
Restricciones de animacidad y correferencia en las lenguas mayas: variación y análisis*

Justin Royer
(trabajo colaborativo con Amy Rose Deal)
16 de marzo 2023

1 Introducción

- Algunas lenguas muestran restricciones de animacidad con respecto a combinaciones de agentes y pacientes, según una jerarquía como la siguiente:

(1) HUMANO > ANIMADO > INANIMADO

- Se observan tales restricciones en las lenguas mayas (Aissen 1997, 1999; 2007, 2017; Curiel 2007; Pascual 2007; Vázquez Álvarez 2011; Polian 2013; Pérez Vail 2014).
- Hay microvariación importante.

1. La escala

- En tsotsil (Aissen 1997, 1999) (HUM > NO.HUM)
- En chuj: tres distinciones (HUM > ANIM > INAN)
- En mam de Cajolá (Pérez Vail 2014): siete distinciones

2. En qué tipo de oración vemos las restricciones

- En tsotsil: efectos en oraciones activas y pasivas
- En chuj: efectos en oraciones activas pero no pasivas

*Agradecemos a nuestros colaboradores chuj: Matin Pablo, Matal Torres y Petul Felipe Gómez, por sus contribuciones generosas a este proyecto. Muchas gracias también a Jessica Coon, Carol Rose Little y a los miembros del Berkeley SS Circle por sus comentarios.

- También hay variación a nivel macro (Aissen 1997):

3. Persona

- Muchas lenguas mayas: solo la tercera persona importa
- Chamorro (austronesiano; Aissen 1997): segunda y tercera
- Lenguas algonquinas, mam de Cajolá: todas las personas importan

- Aissen (1997, 1999) conectó los efectos de animacidad en las lenguas mayas a la **obviación** en las lenguas algonquinas.
- Esta propuesta da cuenta de varios hechos, como que todas las lenguas en cuestión demuestran restricciones de **correferencia**.

Restricciones de correferencialidad, por ejemplo:

El poseedor de un A no puede tener correferencia con el P.

- Aquí proporcionamos un análisis de estas restricciones de acuerdo con varios trabajos recientes sobre efectos de jerarquías (por ejemplo Oxford 2019, to appear; Hammerly 2020), que los conecta a la **concordancia**.
- El análisis se basa sobre el modelo de concordancia de Deal (2015, 2022).
- Creemos que nuestro análisis también abre la puerta a un nuevo análisis del caso ergativo dentro de la familia de lenguas mayas, que sirve de alternativa a análisis previos (por ejemplo Coon 2017a)

> El caso ergativo es un tipo de caso “dependiente”.

• Plan

- §2 Restricciones de animacidad en las lenguas mayas
- §3 El modelo de Deal (2015, 2022) aplicado a restricciones de persona
- §4 Voz activa: Análisis de restricciones de animacidad
- §5 Voz pasiva: Análisis de la variación lingüística
- §6 Un pequeño desvío para hablar del Juego A.
- §7 Efectos de correferencia

2 Restricciones de animacidad en las lenguas mayas

2.1 Un ejemplo concreto: el Chuj de San Mateo Ixtatán

- Lengua q'anjob'aleana
- ≈70,000 a 80,000 hablantes
- Lengua VOA, ergativa-absolutiva, y de marcación en el núcleo
- Juego A = ergativo/posesivo | Juego B = absoluto
- Las combinaciones de argumentos **de tercera persona** en oraciones activas son sujetadas a restricciones de animacidad, según la siguiente jerarquía:

(2) HUMANO > ANIMADO > INANIMADO
- Para progresar en nuestra comprensión de los efectos de animacidad, haremos abstracción de la **definitud** y de la **topicalidad**, que también juegan un papel en efectos de obviación (Aissen 1999; Zavala 2007).

Oraciones activas: ✓HUM>ANIM, *ANIM>HUM

- (3) a. ✓ Ix-y-il nok' chan winh winak.
 PFV-A3-ver CLF serpiente CLF hombre
 'El hombre vio a la serpiente.' A HUM, P ANIM
- b. * Ix-y-il winh winak nok' chan.
 PFV-A3-ver CLF hombre CLF serpiente
 Int. 'La serpiente vio al hombre.' A ANIM, P HUM

– Noten: *nok' chan* 'la serpiente' **puede** ser el agente de un verbo como 'ver'; la restricción solo se aplica con pacientes humanos.

- (4) a. ✓ Ix-y-il nok' much nok' chan.
 PFV-A3-ver CLF pájaro CLF serpiente
 'La serpiente vio al pájaro.' A ANIM, P ANIM
- b. ✓ Ix-{in/ach/onh}-y-il nok' chan.
 PFV-B1S/B2S/B2P-A3-ver CLF serpiente
 'La serpiente me/te/nos vio.' A ANIM, P PART

Oraciones activas: ✓HUM>INAN, *INAN>HUM

- (5) a. ✓ Ix-s-mak' te' k'ab'te' waj Xun.
 PFV-A3-pegar CLF rama CLF Xun
 'Xun pegó la rama.' A HUM, P INAN
- b. * Ix-s-mak' waj Xun te' k'ab'te'.
 PFV-A3-pegar CLF Xun CLF rama
 Int. 'La rama pegó a Xun.' A INAN, P HUM

– Otra vez, noten que INAN>INAN se puede sin problema:

- (6) ✓ Ix-s-mak' k'en wentana te' k'ab'te'.
 PFV-A3-pegar CLF ventana CLF rama
 'La rama pegó la ventana.' INAN S, INAN O

Oraciones activas: ✓ANIM>INAN, *INAN>ANIM

- (7) a. ✓ Ix-s-mak' te' k'ab'te' nok' wojtin.
 PFV-A3-pegar CLF rama CLF mono
 'El mono pegó la rama.' A ANIM, P INAN
- b. * Ix-s-mak' nok' wojtin te' k'ab'te'.
 PFV-A3-pegar CLF mono CLF rama
 Int. 'La rama pegó al mono.' A INAN, P ANIM

- Para expresar los significados deseados, una construcción pasiva se usa (una estrategia común en las lenguas de mesoamérica; Zavala 2007).

- (8) a. Ix-il-j-i winh winak [OBL y-uj nok' chan].
 PFV-ver-PASS-IV CLF hombre A3-por CLF serpiente
 'El hombre fue visto por la serpiente.' cf. (3b)
- b. Ix-mak'-j-i waj Xun [OBL y-uj te' k'ab'te'].
 PFV-pegar-PASS-IV CLF Xun A3-por CLF rama
 'Xun fue pegado por la rama.' cf. (5b)
- c. Ix-mak'-j-i nok' wojtin [OBL y-uj te' k'ab'te'].
 PFV-pegar-PASS-IV CLF mono A3-por CLF rama
 'El mono fue pegado por la rama.' cf. (7b)

> **Importante: con voz pasiva en Chuj no hay restricciones de animacidad**

(9) Chuj: el A (oblicuo) supera al P en la escala de animacidad

- a. Ix-il-j-i nok' chan [OBL y-uj winh winak].
 PFV-ver-PASS-IV CLF serpiente A3-por CLF hombre
 'La serpiente fue visto por el hombre.'
- b. Ix-mak'-j-i te' k'ab'te' [OBL y-uj waj Xun].
 PFV-pegar-PASS-IV CLF rama A3-por CLF Xun
 'La rama fue pegada por Xun.'
- c. Ix-mak'-j-i te' k'ab'te' [OBL y-uj nok' wojtin].
 PFV-pegar-PASS-IV CLF rama A3-por CLF mono
 'La rama fue pegada por el mono.'

Resumen:

Table 1: Combinaciones (im)posibles de 3P en oraciones activas del Chuj

A	P		A	P		A	P	
HUM	HUM	✓	ANIM	HUM	✗	INAN	HUM	✗
HUM	ANIM	✓	ANIM	ANIM	✓	INAN	ANIM	✗
HUM	INAN	✓	ANIM	INAN	✓	INAN	INAN	✓

2.2 Fuentes de microvariación maya

Gracias a una gran cantidad de trabajos sobre patrones de obviación en las lenguas mayas (Aissen 1997, 1999; Zavala 1997, 2007 2017; Curiel 2007; Pascual 2007; Vázquez Álvarez 2011; Polian 2013; Pérez Vail 2014), ya sabemos que hay fuentes importantes de variación dentro de la familia.[†]

[†]Zavala (1994, 2007, 2017) también demuestre efectos de jerarquía de persona en el Huasteco; pero la animacidad no juega un papel en este sistema.

1. La escala

- En tsotsil (Aissen 1997,1999) (HUM>NO.HUM)
- En chuj: tres distinciones (HUM > ANIM>INAN)
- En mam de Cajolá (Pérez Vail 2014): siete distinciones (1/2P > HUM adulto > HUM niño > ANIM > ANIM bichos > INAN energéticos > INAN sin energía).

2. Qué voz provoca los efectos

- En tsotsil y ch'ol (Aissen 1997, Zavala 2007): efectos en oraciones activas y pasivas
- Chuj: efectos en oraciones activas pero no pasivas

- Acerca de 2., Zavala (2007) and Vázquez Álvarez (2011) demuestran que hay restricciones de animacidad en ch'ol (ANIM>INAN) tanto en oraciones activas como pasivas (vean también Aissen 1997 sobre el Tsotsil).

- **Oraciones activas:** ✓ANIM>INAN, *INAN>ANIM

(10) Ch'ol (Zavala 2007, (79)/(83))

- a. ✓ Tyi i-mel-e waj k-ña'jel.
 PFV A3-hacer-TV tortilla A1-tía
 'Mi tía preparó la tortilla.' A ANIM, P INAN
- b. * Tyi i-jats'-ä aj-Pedro li chajk.
 PFV A3-pegar-TV CLF-Pedro DET relámpago
 'El relámpago golpeó a Pedro.' A INAN, P ANIM

- Como en el Chuj, no hay prohibición inherente con respecto a los agentes inanimados; es la animacidad **relativa** del agente y del paciente que importa (vean Zavala 2007, (84)/(85)).

> **Pero a diferencia del chuj, el ch'ol demuestra efectos de animacidad en oraciones pasivas:**

(11) Ch'ol (Zavala 2007, (80)/(82))

- a. * Tyi mejl-i waj [OBL tyi k-ña'jel]
 PFV hacer+PASS-IV tortilla PREP A1-tía
 Int. 'La tortilla fue preparada por mi tía.' cf. (10a)
- b. ✓ Tyi jajts'-i aj-Pedro [OBL tyi chajk]
 PFV hit+PASS-IV CLF-Pedro PREP lightning
 'Pedro fue golpeado por el relámpago.' cf. (10b)

> El agente oblicuo (en ch'ol pero no en chuj) no puede superar en rango al paciente (el sujeto) de una oración con voz pasiva.

2.3 Una visualización general de los puntos de variación

	efectos en:		n.d. = no determinado	referencia
	ACT	PASS	Escala	
Chuj	Sí	No	HUM>ANIM>INAN	-
Q'anjob'al	Sí	?	ANIM>INAN; otros n.d.	Pascual 2007
Akatek	Sí	?	ANIM>INAN; otros n.d.	Zavala 2007
Mam	Sí	No	siete distinciones	Pérez Vail 2014
Tsotsil	Sí	Sí	HUM>NO.HUM	Aissen 1997, 1999
Tojol-ab'al	Sí	Sí	ANIM>INAN; otros n.d.	Curiel 2007
Tseltal	Sí	?	ANIM>INAN; otros n.d.	Polian 2013
Ch'ol	Sí	Sí	ANIM>INAN	Zavala 2007

3 Efectos de jerarquía y concordancia

- Las jerarquías de animacidad recuerdan las jerarquías de persona en construcciones distransitivas (véase por ejemplo DeLancey 1981).
- Siendo relativa, recuerda lo que se ha llamado la jerarquía de P “ultra-fuerte”.

(12) **Jerarquía de persona “ultra-fuerte”**

El objeto directo no puede superar al object indirecto en la jerarquía
 1 > 2 > 3

(13) Kabyle (Berber) (Baier, 2020)

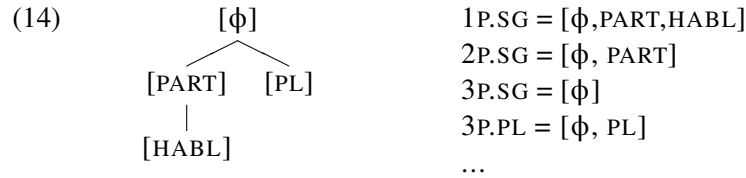
- a. ye-sken =iyi =k
 3SG.M-mostrar =1SG.DAT =2SG.M.ACC
 Él te mostró a mi.
- b. * ye-sken =ak =iyi
 3SG.M-mostrar =2SG.M.DAT =1SG.ACC
 Intento: Él me mostró a ti.
- c. * ye-wwi =yas =kem
 3SG.M-llevar =3SG.M.DAT =2SG.F.ACC
 Intento: Él te llevó a él.

- Este patrón es **relativo**: no hay prohibición contra los objetos directos de 2P (13a), solo contra combinaciones en las cuales el O.D. supera el O.I.
 - Comparación con las lenguas mayas: no hay prohibición sobre los agentes (in)animados, solo una prohibición sobre ciertas combinaciones de A y P.
- > Adaptamos el análisis de estos patrones en Deal (2022) a las restricciones de animacidad que vemos en las lenguas mayas

- Esto sigue una tradición de trabajos que modelan los efectos de jerarquía con concordancia (Agree): los efectos surgen cuando *un elemento morfosintáctico entra en concordancia con dos argumentos* (Béjar 2003; Béjar and Rezac 2003, 2009; Nevins 2007, 2011; Coon and Keine 2021, i.e.)

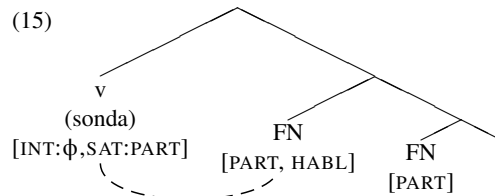
- Cuatro herramientas teóricas:

1. Geometría de rasgos (Harley and Ritter 2002)



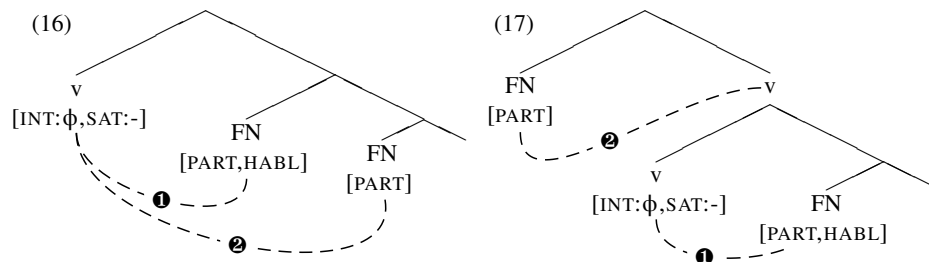
2. Teoría de **Interacción y Satisfacción** (Deal 2015, 2022):

- La concordancia se hace a través de una “sonda” (probe), que tiene dos especificaciones:
- (a) Interacción (INT); los rasgos con los cuales la sonda interactúa (y que “copia”).
- (b) Satisfacción (SAT); lo que hace que pare de interactuar.



3. Teoría de **Concordancia Cíclica** (Rezac 2003; Béjar and Rezac 2009):

- Las sondas sondean siempre bajo “c-command” y de manera cíclica; dos posibilidades:

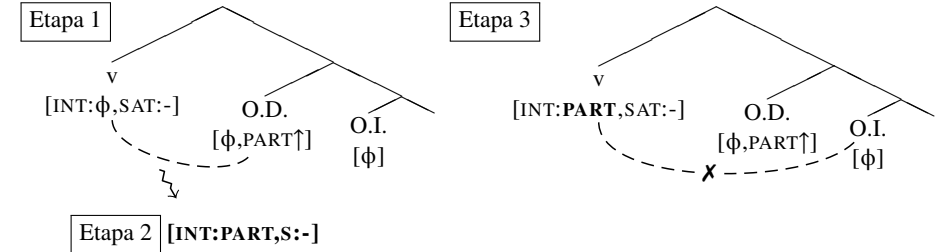


- en (16) y (17), la sonda es insatiable; INT:-

4. Posibilidad de **Interacción dinámica** [φ↑] (Deal 2022)

- Los argumentos con los cuales una sonda concuerda pueden cambiar la especificación de Interacción (INT) de la sonda, p. ej.:
- (a) Sonda con especificación [INT:φ, SAT:-] entra en concordancia con FN con especificación [PART↑]
- (b) Esto cambia la especificación de la sonda a [INT:PART, SAT:-]
- (c) Entonces, la sonda solo puede interactuar con FNs PART.

- Aplicación a restricciones de persona en oraciones ditransitivas:



- La sonda entra en concordancia con el objeto directo (O.D.) primero.
- Si el O.D. tiene rasgos dinámicos, estos rasgos cambian la especificación de Interacción de la sonda.
- Esta etapa puede impedir que la sonda entre en concordancia con el object indirecto (O.I.).
- Si los O.I. dependen de que haya concordancia; si no hay concordancia, no se puede derivar la oración y resulta en agramaticalidad.
- **Por ejemplo:** en Kabyle si el O.D. es 2P ([φ, PART], la concordancia con la 3P ([φ]) ya no es posible y la oración es agramatical:

(18) * ye-wwi =yas =kem
 3SG.M-llevar =3SG.M.DAT =2SG.F.ACC
 Intento: Él me llevó a él.

4 Análisis de las restricciones de animacidad en oraciones activas

4.1 Varación en oraciones activas dentro de la familia maya

- Recuerdan que todas las lenguas mayas que muestran restricciones de animacidad lo muestran en oraciones activas.
- Sin embargo, muchos trabajos han argumentado que estas lenguas son sintácticamente diversas en términos de la posición del objeto (véase [Coon et al. 2014](#), [Aissen 2017](#), [Coon et al. 2021](#), [Royer 2022, 2023](#)).

(19) Chuj es una lengua **abs-alto**

TAM – Juego B (ABS) – Juego A (ERG) – RAÍZ – (VOZ) – SS

(20) Ix-**in-a**-chel-a’.

PFV-B1S-A2S-abrazar-TV

‘Tú me abrazaste.’

(21) Ch’ol es una lengua **abs-bajo**

TAM – Juego A (ERG) – RAÍZ – (VOZ) – SS – Juego B (ABS)

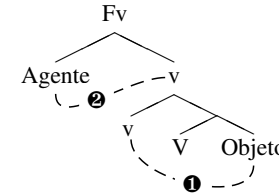
(22) Tyi **a-mek’-e-yoñ**.

PFV A2-abrazar-TV-B1

‘Tú me abrazaste.’

- Siguiendo a [Coon et al. \(2014\)](#), presuponemos que la concordancia de Juego B (ABS) varía dentro de la familia maya; puede reflejar concordancia con “T” (abs-alto) o con *v* (abs-bajo)
- Seguimos a [Coon 2017a, 2019](#); [Coon and Carolan 2017](#) en presuponer que el Juego A (ERG) refleja concordancia con *v* a través de la familia.
- En una lengua abs-bajo como el ch’ol, *v* entra en concordancia con los dos argumentos, *in situ*; con Obj antes del agente, dada la concordancia cíclica.

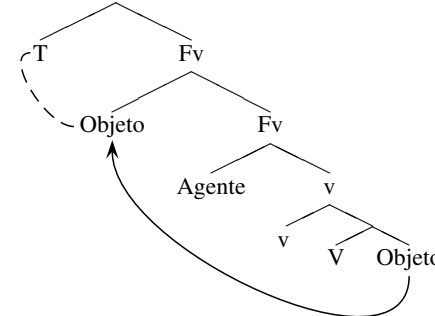
(23) El agente y el objeto entran en concordancia con *v*



- En una lengua abs-bajo, ❶ produce Juego B (ABS), mientras que ❷ produce Juego A (ERG)

- En una lengua abs-alto como el Chuj, el objeto se desplaza arriba del sujeto y entra en concordancia con T, lo que resulta en Juego B (ABS).

(24) Obj entra en concordancia con T en lenguas abs-alto



- Aunque aquí, es T que es responsable para el Juego B, seguimos a [Coon et al. \(2021\)](#) en proponer que *el objeto igual tiene que entrar en concordancia con v en lenguas abs-alto*.
 - En particular: la concordancia entre *v* y Obj en lenguas abs-alto es lo que **causa** el movimiento de Obj arriba del Agente (cf. [Aldridge 2004](#))
 - > Entonces, le estructura en (23) ocurre en **los dos** tipos de lengua.
 - En lenguas abs-alto, ❶ produce movimiento del Obj, mientras que ❷ produce otra vez el Juego A (ERG)

Nuestra propuesta: esta “doble concordancia”, presente en todas las lenguas mayas, es la fuente principal de los efectos de animacidad en oraciones activas.

4.2 Derivación de restricciones de animacidad 3/3

- Tomamos otra vez el chuj como ejemplo, que tiene la siguiente jerarquía (hay entonces tres tipos de sustantivos 3P en chuj):

(25) (HUM)ANO > (ANIM)ADO > (INAN)IMADO

- 3P humano: $[\phi, \text{ANIM}, \text{HUM}]$
- 3P animal: $[\phi, \text{ANIM}]$
- 3P inanimado: $[\phi]$

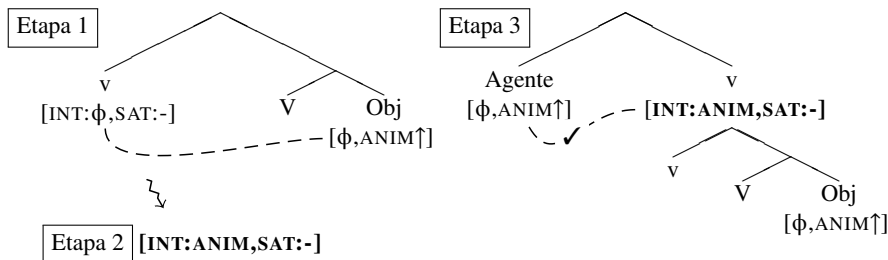
- Otra vez, la sonda problemática se encuentra sobre “v”

(26) Especificación de la sonda v : $[\text{INT}:\phi, \text{SAT}:-]$

- Además, los rasgos $[\text{ANIM}]$ y $[\text{HUM}]$ son **dinámicos**, por ejemplo:

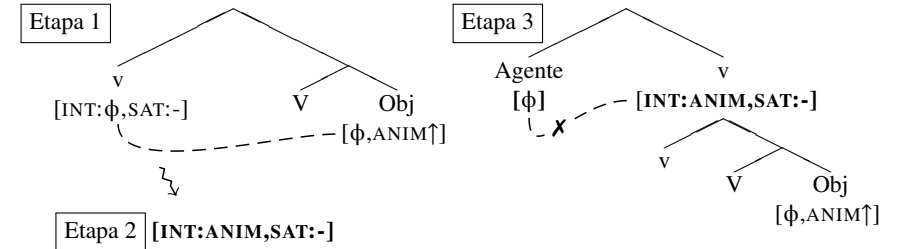
- chan* ‘serpiente’: $[\phi, \text{ANIM}\uparrow]$
- winak* ‘hombre’: $[\phi, \text{ANIM}\uparrow, \text{HUM}\uparrow]$

(28) ✓ *Ix-y-il* nok’ much nok’ chan.
 PFV-A3-ver CLF pájaro CLF serpiente
 ‘La serpiente vio al pájaro.’ A ANIM, P ANIM



- Ahora, si el agente es inanimado, v no va a poder interactuar con el agente; lo que resulta un agramaticalidad:

(29) * *Ix-s-mak'* nok' wojtin te' k'ab'te'.
 PFV-A3-pegar CLF mono CLF rama
 Int. 'La rama pegó al mono.' A INAN, P ANIM



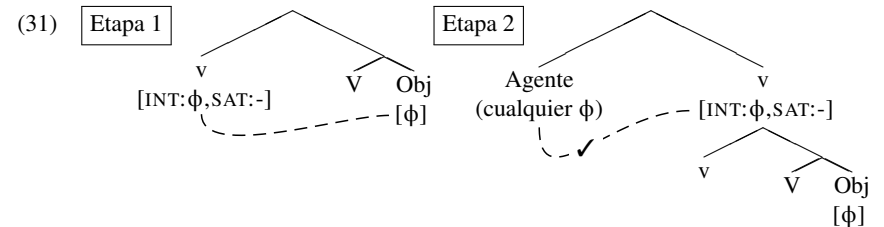
- La interacción dinámica con el rasgo $[\text{ANIM}\uparrow]$ del Objeto bloquea el Agente de poder entrar en concordancia.
- Y si el Agente no puede entrar en concordancia con v , entonces **el Juego A (ERG) no puede ser generado**.

- Ahora, cuando el objeto es inanimado, no habrá restricciones, porque no hay interacción dinámica (y igual si la hubiera, todas las FNs de 3P llevan $[\phi]$).

- Entonces, los objetos inanimados son compatibles con todos los tipos de Agentes (humano, animal, inanimado):

(30) ✓ *Ix-s-mak'* te' k'ab'te' nok' wojtin.
 PFV-A3-pegar CLF rama CLF mono
 ‘El mono pegó la rama.’ A ANIM, P INAN

- Comparando a la derivaciones de arriba, no hay la etapa dinámica:



4.3 Resumen: Las oraciones activas derivadas

- Este sistema puede explicar los efectos asociados a las jerarquías de animacidad en las lenguas mayas, tomando el parámetro abs alto/bajo en cuenta.
- En chuj, si el Objeto...

1. **Humano:** tiene los rasgos [HUM↑, ANIM↑, φ]; solo puede haber concordancia con un Agente que también es humano.

Los Agentes no-humanos no pueden entrar en concordancia con *v* y el Juego A no puede ser derivado; hay que usar otra voz sin Juego A.

A	Obj		A	Obj		A	Obj	
HUM	HUM	✓	ANIM	HUM	✗	INAN	HUM	✗

2. **Animal:** tiene los rasgos [ANIM↑, φ]; solo puede haber concordancia si el Agente es animado (que sea humano o animal).

Los Agentes inanimados no pueden entrar en concordancia con *v* y el Juego A no puede ser derivado; hay que usar otra voz sin Juego A.

A	Obj		A	Obj		A	Obj	
HUM	ANIM	✓	ANIM	ANIM	✓	INAN	ANIM	✗

3. **Inanimado:** no interactúa de manera dinámica; entonces un agente de cualquier tipo va a poder entrar en concordancia con *v*.

A	Obj		A	Obj		A	Obj	
HUM	INAN	✓	ANIM	INAN	✓	INAN	INAN	✓

- En cuanto a la variación que observamos en **las escalas de animacidad**, simplemente hay que variar cuales rasgos importan, y cuales son dinámicos.
 - > [HUM>NO HUMANO] = solo [HUM↑] es dinámico.
 - > [ANIM>INAN] = solo [ANIM↑] es dinámico.
 - > Mam de Cajolá: [PART↑, HUM.ADULTO↑, HUM.NIÑO↑...]

5 Hacia un análisis de la variación en oraciones pasivas

- Comparando solamente combinaciones ANIM>INAN sin considerar HUM, consideren la restricciones para combinaciones 3/3 en chuj vs. ch'ol.
- Crucialmente, las dos lenguas se comportan de manera distintas con respecto a la voz pasiva.

Table 2: Combinaciones de ANIM/INAN posibles en chuj y en ch'ol

Configuración	Chuj		Ch'ol	
	ACT	PASS	ACT	PASS
A ANIM, P ANIM	✓	✓	✓	✓
A ANIM, P INAN	✓	✓	✓	*
A INAN, P INAN	✓	✓	✓	✓
A INAN, P ANIM	*	✓	*	✓

(32) Chuj (repetido)

- a. ✓ Ix-mak'-j-i te' k'ab'te' [OBL y-uj waj Xun].
PFV-pegar-PASS-IV CLF rama A3-por CLF Xun
'La rama fue pegada por Xun.'
- b. ✓ Ix-mak'-j-i waj Xun [OBL y-uj te' k'ab'te'].
PFV-pegar-PASS-IV CLF Xun A3-por CLF rama
'Xun fue pegado por la rama.'

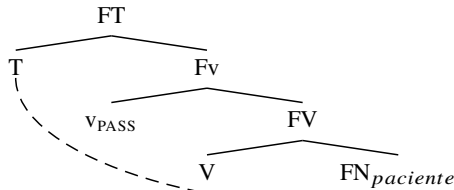
(33) Ch'ol (repetido)

- a. * Tyi mejl-i waj [OBL tyi k-ña'jel]
PFV hacer+PASS-IV tortilla PREP A 1-tía
Int. 'La tortilla fue preparada por mi tía.'
- b. ✓ Tyi jajts'-i aj-Pedro [OBL tyi chajk].
PFV hacer+PASS-IV CLF-Pedro PREP relámpago
'Pedro fue pegado por el relámpago.'

5.1 Suposiciones sobre la voz pasiva en las lenguas mayas

- Seguimos otros (p.ej. Coon et al. 2014; Coon 2017b, 2019) en suponer que el Juego B dentro de frases intransitivas proviene de una concordancia con “T”.

(34) El Juego B en oraciones pasivas (e intransitivas en general)

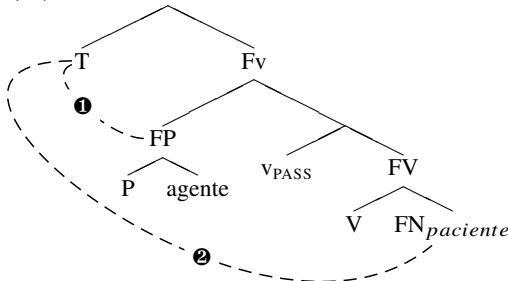


- Damos por sentado que todas las lenguas mayas pertinentes son iguales en este nivel (Coon et al. 2014).
- Sin embargo, proporcionamos los siguientes puntos de variación:
 1. la especificación de SATISFACCIÓN sobre la sonda en “T”
 2. la posición sintáctica de los agentes oblicuos (Royer 2023)

5.2 Oraciones pasivas en ch’ol y jerarquía de animacidad

- T es insatiable: [INT:φ, SAT:-]
- Las frases oblicuas están ubicadas en la posición estructural canónica del agente, el Spec de Fv (Collins 2005)
- Los rasgos-φ son accesibles dentro de la frase oblicua (o hay concordancia entre P y FN (Rezac, 2008), o el oblicuo es una FN (véase Coon et al. 2021, §3.3)

(35) Ch’ol



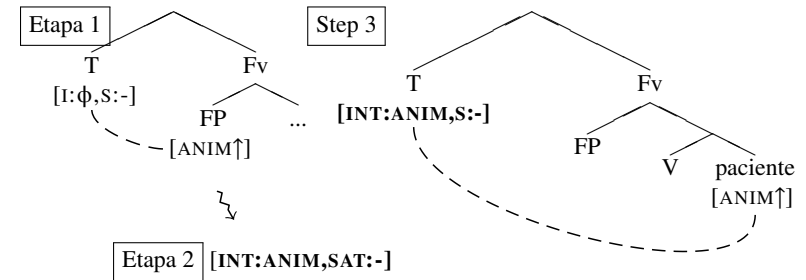
- T entra en concordancia con el agente oblicuo primero y luego, si posible, con el paciente (el sujeto de la oración pasiva)

– Como vimos para las oraciones activas, [ANIM↑] es dinámico:

(36) Ch’ol

(Vázquez Álvarez 2011: 354)

Tyi il-än-ty-i li wiñik tyi x-’ixik.
PFV ver-DTV-PASS-IV el hombre PREP CLF-mujer
‘Una mujer fue visto por un hombre.’



- Entonces, si la frase oblicua tiene [ANIM↑] y el paciente no lo tiene, el paciente no puede entrar en concordancia con “T”.
- Esto bloquea la asignación de caso de Juego B, explicando porque la siguiente oración es agramatical:

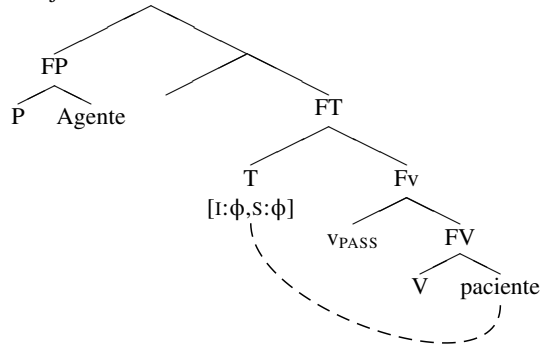
(37) * Tyi mejl-i waj [OBL tyi k-ña’jel]
PFV hacer+PASS-IV tortilla PREP A1-tía
Int. ‘La tortilla fue preparada por mi tía.’

cf. (10a)

5.3 Oraciones pasivas en Chuj: ausencia de efectos de animacidad

- En Chuj, los pacientes (objetos/sujetos pasivos) siempre entran en concordancia con T – *es una lengua abs-alto*.
 - No hay ninguna razón de pensar que T, en una oración activa, entra en concordancia con ambos argumentos.
 - Esto significa que la sonda en T es *satiabile*.
 - Proponemos la sonda siguiente: [INT:φ, SAT:φ].
 - En una oración activa, siempre será satisfecha por el objeto abs-alto.
- Con este tipo de sonda, una frase oblicua adjuntado al Fv siempre intervinería para bloquear la concordancia entre T y el paciente.
- Entonces, proporcionamos, siguiendo a Royer 2022, 2023, que las frases oblicuas ocupan posiciones sintácticas distintas que en ch'ol: se ubican fuera del dominio de T:

(38) Chuj (véase Royer 2023)



- Ya que la FP no interviene, T siempre encontrará el paciente primero.
- Resultado:** dado que no hay concordancia con dos argumentos, no se esperan efectos de animacidad (al contrario del ch'ol).

- Resulta que hay evidencia independiente de que las FPs en chuj ocupan una posición sintáctica más alta que en ch'ol (Royer 2022, 2023).

- Los sujetos transitivos pueden “ligar” (bind) dentro de las FPs en Ch'ol, pero no en Chuj.
 - Caveat: todavía tenemos que verificar los datos específicamente para las construcciones pasivas.
- Royer (2023): Las FPs en chuj y en ch'ol tienen una distribución distinta, la cual es observable en oraciones transitivas; las FPs en chuj son obligatoriamente ‘periferal’ pero no en ch'ol.

(39) Chuj

- ✓Ix-s-man [O ixim ixim] [S ix Rosa] [PP **t'a** **merkado**].
PFV-A3-comprar CLF maíz CLF Rosa PREP mercado
'Rosa compró maíz en el mercado.'
- ✓[PP **T'a merkado**] ix-s-man [O ixim ixim] [S ix Rosa].
- *Ix-s-man [PP **t'a merkado**] [O ixim ixim] [S ix Rosa].
- *Ix-s-man [O ixim ixim] [PP **t'a merkado**] [S ix Rosa].

(40) Ch'ol

- ✓Tyi i-mää [O ixim] [S aj-Rosa] [PP **tyi merkadu**].
PFV A3-comprar maíz aj-Rosa PREP mercado
'Rosa compró maíz en el mercado.'
- ✓[PP **Tyi merkadu**] tyi i-mää [O ixim] [S aj-Rosa].
- *Tyi i-mää [PP **tyi merkadu**] [O ixim] [S aj-Rosa].
- ✓Tyi i-mää [O ixim] [PP **tyi merkadu**] [S aj-Rosa].

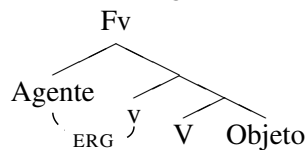
- **Resumen:** propusimos que la variación observada en cuanto a restricciones de animacidad en oraciones pasivas podría ser relacionada con:
 1. la especificación de SATISFACCIÓN (insatiable en ch'ol, satiable en chuj).
 2. la posición sintáctica de los oblicuos (bajos en ch'ol, altos en chuj).
- Royer (2023) propone, por razones independientes, que la posición de los adjuntos difiere en chuj vs. ch'ol, en conexión al parámetro abs-bajo/alto.
- ¿Una posible correlación abs-bajo/alto?:

		efectos en:		n.d. = no determinado	referencia
		ACT	PASS	Escala	
abs-alto	Chuj	Sí	No	HUM>ANIM>INAN	-
	Q'anjob'al	Sí	?	ANIM>INAN; otros n.d.	Pascual 2007
	Akatek	Sí	?	ANIM>INAN; otros n.d.	Zavala 2007
	Mam	Sí	No	siete distinciones	Pérez Vail 2014
mixta	Tsotsil	Sí	Sí	HUM>NO.HUM	Aissen 1997
abs-bajo	Tojol-ab'al	Sí	Sí	ANIM>INAN; otros n.d.	Curiel 2007
	Tseltal	Sí	?	ANIM>INAN; otros n.d.	Polian 2013
	Ch'ol	Sí	Sí	ANIM>INAN	Zavala 2007

6 Un pequeño desvío necesario

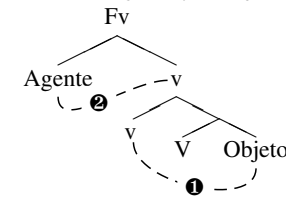
- Creemos que el análisis que proporcionamos de las restricciones de animacidad en las lenguas mayas nos da una nueva perspectiva sobre el estatus del Juego A dentro de la familia maya.
- Trabajos recientes han propuesto que el Juego A es un tipo de **caso inherente**, asignado al argumento externo por *v* (Coon 2017a, Coon 2019).

(41) Análisis de ergativo inherente



- La idea: se asigna el caso ergativo *porque el ergativo es semánticamente el agente* (véan por ejemplo Woolford 1997; Aldridge 2004; Legate 2008).
- Otra teoría del caso ergativo le asigna el estatus de **caso dependiente** (Yip et al. 1987; Marantz 1991; Deal 2010; Baker 2014, 2015; Clem 2019).
 - Varios análisis distintos, pero la idea común: el agente tiene caso ergativo *porque está co-ocurriendo con otro argumento dentro del mismo dominio sintáctico*
- Ahora, para explicar las restricciones de animacidad en las lenguas mayas, seguimos el análisis de concordancia: el problema es que hay una sonda y dos argumentos.
- Hay concordancia entre *v* y el objeto (primero) y con el agente (segundo), en todas las lenguas mayas pertinentes.

(42) El agente y el objeto entran en concordancia con *v*



Recuerdan ❶ puede producir el Juego B (abs-bajo) o provocar el desplazamiento del objeto (abs-alto)

- **Consecuencia:** es tentador explorar un análisis particular al caso dependiente, en el cual el caso ergativo es el resultado de la concordancia de una sonda con dos argumentos (Deal 2010, Clem 2019).

(43) Propuesta:

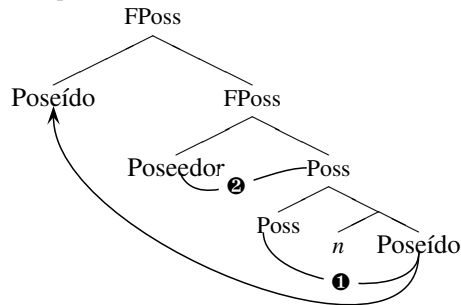
El Juego A (ergativo/posesivo) ocurre cada vez que una sonda única (elemento funcional, *v* o *poss*) entra en concordancia con un *segundo* argumento.

- Las lenguas mayas no suelen tener inergativos (Zavala Maldonado 2017); los inergativos suelen involucrar un verbo transitivo auxiliar (Coon 2012) o morfología especial con caso de Juego B (Coon 2019).
- Es importante notar que el Juego A también marca los poseedores sobre los poseídos:

(44) [ix [s]-nun [POSS waj Xun]]
 CLF A3-madre CLF Xun
 ‘la madre de Xun’

- Hipotetizamos que el Juego A en el dominio nominal resulta de concordancia con dos FNs: el poseedor lleva Juego A porque es el *segundo* en entrar en concordancia con la sonda de *Poss*.

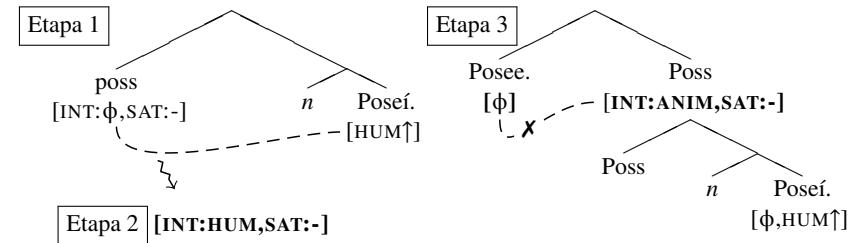
(45) FNs posesivas



- Predicción:** si es el buen análisis, la interacción dinámica predice que deberíamos encontrar efectos de animacidad dentro de frases posesivas como:

- (46) a. el escritor del libro.
 b. el cocinero del restaurante.
 c. el constructor de la casa.
 d. el cantante de la canción.
 e. el perro de la casa
 f. el gerente del restaurante.

El problema:



- Si el poseído es humano, el rasgo dinámico [HUM↑] va a bloquear la asignación de Juego A a un poseedor que no lleva el rasgo [HUM].
- Entonces, el uso de Juego A en ejemplos como en (46) debería resultar agramatical.
- En chuj esta predicción es **confirmada** con todos los ejemplos de (46).

(47) Se usan dos o tres estrategias en vez de Juego A

- a. winh (*s)-b'o-wum te' pat
 CLF A3-construir-AG CLF casa
 ‘el constructor de la casa’
- b. winh (*s)-b'it-um yik jun b'it tik.
 CLF A3-cantar-AG de una canción DEIX
 ‘el cantante de esta canción’
- c. winh tz'-il-an t'a restaurante
 CLF IPFV-ver-AF PREP restaurante
 ‘el gerente del restaurante’ (lit: ‘el que mira el restaurante’)

- La única excepción que hemos encontrado es *ajal* ‘dueño/autoridad’:

(48) winh y-ajal te' pat
 CLF A3-dueño CLF casa
 ‘el dueño de la casa.’

- Posibilidad real: ¿este sustantivo quizás no lleva el rasgo [HUM], o su rasgo [HUM] no es dinámico?

7 Correferencia y obviación en un modelo Interacción/Satisfacción

- Por la mayor parte de esta presentación, nos enfocamos exclusivamente sobre los efectos de **jerarquía de animacidad**.
- Pero Aissen (1997) y muchos trabajos subsecuentes conectaron las restricciones de animacidad con patrones de obviación en las lenguas algonquinas.

(49) Escala de obviación:

(participantes) > proximal > obviativo

- En algonquino, la voz directa es necesaria cuando el agente es proximal y el paciente obviativo.
- La propuesta de Aissen: en tsotsil, la voz activa es necesaria cuando el agente es proximal y el paciente obviativo.
- Sino, una oración pasiva (Aissen 1997) o inversa (Aissen 1999) se impone.
- Aunque que la distinción proximal/obviativa tiene marcación abierta en algonquino, no la tiene en las lenguas mayas.
 - Entonces: ¿Por qué conectar los patrones mayas a la obviación?
- **3 razones principales:**
 1. Los mismos efectos de animacidad aparecen en las lenguas algonquinas: la escala de obviación se alinea con la escala de animacidad.
 - para combinaciones de 3ANIM/INAN, el argumento ANIM tiene que ser el PROXIMAL (sino la voz inversa es necesaria)
 2. Los proximales del algonquino suelen ser más “topical”, “definido” o “individuado” que los obviativos (véase Oxford to appear y las referencias citadas en este trabajo), y Aissen (1999) propone que esto es el caso también en tsotsil.

3. Las lenguas tienen restricciones de correferencialidad nominal que se pueden explicar a través de un sistema de obviación:

- (a) **Restricción posesiva:** Las oraciones en las cuales el poseedor del agente es correferencial con el paciente son agramaticales, p.ej. **La mamá de Juan₁ lo₁ ama.*
- (b) **Restricción cláusula complemento:** Las oraciones en las cuales un agente es correferencial con el paciente de una cláusula de complemento son agramaticales, p.ej. **Juan₁ dijo que María lo₁ vio*

- En lo que sigue, comentamos sobre cómo podríamos explicar los datos relacionados a la correferencialidad.
- Primero que todo, los datos en chuj (la solución es la misma que con casos de animacidad; usar voz pasiva):

(50) Chuj

* Ix-y-il waj Xun [_{SUBJ} ix s-nun *pro*].
 PFV-A3-ver CLF Xun CLF A3-madre PRON
 Intended: ‘La mamá de Xun₁ lo₁ vio.’

a. ✓ Ix-il-chaj waj Xun [yuj ix s-nun *pro*].
 PFV-ver-PASS CLF Xun por CLF A3-madre PRON
 ‘Xun₁ fue visto por su₁ madre.’

- Justo como para los efectos de animacidad en las lenguas mayas, los participantes (1/2P) no cuentan:

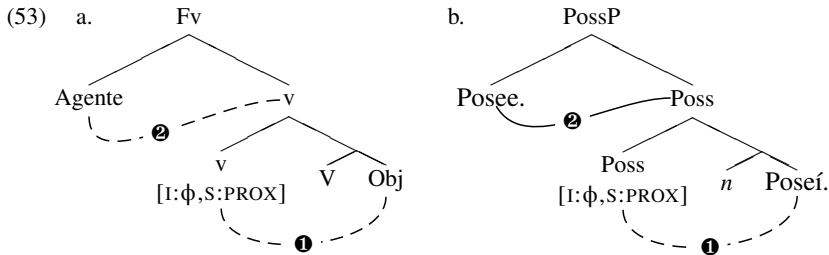
(51) Ix-in-y-il ix hin-nun.
 PFV-B1S-A3-ver CLF A1S-madre
 ‘Mi₁ madre me₁ vió.’

(Chuj)

- Para elaborar nuestra propuesta, necesitamos establecer dos proposiciones (basadas en el trabajo de Aissen 1997, 1999).

- **Primero**, lo que analizamos previamente como una sonda insatiable sobre v (y $poss$) tiene que ser modificada para considerar el rasgo PROXIMAL:

- (52) a. $v = [INT: \phi, SAT: PROX]$
 b. $poss = [INT: \phi, SAT: PROX]$



- Esta propuesta bloquea (i) los Obj proximales y (ii) los Poseí proximales:

- (54) $[SAT: PROX]$ causaría que la concordancia con un Obj/Poseí. $[PROX]$ pare concordancias subsecuentes, y Juego A no podría ser generado.

- **Segundo**: hacemos dos propuestas adicionales, las cuales concuerdan con el análisis de Aissen (1997, 1999).

- (55) *La obviación monitorea la correferencia*
 Si dos expresiones son correferenciales en la misma oración, tiene que concordar en el rasgo $[PROX]$.

- (56) *Disimilación de tercera persona*
 Si hay dos argumentos de 3P en la misma cláusula, uno tiene que ser proximal (es decir, tiene que llevar el rasgo $[PROX]$).

- Estas propuestas explican la agramaticalidad de ejemplos como (57):

- (57) *Ix-y-il waj Xun _[SUBJ] ix s-nun *pro*].
 PFV-A3-ver CLF Xun CLF A3-madre PRON
 Intended: ‘La mamá de Xun₁ lo₁ vio.’

Explicación

- Dada la presencia de Juego A sobre el verbo y el poseído, ninguno del Obj (*Xun*) o del Poseído (‘madre’) pueden ser proximales (54).
- Dado (55), el poseedor no puede ser proximal porque es correferencial con una FN que no puede ser proximal (*Xun*)
- Esto significa que ninguna FN puede ser proximal, lo que viola el principio de disimilación para las terceras personas (56).

8 Conclusión

Propusimos un nuevo análisis de las restricciones de animacidad en lenguas mayas y de los puntos de microvariación con un modelo basado en concordancia, y desarrollando el concepto de *interacción dinámica* (Deal 2022).

- (58) **Nuestra propuesta principal**: Los argumentos de 3P pueden tener diferentes tipos de rasgos dinámicos, por. ej. $[HUM\uparrow]$ y $[ANIM\uparrow]$, con variación entre las lenguas mayas.

- **Oraciones activas**: A través de las lenguas mayas, v tiene que entrar en concordancia con el paciente (primero) y agente (segundo) (Coon et al. 2021)
 - Cuando una sonda entra en concordancia con dos argumentos, la existencia de interacción dinámica hace que el primer (Obj) no puede tener más rasgos que el segundo (Agente), sino hay agramaticalidad.
- **En oraciones pasivas del ch’ol**: T entra en concordancia primero con la frase oblicua (el agente) y luego con el paciente; en este caso, el agente no puede tener más rasgos que el paciente.
- **En oraciones pasivas del chuj**: Las FPs ocupan una posición sintáctica superior (Royer 2023); solo hay concordancia entre T y el paciente, entonces no hay restricciones de animacidad.
- **Queda mucho por hacer**, por ej.: 1) entender lo que hacen las 1/2P (ver apéndice), y 2) investigar las interacciones entre las jerarquías de animacidad y otras (definitud, topicalidad e individuación).

References

- Aissen, Judith. 1997. On the syntax of obviation. *Language* 73:705–769.
- Aissen, Judith. 1999. Agent focus and inverse in Tzotzil. *Language* 75:451–485.
- Aissen, Judith. 2017. Correlates of ergativity in Mayan. In *Oxford Handbook of Ergativity*, eds. Jessica Coon, Diane Massam, and Lisa Travis. New York: Oxford University Press.
- Aldridge, Edith. 2004. Ergativity and word order in Austronesian languages. Doctoral dissertation, Cornell University, Ithaca, NY.
- Baier, Nico. 2020. The Person Case Constraint in Kabyle. *McGill Working Papers in Linguistics* 26:1–23.
- Baker, Mark C. 2014. On Dependent Ergative Case (in Shipibo) and its Derivation by Phase. *Linguistic Inquiry* 45:341–379.
- Baker, Mark C. 2015. *Case: Its Principles and its Parameters*. Cambridge Studies in Linguistics. Cambridge: Cambridge University Press.
- Béjar, Susana. 2003. Phi-syntax: A theory of agreement. Doctoral dissertation, University of Toronto.
- Béjar, Susana, and Milan Rezac. 2003. Person Licensing and the Derivation of PCC Effects. In *Romance Linguistics: Theory and Acquisition*, eds. Ana Teresa Perez-Leroux and Yves Roberge, 49–62. Amsterdam: John Benjamins.
- Béjar, Susana, and Milan Rezac. 2009. Cyclic Agree. *Linguistic Inquiry* 40:35–73.
- Clem, Emily. 2019. Agreement, case, and switch-reference in Amahuaca. Ph.D. dissertation, University of California, Berkeley.
- Collins, Chris. 2005. A Smuggling Approach to the Passive in English. *Syntax* 8:81–120.
- Coon, Jessica. 2012. Split ergativity and transitivity in Chol. *Lingua* 122:241–256.
- Coon, Jessica. 2017a. Little-v agreement and templatic morphology in Ch’ol. *Syntax* 20:101–137.
- Coon, Jessica. 2017b. Two types of ergative agreement: Implications for case. In *MIT Working Papers in Linguistics*, eds. Claire Halpert, Hadas Kotek, and Coppe van Urk, 361–370. Cambridge, MA: MITWPL.
- Coon, Jessica. 2019. Building verbs in Chuj: Consequences for the nature of roots. *Journal of Linguistics* 55:35–81.
- Coon, Jessica, Nico Baier, and Theodore Levin. 2021. Mayan Agent Focus and the ergative extraction constraint: Facts and fictions revisited. *Language* 97:269–332.
- Coon, Jessica, and Elizabeth Carolan. 2017. Nominalization and the structure of progressives in Chuj Mayan. *Glossa* 2:1–35.
- Coon, Jessica, and Stefan Keine. 2021. Feature Gluttony. *Linguistic Inquiry* 52:655–710. Ms., McGill University, University of Southern California, <https://ling.auf.net/lingbuzz/004224>.
- Coon, Jessica, Pedro Mateo Pedro, and Omer Preminger. 2014. The role of case in A-bar extraction asymmetries: Evidence from Mayan. *Linguistic Variation* 14:179–242.
- Curiel, Alejandro. 2007. Estructura de la información, enclíticos y configuración sintáctica en tojol’ab’al. Master’s thesis, CIESAS, México.
- Deal, Amy Rose. 2010. Ergative case and the transitive subject: a view from Nez Perce. *Natural Language and Linguistic Theory* 28:73–120.
- Deal, Amy Rose. 2015. Interaction and satisfaction in ϕ -agreement. In *The proceedings of the 45th North-Eastern Linguistic Society (NELS 45)*, eds. Thuy Bui and Deniz Ozyildiz, 179–192. Amherst, MA: GLSA.
- Deal, Amy Rose. 2022. Interaction, satisfaction, and the PCC. *Linguistic Inquiry*.
- DeLancey, Scott. 1981. An interpretation of split ergativity and related patterns. *Language* 57:626–657.
- Hammerly, Christopher. 2020. Person-based prominence in Ojibwe. Ph.D. dissertation, University of Massachusetts Amherst.
- Harley, Heidi, and Elizabeth Ritter. 2002. Person and Number in Pronouns: A Feature-Geometric Analysis. *Language* 78:482–526.
- Legate, Julie Anne. 2008. Morphological and Abstract Case. *Linguistic Inquiry* 39:55–101.
- Marantz, Alec. 1991. Case and Licensing. In *Proceedings of the 8th Eastern States Conference on Linguistics (ESCOL 8)*, eds. German Westphal, Benjamin Ao, and Hee-Rahk Chae, 234–253. Ithaca, NY: CLC Publications.
- Nevins, Andrew. 2007. The representation of third person and its consequences for Person-Case effects. *Natural Language and Linguistic Theory* 25:273–313.
- Nevins, Andrew. 2011. Multiple agree with clitics: person complementarity vs. omnivorous number. *Natural Language and Linguistic Theory* 939–971.
- Oxford, Will. 2019. Inverse marking and Multiple Agree in Algonquian: Complementarity and variability. *Natural Language and Linguistic Theory* 37:955–996.
- Oxford, Will. to appear. Probe specification and agreement variation: Evidence from the Algonquian inverse. *Linguistic Inquiry*.
- Pascual, Adán F. 2007. Transitividad y dependencia sintáctica y discursiva en Q’anjob’al. Master’s thesis, CIESAS, México.
- Pérez Vail, José Reginaldo. 2014. La inversion y obviación en mam de Cajolá. Master’s thesis, CIESAS, México.
- Polian, Gilles. 2013. *Gramática del tseltal de Oxchuc*. Publicaciones de la Casa Chata. México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Rezac, Milan. 2003. The fine structure of Cyclic Agree. *Syntax* 6:156–182.
- Rezac, Milan. 2008. Phi-Agree and Theta-Related Case. In *Phi Theory: Phi-features across interfaces and modules*, eds. Daniel Harbour, David Adger, and Susana Béjar, 83–129. Oxford: Oxford University Press.
- Royer, Justin. 2022. Elements of (in)definiteness and binding: A Mayan perspective. Ph.D. dissertation, McGill University, Montréal, QC.
- Royer, Justin. 2023. Binding and anti-cataphora in Mayan. *Linguistic Inquiry*.
- Vázquez Álvarez, Juan J. 2011. A grammar of Chol, a Mayan language. Ph.D. dissertation, University of Texas Austin, Austin, TX.
- Woolford, Ellen. 1997. Four-way case systems: Ergative, nominative, objective and accusative. *Natural Language and Linguistic Theory* 15:181–227.
- Yip, Moira, Joan Maling, and Ray Jackendoff. 1987. Case in tiers. *Language* 63:217–250.
- Zavala, Roberto. 1994. Inverse alignment in Huastec. *Function* 15–16:27–81.

Zavala, Roberto. 1997. Functional analysis of Akatek voice constructions. *International Journal of American Linguistics* 63:439–474.

Zavala, Roberto. 2007. Inversion and obviation in Mesoamerica. In *Endangered Languages*, eds. Peter Austin and Andrew Simpson, volume Linguistische Berichte Sonderheft 14, 267–306. Hamburg: Helmut Buske Verlag.

Zavala Maldonado, Roberto. 2017. Alignment patterns. In *The Mayan Languages*, eds. Judith Aissen, Nora C. England, and Roberto Zavala Maldonado, 226–258. New York: Routledge.

On the status of local persons

- For most Mayan languages, **animacy hierarchies hold among 3rd persons only**: only when both arguments are 3rd person is there an effect.
- Local persons are outside the restriction, even though semantically they denote humans

(59) Chuj

- a. * Ix-y-il winh winak nok' chan.
PFV-A3-see CLF man CLF snake
'The snake saw the man.' ANIM>HUM
- b. ✓ Ix-{in/ach/onh}-y-il nok' chan.
PFV-B1S/B2S/B2P-A3-see CLF snake
'The snake saw me/you/us.' ANIM>LOCAL PERSON

- We consider three possible approaches to this fact:
 - No animacy features on local persons
 - Animacy features on local persons, but not accessible to Agree
 - Animacy features on local persons, but not dynamic
- On theory 1, local persons denote animates, but this is not recorded in their feature structures.

(60) a. 1st person: [ϕ ,PART,SPKR]
b. 2nd person: [ϕ ,PART]
c. 3rd person: [ϕ], [ϕ ,ANIM \uparrow], or [ϕ ,HUM \uparrow ,ANIM \uparrow]

This is like saying that these languages “only have gender in the 3rd person”

- On theory 2, we could say that features like [ANIM] are somewhere in the projection of local persons, but not accessible to Agree from the outside
 - e.g. the structure of a local person pronoun includes an outer shell with [ϕ ,PART,SPKR], and a phase boundary protects the [HUM,ANIM] features from outside probes
- Challenge for both views: this makes local persons like inanimates

- Local persons can be subjects with animate objects:

(61) Ix-k-il nok' tz'i'.
PFV-A1P-see CLF dog
'We saw the dog.' (Chuj)

- We proposed that the animate object dynamically interacts, requiring an [ANIM] feature on the subject in order for the subject to Agree
- We must therefore conclude from (61) that local persons *do* have an [ANIM] feature accessible to Agree
- This brings us to theory 3: local persons have animacy features, but not dynamic ones

(62) a. 1st person: [ϕ ,PART,SPKR,HUM,ANIM]
b. 2nd person: [ϕ ,PART,HUM,ANIM]
c. 3rd person: [ϕ], [ϕ ,ANIM \uparrow], or [ϕ ,HUM \uparrow ,ANIM \uparrow]

- This theory predicts that local persons aren't really outside the system either – it's just that they don't have the same behavior for Agree as objects as 3rd persons do.
 - We expect that if the 2nd person were clearly non-human, it should be ruled out as subject with a human object.
(Hard to assess because e.g. dogs may well be honorary humans)

Implications for macro-variation:

- Aissen (1997) notes that Chamorro includes both 2nd and 3rd persons in its animacy hierarchies; Algonquian includes all persons.
- We suggest that languages vary as to whether they confine their dynamic features to their third persons, extend them to 2nd persons, or extend them to all persons