Problemas de valor inicial

Matteo Bonforte, Rafael Orive Universidad Autónoma de Madrid

Madrid, Septiembre 2020

Objetivos

- Repaso EDO
- Lema de Gronwall
- Resultado(s) de existencia. Picard
- Qué es un problema de valor inicial
- Discretización, mallados
- Diferenciación numérica.

Algunos métodos numéricos

- Euler: forward, backward
- Leap-frog y euler modificado
- Método de Taylor
- Trapecio

PVI: Problema de Valor Inicial

El marco teórico de los métodos numéricos se va a plantear sobre la siguiente EDO

Definition (PVI)

El problema de valor inicial

$$Y'(t) = f(t, Y(t)), \qquad Y(t_0) = Y_0, \qquad t \in [t_0, T],$$
 (1)

con f continua en $D = (t_0, T) \times \mathbb{R}^d$ y Lipschitz con respecto a la segunda variable en D.

El problema discreto es dado un mallado $\{t_0,\ldots,t_N\}\subset [t_0,T]$, conjunto discreto de puntos, vamos a calcular unos valores y_0,\ldots,y_N de \mathbb{R}^d que permitan aproximar a la solución Y(t) de (1), i.e.,

$$Y(t_n) = y_n + \text{error}_n, \qquad n = 0, \dots, N$$

Observación. Error de arranque. Error propio del algoritmo.

Objetivos. Convergencia

- Obtener valores y_n que puedan sustituir a $Y(t_n)$ porque no sabemos resolver Y(t) (o es imposible, o es muy costoso)
- Problema 1: Identificar fórmulas (algoritmos) para calcular y_n .
- Problema 2: Controlar error,

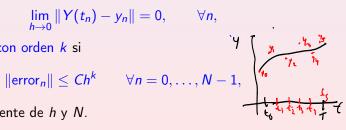
Sea $h_n = t_{n+1} - t_n$, el paso n del mallado, y sea $h = \max\{h_n, n = 0, \dots, N-1\}$, nos planteamos que nuestro método converge si

$$\lim_{h\to 0}\|Y(t_n)-y_n\|=0, \qquad \forall n,$$

y que converge con orden k si

$$\|\operatorname{error}_n\| \le Ch^k \qquad \forall n = 0, \dots, N-1$$

con C independiente de h y N.



Método de Euler

Utilizando el desarrollo de Taylor, existe $s \in (t_n, t_{n+1})$ tal

$$Y(t_{n+1}) = Y(t_n) + h_n Y'(t_n) + \frac{1}{2} Y''(s) h_n^2.$$

Usando (1)

$$Y(t_{n+1}) = Y(t_n) + h_n f(t_n, Y(t_n)) + \frac{1}{2} Y''(s) h_n^2.$$

Considerando $\{Y(t_n)\} \approx \{y_n\}$ y prescindiendo del residuo

$$y_{n+1} = y_n + h_n f(t_n, y_n) = y_n + h_n f_n$$
 Euler explícito

Error de truncamiento de Euler

El error de truncamiento viene de utilizar una fórmula aproximada (Euler) en vez de la fórmula exacta (1).

- Tomo $y_n = Y(t_n)$
- Aplico Euler $y_{n+1} = y_n + hf(t_n, y_n) = Y(t_n) + hf(t_n, Y(t_n))$
- Por Taylor $Y(t_{n+1}) y_{n+1} = \frac{1}{2}Y''(s)h_n^2$, $s \in (t_n, t_{n+1})$:

Error local de truncamiento:
$$\tau_{n+1} = \frac{Y(t_{n+1}) - y_{n+1}}{h_n} = \frac{h_n}{2}Y''(s)$$
.

Error global de truncamiento:
$$\tau(h) = \max_{n=1,...,N} |\tau_n| = \frac{Mh}{2}$$
.

donde
$$M = \max_{s \in [t_0, T]} |\mathbf{y}''(\mathbf{y})|.$$

Atención: el error de truncamiento es el originado al avanzar una vez el algoritmo.

Euler implícito

Utilizando el desarrollo de Taylor, existe $s \in (t_n, t_{n+1})$ tal

$$Y(t_{n}) = Y(t_{n+1}) - h_{n}Y'(t_{n+1}) + \frac{1}{2}Y''(s)h_{n}^{2}.$$
Usando (1)
$$\Im(X) = \Im(X_{n}) + (X_{n})\Im(X_{n}) + \frac{1}{2}(X_{n})^{2}\Im(X_{n}) + \frac{1}{2}(X_{n})$$

$$Y(t_n) = Y(t_{n+1}) - h_n f(t_{n+1}, Y(t_{n+1})) + \frac{1}{2} Y''(s) h_n^2.$$

$$Y(t_n) = Y(t_{n+1}) - h_n f(t_{n+1}, Y(t_{n+1})) + \frac{1}{2} Y''(s) h_n^2.$$

Considerando $\{Y(t_n)\} \approx \{y_n\}$ y prescindiendo del residuo

$$y_{n+1} = y_n + h_n f(t_{n+1}, y_{n+1}) = y_n + h_n f_{n+1}$$
 Euler implícito

Atención: no es (en general) inmediatamente resoluble porque puede ser no lineal. Entonces necesitaremos de métodos de resolución no lineales (Newton)

Truncatura implícito

Método de Taylor

Utilizando el desarrollo de Taylor, existe $s \in (t_n, t_{n+1})$ tal

$$Y(t_{n+1}) = Y(t_n) + h_n Y'(t_n) + \frac{1}{2} Y''(t_n) h_n^2 + \frac{1}{6} Y'''(s) h_n^3.$$

Usando (1), que $Y''(t_n) = f_t(t_n, Y(t_n)) + f_v(t_n, Y(t_n))Y'(t_n)$

$$Y(t_{n+1}) = Y(t_n) + h_n f(t_n, Y(t_n)) + \frac{1}{2} f_t(t_n, Y(t_n)) h_n^2 + \frac{1}{2} f_y(t_n, Y(t_n)) f(t_n, Y(t_n)) h_n^2 + \frac{1}{6} Y'''(s) h_n^3.$$

Considerando $\{Y(t_n)\} \approx \{y_n\}$ y prescindiendo del residuo

$$y_{n+1} = y_n + h_n f_n + \frac{h_n^2}{2} (f_t(t_n, y_n) + f_n f_y(t_n, y_n))$$
 Taylor orden 2

Orden de truncatura 2 y explícito, pero necesita evaluar 2 funciones más...

Leap-frog. Salto de rana

Utilizando el desarrollo de Taylor, existe $s_1, s_2 \in (t_n, t_{n+1})$ tal

$$Y(t_{n+1}) = Y\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right) + \frac{h_n}{2}Y'\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right)$$

$$+ \frac{1}{2}Y''\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right)\left(\frac{h_n}{2}\right)^2 + \frac{1}{6}Y'''(s_1)\left(\frac{h_n}{2}\right)^3,$$

$$Y(t_n) = Y\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right) - \frac{h_n}{2}Y'\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right) + \frac{1}{2}Y''\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right)\left(\frac{h_n}{2}\right)^2 - \frac{1}{6}Y'''(s_2)\left(\frac{h_n}{2}\right)^3,$$

$$Y(t_{n+1}) - Y(t_n) = h_n f\left(t_n + \frac{h_n}{2}, Y\left(t_n + \frac{h_n}{2}\right)\right) + \frac{1}{3}Y'''(s)\left(\frac{h_n}{2}\right)^3.$$
Mejor orden pero el punto intermedio no está en el mallado.

Solución 1

Aproximamos el valor intermedio con Taylor

$$Y\left(t_n+\frac{h_n}{2}\right)=Y(t_n)+\frac{h_n}{2}f\left(t_n,Y(t_n)\right)+\frac{1}{2}Y''(s)\left(\frac{h_n}{2}\right)^2.$$

Considerando $\{Y(t_n)\} \approx \{y_n\}$ y prescindiendo del residuo

$$y_{n+1} = y_n + h_n f\left(t_n + \frac{h_n}{2}, y_n + \frac{h_n}{2} f_n\right)$$
 Método de Runge

Es un método Runge-Kutta explícito de 2 etapas

$$K_1 = f(t_n, y_n), \quad K_2 = f\left(t_n + \frac{h_n}{2}, y_n + \frac{h_n}{2}K_1\right), \quad y_{n+1} = y_n + h_nK_2.$$

Demostrar que es de orden de truncatura 2.

Solución 2

Tomamos mallado equidistante $(h_n \equiv h)$ y los pasos t_n, t_{n+1}, t_{n+2} y existe $s \in [t_n, t_{n+2}]$ tal

$$Y(t_{n+2}) = Y(t_n) + 2h \underbrace{f(t_{n+1}, Y(t_{n+1}))}_{f(t_{n+1}, Y_{n+1}) \neq f_{n+1}} + \frac{1}{3}Y'''(s)h^3$$

Considerando $\{Y(t_n)\}\approx \{y_n\}$ y prescindiendo del residuo

$$y_{n+2} = y_n + 2hf_{n+1}$$
 Tipo leap-frog

Método multipaso (de dos pasos) y explícito. Demostrar que es de orden de truncatura 2.

Solución 3. Crank-Nicolson.

Utilizando la aproximación del punto intermedio existe $s \in [t_n, t_{n+1}]$ tq

$$Y'\left(t_n+rac{h_n}{2}
ight)=rac{Y'(t_n)+Y'(t_{n+1})}{2}+rac{1}{2}Y'''(s)h_n^2$$

Usandolo

ndolo
$$\frac{Y'(J_n)}{II}$$

$$Y(t_{n+1}) - Y(t_n) = \frac{h_n}{2} \left(f(t_n, Y(t_n)) + f(t_{n+1}, Y(t_{n+1})) \right) + O(h_n^3)$$

Considerando $\{Y(t_n)\}\approx \{y_n\}$ y prescindiendo del residuo

$$\left| y_{n+1} = y_n + \frac{h_n}{2} (f_n + f_{n+1}) \right|$$
 Crank-Nicolson. Typecio

Método implícito. Demostrar que es de orden de truncatura 2.

Crank-Nicolson. Regla de trapecio

Otra forma de obtener fórmulas. Por el Teorema Fundamental del Cálculo Integral

egral
$$Y'(t) = f(t, Y(t)) \qquad Y'(t)$$

$$Y(t_{n+1}) - Y(t_n) = \int_{t_n}^{t_{n+1}} f(s, Y'(s)) ds$$

Aproximamos la integral con reglas de cuadratura, p.e., la regla del trapecio

$$\int_a^b f(s) ds = \frac{b-a}{2} (f(a) + f(b)) - \frac{(b-a)^3}{12} f''(\xi), \qquad \xi \in [a,b].$$

Aplicando esta regla obtenemos Crank-Nicolson (trapecio) y se prueba que es de orden de truncatura 2.

es de orden de truncatura 2.

$$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} \ln \left(\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} \ln \left(\frac{1} \ln \left(\frac{1}{2} \ln \left(\frac{1}{2} \ln \left(\frac{1}{2} \ln \left(\frac{1}{2} \ln \left(\frac{1}{$$

Comentarios

Comentarios

$$\begin{aligned} & \text{Métobo de Runse} \\ & \text{Yith} + \frac{h_0}{2}) \approx \text{Yh} + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \text{Fi} \\ & \text{Yith} + \frac{h_0}{2}) \approx \text{Yh} + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \text{Fi} \\ & \text{Yith}_1 \approx \text{Yith}_1 + h_0 + \left(\frac{1}{4} + \frac{h_0}{2}\right) + \left(\frac{1}{4} + \frac{h_0}{2}\right) \\ & \text{Yh} \approx \text{Yh}_1 + h_0 + \left(\frac{1}{4} + \frac{h_0}{2}\right) + \left(\frac{1}{4} + \frac{h_0}{2}\right) + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_2 \approx \text{Yh}_1 + h_0 + \left(\frac{1}{4} + \frac{h_0}{2}\right) + \left(\frac{1}{4} + \frac{h_0}{2}\right) + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_2 \approx \text{Yith}_1 = \text{Yith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Yith}_1 = \text{Yith}_1 = \text{Yith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Yith}_1 = \text{Yith}_1 = \text{Yith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Yith}_1 = \text{Yith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 = \text{Pith}_1 + \frac{h_0}{2} \text{Pith}_1 \\ & \text{Pith}_1$$