

# Aging in Community를 위한 고령자복지주택 복지시설 평가지표에 관한 연구

## A Study on the Evaluation Index of Welfare Housing Facilities for the Elderly for Aging in Community

**Author** 문자영 Moon, Ja-Young / 정회원, 한양대학교 실내건축디자인학과 박사수로  
황연숙 Hwang, Yeon-Sook / 정회원, 한양대학교 실내건축디자인학과 교수, 이학박사\*

**Abstract** As the elderly population is rapidly increasing in recent years, the task of establishing a residential environment in which the elderly can live safely and comfortably in the local community is emerging as a major topic. The purpose of this study is to develop an evaluation index for community continuous residence of welfare housing facilities for the elderly to lay the foundation for the detailed AIC planning guidelines. The progress system of this study to derive the Aging in Community (AIC) evaluation index of welfare housing facilities for the elderly was largely conducted in two aspects: 'setting the AIC evaluation index' and 'expert verification' of welfare housing facilities for the elderly. As a result of the study, the AIC evaluation index items of this study were classified into accessibility, safety, comfort, convenience, and flexibility of the physical environment, and 35 detailed indicators were derived. The social and economic environment was classified into social participation, interactivity, community, and economic feasibility, and 21 detailed indicators were derived. The service environment was classified into service integration, service accessibility, individual service, and service expertise, and 20 detailed indicators were derived. This study is a part of the study on the AIC planning guidelines for welfare facilities for the elderly, and it is planned to derive specific AIC planning elements based on the derived evaluation indicators.

**Keywords** 에이징 인 커뮤니티, 고령자복지주택 복지시설, 평가지표  
Aging in Community, Welfare facilities for the elderly, Evaluation Index

## 1. 서론

### 1.1. 연구의 배경과 목적

최근 국내 고령 인구가 빠르게 증가하는 가운데, 고령자가 지역사회에서 안전하고 편안하게 거주할 수 있는 주거환경 구축에 대한 과업이 주요 화두로 떠오르고 있다. 노년의 지속가능한 삶을 위한 복지과 돌봄 서비스를 지역사회를 중심으로 체계화 하는데 관심이 증가되고 있으며, 지역중심의 주거와 주거지원 서비스 등은 지역사회 돌봄 서비스를 전제로 논의되고 있다. 2018년 정부에서 발표한 '지역사회 통합돌봄 기본계획(1단계: 노인 커뮤니티케어)'<sup>1)</sup>은 그동안 고령자들의 시설 중심 보호의 정책이 지역사회 중심 기반으로 전환되는 패러다임을 보여준다. 이러한 '지역사회 중심'의 고령자주거 복지정책은 고령자들이 자신이

생활하던 지역사회(공동체)에서 계속거주 하면서 살 수 있도록 하는 'Aging in Community(이하, AIC)'의 이념과도 맥락을 같이 한다. 현재 노인의 지역사회 거주를 위한 방안으로 지역사회 서비스를 연계하여 돌봄 측면을 강화하는 다양한 서비스 연계 주거대안이 구축되고 있다. 물리적 공간 외에 돌봄 서비스 등을 연계하고 지역사회 내 주거의 연속성을 담보하기 위한 범정부적 주거·사회서비스 통합 움직임이 확대되고 있는 것이다. 정부는 '제3차 저출산·고령사회기본계획(2016~2020)'을 통해 고령자의 지역사회 돌봄의 주거지원 방안으로 저렴한 주택과 서비스 지원시설이 복합 설치된 고령자복지주택 사업을 추진하였고, 저층부에 설치된 사회복지시설은 입주민과 지역 노인들에게 다양한 사회 및 돌봄 서비스를 제공하여 지역사회 돌봄을 위한 중요

1) 지역사회 통합돌봄(Community care)이란 사회적 돌봄이 필요한 노인이 자신이 살던 지역에서 개개인의 욕구에 맞는 서비스를 누리고 지역사회와 함께 어울려 살아갈 수 있도록 주거·보건의료·요양·돌봄·일상생활 지원 등이 통합적으로 확보되는 지역주도형 사회서비스 정책을 의미한다(보건복지부, 2018).

\* 교신저자(Corresponding Author); ysh@hanyang.ac.kr

한 매개체 역할을 수행하고 있다. 현재 고령자복지주택은 지역 기반 주거서비스의 사업 초기단계로서 물리적 환경뿐 아니라 효율적이고 효과적인 서비스 제공, 주거단지 내 복지시설에서의 커뮤니티 활성화를 고려한 공간 및 서비스 계획 등에 대한 고찰이 필요한 시점이다. 지금까지 진행된 연구들은 주로 초기 사업지의 고령자복지주택을 대상으로 주거 단지 내 물리적 환경 개선에 초점이 맞추어져 있으며, 서비스 제공 및 커뮤니티의 다양한 역할이 수행되고 있는 고령자복지주택 내 복지시설에서의 지역사회 계속거주 관점의 연구는 미비한 실정이다. 이에 본 연구는 고령자의 지역사회 계속거주 실현을 위한 방안으로 물리, 사회·경제, 서비스 환경의 통합적 관점의 AIC 개념을 고려한 고령자복지주택 복지시설의 평가지표를 개발하여 고령자복지주택 복지시설의 AIC 환경 수준을 평가할 수 있도록 하고, 궁극적으로는 평가지표를 기반으로 한 AIC 세부계획 지침을 제시하기 위한 기틀을 마련하고자 하는데 연구의 목적을 두었다. 따라서 본 연구는 AIC를 위한 고령자복지주택 복지시설의 계획지침을 제시하기 위한 단계적 연구에 해당하며, 도출된 평가지표를 통해 AIC 계획지침의 기반을 마련하는데 연구의 의의가 있다.

## 1.2. 연구 방법 및 범위

본 연구에서 제시하는 AIC를 위한 평가지표는 지역의 범위를 대상으로 개발하기 보다는 고령자복지주택 복지시설과 관련하여 논의될 수 있는 다양한 영역을 가능한 한 포괄적으로 포함하는 것을 목표로 하였다. 구체적인 연구 방법 및 범위는 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 주요 이론인 AIC 개념과 영향요인, 고령자복지주택 복지시설의 개념과 추진배경에 대해 살펴보고, 고령자복지주택 복지시설의 AIC 개념을 정립하여 AIC 평가지표의 이론적 기틀을 마련하였다.

둘째, AIC와 관련한 국내외 지침과 가이드라인, 국내외 선행연구, 고령자복지주택 복지시설 관련 법규 및 설계기준을 통해 물리, 사회·경제, 서비스 영역을 바탕으로 평가항목을 추출하여 평가지표 설정하였고, 이를 대표할 수 있는 상위항목을 선정하였다.

셋째, 문헌분석을 토대로 도출된 상위항목과 평가지표의 분류체계 및 적절성을 검증하기 위해 두 차례의 전문가 델파이 조사를 실시하였고, 검토·수정·보완 과정을 거친 후 최종 평가지표를 도출하였다.

마지막으로 도출된 평가지표에 대한 결과를 요약하고, 본 연구의 결론을 제시하였다.

## 2. 이론적 고찰

### 2.1. Aging in Community(AIC)의 개념

‘지역사회 중심’의 고령자주거 복지정책의 패러다임은 고령자의 건강한 노후를 지지하는 것으로 익숙한 자신이 생활하던

곳, 자신이 원하는 곳에서 독립성을 가지고 노화를 추구하는 ‘Aging in Community(AIC)’의 이념이 반영된 정책의 방향성이라고 볼 수 있다. AIC는 기존 Aging in Place(AIP)에서 Place(장소)의 의미를 ‘시설 또는 집’의 양분법적에서 벗어나 광의한 지역사회로 확대 해석하기 시작하면서 등장하기 시작하였다. Thomas & Blanchard(2009)가 AIP의 개념을 보완하고자 ‘지역공동체사회에서 계속 살아가기’의 ‘Aging in Community’라는 보다 포괄적인 개념을 제안하였고, AIC는 노인들의 지역사회 계속거주를 위해서는 물리적 공간과 서비스 측면뿐만 아니라 심리·사회적인 관계, 지역과의 상호작용과 관련한 부분을 함께 고려하여 노인들을 위한 하나의 지속가능한 공동체를 형성해야 하는 것을 강조한다. 실제로 최근 고령화 정책은 지역사회 돌봄 정책 패러다임에 맞춰 고령 친화적이고, 지속가능한 지역 공동체성을 강조하며, 보다 포괄적인 AIC의 개념으로 지향점이 바뀌고 있다. 세계보건기구(WHO)에서 제시하는 ‘고령친화도시’의 개념은 노인의 일상 생활권에 다가가고, 지역사회 구성원들의 참여와 협력을 강조하는 ‘지역사회에서 살아가기’(AIC)로 한 단계 더 발전하고 있다(People’s Solidarity for Creating Walkable City Citizens, 2017).<sup>2)</sup>

### 2.2. Aging in Community(AIC)의 영향요인

AIC는 단순히 주택과 같은 물리적 환경만이 아닌 이웃이나 지역 공동체와의 접촉을 통한 사회적 측면도 중요한 가치로 제기되고 있으며, 따라서 노인들이 직접 거주하는 내부 생활공간뿐 아니라 사회적 접촉을 증진시켜줄 수 있는 커뮤니티 환경의 중요성도 함께 인식되어야 함을 강조한다. 또한, 지역사회 계속거주를 위한 AIC는 일상생활지원 및 필요서비스를 지원하는 방안이 함께 논의되어야 한다. 따라서 AIC를 가능하게 하는 요인은 물리, 사회, 서비스 환경 요인으로 구분되며, 더 구체적으로 AIC를 실현하기 위한 조건들, 영향요인은 무엇이 있는지에 대해 AIC 관련 국내·외 선행연구를 통해 키워드 위주로 추출하였다(<표 1>).

지역사회 계속거주를 위한 WHO의 고령친화도시 가이드라인에서는 물리적, 사회·경제적, 서비스 환경을 바탕으로 기본 방향을 제시하고 있으며, Thomas & Blanchard(2009)는 물리, 서비스 측면 외에 사회통합, 지속가능, 건강친화, 협력, 공동체를 강조하며, 사회적 관계의 중요성을 강조하였다. 그 외 다수의 연구자들 역시 AIC를 위한 요인을 각 개별적 요소가 아닌 물리, 사회, 서비스 환경을 통합적으로 고려하고 있음을 알 수 있으며, 이와 더불어 저렴한 주택 및 재정지원과 같은 경제적 요인을 포함하고 있다.<sup>3)</sup> 따라서 AIC 영향요인에 대한 국내외 연구들에서 제시

2) 권고삶은도시민만들기연대, “노인과 도시”, 권고삶은도시, 2017년봄호(제90호).

3) WHO(2007), Thomas et al.(2009), Joan(2016), Stone(2016), 송인주(2018), 서유진(2018), NAIPC(2021).

하는 AIC의 영향요인은 물리적·사회적·서비스 환경 요인과 이에 더해 경제적 요인을 포함하여 네 가지 요인으로 구분할 수 있다. 각 선행연구의 키워드를 요인별로 재정리하여 키워드를 재개념화 하면 영향요인은 다음 <표 2>와 같은 내용으로 정리·구성된다.<sup>4)</sup>

<표 1> 국내외 선행연구의 Aging in Community(AIC) 영향요인

연구자(연도)	AIC 영향요인 키워드(key word)
WHO(2007)	물리적 환경, 사회·경제적 환경, 사회서비스 환경
Thomas & Blanchard(2009)	사회통합, 지속가능, 건강친화, 접근성, 상호의존, 협력, 공동체
Scharlach(2009)	서비스 및 교통의 접근성, 소속감, 자율성, 주택유지
Geboy, Moore, & Smith(2012)	정서적 유대감, 사회적, 물리적 소속감, 접근성, 자율성, 건강, 주택유지, 재정
Black, Dobbs, & Young(2015)	의미 있는 참여, 존중·포용, 커뮤니케이션 및 정보, 교통 및 이동성, 건강과 웰빙
Joan(2016)	교통, 주택, 노동, 사회보장, 정보통신 등
Stone(2016)	기존 주택과의 접근성, 주거 및 서비스 통합, 저렴한 주택 공급
Jennifer(2017)	정보접근성, 사회적 네트워크, 유용한 서비스, 관리자의 정보안내
Park et al.(2017)	유니버설디자인, 서비스·대중교통 접근성, 사회참여
Kim et al.(2020)	물리적·사회적 환경 요인, 자율성, 자립성, 건강
Hou(2020)	독립성, 연결성, 상호의존, 이웃의 사회적 결속력
Hou & Cao(2021)	자율성, 독립성, 상호지원, 공동체 의식, 서비스 접근성, 직원교류, 경제성
NAIPC(2021)	고령친화 주거환경, 보건 및 돌봄 서비스, 개인 금융, 사회참여, 교통 여건
Kim(2010)	고령친화 물리적·사회적 환경
So(2011)	물리적 환경, 사회적 환경, 안전성, 독립성, 쾌적성, 사회성, 사회적 서비스
Kim et al.(2014)	안전성, 독립성, 쾌적성, 접근성, 사회적 관계, 지역사회와 연계한 다양한 시설과 프로그램, 지역 밀착형 서비스, 유니버설디자인
Lee & Kim(2017)	편의시설 접근성, 교통수단 편의성, 정보 접근성, 사회참여, 서비스 접근성
Lee et al.(2017)	관계성, 자율성, 독립성, 유니버설디자인, 고령친화성, 공동체성, 서비스의 연속적 제공
Lim(2018)	지역성, 공동체성, 심리적, 보건의료·사회 서비스
Seo(2018)	물리적·심리적·경제적 안전성, BF, 서비스 접근성
Song, Jang, & Park(2018)	독립성, 자립성, 지속성, 관계성, 자율성, 개별성, 서비스 접근성, 경제성
Kwon & Kim(2019)	심리적 요인, 물리적 환경, 사회적지지, 인간관계, 지역사회 서비스 접근성
Shin(2020)	배리어프리디자인, 접근성, 편의성, 대중교통의 접근성, 편안함, 개방성 공공공간의 접근성, 자립성
Kho et al.(2020)	생활편의 및 서비스 접근성, 안전성, 편의성, 지역사회 교류, 사회참여, 독립성
Nam(2020)	건강·의료·복지, 문화·커뮤니티, 일자리, 보행·교통·복지, 지역기관 민간연계
Lim(2021)	사회성, 통합성, 자립성, 지역성

<표 2> Aging in Community(AIC)의 영향요인

AIC 요인	영향요인
물리적 환경 (Physical Environment)	노인의 신체적, 심리적, 사회적으로 자립할 수 있고, 안전하고, 독립적이며, 건강한 삶을 지속할 수 있는 환경
사회·경제적 환경 (Social·Economic Environment)	사회에서 고립되지 않고 사회 구성원으로서 소속감을 가지고, 지역사회와 소통·사회참여·공동체 생활을 영위해 나갈 수 있는 환경 / 저렴한 주택 및 자활 가능성을 고려한 다양한 주택의 공급과 재정서비스 및 관리를 포함하는 측면의 경제적 환경
서비스 환경 (Service Environment)	노인의 건강지원 및 독립적인 생활을 위해 사회적 서비스의 접근성을 높이고, 지역기반 연속적·포괄적 돌봄 체계가 갖추어질 수 있는 환경

4) 본 연구는 WHO 고령친화도시 가이드 8대 영역분류에 기준하여 경제적 요인을 사회적 환경과 통합하여 사회·경제적 환경으로 제시하였다.

## 2.3. 고령자복지주택 복지시설의 개념과 추진배경

정부는 고령자의 주거안정과 지역사회 내에서의 케어환경 구축에 대한 필요성이 점차 증가함에 따라 고령자 맞춤형 주택 및 서비스의 제공과 관련한 정책들을 추진하고 있다. 이러한 배경에서 고령자복지주택은 2016년 정부가 저소득 1인 가구에 대한 ‘맞춤형 주거지원 강화’ 등에 따라 저층부의 서비스지원 시설인 복지시설과 상층부의 주택을 결합하여 고령자들에게 제공하는 정부의 첫 고령자 서비스형 공공임대주택 유형이다.<sup>5)</sup> 고령자복지주택 복지시설은 고령자복지주택 저층부에 설치되어 입주자들에게 건강관리, 생활지원, 문화·여가활동 등의 서비스 및 프로그램을 제공하고, 사회적 활동을 지원하는 사회복지시설이다. 지역사회에 개방되어 입주민뿐만 아니라 지역 노인들에게 복지서비스를 제공하며, 다양한 지역사회 연계 프로그램과 시설 서비스를 통해 지역사회의 복지거점으로써의 역할을 수행하고 있다. 현재 지자체별 운영방법에 따라 노인복지관, 사회복지관, 실버복지관 등의 명칭으로 운영되고 있으며, 주요 사업 내용은 건강관리, 사회화 교육, 생활지원, 사회참여 지원, 사례관리, 지역조직, 세대통합 등이 있다. 고령자복지주택 복지시설의 법적 근거는 공공주택특별법에 있으며, 최근 ‘제4차 저출산·고령사회 기본계획(2021~2025)’에 따라 고령자복지주택 복지시설의 서비스 연계 지속성 확보를 위한 법적 근거가 마련·추진되고 있는 상황이다(<표 3>).

<표 3> 고령자복지주택 복지시설 사업내용

구분	내용
정의	주택과 함께 설치되어 입주자 등 고령자에게 건강관리·생활지원·문화 및 여가활동 등의 복지서비스를 제공하고, 일자리 알선 및 공동작업장 제공 등을 통해 경제적 활동 및 사회적 활동을 지원하는 시설
사업내용	건강관리 서비스: 건강증진지원, 지역연계 예방 노년 사회화 교육: 평생교육지원, 취미·여가지원 3. 생활지원 서비스: 일상생활지원, 상담·정서지원, 식사·급식지원, 재가복지사업 4. 사회참여 및 권익증진: 사회참여지원, 노인권익증진 5. 사례관리/지역사회 돌봄 6. 지역조직 및 세대통합: 지역자원개발, 지역복지연계
사업주체	국토교통부, LH한국토지주택공사, 지자체
사업시기	2016년(1차사업지 선정) 이후 2025년까지 1만호 공급예정
유형/설치	사회복지시설/국토교통부장관
이용 대상자	입주민(고령자)과 지역주민(만60세 이상)
근거법	공공주택특별법, 고령자복지주택사업업무처리지침

출처: 「고령자복지주택사업 업무처리지침(2019)」,참고하여 연구자 작성

## 2.4. 고령자복지주택 복지시설의 AIC 개념

기본적으로 지역사회 거주를 위한 노인주거유형은 시설입소를 기반으로 하는 유형과 재가서비스, 노인전용대상 주택으로 구분되는데, 고령자복지주택은 이 중 저소득 고령자를 위한 지

5) 고령자복지주택은 「공공주택특별법」 시행규칙 제23조제1항에 의거하여 주택과 사회복지시설이 복합 설치된 공공임대주택으로서 고령자 주거안정을 위하여 국토교통부장관이 해당 지자체와의 협의를 거쳐 지정한 주택이다. 입주대상은 해당 지역에 거주하는 65세 이상 무주택세대구성원으로 1, 2, 3순위를 통해 우선 입주자격이 주어지며, 2022년 2월 입주자의 소득기준을 완화하고, 지자체 선정 권한을 확대하였다.

역사회 기반의 서비스형 공공임대주택 유형으로 저소득 고령자들이 저렴한 비용으로 복지서비스를 받으며 지역사회 내 거주할 수 있는 주택으로서 AIC에서 제시하는 부담 가능한 측면의 경제적 측면이 고려되는 대안 주택의 범위로 볼 수 있다. AIC의 공간적 범위는 지역사회로 확대되며, 고령자복지주택은 고령자들이 기존에 살던 지역 내에 위치하여 비교적 저렴한 비용으로 지역사회 계속거주를 실현할 수 있다는 점에서 경제적·물리적 환경으로서의 AIC 의미가 있다고 볼 수 있다.

사회적 측면으로 보면, 고령자복지주택 복지시설은 이웃과의 다양한 사회적 접촉을 증진시켜 줄 수 있는 커뮤니티 환경으로써 정서적 안정감과 일정한 소속감을 줄 수 있는 공간이다. 같이 거주하는 노인들이 서로 자연스럽게 교류하고, 인근 지역주민들과 소통하는 공간으로 노후생활의 활력을 줄 수 있는 매우 중요한 장소라고 할 수 있다. 지역사회에 개방되어 거주 노인뿐만 아니라 지역사회 노인도 함께 공유하는 공간으로써 지역 어르신들과 거주자가 함께 커뮤니티를 형성할 수 있다는 점에서 지역사회 기반의 AIC 실현으로서 의미를 갖는다.

고령자복지주택 복지시설은 기본적으로 노인복지관 혹은 사회복지관의 역할에 따라 입주 및 지역 어르신들의 건강·여가·일상지원 등의 복지서비스를 제공하고 있으며, 나아가 AIC가 가능하기 위해서는 고령자의 건강을 케어해 줄 수 있도록 의료 및 보건 분야와의 지역사회 연계 프로그램이 무엇보다 중요하다. 고령자복지주택 복지시설의 경우 ‘제2차 장기요양기본계획(2018~2022)’에 따라 기본 서비스 외에 추가로 요양·돌봄·재가 서비스를 제공할 수 있도록 건강보험공단(복지부)협업을 추진 중에 있으며, 주간보호 중심 통합재가서비스 및 경증 치매환자 공동거주 모델 적용의 고령자복지주택 내 시범적용을 통해 보완방안을 마련 할 예정이다. 의료·보건·복지와의 연계 및 지역사회 돌봄을 통해 노인들의 건강하고 지속적인 생활을 지원할 수 있도록 하는 것은 AIC의 중요한 요소로서 이를 실현할 수 있는 고령자복지주택 복지시설에서의 방안이 지속적으로 논의될 필요가 있다.

### 3. 고령자복지주택 복지시설의 AIC 평가지표

#### 3.1. 평가지표 도출 과정

고령자복지주택 복지시설의 AIC 평가지표를 도출하기 위한 본 연구의 진행체계는 크게 고령자복지주택 복지시설의 ‘AIC 평가지표 설정’과 ‘전문가 검증’의 두 가지 측면으로 진행하였다<sup>6)</sup>. 먼저, AIC 평가지표 설정을 위해 문헌분석을 통한 AIC 관련 물리, 사회·경제, 서비스 영역의 평가항목을 추출하고, 비슷한 항목을 범주화하여 지표를 도출하는 작업을 진행하였다. 문헌분석은 국내외 AIC 관련 고령친화 가이드라인 및 지침과 국내외 AIC

관련 선행연구, 고령자복지주택 복지시설 관련 법규·설계기준을 분석하였다.

AIC 관련 해외 지침 문헌선정 기준은 사회적 논의를 바탕으로 고령친화 환경조성에 대한 개념을 발전시켜온 미국과 영국의 선진사례를 포함하여 고령화 진행 수준이 높고 우리나라와 비슷한 문화권을 가진 일본, 국내 정책에 유용한 시사점을 제공할 수 있는 캐나다, 싱가포르 지침이다. 국가별로 AIC를 위한 고령친화 환경에 대한 개념과 관련 건축 기준 및 가이드라인을 어떻게 정의하고 있는지 분석하였고, 주요 지침내용에 대해 살펴본 후 AIC의 물리, 사회·경제, 서비스 영역별 평가항목을 추출하였다. 국내 문헌은 AIC 관련 가이드라인,<sup>7)</sup> 고령자복지주택 복지시설 관련 법규를 분석하여 국내 실정에 맞는 평가항목을 추출하였다. AIC 관련 국내외 선행연구는 Thomas & Blanchard(2009) 연구 이후 진행된 AIC 노인복지 및 공간 관련 해외연구 12편과 국내 AIC 개념이 등장하기 시작한 김선자(2010) 연구 이후 AIC 관련 개념을 포함하여 공간 및 노인복지를 범위를 다루고 있는 연구를 선정하였으며, 키워드는 AIC의 개념적 범위를 포함하는 ‘커뮤니티케어’, ‘고령친화도시’ 연구에서 AIC에 대해 언급하고 있는 연구를 함께 검토하였다. 본 연구는 앞서 AIC 영향요인에서 도출된 물리, 사회·경제, 서비스 환경을 기본 틀로 상정하여 평가항목을 도출하였고, 문헌분석의 공간적 범위는 커뮤니티 환경을 포함할 수 있는 건물 내·외부 및 공용공간으로 한정하였으며, 내용적 범위는 물리적, 사회·경제적, 서비스 요소를 포함하였다. 이후 전문가 조사를 통해 평가지표 상위항목의 적절성, 분류체계의 적절성, 평가지표의 적절성을 검증하여 최종 평가지표를 선정하였다.

#### 3.2. 문헌분석을 통한 평가지표 도출

대표적으로 WHO 고령친화 가이드라인에서는 평가영역을 물리, 사회·경제, 서비스 환경 요인의 8대 영역을 기준하여 제시하고 있으며, 국내외 AIC 관련 지침들은 WHO 고령친화도시 가이드를 기반으로 지역사회에 맞게 조정하거나 항목을 추가하는 것으로 조정되고 있다. WHO 가이드라인 주요 내용을 살펴보면, 물리적 환경에서는 고령자에게 편리한 주거환경 조성 및 지역사회 연속적 거주가 가능하도록 하는 이동성, 안전 환경 조성, 교통 여건 마련 등이 중요한 지표로 제시되고 있으며, 사회·경제적 환경은 고령자가 공동체사회에서 살아가기 위한 사회참여 및 여가 활동의 접근성, 사회적 역할 및 소속감 증대, 인적자원의 활용 등을 주요 지표로 제시하고 있다. 건강·서비스 환경은 고령자 특성을 반영한 다양한 정보체계 구축 및 정보의 접근성, 건강생활을 유지하기 위한 서비스 요소 등을 제시하고 있다(<표 4>). 이는 노인인 지역사회 주민의 참여를 기반으로 한 지속 가능한 지역사회 및 도시 발전을 이루는 데 목적을 둔다.

6) 문헌분석에 근거하고, 전문가 검증 과정을 통한 평가지표 개발 연구 방법은 평가지표 선정에 있어 많은 선행연구에서 제시되고 있는 방법 중 하나이다(신화경 et al., 2013; 오찬욱 et al., 2014; 이석현, 2022).

7) 국내 AIC를 위한 고령친화 가이드라인 선정은 고령친화도시 네트워크에 가입한 국내도시 중 가이드라인을 제시한 곳을 기준으로 하였다.

〈표 4〉 WHO Global Age friendly Cities 가이드라인 주요내용

구분	내용	기본방향
물리적 환경	1. 외부환경과 건물	• 도시기반시설의 안전성, 접근성, 편리성 제고 • 외부환경과 공공건물 등을 포괄
	2. 교통수단 편의성	• 저렴한 대중교통 및 편의환경 구축 • 고령자 사회참여 및 의료서비스 접근성 제고
	3. 주거환경 안전성	• 고령 친화적 주거시설의 구조, 디자인, 위치, 비용·고령자의 편안하고 안전한 삶
사회·경제적 환경	4. 여가 및 사회활동	• 고령자 가족, 사회, 문화, 종교 여가활동 접근성 • 행정정보지원체계를 통한 사회적 소속감 증대
	5. 존중과 사회통합	• 고령자 이미지 향상을 위한 교육 및 매체 활용 • 지역사회 내 고령자 역할 강화, 세대통합 제고
	6. 인적자원의 활용	• 고령자 육구에 따른 자원봉사 및 취업기회의 확대·시민 참여활동 독려 및 지역사회공헌 활성화
	7. 의사소통 및 정보	• 고령자 특성을 반영한 다양한 정보제공체계 구축 • 정보접근성 강화로 사회활동 및 인간관계 활성화
서비스 환경	8. 건강 및 지역사회 돌봄	• 고령자 의료서비스의 충분성·적절성·접근성 강화 • 고령자 건강생활 유지 및 자립생활 가능성 증대

출처: WHO(2007), Global Age-friendly Cities A Guide 재정리

본 연구는 국내외 AIC 관련고령친화 가이드라인 및 지침과 국내외 AIC 관련 선행연구, 고령자복지주택 복지시설 관련 법규·설계기준의 총 43편 문헌분석을 종합하였다(〈표 5〉). 그 결과 240개의 평가항목을 도출하였고, 유사항목을 통합하고 중복되는 항목은 제외하여 AIC 각 요인별로 물리적 환경의 77개, 사회·경제적 환경의 45개, 서비스 환경의 41개 도합 163개의 평가항목을 도출하였다. 평가항목을 비슷한 그룹끼리 범주화하여 물리적 환경의 37개 지표, 사회·경제적 환경의 15개 지표, 서비스 환경의 17개 지표의 총 69개의 잠정 평가지표를 추출하였고, 대표성 있는 분야의 이름을 선정하여 12개의 상위항목을 선정하였다(〈표 6〉, 〈표 7〉, 〈표 8〉).

〈표 5〉 AIC 평가항목 도출을 위한 국내외 선행연구

구분	해외	국내
AIC 관련 국내외 가이드 라인	1. WHO 고령친화도시 가이드라인 (WHO, 2007)	8. 서울시 고령친화도시 가이드라인 (Lee et al., 2011)
	2. Livability Index(AARP, 2020)	9. 경기도 고령친화도시 가이드라인 (Kim et al., 2019)
	3. AIP Guide for Building Owners (AIA Newyork, 2020)	10. 부산시 고령친화도시 가이드라인 (Lee et al., 2015)
	4. Lifetime Homes Standard (Lifetime Homes, 2020)	11. 정읍시 고령친화도시 가이드라인 (Jo et al., 2014)
	5. 고령자가 거주하는 주택 설계에 관한 지침 (Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism (MLIT), 2009)	
	6. Aged-friendly Community Guide (Public Health Agency of Canada, 2015)	
	7. 고령친화 디자인 가이드라인 (Building and construction Authority, 2013)	
AIC 관련 국내외 선행연구	12. Thomas & Blanchard(2009), 13. Scharlach(2009), 14. Geboy, Moore, & Smith(2012), 15. Black, Dobbs, & Young(2015), 16. Joan(2016), 17. Stone(2016), 18. Jennifer(2017), 19. Park et al.(2017), 20. Kim et al.(2020), 21. Hou(2020), 22. Hou & Cao(2021), 23. NAIPC(2021), 24. So(2011), 25. Kim et al.(2014), 26. Lee & Kim(2017), 27. Lee et al.(2017), 28. Seo(2018), 29. Song, Jang, & Park(2018), 30. Lim(2018), 31. Kwon & Kim(2019), 32. Shin(2020), 33. Kho et al.(2020), 34. Nam(2020), 35. Lim(2021)	
	36. AIC를 지원하는 국내 노인주거복지 관련 법률	
	37. 장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률	
	38.39. 고령자복지주택사업 업무처리지침, 사회복지사업법	
	40. 주거약자용 주택 주거동 공용공간 설계기준 [별표7]	
	41.42. 고령자복지주택 지자체 설계공모지침서(보은군, 울산)	
	43. 고령자복지주택 사업제안서 평가기준	

## (1) AIC를 위한 물리적 환경 평가지표

AIC를 위한 물리적 환경은 주변 교통 및 편의시설과의 접근성을 포함하여 고령자들이 편안하고 안전한 삶을 유지할 수 있도록 하는 배리어프리(barrier-free), 유니버설디자인의 고령 친화적 환경설계에 관한 내용이 주로 포함되었다. 이와 함께 공간의 이용성을 고려한 효율적 측면과 노인들의 심리적 요인을 반영한 자연 친화적 설계에 관한 내용이 포함되었다. 선행연구를 통해 추출된 평가항목의 유사성에 따라 범주화하여 지표를 도출하였고, 지표에 따른 세부 평가지표를 추출한 후 이를 대표할 수 있는 상위항목으로 종합하였다.

먼저, 물리적 환경의 첫 번째 항목은 입지 및 진입환경의 접근이 용이한 환경으로써 ‘입지환경’과 ‘진입환경’ 지표가 도출되었고, 입지환경은 ‘다시 대중교통 및 지역시설과의 거리’의 2개의 세부지표와 진입환경의 ‘주차장 및 진입로 접근성’의 2개의 세부지표가 추출되었다. 이를 대표하여 ‘접근성’으로 상위항목을 선정하였다. 두 번째 항목은 고령자의 안전 및 사고예방에 관한 항목으로 ‘안전관리’, ‘비상상황’, ‘사고예방’ 지표가 도출되었고, 안전관리의 ‘보안·안전장비’와 비상상황의 ‘응급상황’, ‘화재예방’, 사고예방의 ‘바닥, 핸드레일, 공간·문 폭, 안전한 모서리, 출입·통로, 경사로·계단, 승강기, 공용화장실 계획’의 11개의 세부지표가 추출되었다. 이를 대표하여 위험·사고 등을 예방하는 환경의 ‘안전성’으로 상위항목을 선정하였다. 세 번째 항목은 노인들이 신체 및 심리적으로 편안하고, 건강을 유지·향상시켜 줄 수 있는 항목으로 ‘쾌적한 실내’, ‘자연친화’, ‘건강친화’, ‘분위기·디자인’의 지표가 도출되었다. 쾌적한 실내는 ‘채광·환기, 조망, 소음, 조명, 온·습도, 위생·청결’의 6개 세부지표가 추출되었고, 자연친화는 ‘실내자연 요소’와 ‘외부조경’ 2개 세부지표, 건강친화는 ‘휴식 및 치유공간’ 2개 세부지표, 분위기·디자인의 ‘개방감이 있는 공간’, ‘공간분위기’, ‘가구·색채 디자인’의 3개 세부지표가 추출되었다. 이를 대표하여 편안하고 건강친화적인 쾌적한 환경의 ‘쾌적성’으로 상위항목을 선정 하였다. 네 번째 항목은 물리적 환경에 대해 누구나 쉽게 이해하고, 이용할 수 있는 ‘편리한 이동’, ‘사인계획’, ‘편의성 환경’의 지표가 도출되었다. 편리한 이동은 ‘수평·수직 이동’, ‘동선’, ‘길 찾기’의 3개 세부지표가, 사인계획은 ‘정보 안내표지’, ‘방향·식별 사인’의 2개 세부지표, 편의성 환경은 ‘편리한 가구·기기’, ‘편의공간 제공’ 2개의 세부지표가 추출되었다. 이를 종합하여 이용함에 있어 쉽고 편의를 주는 환경의 ‘편의성’으로 상위항목을 선정하였다. 마지막으로 공간면적, 동선·배치, 공간 구성을 통해 공간의 효율적인 사용을 목표로 하는 ‘변화대응 공간’, ‘충분한 공간’, ‘공간 배치’의 지표가 도출되었고, 변화대응 공간의 ‘가변적 계획’, 충분한 공간의 ‘공간의 유연한 면적구성’, 공간 배치의 ‘연계성이 있는 공간’ 총 3개 세부지표를 추출하였다. 이를 종합하여 변화대응 가능 및 유연하고 효율적인 환경의 ‘융통성’으로 상

위항목을 선정하였다. 따라서 물리적 환경의 평가지표는 총 37개의 세부지표와 접근성, 안전성, 쾌적성, 편의성, 융통성의 5개 상위항목으로 도출·정리되었다(<표 6>).

## (2) AIC를 위한 사회·경제적 환경 평가지표

AIC를 위한 사회·경제적 환경은 고령자들의 다양한 사회활동과 이웃·주민들과의 교류 및 경제적 활동을 통해 보다 활기차고 안정된 노후생활을 보낼 수 있도록 하는 환경이다. 이러한 사회·경제적 환경은 용어는 다르지만 의미가 중첩되는 경우가 많았으며, 선행연구를 통해 추출된 평가항목의 유사성에 따라 범주화하여 지표를 도출하였고, 이를 다시 세부 평가지표로 추출 후 대표 상위항목으로 종합하였다.

먼저, 첫 번째 항목은 고령자들에게 다양한 사회활동과 프로그램을 지원하여 사회참여의 기회를 주고, 공동체 형성 및 사회적 소속감을 부여하는 항목으로 ‘사회참여’, ‘공동체 형성’ 지표가 도출되었다. 사회참여는 ‘사회참여 활동 및 프로그램’, ‘사회참여 활동 공간’, ‘프로그램 정보 접근성’의 3개 세부지표가 추출되었고, 공동체 형성은 ‘공동체 프로그램’, ‘공동공간 제공’의 2

개 세부지표가 추출되었다. 이를 종합하여 사회참여 활성화 및 공동체 형성을 위한 사회적 환경의 ‘사회성’으로 상위항목을 선정하였다. 두 번째 항목은 복지시설에서의 커뮤니티 활성화를 위한 환경으로써 ‘이웃주민 교류’, ‘세대교류’, ‘지역사회 교류’ 지표가 도출되었고, 이웃주민 교류는 ‘커뮤니티 공간 제공’, ‘커뮤니티 공간 접근성’, ‘프라이버시’의 3개 세부지표가 추출되었다. 세대교류는 ‘세대교류 프로그램’과 ‘세대교류 공간’의 2개 세부지표, 지역사회 교류는 ‘지역사회 개방’과 ‘지역사회 연계’의 2개의 세부지표가 추출되었다. 이를 종합하여 이웃·세대·주민과의 교류 활성화를 위한 커뮤니티 환경의 ‘교류성’으로 상위항목을 선정하였다. 세 번째 항목은 경제적 환경으로써 ‘재정지원’, ‘환경친화’, ‘유지관리’ 지표가 도출되었다. 재정지원은 ‘소득기회’, 환경친화는 ‘에너지절약’, 유지관리는 ‘유지관리 계획’의 세부지표로 추출되어 총 3개의 세부지표가 추출되었다. 이를 종합하여 안정된 노후생활을 위한 경제적 환경의 ‘경제성’으로 상위항목을 선정하였다. 따라서 사회·경제적 환경의 세부평가지표는 15개로 추출되었고, 사회성, 교류성, 경제성의 3개의 상

<표 6> Aging in Community(AIC) 물리적 환경 평가지표 도출 및 상위항목 선정

선행연구 평가항목 도출 내용	지표		세부 평가지표		상위항목
A1. 대중교통 접근성, A2. 편의시설·공공시설 접근성, A3. 입지 적정성, A4. 주차공간의 접근성과 편의성, A5. 공원·산책로 접근성, A6. 보행로 및 산책로, A7. 보행·교통, A8. 자전거 도로, A9. 인도 및 보행로 폭, A10. 옥외 접근부 안전조경, A11. 보행로 노면 평평함과 장애물이 없음	→	입지환경	→	• 대중교통 거리 • 지역시설 거리	입지 및 진입환경의 접근이 용이한 환경 (접근성)
	→	진입환경	→	• 주차장 접근성 • 진입로 접근성	
A12. 범죄로부터 안전, A13. 안전장치, A14. 복지시설 및 주거환경 안전성, A15. 응급상황 대비, A16. 응급용품 구비, A17. 응급콜, A18. 긴급상황 대비 알림 시스템, A19. 유도 및 안내 설비, A20. 경보 및 피난설비, A21. 비상시 대피 공간, A22. 비상상황 대응, A23. 경보시스템, A24. 비상구 표시, A25. 유니버설디자인, A26. 배리어프리, A27. 바닥 단차 제거, A28. 바닥 미끄럼 방지, A29. 바닥 및 벽 구분 A30. 핸드레일, A31. 문의 크기, A32. 이동공간의 안전성, A33. 휠체어 순환 공간 확보, A34. 통로 및 물 진입용이, A35. 도어장치 적정높이, A36. 경사로·바닥·엘리베이터·계단 접근성, A37. 계단 인자성, A38. 점자블록, A39. 승강기 안전성, A40. 화장실 안전성	→	안전관리	→	• 보안·안전장비 • 응급상황 대비 • 화재예방 대비 • 바닥 계획 • 핸드레일 계획 • 공간·문 폭 • 안전한 모서리 • 출입·통로 계획 • 경사로·계단 • 승강기(EV) • 공용화장실	위험·사고 등을 예방하는 안전한 환경 (안전성)
	→	비상상황	→		
A41. 채광, A42. 조망, A43. 공기의 질(환기), A44. 소음, A45. 적절한 조명, A46. 냉난방, A47. 악취 관리(청결), A48. 청결한 공간, A49. 친환경성, A50. 자연접촉 기회의 내/옥외 공간, A51. 녹지 공간, A52. 오감기능을 활용한 공간, A53. 개방형 공간, A54. 친밀하고 따뜻한 소재, A55. 친숙하고 편안한 분위기, A56. 시설적인 느낌 최소화, A57. 복잡하지 않고 편안함, A58. 색채/마감재	→	쾌적한 실내	→	• 채광/환기 • 조망 • 소음 • 조명 • 온/습도 • 위생/청결 • 실내자연 요소 • 외부조경 • 휴식 및 치유공간 • 개방감을 주는 공간 • 공간 분위기 • 색채/마감재	편안하고 건강친화적인 쾌적한 환경 (쾌적성)
	→	자연친화	→		
	→	건강친화	→		
	→	분위기/디자인	→		
A59. 엘리베이터에서 공용계단·건물 출입·자택까지 경로, A60. 주 통로 편리한 이동, A61. 동선, A62. 길 찾기(way finding), A63. 공동주택 지도, A64. 건물 등에 안내문 및 표지판 게시, A65. 수평 변화표시(사인계획, 픽토그램), A66. 색상대비 재질, A67. 보행보조기구 수납공간, A68. 휠체어 이용자를 위한 가구 폭, A69. 무료 컴퓨터와 인터넷사용, A70. 전자기기 버튼과 글자크기가 큼, A71. 편의시설 제공, A72. 휴게공간 제공	→	편리한 이동	→	• 수평/수직 이동 • 동선 • 길 찾기(way finding) • 정보 안내표지 • 방향/식별 사인 • 편리한 가구/기기 • 편의공간 제공	이용함에 있어 쉽고 편의를 주는 환경 (편의성)
	→	사인 계획	→		
	→	편의성 환경	→		
A73. 가변적 공간, A74. 충분한 공간, A75. 이용성을 고려한 면적 구성, A76. 옥외 여가시설 연계/근접 배치, A77. 공간배치	→	변화대응 공간	→	• 가변적 계획 • 공간의 유연한 면적구성 • 연계성이 있는 공간배치	변화대응 가능 및 유연하고 효율적인 환경 (융통성)
	→	충분한 공간	→		
	→	공간 배치	→		

〈표 7〉 Aging in Community(AIC) 사회·경제적 환경 평가지표 도출 및 상위항목 선정

선행연구 평가항목 도출 내용	지표			세부 평가지표	상위항목
B1. 다양한 연령층을 위한 사회참여 활동 기회, B2. 평생교육 강화 및 다양한 교육기회, B3. 새로운 기술에 대한 교육 과정, B4. IT 정보화 교육 기회 확대, B5. 취미·여가·체육 활동 프로그램 제공, B6. 다양한 문화·예술 프로그램, B7. 신 노년을 위한 프로그램, B8. 다양한 프로그램 공간, B9. 취미/여가, 활동 공간 제공, B10. 자원봉사 기회 제공, B11. 노년층의 자원봉사자 역할 지원, B12. 다양한 매체를 활용한 정보 제공, B13. 서면 정보의 글씨 크기·단순화, B14. 행사 및 활동 정보 제공, B15. 고령자의 시각적 특성 반영, B16. 게시판 사용, B17. 프로그램/정보 접근성, B18. 공동체 행사, B19. 식생활 관련 상호 돌봄, B20. 공동체/협업 공간 제공	→	사회참여	→	• 사회참여 활동 프로그램	사회참여 활성화 및 공동체 형성을 위한 사회적 환경 (사회성)
				• 사회참여 활동 공간	
		공동체 형성	→	• 프로그램 정보 접근성	
				• 공동체 프로그램	
B21. 친밀감 형성, B22. 정서적 유대감, B23. 상호의존/협력, B24. 사회적지지, B25. 소통 공간 제공, B26. 사교(공용)공간 접근성, B27. 사회화를 돕는 의사배치, B28. 이웃관계 형성, B29. 이웃시스템 마련, B30. 입주자와 방문자 출입관리, B31. 주동 출입구 동선 분리, B32. 세대교류 프로그램, B33. 다양한 세대 활동 공간, B34. 지역소통을 위한 개방 공간, B35. 지역사회 연계, B36. 지역사회 시설 공유, B37. 지역주민 상호교류 촉진, B38. 지역교류를 위한 야외 공간 제공, B39. 건물외관 디자인(지역특성 반영)	→	이웃주민 교류	→	• 커뮤니티 공간 제공	이웃·세대·지역주민과의 교류 활성화를 위한 커뮤니티 환경 (교류성)
				• 커뮤니티(공용) 공간 접근성	
		세대교류	→	• 프라이버시	
				• 세대교류 프로그램	
B40. 취업지원, B41. 노-노 돌봄 일자리, B42. 일자리 제공, B43. 환경친화적 설계를 통한 에너지절약, B44. 유지관리를 고려한 계획, B45. 청소용이	→	지역사회 교류	→	• 세대 교류 공간	안정된 노후생활을 위한 경제적 환경(경제성)
				• 지역사회 개방	
		재정지원	→	• 지역사회 연계	
				• 소득기회	
	→	환경친화	→	• 에너지 절약	
				• 유지관리	
		유지관리	→		

위항목으로 도출·정리 되었다(<표 7>). 궁극적으로 사회·경제적 환경에서 제시되는 지표들은 사회활동의 참여를 독려하고, 사회적 교류 및 지역사회와의 교류를 적극적으로 지원하는 것을 의미하며, 이는 상호의존, 정서적 유대감, 소속감, 친밀성 등의 심리적 요인의 결과로 이어진다고 볼 수 있다.

### (3) AIC를 위한 서비스 환경 평가지표

AIC를 위한 서비스 환경은 고령자복지주택 복지시설의 지역사회 기반 서비스의 효과적인 운용 및 제공을 통해 노인을 비롯하여 지역 어르신들의 건강한 노후를 지원할 수 있도록 하는 환경이다. 선행연구를 통해 추출된 평가항목의 유사성에 따라 범주화하여 지표를 도출하였고, 이를 다시 세부 평가지표로 추출 후 대표 상위항목으로 종합하였다.

먼저, 첫 번째 항목은 사용자에게 서비스를 효과적으로 제공할 수 있도록 서비스를 통합하고, 지역서비스를 연계하여 지속적으로 제공하는 ‘포괄적 서비스’, ‘지속적 서비스’, ‘지역밀착형 서비스’ 지표가 도출되었다. 포괄적 서비스는 ‘서비스의 포괄·통합성’, 지속적 서비스는 ‘서비스 돌봄 지속성’, 지역밀착형 서비스는 ‘지역특성 반영 서비스’의 세부지표가 추출되었다. 이를 종합하여 포괄·연계·지속적 서비스 제공을 위한 환경의 ‘통합성’<sup>8)</sup>으로 상위항목을 선정하였다. 두 번째 항목은 서비스를 쉽게 제공받고 이용할 수 있는 환경으로 ‘서비스 정보 접근성’과 ‘서비스 접근 용이함’ 지표가 도출되었다. 서비스 정보 접근성은 ‘온라인 정보’와 ‘오프라인 정보 접근성’의 2개 세부지표, 서비스 이용 접근성은 ‘무형의 서비스’와 ‘유형의 서비스 접근성’의 2

개 세부지표로 추출되었다. 이를 종합하여 서비스 정보 및 서비스 접근이 용이한 환경의 ‘서비스 접근성’으로 상위항목을 선정하였다.

세 번째 항목은 이용자가 개별 및 자율적으로 서비스를 선택하고, 사생활을 보장 받는 환경으로 ‘개별 서비스’, ‘사생활보장’ 지표가 도출되었다. 개별 서비스는 ‘개별욕구 및 선택’의 세부지표, 사생활보장은 ‘비밀보장을 위한 규정·교육’ 세부지표가 추출되었고, 이를 종합하여 개별 서비스 및 보안을 위한 환경의 ‘개별성’으로 상위항목을 선정하였다. 네 번째 항목은 서비스의 질적 향상을 위한 환경으로 ‘인력의 전문성’, ‘자원봉사자 관리’ 지표가 도출되었다. 인력의 전문성은 ‘전문인력 배치’, ‘전문 인력 수’, ‘전문가 기술 보유’, ‘직원응대(태도)’의 4개의 세부지표가 추출되었고, 자원봉사자 관리는 ‘자원봉사자 지침 및 관리’, ‘자원봉사자 공간제공’ 2개 세부지표가 추출되었다. 이를 종합하여 서비스 질적 향상을 위한 인력의 ‘전문성’으로 상위항목을 선정하였다. 따라서 서비스 환경 세부평가 지표는 15개로 추출되었고, 통합성, 서비스 접근성, 개별성, 전문성의 4개의 상위항목으로 도출·정리되었다(<표 8>).

## 3.3. 전문가 검증을 통한 평가지표 설정

### (1) 전문가 조사 목적 및 방법

본 연구에서 도출된 평가지표 및 분류체계의 적절성을 평가하기 위해 전문가 델파이 조사를 2차례<sup>9)</sup> 실시하였다. 전문가는 노인공간과 AIC 관련 이해도가 높고, 다양한 노인공간의 연구 경험이 있는 학계 교수 5인과 연구위원 1인, 고령자복지주택 복지시설 실무자 2인의 총 8인<sup>10)</sup>을 대상으로 하였다. 각 전문가들에

8) 통합(integration)은 보건 분야에서 주로 사용되는 용어로, ‘독립적 요소들이 목적성을 띠고 협업을 하는 것(Canadian Policy Research Networks, 2008)’으로 정의된다. 개개의 노인 문제 해결을 위한 서로 다른 서비스를 지역사회 내에서 지속적으로 받을 수 있도록 통합적으로 상호 연계하여 제공하는 것을 의미하며, 적절한 서비스를 통합적으로 제공하기 위해서는 해당 전달체계가 여러 관련 기관과 서비스의 통합적 거점으로 기능하는 것을 전제한다.

9) 델파이 조사 횟수는 2~3회 정도의 델파이면 측정치의 정확도가 있다(오문향, 2013).

〈표 8〉 Aging in Community(AIC) 서비스 환경 평가지표 도출 및 상위항목 선정

선행연구 평가항목 도출 내용	지표		세부 평가지표		상위항목
C1. 서비스 통합, C2. 포괄적 서비스, C3. 등록절차 간소화, C4. 서비스의 연속성, C5. 연속적 돌봄 서비스, C6. 지역사회 의료서비스 연계, C7. 지역밀착형 서비스	→	포괄적 서비스	→	• 서비스의 포괄·통합성	연계·지속적 서비스 제공을 위한 통합적 환경 (통합성)
	→	지속적 서비스	→	• 서비스 돌봄 지속성	
	→	지역밀착형 서비스	→	• 지역 서비스 연계	
C8. 서비스 정보 접근성, C9. 서비스 정보가 쉽고 명확함, C10. 서비스 정보의 다양한 매체 활용, C11. 서비스 접근용이, C12. 충분한 서비스 제공, C13. 다양한 서비스 제공, C14. 건강/식사 서비스, C15. 사회 서비스, C16. 재정 서비스, C17. 건강/복지 서비스, C18. 24시간 안전 돌봄, C19. 재가복지·방문건강관리 서비스, C20. 만성질환 및 건강관리 서비스, C21. 장애인 등 누구나 편리하게 이용 가능한 서비스, C22. 저렴한 서비스 비용, C23. 의료장비 무료 대여, C24. 보건/의료서비스 확대, C25. 운동기회 제공, C26. 재택서비스 제공, C27. 식사/배달 서비스, C28. 돌봄 서비스, C29. 외출동행 서비스, C30. 우울증·자살예방 프로그램	→	서비스 정보 접근성	→	• 온라인 정보 접근성	서비스 및 정보의 접근이 용이한 환경 (서비스 접근성)
			→	• 오프라인 정보 접근성	
	→	서비스 이용 접근성	→	• 무형의 서비스 접근성 (다양한 서비스 제공)	
			→	• 유형의 서비스 접근성 (서비스 공간 제공)	
C31. 개별건강을 고려한 서비스 제공, C32. 노인 욕구에 따른 서비스, C33. 서비스 자율성, C34. 사생활 보장	→	개별 서비스	→	• 개별욕구 및 선택 서비스	개별서비스 및 보안을 위한 환경(개별성)
	→	사생활보장	→	• 비밀보장을 위한 정보/교육	
C35. 운영인력 지원, C36. 공식적 돌봄 서비스 제공 인력 지원, C37. 전문가의 기술 교육 및 훈련 실시, C38. 서비스 직원의 관심과 존중, C39. 직원들의 존중과 우호적 태도, C40. 자원봉사자를 통한 노인지원, C41. 직원과 봉사자 휴식 공간	→	인력의 전문성	→	• 전문 인력 배치	서비스 질적 향상을 위한 인력의 전문성(전문성)
			→	• 전문인력 수	
			→	• 전문가 기술보유	
			→	• 직원 응대(태도)	
	→	자원봉사자 관리	→	• 자원봉사자 지침과 관리	
			→	• 자원봉사자 공간	

게 개별적으로 연락을 취하여 연구동의를 얻은 후 e-mail 혹은 직접 대면을 통해 본 연구의 주제, 목적, 연구를 위해 진행된 평가지표 도출과정 및 결과표를 차례대로 제시·설명하였다. 이후 전체적으로 검토할 시간을 갖고, 평가지표의 적절성과 보완 내용에 대해 답변을 들을 수 있도록 하였다. 1차 조사는 평가지표 각 상위항목 적절성과 지표의 적절성 순으로 5점 리커트(Likert) 척도<sup>11)</sup>를 통해 진행하였고, 개방형 질문지를 통해 추가, 삭제, 통합, 이동해야 하는 평가항목에 대한 의견을 적을 수 있도록 하였다. 이후 수정과 삭제가 예상되는 항목의 적절성 평가를 위한 2차 조사를 진행 하였으며, 검토·보완 과정을 거친 후 최종 평가지표를 도출하였다. 전문가 조사는 2022년 7월 18일부터 8월 12일까지 실시하였으며, 조사 개요는 다음 <표 9>와 같다.

〈표 9〉 전문가 조사 개요

구분	내용
조사대상	• 교수, 연구원, 실무자 총 8인 - 학계교수 5인(실내건축, 노인복지, 건축, 사회서비스) - 연구위원 1인(고령친화, 도시, 건축) - 교령자복지주체 실무자 2인(부장, 과장) • 조사대상 경력: 8년(2명), 15~20년(2명), 20~30년(4명)
조사일자	• 2022.7.18.~8.05.(1차), 2022.8.08.~8.12.(2차)
조사방법	• 직접 면담, e-mail 송수신
조사내용	• 1차: 상위항목 적절성 총 12문항, 평가지표 적절성 총 67문항 • 2차: 수정된 상위항목 적절성 총 3문항, 평가지표 6문항

10) 델파이 조사를 위한 전문가의 수는 적게는 4명에서 11명으로도 가능하고 작은 그룹일수록 효과적이라는 연구도 있으며(안진성, 2011; 오문향, 2013), Rowe & Wright(2001)은 5명~20명의 전문가를 활용할 것을 권하고 있다. 본 연구에서는 선행연구에서 권하는 적정범위 내에서 전문가 수를 정하고자 하였으며, 8명의 전문가를 대상으로 하였다.

11) 적절성은 1점부터 5점까지의 리커트(Likert) 척도를 통해 전혀 적절하지 않다는 1점, 매우 적절하다고 생각할 경우 5점에 표시하도록 하였으며, 중간단계인 3점을 기준으로 항목의 적절성을 판단하도록 하였다.

## (2) 상위항목 분류기준 적절성 평가

### 1) 상위항목 적절성

먼저 본 연구에서 도출된 AIC 평가지표 분류기준에 대한 AIC 요인별 상위항목 선정기준은 경제성을 제외하고 모든 항목이 평균 4.0 이상으로 나타나 적절성이 확인되었다(<표 10> 참조). 그 중 물리적 환경의 접근성과 쾌적성, 편의성이 평균 4.8점으로 나타나 적절수준이 가장 높은 것을 알 수 있었고, 그 다음은 물리적 환경의 안전성과 융통성, 서비스 환경의 전문성이 평균 4.6점으로 적절성이 높았으며, 사회·경제적 환경의 사회성, 서비스 환경의 서비스 접근성이 4.4, 교류성 4.2, 통합성, 개별성이 4.0 순으로 적절성이 높게 나타났다. 경제성은 평균 3.4점으로 가장 낮은 적절수준을 보였는데, 경제성 용어를 경제친화성으로 변경하고, 세부지표 조정 의견에 대한 수정사항을 반영하여 유지하는 것으로 조정되었다.<sup>12)</sup>

### 2) 상위항목 분류체계 적절성

사회·경제적 환경 상위항목 분류체계 적절성에 대해 문제점이 나타나 기존 사회성, 교류성, 경제성의 상위항목을 WHO 고령친화도시 가이드라인 영역분류에 근거하여 사회적 환경의 목적성으로 재분류하였다. 이를 통해 사회참여성, 교류성, 공동체성, 경제친화성으로 분류·수정되었고, 전문가 조사 결과에 따라 사회참여성에 사회교육 프로그램과 사회교육 공간 지표가 새롭게 추가되었다. 교류성 항목의 세대교류와 지역사회 교류는 공동체성으로 분류되었으며, 교류성은 내부 커뮤니티를 중심으로 한 '커뮤니티 공간의 제공'과 '커뮤니티 공간 접근성', 프라이버시의 '입주자 동선분리'와 '공용공간 프라이버시' 세부지표로 분류·수정되었다(<표 10>).

12) 경제성 세부 평가지표 중 에너지절약 시스템과 유지관리의 경제적 지원부분의 평가항목을 수정하는 것으로 조정·유지되었다.



〈표 10〉 상위항목 적절성 및 분류체계 평가 결과

구분	전문가 의견	상위항목	적절성(M)	반영사항
상위항목의 적절성	물리적 환경의 상위항목 적절성 평가 적절한 것으로 판단	접근성	4.8	유지
		안전성	4.6	유지
		쾌적성	4.8	유지
		편의성	4.8	유지
		융통성	4.6	유지
	사회·경제적 환경의 상위항목 적절성 평가 적절한 것으로 판단	사회성	4.4	변경
		교류성	4.2	변경
		경제성	3.4	변경
	서비스 환경의 상위항목 적절성 평가 적절한 것으로 판단	통합성	4.0	유지
		서비스 접근성	4.4	유지
		개별성	4.0	유지
		전문성	4.6	유지
상위항목 분류체계/용어 적절성	사회적 환경의 상위항목 분류체계 수정 필요 > 사회적 환경 목 적성으로 재분류: 사회성, 교류성, 경제성 > 사회참여성, 교류성, 공동체성, 경제친화성			변경
	융통성 > 유연성 변경 > 2차 질문 > 융통성 유지			유지
	경제성 상위항목 용어 변경 > 2차 질문 > 경제친화성 용어로 변경			변경
	경제성 > 에너지절약 시스템 > 세부지표 항목 조정			반영

## (2) 평가지표 및 분류체계 적절성 평가

### 1) AIC 물리적 환경 평가지표 적절성

전문가 조사 결과 물리적 환경의 평가지표 적절성은 모두 평균 4.0 이상으로 나타나 적절수준이 높은 것으로 확인되었다. 지표별로 보면, 접근성의 ‘입지환경’과 안전성의 ‘사고예방’, 융통성의 ‘변화대응 공간’, ‘충분한 공간’이 4.8점으로 가장 적절성이 높았으며, 안전성의 ‘비상상황’ 4.7, 융통성의 ‘연계적 공간’ 4.7, ‘안전관리’ 4.6, ‘쾌적한 실내’ 4.6, ‘자연친화’ 4.6 순으로 적절성이 나타났다. 세부지표는 입지환경의 대중교통 거리, 지역시설 거리, 사고예방의 바닥, 핸드레일, 공간·문 폭, 안전한 모서리, 경사로·계단, 승강기, 공용화장실의 안전성이 4.8점으로 가장 적절성이 높았다. 반면, ‘주차장 접근성’은 3.8점으로 가장 낮은 점수를 획득 했는데, 일부 전문가의 의견을 들어보면 노인들은 대부분 보행을 통해 이동하므로 주차장 접근성의 중요성에 대해 낮게 인식하는 반면, 실무자 입장에서는 보행이 힘든 노인들의 자동차 이동문제, 직원과 운영관련 이동차량, 노인 세대주 가족 이동 등 자동차 이용과 관련한 주차장 확보는 매우 중요하며, 보행 이동 안전성이 함께 고려되는 것이 필요하다는 의견이 제시되어 차이가 있었다. 평가지표의 분류체계 적절성 조사 결과는 편의성 항목의 동선은 ‘수평·수직 이동’과 통합이 적절하다는 전문가 의견이 수렴되었다. 따라서 물리적 환경의 세부 평가지표는 접근성의 4개, 안전성 11개, 쾌적성 12개, 편의성 6개, 융통성 3개 총 36개 최종 세부 평가지표가 선정되었다(〈표 11〉).

〈표 11〉 AIC 물리적 환경 지표 적절성 및 분류체계 평가 결과

구분	지표	평균(M)	세부 평가지표	평균(M)	반영사항
접근성	입지환경	4.8	대중교통 거리	4.8	유지
			지역시설 거리	4.8	유지
	진입환경	4.1	주차장 접근성	3.8	유지
			진입로 접근성	4.4	유지
안전성	안전관리	4.6	보안·안전장비	4.6	유지
	비상상황	4.7	응급상황 대비	4.7	유지
			화재예방 대비	4.7	유지
	사고예방 (UD)	4.8	바닥 계획	4.8	유지
			핸드레일 계획	4.8	유지
			공간·문 폭	4.8	유지
			안전한 모서리	4.8	유지
			출입·통로 계획	4.7	유지
			경사로·계단	4.8	유지
			승강기(EV)	4.8	유지
			공용화장실	4.8	유지
			채광/환기	4.7	유지
			조망	4.4	유지
			소음	4.6	유지
			조명	4.6	유지
			온/습도	4.7	유지
			위생/청결	4.6	유지
쾌적성	쾌적한 실내	4.6	실내자연 요소	4.6	유지
			외부조경	4.6	유지
			휴식공간 제공	4.6	유지
			치유공간(오감)	4.5	유지
			개방감을 주는 공간	4.4	유지
			공간 분위기	4.4	유지
	자연친화	4.6	가구/색채 디자인	4.4	유지
			수평/수직 이동	4.3	통합
	편의성	4.4	동선	4.4	통합
			길 찾기 용이	4.3	유지
			정보 안내표지	4.4	유지
		4.5	방향/식별 사인	4.6	유지
			편리한 가구/기기	4.3	유지
		4.4	편의공간 제공	4.4	유지
융통성	변화대응	4.8	가변적 계획	4.4	유지
	충분한 공간	4.8	공간의 유연한 면적구성	4.3	유지
	연계적 공간	4.7	연계성이 있는 공간	4.6	유지
분류 체계	쾌적성 > 자연친화 > 실내자연 요소/외부조경 > 실내외 자연요소 통합				
	편의성 > 편리한 이동 > 동선 > 수평·수직이동과 통합				

### 2) AIC 사회·경제적 환경 지표 적절성

사회·경제적 환경 평가지표 적절성에 대한 전문가 조사결과 경제친화성의 재정지원이 평균 3.4점으로 가장 낮은 항목이었고, 그 외 평가지표는 모두 평균 4.0 이상으로 나타나 적절성이 높은 것으로 확인되었다. ‘지역사회 교류’가 4.6점으로 가장 높았고, ‘사회참여’, ‘공동체 형성’, ‘이웃·주민 교류’가 4.3점으로 그 다음 순으로 나타나 사회적 교류 및 사회활동 지표에 대한 적절수준이 높은 것을 알 수 있었다. 경제성 항목에서는 ‘환경친화 설계’와 ‘유지관리’가 각 4.0, 4.1로 적절성이 높게 나타났으나, ‘재정지원’은 3.4점으로 그보다 낮은 적절 수준을 보였다. 고려

자들의 경제적 지원을 위한 취업활동 기회 및 노인일자리 제공은 매우 중요한 요소라는 의견들이 공통적으로 제시되었으나, 세부지표 조정에 대한 의견이 있어 이를 반영하여 유지하는 것으로 조정되었다.

평가지표의 분류체계 조사결과 상위항목 분류체계 수정 과정에서 사회참여성의 ‘사회교육 프로그램’과 ‘사회교육 공간’ 세부지표가 추가되었고, 경제친화성 항목의 환경 친화 설계에 ‘친환경 시스템’의 세부지표가 추가되었다. 경제친화성의 소득기회지표는 ‘노인일자리 지원’과 ‘취업활동·교육공간 제공’의 세부지표로 분류·추가되었고, 따라서 사회·경제적 환경의 평가지표는 사회참여성의 6개, 교류성의 4개, 공동체성의 6개, 경제친화성의 5개 총 21개의 최종 세부 평가지표가 선정되었다(<표 12>).

<표 12> AIC 사회·경제적 환경 지표 적절성 전문가 조사 결과

구분	지표	평균(M)	세부 평가지표	평균(M)	반영사항
사회성	사회참여	4.3	사회참여 활동 및 프로그램	4.3	유지
			사회참여 활동 공간	4.3	유지
			프로그램 정보 접근성	4.3	유지
	공동체 형성	4.3	공동체 프로그램	4.4	유지
			공동공간 제공	4.2	유지
교류성	이웃·주민 교류	4.3	커뮤니티 공간 제공	4.3	유지
			커뮤니티(공용) 공간 접근성	4.3	유지
			프라이버시	4.3	유지
	세대교류	4.0	세대교류 프로그램	4.0	유지
			세대 교류 공간	4.0	유지
	지역사회 교류	4.6	지역사회 개방	4.6	유지
경제성	재정지원	3.4	소득기회	3.4	유지
	환경친화	4.0	에너지 절약	4.0	유지
	유지관리	4.1	유지관리	4.1	유지
분류 체계	사회참여성 > 사회교육 공간, 사회교육 프로그램 세부지표 추가				
	경제친화성 > 소득기회 > 취업활동·교육 공간, 노인일자리 변경				
	경제친화성 > 환경친화설계 > 친환경 시스템 세부지표 추가				

### 3) AIC 서비스 환경 지표 적절성

서비스 환경의 평가지표 적절성에 대한 전문가 조사결과 모두 평균 4.0 이상으로 나타나 적절수준이 높은 것으로 확인되었다. 지표별로 보면 개별성의 ‘개별 서비스’ 지표가 4.7점으로 가장 적절성이 높게 나타났고, 서비스 접근성의 ‘서비스 정보 접근성’, 개별성의 ‘사생활 보장’이 4.6점으로 그 다음이었다. ‘인력의 전문성’은 4.5, ‘포괄적 서비스’, ‘지속적 서비스’, ‘자원봉사자 관리’, ‘서비스 이용 접근성’, ‘지역서비스’는 4.3점으로 적절 수준이 비교적 높게 나타난 것을 알 수 있었다.

평가지표 분류체계에 대한 전문가 조사결과 통합성 항목의 지역 밀착형 서비스를 ‘포괄적 서비스’와 통합에 관한 의견이 수렴되었고, 포괄적 서비스는 다양한 서비스들의 연계를 통한 포괄적 서비스 제공을 위한 것으로써 ‘연계적 서비스’ 용어 변경에 대한 의견이 수렴되었다. 서비스 접근성 항목의 서비스 이용 접근성에서 무형의 서비스는 ‘서비스 개방’과 ‘서비스 전달’의 지표 분류·변경되었고, 유형의 서비스 지표는 ‘서비스 공간 접근성’으로 용어 변경에 대한 의견이 수렴되었다. 서비스 접근성 항목에서 ‘서비스 제공’과 ‘서비스 공간’ 지표가 추가되었는데, 서

비스 제공은 ‘보건·의료, 생활지원, 안전·돌봄, 특별 서비스 제공’의 세부지표가 추가되었다. 서비스 제공 기준은 본 연구 문헌에서 도출한 평가항목과 2020년 「보건복지부 지역사회 통합 돌봄 자체 추진 가이드 북」의 돌봄 서비스 매뉴얼을 기준으로 하였다.<sup>13)</sup> 서비스 공간 지표는 ‘서비스 공간의 제공’, ‘서비스 공간 배치’, ‘서비스 공간 분위기’의 세부지표가 추가되었다. 개별성 항목은 전문 인력 수가 ‘전문 인력 배치’와 통합되었으며, 자원봉사자 관리의 용어는 ‘자원봉사자 지원’으로 변경되었다. 따라서 서비스 환경은 통합성 3개, 서비스 접근성 11개, 개별성 2개, 전문성 5개 총 21개의 최종 평가지표가 선정되었다(<표 13>).

<표 13> AIC 서비스 환경 지표 적절성 전문가 조사 결과

구분	지표	평균(M)	세부 평가지표	평균(M)	반영사항
통합성	포괄적 서비스	4.3	서비스의 포괄·통합성	4.3	유지/변경
	지속적 서비스	4.3	변화 대응 지속관리 서비스	4.3	유지
	지역서비스	4.3	지역서비스 연계	4.3	통합
서비스 접근성	서비스 정보 접근성	4.6	온라인 정보 접근성	4.6	유지
			오프라인 정보 접근성	4.7	유지
	서비스 이용 접근성	4.3	무형의 서비스 접근성	4.2	변경
			유형의 서비스 접근성	4.4	변경
개별성	개별서비스	4.7	개별육구 및 선택	4.7	유지
	사생활 보장	4.6	비밀보장 규정/교육	4.6	유지
전문성	인력의 전문성	4.5	전문 인력 배치	4.4	통합
			전문인력 수	4.4	통합
			전문가 기술보유	4.3	유지
			직원 응대(태도)	4.7	유지
	자원봉사자관리	4.3	자원봉사자 지원과 관리	4.3	유지
			자원봉사자 공간	4.2	유지
분류 체계	통합성 > 지역밀착형 서비스 > 포괄적 서비스와 통합				
	포괄적 서비스 > 연계적 서비스 변경				
	서비스 이용 접근성 > 무형 서비스 → 서비스 개방, 서비스 전달 변경				
	서비스 이용 접근성 > 유형 서비스 > 서비스 공간 접근성 변경				
	서비스 접근성 > 서비스 제공 / 서비스 공간 지표 추가				
	서비스 제공 > 보건·의료 서비스, 생활지원 서비스, 안전·돌봄 서비스, 특별 서비스/서비스 공간 > 서비스 공간 제공, 배치, 분위기				
	전문성 > 인력의 전문성 > 전문 인력 수 전문 인력 배치와 통합				
전문성 > 자원봉사자 관리 → 자원봉사자 지원으로 용어 변경					

### 3.4. 최종 평가지표 도출

본 연구는 고령자복지주택 복지시설의 AIC 평가지표를 선정하기 위해 AIC 관련 문헌분석과 고령자복지주택 복지시설 관련 법규 및 설계기준 등에 근거하고, 전문가 검증 과정을 통해 최종 평가지표를 선정하였다. 그 결과 AIC의 물리적 환경은 접근성, 안전성, 쾌적성, 편의성, 융통성으로 분류되었고, 15개의 지표와 36개의 세부지표가 도출되었다. AIC 사회·경제적 환경은 사회참여성, 교류성, 공동체성, 경제친화성으로 분류되었고, 11개의 지표와 21개의 세부지표가 도출되었다. 서비스 환경은 통합성, 서비스접근성, 개별성, 전문성으로 분류되었고, 10개의 지표와 20개의 세부지표가 도출되었다. 최종적으로 본 연구에서 제시된 고령자복지주택 복지시설의 AIC 평가지표는 총 36개의 평가지표와 77개의 세부 지표로 구성되었으며, AIC 요인별 최종 평가

13) 보건복지부 「보건복지부 지역사회 통합 돌봄 자체 추진 가이드 북」에서는 지역사회와 연계할 수 있는 사업 가이드를 제시하고 있는데, 서비스 분류기준은 일상생활지원 영역과 보건·의료 영역, 주거지원 및 안전영역으로 구분된다.

지표에 대한 내용은 다음 <표 14>와 같다.

<표 14> AIC를 위한 고령자복지주택 복지시설 최종 평가지표

구분	상위 항목	지표	세부 평가지표
물리적 환경	접근성	입지환경	대중교통 거리, 지역시설 거리
		진입환경	주차장 접근성, 진입로 접근성
	안전성	안전관리	보안·안전장비(기기)
		비상상황	응급상황 대비, 화재예방 대비
		사고예방(UD)	바닥 계획, 핸드레일 계획, 공간 문·폭, 안전한 모서리, 출입·통로 계획, 경사로·계단, 승강기(EV) 안전성, 공용화장실 안전성
사회·경제적 환경	쾌적성	쾌적한 실내	채광·환기, 조망, 소음, 조명, 온·습도, 위생·청결 계획
		자연친화	실내자연요소 도입, 외부조경
		건강친화	휴식·치유 공간 제공
		분위기/디자인	개방감이 있는 공간, 공간 분위기, 가구디자인, 색채
	편의성	편리한 이동	수평·수직 이동, 길 찾기(Way finding)
		사인계획	정보사인, 방향·식별 사인
		편의성 환경	편리한 가구·기기, 편의 공간 제공
	융통성	변화대응	가변계획
		충분한 공간	유연한 면적 구성
		연계적 공간	기능연계 배치
	사회 참여성	사회참여 프로그램	사회활동 프로그램, 사회교육 프로그램
		사회참여 공간	사회활동 공간, 사회교육 공간
		프로그램 정보 접근성	서면 및 디지털 정보, 안내정보
		교류성	내부 커뮤니티, 커뮤니티 공간 제공, 커뮤니티 공간 접근성
서비스 환경	공동체성	프라이버시	입주자 동선 분리, 공용공간 프라이버시
		세대교류	세대교류 프로그램, 세대교류 공간
		지역사회 교류	지역사회 개방, 지역사회 연계
		공동체 형성	공동체 프로그램, 공동공간 제공
	경제 친화성	재정지원	취업활동·교육 공간, 노인일자리
		환경친화 설계	에너지절약 시스템, 친환경 시스템
		유지관리	유지관리 계획
	통합성	연계적 서비스	지역서비스 연계
		지속적 서비스	변화대응 지속관리 서비스
		서비스 정보 접근성	온라인 정보 접근성, 오프라인 정보 접근성
		서비스 이용 접근성	서비스 개방, 서비스 전달 접근성
	서비스 접근성	서비스 제공	보건·의료 서비스, 생활지원 서비스, 안전·돌봄 서비스, (시설)특별 서비스
		서비스 공간 접근성	서비스 공간 제공, 서비스 공간 연계배치, 서비스 공간 분위기
		개별 서비스	개별 욕구 및 선택에 따른 서비스 제공
	전문성	사생활 보장	비밀보안·교육
		인력의 전문성	전문인력 배치, 기술보유, 직원응대(태도)
		자원 봉사자 지원	자원봉사자 기준·관리, 봉사자 공간

기존 WHO를 비롯한 국내외 고령친화 가이드라인 지표와 비교하였을 때, 본 연구에서 도출된 고령자복지주택 복지시설의 AIC 평가지표는 물리, 사회·경제, 서비스 환경 영역을 바탕으로 다음과 같은 특성을 갖는다. 먼저, 물리적 환경에서는 기본적으로 배리어프리 적용을 비롯하여 AIC를 위한 지역사회 시설과의 접근성과 복지시설 내 편리하고 효율적인 공간 이용을 위한 편의성과 융통성 항목이 보완되었다. 사회·경제적 환경에서는 복지시설에서의 다양한 사회참여 기회 및 여가·교육 프로그램의 접근성을 높이고, 지역주민의 공동체 활성화를 위한 지표와 주택 및 운영 유지관리비 측면의 경제친화 항목 지표가 보완되었다. 서비스 환경에서는 지역사회 내 복지시설 거점으로써 복지

및 보건의료 서비스를 효과적으로 운영하고 연계할 수 있는 방안과 고령자의 자립적인 생활유지를 위한 다양한 서비스 제공 및 서비스 정보, 공간 내 서비스 접근성을 높일 수 있는 항목들이 포함되었으며, 서비스의 질적 향상을 위한 서비스 전문성이 보완되었다. 기존 지침의 AIC 기본 방향을 유지하되, 고령자복지주택 복지시설에서의 AIC의 실현 가능한 항목들이 보완되는 것으로 평가지표를 최종 도출하였다.

## 4. 결론

본 연구는 고령자의 지역사회 계속거주를 실현할 수 있는 방안으로써 AIC 개념을 고려한 고령자복지주택 복지시설의 평가지표를 제시하였다. 본 연구의 요약 및 결론은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 고령자의 지역사회 계속거주 실현을 위한 방안으로 그동안 복지시설에서 소극적으로 다루어졌던 노인의 사회적 측면과 서비스 측면을 통합적으로 고려한 물리적, 사회·경제적, 서비스 환경의 3가지 측면의 AIC 평가지표를 제시하였다. 국내외 AIC 관련 문헌분석과 고령자복지주택 복지시설 법규·설계기준 등에 근거해 평가지표를 도출하였고, 전문가 검증 과정을 거쳐 최종적으로 물리적 환경의 36개 지표, 사회·경제적 환경의 21개 지표, 서비스 환경의 20개 지표 총 77개의 세부 평가지표를 제시하였다.

둘째, 본 연구의 평가지표 문항은 물리적 환경의 접근성, 안전성, 쾌적성, 편의성, 융통성의 5가지 항목과 사회·경제적 환경의 사회참여성, 교류성, 공동체성, 경제친화성의 4가지 항목, 서비스 환경의 통합성, 개별성, 서비스 접근성, 전문성 4가지 항목으로 구분되었다. 물리적 환경은 고령자가 고령자복지주택 복지시설을 이용하면서 안전하고 쾌적하고, 편리하게 이용할 수 있는 환경과 공간을 효율적으로 이용하고, 지역사회 시설과의 거리 등이 고려된 접근성이 포함된 환경이다. 사회·경제적 환경은 노인들이 지역사회 안에서 소외되지 않고 사회적 소속감을 가질 수 있도록 고령자복지주택 복지시설의 다양한 사회활동 및 교육 기회를 통해 사회참여 활성화를 도모하고, 사회적 교류와 공동체 형성을 통한 건강하고 안정된 노후를 보낼 수 있는 사회 및 경제친화성이 고려된 환경이 포함되었다. 서비스 환경은 지역사회 복지거점으로써 입주노인을 포함하여 지역노인들이 고령자복지주택 복지시설에서 연계되는 지역사회 서비스 및 시설의 다양한 프로그램과 서비스를 통해 건강하고 자립적인 생활을 유지할 수 있는 환경이며, 다양한 개별 서비스를 통합적으로 제공받을 수 있고, 서비스 이용 접근용이, 서비스의 사생활 보장 및 서비스의 전문성이 고려된 환경이 포함되었다.

셋째, 전문가 조사결과 대부분의 평가지표 적절성이 평균 4.0 이상을 만족하여 평가지표에 채택되었고, 그중 물리적 환경의 입지환경, 사고예방, 충분한 공간, 변화대응 공간은 평균 4.8점으

로 적절수준이 가장 높아 AIC 환경의 매우 중요한 항목임을 알 수 있었다. 사회·경제적 환경의 사회참여성, 공동체 형성, 이웃·주민 교류는 평균 4.3점으로 적절 수준이 가장 높게 나타나 중요도가 높은 항목임을 알 수 있었으며, 전문가 조사를 통해 사회참여 프로그램, 사회교육 공간, 친환경시스템이 새롭게 도출되었다. 서비스 환경의 연계적 서비스, 지속적 서비스, 서비스 정보 접근성, 개별 서비스, 사생활 보장, 인력의 전문성은 평균 4.3이상을 받아 서비스 환경에서의 중요도가 높은 항목임을 알 수 있었으며, 전문가 조사를 통해 서비스 환경의 서비스 제공과 서비스 공간 지표가 새롭게 추가되었다.

넷째, 본 연구는 고령자복지주택 복지시설 AIC 계획지침을 위한 연구의 일부로써, 고령자복지주택 복지시설의 AIC 환경 현황을 시범·종합적으로 파악할 수 있는 지표를 마련하였다. 추후 본 연구에서 제시된 평가지표를 기반으로 사례조사, 사용자 조사, 실무자 조사 등을 실시하여 고령자복지주택 복지시설의 보다 구체적인 계획지침을 위한 후속 연구를 진행할 예정이다.

마지막으로 본 연구는 고령자복지주택 복지시설에 대한 지역 사회 계속거주를 위한 통합적 개념으로써 AIC 개념을 고려한 평가지표를 제시하였다는데 의의가 있으며, 고령자복지주택 복지시설의 AIC 환경 조성의 기초자료를 제공하였다.

## 참고문헌

1. AARP (2020). AARP Livability Index: Housing. Retrieved <https://www.aarp.org/livable-communities/tool-kits-resources/info-2017/roadmap-to-livability-collection.html>
2. AIA Newyork (2020). Aging in place guidelines. Retrieved from <https://www.aiany.org/membership/advocacy/filter/aging-in-place-guidelines>
3. Black, K., Dobbs, D., & Young, T. L. (2015). Aging in Community: Mobilizing a New Paradigm, of Older Adults as a Core Social Resource. *Journal of Applied Gerontology*, 34(2), 3-5.
4. Building and construction Authority (2013). *Code on accessibility in the built environment*. Singapore: BCA Publishing.
5. Geboy, L., Moore, K. D., & Smith, E. K. (2012). Environmental gerontology for the future: Community-based living for the third age. *Journal of Housing for the Elderly*, 26(1.3), 44-61.
6. Hou, S. I. (2020). Remain Independence and Neighborhood Social Cohesiveness Among Older Adults Participating in Three Community-Based Programs Promoting Aging-in-Community in the USA. *Journal of Gerontology & Geriatric Medicine*, 6(1-8), 1-5.
7. Hou, S. I., & Cao, X. (2021). Promising Aging in Community Models in the U.S.: Village, Naturally Occurring Retirement Community (NORC), Co-housing, and University-Based Retirement Community (UBRC). *Journal of Gerontology & Geriatric Medicine*, 7(1), 2-11.
8. Jennifer, B. L. (2017). Staying Power: Aging in Community and the Village Model [unpublished doctoral dissertation]. Virginia Polytechnic Institute and State University, U.S.A.
9. Jo, H. Y., Lim, B. W., Ryu, J. H., Kim, E. Y., Jeon, S. N., Jung, S. G., Jang, K. I., & Jo, H. J. (2014). *Development of Age-friendly City Guidelines for Jeongeup City*. Jeongeup City: Sungkyul University Industry-Academic Cooperation Group Publishing.
10. Joan, W. (2016). Response to the Commentary: Aging in Community. *Research in Gerontological Nursing*, 9(1), 14-15.
11. Kho, Y. H., Han, S. Y., Kim, Y. J., Kim, M. Y., Oh, S. H., Kim, K. R., Lee, Y. K., Hwang, N. H., Jin, H. Y., Lim, L. S., Kim, J. Y., (2020). *Age-Friendly Community Planning & Design Strategies for Inclusive Korea*. Seoul: Architectural Space Research Institute Publishing. (2020). Age-Friendly Community Planning & Design Strategies for Inclusive Korea. Seoul: Architectural Space Research Institute Publishing.
12. Kim, C. N., Park, Y. R., Kho, Y. H., & Choi, S. E. (2019). *A study on the support plan for the creation of an aging-friendly city in Gyeonggi-do*. Gyeonggi-do: Gyeonggi Welfare Foundation Publishing.
13. Kim, J., Lee, H. Y., Cho, E. H., Lee, K. H., Park, C. G., & Cho, B. H. (2020). Multilevel Effects of Community Capacity on Active Aging in Community-Dwelling Older Adults in South Korea. *Journal of Asian Nursing Research*, 14(1), 37-40.
14. Kim, S. J. (2010). Seoul's senior-friendly city promotion strategy. *Journal of SDI Policy Report*, 64, 3-5.
15. Kim, S. T., Lee, J. M., Kim, J. Y., & Kim, J. Y. (2014). *A Study on Model Development of Community-Friendly Elderly Nursing Homes*. Seoul: Living Environment Design Institute Publishing.
16. Kwon, O. J., & Kim, J. Y. (2019). Intention in Aging in Place of Middle Aged and Elderly and Differences in Characteristics of Related Variables. *Journal of the Korean Society for Housing*, 30(3), 80-84.
17. Lee, G. H., & Kim, S. Y. (2017). A Study on the Development of Age-Friendly City Indicators. *Journal of the Hangok Urban Design Society*, 18(2), 54-61.
18. Lee, J. J., Park, K. H., Choi, H. H., Kim, B. R., Choi, Y. J., & Kim, M. H. (2015). *Busan elderly-friendly city guidelines*. Busan: Welfare Development Center Publishing.
19. Lee, S. C., Jang, I. B., Oh, J. S., Shin, J. Y., & Kim, Y. N. (2011). *Guidelines for an age-friendly city*. Seoul: Welfare Foundation.
20. Lee, Y. K., Kang, E. N., Kim, S. J., & Byun, J. G. (2017). Long-term care system reform plan for the elderly to continue to live in local communities, Seoul: Korea Institute for Health and Social Affairs Publishing.
21. Lifetime Homes (2020). Lifetime Home Diagram. Retrieved from [http://www.lifetimehomes.org.uk/data/files/For\\_Professionals/lthd\\_igram.pdf](http://www.lifetimehomes.org.uk/data/files/For_Professionals/lthd_igram.pdf)
22. Lim, H. W. (2018). A Study on the Utilization Factors of Residential Space Design for Senior Citizens in Community Care Perspective : Focused on Chinese Common Housing Toru. *Journal of Basic Design & Art*, 19(6), 644-645.
23. Lim, S. J. (2021). Space Design of Senior Day Care Center with Community Care Concept [unpublished master's thesis]. Konkuk University, Seoul.
24. Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism (MLIT) (2009). Guidelines for Designing Housing for the Elderly: 2009. 906.
25. NAIPC (National Aging in Place Council) (2021). The cost of aging. Retrieved from [https://www.ageinplace.org/Portals/0/Costs%20of%20Aging%20Handbook\\_1.pdf](https://www.ageinplace.org/Portals/0/Costs%20of%20Aging%20Handbook_1.pdf)
26. Nam, J. H. (2020). Enhancing Aging in Community Approaches to Elderly-Friendly Neighborhood Planning [unpublished doctoral dissertation]. Seoul National University, Seoul.
27. Park, S., Han, Y., Kim, B., & Dunkle, R. E. (2017). Aging in place

- of vulnerable older adults: Person-environment fit perspective. *Journal of Applied Gerontology*, 36(11), 1327-1350.
28. People's Solidarity for Creating Walkable City Citizens (2017). *The Old Man and the City*. Seoul: the Walkable City Publishing.
  29. Public Health Agency of Canada (2015). *Age-Friendly Rural and Remote Communities: A Guide*. Ottawa: Minister of Health Publishing.
  30. Scharlach, A. E. (2009). Frameworks for fostering aging friendly community change. *Journal of Generations*, 33(2), 71-73.
  31. Seo, Y. J. (2018). A Study of the Senior Serviced Housing for Aging in Place in the context of Urban Regeneration[unpublished doctoral dissertation]. Seoul National University, Seoul.
  32. Shin, H. K. (2020). A Study on the Spatial and Operational Characteristics of Community Care Facilities for Healthy Life of the Elderly: Focusing on the Case of Comprehensive Care Facility in Higashinari-Ku, Osaka, Japan. *Journal of the Korea Institute of Spatial Design*, 15(4), 54-62.
  33. So, G. S. (2011). Development of a Community-Friendly Elderly Community Home Model. *Proceedings of Autumn Annual Conference of Journal Hanyang University Aging Society Research Institute*, 1-10.
  34. Song, I. J., Jang, M. N., & Park, S. Y. (2018). *A Study on the Community-Based Welfare Service Model for the Elderly*. Seoul: Seoul Welfare Foundation Publishing.
  35. Stone, R. (2016). Successful Aging in Community: The Role of Housing, Services, and Community Integration. *Journal of the American Society on Aging*, 40(4), 67-71.
  36. Thomas, W., & Blanchard, J. (2009). Moving Beyond Place: Aging in Community. *Journal of the American Society on Aging*, 33(2), 12-17.
  37. WHO (2007). *Global Age-friendly Cities : A Guide*. World Health Organization Publishing.

[논문접수 : 2022. 11. 29]

[1차 심사 : 2022. 12. 28]

[2차 심사 : 2023. 01. 09]

[3차 심사 : 2023. 01. 19]

[게재확정 : 2023. 01. 19]