

GARA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI UN ACCORDO QUADRO PER LA FORNITURA DI SERVIZI CLOUD IAAS E PAAS IN UN MODELLO DI EROGAZIONE PUBBLICO NONCHÉ PER LA PRESTAZIONE DI SERVIZI CONNESSI, SERVIZI PROFESSIONALI DI SUPPORTO ALL’ADOZIONE DEL CLOUD, SERVIZI PROFESSIONALI TECNICI PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI – ID 2213

I seguenti chiarimenti sono visibili su: www.consip.it e www.acquistinretepa.it.

CHIARIMENTI – TRANCHE VI

ID chiarimento	Riferimento documentazione	Chiarimento
1127	Capitolato d’Oneri, par. 15 bis	<p>DOMANDA: premesso che, come confermato in diversi chiarimenti forniti, la fase di verifica tecnica è una fase propedeutica all’aggiudicazione definitiva nei confronti dei Concorrenti selezionati in base a quanto stabilito al successivo par. 22, si chiede di confermare che l’invio, attraverso l’inserimento a Sistema nell’apposita Sezione, della documentazione riportata al par. 15 bis prodotta e sottoscritta dal Concorrente è ritenuta conforme a quanto ivi richiesto. Pertanto, si chiede di confermare che non è richiesto l’invio di documentazione prodotta e sottoscritta dal CSP proposto dal Concorrente venendosi pertanto a concretizzare una situazione in cui la verifica di quanto offerto dal Concorrente nella propria offerta tecnica è realizzata unicamente tramite documentazione predisposta e sottoscritta dal Concorrente stesso senza incorrere in una delle possibili cause di esclusione tipizzate nel par. 15 bis e segnatamente per “la presentazione di documentazione diversa da quella indicata”.</p> <p>RISPOSTA: Si conferma</p>
1128	Allegato 12 – Nomina Responsabile trattamento dei dati	<p>DOMANDA: si chiede di confermare, in ossequio a quanto riportato nell’Allegato 12, che si riporta di seguito: “Il Fornitore si impegna a individuare e a designare per iscritto gli amministratori di sistema mettendo a disposizione dell’Amministrazione l’elenco aggiornato delle nomine, secondo quanto previsto dal Provvedimento dell’Autorità Garante per la protezione dei dati personali del 27 novembre 2008” (Misure e accorgimenti prescritti ai titolari dei trattamenti effettuati con strumenti elettronici relativamente alle attribuzioni delle funzioni di amministratore di sistema), che la lista degli Amministratori - o altra prescrizione contenuta nel citato provvedimento (i.e. log di sistema) - dovrà essere fornita, qualora richiesta, dal Fornitore e/o dal CSP a seconda della responsabilità dei sistemi amministrati.</p> <p>RISPOSTA: Si conferma</p>

1129	Capitolato Tecnico Speciale -Lotto 1, Par.2.9, Pag. 13	<p>DOMANDA: Con riferimento a quanto riportato nel paragrafo citato ed in particolare al REQ_DBR_03 - Possibilità di configurazione in alta affidabilità di tipo Master/Slave, si chiede di confermare come già avvenuto per i DB Non Relazionali (cfr ID 827), che il requisito riportato possa ritenersi soddisfatto se il meccanismo di alta affidabilità, in alternativa alla configurazione master-slave che rientra nella tipologia active-passive, possa essere realizzato con una configurazione di nodi active-active, che in letteratura e nelle best practices è considerata migliorativa, permettendo un più elevato valore di uptime</p> <p>RISPOSTA: Si conferma.</p>
1130	Capitolato d'Oneri, par. 17.1. Criteri di valutazione dell'offerta tecnica – Tabella dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica per il LOTTO 1	<p>DOMANDA: sommando i singoli punteggi discrezionali massimi indicati nella Tabella citata si ottiene un punteggio discrezionale totale massimo pari a 33,3 punti, mentre il P_tot riportato a pag. 45 per il punteggio tecnico discrezionale è pari a 33 punti. Analogamente, sommando i singoli punteggi tabellari massimi indicati nella Tabella citata si ottiene un punteggio tabellare totale massimo pari a 46,7 punti, mentre il P_tot riportato a pag. 45 per il punteggio tecnico tabellare è pari a 47 punti. Si chiede pertanto di chiarire quale sia la fonte corretta ai fini del calcolo del punteggio tecnico, se quella di dettaglio relativa ai punteggi tecnici definiti per i singoli requisiti Rx o quella di sintesi definita in corrispondenza del P_tot, e quindi conseguentemente si chiede di rettificare la tabella errata</p> <p>RISPOSTA: I singoli punteggi riportati nella Tabella di cui a pag. 45 sono corretti e pertanto tutti i punteggi tecnici sono correttamente definiti nelle due colonne "PUNTI D MAX" e "PUNTI T MAX". Ne consegue quindi, che, per un mero errore di calcolo, la somma indicata di 33 deve leggersi come 33,3 per la colonna "PUNTI D MAX" e il totale 47 ivi riportato deve leggersi come pari a 46,7 punti per la colonna "PUNTI T MAX".</p>

Ing. Patrizia Bramini
(Responsabile Divisione
Sourcing ICT)
