



151\_13408686



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

06 июля 2016г.

A40-238105/15-151-1877

Решение объявлено 01.06.2016г.

Полный текст решения изготовлен 06.01.2016г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чекмарёва Г.С.

протокол ведет – секретарем судебного заседания Петуниной В.П.,  
с участием лиц, участвующих в деле:

от истца – Заугольников А.В., дов. от 19.02.2016

от ответчика – Мухортов А.А., дов. от 11.01.2016

от третьего лица – не явился, извещен

Рассмотрел в судебном заседании дело A40-238105/15

по иску Индивидуального предпринимателя Малицкого Игоря Петровича (ОГРНИП 308784729800073) (Истец) к ООО «Рутектор» (ОГРН 1067760942094) (Ответчик)

о взыскании стоимости оборудования, поставленного с существенными недостатками в размере 669.999,28 руб., убытков, составляющие стоимость пусконаладочных работ в отношении некачественного оборудования в размере 17.799,12 руб., убытков в виде расходов на транспортировку в размере 12.700 руб., убытков в виде оплаты аренды оборудования в размере 80.285 руб., процентов по ст.395 ГК РФ в размере 10.134,09 руб.,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, СП ООО "Орелкомпрессормаш" (ОГРН 1025700833289).

### УСТАНОВИЛ:

Уточнив свои требования Истец просит взыскать с Ответчика стоимость оборудования, поставленного с существенными недостатками в размере 669.999,28 руб., убытки, составляющие стоимость пусконаладочных работ в отношении некачественного оборудования в размере 17.799,12 руб., убытки в виде расходов на транспортировку в размере 12.700 руб., убытки в виде оплаты аренды оборудования в размере 80.285 руб. и проценты по ст.395 ГК РФ в размере 10.134,09 руб.

Истец в суде поддержал свои требования.

Ответчик против иска возражает.

Третье лицо в суд не явилось.

Дело рассмотрено по правилам ст.ст.123 и 156 АПК РФ.

Изучив представленные доказательства, выслушав представителей истца и ответчика, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Истец в своем иске указывает, что 30 января 2015 года между Истцом и Ответчиком был заключен договор поставки №398498, в соответствии с условиями которого Ответчик принял на себя обязательства по поставке Истцу винтовой компрессорной станции ВВП-1/10 (далее – Оборудование). Оборудование было оплачено Истцом платежными поручениями №5 от 02.02.2015 года и №13 от 12.02.2015 года на общую сумму 669 999,28 руб.

03.03.15 оборудование было передано Ответчиком Истцу по товарной накладной №398498-1-1/17, в тот же день силами Ответчика были выполнены пусконаладочные работы, о чем составлен акт сдачи-приемки работ №398498-3-2/17. Пусконаладочные работы были оплачены Истцом Ответчику платежным поручением №14 от 24.02.15 на сумму 17 799,12 руб.

03.03.15 Истцом был заключен договор аренды с ООО «ТехноОкраска», в соответствии с условиями которого Истец передал Оборудование во временное пользование и владение ООО «ТехноОкраска». Оборудование было вывезено со склада Ответчика, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д.67, к месту его эксплуатации по адресу: Санкт-Петербург, г. Колпино.

Организация транспортировки Оборудования и оплата расходов, связанных с его транспортировкой осуществлялась арендатором – ООО «ТехноОкраска» в соответствии с письмом Истца с исх. №0103\_2015 от 03.03.2015 года.

Наличие и размер указанных расходов подтверждаются счетом №66 от 03.03.2015 года, актом №66 от 03.03.15, платежным поручением №68 от 12.03.2015 года. Транспортные расходы в сумме 5200 руб., понесенные ООО «ТехноОкраска» были впоследствии возмещены Истцом платежным поручением №89 от 23.11.2015 года.

Письмом с исх. №27/1 от 11.03.2015 года арендатор Оборудования ООО «ТехноОкраска» уведомило Истца об обнаружении неисправностей оборудования – течь масла.

Истец уведомил о наличии неисправностей Ответчика телефонограммой, после чего Ответчик направил к месту эксплуатации Оборудования для выполнения диагностических и ремонтных работ сервисного специалиста Потехина А.В.

Указанным специалистом Ответчика были выполнены ремонтные работы по протяжке крепления головки блока цилиндров, кроме того, в ходе выполнения работ Потехиным А.В. была выявлена неисправность термостата, который был им заменен.

Истец также указывает, что факт выполнения указанных ремонтных работ был отражен Истцом в формуляре учета работ, от подписания акта, фиксирующего наличие неисправностей и их устранение Потехин А.В. отказался, ссылаясь на отсутствие у него соответствующих полномочий. Несмотря на отсутствие прямых доказательств факта выполнения указанных ремонтных работ представителем Ответчика, данный факт был впоследствии отражен в рекламационном акте №1 от 12.05.16, направленном Истцом Ответчику, в письме завода изготовителя Оборудования СП ООО «Орелкомпрессормаш» с исх. №11/00-008822 от 02.06.15, а также в электронном письме от 26.06.15 с адреса irina@tehnookraska.ru на адрес afilenkov@rutector.ru. Вплоть до возникновения судебного спора этот факт Ответчиком в переписке не оспаривался, и Ответчик выражал готовность подписать составленные Истцом акты, фиксирующие указанные неисправности.

08.05.15 оборудование вновь вышло из строя, о чем Истец был уведомлен письмом ООО «ТехноОкраска» с исх. №65/1 от 11.05.15г. Рекламационным актом №1 от 12.05.15 Истец уведомил Ответчика о неисправности Оборудования, указанный рекламационный акт был перенаправлен Ответчиком заводу изготовителю Оборудования СП ООО «Орелкомпрессормаш», что подтверждается письмом с исх. №11/00-008127 от 20.05.2016 года. В соответствии с данным письмом, в результате

переговоров между Ответчиком и СП ООО «Орелкомпрессормаш» была достигнута договоренность о проведении диагностики двигателя Оборудования, для чего Истец должен был своими силами доставить неисправное Оборудование в сервисный центр по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9.

Письмом с исх. №0106\_2015 от 01.06.15 Истец обратился к ООО «ТехноОкраска» (арендатору Оборудования) с просьбой обеспечить транспортировку неисправного оборудования в сервисный центр и гарантировал возмещение соответствующих расходов. Указанные расходы в сумме 7500 руб., подтвержденные счетом №211 от 02.06.15, актом №211 от 01.06.15 и платежным поручением №200 от 11.06.15, были впоследствии возмещены Истцом ООО «ТехноОкраска» платежным поручением №89 от 23.11.15г.

01.06.15 неисправное Оборудование было передано в сервисный центр ООО «СтАрс», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9, по накладной б/н от 01.06.15г.

На официальном сайте Ответчика [www.rutector.ru](http://www.rutector.ru) в разделе «Дилерская сеть» размещена информация об официальных дилерах ООО «Рутектор» в регионах. В числе таких дилеров в Санкт-Петербурге указано ООО «КОРСЕЛ» (официальный сайт [www.corsel.ru](http://www.corsel.ru)), данная информация опубликована на интернет странице с адресом [www.rutector.ru/whowhere/dealers/](http://www.rutector.ru/whowhere/dealers/).

В то же время, на официальном сайте ООО «КОРСЕЛ» [www.corsel.ru](http://www.corsel.ru), в разделе «Контакты» на странице с адресом [www.corsel.ru/contacts](http://www.corsel.ru/contacts) размещена информация о сервисном центре ООО «СтАрс», расположенным по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9.

Учитывая, что представленные в дело скриншоты со страниц сайтов ООО «Рутектор» и ООО «Корсл» подтверждают указанное обстоятельство, суд соглашается с доводом Истца о том, что оборудование было доставлено Истцом для ремонта сервисный цент организации, являющейся официальным дилером, рекомендованным Ответчиком.

Письмом с исх. №11/00-008822 от 02.06.15 СП ООО «Орелкомпрессормаш» уведомило Ответчика и Истца о том, что снимает с себя гарантийные обязательства по Оборудованию в связи с тем, что ввод в эксплуатацию Оборудования осуществлялся ООО «Рутектор» самостоятельно, а также в связи с тем, что ранее произведенный ремонт Оборудования не согласовывался с СП ООО «Орелкомпрессормаш».

08.06.15 Истцом в адрес Ответчика было направлено письмо б/н , уведомляющее о том, что Оборудование находится в сервисном центре по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9 в ожидании проведения диагностических работ, также Ответчик был уведомлен о том, что в результате неисправного состояния Оборудования Истец несет убытки.

09.06.15 письмом б/н за подписью руководителя департамента проектных продаж и сервиса ООО «Рутектор» Петина И.М. Истец был уведомлен о том, что диагностика Оборудования будет произведена 16.06.2015 года в 11.00 часов по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9, контактным лицом был указан, опять же, сервисный инженер Потехин А.В.

При проведении диагностических работ 16.06.2015 года, проводимых в присутствии представителей Истца и Ответчика, была выявлена неисправность двигателя Оборудования, и была достигнута договоренность о проведении гарантийных ремонтных работ силами ООО «Рутектор», однако на месте представитель Ответчика отказался подписывать какие-либо акты, удостоверяющие факт выявления неисправности, ссылаясь на отсутствие у него соответствующих полномочий. Далее, в течение более чем трех месяцев Оборудование находилось на ремонте в сервисном центре ООО «СтАрс», указанном Ответчиком.

В период нахождения Оборудования в сервисном центре представителем Истца Казьминой И.Г. велась электронная переписка с представителями Ответчика по

вопросам, связанным с неисправностями Оборудования, его ремонтом, а также по вопросам документального оформления указанных обстоятельств. Контактными лицами со стороны Ответчика в переписке являлись менеджер по работе с клиентами Филенков Алексей (e-mail afilenkov@rutector.ru), руководитель департамента проектных продаж и сервиса Петин Илья (e-mail petin@rutector.ru).

Истец также указывает, что его представитель неоднократно пытался задокументировать факты неисправностей путем составления соответствующих актов, подписанных представителями обеих сторон. Данный факт подтверждается электронными письмами от 24.06.15, от 26.06.15, от 06.07.15 с адреса irina@tehnookraska.ru на адрес afilenkov@rutector.ru, от 23.07.15, от 04.08.15, от 25.08.15, от 26.08.15 с адреса irina@tehnookraska.ru на адрес petin@rutector.ru. Письмом от 23.07.15 с адреса irina@tehnookraska.ru на адрес petin@rutector.ru были направлены Ответчику три акта о неисправностях для согласования и подписания, включая акты, фиксирующие ранее устранившиеся Ответчиком неисправности. Ответчиком указанные акты были получены (что подтверждается письмом от 27.07.15 с адреса petin@rutector.ru на адрес irina@tehnookraska.ru), представитель Ответчика неоднократно подтверждал готовность указанные акты подписать и передать Истцу, однако, впоследствии отказался от документального оформления фактов неисправностей и выполнения ремонтных работ.

Указанные Истцом обстоятельства также подтверждены письмом Ответчика от 27.07.15 с адреса petin@rutector.ru на адрес irina@tehnookraska.ru, в котором указано "Добрый день, Ирина! Да акты получил. Мы их подпишем и отправим вам", а также письмом от 04.08.15 с адреса petin@rutector.ru на адрес irina@tehnookraska.ru: «Не волнуйтесь, все подпишем, как я и обещал, как только отремонтируем компрессор...». Кроме того, письмо от 26.08.15 с адреса petin@rutector.ru на адрес irina@tehnookraska.ru: «....Документы мы отправим по почте, а сканы предварительно. Акты на этой неделе наш юрист посмотрит».

Указанные обстоятельства Ответчиком по существу не опровергаются.

В связи с тем, что недостатки поставленного Ответчиком Оборудования являются существенными по характеру неисправности (неисправность двигателя), неисправности Оборудования выявлялись неоднократно, а кроме того, недостатки не были устранены Ответчиком в разумные сроки (без несоразмерных затрат времени), Истцом было принято решение об отказе от исполнения договора №398498 от 30.01.2015 года.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд пришел к выводу, что Ответчик поставил Истцу Оборудование с существенными недостатками, в связи с чем, в соответствии с п.2 ст.475 ГК РФ Истец вправе отказаться от исполнения договора поставки и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Суд также соглашается с доводом Истца о том, что дополнительным основанием для одностороннего отказа от исполнения договора со стороны Истца является ст.523 ГК РФ, допускающей возможность отказа от исполнения договора поставки в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Пункт 2 ст.523 ГК РФ относит к существенным нарушениям договора, в частности, поставку товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Об одностороннем отказе от исполнения договора со стороны Истца Ответчик был уведомлен претензией от 21.09.2015 года, в которой содержалось требование о возврате уплаченной за Оборудование суммы в размере 669999,28, а также стоимости пусконаладочных работ в размере 17799,12 рублей.

21.10.15 от Ответчика был получен ответ на претензию, подписанный представителем Ответчика Петиным И.М., из содержания которого следовало, что Ответчик вообще отрицает факты уведомления его Истцом когда-либо о каких-либо неисправностях оборудования и факты выполнения Ответчиком каких-либо ремонтных работ в отношении Оборудования.

Суд установил, что вышеупомянутая переписка между Истцом, Ответчиком и СП ООО «Орелкомпрессормаш», в том числе, перепиской непосредственно с Петиным И.М., опровергает указанный довод Ответчика.

В представленном Ответчиком отзыве также утверждается, что в связи с самостоятельным (без уведомления и согласования с Ответчиком) выполнением Истцом ремонтных работ 19.03.15 и 23.03.15, Ответчик отказался от выполнения ремонта и уведомил Истца о прекращении гарантийных обязательств в отношении оборудования. В подтверждение указанного Ответчиком представлены в материалы дела: копия письма б/н от 18.06.15 и копия акта выполнения работ по осмотру (диагностики) оборудования, подписанные представителем Ответчика Петиным И.М.

Суд не принимает ссылку Ответчика на указанные доказательства, так как они были составлены после подачи в суд иска, не представлены надлежащие доказательства направления письма от 18.06.15 в адрес Истца. Также суд не принимает ссылку Ответчика на Акт о проведении диагностических работ от 16.06.15, так как не представлены доказательства нахождения Петина И.М. при осмотре оборудования в Санкт-Петербурге. То есть, не представлены доказательства направления Петина И.М. в командировку в Санкт-Петербург в указанный период (ж/д или авиабилеты, бронь гостиницы). Участие в осмотре оборудования 16.06.15 со стороны ООО «Рутектор» в действительности принимал сервисный специалист Потехин А.В., который ранее и выполнял ремонтные работы, и участие которого, как уполномоченного лица ООО «Рутектор», в осмотре оборудования подтверждено письмом Ответчика б/н от 09.06.15г.

Суд также учитывает ответ Ответчика на претензию Истца (исх. б/н от 21.10.15), где представитель Ответчика Петин И.М. указывал, что специалист Потехин А.В. не является сотрудником ООО «Рутектор». Изложенная в указанном письме позиция явно противоречит изложенному в представленных Ответчиком позднее документах (письму б/н от 18.06.15 и акту осмотра оборудования от 16.06.15), а также письму от 09.06.15 (уведомление о проведении диагностических работ). При этом, позднее Ответчик признал наличие в штате ООО «Рутектор» сотрудника Потехина А.В. Указанные действия Ответчика суд признает как недобросовестные, направленные на уклонение от надлежащего исполнения условий контракта.

В ходе судебного заседания представитель Ответчика подтвердил подлинность электронной переписки, представленной в материалы дела Истцом. Кроме того, подлинность указанной переписки подтверждается заключением специалиста №ЭМ 000592 от 03.02.16г. Однако, Ответчик отрицает факты устранения неисправностей Оборудования силами Ответчика. Данная позиция Ответчика опровергается, в частности, следующими электронными письмами со стороны Ответчика:

- письмо от 25.06.2015 года с адреса afilenkov@rutector.ru на адрес irina@tehnokraska.ru:

«.....По ремонту компрессора ждем поставки комплектующих от завода для проведения восстановительных работ. Больше конкретики будет когда получим официальный ответ от завода».

- письмо от 29.06.2015 года с адреса afilenkov@rutector.ru на адрес irina@tehnokraska.ru:

«.....В данный момент ведутся переговоры с заводом о поставке нам комплектующих для проведения ремонта двигателя компрессора».

- письмо от 04.08.2015 с адреса petin@rutector.ru на адрес irina@tehnokraska.ru:

«Не волнуйтесь, все подпишем как я и обещал, как только отремонтируем компрессор. Компрессор будет готов через 2 недели, двигатель будет лучше нового. Потребовалась замена головки блока цилиндров целиком на новую».

- письмо от 26.08.2015 года с адреса petin@rutector.ru на адрес irina@tehnokraska.ru:

«Компрессор отремонтирован, физически можете его забрать. В Питере находимся не мы, а наш партнер и печати у него естественно нет нашей....».

В отзыве Ответчик также ссылается на представленные Истцом в материалы дела акты №19/03 от 19.03.2015 года и №23/03 от 23.03.2015 года №18/06 от 18.06.2015 года, как на доказательства самостоятельного несанкционированного выполнения Истцом ремонтных работ.

Суд считает, что представитель Ответчика Потехин А.В., выполнивший ремонтные работы, отказался подписывать какие-либо акты, ссылаясь на отсутствие у него соответствующих полномочий, Истец направил эти акты Ответчику вложением в электронное письмо от 23.07.2015 года с адреса [irina@tehnookraska.ru](mailto:irina@tehnookraska.ru) на адрес [petin@rutector.ru](mailto:petin@rutector.ru).

Учитывая, что Истцом подтверждены обстоятельства, на которые он ссылается, суд признает требования истца в указанной части обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Соответственно, суд также признает обоснованным и требование Истца о взыскании с Ответчика убытков, понесенных Истцом в связи поставкой некачественного Оборудования.

Расходы на транспортировку Оборудования со склада Ответчика к месту эксплуатации Оборудования, а также расходы на транспортировку Оборудования в сервисный центр для проведения ремонтных работ. Сумма транспортных расходов составила 12700 руб., транспортные услуги первоначально были оплачены ООО «ТехноОкраска» (платежные поручения №68 от 12.03.15 и №200 от 11.06.15), впоследствии Истец возместил эти расходы ООО «ТехноОкраска» (платежное поручение №89 от 23.11.15г.

Также суд признает подлежащим удовлетворению расходы на оплату пусконаладочных работ в отношении Оборудования в сумме 17799,12 руб. (оплачены Ответчику платежным поручением №14 от 24.02.15), так как Истец доказал наличие систематических поломок оборудования и необходимость возмещения стоимости некачественного оборудования.

Суд отказывает во взыскании убытков в размере 80 285 руб. за аренду оборудования, так как не доказано наличие самого убытка, учитывая, что за указанную сумму Истец фактически пользовался полученным оборудованием. Также не доказано аналогичность функций между арендованным оборудованием и спорным оборудованием, поставленным Ответчиком.

Суд признает обоснованным требование о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ в размере 10.134,09 руб. за период с 22.09.15 по 23.11.15, начисленных на сумму 669.999,28 руб., так как Истец доказал обоснованность взыскания указанной суммы долга и доказал направления претензии о ее возврате от 21.09.15г.

Учитывая, что Истец документально подтвердил свои требования частично, а Ответчик не опроверг доводы и доказательства Истца, суд признает иск подлежащим удовлетворению частично.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 8, 15, 307, 309, 310, 314, 1102 ГК РФ, ст. ст. 4, 28, 54, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Рутектор» (ОГРН 1067760942094) в пользу Индивидуального предпринимателя Малицкого Игоря Петровича (ОГРНИП 308784729800073) стоимость оборудования, поставленного с существенными недостатками в размере 669.999,28 руб., убытки, составляющие стоимость пусконаладочных работ в отношении некачественного оборудования в размере 17.799,12 руб., убытки в виде расходов на

транспортировку в размере 12.700 руб., проценты по ст.395 ГК РФ в размере 10.134,09 руб. за период с 22.09.15 по 23.11.15, а также госпошлину по иску в размере 17.010 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП- 46435/2016-ГК**

г. Москва

Дело № А40-238105/2015

25 октября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Д.В. Пирожкова,  
судей Е.Б. Растрогуева, Д.Н. Садиковой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Фокиным,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
«Рутектор» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 июля 2016 года по делу №  
А40-238105/2015, принятое судьей Г.С. Чекмаревым, по иску Индивидуального  
предпринимателя Малицкого Игоря Петровича (ОГРНИП 308784729800073) к ООО  
«Рутектор» (ОГРН 1067760942094), третье лицо СП ООО "Орелкомпрессормаш" (ОГРН  
1025700833289) о взыскании стоимости оборудования, поставленного с  
существенными недостатками в размере 669 999, 28 руб., убытков, составляющие  
стоимость пусконаладочных работ в отношении некачественного оборудования в  
размере 17 799,12 руб., убыток в виде расходов на транспортировку в размере 12 700  
руб., убыток в виде оплаты аренды оборудования в размере 80 285 руб., процентов по  
ст. 395 ГК РФ в размере 10 134,09 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Заугольников А.В. (доверенность от 19.02.2016)

от ответчика: Мухортов А.А. (доверенность от 19.05.2016)

от третьего лица: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Малицкий И.П. (далее также - истец)  
обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями о взыскании  
с ООО «Рутектор» (с учётом последующих уточнений) стоимость оборудования,  
поставленного с существенными недостатками в размере 669.999,28 руб., убытки,  
составляющие стоимость пусконаладочных работ в отношении некачественного  
оборудования в размере 17.799,12 руб., убытки в виде расходов на транспортировку в  
размере 12.700 руб., убытки в виде оплаты аренды оборудования в размере 80.285 руб.  
и проценты по статье 395 ГК РФ в размере 10.134,09 руб. за период с 22.09.15 по  
23.11.15.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2016 г. по делу № А40-238105/15 (151-1877) исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в исковых требованиях отказать.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит законных оснований для отмены или изменения оспариваемого решения арбитражного суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30 января 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №398498, в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства по поставке Истцу винтовой компрессорной станции ВВП-1/10 (далее – Оборудование). Оборудование было оплачено истцом платежными поручениями №5 от 02.02.2015 года и №13 от 12.02.2015 года на общую сумму 669 999,28 руб.

03.03.15 оборудование было передано ответчиком истцу по товарной накладной №398498-1-1/17, в тот же день силами ответчика были выполнены пусконаладочные работы, о чем составлен акт сдачи-приемки работ №398498-3-2/17. Пусконаладочные работы были оплачены истцом ответчику платежным поручением №14 от 24.02.15 на сумму 17 799,12 руб.

03.03.15 Истцом был заключен договор аренды с ООО «ТехноОкраска», в соответствии с условиями которого истец передал Оборудование во временное пользование и владение ООО «ТехноОкраска». Оборудование было вывезено со склада ответчика, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д.67, к месту его эксплуатации по адресу: Санкт-Петербург, г. Колпино.

Организация транспортировки Оборудования и оплата расходов, связанных с его транспортировкой осуществлялась арендатором – ООО «ТехноОкраска» в соответствии с письмом истца с исх. №0103\_2015 от 03.03.2015 года.

Наличие и размер указанных расходов подтверждаются счетом №66 от 03.03.2015 года, актом №66 от 03.03.15, платежным поручением №68 от 12.03.2015 года.

Транспортные расходы в сумме 5200 руб., понесенные ООО «ТехноОкраска» были впоследствии возмещены истцом платежным поручением №89 от 23.11.2015 года.

Письмом с исх. №27/1 от 11.03.2015 года арендатор Оборудования ООО «ТехноОкраска» уведомило истца об обнаружении неисправностей оборудования – течь масла.

Истец уведомил о наличии неисправностей ответчика телефонограммой, после чего ответчик направил к месту эксплуатации Оборудования для выполнения диагностических и ремонтных работ сервисного специалиста.

Указанным специалистом ответчика были выполнены ремонтные работы по протяжке крепления головки блока цилиндров, кроме того, в ходе выполнения работ была выявлена неисправность термостата, который был заменен.

Факт выполнения указанных ремонтных работ был отражен истцом в формуляре учета работ, однако от подписания акта, фиксирующего наличие неисправностей и их устранение сервисный специалист отказался, ссылаясь на отсутствие у него соответствующих полномочий.

Несмотря на отсутствие прямых доказательств факта выполнения указанных ремонтных работ представителем ответчика, данный факт был впоследствии отражен в рекламационном акте №1 от 12.05.16, направленном истцом ответчику, в письме завода изготовителя Оборудования СП ООО «Орелкомпрессормаш» с исх. №11/00-008822 от 02.06.15, а также в электронном письме от 26.06.15 с адреса irina@tehnookraska.ru на адрес afilenkov@rutector.ru. До возникновения судебного спора этот факт ответчиком в переписке не оспаривался, и ответчик выражал готовность подписать составленные истцом акты, фиксирующие указанные неисправности.

08.05.15 оборудование вновь вышло из строя, о чем истец был уведомлен письмом ООО «ТехноОкраска» с исх. №65/1 от 11.05.15г.

Рекламационным актом №1 от 12.05.15 истец уведомил ответчика о неисправности Оборудования, указанный рекламационный акт был перенаправлен ответчиком заводу изготовителю Оборудования СП ООО «Орелкомпрессормаш», что подтверждается письмом с исх. №11/00-008127 от 20.05.2016 года.

В соответствии с данным письмом, в результате переговоров между ответчиком и СП ООО «Орелкомпрессормаш» была достигнута договоренность о проведении диагностики двигателя Оборудования, для чего истец должен был своими силами доставить неисправное Оборудование в сервисный центр по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9.

01.06.15 неисправное Оборудование было передано в сервисный центр ООО «СтАрс», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9, по накладной б/н от 01.06.15г.

Письмом с исх. №11/00-008822 от 02.06.15 СП ООО «Орелкомпрессормаш» уведомило ответчика и истца о том, что снимает с себя гарантийные обязательства по Оборудованию в связи с тем, что ввод в эксплуатацию Оборудования осуществлялся ООО «Рутектор» самостоятельно, а также в связи с тем, что ранее произведенный ремонт Оборудования не согласовывался с СП ООО «Орелкомпрессормаш».

08.06.15 истцом в адрес ответчика было направлено письмо б/н, уведомляющее о том, что Оборудование находится в сервисном центре по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д.9 в ожидании проведения диагностических работ, также ответчик был уведомлен о том, что в результате неисправного состояния Оборудования истец несет убытки.

16.06.2015 года, при проведении диагностических работ, проводимых в присутствии представителей истца и ответчика, была выявлена неисправность двигателя Оборудования, и была достигнута договоренность о проведении гарантийных ремонтных работ силами ООО «Рутектор», однако на месте представитель ответчика отказался подписывать какие-либо акты, удостоверяющие факт выявления неисправности, ссылаясь на отсутствие у него соответствующих полномочий. Далее, в течение более чем трех месяцев Оборудование находилось на ремонте в сервисном центре ООО «СтАрс», указанном ответчиком.

В период нахождения Оборудования в сервисном центре представителем истца велась электронная переписка с представителями ответчика по вопросам, связанным с неисправностями Оборудования, его ремонтом, а также по вопросам документального оформления указанных обстоятельств.

Представитель истца неоднократно пытался задокументировать факты неисправностей путем составления соответствующих актов, подписанных представителями обеих сторон. Представитель ответчика, в свою очередь, неоднократно подтверждал готовность указанные акты подписать и передать истцу, однако, впоследствии отказался от документального оформления фактов неисправностей и выполнения ремонтных работ.

Указанные обстоятельства ответчиком по существу не опровергнуты.

В связи с тем, что недостатки поставленного ответчиком Оборудования являются существенными по характеру неисправности (неисправность двигателя), неисправности Оборудования выявлялись неоднократно, а кроме того, недостатки не были устранены ответчиком в разумные сроки (без несоразмерных затрат времени), истцом было принято решение об отказе от исполнения договора №398498 от 30.01.2015 года.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что ответчик поставил истцу Оборудование с существенными недостатками, в связи с чем, в соответствии с п.2 ст.475 ГК РФ истец вправе отказаться от исполнения договора поставки и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Также судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что дополнительным основанием для одностороннего отказа от исполнения договора со стороны истца является ст.523 ГК РФ, допускающая возможность отказа от исполнения договора поставки в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Пункт 2 ст.523 ГК РФ относит к существенным нарушениям договора, в частности, поставку товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

Об одностороннем отказе от исполнения договора со стороны истца ответчик был уведомлен претензией от 21.09.2015 года, в которой содержалось требование о возврате уплаченной за Оборудование суммы в размере 669999,28, а также стоимости пусконаладочных работ в размере 17799,12 рублей.

21.10.15 от ответчика был получен ответ на претензию, из содержания которого следовало, что ответчик вообще отрицает факты уведомления его истцом когда-либо о каких-либо неисправностях оборудования и факты выполнения ответчиком каких-либо ремонтных работ в отношении Оборудования.

Указанные действия ответчика судом первой инстанции обоснованно признаны как недобросовестные, направленные на уклонение от надлежащего исполнения условий контракта.

Учитывая, что истцом подтверждены обстоятельства, на которые он ссылается, суд первой инстанции правомерно признал требования истца обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Также, судом первой инстанции обоснованно удовлетворено требование истца о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ в размере 10.134,09 руб. за период с 22.09.15 по 23.11.15, начисленных на сумму 669.999,28 руб., так как Истец доказал обоснованность взыскания указанной суммы долга и доказал факт направления претензии о ее возврате от 21.09.15г.

Учитывая, что Истец документально подтвердил свои требования, а Ответчик не опроверг доводы и доказательства Истца, суд первой инстанции обоснованно признал иск подлежащим удовлетворению.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, которые не были проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено, оснований для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06 июля 2016 года по делу № А40-238105/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Д.В. Пирожков

Судьи

Е.Б. Растиоргуев

Д.Н. Садикова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.