

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***28 апреля 2015 года****Дело № А56-79220/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Васильевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Боровской А.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

ООО "Инком"

к ООО "Сервис Сталь"

о взыскании 1 730 699 руб. 98 коп.

при участии

- от истца: представитель Беликов А.В. – доверенность от 12.01.2015

- от ответчика: генеральный директор Заугольников А.В – паспорт, решение от 28.02.2013

у с т а н о в и л :

ООО "Инком" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Сервис Сталь" (далее - ответчик), в котором просит суд взыскать с ответчика задолженность за поставленный по накладной №2557 от 05.09.2014 товар в сумме 1 730 699 руб. 98 коп.

Ответчик заявленные к нему требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве, в частности, в связи с тем, что металлопродукцию по накладной №2557 от 05.09.2014 ответчик не получал. Представленная истцом в материалы дела товарная накладная со стороны ответчика подписана неуполномоченным лицом – менеджером отдела снабжения Ищенко О.А., в обязанности которой никогда не входила приемка материалов на складе и оформление первичных документов. За время работы в обществе Ищенко О.А. никогда такие обязанности не выполняла. Приемку товаров в обществе осуществляли кладовщик и генеральный директор Заугольников А.В., чьи подписи стоят в накладной №2485 от 08.09.2014 и акте №2485 от 08.09.2014.

Номенклатура товаров, количество и стоимость, указанные в спорной накладной, полностью соответствуют товару, полученному ответчиком в тот же день 05.09.2014 по накладным №2463 и №2464.

В ходе рассмотрения дела судом была допрошена свидетель Ищенко О.А. об обстоятельствах подписания ею накладной №2557 от 05.09.2014.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные в иске требования, а ответчик – свои возражения, изложенные в письменном отзыве и дополнениях к нему, представленных в судебном заседании.

Выслушав представителей сторон, изучив и оценив представленные в дело доказательства, в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, свидетельские показания Ищенко О.А., суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в связи со следующим.

Между сторонами сложились фактические отношения по поставке металлопроката (далее – товара).

Как указывает истец, в период с 05.09.2014 по 08.09.2014 ответчику были поставлены товары на общую сумму 3 618 832 руб. 98 коп. Полученные товары были оплачены ответчиком не в полном объеме. Согласно расчету истца, задолженность ответчика составляет 1 730 699 руб. 98 коп.

По требованию суда истцом в дело были представлены накладные №2557 от 05.09.2014, №2464 от 05.09.2014, №2463 от 05.09.2014 и №2485 от 08.09.2014 с актом доставки. Данными документами истец подтверждает поставку ответчику товаров и получение их ответчиком.

Возражая против заявленных к нему требований, ответчик указывает, что товар по накладной №2557 от 05.09.2014 он не получал, спорная накладная со стороны ответчика подписана неуполномоченным лицом – менеджером Ищенко О.А., в обязанности которой никогда не входила приемка товара от поставщиков. Кроме того, ответчик, выслушав показания свидетеля Ищенко О.А., в дополнениях к отзыву указывает, что ранее принятый от истца товар по накладным №2463 и №2464 от 05.09.2014 по сумме, номенклатуре товара полностью совпадает с данными накладной №2557 от 05.09.2014, товар по которым был получен от истца представителем ООО "Сервис Сталь" Шуваловым А.П. по доверенностям от 05.09.2014 №47 и №49.

Наличие двух товарных накладных в один день 05.09.2014 вызвано тем, что товар вывозился партиями по 20тн в соответствии с грузоподъемностью автомобиля.

Поставка товара в этот же день по накладной №2557 не производилась, приемку товара Ищенко О.А. не осуществляла, а лишь по просьбе работника ООО "Инком" оформила дублирующую накладную на ранее принятый товар, сверив со складом сумму поставки.

В настоящем судебном заседании истец настаивал на заявленных требованиях, однако, запрошенные судом доказательства: транспортную накладную, по которой якобы осуществлялась поставка, суду не представил.

Допрошенная в судебном заседании 11.03.2015 свидетель Ищенко О.А., указала, что по просьбе менеджера ООО "Инком" подписала накладную №2557 от 05.09.2014 и акт от 08.09.2014 взамен утраченных истцом накладных после того, как сверила со складом получение товара ответчиком на указанную сумму. Свидетель пояснила, что никогда не осуществляла приемку товаров, в том числе, и по спорной накладной, так как в ее обязанности (начальник отдела снабжения) никогда не входила приемка товара. Свидетель не отрицала подписание накладной №2557 от 05.09.2014 (л.д. 38), а также акта от 08.09.2014 и проставление печати на накладной и в акте. Свидетель пояснила, что от ООО "Инком" была получена только одна партия товара на сумму 1 730 699 руб. 98 коп. по товарным накладным №2463 и №2464 от 05.09.2014.

Сторонами в дело были представлены книги продаж и покупок за спорный период. В книге покупок ответчика содержатся сведения о получении товара от ООО "Инком" по накладным №2463 и №2464 от 05.09.2014, сведений по накладной №2557 в книге покупок не содержится. В представленной истцом книге продаж за 05.09.2014 имеются сведения о продаже товара ответчику по накладной №2557, выписка заверена руководителем Левченко А.В.

Изучив во взаимосвязи все представленные в дело доказательства, а также свидетельские показания Ищенко О.А., суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, поскольку каждое доказательство, согласно п.4 ст. 71 АПК РФ, подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Истцом не представлено в дело доказательств поставки ответчику товаров по накладной №2557 от 05.09.2014, так как не представлена транспортная накладная, подтверждающая произведенную доставку.

Ответчиком же, напротив, суду представлены документы, подтверждающие получение самовывозом товаров от истца по двум накладным №2463 и №2464 на общую сумму 1 730 699 руб. 98 коп., что соответствует сумме товара по накладной №2557 от 05.09.2014.

Свидетель Ищенко О.А. сообщила суду, что никакого товара по накладной №2557 от 05.09.2014 она не получала и не принимала, а лишь по просьбе менеджера ООО "Инком" подписала дублирующую накладную, в связи с утерей истцом документов, предварительно сверив с бухгалтерией и складом получение товара от истца на указанную сумму.

Таким образом, ответчиком в дело представлены доказательства, в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ, обосновывающие возражения по заявленным истцом требованиям, в связи с чем, требования истца не подлежат удовлетворению судом.

Расходы по госпошлине по делу, в соответствии со ст.110 АПК РФ, относятся на истца.

Руководствуясь статьями 49, 65, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Васильева Н.А.