



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**03 августа 2015 года**

**Дело № А56-35756/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Сергеева О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сапроненко С.Е.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЭкспрессСтрой" (адрес: Россия 195197, Санкт-Петербург, ул. Федосеенко, д. 27, лит. А, пом. 2-Н; Россия 197374, Санкт-Петербург, Оптиков, 4, 2, лит. А, оф. 324, ОГРН: 1089847362142);

ответчик: Открытое акционерное общество "Мостостроительный Трест №6" (адрес: Россия 194100, Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр. д 68, ОГРН: 1027810273941);

о взыскании 1 968 366 руб. 80 коп.

при участии

- от истца: Заугольников А.В., по доверенности от 25.05.2015

- от ответчика: Алексеев В.А., по доверенности от 22.12.2014

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЭкспрессСтрой" (далее – истец, субподрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу "Мостостроительный Трест №6" (далее – ответчик, подрядчик) о взыскании 1 968 366 руб. 80 коп. задолженности по оплате выполненных работ на основании договора подряда № Л-13 от 10.09.2013.

Ответчик иск отклонил, ссылаясь на нарушение истцом п. 4.1 договора.

Судом установлено:

Между сторонами был заключен договор подряда № Л-13 от 10.09.2013.

Истец в соответствии с п. 1.1 договора обязался выполнить работы по устройству подъездной автодороги от Краснофлотского шоссе до здания КПП на объекте: «Расширение и реконструкция опытного производства предприятия на промплощадке в г. Ломоносов».

Истец выполнил работы в полном объеме на общую сумму 4 920 917 руб. 00 коп. и направил ответчику для подписания акт о приемке выполненных работ формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

Ответчик от подписания указанных приемо-сдаточных документов уклонился, ссылаясь на п. 4.1 договора, согласно которому приемка подрядчиком фактически выполненных субподрядчиком работ по договору производится при условии приемки соответствующих видов и объемов работ заказчиком (ОАО «НИИ Мортеплотехники»).

Согласно п. 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п. 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно п. 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Учитывая изложенное, возражения ответчика, изложенные в отзыве, не могут быть приняты во внимание, т.к. положения п. 4.1 договора, которые ставят приемку подрядчиком работ в зависимость от приемки ее заказчиком, противоречат действующему законодательству и применению не подлежат; работы считаются принятыми подрядчиком и подлежат оплате.

С учетом оплаты аванса задолженность ответчика составляет 1 968 366 руб. 80 коп.

Учитывая изложенное, иск подлежит удовлетворению с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика.

Руководствуясь статьями 190, 309, 310, 711, 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с открытого акционерного общества "Мостостроительный Трест №6" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭкспрессСтрой" 1 968 366 руб. 80 коп. задолженности и 32 684 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.





**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
20 января 2016 года

*Дело № А56-35756/2015*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Сергеева О.Н.**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Маевской А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец Общество с ограниченной ответственностью "ЭкспрессСтрой",  
ответчик Открытое акционерное общество "Мостостроительный Трест №6"  
о взыскании 1 968 366 руб. 80 коп.

при участии

от истца: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

от ответчика: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

### **установил:**

ООО "ЭкспрессСтрой" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Истец заявил ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя.

Дело рассматривается без участия сторон на основании статьи 156 АПК РФ.

Судом установлено:

Решением от 03.08.2015 взыскано с открытого акционерного общества "Мостостроительный Трест №6" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭкспрессСтрой" 1 968 366 руб. 80 коп. задолженности и 32 684 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп. истец представил договор возмездного оказания юридических услуг № 02-05/15 от 22.05.2015, акт № 31 от 19.10.2015, платежное поручение № 689 от 03.09.2015.

Размер расходов суд считает соразмерным оказанным услугам.

Руководствуясь статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **определил:**

Взыскать с открытого акционерного общества "Мостостроительный Трест №6" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭкспрессСтрой" 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Выдать исполнительный лист в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На определение может быть подана жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок в порядке, установленном АПК РФ.

Судья

Сергеева О.Н.