

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

27 февраля 2017 года**Дело № А56-64310/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Лобовой Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хирлиг-оол Ч.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества
«Мостостроительный трест № 6» (адрес: 194100, г. Санкт-Петербург, пр. Большой
Сампсониевский, д. 68, ОГРН: 1027810273941; ИНН: 7812046562)
к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкспрессСтрой» (адрес: 195197, г.
Санкт-Петербург, ул. Федосеенко, д. 27, лит. А, пом. 2-Н, ОГРН: 1089847362142; ИНН:
7804399684)
о взыскании задолженности по договору поставки от 30.11.2013 № 10.10 в размере
10 249 230 руб.

при участии

- от истца: представителя Колосковой С.А. по доверенности от 20.09.2016
- от ответчика: представителя Заугольникова А.В. по доверенности от 06.11.2016

УСТАНОВИЛ:

Истец - открытое акционерное общество «Мостостроительный трест № 6» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью «ЭкспрессСтрой» о взыскании задолженности по договору поставки от 30.11.2013 № 10.10 в размере 10 249 230 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 30.11.2013 № 10.10, по условиям которого поставщик обязался передавать в собственность покупателю, а покупатель обязался принимать и оплачивать металлоконструкции и панели ограждения, именуемый в дальнейшем «товар», определенный в настоящем договоре.

Согласно пункту 2.1 спецификаций от 04.12.2013 № 1, № 2 к договору оплата за продукцию производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в течение 10 рабочих дней в размере 100% с даты подписания настоящей спецификации.

Пунктом 2.2 спецификаций от 04.12.2013 № 1, № 2 к договору установлен срок поставки: до 30.12.2013 года.

В соответствии с пунктом 10.1 договора договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до 31.12.2013.

Истец произвел поставку товара на общую сумму 10 249 230 руб., что подтверждается товарной накладной от 22.04.2014 № 28, принятой и подписанной ответчиком без замечаний.

Ответчик в нарушение принятых на себя по договору обязательств оплату поставленного товара не произвел, в связи с чем истцом в адрес ответчика были направлены претензии от 20.04.2016 № 4, от 27.03.2016 б/н с требованием погашения образовавшейся задолженности, уплаты пеней в срок, указанных в претензиях.

В связи с тем, что направленные ответчику претензии оставлены без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Возражая относительно удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что в рамках исполнения договора № Л-12 от 09.09.2013 ответчиком были выполнены и сданы истцу результаты строительно-монтажных работ по устройству наружного и внутреннего ограждения периметра промплощадки на объекте: «Расширение и реконструкция опытного производства предприятия на промплощадке в г. Ломоносов».

Стоимость выполненных ответчиком, и принятых истцом работ составила 28 022 557 руб. 61 коп.

Оплата выполненных ответчиком работ была произведена частично в размере 17 740 916 руб. 58 коп., таким образом, задолженность истца по оплате выполненных ответчиком работ после подписания акта о приемке работ составляла 10 281 641 руб. 03 коп.

Работы были приняты истцом без замечаний, о чем свидетельствует акт о приемке выполненных работ № 1 от 17.09.2014 года, подписанный со стороны истца, в связи с чем, изложенный в объяснениях истца б/н от 25.01.2017 года (возражения на отзыв) довод о том, что истец не оплачивает ответчику стоимость выполненных работ в связи с наличием недостатков, является не соответствующим действительности и не подтверждается материалами дела.

Сумма исковых требований истца в размере 10 249 230 руб. составляет стоимость переданных истцом ответчику материалов, использованных последним для выполнения работ по договору № Л-12 от 09.09.2013 года, и переданных ответчиком истцу в составе выполненных работ.

Формально передача материалов истцом ответчику, по настоящию истца, была оформлена договором купли-продажи № 10.10 от 30.11.2013 и товарной накладной № 28 от 22.04.2014. Однако, фактически материалы являлись давальческими. У ответчика

не было какого-либо самостоятельного коммерческого интереса в приобретении указанных материалов в собственность и волеизъявления на совершение сделки купли-продажи с истцом.

Ассортимент и количество материалов, переданных истцом ответчику по товарной накладной № 28 от 22.04.2014, совпадают с видами и количеством материалов, перечисленными в Локальной смете (Приложение № 1 к договору № Л-12 от 09.09.2013), а также перечисленными в акте о приемке выполненных работ № 1 от 17.09.2014 года.

О том, что материалы, переданные истцом ответчику, воспринимались как давальческие, в том числе, и руководителями истца свидетельствует письмо с исх. № 737 от 18.08.2014, подписанное ВРИО генерального директора истца Тюриным Д.С., а также письмо с исх. № 833 от 27.08.2014 года, подписанное начальником филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест № 6» Кляхиным С.А., в которых указанные материалы названы давальческими.

Оплату выполненных ответчиком по договору № Л-12 от 09.09.2013 работ истец произвел за вычетом стоимости материалов, поставленных по договору № 10.10 от 30.11.2013. Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что стоимость материалов была удержанна истцом из суммы, подлежащей оплате ответчику за выполненные им работы.

20 октября 2014 года ответчик передал руководителю проекта, заместителю начальника филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест №6» Самсонову Ю.Н. уведомление о зачете встречных требований с исх. № 127 от 20.10.2014 года.

В соответствии с указанным уведомлением и ст. 410 ГК РФ, ответчик осуществил зачет встречных однородных требований по договору поставки № 10.10 от 30 ноября 2013 года и договору подряда № Л-12 от 09 сентября 2013 года на сумму 10 249 230 руб. 81 коп. После проведения зачета сумма задолженности истца перед ответчиком составляла 8 693 772 руб. 40 коп. Впоследствии, в период с 02.12.2014 года по 24.03.2015 года истец частично погасил сумму задолженности за выполненные работы, и в настоящее время сумма долга истца перед ответчиком по договору № Л-12 от 09.09.2013 года, с учетом произведенного зачета встречных требований, составляет 32 410 руб. 22 коп.

Полномочия Самсонова Ю.Н. как руководителя проекта, представителя лица, осуществляющего строительство от филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест №6» на объекте: «Расширение и реконструкция опытного производства предприятия на промплощадке в г. Ломоносов» (далее - Объект), подтверждаются приказом № 32 от 01 апреля 2014 года.

Именно на этом объекте и выполнялись силами ответчика работы в рамках договора № Л-12 от 09.09.2013 года, и именно при выполнении работ на данном Объекте использовались материалы, стоимость которых предъявлена к взысканию истцом с ответчика.

Самсонов Ю.Н., как руководитель проекта и заместитель начальника филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест №6», осуществлял непосредственный контроль за выполнением работ на Объекте, через него осуществлялся документооборот между истцом и ответчиком по всем вопросам, касающихся выполнения работ на указанном объекте.

Подпись Самсонова Ю.Н., как представителя истца, стоит на акте предварительной комиссии по приемке законченного строительством Объекта от 25.04.2014 года, а также на акте рабочей комиссии о приемке Объекта в эксплуатацию от 14.10.2014 года.

Указанные обстоятельства, по мнению ответчика, позволяют утверждать о том, что полномочия Самсонова Ю.Н., как уполномоченного представителя истца на

Объекте, были для ответчика очевидны, следовали из занимаемой им должности и обстановки.

В соответствии с п. 1 ст. 182 ГК РФ полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Осуществление операции по зачету встречных требований согласно уведомлению ответчика с исх. №127 от 20.10.2014 года подтверждается также подписанием начальником филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест №6» Кляхиным С.А. акта сверки взаимных расчетов по договору поставки № 10.10 от 30.11.2013 года, в котором отражены операции поступления материалов на сумму 10 249 230 руб. 81 коп. и операция «корректировка долга» от 20.10.2014 года на ту же сумму. Согласно указанному акту сверки, ответчик не имеет задолженности перед истцом.

Полномочия начальника филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест №6» Кляхина С.А. подтверждаются приказом № 474/1 от 20.12.2013 года «О назначении филиала ПГС ОАО «Мостострой №6» ведущим филиалом по выполнению работ по проектам». В соответствии с п. 6.2. данного приказа, Кляхину С.А., в числе прочих, предоставлены полномочия «Осуществлять ведение бухгалтерского, налогового и производственного учета деятельности филиала, а также работ, выполненных субподрядными организациями...».

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что уведомление ответчика о зачете встречных требований на сумму 10 249 230 руб. 81 коп. было получено истцом, и данная операция была учтена в бухгалтерском учете истца.

Дополнительным аргументом, свидетельствующим о том, что операция по зачету встречных требований имела место, является тот факт, что в соответствии с дополнительным соглашением от 09.01.2014 года к договору поставки № 10.10 от 30.11.2013 года грузоотправителем в договоре поставки материалов указан филиал ПГС ОАО «Мостострой №6», руководителем которого являлся Кляхин С.А., товарная накладная № 28 от 22.04.2014 года, по которой передавались материалы, счет-фактура №10/12/1 от 22.04.2014 года и счет на оплату № 10/9/1 от 22.04.2014 года были также подписаны начальником филиала Кляхиным С.А.

Соответственно, Кляхин С.А., подписывая акт сверки с ответчиком, свидетельствующий об отсутствии задолженности ответчика по договору поставки №10.10 от 30.11.2013 года, знал о проведении зачета встречных требований на сумму поставки. В противном случае, при наличии задолженности ответчика перед истцом, указанный акт сверки не был бы им подписан.

В письме с исх. № 865/1 от 30.12.2013 года, истец уведомляет заказчика строительства ОАО «НИИ мортеплотехники» о том, что филиал ПГС ОАО «Мостострой №6» назначен ведущим филиалом на Объекте, и с 01.04.2014 года всю переписку, касающуюся выполнения работ на Объекте, следует направлять в адрес филиала ПГС. По мнению, ответчика, указанное письмо дополнительно подтверждает полномочия начальника филиала ПГС Кляхина С.А. и заместителя начальника филиала, руководителя проекта Самсонова Ю.Н. по представлению интересов истца на Объекте.

На основании изложенного, ответчик полагает, что обязательства по оплате материалов в сумме 10 249 230 руб. 81 коп. были прекращены зачетом в соответствии со ст. 410 ГК РФ.

С момента передачи материалов истцом ответчику 22.04.2014 года, и до получения ответчиком претензии истца №б/н от 27.06.2016 года, то есть в течение более чем двух лет, каких-либо требований, связанных с оплатой переданных материалов, истец к ответчику не предъявлял. Более того, вплоть до 24.03.2015 года 2015 года периодическими платежами погашал имевшуюся перед ответчиком задолженность

за выполненные работы, что свидетельствует об отсутствии на тот момент у истца каких-либо встречных претензий к ответчику.

24 марта 2016 года решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-1815/2016 ОАО «Мостостроительный трест №6» было признано несостоятельным, в отношении него была открыта процедура конкурсного производства.

Сообщение о признании истца несостоятельным было опубликовано в газете «Коммерсант» № 56 от 02 апреля 2016 года

В соответствии с п. 1 ст. 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, реестр кредиторов был закрыт с 03 июня 2016 года. Ответчик был осведомлен о процедуре банкротства истца, и поскольку истец имел неисполненные денежные обязательства перед ответчиком, установленные решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2015 года по делу №А56-35756/2015, в установленные законом сроки ответчик подал в Арбитражный суд Московской области заявление о включении требований в реестр кредиторов истца.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.08.2016 года требования ООО «ЭкспрессСтрой» в сумме 2 001 050 руб. 80 коп. были включены в реестр кредиторов ОАО «Мостостроительный трест №6».

При этом ответчик не подавал требование о включение в реестр кредиторов на сумму задолженности истца по оплате работ, выполненных в рамках договора № Л-12 от 09.09.2013, поскольку добросовестно полагал, что операция по зачету встречных требований на сумму 10 249 230 руб. 81 коп. была отражена в бухгалтерском учете ОАО «Мостостроительный трест №6» и взаимные обязательства стороны были прекращены зачетом.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Возражения ответчика суд считает обоснованными.

Ввиду изложенного, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с истца в доход федерального бюджета на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

В иске отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд № 6» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 74 246 руб. 14 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Д.В.Лобова



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 июня 2017 года

Дело №A56-64310/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июня 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Протас Н.И.

судей Семеновой А.Б., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Волковой Т.В.,

при участии:

от истца (заявителя): Ткаченко Н.В. по доверенности от 10.03.2017 № 17-25;

от ответчика (должника): Заугольникова А.В. по доверенности от 06.11.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8206/2017) ОАО "Мостостроительный трест №6 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2017 по делу № A56-64310/2016(судья Лобова Д.В.), принятое

по иску ОАО "Мостостроительный трест №6"
к ООО "ЭкспрессСтрой"

о взыскании задолженности

установил:

открытое акционерное общество «Мостостроительный трест № 6» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкспрессСтрой» о взыскании задолженности по договору поставки от 30.11.2013 № 10.10 в размере 10 249 230 руб.

Решением суда от 27.02.2017 в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда и принять по делу новое решение. Податель жалобы ссылается на то, что переданные в рамках договора ответчику товары не являлись давальческими; зачет встречных требований не был произведен, уведомление ответчика о зачете истец не получал. Кроме того, истец ссылается на то, что в его бухгалтерских документах данный зачет не отражен.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель ответчика просил оставить жалобу без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве на жалобу.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 30.11.2013 № 10.10, по условиям которого поставщик обязался передавать в собственность покупателю, а покупатель обязался принимать и оплачивать металлоконструкции и панели ограждения, именуемый в дальнейшем «товар», определенный в настоящем договоре.

Согласно пункту 2.1 спецификаций от 04.12.2013 № 1, № 2 к договору оплата за продукцию производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца в течение 10 рабочих дней в размере 100% с даты подписания настоящей спецификации.

Пунктом 2.2 спецификаций от 04.12.2013 № 1, № 2 к договору установлен срок поставки: до 30.12.2013 года.

В соответствии с пунктом 10.1 договора договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до 31.12.2013.

Истец произвел поставку товара на общую сумму 10 249 230 руб., что подтверждается товарной накладной от 22.04.2014 № 28, принятой и подписанный ответчиком без замечаний.

Ответчик в нарушение принятых на себя по договору обязательств оплату поставленного товара не произвел, в связи с чем истцом в адрес ответчика были направлены претензии от 20.04.2016 № 4, от 27.03.2016 б/н с требованием погашения образовавшейся задолженности, уплаты пеней в срок, указанных в претензиях.

В связи с тем, что направленные ответчику претензии оставлены без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска не усмотрел правовых оснований для его удовлетворения.

Выслушав представителей сторон, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что в рамках исполнения договора № Л-12 от 09.09.2013 ответчиком были выполнены и сданы истцу результаты строительно-монтажных работ по устройству наружного и внутреннего ограждения периметра промплощадки на объекте: «Расширение и реконструкция опытного производства предприятия на промплощадке в г. Ломоносов».

Стоймость выполненных ответчиком, и принятых истцом работ составила 28 022 557 руб. 61 коп.

Оплата выполненных ответчиком работ была произведена частично в размере 17 740 916 руб. 58 коп., таким образом, задолженность истца по оплате выполненных ответчиком работ после подписания акта о приемке работ составляла 10 281 641 руб. 03 коп.

Работы были приняты истцом без замечаний, о чем свидетельствует акт о приемке выполненных работ № 1 от 17.09.2014 года, подписанный со стороны истца.

Сумма исковых требований истца в размере 10 249 230 руб. составляет стоимость переданных истцом ответчику материалов, использованных последним для выполнения работ по договору № Л-12 от 09.09.2013 года, и переданных ответчиком истцу в составе выполненных работ.

Ассортимент и количество материалов, переданных истцом ответчику по товарной накладной № 28 от 22.04.2014, совпадают с видами и количеством материалов, перечисленными в Локальной смете (Приложение № 1 к договору № Л-12 от 09.09.2013), а также перечисленными в акте о приемке выполненных работ № 1 от 17.09.2014 года.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что о том, что материалы, переданные истцом ответчику, воспринимались как давальческие, в том числе, и руководителями истца, свидетельствует письмо с исх. № 737 от 18.08.2014, подписанное ВРИО генерального директора истца Тюриным Д.С., а также письмо с исх. № 833 от 27.08.2014 года, подписанное начальником филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест № 6» Кляхиным С.А., в которых указанные материалы названы давальческими.

Оплату выполненных ответчиком по договору № Л-12 от 09.09.2013 работ истец произвел за вычетом стоимости материалов, поставленных по договору № 10.10 от 30.11.2013. Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что стоимость материалов была удержанна истцом из суммы, подлежащей оплате ответчику за выполненные им работы.

20 октября 2014 года ответчик передал руководителю проекта, заместителю начальника филиала ПГС ОАО «Мостостроительный трест №6» Самсонову Ю.Н. уведомление о зачете встречных требований с исх. № 127 от 20.10.2014 года.

В соответствии с указанным уведомлением и ст. 410 ГК РФ, ответчик осуществил зачет встречных однородных требований по договору поставки № 10.10 от 30 ноября 2013 года и договору подряда № Л-12 от 09 сентября 2013 года на сумму 10 249 230 руб. 81 коп.

После проведения зачета сумма задолженности истца перед ответчиком составляла 8 693 772 руб. 40 коп. Впоследствии, в период с 02.12.2014 года по 24.03.2015 года истец частично погасил сумму задолженности за выполненные работы, и в настоящее время сумма долга истца перед ответчиком по договору № Л-12 от 09.09.2013 года, с учетом произведенного зачета встречных требований, составляет 32 410 руб. 22 коп.

Доводы подателя жалобы относительно неполучения им заявления ответчика о зачете и не проведении зачета, аналогичны доводам, изложенным в суде первой

инстанции, были рассмотрены судом, получили надлежащую оценку и правомерно отклонены.

Всесторонне и полно исследовав представленные сторонами доказательства по делу, суд первой инстанции дал им надлежащую оценку в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ и пришел к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае обязательства ответчика по оплате истцу материалов в сумме 10 249 230 руб. 81 коп. были прекращены зачетом в соответствии со статьей 410 ГК РФ. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционный суд не усматривает.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции не является процессуальным основанием отмены судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 февраля 2017 года по делу № A56-64310/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Мостостроительный трест №6» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

А.Б. Семенова

В.М. Толкунов