

Zimbra**kader.beldjilali@free.fr**

Re: Examens Prolog années précédentes

De : Jerome Mengin - Univ. de Toulouse <Jerome.Mengin@irit.fr> mar., 13 nov. 2018 18:08

Objet : Re: Examens Prolog années précédentes

À : kad <kader.beldjilali@free.fr>

Cc : abdelkader beldjilali <abdelkader.beldjilali@alumni.enac.fr>, yanis bouarroudj <yanis.bouarroudj@alumni.enac.fr>, heidi demoulins <heidi.demoulins@alumni.enac.fr>, andreas guitart <andreas.guitart@alumni.enac.fr>, gabriel hondet <gabriel.hondet@alumni.enac.fr>, benoit viry <benoit.viry@alumni.enac.fr>

Bonjour, il manquait un cas dans l'un des prédicats écrits ce matin, ce qui explique l'absence de solution. Plus précisément, c'est dans le prédicat qui «poste» les contraintes d'exclusivité ; je ne me souviens plus du nom que nous lui avons donné, mais c'est qqchse comme :

```
exclusion([P1,J1,DPJ1,FPJ1] , [P2,J2,DPJ2,FPJ2] ) :-  
  ( P1 = P2 ; J1 = J2 ) , ....contrainte
```

Le problème avec cette écriture, c'est que c'est faux dès qu'on a $P1 \neq P2$ et $J1 \neq J2$. Il faut donc rajouter ce cas :

```
exclusion([P1,J1,DPJ1,FPJ1] , [P2,J2,DPJ2,FPJ2] ) :-  
  (P1 = P2 ; J1 = J2) , ....contrainte...  
  ; P1 \= P2 , J1 \= J2 % Dans ce cas, il n'y a rien d'autre à écrire - pas de contrainte
```

Par ailleurs, la contrainte à poser est une contrainte disjonctive, (ça n'est pas une disjonction de contraintes) cela s'écrit avec $\# \vee$: $FPJ1 \# \leq DPJ2 \# \vee FPJ2 \# \leq DPJ1$

Finalement, ça donne donc :

```
exclusion([P1,J1,DPJ1,FPJ1] , [P2,J2,DPJ2,FPJ2] ) :-  
  (P1 = P2 ; J1 = J2) , FPJ1 \# \leq DPJ2 \# \vee FPJ2 \# \leq DPJ1  
  ; P1 \= P2 , J1 \= J2.
```

Il vous reste à écrire un prédicat qui contraint tous ces temps à être $\leq T_{max}$, et aussi un prédicat qui poste les contraintes entre les DPJ et FPJ (en utilisant la base de faits `duree(P,J,D)`).

Cordialement.
