

The background of the entire page is a complex, abstract network diagram. It consists of numerous orange nodes, represented as small spheres, interconnected by a dense web of thin orange lines. Overlaid on this network are several thick, 3D-rendered orange tubes that follow various paths through the network, some entering from the left and others branching out. The overall aesthetic is technical and digital, with a color palette dominated by orange and yellow against a dark blue background.

# **Architectures parallèles Topologie**

Auteurs :  
M. Florian Barbarin  
M. Nicolas Holvoet  
M. Abdelkader Beldjilali

Encadrants :  
M. Rémi Coudarcher  
M. Stéphane Puechmorel

# Calcul parallèle

## Topologie des architectures parallèles

Florian Barbarin  
Abdelkader Beldjilali  
Nicolas Holvoet

12 janvier 2017



# Table des matières

<b>Introduction</b>	<b>3</b>
<b>1 Algorithmes de Dijkstra et A*</b>	<b>4</b>
<b>2 Les grilles</b>	<b>6</b>
2.1 Définition . . . . .	6
2.2 Propriétés . . . . .	6
2.2.1 Nombre total de nœuds . . . . .	6
2.2.2 Nombre total d'arêtes . . . . .	7
2.2.3 Diamètre de la grille . . . . .	8
2.2.4 Bissection de la grille . . . . .	8
2.2.5 Exemple d'algorithme sur une grille . . . . .	9
<b>3 Les arbres et grilles d'arbres</b>	<b>10</b>
3.1 Les arbres binaires . . . . .	10
3.2 Les grilles d'arbres . . . . .	10
3.3 Implémentation du produit matrice-vecteur sur une grille d'arbres : . . . . .	11
<b>4 Les hypercubes</b>	<b>12</b>
4.1 Comparaison des différentes architectures . . . . .	13
4.2 Template de communication . . . . .	13
4.3 Tri bitonique . . . . .	13
4.3.1 <i>Compare-split</i> . . . . .	14
4.3.2 <i>Parallel merge</i> . . . . .	14
4.4 Quelques autres exemples d'algorithmes . . . . .	14
<b>Références</b>	<b>15</b>

## Introduction

bla



# 1 Algorithmes de Dijkstra et A\*

**Algorithmes de Dijkstra :** Edgser Wybe Dijkstra (EWD), Physicien Néerlandais reconverti à l'informatique en 1955, a proposé en 1959 un algorithme de recherche de chemin minimum dans un graphe dont la complexité est en  $O(n)$ .



FIGURE 1 – Edgser Wybe Dijkstra (1930-2002)

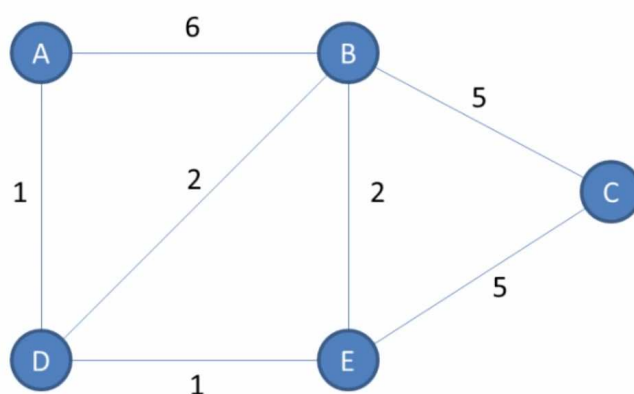
On doit à Dijkstra, qui avait la réputation d'avoir mauvais caractère et qui était notoirement allergique au "GOTO", quelques citations<sup>1</sup> telles que :

« Il est pratiquement impossible d'enseigner la bonne programmation aux étudiants qui ont eu une exposition antérieure au BASIC : comme programmeurs potentiels, ils sont mentalement mutilés, au-delà de tout espoir de régénération. »

« Le plus court chemin d'un graphe n'est jamais celui que l'on croit, il peut surgir de nulle part, et la plupart du temps, il n'existe pas. »

« La programmation par objets est une idée exceptionnellement mauvaise qui ne pouvait naître qu'en Californie. »

L'algorithme donne le plus court chemin de la source à *tous les sommets* d'un graphe connexe pondéré (orienté ou non) dont le poids lié aux arêtes est positif ou nul.



Vertex	Shortest distance from A	Previous vertex
A	0	
B	3	D
C	7	E
D	1	A
E	2	D

Visited = [A, D, E, B, C] Unvisited = []

FIGURE 2 – Exemple de calcul des plus courts chemins à partir du noeud A.

Sans entrer dans les détails d'implémentation que l'on trouve nombreuses sur la toile et dans la littérature, l'algorithme de Dijkstra est un algorithme glouton qui utilise l'hypothèse qu'une décision prise sur la base d'un critère d'optimalité locale conduira à un optimum global. Ainsi, à chaque itération, l'algorithme choisit, parmi les noeuds non traités, le noeud du réseau dont la distance au noeud de départ est la plus faible. Ainsi, dans l'image 2, on voit que le plus court chemin pour aller de A à C est égal à 7. On détermine ensuite de proche en proche le chemin le plus court grâce à la mémorisation des noeuds précédents. Ici, C à pour "previous vertex" E, E -> D et D -> A. Le plus court chemin pour aller de A à C est donc ADEC. On utilise la même technique pour déterminer tous les chemins

1. source : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Edsger\\_Dijkstra](https://fr.wikipedia.org/wiki/Edsger_Dijkstra)

optimaux d'origine A. Mais on peut n'avoir besoin que du calcul du chemin entre 2 sommets. De plus, la myopie de l'algorithme limite forcément ses performances. D'où l'idée d'utiliser une heuristique visant à guider les choix locaux. Ce qui nous amène à l'algorithme A\* présenté brièvement dans la suite.

**Algorithme A\* :** A\* est l'algorithme qu'on utilise intuitivement pour se déplacer d'un endroit à un autre dans une ville connaissant la direction à prendre. Grâce à cette information supplémentaire, A\* va privilégier le noeud qui minimise la somme de la distance déjà parcourue et de la distance estimée restant à parcourir qui sera ici la distance à vol d'oiseau.

Cet algorithme a été proposé pour la première fois par Peter E. Hart, Nils John Nilsson et Bertram Raphael en 1968. Il s'agit d'une extension de l'algorithme de Dijkstra et s'applique comme ce dernier à des graphes munis d'une distance positive. En outre, A\* ne teste pas tous les chemins ; il ne fournit donc qu'un des meilleurs chemins. A\* est cependant très performant dans le cas où le graphe comporte une faible densité de noeuds mais pas ou peu efficace dans le cas de parcours de labyrinthes par exemple.

Il faut donc choisir, en fonction du problème, une heuristique  $h$ , c'est à dire ici une fonction qui estime la distance restante entre chaque noeud et l'arrivée, estimation par défaut qui ne doit jamais surestimer cette distance. La précision du résultat final dépendra de la précision de l'estimation. On peut citer les fonctions estimatrices suivantes : la distance euclidienne (norme 2) ou à "vol d'oiseau" déjà citée et la distance de Manhattan (norme 1) qui, sur une grille, correspond à la somme des cases verticales et horizontales qui sépare la position courante de l'arrivée. Les deux distances sont utilisables dans A\* car elles sous-estiment la distance à l'arrivée.

A chaque étapes, l'algorithme calcule  $g$ , la distance déjà parcourue pour chaque noeud  $n$  non visité puis la fonction  $f(n) = g(n) + h(n)$ . Le noeud sélectionné est celui pour lequel  $f(n)$  est minimale.

**Utilisation** Comment les utiliser pour transférer de façon optimale une donnée d'un noeud à un autre.?????

ci dessous une proposition de draft à discuter ou compléter au besoin à l'aide d'un complément de bibliographie.

Dijkstra est utilisé dans le routage dynamique OSPF, on peut donc envisager optimiser un réseau de noeuds distribués en permettant l'ajout d'un noeud et sa prise en compte automatique par le réseau.

Quant à l'algorithme A\*, il permettrait de déterminer un chemin point à point optimal utilisé ensuite par exemple pour créer une liaison par commutation de circuit intéressante si la taille des données qui doivent être échangées est importante.

## 2 Les grilles

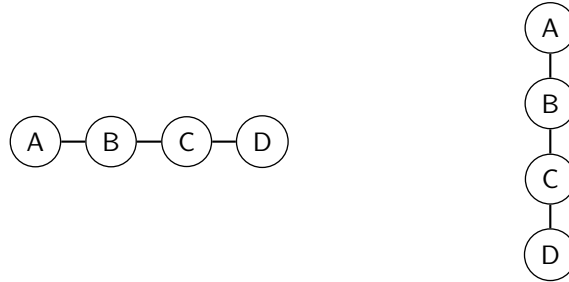
### 2.1 Définition

**Définition.** Une grille de dimension  $d$  possédant  $N$  nœuds suivant chaque coordonnée est le produit cartésien de  $d$  chaînes ( $d > 1$ ) de  $N$  sommets. On note cette grille  $M(N)^d$  que l'on dira de côté  $N$ .

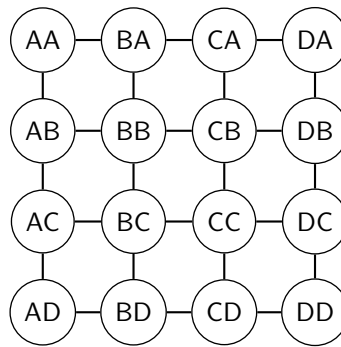
*Remarque.* Si l'on considère le produit cartésien de deux graphes, le graphe résultant est tel que :

- l'ensemble de ses nœuds est le produit cartésien des nœuds des deux premiers graphes ;
- deux de ses nœuds sont voisins s'ils sont composés de nœuds qui étaient voisins dans l'un des deux premiers graphes.

*Exemple.* Soient deux chaînes composées des nœuds appartenant à l'ensemble  $E = \{A, B, C, D\}$ . Le produit cartésien de ces deux chaînes ( $d = 2$ ) de taille  $N = \text{Card}(E) = 4$  :



A pour résultat la grille  $M(4)^2$  :



### 2.2 Propriétés

#### 2.2.1 Nombre total de nœuds

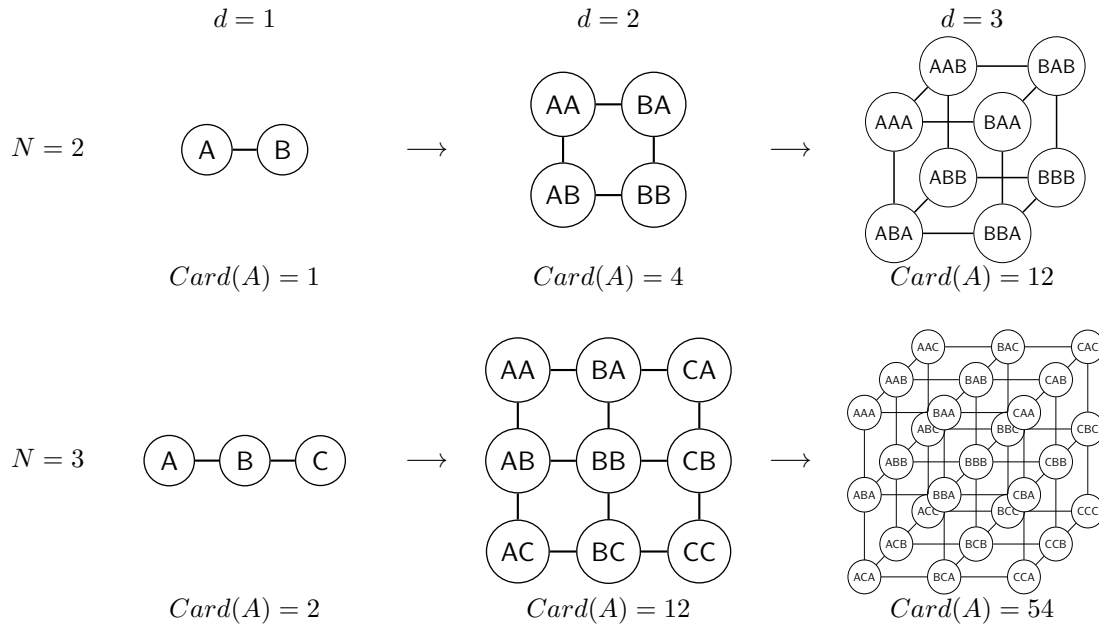
Il résulte de la définition ci-dessus que le nombre total de nœuds est égal au cardinal du produit cartésien de l'ensemble des nœuds de départ :

$$\text{Card}(S) = \text{Card}(\underbrace{E \times E \times \dots \times E}_{p \text{ fois}}) = \prod_{i=1}^p \text{Card}(E) = N^p$$

où  $S$  est l'ensemble des nœuds de la grille

### 2.2.2 Nombre total d'arêtes

Soit  $A$  l'ensemble des arêtes de la grille. Voici pour  $N = 2$  et  $N = 4$  le passage de la dimension 1 aux dimensions supérieures (2 et 3).



On remarque à présent que, pour  $N$  fixé, le passage d'une dimension  $d$  à une dimension  $d+1$  se fait en deux étapes :

- on "copie"  $N$  fois la grille de dimension  $d$  ;
- on relie, par une arête, les nœuds de la grille 1 avec les nœuds correspondants de la grille 2 puis les nœuds de la grille 2 avec les nœuds correspondants de la grille 3, et ainsi de suite jusqu'à la grille  $N$ .

Cette méthode de construction nous donne une relation de récurrence pour le nombre d'arêtes :

$$Card(A)_{d+1} = \underbrace{N \times Card(A)_d}_{\text{On copie } N \text{ fois la grille de dimension } d} + \underbrace{(N-1) \times Card(S)_d}_{\text{On relie les arêtes de chaque grille}}$$

On ne peut aisément déterminer une expression générale de la suite ci-dessus. Or les exemples précédents nous permettent de déduire une expression du nombre d'arêtes en fonction de  $d$  et de  $N$  :

$$Card(A)_d = d \times (N-1) \times N^{d-1}$$

Nous pouvons démontrer par récurrence cette expression.

*Preuve de la relation.*

**Initialisation :** Pour  $d = 1$ , on a  $Card(A)_1 = 1 \times (N-1) \times N^{1-1} = N-1$  ce qui correspond bien au nombre d'arêtes dans une chaîne.

**Hypothèse de récurrence :** On fait l'hypothèse qu'il existe un rang  $d$  tel que  $Card(A)_d = d \times (N-1) \times N^{d-1}$ . Montrons que cette relation est vraie au rang  $d+1$ .

**Hérédité :** Nous avons :

$$\begin{aligned} Card(A)_{d+1} &= N \times Card(A)_d + (N-1) \times N^d \\ &= N \times d \times (N-1) \times N^{d-1} + N^d \times (N-1) \\ &= N^d \times d \times (N-1) + N^d \times (N-1) \\ &= (d+1) \times (N-1) \times N^d \end{aligned}$$

Nous retrouvons bien l'hypothèse de récurrence au rang  $d+1$ . On en déduit que  $\forall d \in \mathbb{N}^*$ , on a  $Card(A)_d = d \times (N-1) \times N^{d-1}$ .  $\square$

D'après l'ensemble des éléments qui précèdent, le nombre d'arêtes d'une grille est telle que :

$$\forall d \in \mathbb{N}^*, Card(A)_d = d \times (N-1) \times N^{d-1}$$



### 2.2.3 Diamètre de la grille

La construction de la grille telle qu'envisagée jusque là nous permet de faire l'observation suivante : un nœud de la grille diffère exactement d'une seule coordonnée de ses voisins. Pour reprendre l'exemple déjà vu ci-dessus avec  $N = 2$  et  $d = 2$ , le nœud  $AA$  est voisin des nœuds  $AB$  et  $BA$ . Dans un cas plus général où les nœuds de la grille seraient formés de coordonnées entières, le nœud de coordonnées  $(x_0, x_1, \dots, x_{d-1})$  aurait pour voisin dans la dimension  $i$  le nœud de coordonnées  $(x_0, x_1, \dots, y_i, \dots, x_{d-1})$  avec  $y_i = x_i \pm 1$ .

Or par définition, le diamètre d'un graphe est la plus grande distance entre deux sommets. Dans le cas général d'une grille composée de coordonnées entières, les deux nœuds les plus éloignés sont le nœud  $(0, 0, \dots, 0)$  et le nœud  $(N, N, \dots, N)$ . Le plus long chemin entre ces deux nœuds est donc de passer par l'ensemble des coordonnées possibles,

ce qui correspond à  $q$  fois  $N - 1$  possibilités.

Au final, le diamètre  $D$  d'une grille est :

$$D = q \times (N - 1)$$

### 2.2.4 Bisection de la grille

La bisection, ou plus précisément la largeur de la bisection, est le nombre minimum d'arêtes qu'il faut enlever à la grille pour la diviser en deux moitiés avec un nombre de nœuds identique (à un près).

On remarque déjà que ce problème dépend de la parité du nombre de nœuds de la grille : dans le cas où celui-ci est pair, il est possible de diviser la grille en deux avec un nombre de nœuds identique ; dans le cas où celui-ci est impair, les deux grilles résultantes auront un nombre de nœuds égal, à plus ou moins un nœud près.

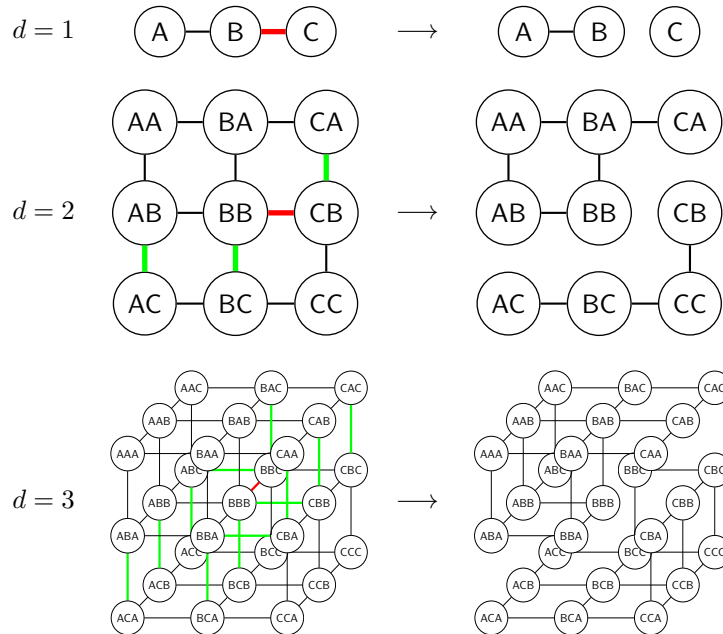
**Cas où  $N$  est pair :** La séparation en deux grilles avec un nombre de nœuds identique est triviale. La question est cependant de connaître le nombre exacte d'arêtes à enlever pour obtenir cette séparation.

Or on a vu précédemment que passer de la dimension  $d - 1$  à la dimension  $d$  se faisait en deux étapes : recopie  $N$  fois de la grille de dimension  $d - 1$  et création des nouvelles arêtes entre chaque nœuds correspondants des grilles, c'est à dire  $N^{d-1}$  arêtes.

Ainsi, lorsque l'on sépare une grille en deux, on la sépare à une jonction entre deux grilles de dimension  $d - 1$  ce qui nous conduit à enlever exactement  $N^{d-1}$  arêtes.

On peut donc dire que la largeur de la bisection d'une grille de côté  $N$  ( $N$  étant pair) est  $N^{d-1}$ .

**Cas où  $N$  est impair :** On rappelle que la bisection est le nombre minimum d'arêtes qu'il faut enlever à la grille pour la diviser en deux moitiés avec un nombre de nœuds identique (à un près). Dans le cas où  $N = 3$ , on peut, en prenant en compte cette définition, effectuer la division de la façon suivante :



On remarque à travers cet exemple que la division en deux grilles se fait en deux étapes :

- pour une grille de dimensions  $d$ , on effectue une bisection dans chaque dimension  $d - 1$  (arêtes vertes) ;
- on obtient deux blocs reliés par une unique arête (arête rouge) que l'on retire afin d'obtenir deux blocs distincts avec le même nombre de nœuds (à un près).

En effet, si l'on prend le cas ci-dessus où  $d = 2$ , on a vu précédemment que la grille était composée de 3 chaînes de dimension  $d - 1 = 1$ . On effectue dans ces chaînes les bisections que l'on avait trouvées en dimension 1 ce qui nous amène à supprimer les arêtes en vert. Ne reste alors qu'une arête joignant les deux blocs (arête rouge  $(BB) - (CB)$ ) qu'il faut supprimer pour obtenir une bisection conforme à la définition.

De même, en prenant le cas où  $d = 3$ , la grille est composée de trois grilles de dimension  $d - 1 = 2$ . On effectue dans chacune de ces grilles les bisections que nous venons de voir en dimension 2 ce qui nous amène à supprimer les arêtes en vert. Ne reste alors qu'une arête joignant les deux blocs (arête rouge  $(BBB) - (BBC)$ ) qu'il faut supprimer pour obtenir une bisection conforme à la définition.

Si l'on écrit ce procédé mathématiquement, on obtient, en notant  $B_d$  la bisection de la grille en dimensions  $d$ , la relation de récurrence suivante :

$$B_d = N \times B_{d-1} + 1$$

En effet, de façon générale, le nombre d'arêtes à enlever pour obtenir une bisection en dimension  $d$  est égale à  $N$  fois le nombre d'arêtes à enlever en dimension  $d - 1$  plus une arête pour séparer les deux blocs.

On obtient alors une suite arithmético-géométrique que l'on peut facilement résoudre. On obtient alors dans le cas général :

$$B_d = N^d(B_0 - \frac{1}{1-N}) + \frac{1}{1-N} = \frac{1-N^d}{1-N} \text{ avec la convention } B_0 = 0$$

**Remarque importante :** Il est à noter que la valeur  $\frac{1-N^d}{1-N}$  est obtenue suite à l'application d'une méthode empirique qui ne prouve en rien qu'il s'agisse de la bisection optimale. Cela avait été clairement noté par [Lei92] dans sa liste de problèmes restés ouverts. Il ne s'agit en effet que d'une borne inférieure de la valeur de la bisection. Le problème est resté ouvert pendant plusieurs années avant que [EF07] ne prouve qu'il s'agisse également d'une borne supérieure, montrant par la même occasion que  $B_d = \frac{1-N^d}{1-N}$  est la valeur optimale d'une bisection pour une grille de côté  $N$  ( $N$  étant impair).

### 2.2.5 Exemple d'algorithme sur une grille

Dans [Lei92], des exemples d'algorithmes s'implémentant sur des grilles ou des grilles toriques sont donnés au chapitre 3. L'un des exemples les plus répandus est l'implémentation parallèle d'un produit matriciel pour des matrices d'ordre  $N$ . L'ouvrage propose un principe d'implémentation pour effectuer ce produit en  $N$  étapes de calcul : on crée une grille de dimension 2 et de côté  $N$  sur laquelle on répartit les calculs des coefficients  $c_{i,j} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} \times b_{k,j}$ . Ainsi, le nœud  $(i, j)$  de la grille en dimension 2 est en charge du calcul du coefficient  $c_{i,j}$ .

Différents algorithmes proposent de mettre en œuvre cette méthode. C'est notamment le cas de l'algorithme de Fox que nous allons détailler ci-dessous.

**Initialisation de l'algorithme de Fox (étape 0) :** On considère pour simplifier la présentation de cet algorithme que nous sommes en présence de deux matrices  $A$  et  $B$  d'ordre  $N$  ainsi que de  $N^2$  nœuds de calculs. Chaque nœud se voit attribuer la mémoire nécessaire pour stocker un élément de  $A$ , un élément de  $B$  et un élément de  $C$  ( $C = AB$ ).

**Étape 1 de l'algorithme de Fox :** La première étape du calcul consiste à calculer dans chaque nœud  $(i, j)$  le coefficient  $c_{i,j} = a_{i,i} \times b_{i,j}$ . Il est donc nécessaire de diffuser les coefficients diagonaux  $a_{i,i}$  de la matrice  $A$  à travers les lignes de la grille ainsi que les coefficients  $b_{i,j}$  de la matrice  $B$  à chaque nœud  $(i, j)$  de la grille.

**Étape  $k$  de l'algorithme de Fox :** Quelle que soit l'étape  $k$  qui suit, le calcul dans chaque nœud  $(i, j)$  de la grille consiste à calculer le coefficient  $c_{i,j} = c_{i,j} + a_{i,i+k} \times b_{i+k,j}$ . Cela se fait en diffusant sur chaque ligne de la grille l'élément de la colonne suivante (modulo  $N$ ) de  $A$  et en translatant sur la grille (toujours modulo  $N$ ), du bas vers le haut, les éléments de la matrice  $B$ .

Après  $N$  étapes, chaque nœud  $(i, j)$  de la grille détient le coefficient  $c_{i,j}$  de la matrice  $C = AB$ .

Cet algorithme parallèle a donc une complexité en  $\mathcal{O}(N)$  ce qui est bien meilleur que les algorithmes séquentiels de produit matriciel. En effet, une implémentation naïve d'un produit matriciel séquentiel (deux boucles "for" imbriquées) est en  $\mathcal{O}(N^3)$  et des versions plus optimisées n'améliorent que très peu cette complexité. Par exemple, on apprend dans [Wik16b] que l'algorithme de Strassen a une complexité en  $\mathcal{O}(N^{2,807})$  et dans [Wik16a] que celui de Coppersmith-Winograd a une complexité en  $\mathcal{O}(N^{2,376})$ , ce qui en fait l'algorithme séquentiel de produit matriciel le plus efficace asymptotiquement.

### 3 Les arbres et grilles d'arbres

#### 3.1 Les arbres binaires

**Diamètre d'un arbre binaire :** Un arbre est constitué d'un ensemble de niveaux, le niveau 0 étant occupé par la racine de l'arbre. Les niveaux se répartissent donc de 0 à  $p$  où  $p$  est par définition la hauteur ou la profondeur de l'arbre. Chaque niveau  $i$  est occupé par  $k^i$  noeuds dans un arbre  $k$ -naire, par  $2^i$  pour un arbre binaire. Par conséquent, à la profondeur  $p$ , un arbre binaire complet aura donc  $f = 2^p$  feuilles. Un arbre binaire complet sera constitué de  $2^{p+1} - 1 = 2f - 1$  noeuds y compris les feuilles. La plus grande distance entre deux noeuds, ie. le diamètre de l'arbre, est donc le nombre d'arrêtes du chemin passant par la racine et joignant deux feuilles. Ce qui donne :

$$D = 2p = 2\log_2(f)$$

puisque la profondeur est liée au nombre de feuilles par

$$p = \log_2(f)$$

**Bissection d'un arbre binaire :** La bissection est le nombre minimal d'arrêtes à supprimer pour qu'un graphe initialement connexe se sépare en deux composantes connexes possédant le même nombre de noeuds à une unité près. Pour un arbre binaire, ce nombre minimal est obtenu en supprimant une des deux arrêtes liée à la racine. On trouve donc dans ce cas une bissection égale à 1.

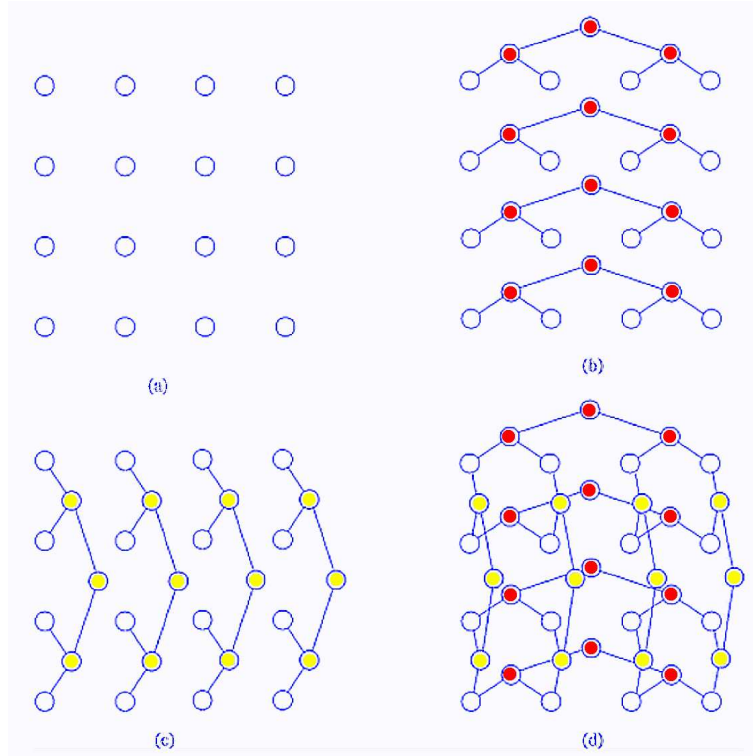


FIGURE 3 – Grille d'arbre 2-D construite sur une grille  $N \times N$  avec  $N = 4$  (a) à laquelle on connecte 4 arbres binaires horizontaux (b) et 4 arbres binaires verticaux (c) pour obtenir la grille d'arbres (d).

#### 3.2 Les grilles d'arbres

**Définition d'une grille d'arbre bidimensionnelle :** Une grille d'arbre bidimensionnelle, Mesh Of Trees en anglais ou MOT en abrégé, est construite à partir d'une grille bidimensionnelle reliée par des arbres binaires verticalement et horizontalement comme illustré figure 3. Les noeuds de la grille constituent les feuilles des arbres. On a donc  $2N$  arbres de profondeur  $p = \log_2(N) = 2$ . Chacun des  $2N$  arbres est composé de  $(N - 1)$  noeuds internes et de  $N$  feuilles. On a donc un nombre total de noeuds dans la grille d'arbres égal à la somme des noeuds de la grille  $N \times N$ , soit  $N^2$  et du nombre total des noeuds ajoutés par les arbres, soit  $2N(N - 1)$ . Une grille d'arbres  $N \times N$  est donc composée de  $3N^2 - 2N$  noeuds.

**Diamètre d'un arbre binaire :** Le diamètre est la distance "diagonale" entre le noeud supérieur gauche et inférieur droit. La géométrie carrée implique que cette distance est le double de la distance qui sépare le noeud supérieur gauche

et le noeud inférieur gauche. Or ces 2 noeuds sont les feuilles d'un arbre binaire qui compte  $N$  feuilles donc dont le diamètre est  $D = 2p = 2\log_2(N)$ . **Le diamètre d'une grille d'arbre est donc :**

$$D' = 4\log_2(N)$$

**Bissection d'une grille d'arbres :** La figure 3 (c) montre qu'en déconnectant les  $N = 4$  racines des arbres verticaux, on aboutit à deux sous-réseaux de même taille si on affecte une fois sur deux les noeuds racines ainsi déconnectés au sous-réseau supérieur puis au sous réseau inférieur. **La bissection est donc  $N$ .**

**Bilan :** Les grilles d'arbres sont des architectures performantes car elles jouissent à la fois d'un diamètre faible, donc de connexions plus rapides et directes, et d'une bissection élevée, donc d'une connectivité élevée entre deux parties de la structure. Ce qui implique un effet "goulot d'étranglement" moins important que dans d'autres architectures. Elles sont en particulier plus efficace que les grilles ou les arbres simples.

### 3.3 Implémentation du produit matrice-vecteur sur une grille d'arbres :

On suppose qu'on dispose d'une grille d'arbres  $N \times N$  sur laquelle on cherche à effectuer le produit matrice-vecteur  $Y = AX$  où  $A = (a_{ij})$ ,  $X = (x_i)$  et  $Y = y_j$  avec  $0 \leq i, j \leq N - 1$ .

1. On introduit  $x_i$  par la racine de l'arbre horizontal  $i$  non représenté sur la figure 4(b),  $0 \leq i \leq N - 1$ .
2. Les  $x_i$  sont transmis aux feuilles au travers des arbres horizontaux de telle sorte que chaque feuille de l'arbre de la ligne  $i$  reçoit  $x_i$  à l'étape  $\log N$ .
3. On introduit  $(a_{ij})$  dans la feuille  $(i, j)$  via les entrées  $I_i$  à l'étape  $\log N$ .
4. La feuille  $(i, j)$  peut alors calculer le produit  $a_{ij}x_j$ .
5. Les résultats sont sommés vers la racine des arbres verticaux.

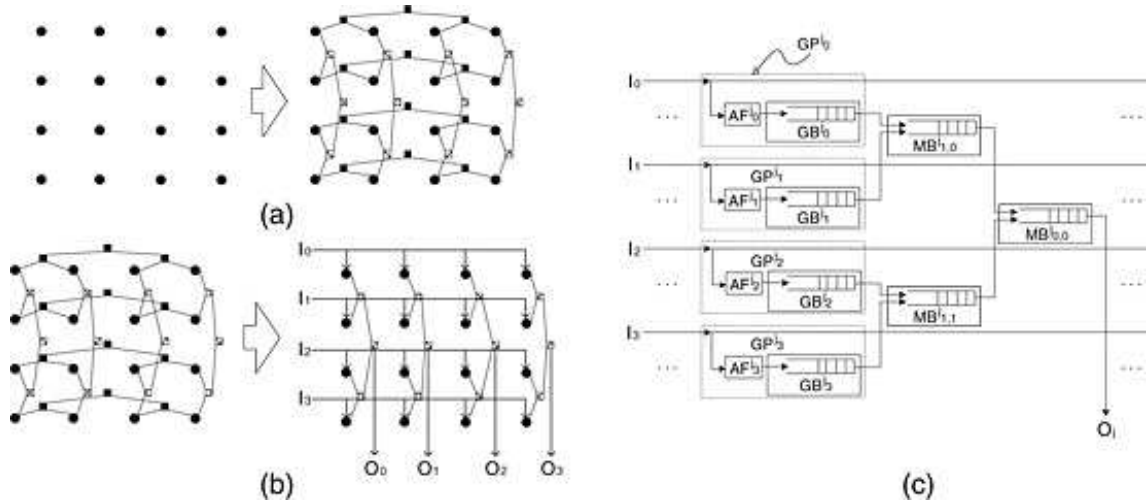


FIGURE 4 – Grille d'arbres pour illustrer le principe du calcul d'un produit matrice-vecteur.

Après  $2\log N$  étapes, la valeur

$$y_i = \sum_{j=1}^N a_{ij}x_j$$

est disponible dans la racine de la  $i^{eme}$  colonne désignée par  $O_i$  sur la figure 4 (b).

## 4 Les hypercubes

Un hypercube est une grille de dimension  $d$  ne possédant que deux sommets selon chaque coordonnée. Ainsi, il possède  $2^d$  nœuds de degré  $d$  et  $d2^{d-1}$  arêtes. On construit un hypercube de dimension  $d$  récursivement à partir de deux hypercubes de dimension  $d-1$  en connectant les sommets similaires, un hypercube de dimension 0 correspondant à un nœud de calcul unique. On obtient ainsi ces quatre premières grilles :

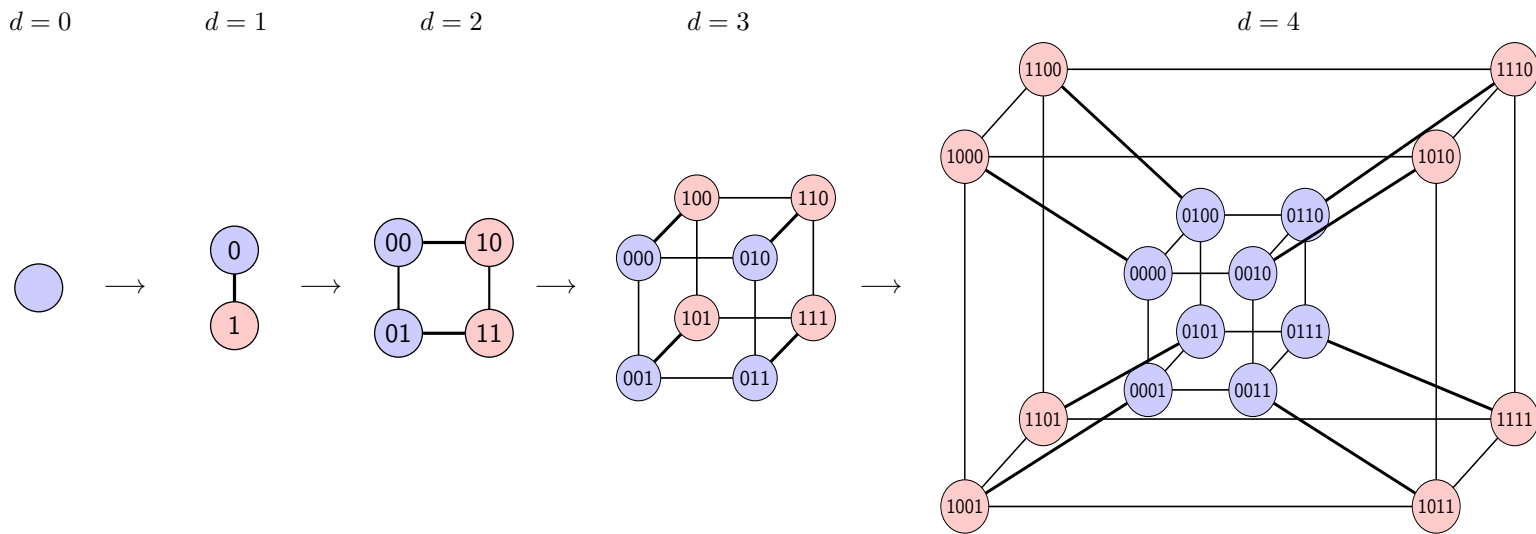


FIGURE 5 – Construction des hypercubes de dimension 0 à 4

On étiquette généralement les nœuds par une séquence de  $d$  bits. Pour étiqueter un hypercube de dimension  $d$ , on part d'un hypercube de dimension  $d-1$  dont les sommets auront été préfixés d'un 0 (en bleu sur la figure) puis on ajoute un hypercube de dimension  $d-1$  dont les sommets auront été préfixés d'un 1 (en rouge). On a alors deux propriétés intéressantes :

- Chaque bit correspond à une dimension de l'hypercube. Ainsi, dans notre exemple  $d=3$  et par construction, le premier bit (en partant de la droite) correspond à la coordonnée classique  $z$  (apparue dans l'hypercube  $d=1$ ), le deuxième correspond à la coordonnée  $y$  (issue de l'hypercube  $d=2$ ) et enfin le troisième à  $x$ . On peut donc voir les étiquettes sous une forme «  $xyz$  ».
- Un nœud est voisin d'un autre nœud si et seulement si leurs étiquettes diffèrent d'un seul bit. Ainsi, la distance entre deux nœuds correspond à la distance de Hamming de leurs étiquettes.

Ces propriétés permettent d'implémenter un algorithme de routage très simple dans lequel un message transite via les nœuds dont les étiquettes se rapprochent à chaque étape d'un bit de l'étiquette destination. Enfin, cela permet, à l'aide de codes de Gray bien définis, de plonger une grille classique ou un arbre dans un hypercube. .

**Diamètre** Comme nous l'avons vu pour les grilles, le diamètre d'un hypercube de dimension  $d$  correspond à la distance entre le nœud  $(\underbrace{0, 0, \dots, 0}_{d \text{ fois}})$  et le nœud  $(\underbrace{1, 1, \dots, 1}_{d \text{ fois}})$  qui, compte tenu de la deuxième propriété énoncée ci-dessus, est égale à  $d$ .

**Bissection** D'après les résultats obtenus sur les grilles, la bissection d'un hypercube de dimension  $d$  est de  $2^{d-1}$  (on partitionne l'hypercube en deux hypercubes de dimension  $d-1$  en retirant les  $2^{d-1}$  arêtes qui ont permis de les lier).

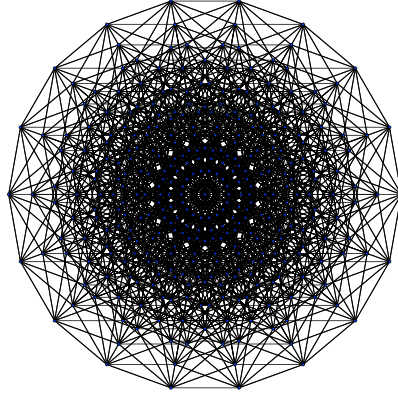


FIGURE 6 – Une projection de l'ennéract (9-cube)

#### 4.1 Comparaison des différentes architectures

À partir des résultats précédents, on peut manipuler les équations pour obtenir une estimation du diamètre, du degré des sommets, du nombre d'arêtes et de la bisection des différentes architectures étudiées jusqu'ici, directement en fonction du nombre de nœuds de calcul.

Architecture	Diamètre	Degré	Nombre d'arêtes	Bisection
Graphe complet	1	$n - 1$	$\frac{n(n-1)}{2}$	$\approx \frac{n^2}{4}$
Grille de dimension $d$	$d(n^{1/d} - 1)$	$2d$	$dn(1 - n^{-1/d})$	$\approx n^{1-1/d}$
Grille de dimension 2	$2(\sqrt{n} - 1)$	4	$2(n - \sqrt{n})$	$\approx \sqrt{n}$
Grille d'arbres bidimensionnelle	•	•	•	•
Hypercube	$\log_2 n$	$\log_2 n$	$\frac{1}{2}n \log_2 n$	$\frac{n}{2}$

FIGURE 7 – Comparaison des architectures pour  $n$  nœuds

On constate que l'hypercube offre les meilleurs diamètre et bisection, au détriment d'un degré non constant et d'arêtes plus nombreuses et plus longues par rapport à une grille classique, ce qui implique un câblage plus complexe et coûteux. Cela reste néanmoins une architecture de choix à l'heure actuelle.

#### 4.2 Template de communication

On trouve dans [Fos95] un *template* de communication classiquement utilisé dans de nombreux problèmes SIMD implémentés sur un hypercube :

---

**Procédure 1** hypercube( $task\_id, n, input, output$ )

---

**Input:**  $task\_id, n, input, output$

$state \leftarrow input$

**for**  $i = 0$  **to**  $\log_2 n - 1$  **do**

$partner \leftarrow task\_id \oplus 2^i$

    send( $partner, state$ )

$message \leftarrow receive(partner)$

$state \leftarrow OP(state, message)$

**end for**

$output \leftarrow state$

---

Cette procédure est exécutée par chacune des  $n$  tâches. La tâche  $task\_id$ , dont l'état initial vaut  $input$ , communique avec ses  $\log_2 n$  voisins qu'elle identifie simplement avec une opération XOR sur chaque dimension. Elle envoie son état courant à son partenaire et reçoit de ce dernier le sien. La tâche met à jour son état en effectuant une opération « OP » combinant son état courant et l'information reçue de son voisin.

#### 4.3 Tri bitonique

Dans ce paragraphe, nous décrivons l'algorithme de tri par fusion bitonique, particulièrement adapté aux réseaux de tri et au calcul parallèle. Pour simplifier les explications, on considère un tableau de taille multiple de  $n$ , notée  $l = Mn = M2^d$  avec  $M$  entier. On commence par distribuer le tableau sur les  $n$  nœuds d'un hypercube de dimension  $d$ , chaque nœud ayant pour état initial un sous-tableau de taille  $M$ .



Prenons par exemple le tableau de 24 éléments suivant : [15, 10, 2, 11, 6, 4, 0, 3, 2, 13, 14, 7, 9, 9, 4, 13, 6, 5, 13, 0, 5, 2, 13, 1]. On distribue ce tableau en 8 sous-tableaux de trois éléments, de manière arbitraire sur un hypercube de dimension 3 (figure 8a) puis chaque tâche trie ensuite, de manière séquentielle, son sous-tableau (figure 8b).

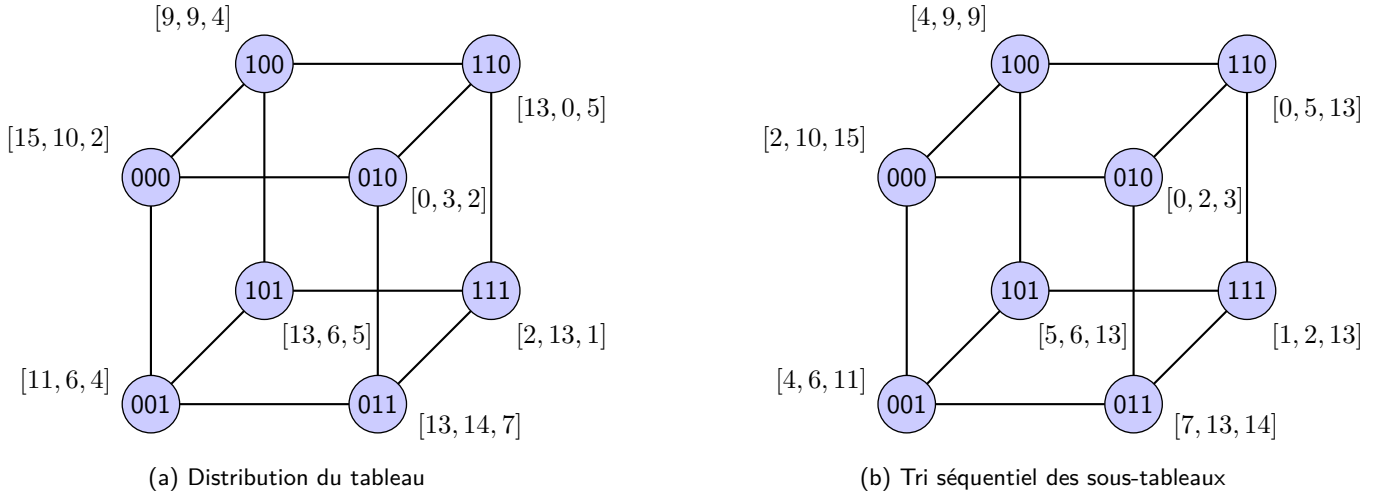


FIGURE 8 – Initialisation du tri bitonique sur un hypercube ( $M = 3$ )

#### 4.3.1 Compare-split

Nous aurons besoin de faire communiquer les nœuds pour fusionner les sous-tableaux de manière à pouvoir obtenir la séquence triée attendue. L'idée est de maintenir des relations d'ordre sur les états des nœuds : pour des sous-tableaux  $T_i$  et  $T_j$  vivant respectivement sur les tâches  $P_i$  et  $P_j$ , on écrira  $T_i \leq T_j$  si chaque élément de  $T_i$  est inférieur ou égal à chacun des éléments de  $T_j$ . On cherchera alors, pour deux nœuds voisins  $P_i$  et  $P_j$ , à obtenir des sous-tableaux  $T'_i \leq T'_j$  en combinant leurs sous-tableaux initiaux  $T_i$  et  $T_j$ . L'algorithme permettant de réaliser cette opération porte le nom de *compare-exchange* ou *compare-split* et est notamment décrit dans [GGKK02] :

1. Chaque tâche envoie à l'autre tâche son sous-tableau de  $M$  éléments, si bien que les deux nœuds disposent d'une copie locale de  $T_i$  et  $T_j$ .
2. Par un critère bien défini, chacune des tâches sait si elle joue le rôle de  $P_i$  (resp.  $P_j$ ) et fusionnera les deux tableaux  $T_i$  et  $T_j$  de manière à sélectionner les  $M$  plus petits (resp. plus grands) éléments de  $T_i \cup T_j$  (*compare-split-high* ou *compare-exchange-low*).
3. À l'issue, les deux tâches contiendront l'un des sous-tableaux  $T'_i$  et  $T'_j$  avec  $T'_i \leq T'_j$  (et bien entendu  $T'_i \cup T'_j = T_i \cup T_j$ ).

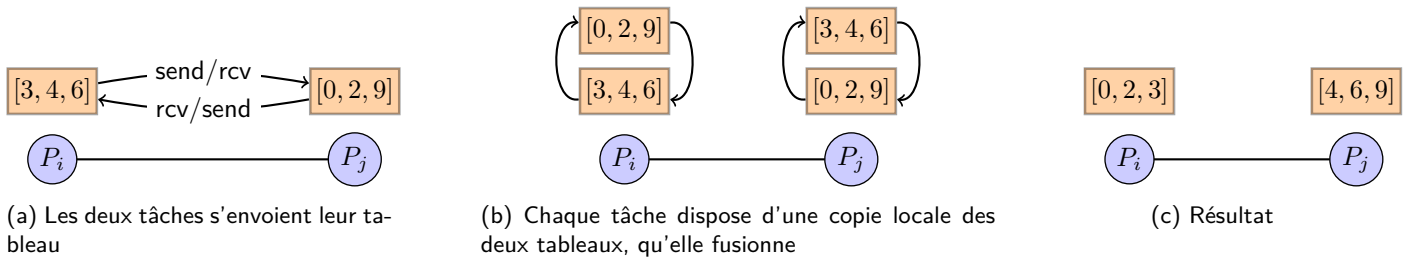


FIGURE 9 – *Compare-split* entre deux tâches  $P_i$  et  $P_j$

Les sous-tableaux initiaux étant triés, l'opération de fusion ne présente pas de difficulté et sa complexité est en  $O(M)$ . Pour cette même raison, il n'est pas toujours nécessaire de disposer des  $M$  éléments de l'autre sous-tableau pour obtenir le nouveau sous-tableau et on pourrait imaginer que les tâches s'échangent à la volée les éléments nécessaires à la décision, à condition que les coûts engendrés par le surplus de messages ne soient pas supérieurs aux gains liés à la réduction du volume des échanges.

#### 4.3.2 Parallel merge

### 4.4 Quelques autres exemples d'algorithmes

## Références

- [EF07] Kemal Efe and Gui-Liang Feng. A proof for bisection width of grids. *International Journal of Computer, Electrical, Automation, Control and Information Engineering*, 1(3) :597–602, 2007.
- [Fos95] Ian Foster. *Designing and Building Parallel Programs : Concepts and Tools for Parallel Software Engineering*. Pearson Addison-Wesley, 1995. <https://www.mcs.anl.gov/~itf/dbpp/>.
- [GGKK02] Ananth Grama, Anshul Gupta, George Karypis, and Vipin Kumar. *Introduction to Parallel Computing*. Pearson Addison-Wesley, 2nd edition, 2002. <http://parallelcomp.uw.hu/index.html>.
- [Lei92] F. Thomson Leighton. *Introduction to Parallel Algorithms and Architectures : Array, Trees, Hypercubes*. Morgan Kaufmann Publishers Inc., San Francisco, CA, USA, 1992.
- [Pac97] Peter S. Pacheco. *Parallel programming with MPI*. Morgan Kaufmann Publishers, San Francisco (Calif.), 1997.
- [Wik16a] Wikipedia. Algorithme de coppersmith-winograd — Wikipedia, the free encyclopedia, 2016. [Online; accessed 10-January-2017].
- [Wik16b] Wikipedia. Algorithme de strassen — Wikipedia, the free encyclopedia, 2016. [Online; accessed 10-January-2017].





