



**Geo- en Vastgoedinformatie en
Advies
Materiebeleid PPB-LV**

Deelnemers overleg:

Tim Nelissen (Kadaster), Nathalie Vos (Kadaster), Peter de Groot (Kadaster), Janette Storm (Kadaster), Joop van Buul (PinkRoccade), Oscar Dekker (Centric), Redouan Ahaloui (Centric), Nataliya Ilieva (Centric), Michel Lodder (GouwIT), Arjan Kloosterboer (VNGR), Frank Geerlings (Geotax), Valentijn Makkenze (Vicrea), Daan Westerweel (Vicrea), David Bakker (Vicrea), Niels Minkes (gemeente Den Haag), Karin Knip (Kadaster, verslaglegging)

Aanwezig

Softwareleveranciers BAG, Gemeente Den Haag, VNG Realisatie, Kadaster

Verslag

Datum

29 juni 2018

Verslag van vergadering

BAG Leveranciersoverleg

Vergaderdatum

29 juni 2018

Behandeld door

Karin Knip

Contactgegevens

T (088) 183 2117

Karin.knip@kadaster.nl

Blad

1 van 4

1. Opening en vaststelling agenda

Janette Storm opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Nataliya vraagt in het kader van de Praktijkhandreiking of er al iets bekend is van de gebeurteniscodes die vanuit de VNG zouden komen.

Arjan legt uit dat deze zoveel mogelijk gehouden worden zoals ze waren. De gebeurtenissen zijn opgenomen in de Praktijkhandleiding.

Janette vult aan dat de Praktijkhandleiding 1 juli live gaat. Kadaster zal de link naar de leveranciers mailen. De link wordt opgenomen in de nieuwsbrief die begin juli verspreid wordt.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

3. Verslag vorige vergadering

Per abuis is de naam van Nataliya niet genoemd bij de deelnemers aan het overleg. De naam van Redouan Ahaloui is onjuist gespeld.

Voorts worden de notulen vastgesteld.

4. Stand van zaken / planning

Peter de Groot geeft een toelichting op de power point presentatie welke aan de deelnemers zal worden gemaïld en op github worden gezet. De github voor de leveranciers is ingericht en een aantal documenten is hierop geplaatst. Oscar heeft zich geabonneerd op een alert. Hij heeft echter geen

alert gekregen over de documenten die onlangs zijn gewijzigd. We vragen Pieter Dijkstra hier naar te kijken.

Er staan drie endpoints klaar:

BAG Admin tbv legen database

BAG Webservice tbv berichtenverkeer bronhouders

BAG Conformiteitstoets – api

Bespreken eerste implementatie Woonplaats T

Toelichting van Peter.

Valentijn vraagt of geometrie wijzigingen als mutatie worden gezien? Janette licht toe dat hierover eerder is gesproken in het kader van synchronisatie. Functioneel zijn geen veranderingen voorzien, maar qua validaties zullen we hier nog naar kijken.

Voorts is de vraag of er nieuwe XSD's voor alle berichten komen. Janette licht toe dat wanneer er fouten inzitten deze moeten worden aangepast. De vraag van Valentijn is de enige melding hierover. Valentijn vraagt of wanneer iets 'in onderzoek' staat uit 'in onderzoek' haalt en later opnieuw 'in onderzoek' zet er dan sprake is van een mutatie of van een nieuw onderzoek. Janette zegt dat opnieuw 'in onderzoek' een nieuw onderzoek is.

Bespreken opzet BAG Extract

Feedback is gewenst.

Er wordt nog gekeken naar de inactieve voorkomens: om deze in een aparte map te plaatsen. Hierop komt niet veel reactie vanuit de leveranciers. In de eerste week van juli zullen de specificaties worden uitgeleverd (op github en per mail).

Het tijdstip rondom beschikbaarheid vanuit de LV is nog niet opgenomen. Is daar behoefte aan?

Vanuit de bronhouders is dit geen issue, voor de afnemers kan het van belang zijn.

Uitwerking in onderzoek

Vicrea is hiermee al aan de slag gegaan.

Transformatieregels

Het is nog steeds dezelfde lijst als die van vorig jaar.

De proefconversies in de LV zijn al gedaan. Er zijn geen bijzondere dingen uitgekomen. Het is handig om Inconsistenties waar tegenaan gelopen wordt te beproeven bij de pilotgemeenten. Een kwaliteitsslag doen in de database (is deze gelijk aan de LV?). Gemeenten willen best controleren, maar de vraag is op welk moment en hoe vaak.

Nataliya geeft aan dat er bij gemeenten gevallen zijn waarmee ze niets kunnen. Centric geeft hierbij dan aan gemeenten met het Kadaster in overleg moet gaan. Janette zegt dat hier ook met de pilotgemeenten naar gekeken moet worden. Ook moet aandacht worden besteed aan de objecten die gesynchroniseerd moeten worden omdat er in de geometrie extra punten opgenomen zijn. Dit veroorzaakt verschillen met de LV. Actie: Kadaster.



Datum

29 juni 2018

Verslag van vergadering

BAG Leveranciersoverleg

Vergaderdatum

29 juni 2018

Blad

3 van 5

Er zijn gemeenten die de uitleg niet juist interpreteren; hun gedachte is om bij overgang naar BAG 2.0 een heel Extract 2.0 in de lokale database te laden. Dit zou dan het startpunt zijn. Dat is niet de bedoeling. De lokale BAG is en blijft de lokale BAG. Janette vraagt of de leveranciers hier reacties op krijgen en of er nog een verbeterde uitleg gewenst is.

David zegt dat gemeenten bevestiging zoeken in de hele keten.

Het is inderdaad verstandig om een stappenplan met de gemeenten te communiceren.

De leveranciers willen graag weten of BAG 2.0 juist is ingeladen en of ze vanaf dat moment synchroon lopen met de LV. Dit is een actie voor de leveranciers. Hierin kunnen de pilotgemeenten een rol in spelen.

Nataliya zegt dat er bij de gemeenten zorgen zijn over de wettelijke termijn. Janette licht toe dat de gemeenten hun mutaties zullen moeten opsparen, net zoals dat gebeurt bij een gemeentelijke herindeling. Dit proces is waarschijnlijk bij alle leveranciers bekend. De overgang naar BAG 2.0 vergt een goede voorbereiding door gemeenten, zoals het oplossen van verschillen. Zodat de overgang van de applicatie naar BAG 2.0 soepel kan verlopen en net als bij GHI de mutatiestop voor een korte tijd is. Voor deze overgangperiode zullen de bronhouders er niet op worden afgerekend als zij de wettelijke termijn overschrijden.

Op de agenda van de volgende vergadering komt het stappenplan voor gemeenten. Deze is er al, maar zal verder worden ingevuld.

Vragen met betrekking tot BAG 2.0 kunnen via BAG@kadaster.nl gesteld worden.

Inrichting gebruik Githubomgeving

De leveranciers ontvangen de link hiernaar.

Bespreken pilotperiode

Tim neemt de stappen door aan de hand van pagina's 11,12 en 13.

Tbv het koplopertraject zal Kadaster een extra omgeving inrichten waarop gemeenten mbv leveranciers test mutaties kunnen uitvoeren.

Nataliya geeft aan dat de koplopers zich afvragen wat voor hun voordeel is, omdat zij meer productie moeten draaien. Arjan vraagt of de leveranciers er belang bij hebben dat een gemeente de applicatie test. En of de gemeente er belang bij heeft om te testen. Niels oppert het idee om met leveranciers onderling te testen met een fictieve gemeente in plaats van met een pilotgemeente. Dit om de vaart erin te houden.

Janette benadrukt dat het belangrijk is dat alle leveranciers op 1 januari 2019 een applicatie hebben die goed getest is zodat alle gemeenten over kunnen stappen. Janette licht toe dat adhv de impact analyse van VNG realisatie in het BAG BAO afspraken zijn gemaakt om BAG 2.0 in te voeren.

Uitgangspunt daarbij is om in 2019 alle gemeenten over te zetten. In 2018 moet alles wat beproefd moet worden ook daadwerkelijk beproefd worden. Kadaster faciliteert het proces.

Om de discussie op gang te brengen en om uit te tekenen welke beelden daarbij zijn en hoe de test behoeften van verschillende partijen te faciliteren is een eerste opzet in powerpoint gemaakt.

Geconcludeerd wordt dat het wenselijk is om via de leverancierapplicaties BAG 2.0 berichten aan te kunnen bieden aan een testomgeving, waarbij vooral specifieke situaties uitgetest zullen worden. En niet zozeer reguliere productie. Het is niet wenselijk om te proberen reguliere

productiemutaties ook in BAG 2.0 als testmutaties aan te bieden. Wel is het handig om te kunnen checken of de testmutaties goed gaan en inderdaad tot de verwachte Extracten leiden.

Na discussie zal Kadaster de powerpoint (pagina 14) aanpassen en er een toelichting bij maken.

5. Binnengemeentelijk koppelvlak

Zodra BAG 2.0 aan de LV geleverd wordt, wordt ook BAG 2.0 binnengemeentelijk geleverd (met extra elementen). De vraag vanuit de leveranciers is of VNG realisatie hierover helderheid kan verschaffen aan de gemeenten en leveranciers.

Arjen legt uit dat STuF BAG 3.10 niet wordt aangepast, dat houdt in dat er voor de afnemende applicaties niets verandert. Alleen krijgt men dan niet de informatie van BAG 2.0.

Vicrea geeft aan dat er zorgen zijn of alle binnengemeentelijk afnemende leveranciers de extra elements inderdaad kunnen negeren. Het implementeren richting LV en het binnengemeentelijk verkeer kan een bottleneck zijn voor de totale planning. Moet dit nog een keer apart besproken worden? VNG zal met de leveranciers hierover communiceren, maar voorziet voor de planning geen probleem. Voor inrichting met Extra elements is gekozen omdat deze genegeerd kunnen worden. Als de standaard goed is toegepast mag de uitbreiding van extra elements niet tot problemen leiden. VNG maakt een lijst van alle leveranciers die zij zullen informeren over BAG 2.0 en de veranderingen met extra elements. Deze lijst wordt aan de gemeenten toegestuurd, zodat ze kunnen checken of hun leverancier hierop staat en daarmee voldoende geïnformeerd.

Arjan bespreekt vervolgens nog de volgende punten ivm binnengemeentelijk berichtenverkeer.

Transformatieregels: zijn overeenkomstig STuF 3.10

BAG berichtencatalogus: hierop komen op dit moment nog geen aanpassingen. Er komt een mapping voor de nieuwe gebeurtenisencodes en de bestaande gebeurtenisberichten. Daar is VNG mee bezig.

Extra elementen met voorbeelden: die komen er. Dit komt op het KING discussieplatform te staan in de tweede helft van juli. Eind september wordt er een klap op gegeven.

'In onderzoek': Gekeken wordt naar pragmatisch de beste oplossing. Voorlopig wordt binnengemeentelijk de BAG 1.0 systematiek voor 'in onderzoek' gevolgd.

Het is niet de bedoeling om alle informatie rond 'in onderzoek' rond te pompen als er nieuw attribuut in onderzoek komt. Er is wat onduidelijkheid over wel of niet opnemen van in onderzoek in extra elements. Arjan komt hier op terug.

Janette stelt voor om het stuk binnengemeentelijk verkeer tot te voegen aan het besproken schema over hoe BAG 1.0 zich verhoudt tot BAG 2.0, en het berichtenverkeer. Kadaster mailt de aangepaste powerpoint aan Arjan en het zal ook op github komen te staan. Arjen breidt dit uit met het BG deel, als praatplaat voor bespreking.

Dit agendapunt zal op de volgende vergadering (eind augustus/begin september) ter sprake komen, als dit verder is uitgewerkt.

6. Rondvraag en sluiting



Datum
29 juni 2018

Verslag van vergadering
BAG Leveranciersoverleg

Vergaderdatum
29 juni 2018

Blad
5 van 5

Nataliya vraagt wanneer de prioriteitenlijst voor de producten komt. Janette legt uit dat dit in het laatste BAG BAO Agendaoverleg is besproken; Extract wordt nu aan gewerkt. De mutatie API volgt daarna, later dit jaar. De verwachting is dat de andere services in 2019 komen.

David vraagt of de sprintplanning en de planning voor dit najaar op github kunnen komen te staan. Kadaster zal de planning op github plaatsen.

Afgesproken wordt dat er vanaf eind augustus/begin september elke maand een leveranciersoverleg zal worden gepland. Omdat augustus mogelijk nog in de vakanties valt, wordt dit misschien een vragenuurtje.

Janette bedankt alle aanwezigen voor de komst en de inbreng.