

$$y = \begin{pmatrix} 1 \\ 3 \\ 4 \\ 1 \\ 0 \\ 8 \\ 4 \end{pmatrix}$$

$$x = \begin{pmatrix} 1 & 3 & 2 \\ 1 & 2 & 4 \\ 1 & 0 & 6 \\ 1 & 5 & 1 \\ 1 & 7 & 0 \\ 1 & 4 & 5 \end{pmatrix}$$

$$E = \begin{pmatrix} -0,5643 \\ 0,6685 \\ 2,0082 \\ -1,6712 \\ -2,8411 \\ 3,8822 \\ -1,4822 \end{pmatrix}$$

$$\frac{E^2}{Z^2} = \begin{pmatrix} -0,1493 \\ 0,1421 \\ 0,4269 \\ -0,3552 \\ -0,6039 \\ 0,8282 \\ -0,3151 \end{pmatrix}$$

$$Z^2 = 4,7045$$

$$\hat{\beta} = \begin{pmatrix} 1,5644 \\ 2,3315 \\ 1,9918 \\ 2,6712 \\ 2,8411 \\ 4,1178 \\ 5,4822 \end{pmatrix}$$

$$\begin{pmatrix} 0,0677 \\ 0,0949 \\ 0,8572 \\ 0,5937 \\ 1,7158 \\ 3,2036 \\ 0,4670 \end{pmatrix}$$

$$ESS = 11,0685$$

p-value = 0,1688 > $\alpha = 0,1 \Rightarrow$ неперспективности
квн

- 2) Гетероскедастичность можно попробовать избежать несколькими способами:
- 1) Изменение шкалы: например можно сделать шкалу логарифмической, что уменьшит бы дисперсию
 - 2) Чистка данных - удаление выбросов также поможет в уменьшении дисперсии
 - 3) Кластеризация - группировка данных также будет полезна ~~вражда~~ для избежания гетероскедастичности ввиду уменьшения разброса между данными.
- 3)
- а) Да, может наименьшая оценка - оценка максимизации которой равно оптимальному значению параметра, а эффективная оценка - оценка, которая имеет наименьшую дисперсию среди всех наименьших оценок. Например, если у параметра ^{значительно} большие колебания значений (меньше там у остальных наименьших параметров), то он будет наименьшим и эффективным.
 - б) Да, может. Оценка может иметь достаточно большую дисперсию, и при этом оставаться наименьшей.

в) Нет, не можем, так как эффе́ктив-
ная оценка - оценка с наименьшей диспер-
сией среди нелинейных.

2) Скорее всего это говорит о том, что

1) ~~в~~ в данных имеются выбросы и они
влияют на линейность оценки

2) У модели выбрана неправильная форма
зависимости (линейная вместо квадрати-
чной например) или в модели не хватает
каких-то параметров.