

ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL

FACULTAD DE CIENCIAS

**INTEGRACIÓN DE MODELOS GENERATIVOS PARA LA
RECUPERACIÓN ACADÉMICA**

**PROYECTO PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO DE
CIENCIAS DE LA COMPUTACION**

ALEJANDRO SEBASTIAN CHAVEZ VEGA
chavezalejo85@gmail.com

Director: DRA. GABRIELA SUNTAXI
Gabriela.suntaxi@epn.edu.ec

QUITO, JULIO 2025

DECLARACIÓN

Yo ALEJANDRO SEBASTIAN CHAVEZ VEGA, declaro bajo juramento que el trabajo aquí escrito es de mi autoría; que no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional; y que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración cedo mis derechos de propiedad intelectual, correspondientes a este trabajo, a la Escuela Politécnica Nacional, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su reglamento y por la normatividad institucional vigente.

Alejandro Sebastian Chavez Vega

CERTIFICACIÓN

Certifico que el presente trabajo fue desarrollado por ALEJANDRO SEBASTIAN CHAVEZ VEGA, bajo mi supervisión.

Dra. Gabriela Suntaxi
Director del Proyecto

AGRADECIMIENTOS

A todos.

DEDICATORIA

*A Georg Ferdinand Ludwig Philipp Cantor,
pues nadie nos expulsará del paraíso que creó para nosotros.*

Índice general

Resumen	VII
Abstract	VIII
1. Introducción	1
1.1. Objetivos	1
1.1.1. Objetivo general	1
1.1.2. Objetivos específicos	1
2. Metodología	2
2.1. Revisión sistemática	2
2.2. Enfoque Design Science Research (DSR)	6
Bibliografía	9

Resumen

En el presente trabajo...

Abstract

In this paper...

Capítulo 1

Introducción

1.1. Objetivos

1.1.1. Objetivo general

Desarrollar e implementar un sistema RAG que mejore el desempeño del buscador de la plataforma Centinela, permitiendo recuperar información relevante y generar respuestas automáticas de valor para el usuario.

1.1.2. Objetivos específicos

- Realizar una revisión sistemática de la literatura sobre metodologías y/o frameworks para la implementación de RAG.
- Diseñar e implementar la arquitectura técnica del sistema RAG utilizando modelos de recuperación y generación de texto.
- Evaluar el sistema RAG desarrollado mediante métricas estándar.

Capítulo 2

Metodología

2.1. Revisión sistemática

La presente revisión se fundamenta en una metodología combinada que integra la estructura de PRISMA-P (Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols) con el enfoque de Umbrella Review, según los lineamientos del Instituto Joanna Briggs (JBI). Esta combinación metodológica permite una revisión de revisiones sistemáticas de alto nivel, asegurando tanto la planificación rigurosa como la ejecución estructurada del proceso.

El Umbrella Review, de acuerdo con JBI, es un tipo de revisión sistemática que sintetiza evidencia secundaria, es decir, revisiones sistemáticas y metaanálisis ya publicados, y no estudios primarios. Su objetivo es consolidar conocimientos, identificar áreas con consenso, detectar contradicciones entre estudios secundarios y revelar vacíos en la evidencia. Este enfoque requiere, como toda revisión sistemática, la elaboración de un protocolo previo, el cual debe detallar la pregunta de investigación, los criterios de inclusión/exclusión, las estrategias de búsqueda, el método de síntesis y otros aspectos clave. Sin embargo, JBI no prescribe un formato único para este protocolo.

Aquí es donde PRISMA-P aporta un marco estandarizado y ampliamente validado para el desarrollo del protocolo. PRISMA-P está diseñado específicamente para redactar protocolos de revisiones sistemáticas, incluyendo revisiones tipo umbrella. Este proporciona una lista de verificación de 17 ítems que deben cubrirse antes de iniciar la revisión: justificación, objetivos, criterios, fuentes, métodos de selección, evaluación de calidad, estrategia de extracción y síntesis, entre otros.

Al seguir PRISMA-P, se garantiza que la planificación del estudio umbrella sea

transparente, completa, reproducible y libre de sesgos metodológicos. PRISMA-P actúa principalmente en la Fase 1: Planificación estructurada, donde permite definir de forma clara y anticipada todos los componentes del protocolo necesarios para ejecutar la revisión. Durante esta fase, se establecen la justificación del estudio, la pregunta de investigación, los objetivos, los criterios de inclusión/exclusión, las fuentes de información, la estrategia de búsqueda, el procedimiento para seleccionar los estudios, el método de evaluación de calidad (en este caso, usando herramientas del JBI), el plan de extracción de datos y el método de síntesis. Esta estructura da lugar a un protocolo sólido, que puede ser registrado públicamente (por ejemplo, en PROSPERO) si se desea, y asegura que el proceso esté claramente documentado antes de su ejecución.

Una vez planificado el protocolo con PRISMA-P, se procede a la Fase 2: Ejecución, basada en las directrices metodológicas de Umbrella Review del JBI. En esta etapa se ejecuta la búsqueda definida, se seleccionan las revisiones sistemáticas relevantes, se evalúa su calidad metodológica con las herramientas del JBI, se extrae la información clave, se sintetizan los hallazgos de manera estructurada y se presentan los resultados con claridad visual y narrativa. El hecho de haber definido previamente todos estos pasos con PRISMA-P garantiza que la revisión se lleve a cabo con consistencia y sin desviaciones metodológicas, como exige JBI.

Fase 1: Planificación estructurada (PRISMA-P)

1. Justificación y formulación de la pregunta

Se define la relevancia de realizar una revisión de revisiones (umbrella). La pregunta de investigación se formula utilizando marcos como **PICO** (Población, Intervención, Comparador, Resultado) o **PICo** (Población, Fenómeno de interés, Contexto), según el enfoque del estudio.

2. Objetivos específicos

Se establecen los objetivos generales y específicos que guían el proceso de búsqueda, selección y síntesis de la evidencia.

3. Criterios de inclusión y exclusión

Se determinan anticipadamente criterios claros y coherentes. Por ejemplo, se incluyen solo revisiones sistemáticas publicadas entre 2015 y 2024, en inglés o español, con evaluación metodológica explícita.

4. Fuentes de información y estrategia de búsqueda

Se seleccionan las bases de datos (por ejemplo: Scopus, Web of Science, IEEE Xplore, Google Scholar) y se construyen estrategias de búsqueda reproducibles utilizando operadores booleanos y filtros específicos.

5. Método de selección de estudios

Se establece un procedimiento doble de revisión (dos evaluadores independientes) para la selección de estudios, con un mecanismo claro de resolución de discrepancias.

6. Método para evaluar la calidad metodológica

Se especifica que se utilizarán las **herramientas del JBI** para evaluar la calidad metodológica de las revisiones sistemáticas seleccionadas.

7. Plan para la extracción de datos

Se define qué información se extraerá: autor, año, objetivo, tipo de revisión, número de estudios primarios incluidos, hallazgos clave, entre otros, utilizando formularios estructurados.

8. Plan de síntesis

Se establece que la síntesis será narrativa, tabular o visual. No se realizará metaanálisis nuevo, en coherencia con el enfoque umbrellita, que no analiza datos primarios.

Fase 2: Ejecución sistemática (Umbrella Review – JBI)

9. Búsqueda sistemática ejecutada

Se realiza la búsqueda según lo especificado en el protocolo PRISMA-P. Se documentan bases utilizadas, fechas, términos empleados y número de resultados obtenidos.

10. Selección de revisiones sistemáticas y metaanálisis

Se aplican los criterios de inclusión/exclusión para seleccionar revisiones relevantes. Se recomienda presentar el proceso mediante un diagrama de flujo (tipo PRISMA).

11. Evaluación crítica de la calidad

Se aplica el **checklist del JBI** para valorar la calidad metodológica de cada revisión. Aquellas con baja calidad pueden ser excluidas o diferenciadas.

12. Extracción de información clave

De cada revisión se extraen los siguientes datos:

- Objetivo del estudio
- Tipo de intervención o contexto
- Número de estudios primarios incluidos
- Principales hallazgos
- Conclusiones generales
- Limitaciones reportadas

13. Síntesis de resultados

Se organizan los hallazgos en:

- Tablas comparativas
- Resúmenes narrativos
- Análisis temáticos

Se identifican:

- Coincidencias entre revisiones
- Contradicciones o divergencias
- Vacíos de conocimiento

14. Presentación visual y tabular

Se representan los resultados mediante:

- Matrices de evidencia
- Mapas temáticos
- Tablas resumen estructuradas

15. Discusión y conclusiones

Se interpretan los hallazgos desde una perspectiva estratégica. Se discuten las fortalezas y limitaciones de la evidencia y se plantean implicaciones para la investigación futura o la práctica profesional.

2.2. Enfoque Design Science Research (DSR)

De acuerdo con vom Brocke et al. [4], Design Science Research, desarrollada en 1969, es un paradigma de resolución de problemas que busca mejorar el conocimiento humano mediante la creación de artefactos innovadores. En otras palabras, es una metodología que crea soluciones a problemas reales y, al mismo tiempo, genera conocimiento útil y aplicable sobre cómo diseñar estas soluciones. Las etapas que se aplicarán en el presente trabajo son las siguientes:

- **Identificación del problema y motivación** En esta etapa se precisa el problema y se justifica por qué es necesaria una solución. De acuerdo con Peffers et al. (2008), esta etapa exige analizar el problema en detalle, descomponiéndolo en sus partes clave para identificar sus causas, efectos y alcance. Además, es crucial justificar la relevancia del problema, tanto desde una perspectiva teórica (es decir, cómo contribuye al conocimiento académico) como desde una perspectiva práctica (cómo afecta a organizaciones, usuarios o sistemas reales). También implica explorar la literatura para verificar que el problema es relevante, desafiante y nuevo, lo que permite definir los límites del proyecto de investigación.
- **Definir los objetivos para la solución** Se plantean los criterios que debe cumplir una solución exitosa basándose en el conocimiento existente y en la factibilidad técnica y organizacional. Los objetivos deberán permitir construir algo efectivo y deseable, no solamente desde el ámbito académico sino también en el entorno en que se aplicará. Estos pueden expresarse en términos cualitativos o cuantitativos; el investigador establece aquí la meta hacia donde se dirigirá el artefacto.
- **Diseño y desarrollo del artefacto** En esta etapa se construye una solución concreta, como un modelo, software o sistema, que responde directamente a los objetivos planteados. Para ello, se utiliza el conocimiento existente que fundamenta las decisiones del diseño y la estructura del artefacto. No solo se trata de crear algo, sino de asegurar que pueda ser comprendido, evaluado y replicado por otros.
- **Demostración del uso del artefacto para resolver el problema** Se muestra cómo se usa el artefacto en un escenario real o simulado. Esta demostración no valida científicamente su efectividad, sino que muestra su aplicabilidad, evidenciando que el artefacto propuesto puede operar de forma efectiva. Por su

parte, vom Brocke et al. (2020) destacan que esta etapa es fundamental para conectar el diseño teórico con la realidad del usuario o del entorno organizacional, permitiendo detectar oportunidades de mejora antes de una evaluación rigurosa.

- **Evaluación del desempeño del artefacto** Se mide su efectividad, eficiencia o impacto. El objetivo es obtener evidencia empírica o lógica que permita justificar el valor y la utilidad del artefacto. En complemento, vom Brocke et al. (2020) plantean una visión más dinámica al introducir el concepto de evaluación formativa, que puede desarrollarse de forma continua a lo largo del proceso de investigación, no solo al final. Esta puede realizarse antes de su implementación en un entorno real o después de la misma, permitiendo ciclos iterativos de rediseño y mejora.
- **Comunicación de los resultados al público académico y profesional** Finalmente, esta etapa consiste en difundir de forma clara los resultados del diseño y de la investigación realizada.

Estos pasos están basados en el modelo clásico de DSR de Peffers (2008), que vom Brocke adapta y expande en su guía.

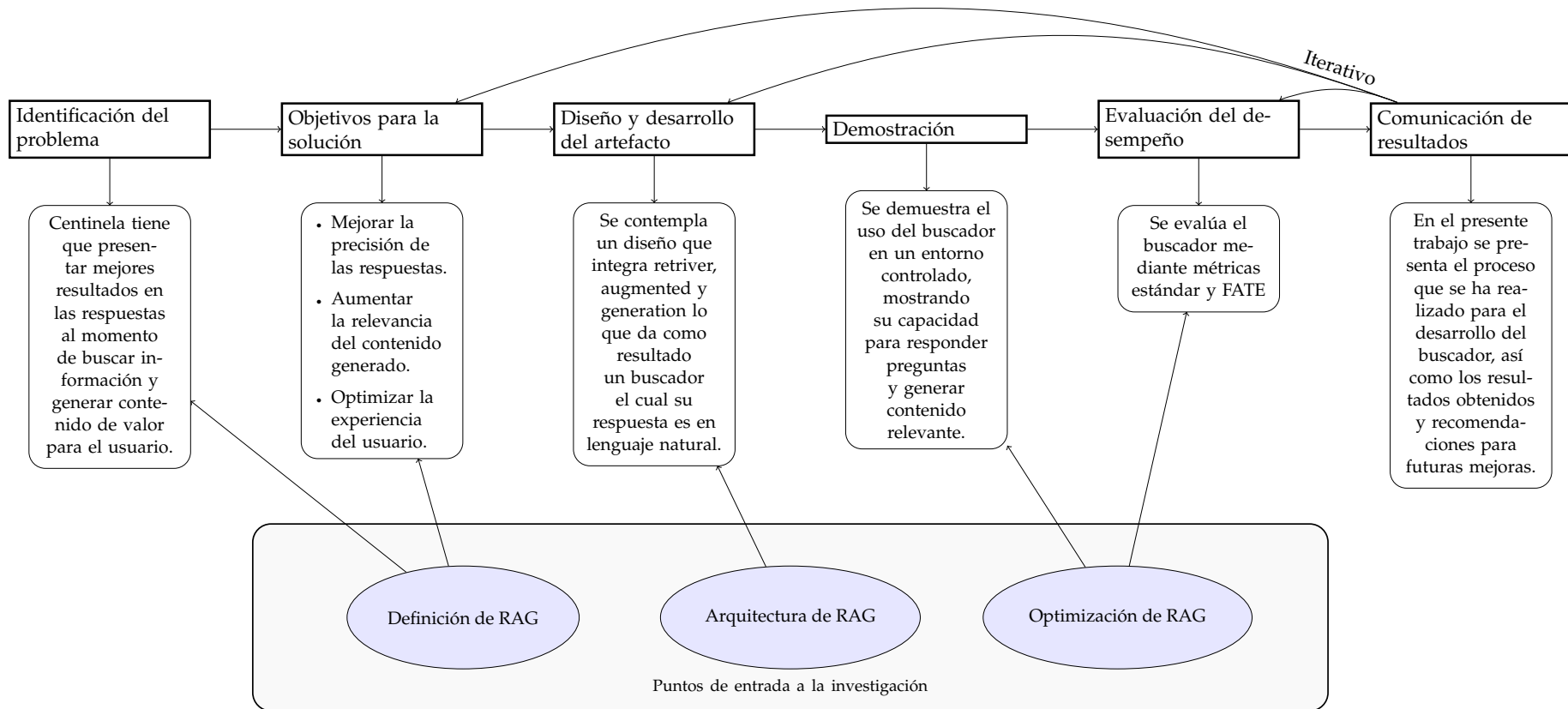


Figura 2.1: Proceso de Diseño de Investigación para el desarrollo de RAG en Centinela

Bibliografía

- [1] Aromataris, E., Fernandez, R. S., Godfrey, C., Holly, C., Khalil, H., y Tungpun-
kom, P. *Methodology for JBI Umbrella Reviews*. Joanna Briggs Institute, 2014. Dis-
ponible en Research Online de la University of Wollongong.
- [2] Papatheodorou, S. Umbrella reviews: what they are and why we need them.
European Journal of Epidemiology, 34(6):543–546, 2019.
- [3] Peffers, K., Tuunanen, T., Rothenberger, M. A., y Chatterjee, S. A design science
research methodology for information systems research. *Journal of Management
Information Systems*, 24(3):45–77, 2008.
- [4] vom Brocke, J., Hevner, A., y Maedche, A. *Design Science Research*. Springer,
Cham, 2020.