

(znak sprawy)

## OPINIA W SPRAWIE PRAWNEJ KWALIFIKACJI WYPADKU

Nazwisko i Imię poszkodowanego:

Kwestia do rozstrzygnięcia: wypadek z 30.12.2024 r. o godz. 12:15

Czy uznać zdarzenie z 30.12.2024 r. za wypadek podczas:

- wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem pozarolniczej działalności;
- ~~— wykonywania zwykłych czynności związanych ze współpracą przy prowadzeniu pozarolniczej działalności;~~
- ~~— wykonywania pracy na podstawie umowy uaktywniającej, o której mowa w ustawie z dnia 4.02.2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3~~

lub w drodze do lub z miejsca:

- ~~— wykonywania pozarolniczej działalności;~~
- ~~— współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności;~~
- ~~— wykonywania pracy na podstawie umowy uaktywniającej, o której mowa w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3<sup>4)</sup>~~

Wniosek:

W oparciu o całość przedłożonej dokumentacji, proponuję uznać zdarzenie z 30.12.2024 r. za wypadek podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem pozarolniczej działalności.

Uzasadnienie:

Pan ..... prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą związaną m.in. naprawą i konserwacją maszyn. Zgodnie z zakupem wózka widłowego do firmy ..... Sp. z o. o. Warszawie- faktura ..... 30.12.2024 r. p. .... o godz. 7:30 ubrany w obuwie i ubranie robocze nie będąc pod wpływem alkoholu udał się samochodem firmowym na ul. .... gdzie miał się odbyć odbiór zakupionego wózka widłowego od ww. firmy. Na miejscu czekała laweta, żeby przetransportować wózek. Pan ..... wraz z p. .... (zatrudnionym w firmie wynajęta do przetransportowania wózka- faktura ..... ) zamontowali wózek wyciągarką łańcuchową, zabezpieczyli wózek i następnie udali się na miejsce rozładunku ( ..... Na miejscu rozładunku p. .... ubrany w odzież i buty robocze nie będąc pod wpływem alkoholu przystąpił wraz z p. .... do prac rozładunkowych. Zamontowali linę wyciągarki a następnie zdemonstrowali kliny zabezpieczające koła. Za pomocą zamontowanego wleokrażka p. .... wyciągnął belki drewniane, które były podłożone do stabilnego podłoża obrotnicy, w tym momencie doszło do pęknięcia łańcucha wyciągarki, a obrotnica spadając przygniotła poszkodowanego prawą ręką do podłogi lawety. Pan ..... zawołał do p. .... że przygniotło mu rękę i po zamontowaniu pasa do spinania ładunku unosił obrotnicę na wysokość umożliwiającą p. .... wyciągnięcie przygniecionej ręki. Pan ..... zadzwonił po pogotowie jednak czas oczekiwania na karetkę był od 40-60 min. więc wraz z p. .... (żoną) opatrzyli rękę i udali się na SOR w ..... Po badaniach stwierdzono złamanie nasady dalszej kości promieniowej z potencjalnym uszkodzeniem ścięgna mięśnia prostownika promieniowego nadgarstka.

Zdarzenie z 30.12.2024 r. spełnia definicję wypadku określoną w art. 3 ust. 3 poz. 8 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2189). Nie zachodzą okoliczności wyłączające prawo do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego wymienione w art. 21 ustawy wypadkowej. Zebrana dokumentacja powypadkowa nie budzi zastrzeżeń. Zeznania świadka potwierdzają zdarzenie z udziałem ww., a dokumentacja medyczna potwierdza rodzaj i umiejscowienie doznanego urazu.

2025-03-25

Opinia osoby uprawnionej do aprobaty

Proponuje zmianę zdaniem z 30.12.2024r. ze względu na powyższe okoliczności  
i.p.t. z pkt 8. Wskazywanie na to, że nie należy rezygnować z  
okoliczności, a jedynie na to, że nie należy rezygnować z

2025-03-26

Opinia osoby uprawnionej do superaprobaty<sup>2)</sup>

Opinia Konsultanta<sup>2)</sup>

Opinia Z-cy Dyrektora ds. Świadczeń<sup>2)</sup>

Decyzja osoby uprawnionej do superaprobaty

Wskazanie zdaniem z 30.12.2024r. ze względu na powyższe okoliczności  
podanie wykonanie z tymi a tymi, że nie należy rezygnować z  
procedury, a jedynie na to, że nie należy rezygnować z

31.03.2025

1) niepotrzebne skreślić

2) wypełnić w zależności od stanu sprawy