

NTT Data



hochschule mannheim



kanbanana

Risikokatalog

Dokumentverantwortliche

Mai Chau Nguyen

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	2
Abbildungsverzeichnis.....	3
Tabellenverzeichnis	3
Änderungsverzeichnis	4
Vorwort.....	5
1 Risikomanagement	6
1.1 Prozessbeschreibung.....	6
1.2 Risikomatrix	6
1.3 Detaillierte Risikotabellen	7
2 Logbuch	21

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Risikomatrix	7
---------------------------------	---

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Übersicht- Verantwortlichkeiten	6
Tabelle 2: Risiko 1	7
Tabelle 3: Risiko 2	8
Tabelle 4: Risiko 3	8
Tabelle 5: Risiko 4	9
Tabelle 6: Risiko 5	10
Tabelle 7: Risiko 6	10
Tabelle 8: Risiko 7	11
Tabelle 9: Risiko 8	11
Tabelle 10: Risiko 9	12
Tabelle 11: Risiko 10	13
Tabelle 12: Risiko 11	13
Tabelle 13: Risiko 12	14
Tabelle 14: Risiko 13	14
Tabelle 15: Risiko 14	15
Tabelle 16: Risiko 15	15
Tabelle 17: Risiko 16	16
Tabelle 18: Risiko 17	17
Tabelle 19: Risiko 18	17
Tabelle 20: Risiko 19	18
Tabelle 21: Risiko 20	18
Tabelle 22: Risiko 21	19
Tabelle 23: Risiko 22	19
Tabelle 24: Risiko 23	20
Tabelle 25: Risikoänderung ID 16	21
Tabelle 26: Risikoänderung ID 2	21
Tabelle 27: Risikoänderung ID 14	21
Tabelle 28: Risikoänderung ID 6	22
Tabelle 29: Risikoänderung ID 8	22
Tabelle 30: Risikoänderung ID 9	22
Tabelle 31: Risikoänderung ID 11	22
Tabelle 32: Risikoänderung ID 12	23

Änderungsverzeichnis

Version	Stand	Änderungsbeschreibung
1.0	07.06.2016	Erstellung des Dokuments.
2.0	08.06.2016	Nur aktuelle Risiken sind im Katalog aufgeführt. Die Änderungen der einzelnen Risiken sind im Logbuch dokumentiert.
2.1	10.06.2016	Risiko 23 erfasst und ergänzt
2.2	13.06.2016	Risiko 6, 8, 9, 11 und 12 angepasst

Vorwort

Der Risikokatalog dient den Teamleitern als zentrales Dokument, um Risiken zu dokumentieren und anhand der Kategorisierung in einer Risikomatrix die Priorität zu erkennen.

1 Risikomanagement

1.1 Prozessbeschreibung

Die initiale Risikoerfassung wurde in der zweiten Iteration in einem Workshop erarbeitet. Jedes einzelne eindeutige identifizierte Risiko obliegt dezentral der Verantwortlichkeit des jeweiligen zugeordneten Teamleiters und übergeordnet dem Projektmanagement. Diese haben dafür Sorge zu tragen während einer Iteration neue Risiken zu erfassen und nach einer Iteration die vorhandenen Risiken zu aktualisieren. Auf Basis des Risikokatalogs werden in der Sprint Planung Aufgaben abgeleitet und umgesetzt.

Tabelle 1: Übersicht- Verantwortlichkeiten

Gruppe	verantwortlich für:
Projektmanagement	10, 14, 15, 17, 22
Kundenbetreuung	13
Architektur	3, 5, 21
Entwicklung	16, 20
UI/UX Design	4, 7.0
Qualitätsmanagement	17
Tests	18, 19
Requirements	6, 8, 9, 11, 12, 23
Build/Configuration Mgmt / Deployment	1, 2, 22

1.2 Risikomatrix

Bedingt durch die Bewertung der Eintrittswahrscheinlichkeit und Schadenshöhe, ordnet sich jedes Risiko einer der drei Kategorien an. In der Risikomatrix(siehe Abb. 1) ist das farblich gekennzeichnet:

- Grün: kein Handlungsbedarf
- Orange: steht unter Beobachtung
- Rot: akuter Handlungsbedarf

Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr hoch				22	
	hoch				15, 17, 2, 23	20
	mittel		18	7	14, 21	1
	gering		19	3	5, 13	
	sehr gering	10, 16, 8, 11, 12	4, 9	6		
		sehr gering	gering	mittel	hoch	sehr hoch
Schadenshöhe						

Abbildung 1: Risikomatrix

1.3 Detaillierte Risikotabellen

Tabelle 2: Risiko 1

Risiko ID	1
Risikobeschreibung	Hardwareanforderungen der verwendeten Technologien überschreiten, die der vom Kunden zur Verfügung stehenden Ressourcen
Ursache	Hoher Ressourcenverbrauch der Technologie; Zielplattform des Kunden ist zu leistungsschwach; Im Rahmen der Technologieevaluation durchgeführten Benchmarks sind nicht aussagekräftig
Eintrittswahrscheinlichkeit	mittel
Auswirkungsbeschreibung	Die im Rahmen des Projektes entwickelte Software ist nicht benutzbar/lauffähig auf der Zielplattform des Kunden; Damit erhält der Kunde eine ausführbare Anwendung, aber kann diese nicht sofort einsetzen

Schadenshöhe	sehr hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Hardwareanforderungen im Vorfeld mit dem Kunden vereinbaren/ abklären; Ressourcensparende Technologie evaluieren und verwenden -- Technologie mit Absprache mit dem Kunden wechseln
Verantwortlichkeit	Build/ Configuration Mgmt / Deployment

Tabelle 3: Risiko 2

Risiko ID	2
Risikobeschreibung	Konfiguration der ausgewählten Search Engine/Technologie übersteigt geplanten Aufwand
Ursache	Aufwand wird falsch geplant; Mangel an Dokumentation der Technologie; Verspäteter Beginn sich in die Technologie einzuarbeiten
Eintrittswahrscheinlichkeit	hoch
Auswirkungsbeschreibung	Projekt verzögert sich; Software wird nicht rechtzeitig mit entscheidender Kernfunktionalität fertiggestellt und erhält eine unfertige Anwendung
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Im Projektplan genügend Zeit für ungeplante Arbeiten berücksichtigen; Experten ermitteln und dessen Erfahrung als Basis für die Aufwandsschätzung nutzen -- Vom Anbieter der Technologie bereitgestellte Supportdienstleistungen nutzen
Verantwortlichkeit	Build/ Configuration Mgmt / Deployment

Tabelle 4: Risiko 3

Risiko ID	3
-----------	---

Risikobeschreibung	Im Vorfeld der Technologie- Auswahl wurden diese vorselektiert und einzeln evaluiert, dabei wurden Fehler in Form von falscher Recherche gemacht
Ursache	Schlechte Dokumentation der jeweiligen Technologien
Eintrittswahrscheinlichkeit	gering
Auswirkungsbeschreibung	Eine potentiell ungeeignete Technologie, die nicht den Anforderungen des Projektes entspricht, wird verwendet, dadurch entsteht Mehraufwand die Technologie anzupassen
Schadenshöhe	mittel
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Recherche im vollen Umfang durchführen und mit Anforderungen vom Kunden abgleichen; Team-Reviews durchführen -- Technologie in Absprache mit dem Kunden wechseln; Projektplanung anpassen
Verantwortlichkeit	Architektur

Tabelle 5: Risiko 4

Risiko ID	4
Risikobeschreibung	Eingesetzter WYSIWYG(What You See What You Get) Editor ist nicht kompatibel/benutzbar mit gängigen mobilen Browser(Firefox, Chrome, Safari)
Ursache	Fehlausewahl der Editor Technologie
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Software ist nicht auf mobilen Geräten benutzbar
Schadenshöhe	gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Prototyping -- Anderer Editor evaluieren und wechseln

Verantwortlichkeit	UI/ UX Design
--------------------	---------------

Tabelle 6: Risiko 5

Risiko ID	5
Risikobeschreibung	Fehler treten in abgeschlossenem Teilsystem (z.B. Search Engine) auf
Ursache	Fehlausewahl der Technologie
Eintrittswahrscheinlichkeit	gering
Auswirkungsbeschreibung	Geforderte Funktionalität kann nicht umgesetzt werden
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Technologie-Evaluation -- Technologie wechseln, Bug Report, Workaround
Verantwortlichkeit	Architektur

Tabelle 7: Risiko 6

Risiko ID	6
Risikobeschreibung	Kunde möchte im Laufe des Projektes eine Rollenverwaltung für die Anwendung der Software
Ursache	Kunde ändert seine Meinung/ Feature-Request
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Grundlegende Veränderungen in der Architektur; Anpassungen der Implementierungen
Schadenshöhe	mittel
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Regelmäßige und explizite Abstimmungen mit den Kunden; Grundlegende Feature Request in der Anfangsphase des Projektes minimal änderbar machen und dem Kunden kommunizieren -- Kunden für Auswirkungen/Aufwand einer Ände-

	rung von grundlegenden Anforderungen sensibilisieren
Verantwortlichkeit	Requirements

Tabelle 8: Risiko 7

Risiko ID	7
Risikobeschreibung	Das UI-Design kann auf den beim Kunden im Einsatz befindenden Browser-Versionen und Endgeräte nicht im Responsive Webdesign dargestellt werden
Ursache	Versionen der Webbrowser und Endgeräte, die nicht in der Lage sind Responsive Webdesign darzustellen, werden von unserer und Kundenseite nicht bedacht
Eintrittswahrscheinlichkeit	mittel
Auswirkungsbeschreibung	Design entspricht bei verschiedenen Fenstergrößen der Webbrowser bzw. Endgeräten nicht den Zufriedenheit des Kunden
Schadenshöhe	mittel
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Mit der/m Anwendungsgruppe/ Kunden abklären, welche Versionen verwendet werden; Lauffähige Versionen in Dokumentationen festlegen; Prototypen mit verschiedenen Versionen testen -- Projektplanung anpassen UI-Design anpassen
Verantwortlichkeit	UI/UX Design

Tabelle 9: Risiko 8

Risiko ID	8
Risikobeschreibung	Der Endbenutzer möchte die Anwendung nicht verwenden, sich nicht neu einarbeiten und empfindet die Verwendung der Anwendung nicht intuitiv
Ursache	Anwender werden nicht mit in die Require-

	mentsanalyse miteinbezogen; Mehrwert für den Anwender nicht deutlich ersichtlich
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Anwendung findet beim Kunden keine Verwendung
Schadenshöhe	sehr gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Endanwender ermitteln und in die Ermittlung der Anforderungen miteinbeziehen -- Rücksprache mit dem Kunden halten; Anforderungen anpassen und realisieren
Verantwortlichkeit	Requirements

Tabelle 10: Risiko 9

Risiko ID	9
Risikobeschreibung	Schwerpunkt der UI liegt auf der Verwendung auf dem Desktop, welcher sich auf die Verwendung auf einem mobilen Endgerät verlagert
Ursache	Anwender bearbeiten häufiger vom mobilen Endgerät, statt auf dem Desktop
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Zusätzlicher Aufwand für Nachbesserungen der mobilen Version der Anwendung
Schadenshöhe	gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Festlegung des Projektschwerpunktes in Abstimmung mit dem Kunden -- Nachbesserung der mobilen Version in Austausch von anderen Features
Verantwortlichkeit	Requirements

Tabelle 11: Risiko 10

Risiko ID	10
Risikobeschreibung	Das Projekt liegt auf GitHub, wo andere Entwickler darauf aufmerksam werden können und beim Projekt mitwirken wollen
Ursache	Projekt liegt Open Source auf Github vor
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Zusätzlicher Kommunikations - und Verwaltungsaufwand
Schadenshöhe	sehr gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	-- Externe Entwickler vom Projekt/ an der Entwicklung der produktiven Anwendung ausschließen
Verantwortlichkeit	Projektmanagement

Tabelle 12: Risiko 11

Risiko ID	11
Risikobeschreibung	Neue Anforderungen werden falsch interpretiert
Ursache	Unterschiedliches Verständnis des Kunden und der Projektteilnehmer
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Anwendung entspricht nicht den Vorstellungen des Kunden
Schadenshöhe	sehr gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Enger Kundenkontakt; User Stories und Anforderungen mit Kunden in wöchentlichen Abständen evaluieren -- Anpassungen in die Sprintplanung aufnehmen
Verantwortlichkeit	Requirements

Tabelle 13: Risiko 12

Risiko ID	12
Risikobeschreibung	Ständige Anforderungsänderungen
Ursache	Kunde ändert seine Meinung wiederholt innerhalb eines Sprints
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr gering
Auswirkungsbeschreibung	Inkonsistenz der Anforderungen; Bereits realisierte Arbeitspakete/Entscheidungen müssen wiederholt angepasst werden
Schadenshöhe	sehr gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Enger Kundenkontakt; Stand der Anforderungen explizit mit Kunden abklären; Kunde für Auswirkung für Umsetzung der Änderung sensibilisieren -- Anpassungen in die Sprintplanung aufnehmen
Verantwortlichkeit	Requirements

Tabelle 14: Risiko 13

Risiko ID	13
Risikobeschreibung	Keine Erreichbarkeit des Kunden bei wichtigen Entscheidungen oder benötigten Informationen
Ursache	Kunde ist auf verschiedenen Kommunikationswegen nicht zu erreichen und lässt den Projektmitglieder seine Antwort nicht innerhalb von 3 Werktagen zukommen
Eintrittswahrscheinlichkeit	gering
Auswirkungsbeschreibung	Entscheidungen können nicht getroffen werden aufgrund der kurzen Projektdauer kommt es zu vermeidenden Verzögerungen
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen	Mehrere Kommunikationskanäle schaffen (Tele-

(präventiv -- korrektiv)	fon, E- Mail); Mehrere Ansprechpartner ermitteln (Kunde + Vertreter) -- Verantwortlicher Professor(Hr. Prof Knauber) zu Hilfe ziehen
Verantwortlichkeit	Kundenbetreuung

Tabelle 15: Risiko 14

Risiko ID	14
Risikobeschreibung	Unklare Abnahmekriterien der Professoren, die im Projekt als Stakeholder fungieren
Ursache	Professoren stehen nicht zeitnah für die Projektmitglieder zu Verfügung
Eintrittswahrscheinlichkeit	mittel
Auswirkungsbeschreibung	Die Dokumente entsprechen nicht den Abnahmekriterien Professoren; Negativer Einfluss auf die Notengebung
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Frühzeitiges Feedback einholen; -- Abnahmekriterien in Absprache definieren; Dokumente in der Rohfassung und Endfassung von den Professoren reviewen lassen
Verantwortlichkeit	Projektmanagement

Tabelle 16: Risiko 15

Risiko ID	15
Risikobeschreibung	Durchführung des Projektes mit dem gewählten Entwicklungsmodell, überschreitet den zeitlichen Rahmen
Ursache	Geringe Erfahrung der Projektleitung von Sprintplanung und Abschätzen der Arbeitspakete in Punkten für einen Sprint

Eintrittswahrscheinlichkeit	hoch
Auswirkungsbeschreibung	Anforderungen, die für den Projekterfolg führend sind, können nicht im Projektrahmen fertig gestellt werden; Unzufriedenheit des Kunden
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Vergleichswert für die Punkte in Zeitstunden zulassen; Aufwandsschätzung -- Entwicklungsprozess anpassen; Aus Erfahrungswerten der bereits vergangenen Sprints lernen
Verantwortlichkeit	Projektmanagement

Tabelle 17: Risiko 16

Risiko ID	16
Risikobeschreibung	Backend Entwicklungsmehraufwand aufgrund Anforderungsergänzung
Ursache	Möglicher Kundenwunsch, dass beim Artikel erstellen und speichern der Artikel im Hintergrund hochgeladen wird
Eintrittswahrscheinlichkeit	mittel
Auswirkungsbeschreibung	Mehraufwand für die Entwicklung; Projektverzögerung
Schadenshöhe	mittel
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Frühzeitiges Abklärung mit dem Kunden; Aufwand im Kontext der Projektzeitplanung darlegen --
Verantwortlichkeit	Entwicklung

Tabelle 18: Risiko 17

Risiko ID	17
Risikobeschreibung	Kommunikationsdefizite der Teams untereinander
Ursache	Fehlender Projektraum, was zu dezentralem Arbeiten der Teams führt
Eintrittswahrscheinlichkeit	hoch
Auswirkungsbeschreibung	Keine Rückkopplung der impliziten Anforderungen an das Requirements; Kein vollumfängliches Verständnis der Anforderungen dadurch können Features vergessen werden und Mehraufwand für Nachreichen der Features; Wichtige Abstimmungen zwischen der Front- und Backendentwicklung finden verzögert statt
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Verstärkte Nutzung des Kommunikationskanals Slack; Teamleitermeetings am Ende der Iteration; Zugehörigkeit der Aufgaben deutlicher kennzeichnen, um Kommunikationspartner zu ermitteln -- Für den nächsten Sprint einplanen und umsetzen
Verantwortlichkeit	Projektmanagement & Qualitätsmanagement

Tabelle 19: Risiko 18

Risiko ID	18
Risikobeschreibung	Verzögerte Entwicklung
Ursache	Zu wenig Entwickler mit dem benötigten Know-How für die eingesetzten Technologien; Ausfall einzelner Entwickler
Eintrittswahrscheinlichkeit	mittel
Auswirkungsbeschreibung	Verkürzte Zeit für das hinreichende Testen der Anwendung
Schadenshöhe	gering
Maßnahmen	Aktives und regelmäßiges Nachfragen innerhalb der

(präventiv -- korrektiv)	Iteration -- Ab den vierten Sprint die Projektleitung benachrichtigen
Verantwortlichkeit	Tests

Tabelle 20: Risiko 19

Risiko ID	19
Risikobeschreibung	Schwierigkeiten beim Durchführen der Oberflächentests mithilfe von Selenium
Ursache	Zu wenig Erfahrung der Tester mit Selenium
Eintrittswahrscheinlichkeit	gering
Auswirkungsbeschreibung	Durchführen von Oberflächentests nicht vollumfänglich möglich
Schadenshöhe	gering
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Einarbeitung in Selenium in den ersten Sprints -- Unterstützung bei Hr. Schneider erfragen
Verantwortlichkeit	Tests

Tabelle 21: Risiko 20

Risiko ID	20
Risikobeschreibung	Verbindung der Implementierung des Frontends zum Backend ist offen und deren Zusammenführung kann zu unvorhersehbaren Fehlern führen
Ursache	Frontend und Backend wurden von zwei verschiedenen Teams getrennt voneinander entwickelt
Eintrittswahrscheinlichkeit	hoch
Auswirkungsbeschreibung	Massive Projektverzögerung
Schadenshöhe	sehr hoch
Maßnahmen (präventiv --	Enge Kommunikation zwischen Back- und Frontendteam (inkl. Architektur);

korrektiv)	Definition Schnittstelle und korrekte Umsetzung; Einzelne Testkommunikationen durchführen -- Hohe Priorität zuteilen und Fehler beheben
Verantwortlichkeit	Entwicklung; Architektur

Tabelle 22: Risiko 21

Risiko ID	21
Risikobeschreibung	Integration der Komponente schlägt fehl
Ursache	Unabhängige Entwicklung der Komponente
Eintrittswahrscheinlichkeit	mittel
Auswirkungsbeschreibung	Anpassung der Schnittstellen der Komponente nötig; hoher Arbeitsaufwand und Projektverzögerung
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	Definition der Schnittstellen der Komponente und dessen Zusammenspiel inkl. Kommunikation -- Einplanung und Durchführung der Anpassungen im selben oder nächsten Sprint
Verantwortlichkeit	Architektur

Tabelle 23: Risiko 22

Risiko ID	22
Risikobeschreibung	Finales Deployment schlägt beim Kunden fehl
Ursache	Kunde stellt keine Hardware für ein (Test-) Deployment bereit; Keine Spezifikationen vorhanden
Eintrittswahrscheinlichkeit	sehr hoch
Auswirkungsbeschreibung	Kundenunzufriedenheit trotz funktionierender Anwendung
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen	Spezifikationen mit Kunden abklären;

(präventiv -- korrektiv)	Deployment Szenario mit Mindestanforderungen definieren (mit so wenig Plattformabhängigkeiten wie möglich); Auf wiederholte Anfrage keine Hardware -> Hr Knauber informieren und Initiierung durch ihn erreichen --
Verantwortlichkeit	Build/Configuration Mgmt / Deployment; Projektmanagement

Tabelle 24: Risiko 23

Risiko ID	23
Risikobeschreibung	Abnahme durch den Kunden nicht erfolgreich
Ursache	Fitkriterien sind ungenau formuliert, sind nicht prüfbar und können bei der Abnahme nicht vollständig abgehakt werden; Fehler werden zu spät gefunden und behoben; Späte Abstimmung mit dem Kunden; Keine Review erfolgt
Eintrittswahrscheinlichkeit	hoch
Auswirkungsbeschreibung	Abnahme schlägt fehl
Schadenshöhe	hoch
Maßnahmen (präventiv -- korrektiv)	-- Abstimmung & Review zeitnah durchführen
Verantwortlichkeit	Requirements

2 Logbuch

Tabelle 25: Risikoänderung ID 16

Risiko ID	16
Grund der Anpassung	Interner Beschluss, dass die Funktionalität ohne Absprache mit dem Kunden umgesetzt wird
Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: mittel-> sehr gering Schadenshöhe: mittel-> sehr gering
Verantwortlichkeit	Requirements-> Entwicklung
Datum der Änderung	31.05.2016

Tabelle 26: Risikoänderung ID 2

Risiko ID	2
Grund der Anpassung	Mit der Einarbeitung des OpenSearchServer als ausgewählte Technologie für die Search Engine wird verspätet begonnen
Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: hoch Schadenshöhe: mittel->hoch
Verantwortlichkeit	Build/ Configuration Mgmt / Deployment
Datum der Änderung	03.06.2016

Tabelle 27: Risikoänderung ID 14

Risiko ID	14
Grund der Anpassung	Begrenzte Kapazitäten vom Hr. Kaiser, der zur Notengebung beiträgt
Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: gering-> mittel Schadenshöhe: hoch
Verantwortlichkeit	Projektmanagement
Datum der Änderung	03.06.2016

Tabelle 28: Risikoänderung ID 6

Risiko ID	6
Grund der Anpassung	Mit Kunden abgestimmt und es ist keine Änderungen der Anforderungen zu erwarten
Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: mittel-> sehr gering Schadenshöhe: hoch-> mittel
Verantwortlichkeit	Requirements
Datum der Änderung	13.06.2016

Tabelle 29: Risikoänderung ID 8

Risiko ID	8
Grund der Anpassung	Verwendung der Software nach dem Projektabschluss ist nicht Teil der Projekterfolges
Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: gering-> sehr gering Schadenshöhe: hoch-> sehr gering
Verantwortlichkeit	Requirements
Datum der Änderung	13.06.2016

Tabelle 30: Risikoänderung ID 9

Risiko ID	9
Grund der Anpassung	Fokus bleibt bis zum Projektende konstant und es sind nach Absprache mit dem Kunden keine Änderungen zu erwarten
Anpassungsbeschreibung	Schadenshöhe: hoch-> gering
Verantwortlichkeit	Requirements
Datum der Änderung	13.06.2016

Tabelle 31: Risikoänderung ID 11

Risiko ID	11
Grund der Anpassung	Mit Kunden abgestimmt und es ist keine Änderungen der Anforderungen oder neue zu erwarten

Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: mittel-> sehr gering Schadenshöhe: mittel-> sehr gering
Verantwortlichkeit	Requirements
Datum der Änderung	13.06.2016

Tabelle 32: Risikoänderung ID 12

Risiko ID	12
Grund der Anpassung	Projektverlauf zeigt keine Anzeichen von ständigen Anforderungsänderungen
Anpassungsbeschreibung	Eintrittswahrscheinlichkeit: gering-> sehr gering Schadenshöhe: mittel-> sehr gering
Verantwortlichkeit	Requirements
Datum der Änderung	13.06.2016