



Catégorisation automatique des questions



FABRICE DEPREZ- 07/2023

FORMATION INGENIEUR MACHINE LEARNING

PLAN

| O1 CONTEXTE | 02 TRAITEMENT | 03 MODELES | 04 API |
|--|--|---|-----------------------------|
| Présentation de stack Overflow et du besoin | Filtrage des données et pré- traitement | Elaboration des modèles Supervisés et non supervisés | Présentation de l'API |
| | | Comparaison des modèles | Méthodologie et déploiement |

Conclusion

01 Contexte



La plateforme incontournable pour les questions et les réponses en informatique !

Avec une vaste communauté de développeurs passionnés, Stack Overflow est le lieu idéal pour obtenir des réponses rapides et fiables à vos problèmes de programmation!



Comment faciliter la recherche et améliorer l'efficacité des utilisateurs ?

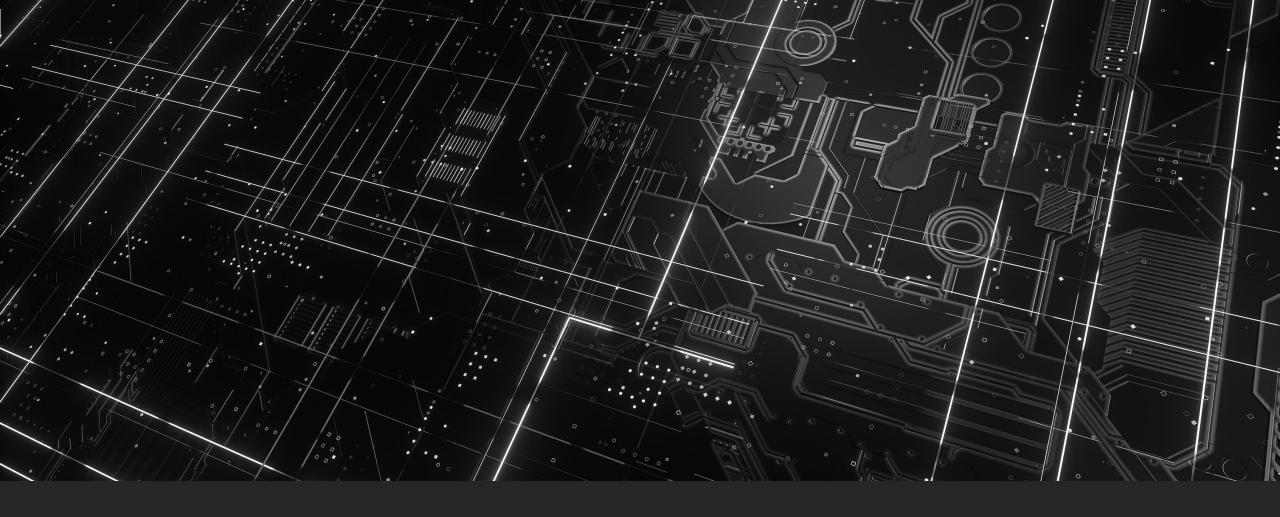
01 CONTEXT - besoin

"Optimisez son expérience sur Stack Overflow grâce à un algorithme de machine learning de pointe qui attribue automatiquement les tags pertinents à chaque question, permettant de trouver les solutions

rapidement et efficacement."

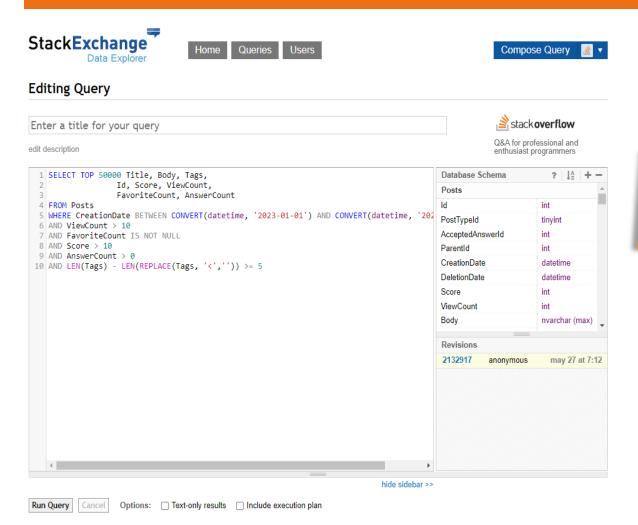


"Faciliter les recherches sur Stack Overflow! Présenter un système de suggestion de tags alimenté par l'intelligence artificielle pour obtenir rapidement les réponses dont on a



02 Traitement

02 TRAITEMENT - récupération



StackExchange dataExplorer est un outil puissant mit à disposition par Stack OverFlow pour extraire les données du site via des requête SQL



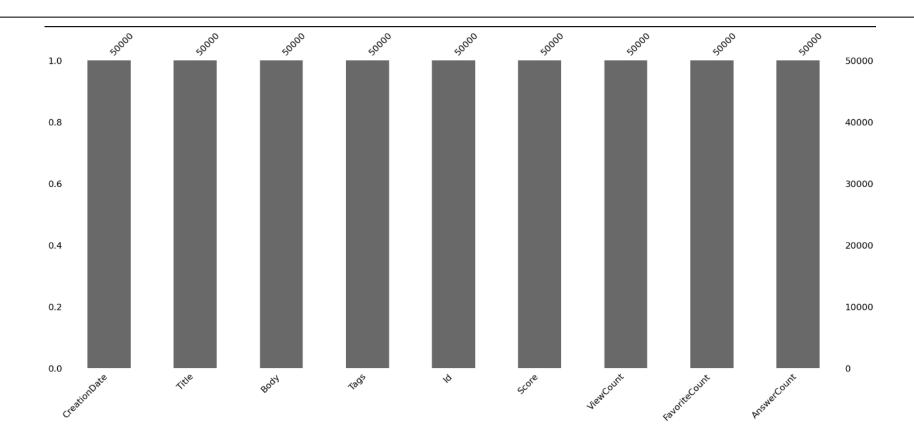
02 TRAITEMENT - données

Extraire un jeu de données pertinent et conséquent

50 000 enregistrements Périodicité 2008 - Now Au moins 5 tags Score honorable Visibilités et favoris

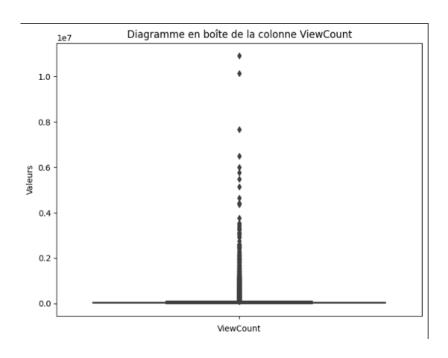
02 TRAITEMENT - données

Un ensemble de données homogène et non vide, facilitant la phase de nettoyage

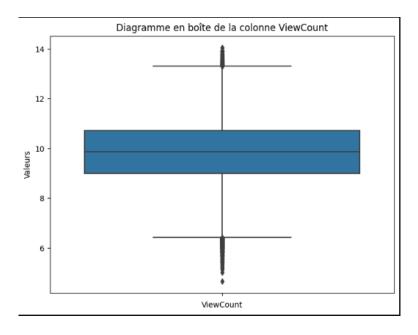


02 TRAITEMENT - Netoyage

Identification des outliers

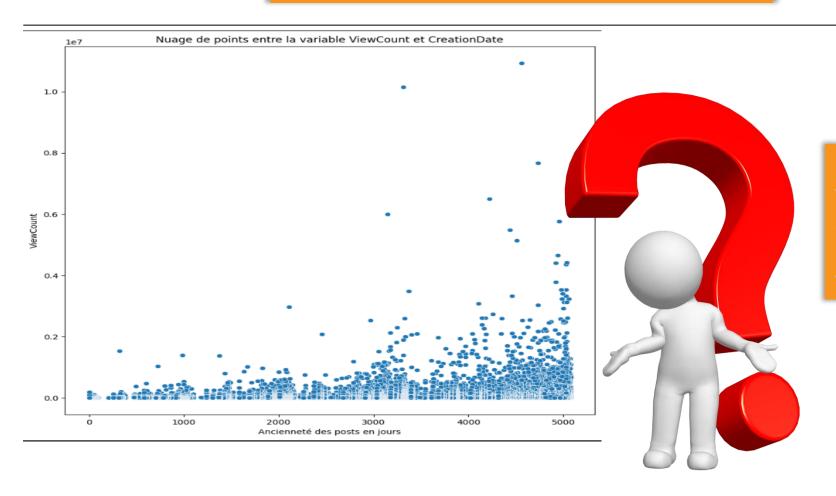






02 TRAITEMENT - données

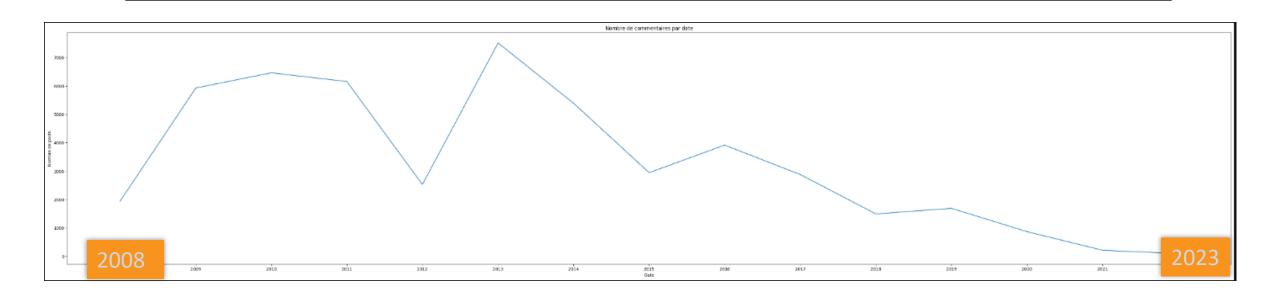
Analyse de l'ancienneté des posts de 2008 à 2022



Une baisse de la fréquentation et des posts sur les dernières années peut-elle potentiellement fausser l'analyse ?

02 TRAITEMENT - Filtrage

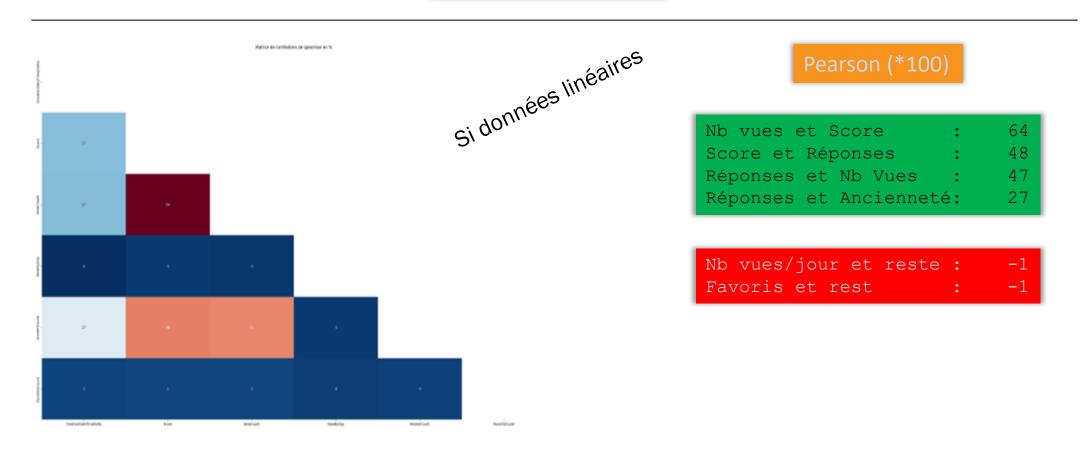
Analyse de l'ancienneté des posts de 2008 à 2022



Graphe plus parlant

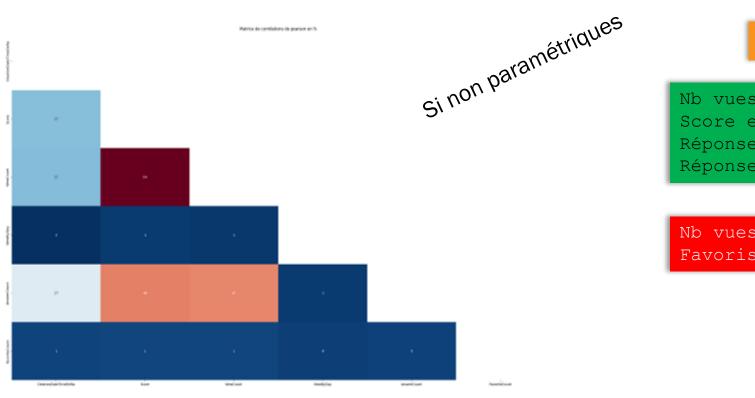
02 TRAITEMENT - Corrélations

Pearson et Spearman



02 TRAITEMENT - Corrélations

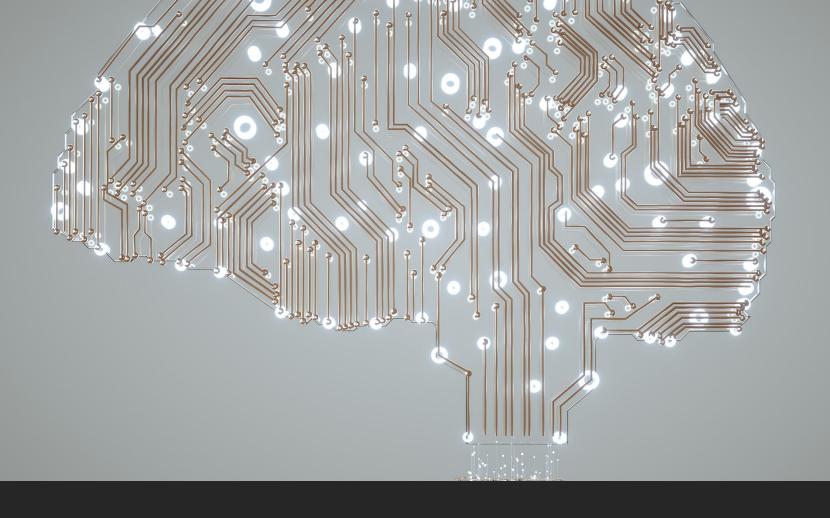
Pearson et Spearman



Spearman (*100)

Nb vues et Score : 64
Score et Réponses : 48
Réponses et Nb Vues : 47
Réponses et Ancienneté: 27

Nb vues/jour et reste : -1
Favoris et rest : -1



récupération

Chargement des données pré-traitées

```
# on ne va garder que les colonnes qui nous intéresses (id title body et tags)
data = pd.read_csv('./data/cleaned_data.csv', usecols=['Id','Title', 'Body', 'Tags'], index_col='Id')
data.reset_index(inplace=True)
data.drop(columns='Id', inplace=True)
data.head(10)
```

| | Title | Body | Tags |
|---|--|--|---|
| 0 | Integer value comparison | I'm a newbie Java coder and I just read a v | <java><integer><int><equals><autoboxing></autoboxing></equals></int></integer></java> |
| 1 | How do you handle deploying rails applications | I recently turned a couple of my plugins in | $<\!git\!>\!<\!plugins\!>\!<\!capistrano\!>\!<\!deployment\!>\!<\!git\text{-sub}$ |
| 2 | Golang converting from rune to string | $\mbox{\ensuremath{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath{\mbox{\ensuremath}\ensuremat$ | <string><parsing><go><unicode><rune></rune></unicode></go></parsing></string> |
| 3 | Java substring: 'String index out of range' | guess I'm getting this error because the | $<\!$ |
| 4 | Number of threads used by Go runtime | $\mbox{\ensuremath{\mbox{\sc d}}}\mbox{\ensuremath{\mbox{\sc How}}}\mbox{\ensuremath{\mbox{\sc d}}}\mbox{\ensuremath{\mbox{\sc d}}}\ensuremath{\mbox{\s$ | $<\!$ |
| 5 | C# List Comprehensions = Pure Syntactic Sugar? | Consider the following C# code:\n\n <pre>pre</pre> | $<\!\!c\#\!\!><\!\!linq\!\!><\!\!optimization\!\!><\!\!compiler\!\!-\!\!construction$ |
| 6 | Error occurred while decoding OAEP padding | $\verb While decrypting text using RSACrypto$ | <c#><encryption><rsa><digital-signature><rsacr< th=""></rsacr<></digital-signature></rsa></encryption></c#> |
| 7 | Is it possible to share an enum declaration be | <p $>$ Is there a way to share an enum definition | <c#><c++><enums><native><managed></managed></native></enums></c++></c#> |
| 8 | Powermock (With Easymock) no last call on a mo | I am trying to just run a simple test case | <java><unit-testing><junit><easymock><powermock></powermock></easymock></junit></unit-testing></java> |
| 9 | Breakpoint for "Warning: Attempt to present * | Sometimes it happens that - from different | $<\!\!\text{ios}\!>\!\!<\!\!\text{objective-c}\!>\!\!<\!\!\text{swift}\!>\!\!<\!\!\text{uiviewcontroller}\!>\!\!<\!\!\text{br}$ |

Pre-traitement

CORPUS

Occurences dans le corpus: 48926 Occurences dans les tags : 48926

Nettoyage du texte

- Elimination des balises HTML
- Suppression de la ponctuation
- Conversion en minuscules
- Remplacement des termes spécifiques
- Suppression des mots vides (stop words)
- Lemmatisation

Lemmatization ou Stemming?

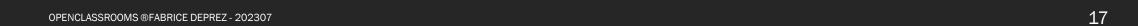
| Original | Stemming | Lemmatization |
|-----------|----------|---------------|
| New | New | New |
| York | York | York |
| is | is | be |
| the | the | the |
| most | most | most |
| densely | dens | densely |
| populated | popul | populated |
| city | citi | city |
| in | in | in |
| the | the | the |
| United | Unite | United |
| States | State | States |



- Processus rapide et simple, souvent basé sur des règles heuristiques.
- Réduit les mots à leur racine ou forme de base (stem), qui n'est pas nécessairement un mot réel dans la langue.
- Par exemple, les mots "running", "runs" et "runner" peuvent être réduits à la racine "run".

Lemmatization (Lemmatisation) :

- Processus plus complexe et plus lent qui prend en compte le contexte linguistique.
- Réduit les mots à leur lemme, qui est leur forme de base selon le dictionnaire.
- Utilise l'information morphologique pour trouver la forme canonique des mots.
- Par exemple, "better" est transformé en "good", "am/are/is" devient "be".





Tokenization du corpus et des tags



1.Tokenisation : Le processus de division des textes en petites parties appelées "tokens".

 Utilisé pour décomposer le texte en unités plus petites pour une meilleure compréhension du contexte.

2.Application: La tokenisation a été appliquée à notre corpus de textes et à nos tags.

3.Résultat :

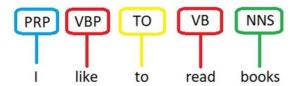
- 1. Nous obtenons des listes de tokens pour chaque texte et chaque ensemble de tags.
- 2. Chaque token représente un mot ou un élément de texte/tag distinct.

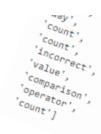
4. Pourquoi faire cela?

- 1. La tokenisation est une étape clé dans la préparation des données pour de nombreux modèles de traitement du langage naturel.
- 2. Elle permet de travailler avec des unités de texte plus petites qui ont un sens en soi.

Filtrage par POS Tagging du corpus

POS Tagging





1.Part-of-Speech (Pos) Tagging: Processus d'attribution de balises grammaticales aux mots d'un texte.

- Les balises peuvent indiquer des noms, des verbes, des adjectifs, des adverbes, etc.
- **2.Application** : Nous avons utilisé le Pos Tagging pour filtrer et ne garder que les noms dans notre corpus.
 - Les noms sont souvent très informatifs dans le contexte de l'analyse de texte.

3.Résultat :

'comparison'

- Nous obtenons un corpus où chaque texte est une liste de noms.
- Cela simplifie et focalise notre analyse sur les entités les plus pertinentes.

4. Pourquoi faire cela?

- Le filtrage par Pos Tagging permet de réduire la taille du corpus et de se concentrer sur les aspects les plus pertinents du texte.
- Cela est particulièrement utile dans des domaines tels que l'analyse des sentiments et l'extraction d'entités.

Fréquence de distribution

Nombre de tokens du corpus 17793 Affichage des 10 tokens les plus utilisés

Frequency

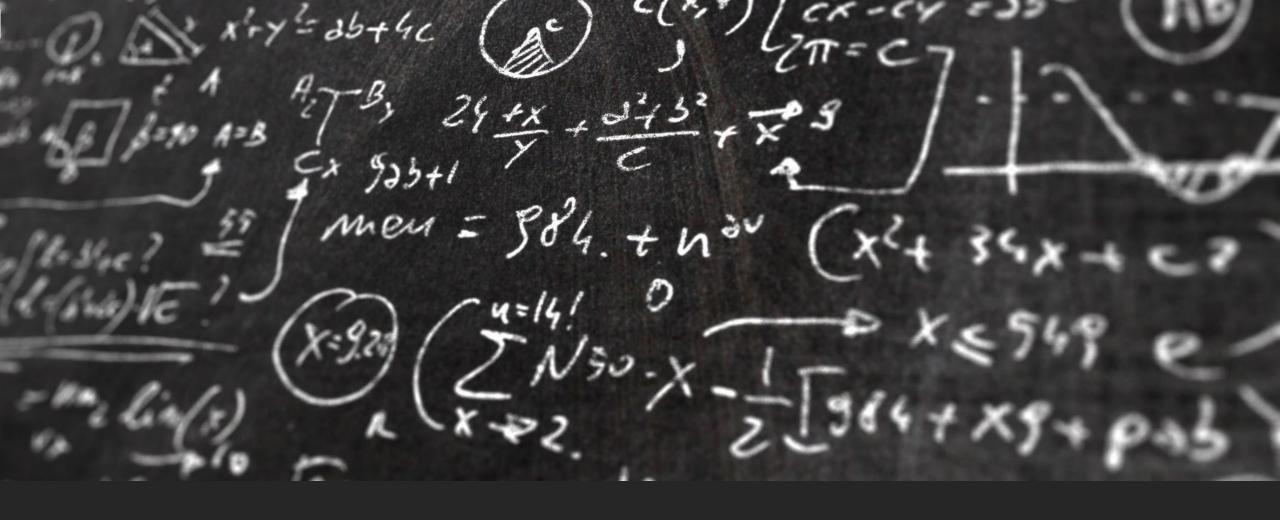
| 3273 |
|------|
| 2536 |
| 2505 |
| 1935 |
| 1896 |
| 1824 |
| 1741 |
| 1738 |
| 1565 |
| 1560 |
| 1447 |
| 1428 |
| 1408 |
| 1403 |
| 1394 |
| 1370 |
| 1359 |
| 1288 |
| 1206 |
| 1169 |
| |

Top 10 des tags les plus utilisés

Frequency

Word

| word | |
|-----------|------|
| net | 3976 |
| core | 222 |
| bit | 128 |
| 64 | 100 |
| 3d | 75 |
| htaccess | 69 |
| 32bit | 35 |
| 64bit | 35 |
| 2d | 30 |
| standard | 24 |
| assembly | 24 |
| 32 | 22 |
| framework | 11 |
| cross | 11 |
| internet | 10 |
| explorer | 10 |
| google | 10 |
| embed | 9 |
| domain | 9 |
| youtube | 8 |
| | |



Méthode supervisée

03 MODELES - Embedding

T-IDF, Bag of Words? Word2Vec, FastText, Bert, Use?

1. Bag of Words (BoW):

- •Convertit chaque document en un vecteur de fréquences brutes.
- •Chaque dimension correspond à un terme du corpus.

2. TF-IDF:

- •Pondère la fréquence d'un token par sa rareté dans l'ensemble du corpus.
- •Réduit l'importance des termes courants.

3. Word2Vec:

- •Crée des vecteurs pour chaque mot en se basant sur le contexte.
- •Les mots avec des contextes similaires auront des vecteurs proches.

4. Doc2Vec:

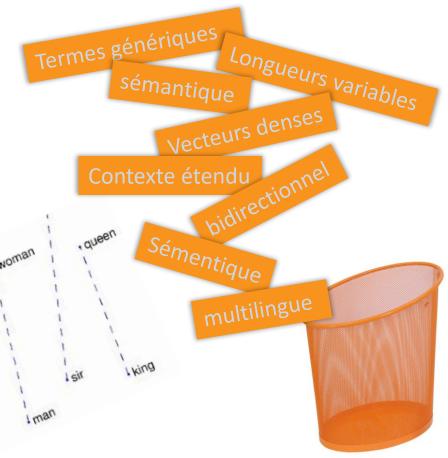
- •Extension de Word2Vec pour les documents.
- •Crée un vecteur pour chaque document, capturant le sens global.

5. BERT:

- •Modèle pré-entraîné pour comprendre le langage.
- •Convertit du texte en vecteurs en tenant compte de tout le contexte

6. USE (Universal Sentence Encoder):

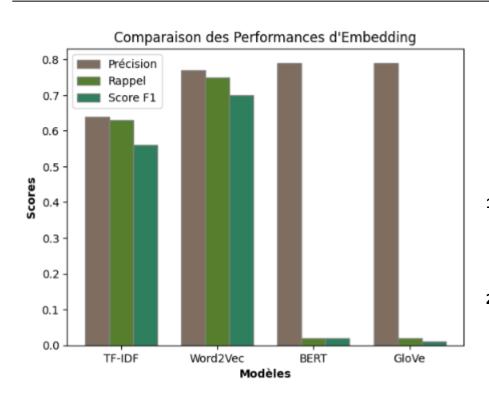
- •Crée des vecteurs pour des phrases entières.
- •Conçu pour une grande variété de tâches NLP.





03 MODELES - Embedding

Comparaison des Performances d'Embedding



| Modèle | Précision | Rappel | Score F1 | |
|----------|-----------|--------|----------|-----|
| TF-IDF | 0,64 | 0,63 | 0,56 | |
| Word2Vec | 0,77 | 0,75 | 0,70 | (1) |
| Bert | 0,79 | ~0.02 | ~0.02 | |
| GloVe | 0,79 | ~0.02 | ~0.01 | |

1.Points Clés:

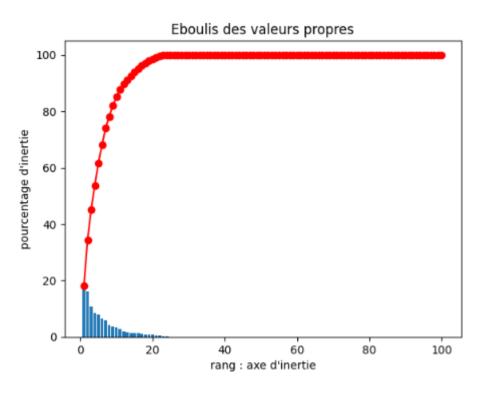
- 1. Word2Vec: Le plus équilibré, performances cohérentes.
- **2. TF-IDF**: Performances acceptables, deuxième choix.
- **3. BERT & GloVe**: Haute précision, mais rappel et F1 très faibles pour la plupart des classes.

2.Conclusion:

- 1. Word2Vec recommandé pour une utilisation réelle.
- 2. BERT et GloVe nécessitent un examen plus approfondi ou des ajustements.

Réduction / ACP

X_train, X_test, y_train, y_test = train_test_split(tfidf_data, dedoub_tags, test_size=0.2, random_state=42)



```
pca = PCA(n_components=0.85, random_state=42)
pca.fit(X_train)
X_train_transformed = pca.transform(X_train)
X_test_transformed = pca.transform(X_test)
print(f"Nombre de composantes principales: {pca.components_.shape[0]}")
filename_pca_model = './models/pca_model.pkl'
pickle.dump(pca, open(filename_pca_model, 'wb'))
Nombre de composantes principales: 10
```

Vectorization : MultilabelBinarizer



- **1.Vectorisation** : Processus de transformation des étiquettes textuelles en un format numérique que le modèle peut comprendre et manipuler.
- **2.MultiLabelBinarizer** : Un outil de scikit-learn utilisé pour transformer les étiquettes multivaluées en un format binaire.
- **3.Application** : Nous avons utilisé le MultiLabelBinarizer pour transformer nos étiquettes d'entraînement et de test en un format numérique.
 - Le modèle a été ajusté sur l'ensemble d'entraînement et utilisé pour transformer les deux ensembles.

4.Résultat :

- Nous obtenons des ensembles d'étiquettes d'entraînement et de test en format binaire.
- 2. Ces formats sont maintenant prêts à être utilisés par un modèle de machine learning.

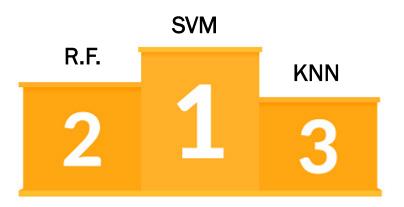
5. Pourquoi faire cela?

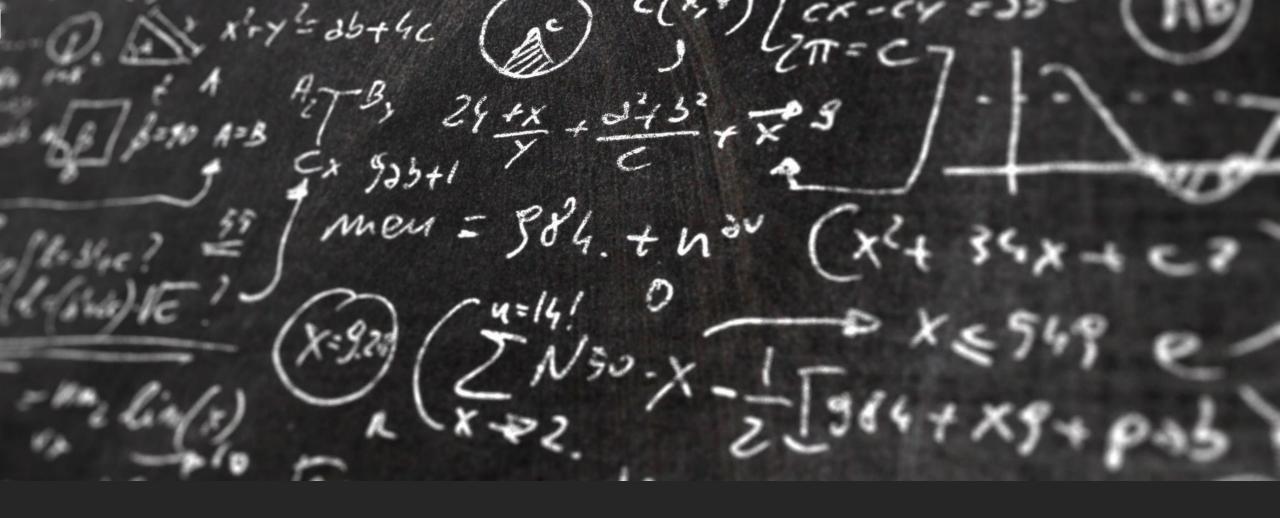
- 1. La vectorisation est nécessaire car les modèles de machine learning ne peuvent pas traiter directement les données textuelles.
- 2. Elle permet également de manipuler et comparer facilement les étiquettes.

Comparaison: KNN, SVM, RF, GB

| | micro_precision | micro_recall | micro_f1 |
|-------------------|-----------------|--------------|----------|
| knn | 0.904403 | 0.753669 | 0.822184 |
| svm | 0.907975 | 0.775681 | 0.836631 |
| Random Forest | 0.889429 | 0.767296 | 0.823860 |
| Gradient Boosting | 0.781548 | 0.772537 | 0.777016 |

- knn: Ce modèle a une précision de 90.4%, un rappel de 75.3% et un score F1 de 82.2%. Cela signifie qu'il est assez précis, mais a du mal à identifier toutes les instances positives (comme le montre le rappel).
- **svm** : Ce modèle a une précision de 90.8%, un rappel de 77.6% et un score F1 de 83.7%. Ce modèle est légèrement plus performant que le knn en termes de rappel et de score F1.
- Random Forest : Ce modèle a une précision de 88.9%, un rappel de 76.7% et un score F1 de 82.4%. Il a un rappel légèrement plus élevé que le knn, mais une précision inférieure.
- **Gradient Boosting**: Ce modèle a une précision de 78.1%, un rappel de 77.3% et un score F1 de 77.7%. Il est le moins précis des quatre, mais son rappel est comparable à celui des autres.





Méthode non supervisée

LDA ou NMF?



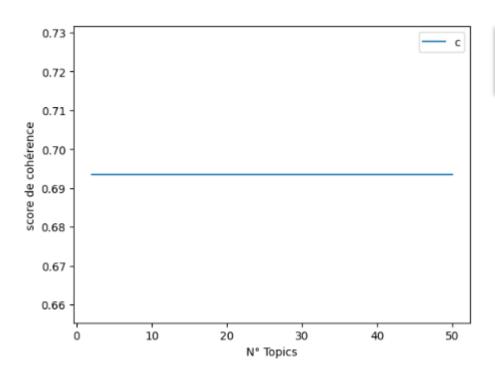
Latent Dirichlet Allocation (LDA):

- Technique de modélisation de thèmes
- Chaque document est une combinaison de sujets
- Chaque sujet est une distribution de mots
- Non supervisée (pas de labels requis)

Factorisation Matricielle Non-négative (NMF):

- Méthode de décomposition de matrices
- Utile pour la réduction de dimensionnalité
- Chaque document est une combinaison de sujets
- Chaque sujet est une combinaison de mots
- Non supervisée (pas de labels requis)

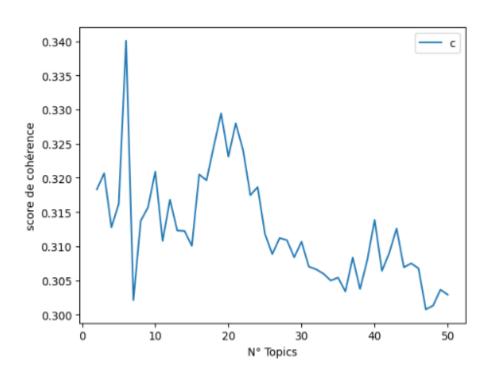
LDA: 0,6934



Cohérence constante à travers différentes valeurs pour le nombre de sujet !

- **1.Profondeur du corpus**: Si les sujets sont très similaires les uns aux autres, ou si chaque document contient un mélange de nombreux sujets différents, il se peut que le score de cohérence soit constant parce que le modèle LDA ne parvient pas à trouver des distinctions claires entre différents ensembles de sujets.
- **2.Prétraitement**: un problème peut-être par exemple : le nettoyage du texte, la suppression des mots vides, la lemmatisation), il faut vérifier si cela a été fait correctement. S'il y a beaucoup de bruit ou d'irrégularités dans le corpus, cela pourrait également influencer la cohérence du modèle.
- **3.Paramètres du modèle**: Les paramètres utilisés pour notre modèle LDA, comme le nombre de passes, peuvent également affecter la cohérence. Il faut essayer d'ajuster certains de ces paramètres pour voir si cela a un impact.
- **4.Métrique de cohérence**: Il convient également de noter que la cohérence du sujet n'est pas la seule mesure de la qualité d'un modèle de sujet. Il est possible que le modèle LDA fonctionne bien pour notre tâche spécifique, même si le score de cohérence est constant.

LDA: 0,3401



Cohérence variée en utilisant Word2Vec plutôt que TF-IDF

1.le score de cohérence le plus élevé est atteint pour 6 sujets, avec une valeur de 0.3401. C'est un indicateur que le modèle avec 6 sujets pourrait être le meilleur choix pour ce corpus, même si la différence avec d'autres nombres de sujets n'est pas énorme.

2.il est toujours bon de se rappeler que le choix du nombre de sujets est autant un art qu'une science. Il faudrait équilibrer les indicateurs quantitatifs comme le score de cohérence avec des évaluations qualitatives et des considérations pratiques pour prendre une bonne décision quant au choix des paramètres

Score de cohérence et perplexité

```
Coherence Score: 0.6934482532730719
[(0, '0.276*"way" + 0.276*"code" + 0.236*"class" + 0.212*"use"'),
(1, '0.938*"code" + 0.038*"use" + 0.018*"class" + 0.005*"way"'),
(2, '0.870*"class" + 0.053*"code" + 0.041*"way" + 0.037*"use"'),
(3. '0.937*"use" + 0.030*"code" + 0.029*"way" + 0.005*"class"'),
```

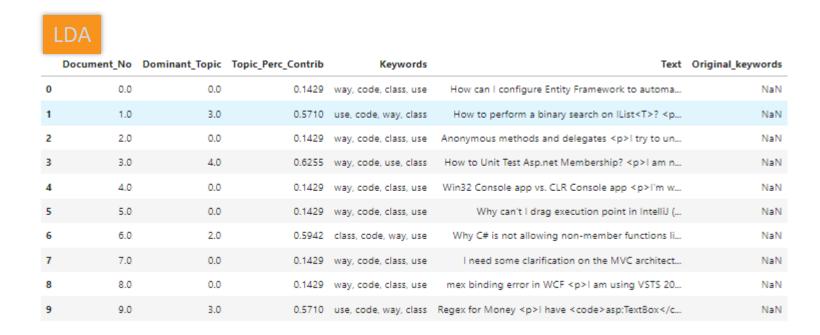
Perplexity: -2.4272944530275447

(2, '0.870*"class" + 0.953*"code" + 0.041*"way" + 0.037*"use"),
(3, '0.937*"use" + 0.030*"code" + 0.029*"way" + 0.005*"class")),
(4, '0.940*"way" + 0.056*"code" + 0.002*"use" + 0.001*"class")),
(5, '0.480*"class" + 0.425*"use" + 0.086*"code" + 0.009*"way")),
(6, '0.439*"code" + 0.251*"way" + 0.196*"use" + 0.114*"class")]

Perplexité: 2,43 – Cohérence: 0,69

Les mots les plus importants pour chaque sujet semblent être très similaires, ce qui peut suggérer que le modèle à du mal à distinguer clairement différents sujets.

Attribution des sujets principaux pour chaque document

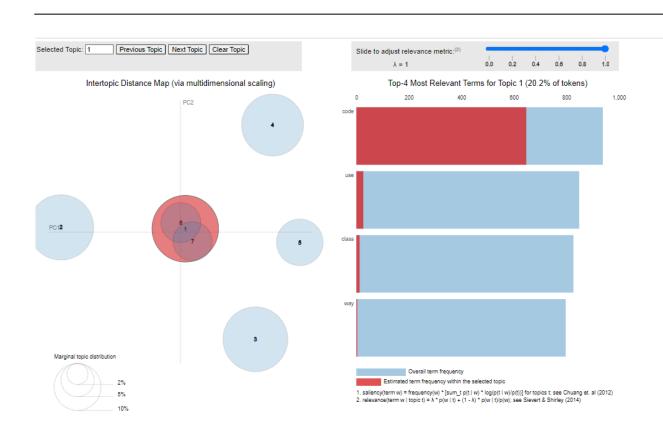


Attribution des sujets principaux pour chaque document

NMF

| | Document_No | Dominant_Topic | Topic_Perc_Contrib | Keywords | Text | Original_keywords |
|---|-------------|----------------|--------------------|--|---|-------------------|
| 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0405 | code, pre, string, public, new, class, int, me | How can I configure Entity Framework to automa | NaN |
| 1 | 1.0 | 0.0 | 0.0805 | code, pre, string, public, new, class, int, me | How to perform a binary search on List <t>? <p< td=""><td>NaN</td></p<></t> | NaN |
| 2 | 2.0 | 0.0 | 0.0522 | code, pre, string, public, new, class, int, me | Anonymous methods and delegates I try to un | NaN |
| 3 | 3.0 | 0.0 | 0.0614 | code, pre, string, public, new, class, int, me | How to Unit Test Asp.net Membership? I am n | NaN |
| 4 | 4.0 | 3.0 | 0.0799 | net, strong, com, href, http, application, mic | Win32 Console app vs. CLR Console app I'm w | NaN |
| 5 | 5.0 | 3.0 | 0.0285 | net, strong, com, href, http, application, mic | Why can't I drag execution point in IntelliJ (| NaN |
| 6 | 6.0 | 0.0 | 0.0180 | code, pre, string, public, new, class, int, me | Why C# is not allowing non-member functions li | NaN |
| 7 | 7.0 | 1.0 | 0.1103 | li, ul, ol, strong, em, code, href, noreferrer | I need some clarification on the MVC architect | NaN |
| 8 | 8.0 | 2.0 | 0.2288 | gt, lt, pre, list, public, binding, div, ifram | mex binding error in WCF I am using VSTS 20 | NaN |
| 9 | 9.0 | 0.0 | 0.0705 | code, pre, string, public, new, class, int, me | Regex for Money $\protect\ensuremath{P}\protect\ensuremath{I}\protect\ensuremath{have}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{asp:TextBox}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Asp:TextBox}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Asp:TextBox}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Asp:TextBox}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Asp:TextBox}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Code}\protect\ensuremath{Asp:TextBox}\protect\ensuremath{Code}\pro$ | NaN |
| | | | | | | |

Visualisation interactive des sujets par LDA



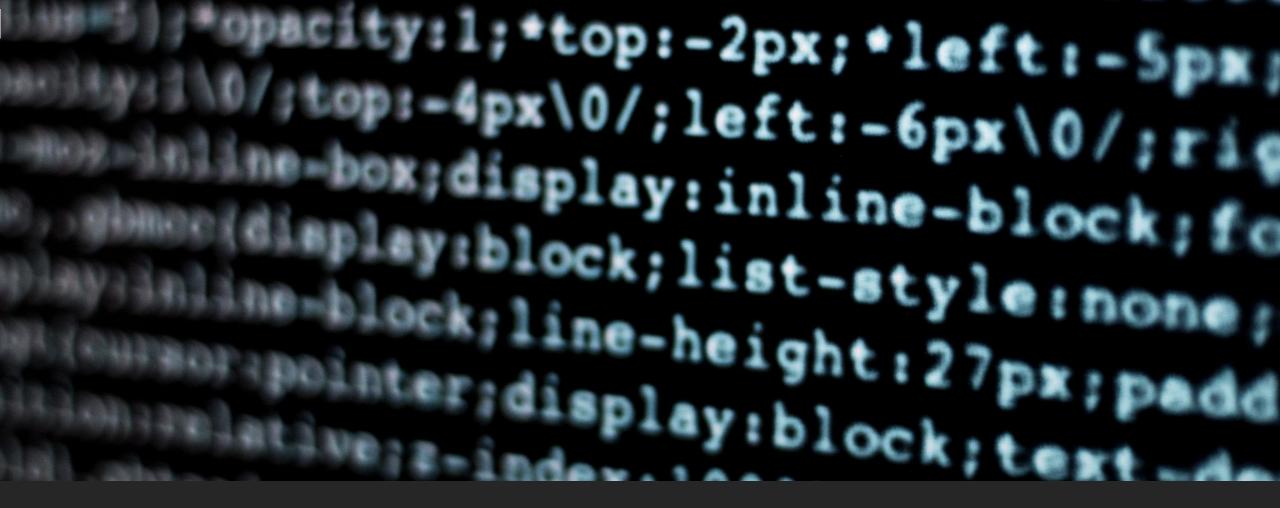
Code » = forte association au sujet sélectionné

Prédiction et Vérification : LDA

| Document 7: |
|---|
| Publication originale: |
| I need some clarification on the MVC architecture and the three-tier architecture I've been reading the book Pro ASP NET MVC Framework and I'm getting really confused with a lot of things. I've been trying to do some research but I'm finding th at with so many different approaches and concepts being thrown at me, it's just making things worse. So I have a few questions: |
| <pre><ai><ai><ai><ai><ai><ai><ai><ai><ai><ai< td=""></ai<></ai></ai></ai></ai></ai></ai></ai></ai></ai></pre> |
| tags pré-traités utilisés par l'utilisateur: ['tier'] |
| prédits par le modèle supervisé: ['net'] |
| tags prédits par le modèle non supervisé: [] |

Prédiction et Vérification : NMF

Document 7: Publication originale: I need some clarification on the MVC architecture and the three-tier architecture I've been reading the book Pro ASP NET MVC Framework and I'm getting really confused with a lot of things. I've been trying to do some research but I'm finding th at with so many different approaches and concepts being thrown at me, it's just making things worse.
br/>So I have a few questions: < Is yet a fixed by I know MVC is supposed to split the functionality into three main things: Model -> Controller -> View. Is the MVC a different approach than the three-tier architecture? Or am I still supposed to be thinking of creating a Data Access Layer a nd a Business Logic Layer in my project? What exactly are Repositories? It is what acts as my Data Access Layer? Where/How do Repositories fit into the MVC? the MVC and how do I interact with it? Thanks in advance for your help!
 Matt tags pré-traités utilisés par l'utilisateur: ['tier'] **NMF** prédits par le modèle supervisé: ['net'] tags prédits par le modèle non supervisé: ['net', 'project'] **SVM** LDA



$04 \overline{API}$

04 API

Intérêt?

Facilité d'intégration

Abstraction

Utilisation du modèle par des clients

Mise à jour facile

Sécurité



04 API

Déploiement



Gestion d'un serveur

Evolutivité

Support intégré pour Flask

Peu couteux

Base de données

Configuration for kaneda.pythonanywhere.com 🖍



04 API

Entry point



https://kaneda.pythonanywhere.com/static/index.html



Conclusion

- Le traitement du langage nécessite une approche mixte pour des résultats optimaux
- NMF, SVM et LDA se sont avérés efficaces, avec le NMF ayant les meilleures performances
- La qualité des données d'entrée et les étapes de prétraitement sont cruciales pour la performance des modèles
- Les défis existent pour interpréter avec précision le langage humain, surtout quand il contient du code comme sur Stack Overflow
- Malgré ces défis, nous avons fait des progrès significatifs grâce aux outils de machine learning disponibles aujourd'hui
- En continuant à développer ces outils, nous nous rapprochons d'un système capable de comprendre et d'interpréter le langage humain presque aussi efficacement d'un humain



Questions