

青少年主观幸福感研究述评

丁新华^{1, 2}

(¹北京林业大学人文学院心理系, 北京 100083)

王极盛²

(²中国科学院心理研究所, 北京 100101)

摘 要 在对主观幸福感的概念、构成、测评工具予以介绍的基础上,回顾了青少年主观幸福感的基本状况,并对影响青少年主观幸福感的相关因素(包括人口统计学变量、生活事件、家庭因素、神经质和外向性、自尊、控制感)的研究进行了介绍,最后针对青少年主观幸福感的测评工具、状况和影响因素、产生机制和干预等四个方面提出了需要进一步深入研究的问题。

关键词 青少年, 主观幸福感, 积极情感, 消极情感, 生活满意度。

分类号 R395.6

长期以来,心理学对抑郁、焦虑等消极情绪和心理状态关注较多,而对幸福、快乐、满意、乐观等积极情绪和心理状态关注则比较的少。随着心理学的不断发展,学者们逐渐意识到如何使人们感到幸福和快乐并不等同于对消极情绪和心理状态的研究,因此有关积极心理,如乐观、快乐、满足、幸福等心理的研究日益增多,形成了积极心理学(Positive Psychology)的研究雏形^[1]。主观幸福感(Subjective Well-being, SWB)作为积极心理学研究领域的重要组成部分之一,更是受到格外的关注。心理学家从实证的角度对幸福的构成、影响幸福的各种社会心理因素进行研究,以期能对幸福问题有个准确、深入的把握。有关成人的研究工作已经进行了许多,但有关青少年主观幸福感的研究则起步不久。因此,大力开展青少年主观幸福感的研究一方面可丰富和深化主观幸福感的研究,另一方面可有助于改善和提高青少年的生活质量,具有十分重要的理论和现实意义。

1 主观幸福感的概念

在心理学的幸福感研究领域,well-being、subjective well-being、happiness基本上通用,一般被译为主观幸福感,主要指个体依据自己设定的标准对其生活质量所作的整体评价^[2]。主观幸福感包括生活满意度和情感体验两个基本成分,前者是个体对生活总体质量的认知评价,即在总体上对个人生活作出满意判断的程度;后者是指个体生活中的情感体验,包括积极情感(愉快、轻松等)和消极情感(抑郁、焦虑、紧张等)两方面。主观幸福感由对生活的满意、积极情感的体验和消极情感的缺乏所构成,对整体生活的满意程度愈高,体验到的积极情感愈多消极情感愈少,则个体的幸福感体验愈强,它是衡量个体生活质量的重要的综合性心理指标。

主观幸福感具有一些基本的特点:(1)主观性:主观幸福感的评定主要依赖个体本人设

收稿日期:2003-06-30

通讯作者:丁新华, E-mail: xinhua ding@163.com

定的标准,而不是他人或外界的标准,一个人幸福与否只有他自己体验的最真实准确,因此幸福感具有很强的主观性,研究中多采用主观报告法进行评定;(2)整体性:主观幸福感包括生活满意度、积极情感和消极情感三方面,反映的是个体整体的主观生活质量,是一种综合性的心理指标,故具有整体性、综合性的特性。

2 主观幸福感的测评

由于受主观性这一特点的制约,目前主观幸福感的评定应用最多的是自我报告的测评方法。许多研究者根据各自的研究对象和目的,编制出了不少测量主观幸福感的自陈量表。下文仅对应用较广的、适用于普通人尤其是青少年群体的一些主观幸福感量表加以介绍。

2.1 有关总体幸福感的测评量表

有关总体幸福感的早期测评工具比较的简单,一般只有一个项目,要求被试从总体上对自己的幸福(或快乐)感受进行判断,然后进行等级选择。除了文字性的评定项目之外,为了避免教育及文字的影响作用,研究者还开发了一些非言语性评定量表,如 Cantril 的山高量表、Andrews 的人面量表^[3]。单项目的幸福感评定虽然十分简捷,但是由于它易受个体测评时心境的影响,稳定性不足,因此更多的研究者倾向于使用多项目的主观幸福感评定量表,以保证测量结果更具稳定性和有效性。

Campbell 编制的幸福感指数量表(Index of well-being),包括总体情感指数和生活满意度两个问卷,前者由 8 个情感项目组成,后者则由一个满意度项目组成,两者的得分进行加权相加即为总体幸福感指数。该量表情感指数的内部一致性系数为 0.89,重测信度为 0.43,与生活满意度单一测题的效标相关系数为 0.55^[3]。Fazio 编制的总体幸福感量表(Psychological General Well Being Schedule,PGWB)共有 33 个项目,包括对健康的担心、精力、对生活的满足和兴趣、抑郁或愉快的心境、对情感和行为的控制以及松弛和焦虑六个因子,各分量表和总表的相关在 0.56~0.88 之间,内部一致性系数男性为 0.91,女性为 0.95,重测信度为 0.85,效度指标较好^[3]。Argyle 发展了牛津主观幸福感问卷(Oxford Happiness Inventory,OHI),该问卷是在 Beck 抑郁问卷的基础上发展而来,包括 29 个项目,主要测量总体幸福感,其内部一致性系数为 0.90,七周后的重测信度为 0.78,结构效度也不错,为近年来应用较多的一个主观幸福感测评量表^[4]。上述量表虽然理论上说都可以应用于青少年,但是由于目前多应用于成人,以青少年为对象时量表的信度和效度指标还需进一步的验证。

国内的程灶火则编制了一个儿童主观生活质量问卷,其实质上就是对儿童主观幸福感的测量。该问卷包括认知和情感两个成分,认知成分划分为家庭生活、同伴关系、学校生活、生活环境、自我认知 5 个满意度维度,情感成分则包含抑郁体验、焦虑体验和躯体感情 3 个维度,该问卷的信效度指标较为满意^[5],但是较大的一个缺陷则是没有涉及积极情感的测量,与主观幸福感的主要结构成分不太吻合。

2.2 有关生活满意度的测评量表

有关生活满意度的测量常有单一项目的评定,要求被试从总体上对自己生活的满意程度进行等级选择,但标准化的多项目满意度量表也在不断开发。

Diener 发展了一个包含 5 个项目的总体生活满意度量表(Satisfaction With Life Scale, SWLS), 采用七级评分, 适用于不同年龄阶段的群体, 其信度效度指标较好, 应用十分的广泛^[6], 已有不少对青少年的研究中开始陆续使用此量表。Adelman 发展的感知生活满意度量表(Perceived Life Satisfaction Scale, PLSS), 包括 19 个项目, 测查学生对其物质生活条件、身体、与朋友和家人的关系、家庭和学校环境、个人发展, 娱乐活动等方面的满意度。对 9~19 岁儿童的测评结果表明, 该量表的内部一致性系数在 0.74~0.89 之间, 重测信度为 0.85, 效度指标基本达到心理测量学的标准^[7]。

鉴于 Diener 的 SWLS 并非专门针对学生所编制的不足, Huebner 在 SWLS 的基础上发展了学生生活满意度量表(Student's Life Satisfaction Scale, SLSS)。该量表专门针对儿童青少年所编制的, 共有 7 个项目, 四级评分, 要求学生对其整体生活的满意程度做出评价。该量表的内部一致性系数为 0.82 左右, 两周后的重测系数为 0.74, 效度指标比较理想^[8]。Huebner 对 PLSS 的应用则发现其心理测量学指标不是很理想, 因素分析结果也与作者原来的单因素结构不一致, 另外它只适用于进入青少年期的儿童, 对于更小的儿童则不是很适用。因此, Huebner 又专门编制了多维度学生生活满意度量表(Multidimensional Student's Life Satisfaction Scale, MSLSS), 共有 40 个项目, 主要测查中小学生对家庭、学校、朋友、自我、生活环境的生活满意度水平, 信度效度指标一直得以不断的验证和积累^[9]。该量表是目前青少年满意度研究领域相对比较成熟的一个量表, 但目前还没有常模资料。

2.3 有关积极情感和消极情感的测评量表

Bradburn 编制的情感量表(Affect scales: positive affect, negative affect, affect balance), 主要测查一般人的积极情感、消极情感及两者的平衡, 共有 10 个项目, 积极情感和消极情感项目各半, 积极情感项目间的相关为 0.19~0.75, 消极情感项目之间的相关为 0.38~0.72, 积极情感项目和消极情感项目之间的相关小于 0.10, 重测信度在 0.76~0.83 之间, 与单个整体幸福感测题的相关为 0.45~0.51^[3]。该量表发展较早, 应用比较广泛。Waston 在以往研究的基础上发展了简式积极情感和消极情感量表(positive affect and negative affect scale, PANAS), 该量表共 20 个项目, 积极情感和消极情感各有 10 个项目, 对采取频率和程度两种不同作答形式的量表进行信效度检验, 结果表明两者的信度效度指标较好^[10]。以上这两个量表在青少年群体上应用较少, 是否能较好的适用于青少年群体还有待进一步的验证。

由单一项目的测量到多项目的标准化测量, 由生活满意度的测评到包含积极情感、消极情感的测评, 由整体生活满意度的测评到具体生活领域满意度的测评, 可以看出主观幸福感的测评工具在逐步的发展和完善, 日益趋于可操作化、标准化、具体化。专门针对青少年群体所开发的幸福感量表也在日益的增多, 但是相对于成人幸福感量表的数量和质量来说, 则显得远远不足。

3 青少年主观幸福感现状及有关影响因素的研究

3.1 青少年生活满意度的基本状况

与成人主观幸福感的研究相比, 青少年主观幸福感的研究很少, 目前已开展的研究主要集中在生活满意度这一领域。Huebner 一系列的研究结果表明大多数青少年的总体生活满意

度和重要生活领域（家庭、学校、朋友、自我、生活环境）的生活满意度均表现为正性水平，即在中等水平以上^[11,12]。这一趋势与成人的结果基本相似，Diener 回顾了跨国家的调查数据后指出，除了经济水平极度低下的国家之外，整个世界范围内成人的幸福感和满意度表现出正性水平是十分普遍的^[2]。根据青少年幸福感的主要研究结果来看，Diener 的这一结论也可初步推广到青少年群体中来。不过，虽然青少年报告的生活满意度水平的总体趋势在中等水平以上，但是值得注意的是仍有一定比例的青少年具有较高不满意度。Huebner 对 5544 名 9~12 年级青少年的调查结果发现大约 11% 的被试满意度在中等水平以下，有 7% 的被试很不满意，甚至较大比例的被试对家庭不满意（17.6%）和对学校不满意（22.8%），在各生活领域满意度中青少年对学校的满意度水平最低^[11]。

3.2 影响青少年主观幸福感的有关因素

3.2.1 人口统计学变量

Dew 和 Huebner 的研究表明中学生的总体满意度与性别、年级无关，但是却存在明显的种族差异，亚裔学生的满意度要低于白人学生^[13]。Huebner 对青少年满意度的研究中有关性别和年级差异的结论与前者较为一致，但是却没有发现总体满意度存在种族差异。Huebner 还发现，在朋友满意度上白人学生比亚裔学生的满意度要高，女孩要比男孩的满意度高；在学校领域，女孩的满意度要高于男孩。在生活环境领域，白人学生比亚裔学生的满意度高；在自我领域，存在明显的种族和性别的交互作用，白人女生比男生的自我满意度要高，亚裔女生和男生之间没有明显的性别差异^[11]。已有的成人研究发现人口统计学变量对幸福感的方差解释率较小，对幸福感的影响力十分有限^[2]。不过由于青少年主观幸福感的研究进行的还很少且主要集中于生活满意度上，有关积极情感和消极情感的研究不多，因此这一结论是否可推广到青少年群体之中，仍有待进一步的研究验证。

3.2.2 生活事件

Huebner 对生活事件和青少年学校生活满意度的研究发现，急性生活事件和慢性生活事件（包括正性和负性）均与青少年的学校生活满意度呈中等程度的相关^[14]。一些学者曾对葡萄牙青少年移民的生活满意度进行研究，结果表明移民青少年生活满意度要低于当地同龄的青少年，这在一定程度上反映了移民这一大的生活变动给青少年主观幸福感带来的负面影响作用^[15,16]。生活事件对幸福感有着较大的影响作用，这一结论在成人的研究结果中已不断的得到验证^[17]，目前在青少年群体中虽得以初步的验证，不过由于受研究数量所限，仍需进一步的研究证据积累。

3.2.3 家庭因素

目前对青少年主观幸福感的家庭影响研究主要集中在父母教养方式领域。Furnham 考察了父母教养方式、人格、自尊与青少年主观幸福感的关系，结果表明父母权威型教养方式是孩子快乐最主要和最有力的预测因子之一。当父母的教养方式一起进行考察，母亲的权威性教养方式是唯一的直接预测孩子快乐的因素，当父母教养方式分别考察时，父亲的权威型教养方式也对孩子的快乐有直接影响作用。另外，父母的权威型教养方式还通过降低孩子的自

尊来影响孩子的快乐,母亲的教养方式则都通过自尊中介影响快乐,母亲的权威型教养方式还对孩子的外向性和神经质产生直接影响^[18]。郑立新对小学高年级儿童的主观生活质量的影响因素进行了初步研究,发现儿童的生长环境特别是父母养育方式对其幸福感有明显的影响,父母情感温暖养育方式对儿童幸福感呈正性影响,拒绝否认养育方式则呈负性影响,父母偏爱对儿童情感满意度的影响较大,母亲受教育程度、家庭结构等均对儿童幸福感产生不同程度的影响^[19]。可以看出,家庭对孩子的幸福感有显著的影响,良好的家庭环境和条件、合理的父母教养方式既可以直接影响孩子的幸福感,同时还可通过影响孩子的自尊等人格间接影响其幸福感。

3.2.4 神经质和外向性

在目前的人格特质与主观幸福感关系的研究中,研究者大多以艾森克人格问卷和大五人格因素问卷作为人格特质测验工具,其中神经质(N)和外向性(E)这两个人格维度备受关注。Costa 等研究了 1100 名成人被试发现,外向性与积极情感、满意度有关,神经质与消极情感有关,主观幸福感主要依赖于人格特质,人格可以预测 10 年后的主观幸福感^[20]。众多的研究也都重复验证了这一结论^[21]。Patrick 报告了有关澳大利亚青少年的人格和生活满意度关系的研究,结果表明青少年的神经质和生活满意度呈负相关,外向性和生活满意度正相关^[22]。国内有关大中学生幸福感的研究也表明,幸福感与外向性正相关,与神经质负相关^[23]。

3.2.5 自尊

不少的研究已经表明,自尊和主观幸福感的关系密切。Gilman 发现,青少年其总体生活满意度和总体自尊呈中等程度的相关^[24]。Furnham 对 406 名 14~28 岁的青少年被试的研究结果同样表明,自尊是幸福感的一个最有力的预测因素^[18]。高自尊者对自己持肯定的态度,乐观自信,有较好的应激方式,他们试图改变情境而不像外控者那样企图逃避现实,所以能较好的应付各类问题,幸福感相对高些。不过,最近 Diener 的跨文化研究表明自尊和幸福感的高相关关系并不具有普遍性,在集体主义文化背景下两者的相关程度不是很高^[25]。我国学者张力为则评估了个人自尊和集体自尊在预测青少年运动员的一般生活满意度和训练比赛满意度时的相对重要性,结果表明集体自尊在预测训练比赛满意度时贡献最大,从而提示说明,需要用不同的自尊来预测不同的满意度,文化背景是自尊和幸福感研究中值得关注的一个变量^[26]。

3.2.6 控制感

控制感是对个人性格特征和行为与其所经历的后果之间的关系所形成的一种概括化的期望,并反映人们内部控制和外部控制的倾向性。内控者倾向于把行为后果看作是由行为本身所决定,而外控者则认为是由行为以外的因素(如他人、环境、命运等)决定的。对生活事件持内控的个体经常体会到对事件的控制感,较为乐观和主动,多采用问题指向的应对方式,往往能较好的适应周围环境,有利于个体的适应及身心健康,从而有助于幸福感的保持和提高。外控倾向者则常常把行为的结果归结于机遇和运气或其他一些自己无法

控制的外部力量,较为悲观和被动,采取的应对方式比较消极,这不利于个体的适应及身心健康,由此可能会损害幸福感。Huebner 对青少年控制点和生活满意度的研究表明^[14],控制感在其负性生活事件和学校满意度之间起着调节作用,内控的个体其生活满意程度要高一些。不过,由于这方面的研究数量十分有限,因此所得结论有待进一步的验证。

4 研究展望

4.1 关于青少年主观幸福感的测评工具

虽然有一些适用对象较广的测评问卷可用于评估青少年的主观幸福感,但是由于青少年和成人的生活领域和关注任务毕竟存在很大的差异,因此针对青少年的生活实际专门编制青少年幸福感工具则具有更强的针对性和有效性。目前已开发的青少年幸福感测评工具多限于生活满意度领域,专门用于测量青少年情感成分的工具则没有,同时测量幸福感知成分和情感成分的工具更没有。因此正如 Bender 所指出,当前青少年主观幸福感研究最紧要的目标应该是发展测量学生快乐和满意度的工具^[27]。不过他也特别指出,当研究者在设计学生幸福感的评估工具时,必须意识到学生的自我概念和感知方面的发展变化,因为随着学生和社会和认知上的发展变化,对学生幸福感有贡献的生活领域可能会随之有所变化,例如随着年龄的增长,朋友可能在青少年生活中的影响作用愈来愈大。这就提示研究者从青少年的实际生活出发,编制出真正适用于青少年的具有较高信度和效度的幸福感测评工具。

随着新的更具信度和效度的青少年幸福感测评工具的建构,研究者也需要设计真正的发展式的研究程式,也就是说,应该综合使用横向和纵向的设计来研究青少年的幸福感。尽管这一研究程序比较费时,但是对于准确了解青少年幸福感的发展则是十分有益的。

4.2 关于青少年主观幸福感的状况和影响因素

目前青少年主观幸福感的研究主要集中在生活满意度的研究上,对青少年积极情感和消极情感及总体幸福感的基本状况了解不多。由于在文化和教育体制上存在较大的差异,不同国家青少年的主观幸福感状况如何,即生活满意度、积极情感和消极情感及重要的生活领域满意度具有怎样的特点,是否存在一些明显的性别和年级差异,这些问题都有待深入的实证研究与跨文化的比较。

青少年主观幸福感影响因素的研究进行的不多,主要涉及人口学变量、生活事件、家庭等社会文化因素和控制感、自尊、神经质和内外向等广义的个性心理因素,另外其他一些较为重要的影响因素尚未涉及,如应对方式、自我效能等。这些社会心理影响因素与青少年主观幸福感的关系是否与成人的研究结果一致或存在一定的差异?由于文化因素对主观幸福感有较大的影响作用,在不同文化背景下这些因素对主观幸福感的影响作用可能会有所不同?因此深入、细致的考察各个影响因素与青少年主观幸福感的关系很有必要。

4.3 关于青少年主观幸福感的产生机制

在未来的研究中需要考虑的一个重要问题是大多数的青少年和成年人为什么及如何保持较高的满意度和幸福感,也即幸福感的产生机制问题。Diener 曾回顾了各种针对成年人提出的幸福产生的理论解释,包括进化、气质、社会文化、认知和动机等各种理论^[2]。但考虑

到发展的差异和社会文化经验的变化以及从青少年到成年的期望不同,青少年幸福感的机制可能与成人的机制有所不同,因此深入探讨青少年幸福感的产生机制显得十分重要。

目前幸福感的研究多侧重于单一因素与幸福感的关系探讨,缺乏对各种影响因素的系统、整合研究。事实上,幸福感同时受到多种因素的影响,综合考虑内部的个体因素及外部的环境因素,形成一个多维度的整合模式研究,以探讨各因素对幸福感直接或者间接的影响及贡献作用,从而找出影响主观幸福感的相对重要的因素来,这可为探讨青少年幸福感的产生机制提供可能的详细解释。

4.4 有关青少年主观幸福感的干预研究

已有不少研究指出,学生的学校生活满意度水平较其他生活领域满意度要低,对学校生活的不满意可导致一系列的负性后果,包括学业成绩不良、退学等^[11]。目前包括美国在内的许多国家的学校改革主要关注的是学业目标和结果,忽视学生情感方面的问题。因此,如何提高青少年学生的学校生活满意度及幸福感则值得学校方面进行思考。培养青少年快乐、幸福的心态,提高其对各生活领域的满意度,令其体验到更多的积极的心理状态,这无疑会对改善和提高青少年的生活质量,塑造良好的心理素质,促进身心的健康成长具有积极的影响作用。目前青少年主观幸福感的研究虽已起步,但有关提高青少年幸福感的干预研究尚没有展开。如何提高青少年的幸福感,这方面的研究无疑会对青少年的生活有着十分重要的指导意义,是青少年幸福感研究领域亟待展开的一个重要方向。

参考文献

- [1]Seligman M E P, Positive psychology: an introduction. *American Psychologist*, 2000, 55(1): 5~14
- [2]Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1984, 95(3): 542~575
- [3]范肖冬.生活质量与主观幸福感调查.见:汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版),中国心理卫生杂志社,1999. 69~86
- [4]Argyle M, Martin M, Crossland J. Happiness as a function of personality and social encounters. In: Forga J P, Innes J M. Recent advances in social psychology: an international perspective. Amsterdam: North Holland, Elsevier Science, 189~203
- [5]程灶火,高北陵,彭健等.儿少主观生活质量问卷的编制和信效度分析. *中国临床心理学杂志*, 1998, 6(1): 11~16
- [6]Pavot W, Diener E D. Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 1993, 5(2): 164~172
- [7]Adelman H S, Taylor L, Nelson P. Minors' dissatisfaction with their life circumstances. *Child Psychiatry and Human Development*, 1989, 20: 135~147
- [8]Huebner E S. Initial Development of the Students' Life Satisfaction Scale. *School Psychology International*, 1991, 12: 231~240
- [9]Huebner E S. Preliminary Development and validation of a Multidimensional Life Satisfaction Scale for children'. *Psychological Assessment*, 1994, 6: 149~58
- [10]Watson D, Clark L A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063~1070
- [11]Huebner E S, Drane W, Valois R F. Levels and demographic correlates of adolescent life satisfaction reports. *School Psychology International*, 2000, 21(3): 281~292
- [12]Huebner E S. Correlates of school satisfaction among adolescents. *Journal of Educational Research*, 2000, 93(5): 281~292
- [13]Dew T, Huebner E S. Adolescents' perceived quality of life: an exploratory investigation. *Journal of School Psychology*, 1994, 32(2): 185~199
- [14]Huebner E S, Ash C, Laughlin J E. Life experiences, locus of control, and school satisfaction in adolescence. *Social Indicators Research*, 2001, 55(2): 167~183

- [15]Neto F. Satisfaction with life among adolescents from immigrant families in Portugal. *Journal of Youth and Adolescence*, 2001, 30(1): 53~67
- [16]Ullman C, Tatar M. Psychological adjustment among Israeli adolescent immigrant: a report on life satisfaction, self-concept, and self-esteem. *Journal of Youth and Adolescence*, 2001,30(4): 449~463
- [17]Suh E, Diener E, Fujita F. Events and subjective well-being: only recent events matter. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 70(5) : 1091~1102
- [18]Furnham A, Cheng H. Perceived parental behavior, self-esteem and happiness. *Social Psychiatric Epidemiology*, 2000, 35: 463~470
- [19]郑立新, 陶广放. 儿童主观生活满意度影响因素的研究. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9 (2): 105~107
- [20]Costa P T, McCrae R R. Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being : happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 38(4) : 668~678
- [21]DeNeve K M., Cooper H. The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychology Bulletin*, 1998,124:197~229
- [22]Patrick C L H. Extraversion, neuroticism and satisfaction with life among adolescents. *Personality and Individual Difference*, 1989, 10(5): 489~492
- [23]唐洁, 孟宪璋. 大中学生主观幸福感的比较研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10 (4): 316
- [24]Gilman R, Huebner E S. A multimethod investigation of the multidimensionality of children's well-being reports: discriminant validity for life satisfaction and self-esteem. *Social Indicators Research*, 1999, 46(1): 1~22
- [25]Diener E, Diener M. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68(4): 653~663
- [26]张力为, 梁展鹏. 运动员的生活满意感: 个人自尊与集体自尊的贡献. *心理学报*, 2002, 34(2): 160~167
- [27]Bender T. Assessment of subjective well-being during childhood and adolescence'. In Phye G. *Handbook of classroom assessment: learning, achievement, and adjustment*. San Diego:Academic Press, 1997. 199~225

A Review on the Researches about Subjective Well-Being of Adolescents

Ding Xinhua,

(*Department of Psychology, Beijing Forest University, Beijing 100083*)

Wang Jisheng

(*Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences , Beijing*)

Abstract: Initially this paper presents conceptually exposition about subjective well-being, the components of subjective well-being as well as the measurement scales of subjective well-being. Then the paper introduces the researches about some factors relating to adolescents' subjective well-being. These factors include demographic level, life events, family, neuroticism and extraversion, self-esteem and locus of control. Finally, the paper puts forward four perspectives for further study on subjective well-being of adolescents.

Key words: adolescents, subjective well-being, negative emotion, positive emotion, life satisfaction.