

2018年NPHRST博士求學動機與學位效益調查報告



財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心
中華民國 108 年 4 月

2018 年 NPHRST 博士求學動機與學位效益調查報告

**2018 Annual NPHRST Survey Report on Doctorate Holders' Studying Motivations and
Benefits of Earning a PhD Degree**

廖珮璇、鄭淑美、徐一萍

中文摘要

科技人才與研究成果服務平台（NPHRST）自民國 103 年首次進行國內博士求學背景及就業環境等全面性調查迄今已邁入第五年，鑑於近年國內博士班就讀意願低落，本平台為深入瞭解可能之成因，乃擬定今年調查主題為博士就讀動機及學位效益。本次調查問卷包含「基本資料」、「博士教育」、「博士修業整體滿意度」、「現況與學位效益」和「其他意見」五大部分。「基本資料」包含性別、年齡與婚姻／家庭概況；「博士教育」包括入學年齡、畢業年齡、修業起訖年月、學校類型、就讀科系、就學身分與首要和次要就讀動機；「博士修業整體滿意度」主要了解博士的整體修業滿意度及感到滿意與不滿意的修業項目；「現況與學位效益」則探討調查對象的就業情形、現職工作、目前工作的滿意度，以及目前工作與獲得博士學位的原有規劃是否相符？以及其與就讀動機對照後對學位效益之影響；第五部分的「其他意見」採開放式填寫，包含博士學位在求職或就業過程曾帶來哪些正、負面影響，對照您目前的晉升機會、薪資待遇與未來職涯發展等情況，認為博士學位投資是否值得，以及在職場上是否常被賦予與所學不相關工作而造成困擾，最後為對當前博士課程之看法與建議。

本研究於今（民國 107）年 6 月以結構化查詢語言自 NPHRST 抽取民國 90 年（2001 年）～民國 107 年（2018 年）畢業之博士人才，且目前在國內居住或就業之本國籍博士為調查對象，排除無電子郵件信箱或電子郵件信箱有誤者，共寄發 33,632 份問卷調查函，退回 3,930 份，總共寄出 29,702 份有效邀請函。調查時間為民國 107 年 6 月 5 日至 6 月 25 日，問卷採線上調查及不記名方式，最後回收 4,919 份問卷，去除重複填答者，最終有效問卷共計 4,897 份，回收率為 16.5%。為使本研究所抽取之樣本資料更具可信度，乃以教育部大專校院各校科系別畢業生數、NPHRST 國外學校畢業博士人數，以及國圖軍警院校博士論文數與領域分布等為母體，使用 SPSS 「多變數反覆加權法（Rake Weights）」依不同學年度之性別、博士學校性質與博士求學領域等變項進行加權，加權後之樣本數為 4,880 人。

本報告調查結果分為量化與質性分析，量化結果分為「樣本說明」、「滿意度」、「博士學位效益」與「綜合討論」共四大部分，質性分析根據 1,968 份回卷資料依「博士學位效益」、「職場工作現象」與「博士教育」等面向分別討論。結論針對前述量化及質性分析進行綜整，依此歸納出博士首要就讀動機以就業相關占多數、近七成五博士對博士教育感到滿意、未滿 40 歲、理領域且求學時沒有經濟援助者對博士教育相對不滿意、七成以上全職工作者對現職工作感到滿意，以及七成五以上認為博士學位值得投資，尤以因工作所需或任職機構要求而就讀博士學位者認同度最高等五個結論。

關鍵字：就讀動機、修業滿意度、工作滿意度、博士學位效益、科技人才與研究成果服務平台

Abstract

The comprehensive survey of the domestic doctoral background and employment environment has been conducted by National Platform on Human Resources in Science and Technology (NPHRST) for the fifth time since 2014. In view of the low participation in doctoral courses in Taiwan in recent years, this year's survey focuses on the motivations to study and the actual benefits of earning a PhD degree. The five main parts of our report covered—(I) Personal data, including gender, age, family and marital status, (II) PhD education, including variables such as the age at the time of admission and at graduation, the year in which the PhD studies were commenced and completed, the type of school, field of study, the motivations for pursuing doctoral studies, (III) The level of content with the doctoral courses, i.e. the overall satisfaction with the doctoral study, program in which the student was enrolled (IV) The current status and the actual benefits achieved by earning a doctorate degree: current status and job satisfaction, relation of current employment to motivation to study for a PhD, in addition, this part looks at question if responders feel that the benefits matched the expectations that motivated the individual participant to take up studies, (V) Others: open ended questions concerning further aspects such as: while considering potential promotion opportunities, future salary was the investment considered to be worthwhile? were individuals often under the impression of carrying out irrelevant work in the workplace which may have influenced their anticipated benefits of earning a PhD degree? opinions and suggestions for the current doctoral programs.

In the same way as previously, this survey sent by emails collected by NPHRST to PhD holders who graduated between 2001 and 2018 and lived or worked in Taiwan at the time of the survey. During the period of 5th June to 25th June 2018, a total of 33,632 questionnaires were sent out (3,930 of them were returned due to error). 4,897 valid responses were collected, representing 16.5 percent of the total number of questionnaires sent. To make this study more credible, Education Statistical Indicators provided by the Ministry of Education, the National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan, and NPHRST database were utilized as parent population, SPSS "Rake Weights" was used to weight the variables of school years, type of school, and doctoral field. The weighted sample finalized at 4,880.

On the basis of quantitative and qualitative analysis, the report reveals several findings: Employment factors constitute the main reason to attend PhD courses, Nearly 75% of those that attended PhD education are satisfied with their doctoral courses, those who are under 40 years of age, study a science subject and have no financial assistance are relatively dissatisfied with their doctoral education, more than 70% of full-time workers are satisfied with their current jobs, and more than 70% think that the doctoral degree is worth the investment and particularly useful in terms of the current and future needs of their employing organization.

Key words: Motivations to Study, Satisfaction with the Doctoral Study, Current Job Satisfaction, NPHRST.

執行摘要

本調查旨在瞭解近年國內博士班就讀意願低落的可能成因，基本資料、博士教育與目前就業概況等問項與過去調查內容大致相同，博士修業整體滿意度與學位效益等相關新增問項則主要參考日本 NISTEP 2018 年出版的博士人才追跡調查。調查對象抽取自 NPHRST 所收錄的博士人才資料，並以不記名線上問卷進行。調查結果簡述如下：

一、樣本說明

1. 基本資料

- 性別與年齡：**男性有 3,476 人占 71.2%，女性有 1,404 人占 28.8%。男性回卷者以「40 至未滿 45 歲」比率最高 (24.8%)，女性則以「45 至未滿 50 歲」占 24.1% 最多。各年齡區間回卷博士的性別分布大多與全體約 7:3 分布一致，僅 45 至 55 歲二年齡區間男性比率略低於七成。
- 婚姻狀態：**以 3,811 位「已婚」比率較高 (78.1%)，另有 1,068 位博士為「單身」(21.9%)，其中男性「已婚」比率為 82.2%，女性為 68.0%。不論男女，皆隨年齡增加「已婚」比率愈高。女性在「未滿 35 歲」的「已婚」比率高出男性近一成，但在 35 歲以上各年齡區間卻明顯低於男性。

2. 博士教育

- 畢業學校類型：**以畢業於「國立一般大學」的 2,909 人最多。三個

博士修業結束年區間，皆以畢業於「國立一般大學」最高。博士修讀期間主要就學身分，不論「在職進修」或「全職學生」皆以畢業於「國立一般大學」比率最高 (52.9%、63.4%)。

- 畢業領域：**理工醫農有 3,243 人占 66.4%，人文社會為 1,638 人占 33.5%。各領域在三個修業結束年分布與全體大致相同。博士修讀期間主要就學身分為「在職進修」，以「工」領域比率最高，其次為「社會」、「醫」、「理」、「工」、「人文」與「農」，「全職學生」居首者同樣為「工」領域，其次依序為「理」、「社會」、「人文」、「醫」與「農」。
- 入學年齡：**以「未滿 30 歲」占 51.3% 比率最高，此後隨年齡增加比率愈低。以修業起始年區間區分，四個區間同樣以「未滿 30 歲」比率最高。博士修讀期間主要就學身分為「在職進修」者年齡分布較為分散，「全職學生」入學年齡則九成以上集中於未滿 35 歲。
- 畢業年齡：**35 歲以上或以下占比趨近各半，其中以「30 至未滿 35 歲」占 36.9% 最多。以修業結束年區間區分，與全體一致皆以「30 至未滿 35 歲」居首位，但占比隨修業結束年區間越接近現在越低。以博士修讀期間主要就學身分區分，「在職進修」分布仍較分散，而「全職學生」以「30 至未滿 35 歲」最多，超過五成 (52.5%)。
- 是否曾休學：**曾休學者 1,344 人占 27.5%，不曾休學者 3,536 人占 72.5%。入學年齡部分，曾休學比率最高為「40 至未滿 45 歲」、最低為「未滿 30 歲」，且以就讀「國立科技大學」最高、「國外大學」最低。曾休學者以「農」領域比率居首，「理」居末。男女博士同樣以已婚且有未滿 12 歲子女的曾休學比率最高。

- **主要就學身分：**「在職進修」1,768人占36.2%，「全職學生」有3,112人占63.8%。「在職進修」者如何請假上課？以625人占35.3%的「請公假為主」居首，修讀博士當時的年薪以超過六成占比的「50至未滿100萬」最多，而「全職學生」修讀學位期間的經濟來源，以「教學助理／研究助理*」的2,019人占64.9%最多，且以每月平均獲得「6,000至未滿12,000元」的36.0%最高。
 - **就讀動機（I）：**以49.2%的「就業相關」最高，其次依序為34.6%的「學科／學位相關」、7.5%的「人生目標」、7.3%的「他人影響」，以及1.4%的「其他」。全體博士（除個人興趣以外）的首要和次要就讀動機皆以「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首（32.6%與17.6%）。
 - **就讀動機（II）：**首要就讀動機以性別區分，不論性別皆以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首。首要就讀動機以三個年齡區間區分，各區間前二大動機皆與全體相同。另不論婚姻狀態或有無未滿12歲子女，前二大首要就讀動機分布皆同於上述，惟居三～五位的動機則與依變項不同變動較大。
 - **就讀動機（III）：**「學／碩士畢業直接就讀」以「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居首，而「碩士畢業後先就業再就讀」以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首。主要就學身分不論「在職進修」或「全職學生」，皆以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首，惟第三順位開始，就讀動機排名則有較大差異。
 - **就讀動機（IV）：**民國80至99年的三個修業起始年區間，前三大首要就讀動機相同亦與全體分布相同，「民國100年以後」改由「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居首。不論學校類型皆以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首。畢業領域部分，「理」與「醫」首要就讀動機以「學科／學位相關」居首，「工」、「農」、「人文」與「社會」則以「就業相關」占最多數。
- ### 3. 現職工作
- **工作類型與求／轉職歷程：**「就業中」博士有4,716人占96.6%，其中以工作類型「全職工作（不定期契約）」比率最高（65.9%），其次為「全職工作（定期契約*）」占32.8%，另有1.3%為「兼職（不論契約類型）」。「全職工作（不定期契約）」與「全職工作（定期契約*）」皆以「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」比率最高（39.1%、38.7%）。全職工作且現職為首次就業者，不論定期或不定期契約，待業期皆以「0至3個月」比率最高，另定期契約者待業期「6個月（含）以上」比率明顯高於不定期契約者。
 - **機構性質與工作類型：**於「大專校院*」任職者占64.2%最高，其次為「研究機構*」的14.3%，第三為「民營企業*」的9.0%，其次依序為4.5%的「醫療院所*」、4.2%的「一般政府部門*」、3.2%的「其他各級學校」，以及0.4%的「基金會及學協會等*」，另有0.2%

為「其他」機構性質。工作類型不分機構性質皆以「全職工作(不定期契約)」最高，「兼職(不論契約類型)」最低。「全職工作(不定期契約)」以「其他」機構性質占比居各機構之冠、「全職工作(定期契約*)」則為「其他各級學校」居首，不論契約類型的兼職工作者以「大專校院*」比率高於其他機構性質。

- **機構性質與求／轉職歷程(I)**：於「大專校院*」的全職工作者，不論契約類型皆以「取得博士學位後二次(含)以上轉換後的工作」比率最高。於「其他各級學校」服務的求／轉職歷程順序恰與「大專校院*」相反，居首為於「大專校院*」占比最低的「取得博士學位前原有工作(相同機構、職務或職級)」。「研究機構*」部分，不論定期或不定期契約皆以「取得博士學位後首次就業」居首、「取得博士學位前原有工作(相同機構、職務或職級)」居末。各機構性質首次就業者待業期以「0至3個月」最多，惟「其他各級學校」定期契約者待業期以「6個月(含)以上」居冠。
- **機構性質與求／轉職歷程(II)**：「民營企業*」，不論契約類型皆以「取得博士學位後二次(含)以上轉換後的工作」最高、「取得博士學位前原有工作(相同機構、不同職務或職級)」最低。「醫療院所*」之全職不定期契約以「取得博士學位前原有工作(相同機構、職務或職級)」最多、「取得博士學位後首次就業」最少，定期契約者則以「取得博士學位前原有工作(相同機構、不同職務或職級)」最高，比率最低同樣為「取得博士學位後首次就業」。「一般政府部門*」的不定期契約以「取得博士學位前原有工作(相同機構、不同職務或職級)」最高、「取得博士學位後首次就業」最低，定期契

約則由「取得博士學位後二次(含)以上轉換後的工作」占比最高、比率最低為「取得博士學位前原有工作(相同機構、職務或職級)」。各機構性質不分契約性質待業期居首者與全體一致皆為「0至3個月」。

- **機構性質與職業別**：「大專校院*」服務的 3,026 人中，以「師資及主管人員」占九成最多。同為教育體系的「其他各級學校」有 152 人，同樣以「師資及主管人員」占九成六比率最高。「研究機構*」的 674 人中以達七成五的「研究人員」比率最高。425 人的「民營企業*」則以超出四成的「主管人員」比率最高。「醫療院所*」服務的 212 人以六成三的「醫師及主管人員」比率最高。有 196 人的「一般政府部門*」以超過半數的「研究人員」最多。有 20 人的「基金會及學協會等*」以「研究人員」最多，占六成。另有 10 位於「其他」機構任職。

二、滿意度

1. 博士修業滿意度

- **基本資料**：全體博士的修業整體滿意度以「滿意」占 44.6% 最高，「非常滿意」占 29.8%、「普通」占 18.7%，「不太滿意」與「非常不滿意」合計不及一成。女性博士「滿意程度」略高於男性，而男性博士「非常不滿意」與「不太滿意」皆略高於女性。隨年齡區間增加修業滿意度愈高、不滿意度愈低，「滿意程度」同樣隨年齡區間增加遞增。

- **博士畢業學校類型**：「非常滿意」比率最高為占比超過半數的「國外大學」，而「非常不滿意」以「國立一般大學」的 2.5% 最高。「滿意程度」同樣以「國外大學」高達 93.4% 最高，最低為「國立一般大學」的 69.8%。將「國外大學」以國別區分¹，美、英、日以「非常滿意」為多數，德、澳以「滿意」占多數。
- **修業年區間與畢業領域**：「非常滿意」與「非常不滿意」皆以入學年「民國 100 年以後」最高，「滿意程度」最高則為「民國 80 至 89 年」，最低為「民國 95 至 99 年」。以博士修業結束年區間區分，「非常滿意」以「民國 90 至 94 年」居首，「非常不滿意」最高與「滿意程度」最低者同為「民國 100 年以後」。畢業領域部分，「非常滿意」與「非常不滿意」皆以「農」居各領域之首，「滿意程度」則以「社會」最高，「理」最低。
- **主要就學身分**：「在職進修」者以 47.9%「滿意」最高，「非常滿意」的 34.0% 居次。以修讀學位期間如何請假上課區分，「請公假為主」者的「非常滿意」占比最高，「請個人休假為主」和「不用請假」者之「非常不滿意」比率最高。當時年薪「150 至未滿 200 萬元」的「非常滿意」比率最高、當時年薪「未滿 25 萬元」的「非常不滿意」最高。「全職學生」同樣以「滿意」比率最高，達 42.7%，27.4% 的「非常滿意」居次，當時經濟來源以「公費學生」的「非常滿意」最高，「自己的存款」的「非常不滿意」比率最高。以「教學助理／研究助理*」每月平均獲得金額區分，隨每月平均獲得金額遞減「非常滿意」比率逐漸降低。
- **就讀動機**：首要動機以「嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感」為「非常滿意」中比率最高者，達 36.0%，至於「非常不滿意」比率最高為「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，占 3.4%；「滿意程度」以「從事的工作所需，或任職機構要求」近八成最高，「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」僅占六成三最低。以次要動機觀察，以「將博士學位視為個人求學的最高目標」的「非常滿意」最高，「非常不滿意」居首者則為「其他」。
- **現職工作 (I)**：「未滿 40 歲」的「未就業（如：家管、服兵役）」博士「非常滿意」比率居冠，至於「非常不滿意」以「待業中」居首。將「就業中」博士依工作類型區分，工作愈穩定滿意度愈高。以機構性質區分，「一般政府部門*」「非常滿意」之比率高於其他機構性質，而「非常不滿意」比率最高為「其他」機構性質。
- **現職工作 (II)**：「大專校院*」的「師資及主管人員」在「非常滿意」與「滿意程度」同為比率最高者。「研究機構*」、「民營企業*」與「一般政府部門*」皆以「主管人員」的「非常滿意」與「滿意程度」比率最高，其中「民營企業*」的「非研發人員（含資訊人員）」之「非常不滿意」比率高達四成頗為顯著。「醫療院所*」的「非常滿意」與「滿意程度」比率最高皆為「護理及其他專業人員」。「基金會及學協會等*」中「非常滿意」最高為「研究人員」，但「滿

¹ 僅列畢業人數 10 人以上的國家。

意程度」最高為「主管人員」。

- **修業滿意與不滿意項目 (I)**: 全體博士對於修業感到滿意比率居前三高項目由與「課程相關」的「培養獨立研究與創新思考能力」以六成三居首位、「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」與「師資的專業素養與教學品質」居二三且約半數的人滿意該項目，至於「學校相關」項目被認可的占比均偏低，其中「學校研究經費、空間與設備」被勾選為不滿意項目比率亦高達三成(30.8%)，居所有不滿意選項之冠。
- **修業滿意與不滿意項目 (II)**: 對博士修業感到滿意項目以年齡區間區分，結果與全體相同，以「培養獨立研究與創新思考能力」居首。與「學校相關」的滿意項目隨年齡增長比率愈低，與「課程相關」項目則較無顯著性。對博士修業感到不滿意之項目，三個年齡區間 Top 3 略有不同，「未滿 40 歲」對於學校提供產學合作計畫與實習機會不滿意比率最高，40 歲以上兩區間則由「學校研究經費、空間與設備」約三成的不滿意占比居首。
- **修業滿意與不滿意項目 (III)**: 對修業感到滿意項目，不分修業結束年皆以「培養獨立研究與創新思考能力」居首。感到不滿意項目，民國 99 年以前以「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」居首，「民國 100 年以後」則以「學校研究經費、空間與設備」居首，亦隨修業結束年愈接近現在比率愈高的情形。
- **修業滿意與不滿意項目 (IV)**: 國內大學不論學校類型皆以「培養獨立研究與創新思考能力」滿意比率最高，「國外大學」則以「師

資的專業素養與教學品質」居滿意項目之首。對博士修業感到不滿意項目，「國立一般大學」、「國防大學及軍警院校」與「國外大學」皆以「提供產學合作計畫與實習機會」占比最高，而「國立科技大學」、「師範／教育大學」、「私立一般大學」與「私立科技大學」則以「學校研究經費、空間與設備」的不滿意比率最高。

- **修業滿意與不滿意項目 (V)**: 「理」、「工」、「醫」、「農」與「社會」領域滿意項目皆以「培養獨立研究與創新思考能力」居首，「人文」則以「師資的專業素養與教學品質」居各項目之首。而在不滿意項目方面，「工」、「醫」、「人文」與「社會」以「學校研究經費、空間與設備」居首，「理」與「農」則以「提供產學合作計畫與實習機會」居首。

2. 現職工作滿意度

- **工作類型**: 全體就業中博士現職工作滿意度以「滿意」比率最高，占 47.1%，其次為「非常滿意」占 25.1%，以工作類型區分，「全職工作(不定期契約)」「非常滿意」比率高於其他(26.3%)，其中「兼職(不論契約類型)」占 4.0%最低。「非常不滿意」則以「兼職(不論契約類型)」比率最高，達 19.3%，其他工作類型占比皆在一成以下。「滿意程度」同樣由「全職工作(不定期契約)」以七成五占比最高。
- **求／轉職歷程**: 「全職工作(不定期契約)」不論歷程皆以「滿意」比率最高，「滿意程度」則以「取得博士學位前的原有工作(相同機構，不同職務或職務)」占 77.7%最高。「全職工作(定期契約*)」

同樣以「滿意」比率最高，惟「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職務）」「非常滿意」比率居不分契約所有歷程之冠，達 33.8%。

- **機構性質與職業別：**「大專校院*」的「非常滿意」比率以「師資及主管人員」最高、「非研究人員（含資訊人員）」居末，「滿意程度」亦同。「其他各級學校」的「師資及主管人員」對現職「非常滿意」為 0.0%、「非常不滿意」為 1.9%。「研究機構*」之「主管人員」的「非常滿意」比率最高、「研究人員」最低，「滿意程度」亦同。「民營企業*」的「非常滿意」以「專門職業及技術人員*」最高、「其他」最低，「滿意程度」則以「N/A」最高、非研發人員（含資訊人員）最低。「醫療院所*」中「非常滿意」以「醫師及主管人員」最高、「研究人員」最低，「滿意程度」最高為「護理、技術及其他專業人員*」，最低同樣為「研究人員」。「一般政府部門*」中「非常滿意」比率最高為「主管人員」、最低為「非研究人員（含資訊人員）」，「滿意程度」最高相同於「非常滿意」，最低則為「其他」。「基金會及學協會等*」的「非常滿意」以擔任「研究人員」比率較高，「滿意程度」則由「主管人員」居多。
- **是否符合原職涯規劃 (I)：**4,716 位就業中博士現職工作「符合」原職涯規劃比率達 86.6%，「不符合」僅 13.4%。現服務於「大專校院*」者 92.7%「符合」原規劃，居各機構性質之首，其中以「師資及主管人員」「符合」原規劃比率最高 (94.5%)；另，「其他各級學校」的「師資及主管人員」79.0%「符合」原職涯規劃，「研究機構*」、「民營企業*」、「一般政府部門*」與「基金會及學協會等*」

皆以「主管人員」「符合」原職涯規劃的比率最高，比率皆在七至九成，「醫療院所*」則以「醫師及主管人員」的比率最高，達 96.0%。

- **是否符合原職涯規劃 (II)：**現職工作「符合」原職涯規劃者滿意度較高，「非常滿意」與「滿意」加總達七成五，反之，「不符合」者對於工作感覺「普通」、「不太滿意」與「非常不滿意」占比超過半數。以現職工作機構性質區分，「大專校院*」全體博士現職「符合」與「不符合」原規劃的「滿意程度」差比達三成五、「其他各級學校」為三成、「研究機構*」同樣為三成、「民營企業*」略低於二成、「醫療院所*」已達五成、「一般政府部門*」為三成五，而「基金會及學協會等*」差比最小，僅 8.5%，僅 10 人的「其他」機構「符合」原規劃者「滿意程度」為百分之百、「不符合」者為零。
- **是否符合原職涯規劃 (III)：**以現職工作職業別符不符合職涯規劃區分，任職於「大專校院（不含附設醫院）」的「非研究人員（含資訊人員）」於「符合」與「不符合」「滿意程度」差距最大，達五成以上。「其他各級學校」「符合」原規劃的「師資及主管人員」「非常滿意」達 34.6%、「不符合」的「非常滿意」僅 12.1%。以「符合」與「不符合」觀察任職「研究機構*」者各職業別的「滿意程度」，以「主管人員」的差距較大。「民營企業*」117 位「符合」原規劃的「研發人員」對現職工作感到「非常滿意」不及一成五 (14.0%) 居末位，且「符合」與「不符合」對於「滿意程度」差距最大之職業別，為「非研究人員（含資訊人員）」占比達近七成最顯著。
- **是否符合原職涯規劃 (IV)：**任職於「醫療院所（含診所）」有 21

位與原職涯規劃不同的「研究人員」其「非常不滿意」比率高達 40.3%，「符合」與「不符合」同樣由「研究人員」以近五成的占比相差最大。就「一般政府部門*」而言，「符合」與「不符合」原職涯規劃滿意度則以「非研究人員（含資訊人員）」的近六成差比最顯著。「基金會及學協會等*」「不符合」原規劃的「研究人員」其「滿意程度」高於「符合」者約一成，但須加以考量人數過少之情況。至於「其他」機構性質，「符合」原規劃的「滿意程度」為 100.0%，且不滿意程度亦達 100.0%。

- **是否符合原職涯規劃 (V)**：現職工作機構性質與原職涯規劃「不符合」者，以僅 4 人占 37.3% 任職於「其他」機構性質比率最高，居次為「民營企業*」，第三為「一般政府部門*」。除現任職於「大專校院*」者有 39.8% 仍以「大專校院*」為其原有職涯規劃機構但不同職業別外，「其他各級學校」、「研究機構*」、「民營企業*」、「醫療院所*」、「一般政府部門*」與「基金會及學協會等*」，其原規劃機構別亦為「大專校院*」，且占比均在五成以上。
- **是否符合原職涯規劃 (VI)**：現職「不符合」原職涯規劃，原規劃之職業別為：於「大專校院*」擔任「師資及主管*」原規劃以「研究機構研究人員*」最高，而「研究人員」與「非研究人員*」原規劃以「大專校院師資及主管」居首。於「其他各級學校」服務者，「師資及主管*」原規劃至「大專校院師資及主管」比率最高。於「研究機構*」服務且擔任「主管人員」與「研究人員」者之原職涯規劃以「大專校院師資及主管」居首，至於「非研究人員*」原職涯規劃以「研究機構研究人員*」最高。「民營企業*」不論「主

管人員」、「研發人員」、「非研發人員*」與「專門職業人員*」，原職涯規劃 Top 1 皆為「大專校院師資及主管」，而人數未達 10 人的「N/A」，以原規劃為「一般政府部門研究人員」居首。

- **是否符合原職涯規劃 (VII)**：職業別與原職涯規劃不符者，現於「醫療院所*」擔任「醫師及主管*」約兩成五原職涯規劃 Top 1 為「醫療院所研究人員」，而「研究人員」與「護理及其他*」原規劃以「大專校院師資及主管」居首。現服務於「一般政府部門*」者，不論主管、研究或非研究人員原職涯規劃 Top 1 皆為「大專校院師資及主管」。現職為「基金會及學協會等*」有 6 位不符合原職涯規劃，其中 5 位「研究人員」原規劃為「大專校院師資及主管」。「其他」機構性質則因問卷未列職業別，故未進一步討論。

三、博士學位效益

- **基本資料**：全體 4,880 位博士以 1,848 人 (37.9%) 認為博士學位「非常值得」的比率最高，其次為「值得」(37.8%)、15.6%「普通」、4.9%「不值得」與 3.0%「非常不值得」，另 0.8% 為「沒有意見」。女性博士「非常值得」與「值得」比率均稍高於男性，男性「不值得」與「非常不值得」比率皆略高於女性。「非常值得」與「值得」隨年齡增長占比越高，「50 歲 (含) 以上」其「值得程度」比率最高，「未滿 40 歲」最低，差約兩成。
- **博士學校類型**：各學校類型「非常值得」比率皆在三成以上，尤以「國防大學及軍警院校」以 55.4% 最高，比率最低為「國立一般大

- 學」的 33.5%，「值得程度」比率最高則為「師範／教育大學」的 85.4%、最低為「私立科技大學」的 67.3%。畢業於國外大學博士以國別區分²，各國校皆以「非常值得」的比率最高，尤以「德國」以六成三居首，「美國」則以 51.9% 居末，以「值得程度」探討，「澳洲」以近百分之百（98.8%）的比率最高，然而「非常值得」比率最高的「德國」反以 76.6% 居最低。
- 博士畢業領域與修業年區間：**「理」、「工」與「農」領域皆以「值得」的比率最高，「醫」、「人文」與「社會」則以「非常值得」比率最高，「理」領域為「值得程度」唯一不及七成者。修業起始年為「民國 80 至 89 年」認為「非常值得」的比率最高、最低為「民國 95 至 99 年」。修業結束年在「民國 90 至 94 年」的「非常值得」比率高於「值得」，其他修業結束年區間則以「值得」比率較高，亦即修業結束年愈接近現在，認為整體博士學位效益的「值得程度」愈低。
 - 入學年齡與博士修業起始年區間：**全體博士而言，35 歲前入學者認為整體學位效益最大占比為「值得」，35 歲以後則改由「非常值得」居首。修業起始年為在民國 80 至 99 年的前三個區間與全體 4,880 位不分修業起始年區間相同，均以「45 歲（含）以上」的整體博士學位效益「值得程度」最高，「未滿 30 歲」的「值得程度」最低，其中又以「民國 95 至 99 年」的僅約六成最為顯著，「民國 100 年以後」則以入學年齡「35 至未滿 40 歲」的「值得程度」最高、「30 至未滿 35 歲」最低。
 - 畢業年齡與博士修業結束年區間：**畢業年齡「45 歲（含）以上」的「非常值得」以近五成（48.6%）居各畢業年齡區間之首，比率最低為「30 至未滿 35 歲」的 34.0%。博士畢業年齡為「45 歲（含）以上」者，不論修業結束年區間，認為整體博士學位效益程度為「非常值得」比率皆在四成五以上，反之，未滿 35 歲者覺得學位效益「非常值得」比率則隨著修業結束年越接近現在越走低，從「民國 90 至 94 年」的四成五以上驟降至「民國 100 年以後」的不及三成。
 - 就學身分：**「碩士畢業後先就業再就讀」的「非常值得」與「值得程度」皆較「學／碩士畢業直接就讀」高。「在職進修」者有近四成五認為整體博士學位效益「非常值得」，高於「全職學生」的三成四。全職學生的經濟來源為「其他」者認為博士學位「非常值得」比率達 59.3% 居冠，為「助學貸款」者以 25.3% 居末。將「教學助理／研究助理」依每月獲得平均金額區分，由金額最高的「36,000 元（含）以上」於「非常值得」比率最高達近五成，最低薪的「未滿 6,000 元」比率最低（26.2%）。「在職進修」博士進修當時年薪「150 至未滿 200 萬元」其「非常值得」比率 58.8% 居冠，與年薪「25 至未滿 50 萬元」僅 28.2% 之比率差距達到三成。
 - 就讀動機：**首要動機部分，以「非常值得」為多數者包含「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／

² 僅列畢業人數 10 人以上的國家。

「頂尖人士*」、「嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感」、「將博士學位視為個人求學的最高目標」、「從事的工作所需，或任職機構要求」與「其他」。次要就讀動機部分，以「非常值得」占大部分者為「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」、「嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感」、「將博士學位視為個人求學的最高目標」與「想從事的工作，博士學歷是基本要求*」。將不同博士學位效益分為「(非常)值得」、「普通」及「(非常)不值得」三個群組觀察其就讀動機是否有差異，Top 3 的就讀動機項目與排序皆與全體分布一致，惟占比有隨學位效益高低呈遞升或遞減的現象。

- **對照就讀動機與預期結果：**對照首要與次要博士學位就讀動機，「非常值得」或「非常符合」預期結果比率居首者為「將博士學位視為個人求學的最高目標」，且比率達五成以上，至於「非常值得」或「非常符合」占比最低者由「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」與受「他人影響」的「受(碩士)指導教授鼓勵或推薦」同居末位。
- **目前就業情況、工作類型及求／轉職歷程：**就業中博士以認為「非常值得」比率最高，而「待業中」博士於「非常不值得」占比高達33.5%。「全職工作(不定期契約)」以40.9%的「非常值得」比率最高，「兼職(不論契約類型)」則以僅16.4%居末。「全職工作(不定期契約)」不論求／轉職歷程皆以「非常值得」比率較高，其中又以「取得博士學位前的原有工作(相同機構，不同職務或職級)」比率最高，「取得博士學位後二次(含)以上轉換的工作」最低。

「全職工作(定期契約*)」以「取得博士學位前的原有工作(相同機構，不同職務或職級)」於「非常值得」之占比最高，「取得博士學位前的原有工作(相同機構、職務或職級)」占比最低。

- **機構性質與職業別：**「大專校院*」與「其他」機構性質以「非常值得」比率較高，惟合併「非常值得」與「值得」的「值得程度」，雖仍由「大專校院*」占比最高(81.7%)，但「其他」卻反居末位(52.5%)。以職業別區分，「大專校院*」以「師資及主管人員」46.5%認為「非常值得」比率最高。「其他各級學校」的「師資及主管人員」有41.9%認為「值得」占多數。「研究機構*」、「民營企業*」、「一般政府部門*」與「基金會及學協會等*」皆以「主管人員」認為「非常值得」比率最高，占比在三成五至五成間。「醫療院所*」則以「護理、技術及其他醫療保健專業人員」占42.0%最高。
- **職涯規劃、修業滿意度與工作滿意度：**現職「符合」原職涯規劃的4,083人認為博士學位效益「非常值得」比率最高(43.0%)，反之，「不符合」者「非常值得」比率僅9.9%，低於「符合」者達三成以上。修業滿意度「非常滿意」認為整體學位效益「非常值得」比率亦最高(71.7%)，反之，修業滿意度「非常不滿意」之「非常不值得」比率同樣居冠。同樣的，對目前工作「非常滿意」認為博士學位「非常值得」比率最高(79.2%)，但以對現職工作滿意度「沒有意見」之「非常不值得」占比最高(44.6%)。

四、綜合討論

- **不同就讀動機比一比(I)：**因「學科／學位相關」動機就讀博士的

男性占比最高（75.3%），女性以「人生目標」為就讀動機占比達37.5%最高，兩性最高與最低動機恰巧相反。以「學科／學位相關」、「就業相關」與「人生目標」為就讀動機者的最高年齡區間占比皆為「40至未滿45歲」，「他人影響」則由「35至未滿40歲」占近三成最多。又，「他人影響」有高達81.3%為「單身無未滿12歲子女」，「就業相關」則有30.3%為「已婚有未滿12歲子女」，皆高於全體比率。

- **不同就讀動機比一比（II）：**就讀動機為「學科／學位相關」者，以「國立一般大學」畢業者占62.4%最高，且高於全體與其他動機，「就業相關」畢業學校類型分布與全體一致，以「人生目標」為動機者，畢業於「師範／教育大學」與「國防大學*」的比率相較其他就讀動機為高，「他人影響」者，畢業於「國立科技大學」與「私立一般大學」比率高出全體與其他動機。「就業相關」的碩博士學校「不同」比率居四類就讀動機之首，而「學科／學位相關」與「他人影響」碩博士學校「相同」比率較高。「學科／學位相關」修讀「農」與「人文」比率稍高於全體及其他動機，「就業相關」則大致與全體分布無異，「人生目標」以「醫」與「社會」領域占比為各動機之冠，而「他人影響」的「工」與「理」領域占比居各動機之冠。「學科／學位相關」的博碩士科系以「非常相關」最高，高於全體及其他三個動機，另以「他人影響」為就讀動機者，碩博士所學「非常相關」比率亦高於全體，然而相對其他就讀動機，「人生目標」與「他人影響」與全體差異較大。
- **不同就讀動機比一比（III）：**就讀動機「他人影響」的各修業起始

年區間在入學年齡「未滿30歲」均有七成以上占比最顯著，高出各修業起始年區間皆有五成五以上占比為「未滿30歲」的「學科／學位相關」二到三成，「就業相關」者，民國99年以前三個修業起始年區間，入學年齡「未滿30歲」占比皆在四成以上，至「民國100年（含）以後」降至32.1%，「人生目標」且入學年齡「未滿30歲」比率於各入學起始年區間差異較大。「他人影響」在「學／碩士畢業直接就讀」各修業起始年區間皆明顯高於其他動機；「就業相關」與「人生目標」在修業起始年民國99年以前三個區間的「碩士畢業後先就業再就讀」占比均超過六成。除「他人影響」外，各就讀動機的畢業年齡區間分布與全體大致相似，「就業相關」在「民國100年（含）以後」呼應了前述入學年齡偏高情況，「他人影響」且畢業年齡「未滿30歲」者於三個修業結束年區間占比皆達二成以上。

- **不同學位效益比一比（I）：**1,692位就讀動機為「學科／學位相關」者對於修業項目為「教師相關」部分，認為博士學位「（非常）值得」與「（非常）不值得」者勾選「師資的專業素養與教學品質」為感到滿意項目的比率差距達兩成五以上，且「（非常）不值得」者以「指導教授提供的就業協助」為不滿意項目比率高達34.4%最為顯著。與「學校相關」項目，學位效益為「普通」與「（非常）不值得」者認為不滿意的項目以「學校研究經費、空間與設備」比率較高。與「課程相關」者，三類學位效益的滿意比率與全體較為分歧，但以認為整體博士學位效益「普通」與「（非常）不值得」者對於「提供跨領域或機構合作的機會」不滿意比率較高。

- 不同學位效益比一比（II）：**就讀動機為「就業相關」的 2,400 人，在「教師相關」與「學校相關」修業項目的看法與動機為「學科／學位相關」者相似，認為學位「(非常) 值得」者滿意項目占比與全體大致接近，認為「(非常) 不值得」者不滿意項目則以「指導教授提供的就業協助」比率與全體差異較大，而在「課程相關」部分，「(非常) 不值得」者在「可培養具備核心專長能力」與全體有較高的落差。
- 不同學位效益比一比（III）：**以「人生目標」為就讀動機的 366 人，於「教師相關」修業項目，認為「普通」與「(非常) 不值得」的不滿意比率雖仍較全體高，但較前兩大動機為低。與「學校相關」項目者，僅「(非常) 不值得」對「學校研究經費、空間與設備」的滿意比率較全體高一成以上。學位效益「(非常) 值得」者對於「課程相關」滿意項目比率與全體相似，惟認為「(非常) 不值得」者選擇「培養具備核心專長能力」為滿意項目之比率僅 14.7%，居四大動機不分學位效益最低占比者，較全體低 15.9%。
- 不同學位效益比一比（IV）：**353 位博士就讀動機為「他人影響」者，在「教師相關」修業項目，「(非常) 值得」者滿意比率皆較全體高 3~6 個百分比，而「普通」與「(非常) 不值得」皆比全體低，與全體相差最多的「師資的專業素養與教學品質」差比更達到 28.3%。與「學校相關」的修業項目中學位效益「(非常) 不值得」對「學校研究經費、空間與設備」不滿意比率達 46.9%，居全體之冠，與全體差距最多。至於與「課程相關」的五個修業項目，以效益「普通」者對「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」不滿意

占比高達 34.7%，較其他動機與效益皆高出一至兩成最為顯著。整體而言，四大就讀動機對於「教師相關」項目的滿意與不滿意占比以學位效益區分結果非常顯著，即「(非常) 值得」的滿意比率均高於其他修業項目，「(非常) 不值得」不滿意與全體之差比則明顯高出其他修業項目，由此可知，與教師相關的修業項目對於不同學位效益者而言具有一定的影響。

五、質性分析

1. 對博士學位效益的看法

- 就業環境面：**回卷者認為博士學位值得原因除了就業機會與職場待遇相對高於其他學歷者外，亦包含對於工作的主導權相對較高，或較常被交辦重要或具有挑戰性的工作；但若以就業選擇來看，出路範圍則較為侷限，多以學術研究機構為首選，且國內目前的博士待遇普遍低於其他國家，若對照博士修業投入的心力與金錢，CP 值確實不高，而容易產生學歷不值得之看法。
- 社會觀感面：**國內社會仍存在文憑主義，博士學歷有助於提升社經地位，甚有回卷者表示社會上對於擁有博士頭銜者普遍較為禮遇，但也有回卷者反映現今已出現博士學位貶值現象，再加上媒體對於博士就業困難的報導，也加深了博士效益低落的印象。
- 個人影響面：**回卷者普遍肯定博士經歷有助於提高個人眼界與對於獨立思考、邏輯思考與解決問題能力之訓練，但對於博士求學時期所承受經濟壓力以及有家庭者與家人子女相聚的時間較短，或

是遇到不婚或生子之壓力，則難免對於學歷之價值有較負面之看法。

- **影響博士學位效益因素：**不同的畢業年代、博士就讀學校性質、博士就讀領域以及現任職機構對於學歷看重的程度或多或少影響回卷者對於博士學位效益的看法，尤其當近年畢業回卷者者對照早年畢業就業機會多於現今、海外畢業博士相對於與國內畢業博士有較佳之就業優勢以及理工領域就業市場較人文社會領域出路更廣之現象，即可見不同類型博士學歷本身即存在差異性。此外，若任職機構將博士學位列為升遷考核之參考條件時，回卷者對於博士學位的評價相對較高。

2. 職場工作現象

- **職場工作情形：**回卷者表示職場上與修業領域不相關之業務包羅萬象且似已成為常態；由於過多的雜事容易讓其自貶身價，因此有回卷者建議應以正向看待，視為一種歷練與學習的機會。
- **大專校院師資的職場情形：**許多回卷師資反映目前業務繁多，除教學與研究外，尚需花費許多時間在處理行政或招生相關業務，不僅影響教學品質，亦顯心力交瘁，尤其校方以節省成本為由，以專案教師補足師資缺口，也相對剝奪專案教師之權益。而在教師升遷上，除了多以學術量化考量，相對缺乏其他考核機制，容易造成重量不重質或儘量投稿至較有利期刊點數等弊端；此外，亦有不少回卷師資對於國內年金新制相當不滿。
- **對職場現象之看法與建議：**對於教職市場緊縮，回卷者建議應擴展

就業領域，不可過度期待學歷優勢與避免過於自傲。此外，年紀越輕越早投入就業市場較容易獲得工作機會，因此回卷者相當鼓勵先就業再視需求攻讀博士學歷，除可學以致用在工作上，更可彰顯效益。

3. 對博士教育的建議

- **博士課程：**目前課程過於偏重學術倫理，建議應與實務結合，幫助博士生提早接觸就業市場，並由核心領域向外擴展第二專長，加強推動跨領域與國際化之課程與交流。除此之外，為順利銜接就業，博士生在校應積極涉略就業相關技能，其中回卷者無不強調教學技能與團隊管理能力訓練的必要性。
- **師資問題：**在師資本身素質方面除了反映部分師資專業未持續與時俱進外，也相對缺乏就業之實務經驗；在授課品質上則指出因現今師資業務繁多而相對剝奪指導學生的時間；至於在師生關係中，對於少數教授藉由師生共同掛名而有利於教師升等，以及協助處理與教學研究相對較無關之事務而有所不滿。
- **學校問題：**高教擴張與少子化使得學校備感招生壓力，回卷者反映有部分學校以降低入學門檻方式爭取學生，且畢業機制各校不一，甚有因人情壓力而勉強讓其通過論文審核之現象，使得博士生素質日益下降，除了持續呼籲減招的必要外，更希望嚴格把關論文品質。另有部分回卷者則提醒校方應先思考博士定位，在課程設計上應依據不同定位取向，分別設計核心課程，且不須過度與就業連結。

- 對博士生與博士教育政策之看法與建議：回卷者不斷提醒博士學歷並非就業保障，就讀前應先思考人生方向與目標，勿因缺乏目標，受他人影響而選擇就讀；至於在教育政策上則應有完整性的規劃，莫只是為了達成 KPI 的要求，且建議相關部會署的補助機制以長期性的補助為主，並落實完善的監督機制。

目 錄

中文摘要	I
Abstract.....	II
執行摘要	III
壹、前言	1
一、背景	1
二、調查對象與方式.....	2
三、資料分析項目	2
四、資料分析方法及樣本代表性檢定.....	3
五、編輯說明	3
貳、量化分析結果	10
一、樣本說明	10
1. 基本資料	10
1.1 性別與年齡	10
1.2 婚姻狀態	11
2. 博士教育	12
2.1 畢業學校類型	12
2.2 畢業領域	13
2.3 入學年齡	14
2.4 畢業年齡	15
2.5 是否曾休學	16
2.6 主要就學身分	17
2.7 就讀動機 (I)	18
2.8 就讀動機 (II)	19

2.9 就讀動機（III）	21
2.10 就讀動機（IV）	23
3. 現職工作	25
3.1 就業情況、工作類型與求／轉職歷程	25
二、滿意度	31
1. 博士修業滿意度	31
1.1 基本資料	31
1.2 博士畢業學校類型	32
1.3 修業年區間與畢業領域	33
1.4 主要就學身分	34
1.5 就讀動機	36
1.6 現職工作（I）	37
1.7 現職工作（II）	38
1.8 修業滿意與不滿意項目（I）	40
1.9 修業滿意與不滿意項目（II）	42
1.10 修業滿意與不滿意項目（III）	44
1.11 修業滿意與不滿意項目（IV）	46
1.12 修業滿意與不滿意項目（V）	48
2. 現職工作滿意度	50
2.1 工作類型	50
2.2 求／轉職歷程	51
2.3 機構性質與職業別	52
2.4 是否符合原職涯規劃（I）	54
2.5 是否符合原職涯規劃（II）	56
2.6 是否符合原職涯規劃（III）	59

2.7 是否符合原職涯規劃 (IV)	61
2.8 是否符合原職涯規劃 (V)	63
2.9 是否符合原職涯規劃 (VI)	65
2.10 是否符合原職涯規劃 (VII)	67
三、博士學位效益	69
四、綜合討論	89
參、質性分析	103
肆、結論	130
參考文獻	135
附錄 1 2018 年 NPHRST 博士就讀動機及學位效益調查問卷	136
附錄 2 加權前後樣本代表性檢定—卡方檢定	140
附錄 3 質性分析主題概念編碼表	153
附錄 4 檢定結果	154

表 目 錄

表 1 領域／學門名稱對照表	4
表 2 全職學生經濟來源對照表	6
表 3 就讀動機對照表	6
表 4 工作類型對照表	7
表 5 修業滿意度對照表	7
表 6 機構性質名稱對照表	7
表 7 職業別名稱對照表	8

圖 目 錄

圖 1 基本資料—性別 & 年齡	10
圖 2 基本資料—婚姻狀態	11
圖 3 博士教育—畢業學校類型	12
圖 4 博士教育—畢業領域	13
圖 5 博士教育—入學年齡	14
圖 6 博士教育—畢業年齡	15
圖 7 博士教育—是否曾休學	16
圖 8 博士教育—主要就學身分	17
圖 9 博士教育—就讀動機 (I)	18
圖 10 博士教育—就讀動機 (II)	20
圖 11 博士教育—就讀動機 (III)	22
圖 12 博士教育—就讀動機 (IV)	24
圖 13 現職工作—就業情況、工作類型&求／轉職歷程	26
圖 14 現職工作—機構性質&工作類型	27
圖 15 現職工作—機構性質&求／轉職歷程 (I)	28
圖 16 現職工作—機構性質&求／轉職歷程 (II)	29
圖 17 現職工作—機構性質&職業別	30
圖 18 博士修業滿意度—基本資料	31
圖 19 博士修業滿意度—博士學校類型	32
圖 20 博士修業滿意度—修業年區間&畢業領域	33
圖 21 博士修業滿意度—主要就學身分	35

圖 22 博士修業滿意度—就讀動機	36
圖 23 博士修業滿意度—現職工作（I）	37
圖 24 博士修業滿意度—現職工作（II）	39
圖 25 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目（I）	41
圖 26 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目（II）	43
圖 27 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目（III）	45
圖 28 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目（IV）	47
圖 29 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目（V）	49
圖 30 現職工作滿意度—工作類型	50
圖 31 現職工作滿意度—求／轉職歷程	51
圖 32 現職工作滿意度—機構性質與職業別	53
圖 33 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（I）	55
圖 34 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（II）	58
圖 35 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（III）	60
圖 36 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（IV）	62
圖 37 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（V）	64
圖 38 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（VI）	66
圖 39 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃（VII）	68
圖 40 博士學位效益—基本資料	69
圖 41 博士學位效益—博士學校類型	70
圖 42 博士學位效益—博士畢業領域與修業年區間	71
圖 43 博士學位效益—入學年齡與博士修業起始年區間	73
圖 44 博士學位效益—畢業年齡與博士修業結束年區間	75

圖 45 博士學位效益—就學身分	77
圖 46 博士學位效益—就讀動機	79
圖 47 博士學位效益—對照就讀動機與預期結果	81
圖 48 博士學位效益—目前就業情況、工作類型及求／轉職歷程	83
圖 49 博士學位效益—機構性質與職業	86
圖 50 博士學位效益—職涯規劃、修業滿意度與工作滿意度	88
圖 51 綜合討論—不同就讀動機比一比（I）	90
圖 52 綜合討論—不同就讀動機比一比（II）	92
圖 53 綜合討論—不同就讀動機比一比（III）	94
圖 54 綜合討論—不同學位效益比一比（I）	96
圖 55 綜合討論—不同學位效益比一比（II）	98
圖 56 綜合討論—不同學位效益比一比（III）	100
圖 57 綜合討論—不同學位效益比一比（IV）	102

壹、前言

一、背景

「科技人才與研究成果服務平台」(NPHRST) 為一國家級人才資料庫，自民國 91 年建立至今，所收錄之科技人才資料已超過 10 萬筆，截至今（民國 107）年 11 月 20 日止，具博士學位之人才資料已達 7.7 萬筆，其中男性約 74.5%、女性約 25.5%，年齡分布以「45 至 54 歲」占比最高，達 31.1%，就業中人數共計 70,653 人，占 91.8%，且現任職機構性質以「教育部門」最多占 71.4%，若進一步將工作型態與行業別進行交叉分析，現為全職工作且任職於教育部門者達 72.1%。

NPHRST 於民國 99 年接受「經濟合作與發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)」邀請，參加歐美 25 國共同參與的「博士人力職業生涯調查 (Careers of Doctorate Holders, CDH)」計畫，開啟與世界各國同步關注博士人力教育、就業及流動等議題之序曲。此期間除持續利用本平台所收錄之 NPHRST 博士人才資料進行國內博士相關議題分析外，民國 103 年起，本平台為建立國內博士人力整體概況的長期追蹤機制與提供博士人才現況調查資料的期許下，開始以線上問卷方式進行年度「NPHRST 博士就業調查」，惟本調查為使珍貴的調查資料可作更多元且深入之利用，乃自 105 年起將調查改為每 2 年一次，分析報告則調整成調查當年出版長篇完整報告，隔年則根據資料特性或不同議題需求產出短篇分析報告。

「NPHRST 博士就業調查」為回應社會趨勢每年設定的調查主題

均不相同，「2014 年 NPHRST 博士就業調查」針對國內博士人才進行全面性調查，主要目的在了解國內博士的分布概況、求學背景及現職工作狀態；「2015 年 NPHRST 博士就業知覺調查」則聚焦於不同就業領域與機構性質的供需概況；「2016 年 NPHRST 博士流動意向調查分析」鑑於人才流動議題受各方關注，乃針對不同領域與機構別博士人才的流動意向進行了解；民國 106 年開始，如前述為深入利用珍貴調查資料並回應國內博士教師國際流動議題持續受到關注，故抽取「2016 年 NPHRST 博士流動意向調查分析」中任職於大專校院之教師，以任職科系角度探討國內大專校院各科系教師未來五年流動意願及原因，以及對人才流動的看法；今（民國 107）年鑑於近年國內博士班就讀意願低落，由教育部公布之各大學註冊率資料可知，各大專校院博士班註冊率達七成以上的科系，由 105 學年度的七成一 (639 系／893 系) 降至 106 年的六成七 (615 系／913 系)，其中臺灣大學、政治大學、清華大學、交通大學、成功大學等頂尖大學甚至有部分系所註冊率為零，本平台為深入瞭解可能之成因，乃擬定今年調查主題為博士就讀動機及學位效益，期藉此了解近年畢業博士當初就讀博士學位動機為何？對博士修業期間感到滿意與不滿意內容為何？目前工作滿意度以及是否與其原有職涯規劃符合？希望以各種不同面向探討其與博士學位效益之間是否存在相關性以及各面向之差異。

本報告完成後將分析結果、圖表與原始統計數據，同步置於 NPHRST 首頁、中央研究院人文社會科學研究中心及 STPI 首頁電子書城，供有興趣的大眾下載瀏覽與加值分析，並寄送報告內容予相關政府

單位供局處首長參考。

二、調查對象與方式

「2018 年 NPHRST 博士就讀動機及學位效益調查分析」以民國 90 年（2001 年）～民國 107 年（2018 年）自國內、外大學獲取博士學位且目前居住或就業在國內之本國籍博士為調查對象，排除無電子郵件信箱或電子郵件信箱有誤者，共寄發 33,632 份問卷調查函，退回信件 3,930 份，總共寄出 29,702 份有效邀請函。

本問卷採用線上調查方式，受訪者可由問卷邀請函所附之連結網址進入本問卷調查頁面，本問卷除開放式問題及部分其他選項外均採勾選方式，藉以提高填答便利性，同時以程式進行邏輯判斷協助題項跳答與提醒缺漏，以減少填卷者困擾並提高問卷完成後的完整與正確性。

調查時間為民國 107 年 6 月 5 日（二）至 6 月 25 日（一），調查函於 6 月 5 日寄發，並於 6 月 13 日和 6 月 25 日分別寄發兩次催函，最後回收 4,919 份問卷，去除重複填答者，最終有效問卷共計 4,897 份，回收率為 16.5%。

三、資料分析項目

今年本問卷調查在基本資料、博士教育與目前就業概況等問項與過去調查內容大致相同，新增的博士修業整體滿意度與學位效益等相關問項則參考日本科學技術・科技政策研究所（National Institute of

Science and Technology Policy, NISTEP）於 2018 年 2 月發行之「博士人才追跡調查」第 2 次報告書與「*Motivation to Study for PhD Degree: Case of Latvia*」期刊論文（Tarvid, 2014）；問卷設計完成後，邀請本平台有意願參與前測以及本中心與產學研界近 20 位博士協助進行前測，藉此發現問卷題目、選項與順序等可能造成無法理解、產生歧異和其他容易影響調查結果之處，並根據前測建議修正問卷。最後，本調查問卷包含「基本資料」、「博士教育」、「博士修業整體滿意度」、「現況與學位效益」和「其他意見」五大部分（見附錄 1）。

「基本資料」包含性別、年齡與婚姻／家庭概況；「博士教育」包括入學年齡、畢業年齡、修業起訖年月、學校類型、就讀科系、就學身分與首要和次要就讀動機；「博士修業整體滿意度」主要了解博士的整體修業滿意度及對修業期間感到滿意與不滿意的項目；「現況與學位效益」主要探討調查對象的就業情形、現職工作機構別與職業別、對目前工作的滿意度，目前工作與獲得博士學位前原有規劃的機構別與職業別是否相符、認為博士學位的整體效益，以及對照首要與次要就讀動機認為的博士學位效益又是如何／與預期結果是否相符；第五部分的「其他意見」採開放式填寫，包含博士學位在求職或就業過程曾帶來哪些正、負面影響或認為博士學位投資是否值得，又，對於在職場上是否曾被賦予與所學不相關工作與感受，以及對目前仍在學的博士生可加強哪些就業準備與對當前博士課程之建議與看法。

四、資料分析方法及樣本代表性檢定

NPHRST 因於資料蒐集之限制，若具博士學位但任職機構無網頁或網頁無公開資訊者，以及僅有姓名但基本資料、現職、專長、教育資訊等欄位找不到相關資訊，使得 NPHRST 資料缺漏過多，均無法為 NPHRST 所收錄；再者，兼職及待業中博士，大多數為 NPHRST 無法掌握者，建議讀者閱讀本報告時，應納入上述未掌握之就業者以進行考量，推測博士實際就業情況應比本報告所呈現數據更加嚴峻。

本研究於今（民國 107）年 6 月以結構化查詢語言自 NPHRST 抽取符合本調查條件之博士人才資料，共計 33,632 筆，退回信件 3,930 份，最後寄出 29,702 份有效邀請函，而問卷回收去除重複填答者，最終有效問卷 4,897 份。為避免依據調查對象與研究目的所抽取之樣本與整體母體差異過大，造成後續推論之偏差，因此採「多變數反覆加權法（Raking）」，並以教育部 2018 年公布之「大專校院各校科系別畢業生數」、NPHRST 國外學校畢業博士³，以及國家圖書館軍警院校博士論文數與領域分布作為母體對照資料，將 4,897 份有效問卷以不同畢業年度之性別、國內外學校、畢業學校性質與畢業領域變項為加權變數，利用 SPSS 22.0 中的「傾斜加權（Rake weight）」進行調整，期透過逐項且反覆地對樣本資料進行連續性修正，至樣本結構與母體結構完全一致，使本報告之樣本資料更具代表性。

今年本報告考量教育部母體資料之各畢業年度博士畢業生之畢業

人數的性別、畢業學校性質以及畢業領域分布與回收問卷有較大差異，為求樣本結構與母體結構相符，因此分別對「畢業學年度／國、內外學校／性別」、「畢業學年度／國、內外學校／學校性質」以及「畢業學年度／國、內外學校／畢業領域」等三群樣本進行傾斜加權，各樣本經加權調整後 P 值皆 >0.05 ，亦即加權後的樣本結構與母體並無顯著差異，大致與母體比率接近。惟加權前後樣本代表性檢定表囿於篇幅過長，版面受限無法表列於下，敬請自行參考附錄 2。

最後本報告將加權完成之資料透過 SPSS 22.0 的描述統計及卡方檢定等功能進行資料分析，並以 Excel 及 Power Point 製作圖表，最後根據統計分析圖表結果撰寫研究結果。

五、編輯說明

本文各統計圖表欲補充資訊甚多且囿於篇幅限制，乃將編輯及註解方式說明如下。

1. 本文中，所有交叉統計分析使用之樣本人數，主要為有效問卷 4,897 人，經加權後有效樣本數共計 4,880 人，詳細統計人數請參照各圖表，以下概略說明四大資料分析項目使用之樣本人數：
 - (1) 樣本說明：基本資料、博士教育與目前就業情況使用符合本研究目的之所有樣本數為加權後之 4,880 人，現職工作的工作類型與求／轉職歷程、機構性質與職業別則以加權後就業中的 4,716 人為分析對象，各項目細項請參照圖表上方之統計人

³ 由於國內缺乏國外大學畢業博士的相關統計，故本報告僅能以抽取自 NPHRST 畢業於國外大學（截至 107 年 7 月為止）合計 6,668 位博士資料為參考母體。

數。

- (2) 滿意度：分為博士修業滿意度與現職工作滿意度，博士修業滿意度以加權後全體 4,880 位進行探討，現職工作滿意度則以加權後就業中的 4,716 人為統計人數，其中博士修業時的主要就學身分、以及現職工作滿意度是否符合原職涯規劃等各項目細項請參照圖表上方之統計人數。
 - (3) 博士學位效益：基本資料、博士學校類型、畢業領域、修業起始與結束年、就學身分、就讀動機等皆以 4,880 人為分析樣本，現職工作機構性質、職業別、職涯規劃等則以 4,716 人為分析對象。
 - (4) 綜合討論：圖 51 至圖 53 的基本資料、博士教育、對博士修業感到滿意／不滿意項目與就讀博士學位動機交叉分析等以 4,880 位博士為分析對象，圖 54 至圖 57 將四類就讀動機和所認為的整體博士學位效益與各修業項目的滿意／不滿意交叉分析，各項目統計人數請參照各圖。
2. 本報告中的各項交叉分析，均使用 SPSS 進行卡方檢定，檢定結果請參考附錄 4。
3. 因本調查統計分析進位方式採四捨五入至小數點第一位，各圖表可能會發生加總比率為 99.9% 或 100.1% 的狀況，人數因加權也會有正 1 或負 1 人之誤差，惟此誤差僅可能出現於以四捨五入簡化表達之統計圖表中，於後端統計運算時，小數點位數並無限制，故計算結果無虞。

4. 因各統計圖表篇幅有限，未將部分全稱過長的變項完整呈現於圖表中，如需對照全稱，請參考以下各表。
 - (1) 領域／學門名稱對照表：此分類係根據教育部「中華民國教育程度及學科標準分類」及本平台 103 年博士就業調查結果進行類目重整，若需對照包含之學門類別，請參考表 1。

表 1 領域／學門名稱對照表

領域	學門名稱
理	數學及統計學
	物理學（含天文及太空科學）
	化學
	大氣科學
	地球科學
	生命科學（含微生物、生化及生物科技等）
	海洋科學
	電腦科學（含資管；請參見工：電子電機工程）
工	理（其他）
	電子電機工程（含光電、通訊等；請參見理：電腦科學）
	機械工程（含航太、造船工程）
	土木水利工程（含營建、河海工程、交通運輸及測量工程）
	化學工程

領域	學門名稱
工	材料工程
	工業工程
	紡織工程
	環境工程（含環境資源及保護）
	生醫工程
	建築及都市規劃
	工（其他）
	醫學（含生理、病理、藥理及免疫等）
醫	公共衛生（含流行病學）
	藥學
	復健醫學
	營養學
	護理
	醫學技術及檢驗（含醫學生技）
	牙醫
	醫（其他）
農	一般農業（農藝、園藝、植保及農化）
	食品科技
	農業經濟及推廣

領域	學門名稱
農	農業工程、水土保持
	林業
	漁業
	畜牧及獸醫學
	農（其他）
人文	語文（中國語文、外國語文、翻譯學、比較文學及語言學）
	宗教
	歷史
	人類
	哲學
	藝術（含美術、音樂及設計）
社會	人文（其他）
	經濟學（含財政）
	政治學（含公共行政、國際事務）
	社會學
	教育（含科教、特教、體育、教育行政與教育心理）
	心理學
	地理學
	傳播學（含圖資及公共關係）

領域	學門名稱
	商業及管理（含會計、貿易、金融、行銷、資管、醫管及其他管理）
	法律
	社會服務（含社工、兒保）
	民生（含觀光休閒、運動科技及生活應用科學等）
	運輸服務
	軍警國防安全
	社會（其他）

(2) 全職學生經濟來源對照表：本報告將修讀博士學位當時的主要就學身分為全職學生者，將其修讀學位當時的經濟來源名稱簡化，對應之全稱請參考表 2。

表 2 全職學生經濟來源對照表

經濟來源全稱	報告使用之簡稱
公費學生	
獎學金	
教學助理／研究助理（含教授承接計畫分配之助理費）	教學助理／研究助理* TA/RA
校外其他兼職工作	
學費全免／減免	

經濟來源全稱	報告使用之簡稱
自己的存款	
親家資助	
就學貸款	
其他	

(3) 就讀動機對照表：本報告將就讀動機區分為「學科／學位相關」、「就業相關」、「人生目標」、「他人影響」與「其他」等五大類，各就讀動機全稱與簡稱詳見表 3。

表 3 就讀動機對照表

就讀動機 類別	就讀動機全稱	報告使用之簡稱
學科／ 學位相關	想更深入學習自己的求學領域，成為該領域國內甚至世界級的優秀學者／成功企業家／頂尖人士	想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*
	嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感	
	將博士學位視為個人求學的最高目標	
就業相關	想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）	想從事的工作，博士學歷是基本要求*
	認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助	
	從事的工作所需，或任職機構要求	

就讀動機類別	就讀動機全稱	報告使用之簡稱
人生目標	視為新的人生目標及體驗	
他人影響	受（碩士）指導教授鼓勵或推薦	
	受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望	
其他	其他	

(4) 工作類型對照表：本報告將現職工作類型名稱簡化，對應之全稱請見表 4。

表 4 工作類型對照表

工作類型全稱	報告使用之簡稱
全職工作（不定期契約）	全職（不定期）
全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）	全職（定期）／全職工作（定期契約*）
兼職（不論契約類型）	

(5) 修業項目對照表：本問卷將博士修業項目區分為「教師相關」、「學校相關」、「課程目標」與「其他」等四類，各修業項目名稱詳見表 5。

表 5 修業滿意度對照表

修業項目類別	修業項目全稱	報告使用之簡稱
教師相關	師資的專業素養與教學品質	
	教授指導論文的方向、頻率與熱忱	
	指導教授提供的就業協助	
學校相關	學校研究經費、空間與設備	
	學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）	學校國際化程度*
	提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）	提供產學合作計畫與實習機會*
課程相關	提供跨領域／跨機構合作的機會	
	培養具備核心專長能力	
	培養獨立研究與創新思考能力	
	培養團隊合作協調整合及領域統御能力	
	培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力	
其他	其他	

(6) 機構性質名稱對照表：本問卷將機構性質名稱簡化，各對應之全稱詳見表 6。

表 6 機構性質名稱對照表

機構性質全稱	報告使用之簡稱
大專校院（不含附設醫院）	大專校院*

機構性質全稱	報告使用之簡稱
其他各級學校	
公立及財團法人研究機構	研究機構*
民營企業、事務所及個人工作室	民營企業*
醫療院所（含診所）	醫療院所*
一般政府部門及國營企業	一般政府部門*
基金會及學協會等民間團體	基金會及學協會等*
其他	

(7) 職業別名稱對照表：本問卷將各機構性質職業別名稱簡化，各對應之全稱詳見表 7。

表 7 職業別名稱對照表

機構性質	職業別全稱	報告使用之簡稱
大專校院 (不含附設醫院)	師資及主管人員	師資及主管*/大專校院師資及主管
	研究人員	大專校院研究人員
	非研究人員（含資訊人員）	非研究人員*/大專校院非研究人員
	其他	
其他各級學校	師資及主管人員	師資及主管*/其他各級學校師資及主管
	研究人員	

機構性質	職業別全稱	報告使用之簡稱
	非研究人員（含資訊人員）	非研究人員*
	其他	
公立及財團法人 研究機構	主管人員	研究機構主管人員
	研究人員	研究機構研究人員
	非研究人員（含資訊人員）	非研究人員*
	其他	
民營企業、事務所 及個人工作室	主管人員	民營企業主管人員
	研發人員	民營企業研發人員
	非研發人員（含資訊人員）	非研發人員*
	專門職業及技術人員（如：律師、建築師及會計師等）	專門職業及技術人員*/民營企業專門職業及技術人員
	其他	
醫療院所 (含診所)	醫師及主管人員	
	研究人員	醫療院所研究人員
	非研究人員（含資訊人員）	
	護理、技術及其他醫療保健專業人員	護理、技術及其他專業人員*
	其他	
一般政府部門及 國營企業	主管人員	一般政府部門主管人員
	研究人員	一般政府部門研究人員
	非研究人員（含資訊人員）	
	其他	

機構性質	職業別全稱	報告使用之簡稱
基金會及學協會等 民間團體	主管人員	
	研究人員	
	非研究人員（含資訊人員）	
	其他	
其他		

5. 單一變項人數少於 3 人者，因較不具代表性，為避免誤導讀者，故圖表以網底呈現，且不列入報告本文討論。惟為提高分析之全面性，部分圖表中人數僅 4 或 5 人者仍列入討論，敬請讀者閱讀或分析應用時須謹慎小心解讀與使用。

貳、量化分析結果

量化分析結果第一部分為包含基本資料、博士教育、現職工作等樣本說明，第二部分為博士修業滿意度與現職工作滿意度，第三部分為博士學位效益，最後第四部分為綜合討論。

一、樣本說明

1. 基本資料

1.1 性別與年齡

圖 1 為 4,880 位回卷博士經過樣本加權調整（見附錄 2）後於民國 90 年至 107 年間畢業之性別與年齡分布概況。綠色區塊為男性，3,476 人占 71.2%，粉色區塊為女性，1,404 人占 28.8%。

4,880 名回卷者之年齡分布以「40 至未滿 45 歲」的 1,191 人占 24.4% 比率最高，其次為「35 至未滿 40 歲」的 1,007 人，占 20.6%，第三為占比近二成（19.7%）的「45 至未滿 50 歲」共 959 人，比率最低者為占比不及一成（8.6%）的「未滿 35 歲」，有 418 人。

圓餅圖為各男女性博士回卷者的年齡分布，男性以「40 至未滿 45 歲」的比率最高（24.8%），其次為「35 至未滿 40 歲」的 21.9%，第三為「45 至未滿 50 歲」的 17.9%；女性回卷者以「45 至未滿 50 歲」占 24.1% 比率最高，其次為「40 至未滿 45 歲」的 23.4%，第三為 17.5% 的「35 至未滿 40 歲」，男女性在「未滿 35 歲」分布比率與全體的 8.6% 相近，分別為 8.7% 與 8.3%。

最下方堆疊圖為各年齡區間回卷博士的性別分布，各年齡區間大

多與全體男女性分布一致約 7:3，僅 45 至 55 歲二年齡區間男性比率略降至七成以下，其中女性博士占比最高為「45 至未滿 50 歲」的 35.3%，而男性博士占比最高為「55 歲（含）以上」的 75.8%。

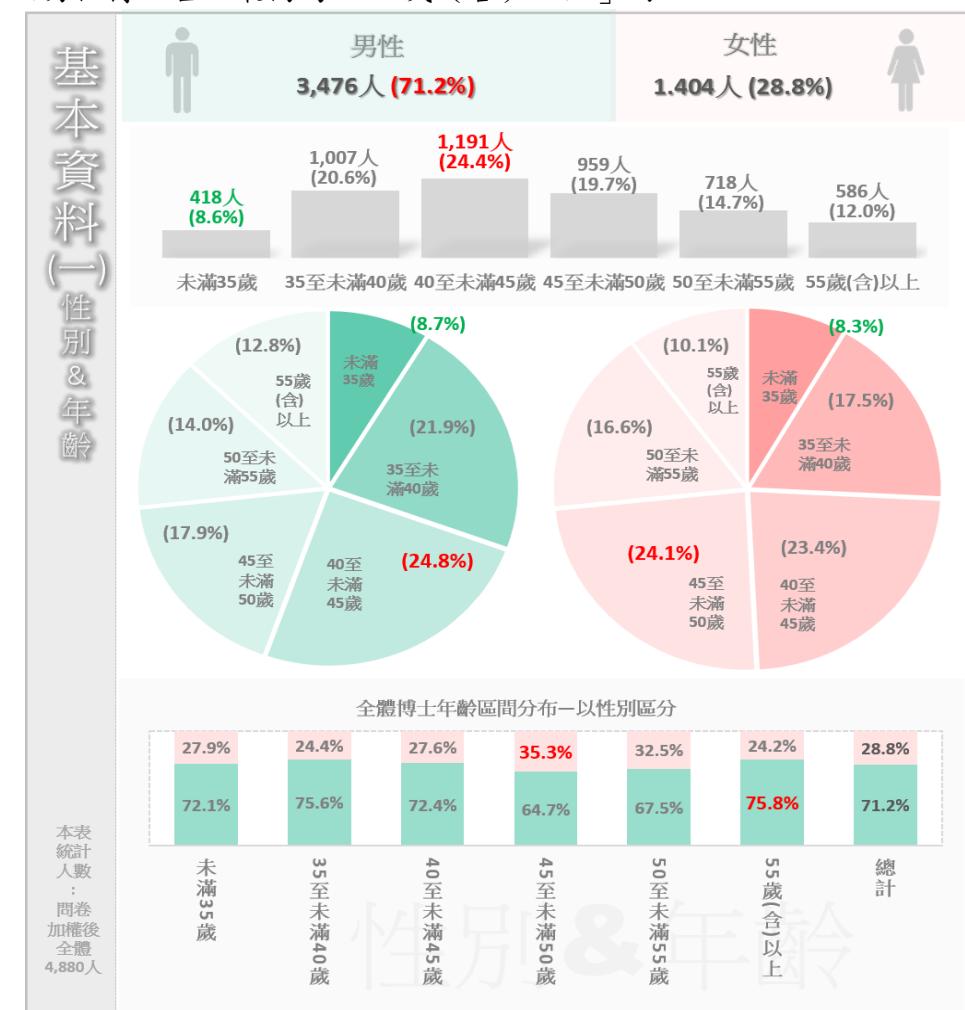


圖 1 基本資料一性別&年齡

1.2 婚姻狀態

圖 2 為 4,880 位回卷博士之婚姻狀態，右圖最上方可知，不分性別以 3,811 位「已婚」比率較高，達 78.1%，另有 1,068 位博士為「單身」，占 21.9%。

圓餅圖為男女博士的婚姻狀態分布，左方綠色區塊之男性「已婚」比率為 82.2%，高於全體的 78.1% 約 4 個百分點，「單身」比率僅 17.8%；右方粉色圓餅圖顯示女性「已婚」比率為 68.0%，低於全體一成，單身比率則達 32.0%。男女性的「已婚」或「單身」比率差異約一成五。

男女性博士在不同年齡區間的婚姻狀態由下方堆疊圖可知，不論綠色區塊的男性或粉色區塊的女性，皆隨年齡增加「已婚」比率愈高，男性「已婚」比率從「未滿 35 歲」的 48.1% 增加至「50 至未滿 55 歲」及「55 歲（含）以上」的 96.5%；女性「已婚」比率同樣由「未滿 35 歲」的 56.9% 隨年齡增加，至「55 歲（含）以上」達 75.9%。

不論性別，男女博士的婚姻狀態均以「40 至未滿 45 歲」為明顯區隔，由右方堆疊圖可知，未滿 40 歲的兩年齡區間之男女「單身」比率皆高於全體，反之，40 歲以上各區間不論男女的「已婚」比率均高於全體。又，女性博士在「未滿 35 歲」的「已婚」比率高出男性近一成（56.9% vs. 48.1%），但在 35 歲以上各年齡區間之「已婚」比率卻明顯低於男性，且兩者差距隨年齡增加逐漸擴大，比率差距最大落在「50 至未滿 55 歲」的 72.9% vs. 96.5%，男女博士的「已婚」占比差距已近兩成五。

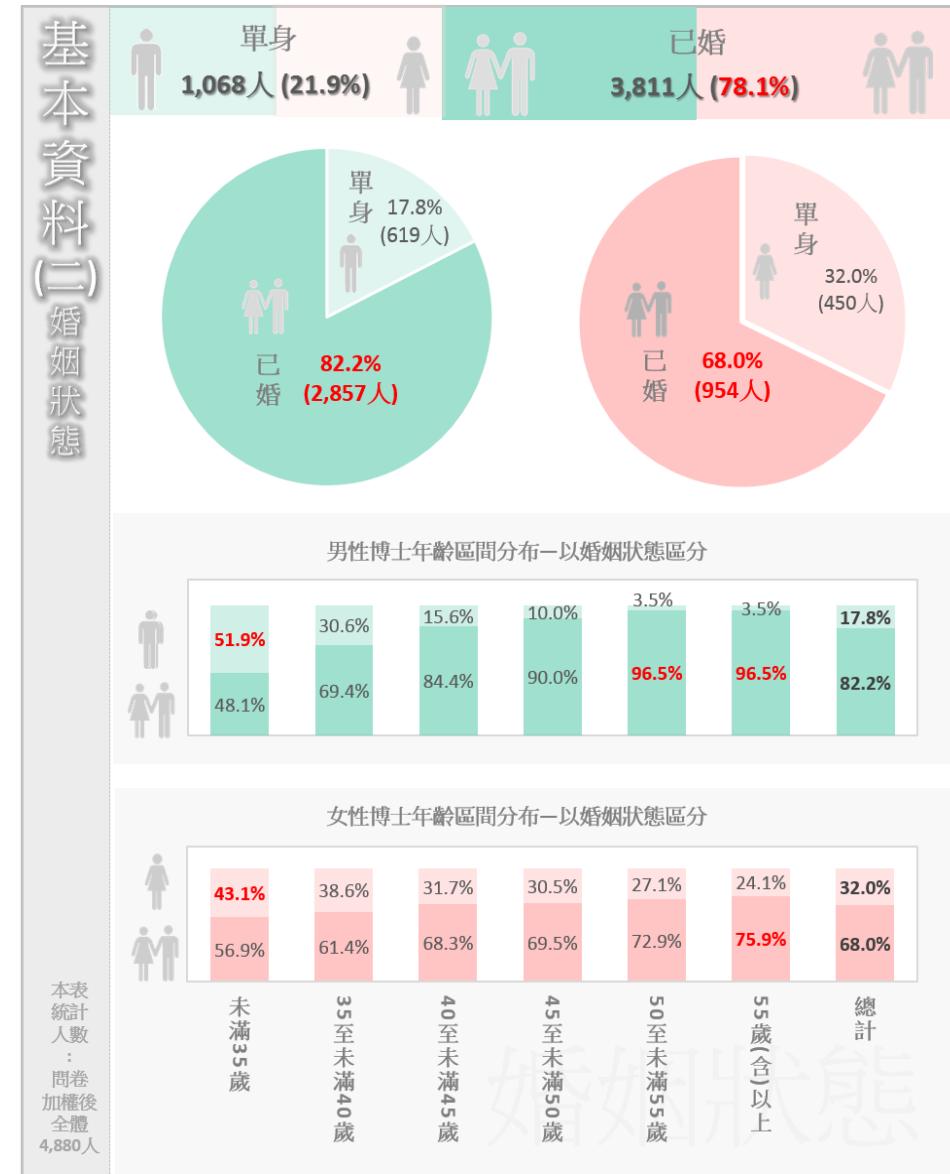


圖 2 基本資料—婚姻狀態

2. 博士教育

2.1 畢業學校類型

圖 3 為 4,880 位博士的畢業學校分布概況，畢業於國內學校有 4,331 人占 88.8%，549 人畢業於國外學校占 11.2%。

畢業學校類型分布方面，以畢業於「國立一般大學」人數最多，有 2,909 人占比約六成（59.6%），其次為 659 人占 13.5% 的「私立一般大學」，「國外大學」居第三，有 549 人占 11.2%，再者依序為 352 人占 7.2% 的「師範／教育大學」，有 306 人占 6.3% 的「國立科技大學」，以及 88 人占 1.8% 的「國防大學及軍警院校」與 17 人占 0.4% 的「私立科技大學」。

觀察「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」三個博士修業結束年區間之全體博士畢業學校類型分布，三個區間皆以「國立一般大學」比率最高，分別為 55.5%、61.3% 與 60.3%，在「民國 90 至 94 年」占 24.3% 居次的「國外大學」在民國 95 年以後兩區間比率大幅下降，改由「私立一般大學」居次，比率分別為 13.0% 與 15.6%。

圓餅圖為全體博士畢業學校類型分布，以博士修讀期間主要就學身分區分，左邊「在職進修」共 1,768 人，以畢業於「國立一般大學」比率最高（52.9%），「私立一般大學」與「師範／教育大學」次之，占 19.5% 及 12.9%；而主要就學身分為「全職學生」者有 3,112 人，同樣以畢業於「國立一般大學」比率最高，占比突破六成達 63.4%，不過居次者為「國外大學」，達 16.3%，居三則為 10.1% 的「私立一般大學」。

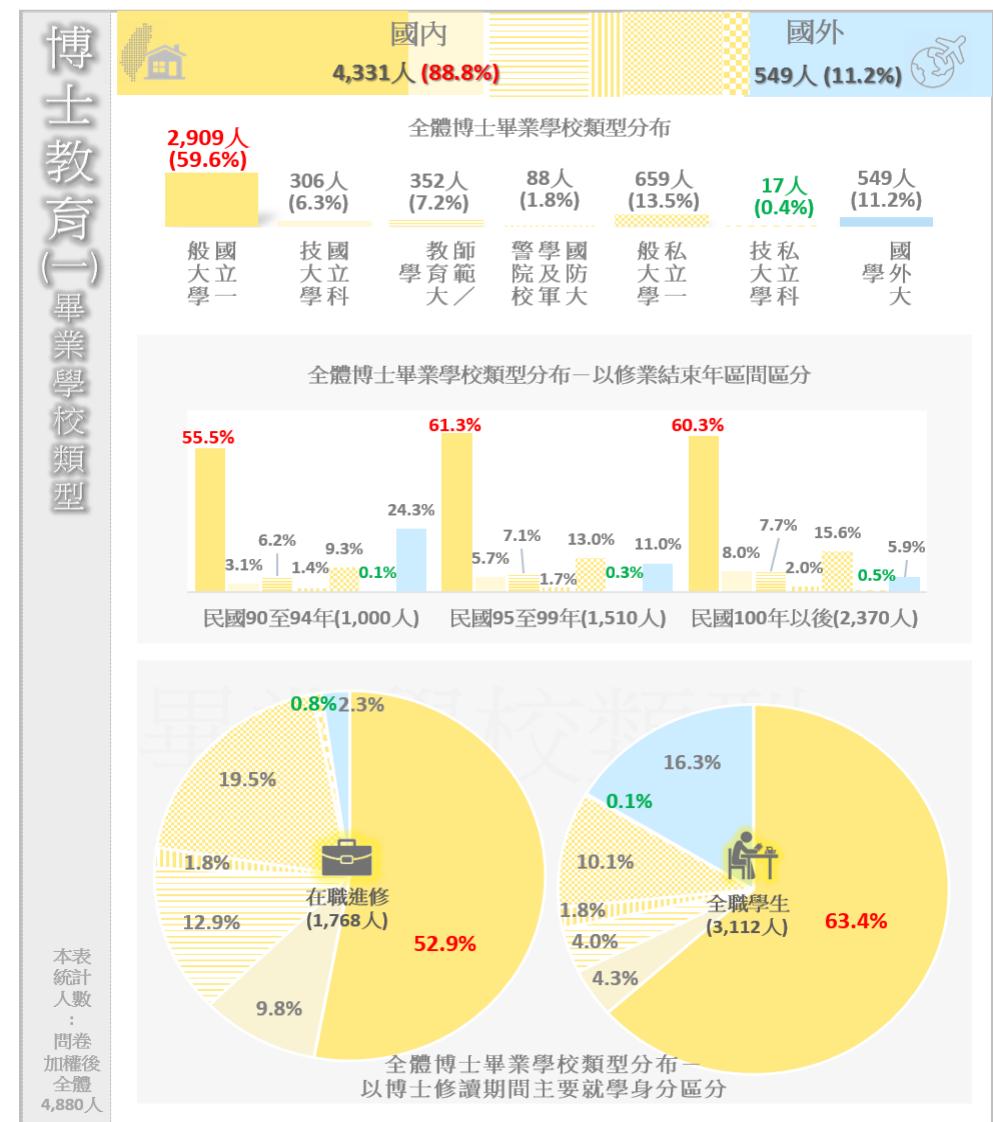


圖 3 博士教育—畢業學校類型

2.2 畢業領域

由圖 4 博士畢業領域分布可知，理工醫農共有 3,243 人占 66.4%，人文社會領域為 1,638 人占 33.5%。而全體博士畢業領域，以淺黃色區塊「工」領域有 1,817 人占 37.2% 比率最高，其次為最右方淺藍色區塊有 1,168 人占 23.9% 的「社會」領域，第三為最左方深黃色區塊「理」領域的 794 人占 16.3%，「醫」與「人文」領域各有 485 人與 470 人占比約在一成（9.9% 與 9.6%），而「農」領域僅有 147 人占 3.0%。

全體博士畢業領域進一步以「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」三個修業結束年區間區分，由右圖可知三個修業年區間在各領域分布與全體大致呈現一致，皆以「工」居冠（35.7%、37.6%、37.6%），其次為「社會」（25.5%、25.2%、22.5%），第三為「理」（14.6%、16.4%、16.9%），惟「醫」與「人文」於「民國 95 至 99 年」出現排序變化，「醫」領域並於「民國 100 年以後」突破一成達 11.3%，擠下「人文」成為第四大領域，「農」領域在三個修業年區間比率均居末位，且占比持續下降。

最下方圓餅圖為全體博士畢業領域，並以博士修讀期間主要就學身分區分，左邊的 1,768 位「在職進修」者，以「工」領域比率最高，達 37.2% 同於全體占比，其次為同樣占比在三成以上（30.7%）的「社會」領域，第三為 13.5% 的「醫」領域，其次依序為 7.8% 的「理」、7.4% 的「人文」與 3.5% 的「農」；而右方主要就學身分為「全職學生」者，居首者同樣為「工」（37.3%），其次依序為「理」的 21.1%、「社會」的 20.1%、「人文」的 10.9%、「醫」的 7.9% 與「農」的 2.7%。

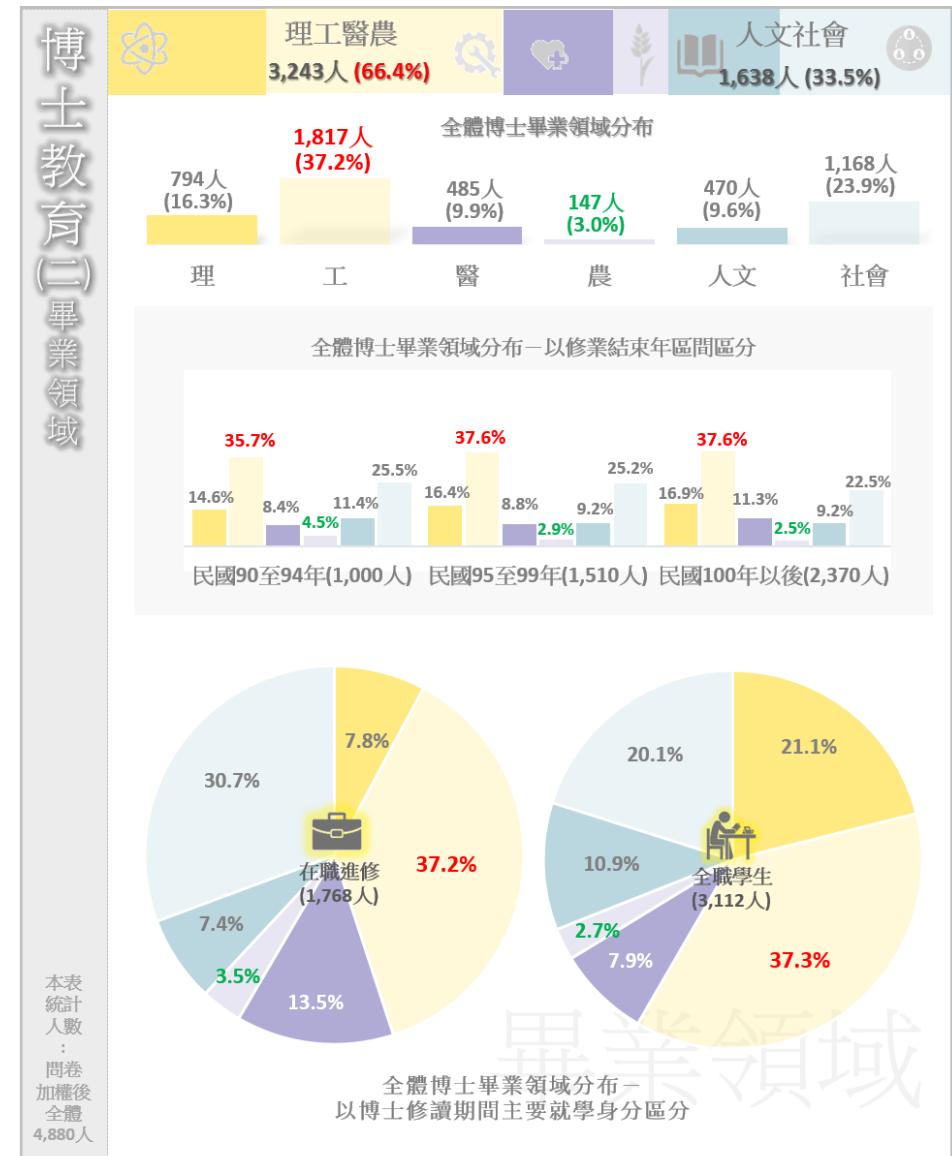


圖 4 博士教育—畢業領域

2.3 入學年齡

博士入學年齡分布由圖 5 可知，未滿 35 歲有 3,534 人占 72.4%，35 歲以上則有 1,345 人占 27.6%。再以各入學年齡區間分布來看，最左方深紫色區塊的「未滿 30 歲」有 2,502 人占 51.3% 比率最高，此後隨年齡增加比率愈低，至「40 至未滿 45 歲」占比降至一成以下（8.6%），比率最低為「45 歲（含）以上」的 291 人占 6.0%。

進一步將博士入學年齡以「民國 80 至 89 年」、「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」四個修業起始年區間區分，四區間同樣以深紫色區塊入學年齡為「未滿 30 歲」的比率最高，其中「民國 80 至 89 年」、「民國 90 至 94 年」與「民國 95 至 99 年」三個修業起始年區間占比皆在五成以上，「民國 100 年以後」占比則下降至 46.9%，反之，「40 至未滿 45 歲」與「45 歲（含）以上」兩個次高及最高年齡區間的占比則隨修業起始年愈接近現在比率愈高，其中「45 歲（含）以上」在「民國 100 年以後」比率已近一成（9.7%）。

將全體博士入學年齡分布以博士修讀期間主要就學身分區分（圓餅圖），1,768 位以「在職進修」身分修讀博士學位者年齡分布較為分散，前三大入學年齡依序為「30 至未滿 35 歲」的 28.4%、「35 至未滿 40 歲」的 27.2% 與「40 至未滿 45 歲」的 20.4%，「未滿 30 歲」者比率居末，僅約一成（9.8%）；相對於此，修讀博士學位期間主要就學身分為「全職學生」者，入學年齡非常集中，居首的「未滿 30 歲」達 74.9%，居次與居三分別為「30 至未滿 35 歲」的 17.0% 及「35 至未滿 40 歲」的 5.0%，未滿 35 歲入學者占比達九成以上。

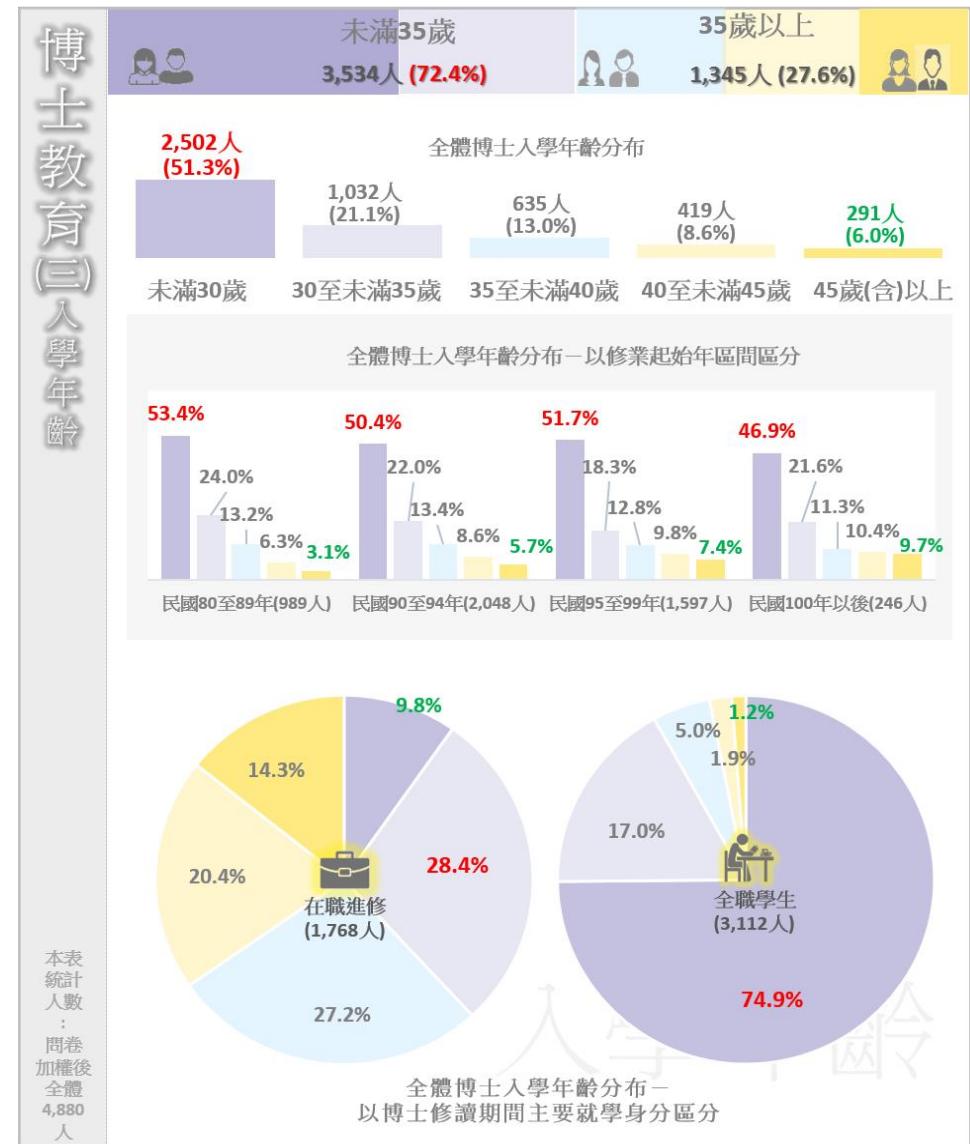


圖 5 博士教育—入學年齡

2.4 畢業年齡

圖 6 為 4,880 位博士畢業年齡分布情形，以 35 歲為分隔，35 歲以上或以下占比趨近各半，「未滿 35 歲」有 2,490 人占 51.0%，「35 歲以上」有 2,389 人占 48.9%。

而全體博士畢業年齡分布，以淺紫色「30 至未滿 35 歲」的 1,802 人占 36.9% 居首，其次為中間淺藍色區塊的「35 至未滿 40 歲」，有 933 人占 19.1%，第三為最右方深黃色「45 歲(含)以上」的 752 人占 15.4%，第四為淺黃色區塊的「40 至未滿 45 歲」(704 人占 14.4%)，畢業年齡分布比率最低為最左方深紫色「未滿 30 歲」的 688 人占 14.1%。

全體 4,880 位博士畢業年齡再以「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」三個修業結束年區間區分，三區間畢業年齡雖與全體一致皆以相對年輕族群的「30 至未滿 35 歲」比率穩居首位，但占比隨修業年區間越接近現在越遞減，分別為 42.4%、38.1% 與 34.5%；又，民國 100 年以前兩區間比率均居次位的「35 至未滿 40 歲」，在「民國 100 年以後」比率已低於迅速成長的「45 歲(含)以上」相對年長族群 (18.1% vs. 19.9%) 退至第三，至於最年輕的「未滿 30 歲」，同樣在「民國 100 年以後」區間比率驟降至 11.9%，退出前三。

再以博士修讀期間的就學身分區分，與前述入學年齡情況相似，「在職進修」分布仍較分散，以「45 歲(含)以上」年齡畢業的比率最高 (37.1%)，其次為「40 至未滿 45 歲」的 29.3%，第三為「35 至未滿 40 歲」的 23.5%，而「全職學生」的畢業年齡以超過五成 (52.5%) 的「30 至未滿 35 歲」最多，其次為「未滿 30 歲」的 21.8%，第三為

16.7% 的「35 至未滿 40 歲」。

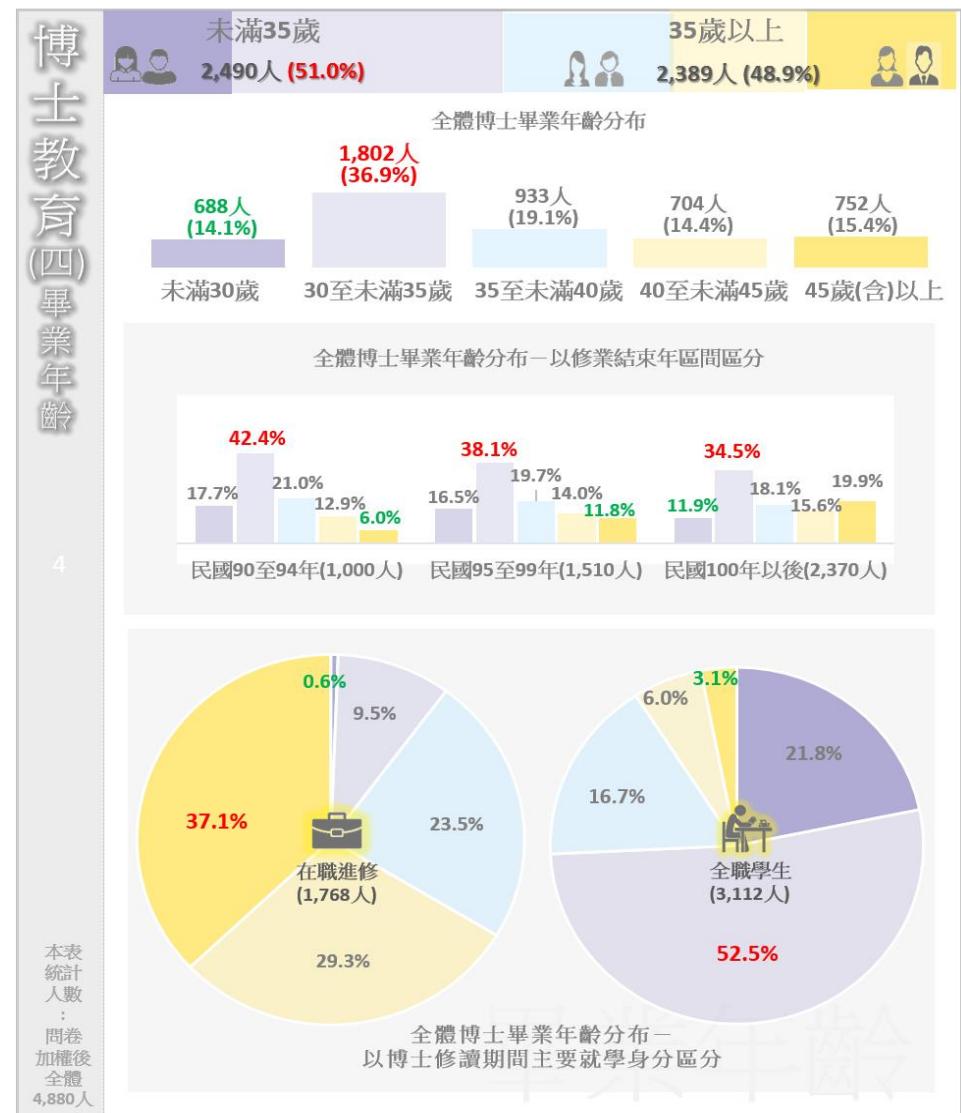


圖 6 博士教育—畢業年齡

2.5 是否曾休學

4,880 位博士修讀學位期間是否曾經休學，圖 7 藍色區塊為曾休學者，有 1,344 人占 27.5%，黃色區塊為不曾休學者，有 3,536 人占 72.5%。

進一步以入學年齡區間、學校類型、畢業領域、進修博士當時的婚姻狀態與是否有未滿 12 歲子女等四個項目區分。首先以入學年齡來看，曾經休學比率最高為「40 至未滿 45 歲」的 44.4%，其他入學年齡區間曾休學比率皆在三成多，僅「未滿 30 歲」曾休學比率最低為 17.3%。

再者，以學校類型區分，曾休學者以就讀「國立科技大學」的 36.6% 最高，其次的「私立一般大學」亦有三成以上占比（31.9%），第三為占比降至三成以下（29.3%）的「國立一般大學」，再者依序為「師範／教育大學」的 29.0%、「國防大學及軍警院校」的 27.8% 與「私立科技大學」的 15.5%，而比率最低且占比唯一不及一成者為就讀「國外大學」的 7.3%。

以博士畢業領域區分全體博士曾休學／未曾休學者可知，曾休學者以「農」領域的 32.6% 居首，與居次的「醫」領域（32.5%）僅有 0.1% 的微幅差異，而「人文」領域亦有 30.5% 比率曾休學，「社會」與「工」領域降至二成七，而曾休學比率最低者為「理」領域的 22.5%。

最後，以進修博士當時的婚姻狀態與是否有未滿 12 歲子女區分，雖然男女同樣以已婚且有未滿 12 歲子女的曾休學比率最高（39.8%、38.4%），但在單身有／無未滿 12 歲子女比率方面則男女大有不同，

其中男性單身且有未滿 12 歲子女的休學比率僅 9.0%，居所有群體之末，反之，女性為單身且有未滿 12 歲子女的比率卻趨近四成（37.3%）。



圖 7 博士教育—是否曾休學

2.6 主要就學身分

圖 8 為 4,880 位博士修讀學位當時主要身分為「在職進修」或「全職學生」。左方黃色區塊為「在職進修」，有 1,768 人占 36.2%，右方紫色區塊為「全職學生」，有 3,112 人占 63.8%。

左方長條圖首先呈現邊工作邊進修博士學位的「在職進修」者如何請假上課？由圖可知，以 625 人占 35.3% 的「請公假為主」居首，其次為「請個人休假為主」的 537 人占 30.4%，第三為占比降至二成以下（19.3%）有 341 人的「請公假或個人休假各半」，再者依序為占比約一成的「不用請假」與有 66 人占 3.7% 的「其他」；以是否曾留職停薪觀察在職進修博士學位者，曾留職停薪者僅 12.3%，反之，87.7% 為未曾留職停薪者；再以修讀博士當時的年薪區間探討，以超過六成占比（64.7%）的「50 至未滿 100 萬」最多，其次為占 21.6% 的「100 至未滿 150 萬」，占比最低為年薪「未滿 25 萬」的 0.6%。

右方紫色區塊為 3,112 位「全職學生」修讀學位期間的經濟來源為何（此題可複選）？以擔任「教學助理／研究助理*」的 2,019 人占 64.9% 最多，其次為 1,398 人占 44.9% 的「親友資助」，第三為 979 人占 31.5% 的「自己的存款」，比率最低為 33 人占 1.1% 的「助學貸款」；至於修讀學位期間經濟來源為「校外其他兼職工作」者，平均每週兼職時間隨時間愈長比率愈低，以「未滿 10 小時」的 48.1% 最高，其次為「10 至未滿 20 小時」的 28.7% 與「20 小時（含）以上」的 17.7%；再者，由下方紫色圓餅圖可知，經濟來源占比最高的「教學助理／研究助理*」每月獲得平均金額以「6,000 至未滿 12,000」的 36.0%

最多，其次為「12,000 至未滿 24,000」的 32.4%，第三為占比降至 13.6% 的「未滿 6,000」，比率最低為每月平均金額屬最高區間的「36,000(含)以上」，占 6.2%。

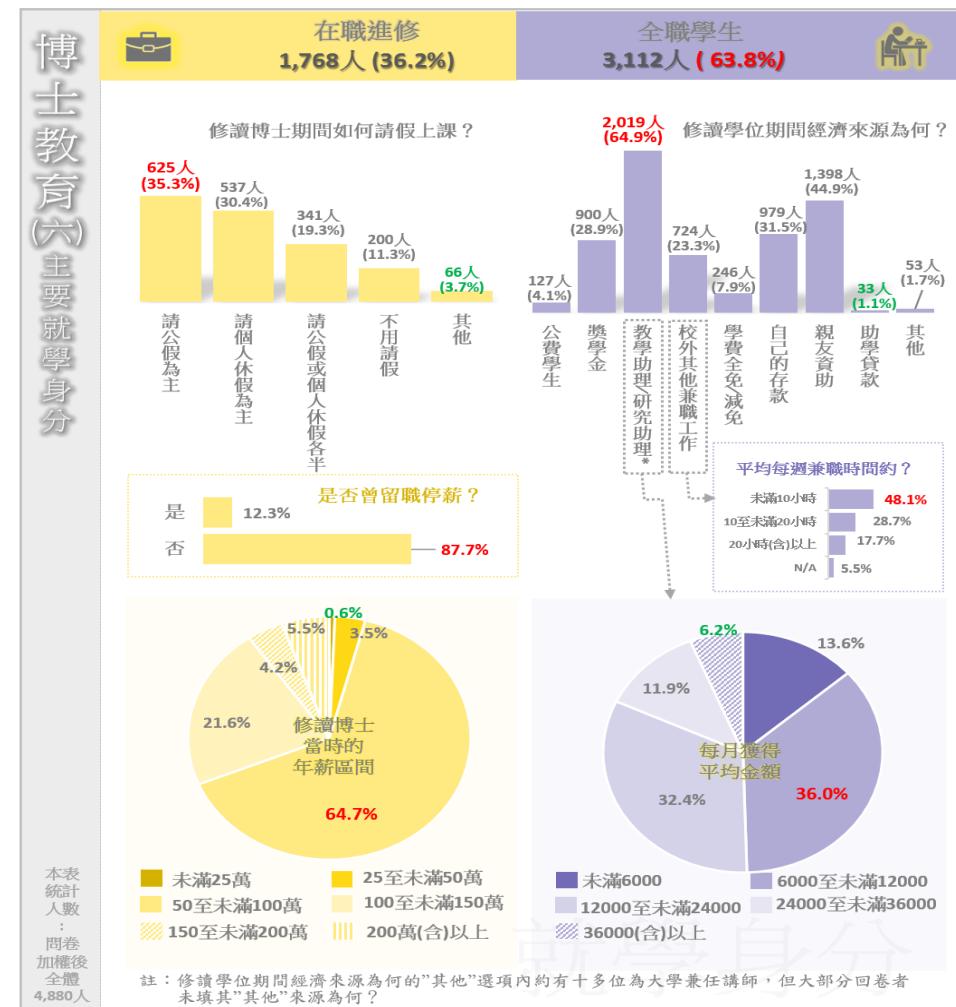


圖 8 博士教育—主要就學身分

2.7 就讀動機 (I)

將 4,880 位博士的就讀動機以藍色區塊的「學科／學位相關」、黃色區塊的「就業相關」、紫色區塊的「人生目標」、綠色區塊的「他人影響」與灰色區塊的「其他」五種類別區分。圖 9 最上方可知，最多數博士的就讀動機為「就業相關」，有 2,400 人占 49.2%，其次依序為藍色區塊 1,692 人占 34.6% 的「學科／學位相關」、紫色區塊 366 人占 7.5% 的「人生目標」、淺綠色區塊 353 人占 7.3% 的「他人影響」，以及僅有 69 人占 1.4% 的灰色區塊「其他」。

將全體博士（除個人興趣以外）的首要和次要就讀動機 Top 3 分別列出，由表可知不論首要或次要動機，居首者皆為「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」，而首要動機居次者為「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」、第三為「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，次要動機居次與居第三者則與首要動機相反，惟不論首要或次要動機，就讀動機仍以「就業相關」居多。

分別觀察首要與次要動機比率，皆以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」占比最高，首要動機達 32.6%、次要動機為 17.6%；再者，首要動機中居次位者為「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」占 25.0%，第三位為「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」占 10.4%；次要動機的第二、三位則分別為 15.1% 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，及

14.1% 的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」。以上可知首要動機的前三大比率差異較大，次要動機各比率較為接近。

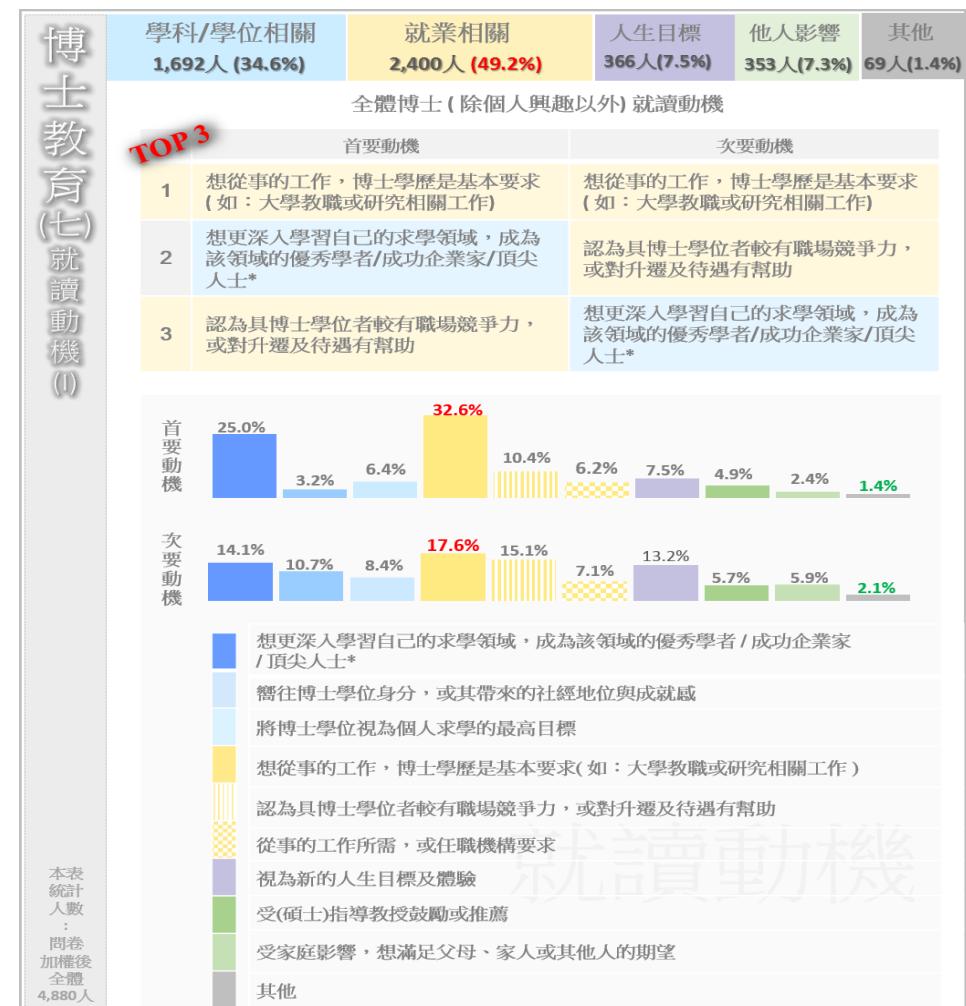


圖 9 博士教育一就讀動機 (I)

2.8 就讀動機（II）

圖 10 將全體博士（除個人興趣以外）的首要就讀動機再以性別、年齡區間及進修學位當時的婚姻狀態與有無未滿 12 歲子女區分，且為求圖表清晰，僅列首要就讀動機比率居前五高者。

首先將首要就讀動機以性別區分，由圖可知，不論性別排名的前二大皆相同，以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首、「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／企功企業家／頂尖人士*」居次，惟男性居第三者為與「就業相關」占 11.4% 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，而女性居第三順位為 9.8% 與「人生目標」相關的「視為新的人生目標及體驗」，其他就讀動機比率均低於一成，僅約 6% 至 7%。

再將首要就讀動機以「未滿 40 歲」、「40 至未滿 50 歲」與「50 歲（含）以上」三個年齡區間區分可知，未滿 50 歲的兩個區間之前五大首要就讀動機項目比率大致與全體一致，惟「未滿 40 歲」之「受（碩士）指導教授鼓勵或推薦」占比達 7.1%，係三個年齡區間中唯一擠入前五者。至於「50 歲（含）以上」者雖然前二大動機仍與未達 50 歲的兩年齡區間相同，但居次位的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」占比驟降至二成以下（17.3%），且居第三至第五位者亦與前二個年齡區間不同，分別為占比達 14.6% 的「從事的工作所需，或任職機構要求」、10.9% 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」以及 8.9%

的「將博士學位視為個人求學的最高目標」。

最後，以婚姻狀態與有無未滿 12 歲子女區分，前二大首要就讀動機不論婚姻狀態或有無未滿 12 歲子女分布皆相同，惟第三順位開始的首要就讀動機不同，其中單身且有未滿 12 歲子女者以「視為新的人生目標及體驗」居第三（16.1%），再次之兩個就業相關的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」與「從事的工作所需，或任職機構要求」則與前三差距較大，各僅 5.9% 與 5.7%；而單身且無未滿 12 歲子女者居第三為「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」（9.9%），「視為新的人生目標及體驗」再次之，居第五的「（碩士）指導教授鼓勵或推薦」則為四種婚姻與子女狀況比率最高者，達 6.2%；至於已婚有未滿 12 歲子女部分，除第二大的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／企功企業家／頂尖人士*」為所有婚姻子女狀況占比最末位外（18.4%），三個「就業相關」動機的加總比率居於四大群組之首，達 58.3%，且「將博士學位視為個人求學的最高目標」是唯一列入占比前五高者；至於已婚無 12 歲以下子女者，排名前三與已婚有子女者分布頗相似，惟第四與第五順位就讀動機為「視為新的人生目標及體驗」與「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」。

博士教育(八)就讀動機(II)

本表統計人數：
問卷加權後全體
4,880人

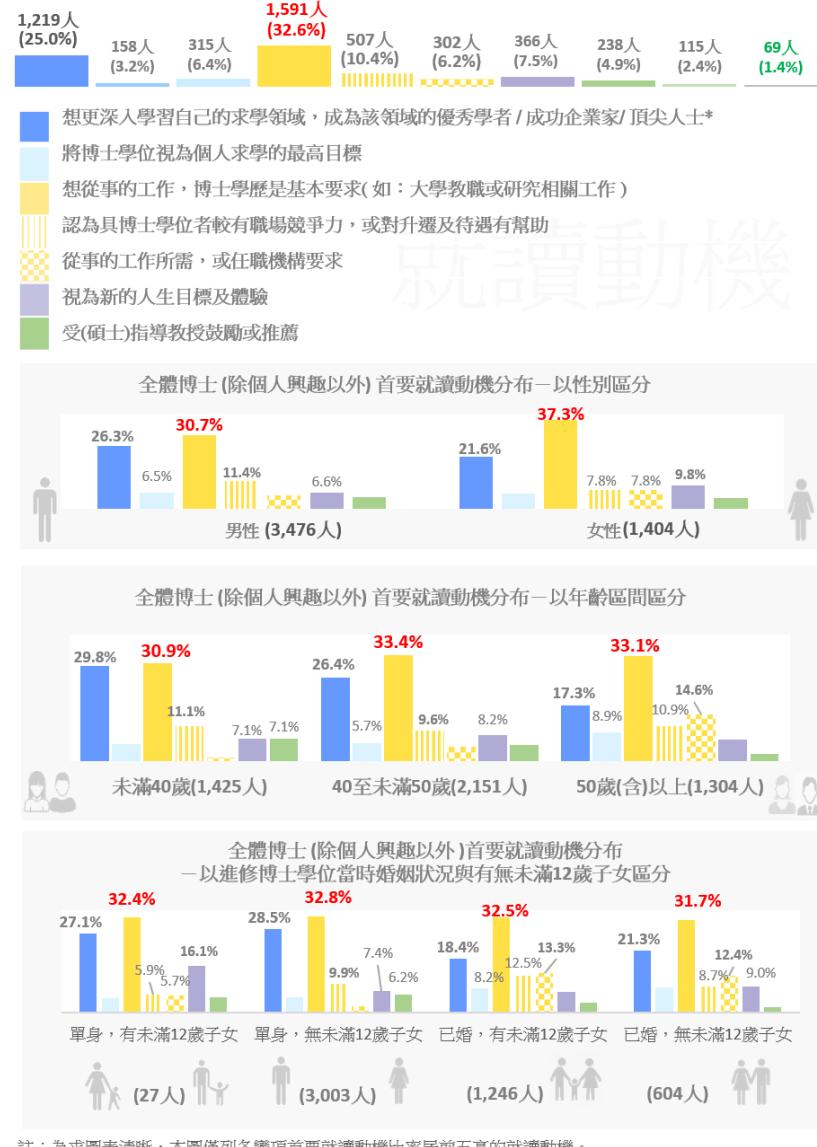


圖 10 博士教育—就讀動機 (II)

2.9 就讀動機 (III)

圖 11 將全體博士(除個人興趣以外)的首要就讀動機，進一步以就學身分與修讀博士學位時主要就學身分區分。

首先以就學身分區分，「學／碩士畢業直接就讀」的就讀動機以藍色區塊「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居首 (30.9%)，其次為黃色區塊「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求(如：大學教職或研究相關工作)」(28.3%)，第三同樣為「就業相關」但占比降至一成以下 (9.8%) 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，居第四的「受(碩士指導教授鼓勵或推薦)」，占比雖不及一成 (8.8%)，卻可因此一窺此類別族群的概況，居五為「將博士學位視為個人求學的最高目標」的 6.0%；而「碩士畢業後先就業再就讀」與全體分布相近，以「想從事的工作，博士學歷是基本要求(如：大學教職或研究相關工作)」居首 (35.6%)，居次為與「學／碩士畢業直接就業」差異達一成的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」(20.9%)，第三與第四為與「就業相關」的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」與「從事的工作所需，或任職機構要求」，各約一成，第五為 8.6% 的「視為新的人生目標及體驗」。

在修讀博士期間主要就學身分部分，「在職進修」與「全職學生」排名前二大相同，皆以黃色區塊「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求(如：大學教職或研究相關工作)」居首，比率與全

體幾乎一致 (32.3%、32.8%)，藍色區塊「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居次，惟「全職學生」比「在職進修」高出近一成 (28.3% vs. 19.1%)，至於第三順位開始，才有比較大的差異，「在職進修」者以「從事的工作所需，或任職機構要求」居第三 (13.7%)，第四與第五分別為 12.8% 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」與 7.6%「將博士學位視為個人求學的最高目標」，而「全職學生」以「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」居第三 (9.0%)，第四為 7.6% 的「視為新的人生目標及體驗」，第五為 6.4%「受(碩士)指導教授鼓勵或推薦」。

博士教育(九)就讀動機(III)

本表統計人數：
問卷加權後全體
4,880人

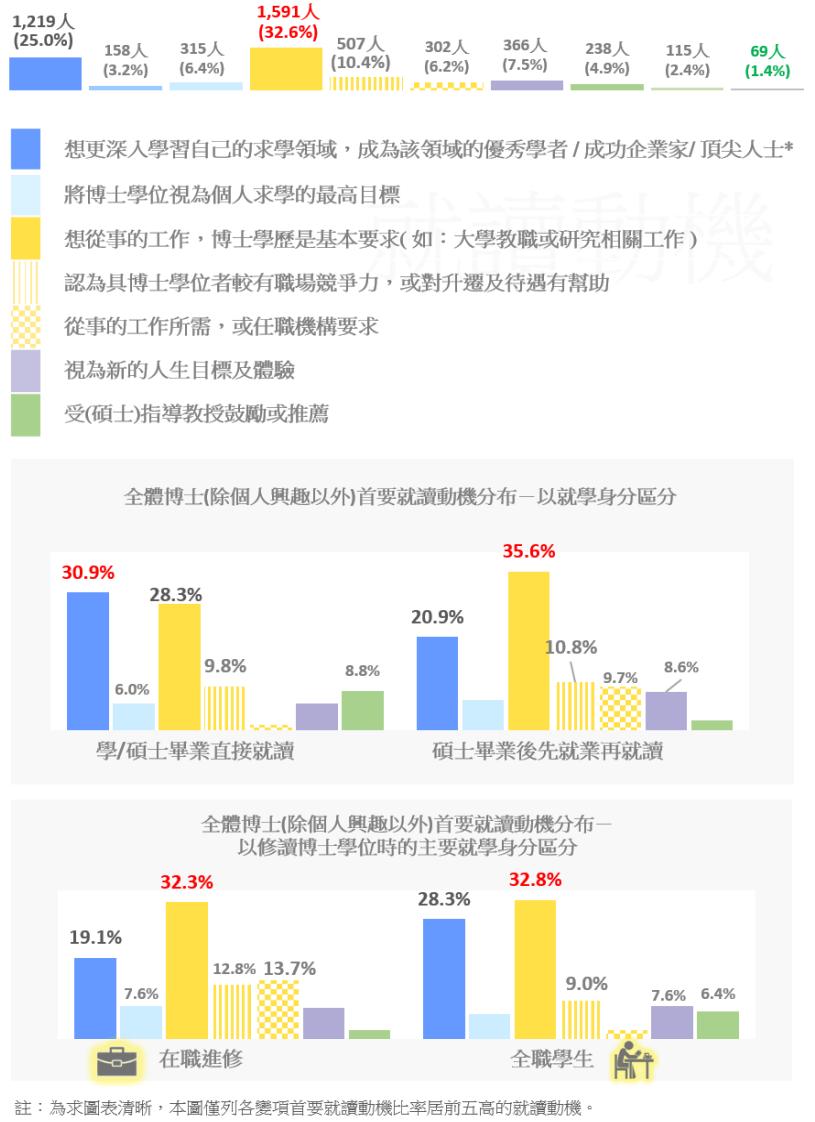


圖 11 博士教育—就讀動機 (III)

2.10 就讀動機 (IV)

圖 12 再以博士修業起始年、學校類型與畢業領域區分博士首要就讀動機。

將修業起始年分為「民國 80 至 89 年」、「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」四個區間，可知民國 80 至 99 年的三個修業起始年區間前三大首要就讀動機皆與全體博士分布相同，惟「民國 100 年以後」就讀博士者，前二大首要就讀動機與前述互調，改由「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居首、「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居次，但二者僅有 0.1% 的微幅差異，第三順位「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」則與前述各修業起始年區間相同，且其占比亦為各修業起始年區間中最高者（12.4%）。

將全體博士修業的首要就讀動機以學校類型區分，不論學校類型皆以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」居首，且占比大多在三成以上（除「國防大學及軍警院校」與「私立科技大學」）；再者，各學校類型居次的就讀動機雖然同樣為「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」，但比率差距頗大，最高與最低差比達 18.0%（「國立科技大學」15.5% vs. 「國外大學」33.5%）；至於排序第三的首要就讀動機則依各學校類型不盡相同，「國立一般大學」、「師範／教育大學」、「國防大學及軍警院校」與「私立一般大學」居第三為「認為具博士學位者較

有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，而科技大學不論公私立，以「從事的工作所需，或任職機構要求」居第三，至於「國外大學」畢業者則與國內學校不同，第三順位為「視為新的人生目標及體驗」。

最後，將全體博士的首要就讀動機以畢業領域區分，「理」與「醫」領域的首要就讀動機相近，首要就讀動機皆以「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居首，以「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」與「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」分居二三名，反之，「工」、「農」、「人文」與「社會」領域的首要就讀動機居首者皆為「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」其次才是「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」，其中「人文」與「社會」博士選擇「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」高出四成的比率更明顯高於其他領域約一成至一成五；至於第三順位動機方面，「理」、「工」與「醫」領域皆為「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，皆占一成多，惟「農」領域以「從事的工作所需，或任職機構要求」居第三，占 7.4%，至於「人文」與「社會」領域則以「視為新的人生目標及體驗」擠入前三大首要就讀動機，係唯二以「人生目標」相關動機進榜者，比率分別為 7.2% 與 9.1%。

本表統計人數：
問卷加權後全體
4,880人

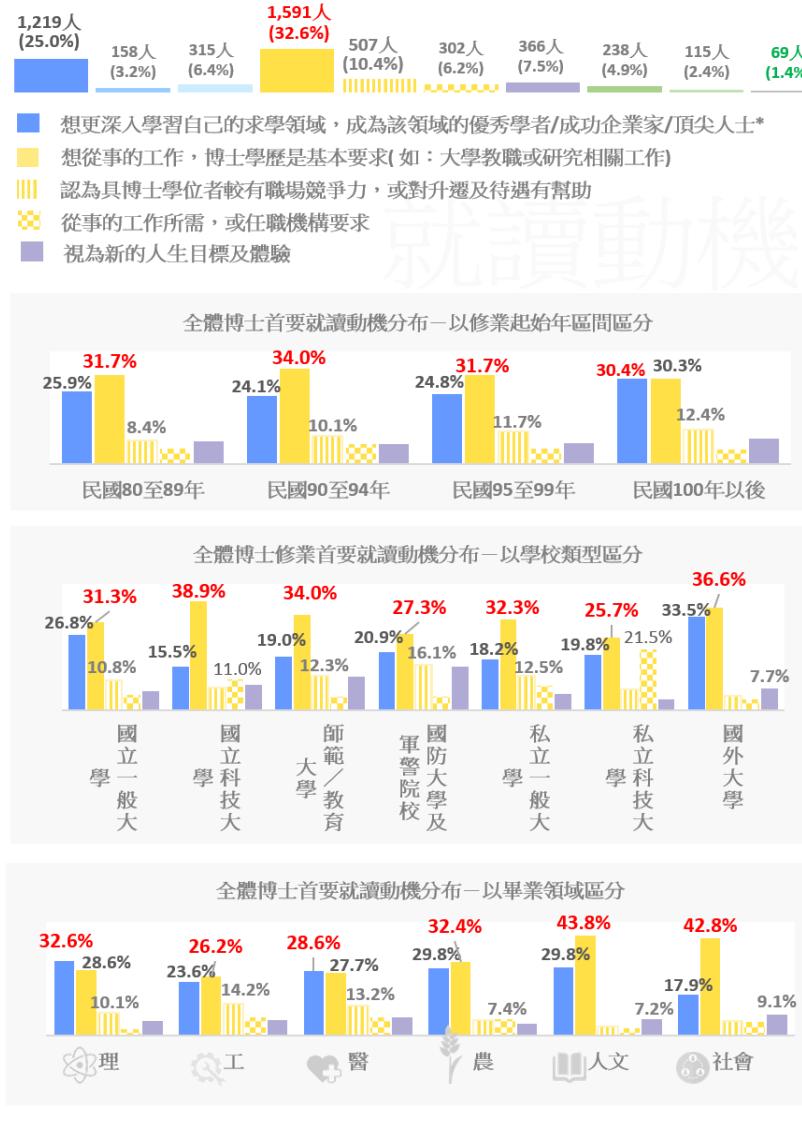


圖 12 博士教育—就讀動機 (IV)

3. 現職工作

3.1 就業情況、工作類型與求／轉職歷程

圖 13 可知 4,880 位回卷博士中，「就業中」博士有 4,716 人占 96.6%、「待業中」63 人 (1.3%)、「未就業」31 人 (0.6%) 與「已退休」70 人 (1.4%)。其中，4,716 位「就業中」博士的現職工作類型以「全職工作（不定期契約）」比率最高，有 3,108 人占 65.9%，其次為「全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）」的 1,548 人占 32.8%，另有 60 人占 1.3% 為「兼職（不論契約類型）」。

進一步說明現職工作為全職但契約類型不同者，取得博士學位後的求／轉職歷程分布情況。求／轉職歷程分為「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」、「取得博士學位前原有工作（相同機構、不同職務或職級）」、「取得博士學位後首次就業」與「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」等四種類型。

首先，藍色區塊為現職工作類型「全職工作（不定期契約）」者，以 39.1%「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」比率最高，其次為占 26.4% 的「取得博士學位後首次就業」，比率最低為占 15.0% 的「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」；而現職工作類型為「全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）」的紫色區塊，同樣以「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」比率最高，占 38.7%，其次為「取得博士學位後首次就業」的 30.5%，比率最低為「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」。可知兩種不同契約類型全職工作者之求轉職分布雖然相似，惟定期契約

者的「取得博士學位後首次就業」以 4 個百分比稍高於不定期契約者 (26.4% vs. 30.5%)。再觀察不定期與定期契約首次就業者之待業期長短，由上下橫條圖可知兩者皆以「0 至 3 個月」的比率最高，分別為不定期契約的 71.3%、定期契約的 66.1%，其次為「6 個月（含）以上」，占比分別為 18.3% 與 24.7%，第三為 10.4% 與 9.2% 的「3 至 6 個月」，其中定期契約在待業期「6 個月（含）以上」比率明顯高於不定期契約者。

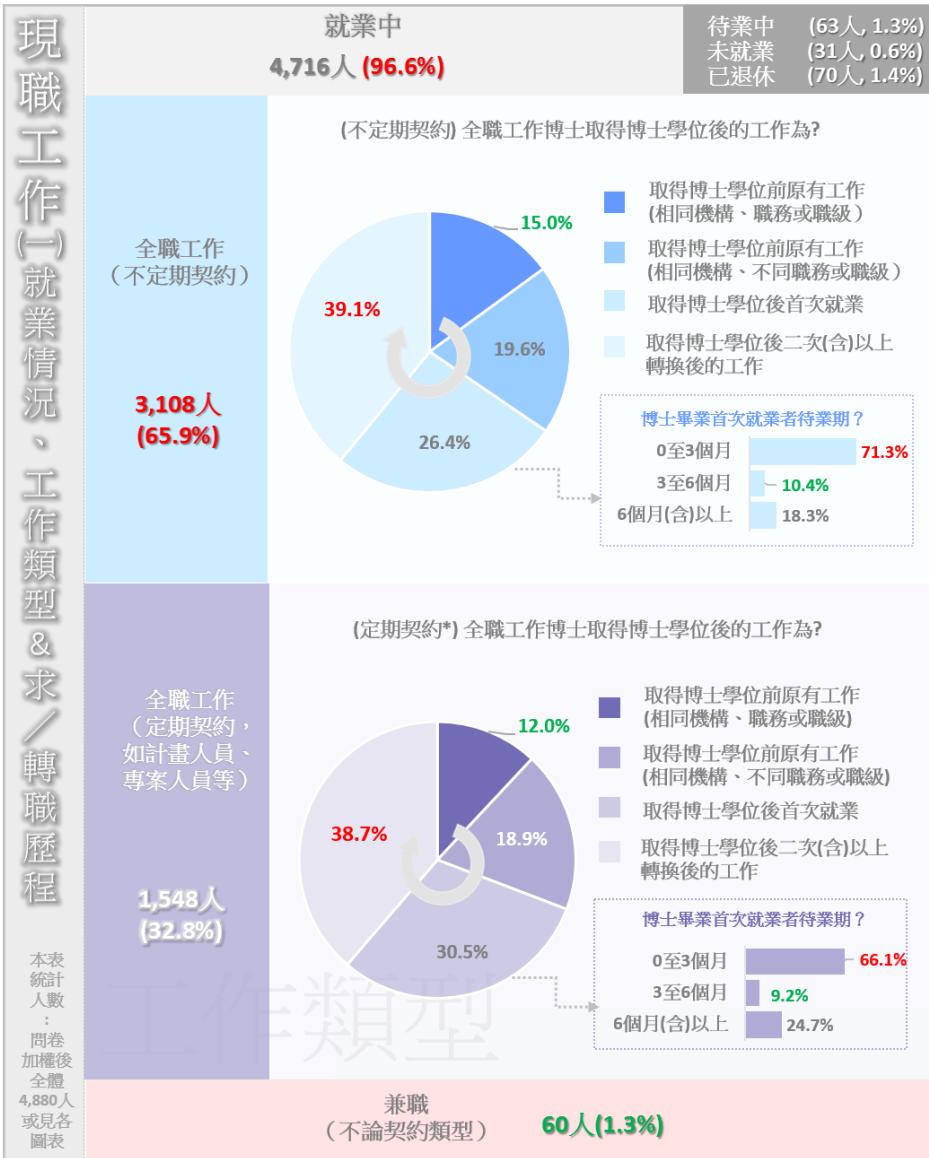


圖 13 現職工作一就業情況、工作類型&求／轉職歷程

3.2 機構性質與工作類型

圖 14 為 4,716 位就業中博士之現職工作機構性質與工作類型分布。於「大專校院（不含附設醫院）」任職者有 3,026 人，占比超過六成達 64.2%，其次為服務於「公立及財團法人研究機構」的 674 人，占比降至 14.3%，第三為「民營企業、事務所及個人工作室」的 425 人占 9.0%，其他依序為 212 人占 4.5% 的「醫療院所（含診所）」、196 人占 4.2% 的「一般政府部門及國營企業」、152 人占 3.2% 的「其他各級學校」，以及人數降至 100 人以下的「基金會及學協會等民間團體」（20 人，0.4%）與「其他」機構性質的 10 人占 0.2%。

不同機構性質的工作類型分布由橫條圖可知，不論機構性質皆以「全職工作（不定期契約）」比率最高，其次為「全職工作（定期契約）」，比率最低者為「兼職（不論契約類型）」。其中服務於「其他」機構性質者近九成為「全職工作（不定期契約）」（89.8%）居各機構之冠，而「民營企業、事務所及個人工作室」與「基金會及學協會等民間團體」占比亦超過八成，有別其他機構性質約在六、七成左右。定期契約部分，以「其他各級學校」的比率最高，達 42.5%，「一般政府部門及國營企業」以 39.3% 次之、「醫療院所（含診所）」居第三，為 35.5%，比率最低為「其他」機構的 10.2%；另，不論契約類型的兼職工作者，以在「大專校院（不含附設醫院）」的 1.7% 比率最高，突破一個百分點者亦有 1.3% 的「民營企業、事務所及個人工作室」、1.0% 的「其他各級學校」與「基金會及學協會等民間團體」，其他機構大多

在 0.0% 或 0.1%。⁴

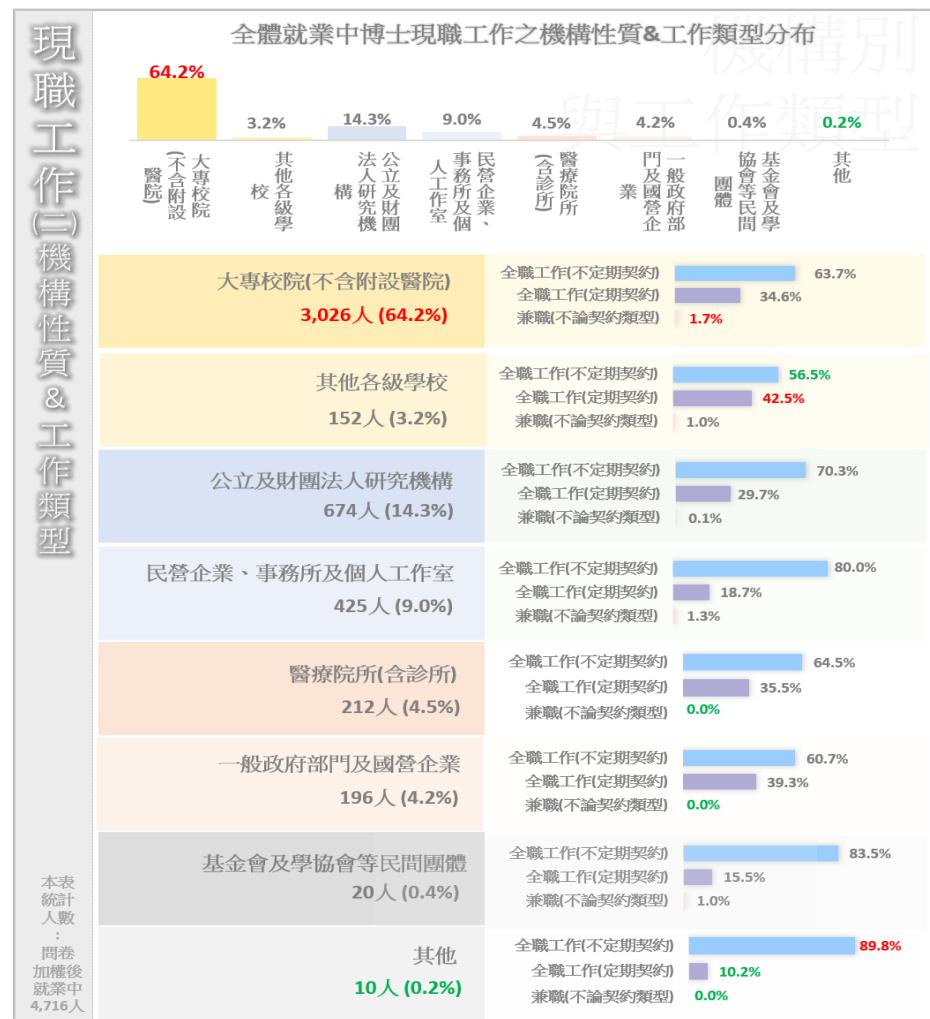


圖 14 現職工作—機構性質 & 工作類型

⁴ 各機構兼職人員比率低，係因與各機構網頁通常不列兼職人員連絡方式，以致大多數兼職人員無法

3.3 機構性質與求／轉職歷程（I）

圖 15 為不同機構性質就業中博士之求／轉職歷程分布，左方藍色區塊圓餅圖皆為「全職工作（不定期契約）」，右方紫色區塊圓餅圖皆為「全職工作（定期契約）」。

右圖可知，於「大專校院（不含附設醫院）」任職的全職工作者，不論契約類型皆以「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」比率最高，其次為「取得博士學位後首次就業」，第三為「取得博士學位前原有工作（相同機構、不同職務或職級）」，比率最低為「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」；而於「其他各級學校」服務者，求／轉職歷程比率排名順序恰與大專校院相反，以「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」比率最高、「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」比率最低；最下方服務於「公立及財團法人研究機構」者，不論定期或不定期契約居首與居末者皆相同，以「取得博士學位後首次就業」居首、「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」居末，惟居次者，不定期契約為「取得博士學位前原有工作（相同機構、不同職務或職級）」、定期契約為「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」。

再以不同機構性質區分現職工作為博士畢業首次就業者之待業期，大專校院與研究機構部分均與前述圖 13 之全體分布呈現一致，不分契約類型以「0 至 3 個月」的六至八成比率最高，其次為「6 個月（含）以上」，第三為「3 至 6 個月」。「其他各級學校」則大有不同，不定期契約者以「3 至 6 個月」居次、「6 個月（含）以上」居末，定期契約者則以高達五成的「6 個月（含）以上」（54.2%）居冠、「0 至

3 個月」居次。

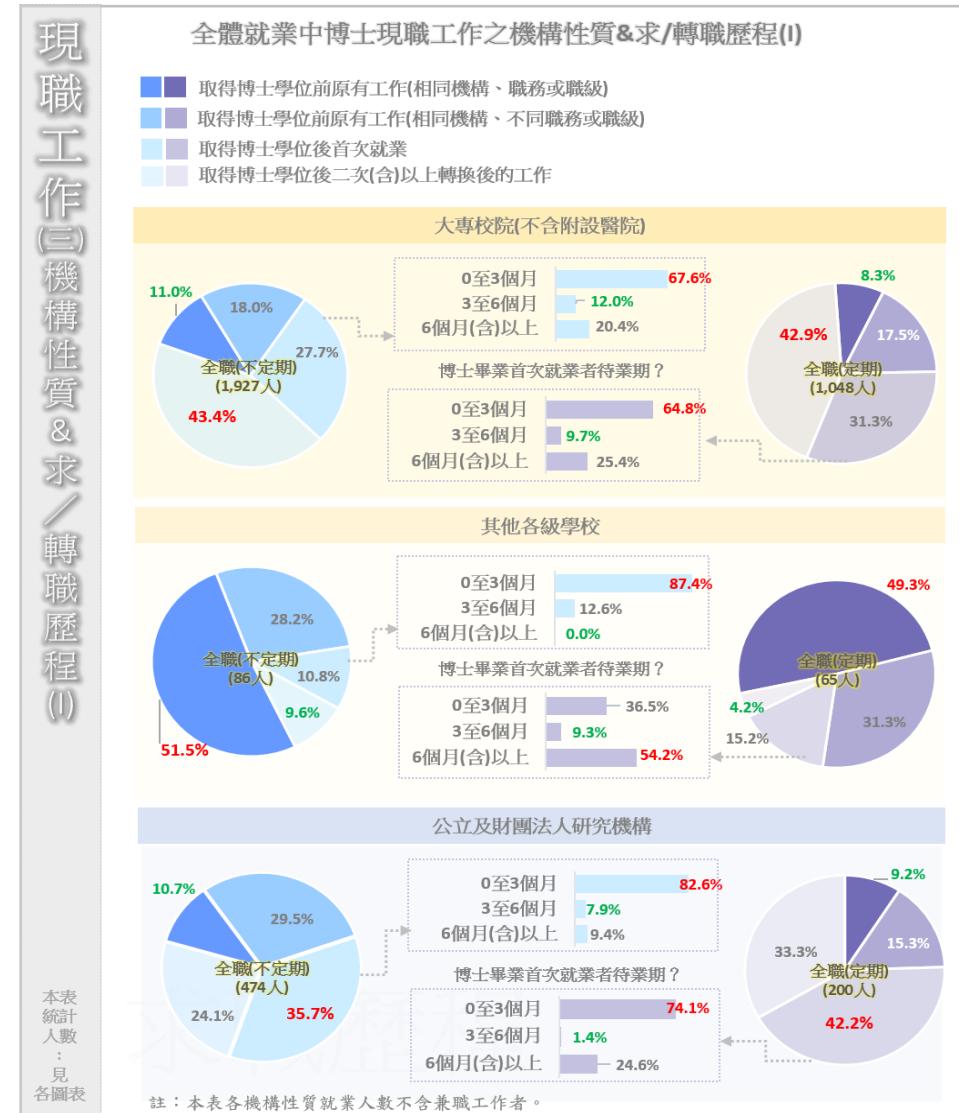


圖 15 現職工作—機構性質 & 求／轉職歷程（I）

3.4 機構性質與求／轉職歷程 (II)

接續圖 15，右圖最上方之「民營企業、事務所及個人工作室」，不論契約類型皆以「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」比率最高，其次為「取得博士學位後首次就業」，第三為「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」，比率最低為不論定期或不定期契約占比皆在一成以下的「取得博士學位前原有工作（相同機構、不同職務或職級）」；而在「醫療院所（含診所）」工作之全職工作者，不定期契約者以「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」的 55.6% 最多，「取得博士學位後首次就業」的 7.1% 比率最低，定期契約者則以「取得博士學位前原有工作（相同機構、不同職務或職級）」的 36.2% 比率最高，比率最低同樣為首次就業的 13.8%；至於「一般政府部門及國營企業」的求／轉職歷程，不定期契約以「取得博士學位前原有工作（相同機構、不同職務或職級）」的 35.7% 比率最高，與以 33.5% 居次的「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」僅有微幅差異，比率最低為「取得博士學位後首次就業」的 4.2%，定期契約則由「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」占比最高（33.6%），比率最低為「取得博士學位前原有工作（相同機構、職務或職級）」的 16.3%。

再以機構性質區分目前工作為博士畢業首次就業者之待業期，圖 16 各機構不分契約居首位者皆為「0 至 3 個月」，惟居第二、三位者依契約類型有所不同，亦即不論企業、醫療院所及政府部門之不定期合約者之待業期以「6 個月（含）以上」居次、「3 至 6 個月」居第三，定期合約者以「3 至 6 個月」居次，高於「6 個月（含）以上」。

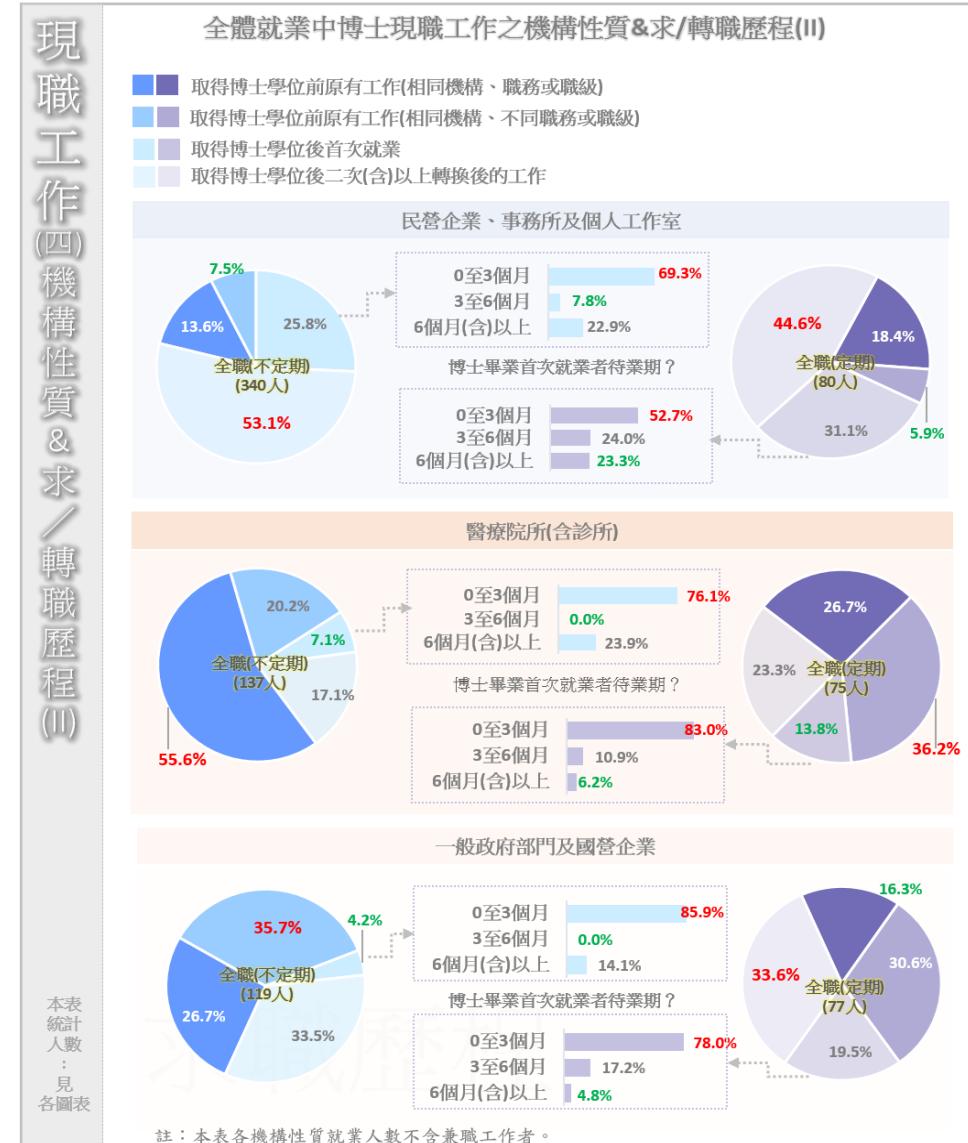


圖 16 現職工作—機構性質 & 求／轉職歷程 (II)

3.5 機構性質與職業別

圖 17 為本次問卷 4,716 位就業中博士任職之機構性質與職業別。

由左至右，左上淺黃區塊「大專校院(不含附設醫院)」服務的 3,026 人中，以擔任「師資及主管人員」的 89.9% 最多，其次為 9.2% 的「研究人員」，「非研究人員(含資訊人員)」僅 0.8%；同樣為教育體系的「其他各級學校」有 152 人，同樣以擔任「師資及主管人員」比率最高 (96.3%)，另有 1.9% 為「研究人員」、1.8% 為「非研究人員(含資訊人員)」；下方淺藍區塊「公立及財團法人研究機構」服務的 674 人中，以擔任「研究人員」的比率最高 (75.9%)，居次為 21.2% 的「主管人員」，另有 2.4% 為「非研究人員(含資訊人員)」；有 425 人的「民營企業、事務所及個人工作室」，以 42.8% 擔任「主管人員」的比率最高，居次的「研發人員」亦有近四成占比 (39.6%)，「專門職業及技術人員」則以 7.9% 居第三，「非研發人員(含資訊人員)」以 5.5% 居第四；右上方淺橘部分，「醫療院所(含診所)」服務的 212 人中，以「醫師及主管人員」的 62.8% 比率最高，其次為 22.5% 的「研究人員」，第三為 14.2% 的「護理、技術及其他醫療保健專業人員」，比率最少為 0.4% 的「非研究人員(含資訊人員)」；有 196 人的「一般政府部門及國營企業」，超過半數為「研究人員」 (50.7%)，居次為 37.3% 的「主管人員」，第三為 8.7% 的「非研究人員(含資訊人員)」，以及 2.6% 為「其他」；最後，右下角有 20 人的「基金會及學協會等民間團體」，以擔任「研究人員」的 60.0% 最高，其次為 33.6% 的「主管人員」，以及 6.4% 的「其他」；此外，另有 10 位於「其他」機構任職者，因人數較少故不進一步區分職業別。綜上可知，4,716 位就業中博士以擔任師資、主管或研發人員占最大多數，

另有少部分為非研究人員，以「一般政府部門及國營企業」的占比最高。

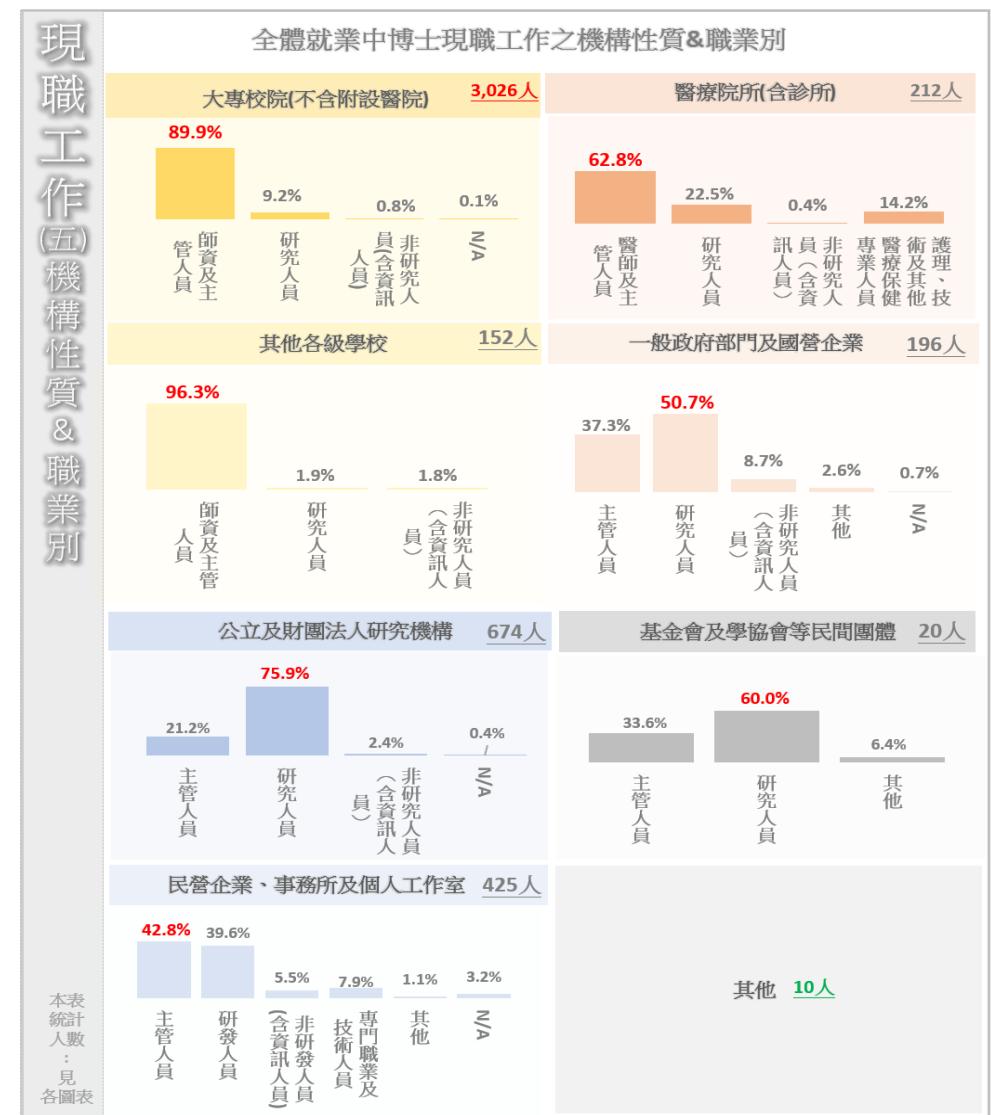


圖 17 現職工作—機構性質 & 職業別

二、滿意度

1. 博士修業滿意度

1.1 基本資料

此部分探討 4,880 位博士的修業滿意度，圖 18 為以全體博士之基本資料觀察其整體修業滿意度。上方圓餅圖可知，所有博士的修業整體滿意度以「滿意」的比率最高，有 2,177 人占 44.6%，其次為「非常滿意」的 1,445 人占 29.8%，「非常滿意」與「滿意」的粉色區塊滿意程度近七成五，再者，灰色區塊的「普通」有 913 人占 18.7%，而對修業整體滿意度為「不太滿意」與「非常不滿意」的綠色區塊合計不及一成，各有 222 人占 4.6% 與 93 人占 1.9%。

以性別區分博士修業整體滿意度，男女性博士認為「非常滿意」者各有 30.6% 與 28.0%、認為「滿意」者各達 43.4% 與 47.7%，若將「非常滿意」與「滿意」加總為「滿意程度」觀察，女性博士「滿意程度」的 75.7% 略高於男性的 74.0%，相對來看，男性博士的「非常不滿意」與「不太滿意」比率皆略高於女性。

另，整體修業滿意度以「未滿 40 歲」、「40 至未滿 50 歲」與「50 歲（含）以上」的三個年齡區間區分，由右下堆疊圖可以看出隨著年齡區間增加呈現修業滿意度愈高、不滿意度愈低的現象，亦即「非常滿意」比率最高之「50 歲（含）以上」（36.9%）的「非常不滿意」比率最低（0.5%）、「非常滿意」占比最低的「未滿 40 歲」（23.9%）之「非常不滿意」比率最高（3.4%）；再由「滿意程度」觀察，同樣隨年齡區間增加滿意度越高，最高年齡區間的「50 歲（含）以上」的「滿意程度」高

達八成五（84.7%）、「滿意程度」最低的「未滿 40 歲」約六成五（64.6%），兩者相差達二成。

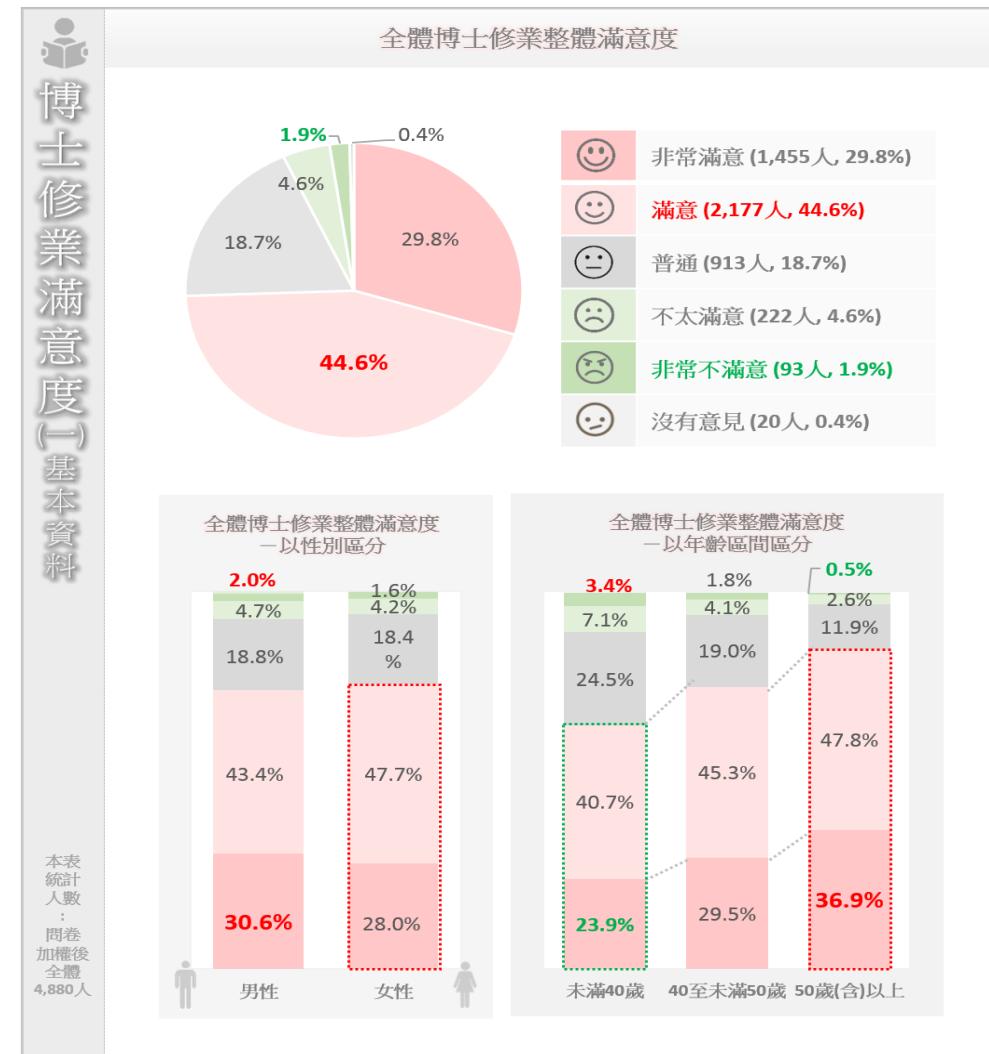


圖 18 博士修業滿意度—基本資料

1.2 博士畢業學校類型

將全體 4,880 位博士修業整體滿意度以博士畢業學校類型區分，圖 19 可知，對博士修業「非常滿意」比率最高者為「國外大學」，占比超過半數達 54.7%，「國防大學及軍警院校」以 40.6% 居次，第三為「師範／教育大學」的 32.2%，其次依序為「國立科技大學」的 28.5%、「國立一般大學」的 25.8%、「私立一般大學」的 25.0%，比率最低為占比不及二成 (18.9%) 的「私立科技大學」；而對博士修業整體滿意度為「非常不滿意」者，以「國立一般大學」的 2.5% 最高，而「私立科技大學」(0.0%)、「國外大學」(0.1%) 與「國立科技大學」(0.9%) 為前三低，至於其他學校類型的「非常不滿意」比率皆在 1.5% 上下；合計「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」，同樣以「國外大學」超過九成的占比 (93.4%) 最高，其次為「師範／教育大學」的 81.7%，其他學校類型「滿意程度」大多在七至八成間，最低為「國立一般大學」的 69.8%，最高與最低差距達二成三。

進一步將博士修業「滿意程度」最高的「國外大學」以國別區分（僅列出人數達 10 人以上國家），人數最多的「美國」有 394 人，對修業整體滿意度為「非常滿意」的占比超過五成 (56.7%)，同樣以「非常滿意」為大多數且占比超過半數的尚有「英國」與「日本」，各達 51.2% 及 50.2%；相對於前，「德國」與「澳洲」係以五到六成的「滿意」占多數、「非常滿意」次之，「非常不滿意」比率僅「日本」有 3.9%，其他國家則均為零；觀察「滿意程度」可見，「德國」的 96.3% 最高、「英國」的 92.8% 最低，但各國家間差異不大。

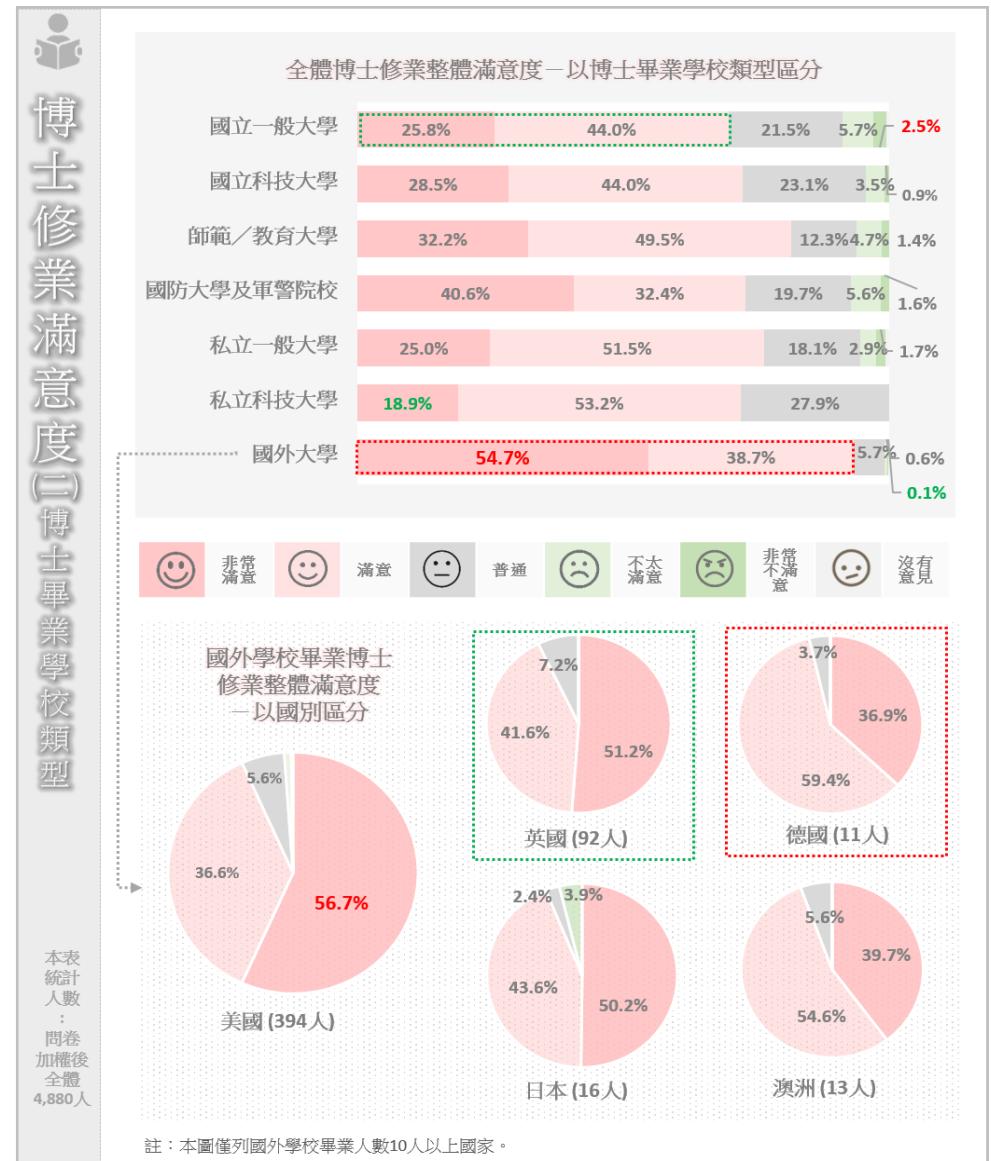


圖 19 博士修業滿意度—博士學校類型

1.3 修業年區間與畢業領域

圖 20 以博士修業起始／結束年區間與博士畢業領域區分博士修業整體滿意度。「民國 80 至 89 年」、「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」四個博士修業起始年區間，對修業滿意度為「非常滿意」以入學年「民國 100 年以後」比率最高（35.0%）、「民國 95 至 99 年」最低（27.4%），至於「非常不滿意」比率最高同樣為「非常滿意」比率最高的「民國 100 年以後」（4.7%）；進一步以合計「非常滿意」與「滿意」比率的「滿意程度」觀察，則以「民國 80 至 89 年」最高、「民國 95 至 99 年」最低，占比差約達一成。

以博士修業結束年「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」三個區間區分整體滿意度，「民國 90 至 94 年」的「非常滿意」達 38.6% 居首，其次為「民國 95 至 99 年」的 30.0%，而比率最低為「民國 100 年以後」的 26.0%，最高與最低相差達一成三；至於「非常不滿意」比率最高為「民國 100 年以後」畢業的 2.5%；「滿意程度」亦以「民國 90 至 94 年」最高、「民國 100 年以後」最低。

再以博士畢業領域區分，「農」領域博士以 34.4% 的「非常滿意」占各領域修業整體滿意度之首，其次為「社會」的 31.7%，第三為「工」的 30.7%，其他領域占比皆在三成以下，其中，比率最低為「理」的 25.8%；觀察「非常不滿意」時，比率最高者同為「非常滿意」居首位的「農」領域，占比達 2.8%，不滿意比率最低為「人文」的 1.1%；再者，「滿意程度」比率最高為「社會」領域的 78.8%，「農」以 0.1% 微幅差距居次，而「滿意程度」最低為各領域中唯一占比不及七成的「理」

領域，以 67.6% 居末。

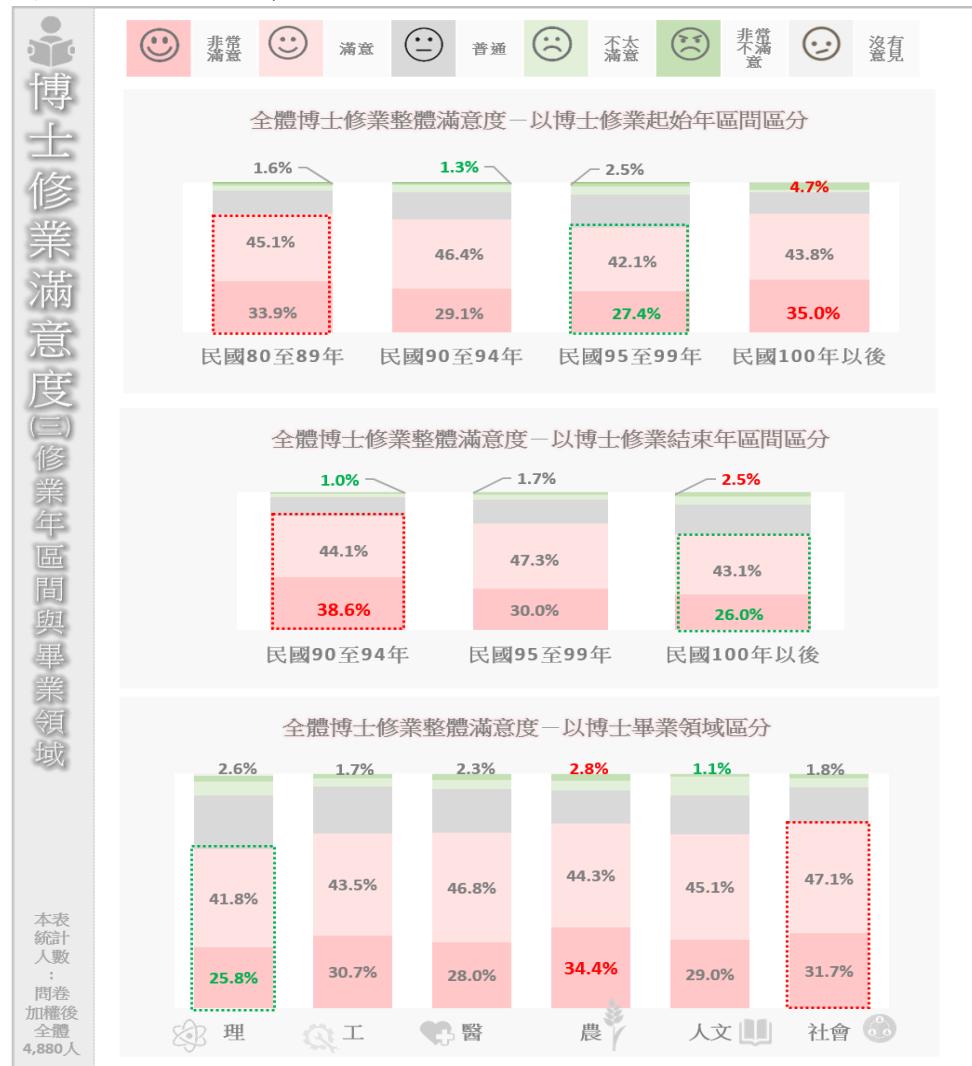


圖 20 博士修業滿意度 - 修業年區間 & 畢業領域

1.4 主要就學身分

圖 21 為以 4,880 位修讀博士學位時的主要就學身分為「在職進修」或「全職學生」區分對整體修業滿意度之看法，左方「在職進修」博士共 1,768 位，右方「全職學生」共 3,112 位。

首先觀察圖左「在職進修」博士學位者，修業整體滿意度以「滿意」的 47.9% 最高，其次為「非常滿意」的 34.0%，而「不太滿意」與「非常不滿意」分別有 2.3% 與 0.8%。

再將在職進修博士修業整體滿意度以修讀學位期間如何請假上課區分，分為「請公假為主」、「請個人休假為主」、「請公假或個人休假各半」、「不用請假」與「其他」五種類型，其中以「請公假為主」感到「非常滿意」比率達 39.8% 最高，其次依序為「請公假或個人休假各半」的 36.3%、「不用請假」的 30.0%、29.4% 的「請個人休假為主」以及「其他」(17.7%)，居末的「其他」與比率最高「請公假為主」相差達二成以上；「非常不滿意」比率最高為「請個人休假為主」和「不用請假」的 1.2%；合併「非常滿意」與「滿意」為「滿意程度」時，「滿意程度」最高為「請公假或個人休假各半」的 87.0%、最低為「其他」的 72.6%。

將「在職進修」博士學位的修業滿意度以修讀博士學位當時年薪區分，左下方橫條圖可知，對修業整體滿意度為「非常滿意」者，以當時年薪「150 至未滿 200 萬元」超過半數占比的 51.9% 最高，其他年薪占比多在三成上下，比率最低者為當時年薪「200 萬元(含)以上」的 23.7%，對修業整體滿意度為「非常不滿意」者，以當時年薪為「未滿 25 萬元」的 13.2% 比率最高，而居次者為當時年薪在「200 萬元(含)以上」占

4.9%；以「滿意程度」觀察，當時年薪為「100 至未滿 150 萬元」以 87.8% 居各年薪區間之冠，最低為當時年薪「200 萬元(含)以上」的 71.2%。

由右方圓餅圖可知，3,112 位「全職學生」的博士修業整體滿意度同樣以「滿意」的比率最高 (42.7%)，「非常滿意」以 27.4% 居次，但加總為 70.1% 的「滿意程度」明顯低於「在職進修」的 81.9%；且，其「不太滿意」與「非常不滿意」合併的「不滿意程度」(8.3%)，亦高於「在職進修」博士學位者的 3.1% 與全體的 6.5%。

將「全職學生」博士修業整體滿意度以修讀博士學位當時的經濟來源區分如右下方橫條圖，若忽略來源為「其他」的 53 人（見圖 21 註），「非常滿意」占比最高為超過五成的「公費學生」(54.3%)，其次為 44.4% 的「學費全免／減免」，第三為「獎學金」的 37.5%，其餘經濟來源占比大多在二成五上下，惟比率最低的「校外其他兼職工作」低於二成二，只占 21.9%；而經濟來源是「自己的存款」的「非常不滿意」比率最高，達 3.9%。

進一步將 2,019 位「全職學生」且經濟來源為擔任「教學助理／研究助理*」之整體修業滿意度以每月平均獲得金額區分可知，隨每月平均獲得金額遞減，「非常滿意」比率亦逐漸降低，亦即最高薪的「36,000 元(含)以上」的「非常滿意」比率以近五成 (47.4%) 居各金額區間最高，金額最低的「未滿 6,000 元」則以低於兩成的 15.2% 居末，除此之外，「未滿 6,000 元」的「非常不滿意」占比亦最高，達 4.3%；以「滿意程度」來看時，最高與最低者仍為「36,000 元(含)以上」與「未滿 6,000 元」，占比各為 93.8% 與 54.4%，差比達近四成。

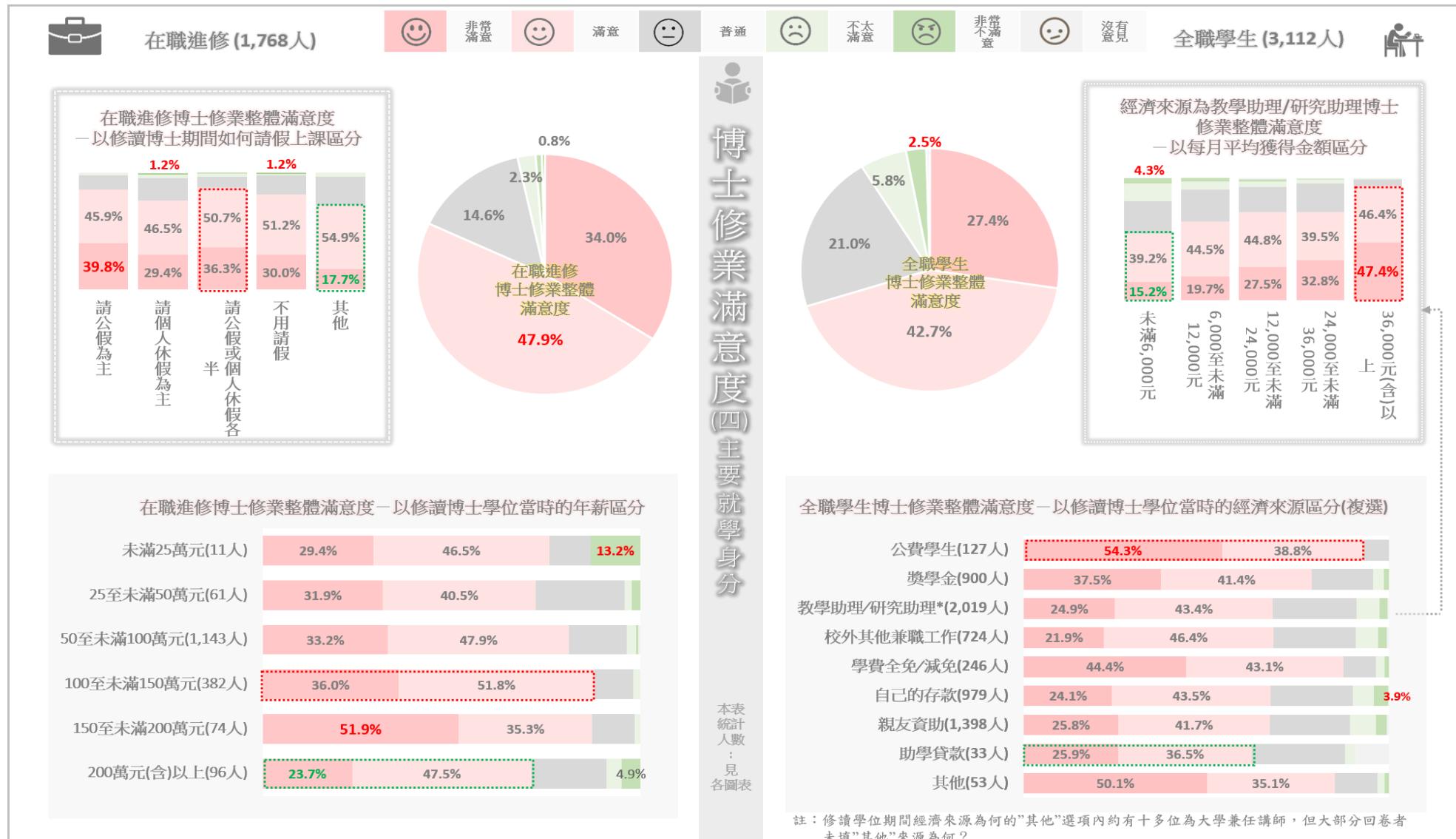


圖 21 博士修業滿意度—主要就學身分

1.5 就讀動機

將整體修業滿意度以博士就讀動機區分，圖 22 可知，除個人興趣以外的首要動機，以「嚮往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感」的「非常滿意」比率最高，達 36.0%，其次為 34.0% 的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」，第三為 33.6% 的「將博士學位視為個人求學的最高目標」，前三高皆屬「學科／學位相關」的就讀動機（參見圖 9），而「非常滿意」比率最低者為「受（碩士）指導教授鼓勵或推薦」的 23.6%，至於「非常不滿意」比率最高為 3.4% 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，與以 3.3% 居次的「受（碩士）指導教授鼓勵或推薦」僅有微幅差異；綜觀「非常滿意」與「滿意」合併後的「滿意程度」，最高為「從事的工作所需，或任職機構要求」（79.3%）、最低為「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」（63.0%）。

再以就讀博士學位的次要動機觀察，對整體修業滿意度「非常滿意」比率最高為「將博士學位視為個人求學的最高目標」的 34.4%、最低為「其他」就讀動機的 18.6%；另，「非常不滿意」比率最高為首要就讀動機「非常滿意」比率最高的「嚮往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感」（4.2%），其次為 3.0% 的「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」；以修讀博士學位的次要就讀動機「滿意程度」觀察，「滿意程度」最高同樣為「非常滿意」比率最高的「將博士學位視為個人求學的最高目標」（79.5%）、最低同樣為「非常滿意」

比率最低的「其他」就讀動機（62.8%）。



圖 22 博士修業滿意度—就讀動機

1.6 現職工作 (I)

將博士修業整體滿意度以目前就業情況、工作類型與機構性質區分。首先參照最上方就業情況堆疊圖及其下方年齡分布觀察，人數僅 31 人且七成集中於「未滿 40 歲」的「未就業（如：家管、服兵役）」博士的「非常滿意」比率居冠，為 34.4%，其次為本次問卷最大族群 4,716 位年齡層分布較平均的「就業中」博士占 30.0%，第三則為 70 位年齡全為「50 歲以上」的「已退休」族群的 28.0%，比率最低僅占 17.3% 則為「40 至未滿 50 歲」的中壯年占四成五的 63 位「待業中」，至於對博士修業滿意度為「非常不滿意」者，不意外的以 13.1% 的「待業中」居首；包含「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」則以「已退休」的 85.7% 最高，最低者仍為僅 41.6% 的「待業中」。

進一步將「就業中」博士的工作類型區分為「全職工作（不定期契約）」、「全職工作（定期契約*）」與「兼職（不論契約類型）」三種，由圖可知工作愈穩定滿意度愈高，亦即「全職工作（不定期契約）」的「非常滿意」與「滿意程度」比率最高，「兼職（不論契約類型）」則相反，「非常滿意」與「滿意程度」比率皆最低，兩者差距超過一成。

再以機構性質區分，以「一般政府部門及國營企業」的 34.3%「非常滿意」比率最高，其次為占比同樣在三成以上的「大專校院（不含附設醫院）」(33.0%) 與「其他各級學校」(31.2%)，其他機構別大多在二至三成間，惟「基金會及學協會等民間團體」占比最低，比率亦降至二成以下 (12.2%)；另，「其他」機構性質的「非常不滿意」比率高於全體一成三達 14.5%，且為「滿意程度」最低者；此外，「滿意程

度」最高者同樣為「非常滿意」比率最高的「一般政府部門及國營企業」。



圖 23 博士修業滿意度—現職工作 (I)

1.7 現職工作（II）

進一步將全體博士的整體修業滿意度以機構性質與職業別區分，首先，於「大專校院（不含附設醫院）」服務的 3,026 位博士中，2,721 位「師資及主管人員」在「非常滿意」與綜合「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」之比率相對高於其他大專校院任職者同為比率最高者，各達 34.4% 與 79.8%，反之，「非常滿意」與「滿意程度」比率最低者皆為 278 位的「研究人員」（20.4%、66.9%）。

於「其他各級學校」服務的 152 人，146 位擔任「師資及主管人員」對博士修業整體滿意度為「非常滿意」占 31.9%、「滿意」占 45.8%，其他職業別因人數少於 3 人故不討論。

再者，於「公立及財團法人研究機構」任職者，以擔任「主管人員」的「非常滿意」的比率最高，占 34.3%，人數占最大多數共計 512 人的「研究人員」其「非常滿意」僅占 17.7%，且「滿意程度」不及六成，亦為該機構性質各職業別中比率最低者，與最高的「主管人員」差比達二成五。

有 425 人的「民營企業、事務所及個人工作室」，同樣以 186 位擔任「主管人員」28.9% 的「非常滿意」最高，23 位「非研發人員（含資訊人員）」不但於「非常滿意」占比為零，且於深綠區塊的「非常不滿意」比率高達 40.5%，僅 4 人的「其他」職業別於「非常不滿意」高達 39.5%，綜觀民營企業的「滿意程度」時，仍以「主管人員」最高、「其他」職業別最低。

212 位任職於「醫療院所（含診所）」者，「非常滿意」比率最高

為有 30 人的「護理及其他專業人員」占 42.5%，最低為 48 人的「研究人員」占 5.1%，「滿意程度」最高與最低者則同於「非常滿意」。

服務於「一般政府部門及國營企業」的 196 人，仍由 73 位「主管人員」超出四成的「非常滿意」最高、僅 5 人的「其他」職業別不及二成最低，「滿意程度」則同樣由「主管人員」以高近九成（89.6%）居各機構性質與職業別之冠、「其他」職業別居末。

人數僅 20 人的「基金會及學協會等民間團體」，「非常滿意」比率最高為「研究人員」的 18.6%，但「滿意程度」最高者為「主管人員」。

由上述可知，不論機構性質，擔任「主管人員」者對博士修業整體滿意程度大都屬於各職業別中占比相對高者，「不滿意」比率較高集中於民營企業，尤以「非研發人員（含資訊人員）」的負面感受特別明顯。

博士修業滿意度(七)現職工作(II)

本表統計人數：
見各圖表

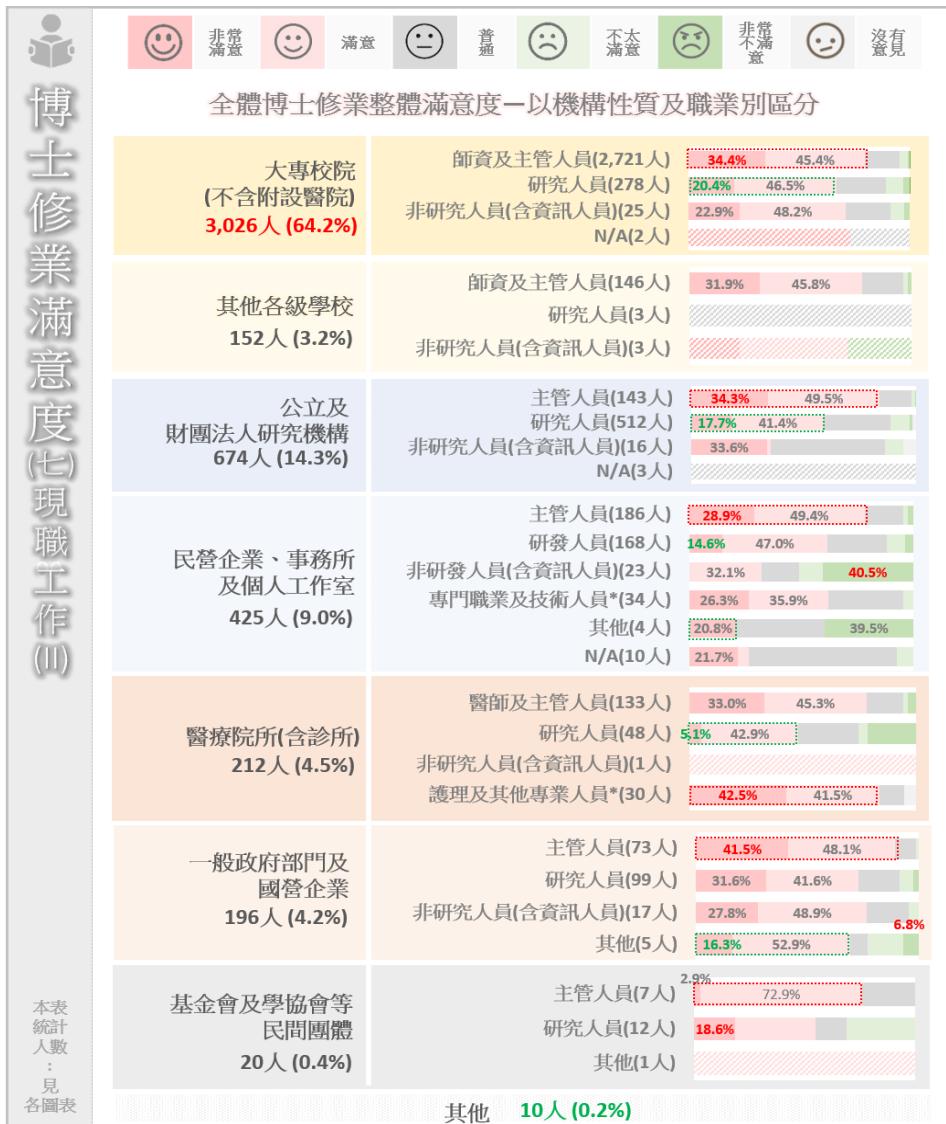


圖 24 博士修業滿意度—現職工作 (II)

1.8 修業滿意與不滿意項目（I）

前述為全體博士修業滿意度以基本資料、博士畢業學校類型、畢業領域、就學身分、現職工作機構與職業別等區分，圖 25 則探討各博士對修業感到滿意與不滿意之項目，首先說明本題項在問卷中為複選題，滿意與不滿意最多可各選 3 個，圖中長條圖各項目僅列出該項目被填卷者勾選（是）的比率，未勾選（否）比率則省略。

本報告先將各項目依內容進行分類，藍色區塊為「教師相關」、黃色區塊為「學校相關」、紫色區塊為「課程相關」，以及橘色區塊的「其他」。首先觀察左下方長條圖，認為「教師相關」藍色區塊的「師資的專業素養與教學品質」與「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」為博士修業前三大滿意項目的占比在五成上下，各為 49.1% 及 55.0%，惟與博士就業相關的「指導教授提供的就業協助」占比則僅一成多（14.3%）；黃色區塊與「學校相關」的項目中，滿意「學校研究經費、空間與設備」項目者有二成五最高，其他選擇學校國際化程度、提供產學合作與實習機會者占比皆在一成五以下，其中又以產學合作相關的比率較低，僅 7.1%；紫色區塊項目部分，除居所有項目之首的「培養獨立研究與創新思考能力」占比在六成以上，「培養具備核心專長能力」達 30.6% 外，其他如勾選培養掌握世界趨勢能力、團隊合作協調、提供跨領域或機構合作等為滿意項目比率皆僅有一成五左右；最後，橘色區塊的「其他」占比僅 5.4%。

再綜整圖 25 左上方表與圓餅圖進行觀察，全體博士對於修業感到滿意比率為前三高項目以與「課程相關」的「培養獨立研究與創新

思考能力」以六成三居首位、「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」與「師資的專業素養與教學品質」分居二三名，亦有大約半數滿意該項目，至於「學校相關」項目被認可的占比均偏低。另外，有 4.3% 的人對於所有項目均感到滿意。

圖 25 右下為對博士修業感到不滿意項目之比率，與前滿意項目呈相反結果，「教師相關」藍色區塊的三個項目以「指導教授提供的就業協助」占比最高（16.6%），「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」（9.2%）與「師資的專業素養與教學品質」（8.0%）占比皆不及一成；而在前述「學校相關」滿意項目中占比最高達二成五的「學校研究經費、空間與設備」被勾選為不滿意項目比率亦高達三成（30.8%），居所有不滿意選項之冠，至於「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」與「學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）」亦分別有 29.7% 與 17.9% 的占比；至於「課程相關」的紫色區塊，除「提供跨領域／跨機構合作的機會」以 23.7% 居全體不滿意項目第三名，其他如培養宏觀視野與團隊合作等約在一成五上下、培養核心專長或獨立研究占比則在一成以下；另，橘色區塊的「其他」被勾選為不滿意項目之比率亦達 11.6%。

最後由右上方表圖可知，全體博士對於修業感到不滿意占比前二高項目集中於「學校相關」的「學校研究經費、空間與設備」以及「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」，均占三成左右，至於「課程相關」的「提供跨領域／跨機構合作的機會」居第三，另各修業項目「全部不滿意」者則僅有 0.4%。



圖 25 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目 (I)

1.9 修業滿意與不滿意項目（II）

圖 26 為將博士修業滿意與不滿意項目同前述以「未滿 40 歲」、「40 至未滿 50 歲」與「50 歲（含）以上」三個年齡區間區分，各有 1,425 人、2,151 人與 1,304 人。

圖左為對修業感到滿意的項目，不論年齡皆以紫色區塊與「課程相關」的「培養獨立研究與創新思考能力」居首，且占比都在六成以上，分別為 61.7%、63.0% 與 65.0%，居次為藍色區塊與「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」，「未滿 40 歲」與「40 至未滿 50 歲」占比達五成以上（50.6% 與 54.6%），「50 歲（含）以上」占比則突破六成（60.5%），其中「未滿 40 歲」與「50 歲（含）以上」的比率差距達一成，再者，居第三的「師資的專業素養與教學品質」於各年齡區間比率為「未滿 40 歲」的 38.3%、「40 至未滿 50 歲」的 51.0% 與「50 歲（含）以上」的 57.6%，其中「未滿 40 歲」在此項目與其他兩年齡區間看法差異較大，達一成以上。

前述可知，前三高滿意項目隨年齡增加滿意比率愈高，而且同於前三高，隨年齡增加滿意比率愈高的項目尚有「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」，反之，隨年齡增加滿意比率愈低者，包含「指導教授提供的就業協助」、「學校研究經費、空間與設備」、「學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）」、「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」、「提供跨領域／跨機構合作的機會」、「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」與「其他」。整體來看，與學校相關的滿意

項目隨年齡增長比率愈低，與課程相關項目則較無顯著性。

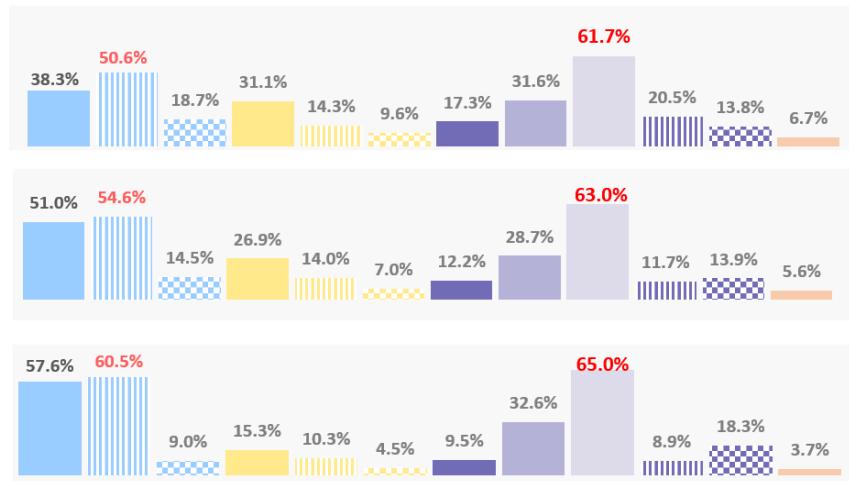
觀察右方全體博士對修業感到不滿意項目可發現，三個年齡區間 Top 3 順序略有不同，「未滿 40 歲」以黃色區塊與「學校相關」的「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」占 35.4% 的比率最高，其次為 32.6% 同樣為「學校相關」的「學校研究經費、空間與設備」，第三為紫色區塊與「課程相關」的「提供跨領域／跨機構合作的機會」（22.6%）；而「40 至未滿 50 歲」與「50 歲（含）以上」對於修業前三大不滿意項目趨近一致，皆以「學校相關」黃色區塊，對「學校研究經費、空間與設備」約占三成居首（29.7% 與 30.5%），其次為 28.5% 與 25.5% 的「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」，第三為 24.5% 與 23.5% 紫色區塊「課程相關」的「提供跨領域／跨機構合作的機會」。前三大不滿意項目中，三個年齡區間的勾選比率彼此差異不大，僅「未滿 40 歲」與「50 歲（含）以上」在「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」占比差距達一成（35.4% vs. 25.5%）較為顯著。



博士修業滿意度(九)修業滿意 & 不滿意項目(II)

本表統計人數：
問卷後全體
4,880人

😊 全體博士對博士修業感到滿意項目—以年齡區間區分



😢 全體博士對博士修業感到不滿意項目—以年齡區間區分

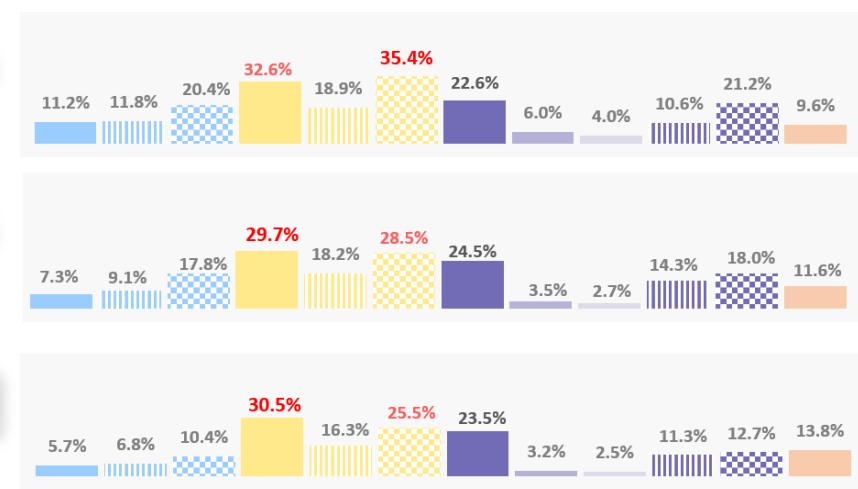


圖 26 博士修業滿意度—修業滿意 & 不滿意項目 (II)

1.10 修業滿意與不滿意項目（III）

再將 4,880 位博士對修業的滿意與不滿意項目以前述修業結束年區間區分，分為「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」三個區間，各有 1,000 人、1,510 人與 2,370 人。

圖 27 左方為全體博士對修業感到滿意項目，不分修業結束年區間，皆以紫色區塊「課程相關」的「培養獨立研究與創新思考能力」居首，分別為「民國 90 至 94 年」的 61.4%、「民國 95 至 99 年」的 64.3% 與「民國 100 年以後」的 63.2%，至於感到滿意的 Top 2 與 Top 3 項目則隨著修業結束年愈接近現在比率愈下滑，亦即居次的藍色區塊「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」，三個修業年區間比率依序遞減為 58.8%、55.2% 與 53.3%，居第三的「師資的專業素養與教學品質」，比率同樣隨修業結束年區間越近下降為 55.6%、51.5 與 44.8%，且「民國 100 年以後」的比率與「民國 90 至 94 年」相距超過一成。除此之外，其他同樣隨修業結束年愈接近現在比率愈低的項目有「學校研究經費、空間與設備」，惟各區間下降幅度在 2 個百分比內；反之，隨修業結束年愈接近現在比率微幅走高的項目有「指導教授提供的就業協助」、「提供跨領域／跨機構合作的機會」、「培養具備核心專長能力」與「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」等，各修業年區間約增加 1 至 4 個百分比不等。

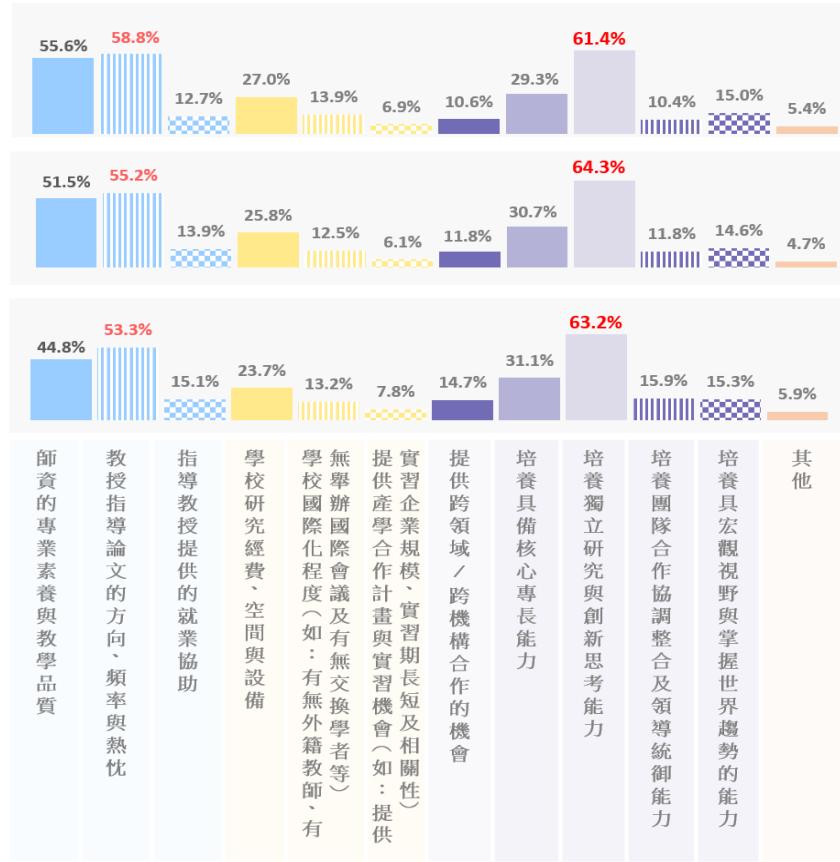
圖 27 右方為全體博士對修業感到不滿意項目，各修業年區間前三大不滿意項目分別為：「民國 90—94 年」以黃色區塊「學校相關」的「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期

長短及相關性）」居首（29.4%），其次為 23.4%「課程相關」的「提供跨領域／跨機構合作的機會」，第三同樣為「課程相關」的「學校研究經費、空間與設備」的 22.4%；修業結束年為「民國 95 至 99 年」者之前二高同「民國 90 至 94 年」，以「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」居首，占比超過三成（30.7%），其次為「學校研究經費、空間與設備」的 28.3%，第三為「提供跨領域／跨機構合作的機會」的 24.6%；最後，修業結束年在「民國 100 年以後」者，修業期間不滿意項目占比最高為「學校研究經費、空間與設備」，占 36.0%，其次為占比近三成（29.2%）的「提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）」，第三為「提供跨領域／跨機構合作的機會」的 23.2%。

由前述可知，三個修業年區間前三大不滿意項目雖然相同但順序略有不同，其中「學校研究經費、空間與設備」隨修業結束年愈接近現在比率愈高，「民國 100 年以後」已較「民國 90 至 94 年」高出近一成五，值得進一步了解其原因；而同樣隨修業結束年愈接近現在不滿意比率愈高者尚有「師資的專業素養與教學品質」、「培養具備核心專長能力」、「培養獨立研究與創新思考能力」與「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」，與此相反，隨修業結束年愈接近現在，不滿意比率愈低者僅有「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」與「其他」二項。

博士修業滿意度(十)修業滿意 & 不滿意項目(III)

😊全體博士對博士修業感到**滿意**項目—以修業結束年區間區分



😢全體博士對博士修業感到**不滿意**項目—以修業結束年區間區分

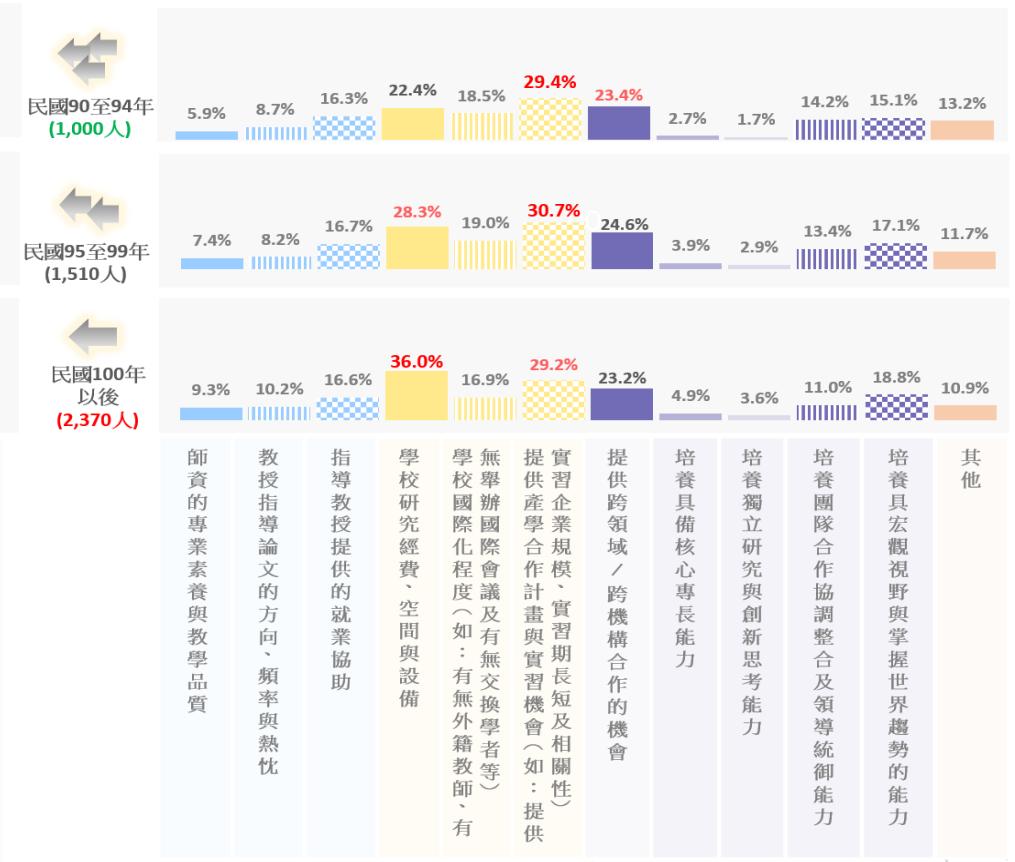


圖 27 博士修業滿意度—修業滿意 & 不滿意項目 (III)

本表統計人數：
問卷加權後全體
4,880人

1.11 修業滿意與不滿意項目（IV）

圖 28 為將全體博士對修業感到滿意和不滿意項目以前述樣本說明之學校類型區分，各學校類型人數依序為「國立一般大學」2,909 人、「國立科技大學」306 人、「師範／教育大學」352 人、「國防大學及軍警院校」88 人、「私立一般大學」659 人、「私立科技大學」17 人與「國外大學」549 人。

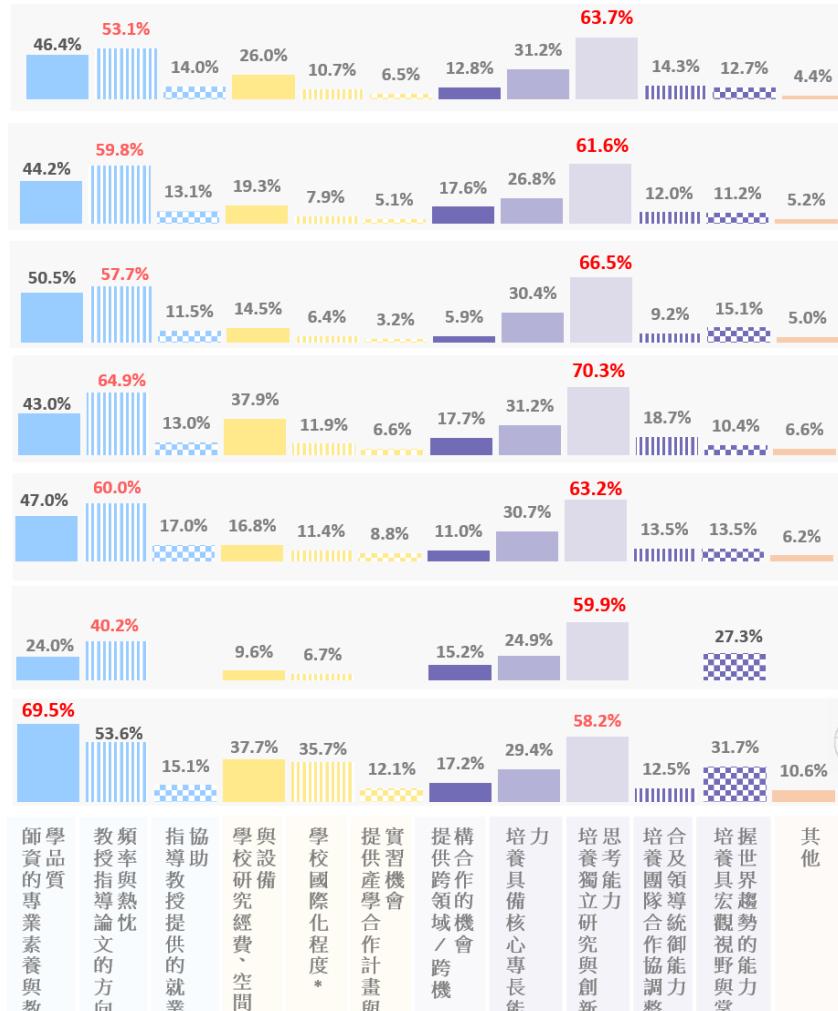
下圖左方可知，對修業感到滿意排名前三高項目，國內大學與國外大學畢業博士選擇大不同。國內大學不論學校類型皆以紫色區塊「課程相關」的「培養獨立研究與創新思考能力」比率最高，尤以「國防大學及軍警院校」的 70.3% 居首，其他學校類型占比大多在六成上下，居次者為藍色區塊「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」，同樣以「國防大學及軍警院校」比率最高 (64.9%)，比率最低為「私立科技大學」的 40.2%，至於 Top 3 感到滿意項目產生分歧，「國立一般大學」、「國立科技大學」、「師範／教育大學」、「國防大學及軍警院校」與「私立一般大學」以「教師相關」的「師資的專業素養與教學品質」居第三，且占比在四至五成間，而「私立科技大學」則以「課程相關」的「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」居 Top 3 (27.3%)；至於「國外大學」前三大滿意項目依序為藍色區塊「教師相關」的「師資的專業素養與教學品質」高居所有滿意項目之首 (69.5%)，居次為「課程相關」的「培養獨立研究與創新思考能力」(58.2%)，第三為 53.6%「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」。

圖 28 右方為對博士修業感到不滿意之項目，與前述滿意項目不同的是國內各學校性質的前三大不滿意不論排序或占比均出現較明顯差異，其中「國立一般大學」、「國防大學及軍警院校」與「國外大學」在前二大項目相同，均以「提供產學合作實習機會」達三成以上的占比最高，以「學校研究經費、空間與設備」居次，惟「國外大學」以同比率居次者尚有「指導教授提供的就業協助」，而「國立一般大學」與「國防大學及軍警院校」居第三者分別為「提供跨領域／跨機構合作的機會」與「學校國際化程度*」；至於居上述學校性質以外的「國立科技大學」、「師範／教育大學」、「私立一般大學」與「私立科技大學」不滿意項目比率居首位者則同於全體，為「學校研究經費、空間與設備」，其中「私立一般大學」與「私立科技大學」的占比高出四成，其中「私立科技大學」甚至高達五成五，然而此四個學校性質三不滿意項目居次與居三較為分歧，其中「國立科技大學」與「私立一般大學」各為「提供產學合作計畫與實習機會」與「提供跨領域／跨機構合作的機會」，「師範／教育大學」分別為「提供產學合作計畫與實習機會」與「學校國際化程度*」，比率均約二至三成，「私立科技大學」則以不及二成的「學校國際化程度*」與「培養團隊合作協調整合及領導統後能力」分居二三。

博士修業滿意度—修業滿意 & 不滿意項目 (IV)

本表統計人數：
問卷加權後全體
4,880人

😊全體博士對博士修業感到滿意項目—以博士畢業學校類型區分



😢全體博士對博士修業感到不滿意項目—以博士畢業學校類型區分

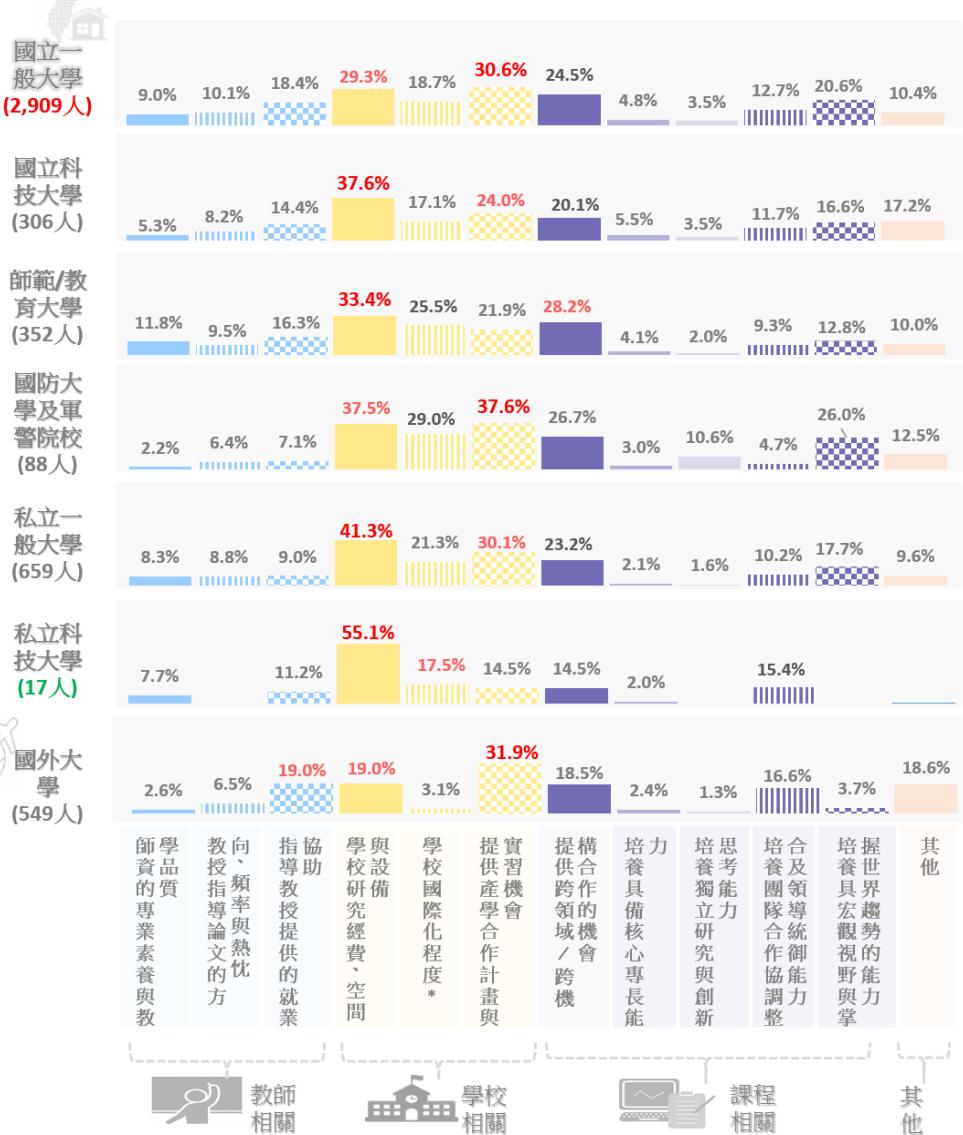


圖 28 博士修業滿意度—修業滿意 & 不滿意項目 (IV)

1.12 修業滿意與不滿意項目（V）

進一步以博士畢業領域觀察全體博士對修業感到滿意與不滿意項目，各領域人數如前文說明，為「理」794人、「工」1,817人、「醫」485人、「農」147人、「人文」470人與「社會」1,168人。

圖 29 左方可知，各領域滿意項目排名前三高大致相同，僅「人文」不同於其他領域：「理」、「工」、「醫」、「農」與「社會」領域皆以紫色區塊「課程相關」的「培養獨立研究與創新思考能力」居首，且各領域占比皆在六成以上，尤以「醫」領域的66.6%居首，其次為藍色區塊「教師相關」的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」，各領域占比皆在五成以上，滿意項目居第三的同樣為藍色區塊「教師相關」的「師資的專業素養與教學品質」，其中，「社會」領域以51.1%居首，其他「理」、「工」、「醫」、「農」滿意比率約在四成五上下；「人文」領域的前三高滿意項目以藍色區塊「教師相關」的「師資的專業素養與教學品質」以六成的比率居各項目之首，較「理」、「工」、「醫」、「農」均高出一成以上，其次為與居首者僅微幅差距的紫色區塊「培養獨立研究與創新思考能力」(59.1%)，第三為占比在五成以上(52.9%)的藍色區塊「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」；另觀察其他項目，「學校研究經費、空間與設備」以「理」的三成五占比相對高出其他領域一至二成，「農」領域在「培養具備核心專長能力」以近三成八比率較其他領域高出一成左右。

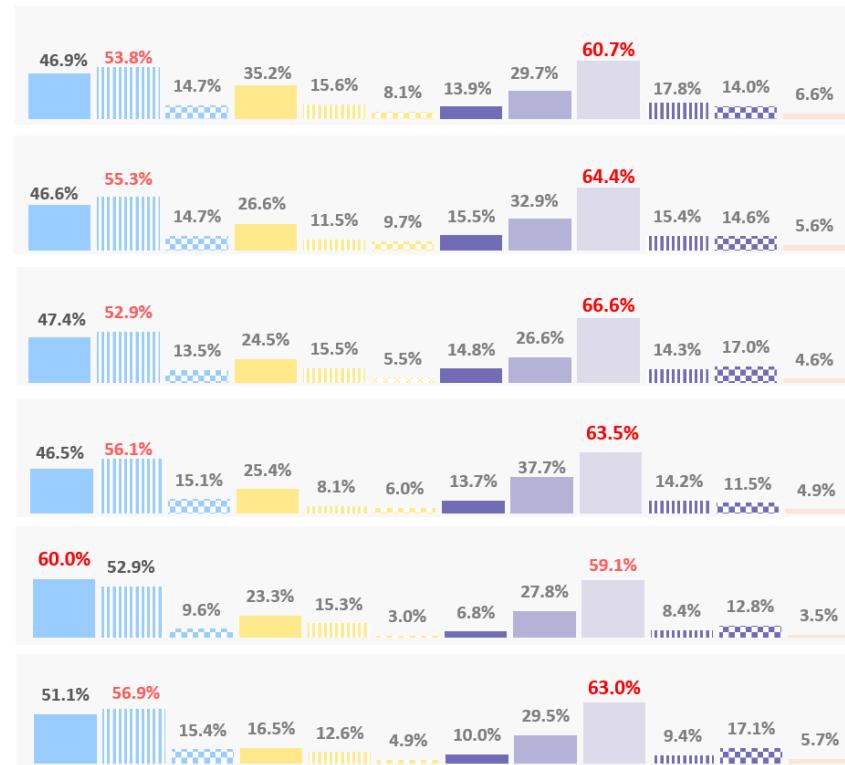
再者，下圖右方各畢業領域不滿意項目前三高皆與全體相同（參見圖 25），僅順序不同：「工」、「醫」、「人文」與「社會」不滿意項目

以黃色區塊「學校相關」的「學校研究經費、空間與設備」居首，占比約在三成至三成五間、「提供產學合作計畫與實習機會」則以二成七至三成比率微幅差距居次，第三為各約兩成多與「課程相關」的「提供跨領域／跨機構合作的機會」；而「理」領域不滿意項目則以「學校相關」的「提供產學合作計畫與實習機會」占33.8%居首，「課程相關」的「提供跨領域／跨機構合作的機會」(24.2%)居次，以及黃色區塊「學校相關」的「學校研究經費、空間與設備」(24.0%)居三，最後，「農」領域不滿意項目居首位者與「理」相同，皆為「提供產學合作計畫與實習機會」(32.2%)、其次為「學校研究經費、空間與設備」(29.8%)、第三為「提供跨領域／跨機構合作的機會」(25.1%)。

博士修業滿意度

本表統計人數：
問卷加權後全體
4,880人

😊 全體博士對博士修業感到**滿意**項目—以博士畢業領域區分



😢 全體博士對博士修業感到**不滿意**項目—以博士畢業領域區分

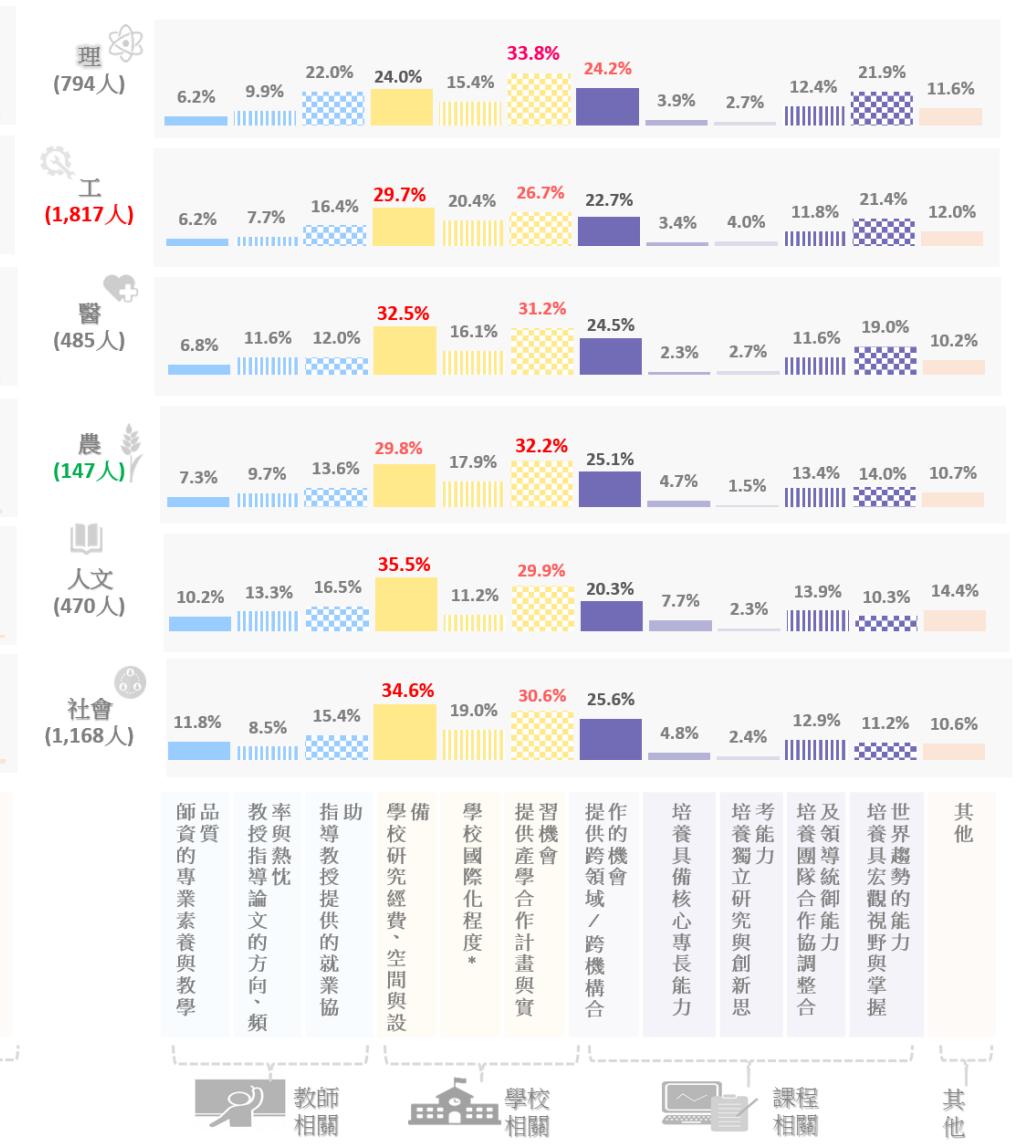


圖 29 博士修業滿意度—修業滿意&不滿意項目 (V)

2. 現職工作滿意度

2.1 工作類型

此部分探討 4,716 位就業中博士對現職工作的滿意度，並分別依工作類型、機構性質與職業別等分析工作滿意度是否有差異。

左方圓餅圖可知，全體就業中博士現職工作滿意度以淺粉色區塊的「滿意」比率最高，有 2,220 人占 47.1%，其次為深粉色區塊「非常滿意」的 1,184 人占 25.1%，第三為灰色區塊「普通」的 978 人占 20.7%，第四為淺綠色區塊「不太滿意」的 221 人占 4.7%，最後為深綠色區塊「非常不滿意」的 95 人占 2.0%，另有 18 人占 0.4% 為「沒有意見」。

下方堆疊圖為全體就業中博士對現職工作滿意度以工作類型區分，由左至右依序為 3,108 人的「全職工作（不定期契約）」、1,548 人的「全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）」，以及最右方 60 人的「兼職（不論契約類型）」。對現職工作為「非常滿意」以「全職工作（不定期契約）」比率最高（26.3%），比率最低為「兼職（不論契約類型）」的 4.0%，反之，對現職工作滿意度為「非常不滿意」者，以「兼職（不論契約類型）」比率最高，達 19.3%，「不太滿意」亦有 17.5%，其他工作類型不論「不太滿意」或「非常不滿意」占比皆在一成以下。

再以「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」觀察，同樣由「全職工作（不定期契約）」以七成五占比最高，其次為占比達七成的「全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）」，滿意程度最低者為

比率僅 32.5% 的「兼職（不論契約類型）」，更較不滿意程度低（36.8%）。上述可知，隨工作穩定性愈低滿意程度愈低、不滿意程度愈高。

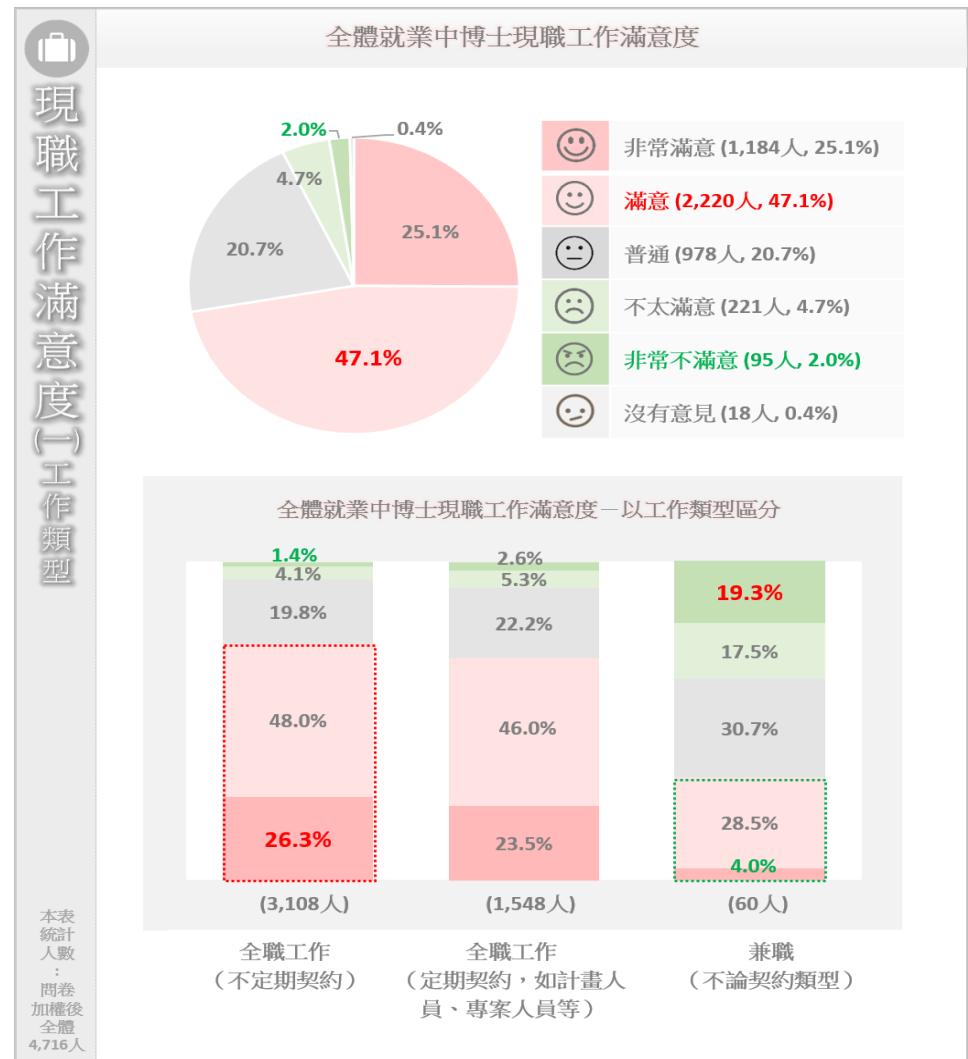


圖 30 現職工作滿意度 – 工作類型

2.2 求／轉職歷程

圖 31 為全體 4,716 位就業中博士現職工作滿意度以求／轉職歷程區分，首先由圖上方「全職工作（不定期契約）」可知，不論歷程皆以「滿意」比率最高，占比皆達四成五以上，「非常滿意」占比則在二成五上下，依序為「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」的 28.0%，其次為占比略低（27.8%）的「取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）」，第三為「取得博士學位後的首次就業」，居末為 23.1% 的「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職務）」；另對現職工作「非常不滿意」之比率則大多僅占 1-2 個百分比，其中「取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）」以 2.4% 高於其他歷程；再以「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」觀察，以「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職務）」的 77.7% 最高、「取得博士學位後的首次就業」的 71.7% 最低。

觀察「全職工作（定期契約）」，同樣以「滿意」比率最高、「非常滿意」居次，其中最為顯著者為「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職務）」之「非常滿意」比率高於三成，居不定期與定期契約之所有歷程之冠；反之，「非常不滿意」以「取得博士學位後的首次就業」居冠，比率為所有求／轉職歷程最高者，亦為不論（不定期與定期）契約之冠，達 3.7%。至於「滿意程度」部分，最高為「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職務）」的 80.2%、最低為「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」的 63.5%。

最後，不論契約類型的兼職工作者在此省略不進行討論。

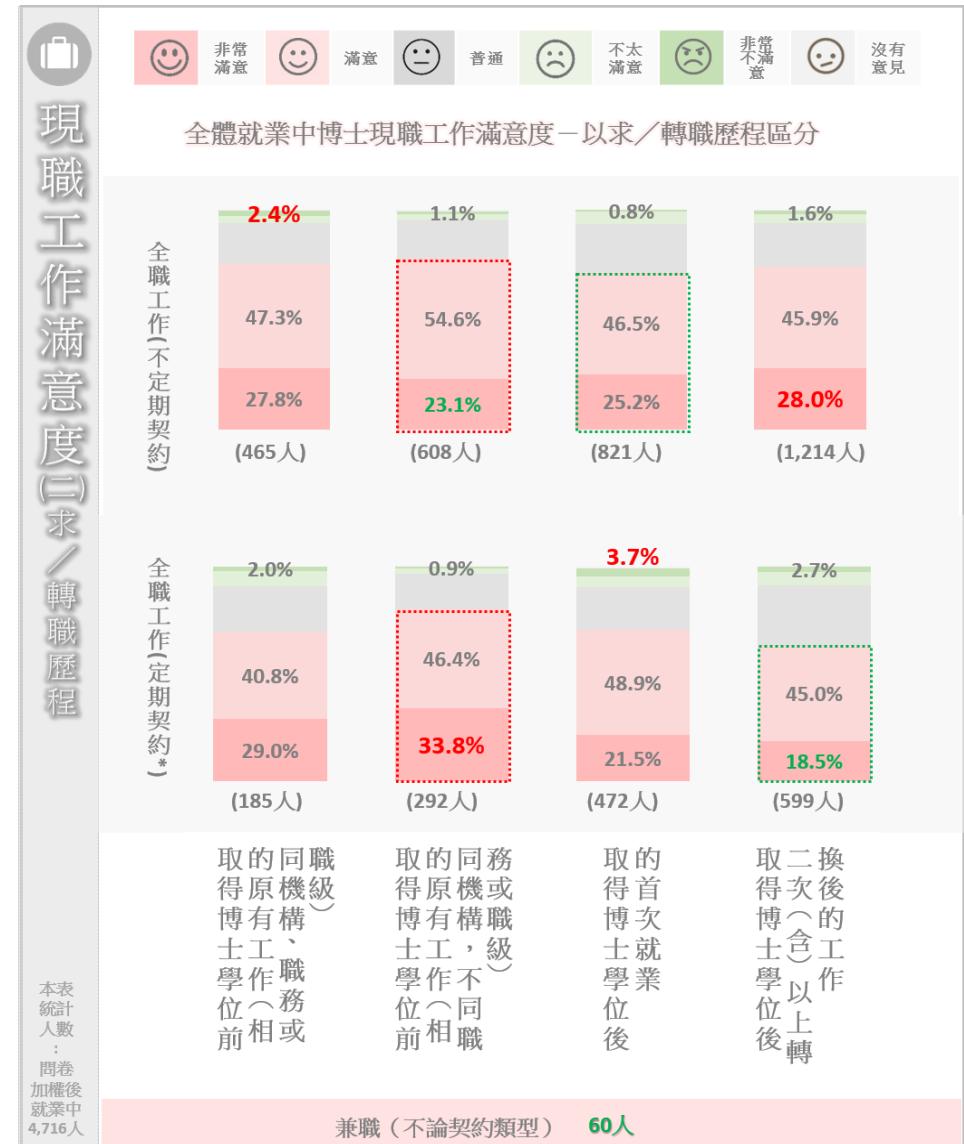


圖 31 現職工作滿意度－求／轉職歷程

2.3 機構性質與職業別

將 4,716 位就業中博士對現職工作滿意度以機構性質與職業別區分，由圖 32 上方堆疊圖可知，各機構性質對現職工作為「非常滿意」之占比大多在二成上下，惟人數僅 20 人的「基金會及學協會等*」以高於三成占比（30.3%）居首，而人數有 674 人的「研究機構*」則以低於二成的 17.8% 居各機構之末，至於「非常不滿意」比率最高者為人數僅 10 人的「其他」占 14.5%，且其他機構別比率皆低於 5.0%；再以「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」觀察，以「醫療院所*」占近八成居冠，最低者為「其他」，比率僅達六成三。

進一步以機構性質與職業別區分，首先觀察 3,026 位任職於「大專校院（不含附設醫院）」博士之「非常滿意」比率可知，以擔任「師資及主管人員」的 28.0% 最高，以「非研究人員（含資訊人員）」的 10.5% 居末；「非常不滿意」則以「非研究人員（含資訊人員）」的 6.7% 明顯高於其他職業別；至於「滿意程度」，同樣以「師資及主管人員」的 73.6% 最高、「非研究人員（含資訊人員）」的 53.8% 最低。

152 人的「其他各級學校」之「師資及主管人員」對現職工作「非常滿意」者 0.0%，「滿意」比率為 44.0%，「非常不滿意」為 1.9%。

於「公立及財團法人研究機構」任職的 674 人，對現職工作「非常滿意」以擔任「主管人員」的比率最高（32.3%）、「研究人員」的 13.3% 最低；對現職工作為「非常不滿意」則由「非研究人員（含資訊人員）」以 5.5% 高於其他職業別，「滿意程度」最高與最低和「非常滿意」相同，以「主管人員」最高（80.9%）、「非研究人員（含資訊人

員）」最低（56.7%）。

「民營企業、事務所及個人工作室」部分，「非常滿意」以「專門職業及技術人員*」的 40.2% 比率最高，「其他」的 17.5% 最低，且「其他」同時也是「非常不滿意」比率最高者，達 33.2%；以「滿意程度」來看，以職業別為「N/A」的「滿意程度」最高（85.1%）、「非研發人員（含資訊人員）」最低（44.8%）。

至於任職「醫療院所（含診所）」的 212 人，對現職工作「非常滿意」為「醫師及主管人員」以 24.8% 比率最高，「研究人員」僅 10.3% 最低；「非常不滿意」比率最高者為「研究人員」（18.5%）；綜合「非常滿意」與「滿意」的「滿意程度」則由「護理、技術及其他專業人員*」的 88.9% 居冠、「研究人員」的 50.4% 最低。

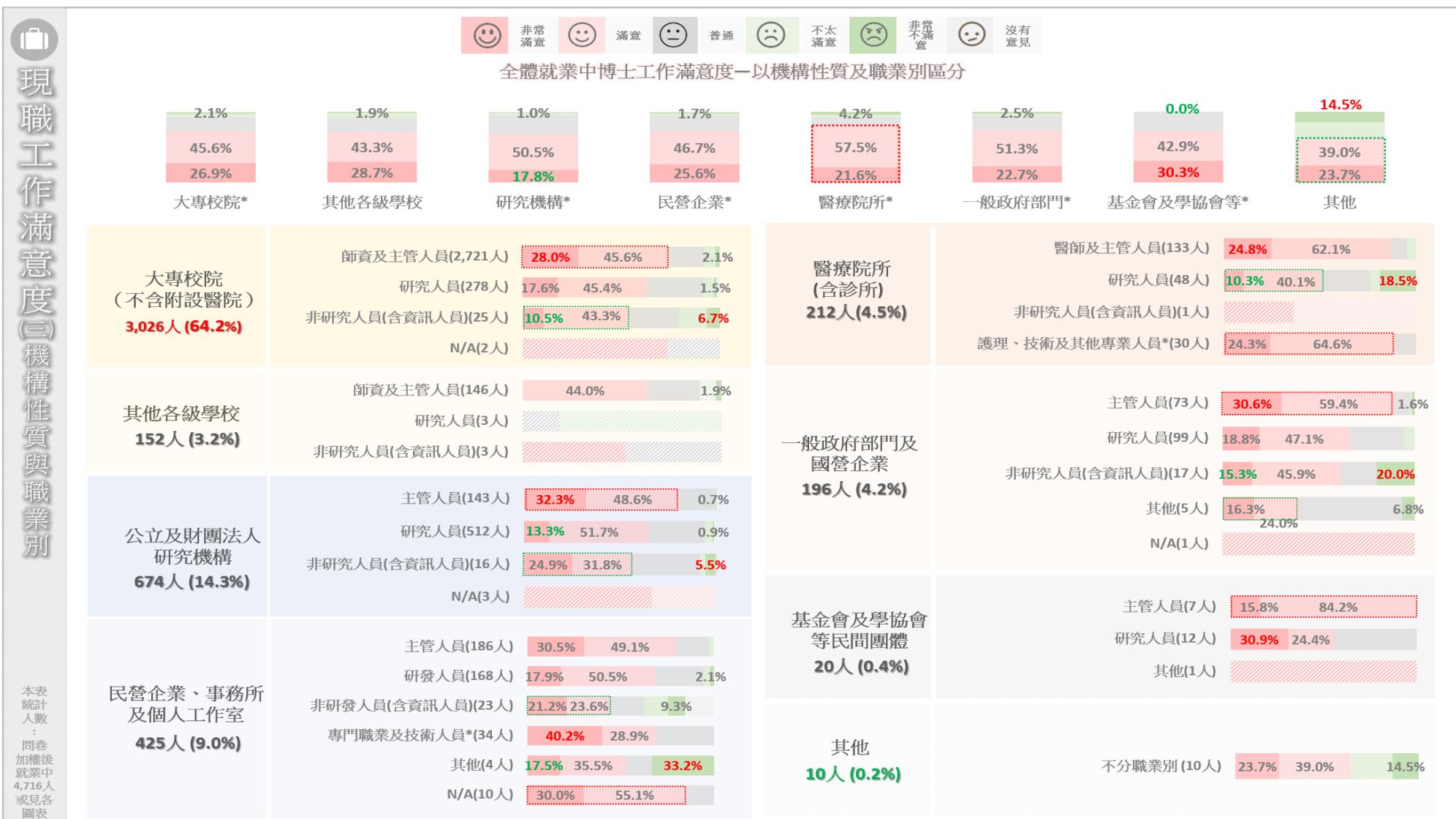
任職「一般政府部門及國營企業」者，「非常滿意」比率最高為「主管人員」的 30.6%、最低為「非研究人員（含資訊人員）」占 15.3%，其中「非研究人員（含資訊人員）」亦為對現職工作「非常不滿意」比率最高者（20.0%）；觀察「滿意程度」，則同樣由「非常滿意」比率最高的「主管人員」居冠（90.0%），「其他」職業別以 40.3% 居末，兩者差距達到五成。

至於「非常滿意」比率居各機構性質之冠的「基金會及學協會等民間團體」，對現職工作「非常滿意」以擔任「研究人員」比率較高（30.9%），不過僅 7 人「主管人員」的「滿意程度」為 100.0%，高於「研究人員」的 55.3%。

最後，機構性質為「其他」者在此不作進一步探討。



現職工作滿意度(三)機構性質與職業別



本表統計人數：
問卷加權後就業中
4,716人或見各圖表

圖 32 現職工作滿意度—機構性質與職業別

2.4 是否符合原職涯規劃（I）

圖 33 探討全體就業中博士現職工作與原有規劃是否符合，並以機構性質與職業別區分，符合原規劃者以黃色標示，不符合者以紫色標示。

圖 33 上方圓餅圖可知，4,716 位就業中博士現職工作「符合」原職涯規劃比率達 86.6%，「不符合」者 13.4%。進一步以機構性質區分，現服務於「大專校院*」者超過九成 (92.7%)「符合」原規劃，不僅居各機構性質之首亦為占比唯一超過九成者，居次為 84.4% 的「醫療院所*」，第三為「研究機構*」的 79.0%，其次依序為 78.8% 的「其他各級學校」、72.8% 的「基金會及學協會等*」、72.6% 的「一般政府部門*」、66.4% 的「民營企業*」，以及現職與原職涯規劃「符合」比率最低的「其他」機構別 (62.7%)。

再將就業中博士現職工作與原職涯規劃是否符合以機構性質與職業別區分，首先，現職於「大專校院（不含附設醫院）」擔任「師資及主管人員」者與原規劃「符合」比率最高 (94.5%)，其次為「研究人員」則有 79.3%「符合」原規劃，但「非研究人員（含資訊人員）」的「符合」比率降至五成以下，僅 43.6%。

於「其他各級學校」服務的 152 人中，擔任「師資及主管人員」者 79.0%「符合」原職涯規劃。

674 位任職「公立及財團法人研究機構」者，「符合」原職涯規劃以擔任「主管人員」的比率最高 (89.9%)，其次為「研究人員」占的 77.5%，最低為「非研究人員（含資訊人員）」的 32.4%，較全體「公

立及財團法人研究機構」的 79.0% 低四成六。

「民營企業、事務所及個人工作室」部分，以擔任「主管人員」符合的比率最高 (70.4%)，其次為「研發人員」的 69.3%，符合比率最低為「非研發人員（含資訊人員）」的 39.4%。

212 位服務於「醫療院所（含診所）」者，現職「符合」原職涯規劃以擔任「醫師及主管人員」比率最高，達 96.0%，其次為「護理、技術及其他專業人員*」占 81.6%，最低為「研究人員」占 54.0%。

有 196 人的「一般政府部門及國營企業」，以擔任「主管人員」者「符合」比率最高 (81.6%)，其次為「研究人員」的 77.0%，第三為占比降至三成且低於全體的「非研究人員（含資訊人員）」(31.3%)，而「符合」比率最低者為「其他」，僅 16.3%。

而 20 位任職於「基金會及學協會等民間團體」者，現職工作與原職涯規劃「符合」比率最高為「主管人員」占 89.4%，擔任「研究人員」「符合」比率為 60.6%。

最後，「其他」機構性質者同樣不予討論。

由前述可知，不論機構性質，皆以擔任主管人員者，與原職涯規劃符合的程度最高，即使「符合」占比最低的民營企業亦達七成，其他機構則更高達八至九成以上，然而在各機構擔任非研究人員者認為「符合」其原職涯規劃者則占僅約三至四成。

現職工作滿意度(四)是否符合職涯規劃(I)

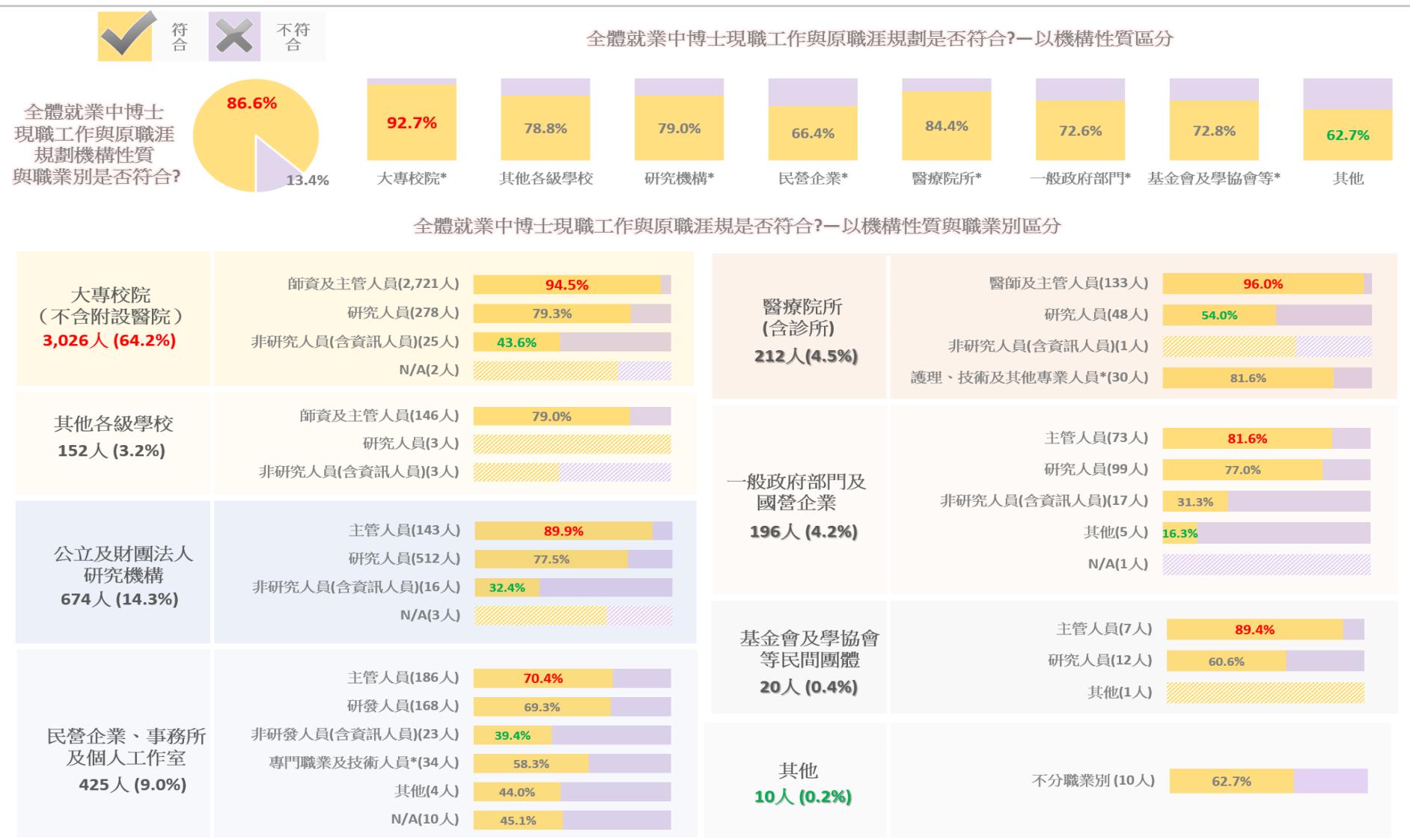


圖 33 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (I)

2.5 是否符合原職涯規劃（II）

了解全體 4,716 位就業中博士現職工作與原職涯規劃機構性質和職業別是否符合後（圖 33），圖 34 進一步以現職工作是否符合原職涯規劃來觀察各機構性質博士對現職工作的滿意度。

首先，綜合左方圓餅圖及長條圖可知，超過八成（86.6%）黃色區塊屬現職工作與原職涯規劃為「符合」者，其工作滿意度分別為「非常滿意」27.6%、「滿意」48.6%、「普通」18.5%、「不太滿意」3.8%、「非常不滿意」1.2%，以及 0.3% 為「沒有意見」；而現職工作與原職涯規劃「不符合」者（淺紫區塊），工作滿意度為「非常滿意」8.9%、「滿意」37.4%、「普通」35.4%、「不太滿意」10.2% 與「非常不滿意」7.4%，以及「沒有意見」的 0.7%。前述可知，現職工作「符合」原職涯規劃者滿意度較高，「非常滿意」與「滿意」加總達七成六，反之，「不符合」者對於工作感覺「普通」、「不太滿意」與「非常不滿意」占比已超過半數。

由圖 33 右方各橫條圖整體觀察各機構性質「符合」與「不符合」原職涯規劃者工作滿意度的差異，不論機構性質認為現職工作「符合」原規畫者對現職工作「非常滿意」占比皆超過二成，且「滿意」比率均達四成五以上，「不符合」者除人數僅 6 人的「基金會及學協會等民間團體」「非常滿意」高達五成五外，其餘機構性質「非常滿意」比率僅占一成上下。

進一步由圖右自上而下觀察各機構性質之情形，首先，淺黃區塊的「大專校院（不含附設醫院）」之全體 3,026 位博士「符合」原職涯

規劃機構有 2,806 人，「非常滿意」有 28.6%、「滿意」46.3%，而 221 位現職「不符合」原職涯規劃機構者，「非常滿意」為 4.5%、「滿意」為 36.5%，「符合」與「不符合」的「滿意程度」差距近三成五（74.9% vs. 41.0%）；152 位於「其他各級學校」任職者，現職「符合」原職涯規劃機構有 120 人，對現職感到「非常滿意」占 33.4%、「滿意」占 45.1%，而「不符合」原職涯規劃的 32 人，對現職「非常滿意」11.5%、「滿意」占 36.7%，「符合」與「不符合」的「滿意程度」差距亦達三成（78.5% vs. 48.2%）。

粉藍區塊部分，有 674 人任職的「公立及財團法人研究機構」，現職「符合」原職涯規劃機構有 533 人，其中「非常滿意」為 20.9%、「滿意」54.0%，而「不符合」原職涯規劃機構者，6.2% 對現職「非常滿意」、37.5%「滿意」，「符合」與「不符合」職涯規劃在「滿意程度」之差比同樣達三成以上（74.9% vs. 43.7%）；至於任職「民營企業、事務所及個人工作室」的 425 人，「符合」原職涯規劃的 283 人中，對現職工作「非常滿意」為 30.0%、「滿意」49.1%，而「不符合」原規畫的 143 人，對現職「非常滿意」為 16.8%、「滿意」41.9%，可知現職與原職涯規劃符合／不符合者，「滿意程度」之差比約達二成（79.1% vs. 58.7%）。

淺橘區塊的「醫療院所（含診所）」全體 212 人中，179 位「符合」原職涯規劃者對現職工作「非常滿意」為 24.0%、「滿意」62.9%，「不符合」者 8.2% 為「非常滿意」、28.3% 為「滿意」，現職「符合」與「不符合」的「滿意程度」占比相差已達五成（86.9% vs. 36.5%）；另，有 196 人任職的「一般政府部門及國營企業」，其中 142 位現職「符合」

原職涯規劃，對現職「非常滿意」有 28.2%、「滿意」55.5%，而「不符合」原規劃者，「非常滿意」為 8.0%、「滿意」40.3%，「滿意程度」差比同樣達到三成五（83.7% vs. 48.3%）。

最後，淺灰區塊有 20 人任職的「基金會及學協會等民間團體」，其中 15 人現職「符合」原職涯規劃，對現職工作「非常滿意」為 20.9%、「滿意」54.6%，而「不符合」原規劃的 6 人⁵，對現職「非常滿意」達 55.3%、「滿意」11.7%，「符合」與「不符合」的「滿意程度」是所有機構性質中差距最小的，僅 8.5%（75.5% vs. 67.0%）；另，僅有 10 人任職的「其他」，「符合」原規劃者對現職「非常滿意」占 37.8%、「滿意」62.2%，「滿意程度」達百分之百，反之，「不符合」原規劃者的 4 人對現職工作為「滿意程度」者為零，「非常不滿意」比率高達 38.8%，居各機構性質之首。

上述可知，現職工作滿意度與是否符合原職涯規劃明顯相關，「符合」原職涯規劃對現職工作為「滿意程度」者占比皆在七成以上，相對而言，「不符合」者除人數較少待進一步了解的「基金會及學協會等民間團體」外，「滿意程度」占比皆在六成以下，若同樣忽略人數較少的「其他」，則以任職「醫療院所（含診所）」的「非常不滿意」比率居首。

⁵ 此處人數因樣本加權關係略有出入，敬請忽略。

現職工作滿意度(五)是否符合職涯規劃(II)

本表統計人數：
問卷加權後就業中
4,716人或見各圖表

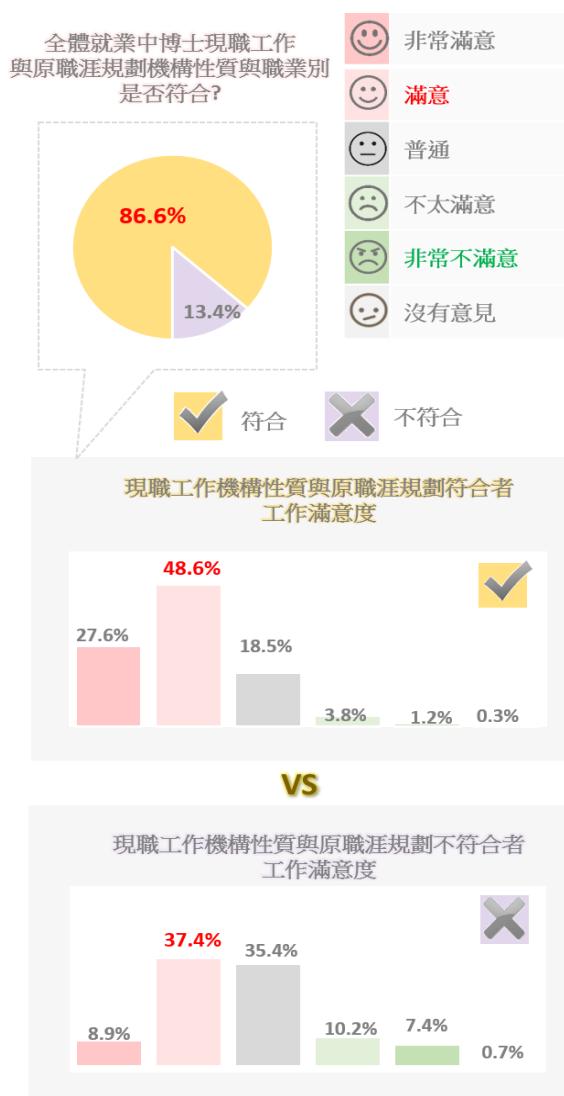


圖 34 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (II)

2.6 是否符合原職涯規劃 (III)

圖 35 進一步探討所有就業中博士目前職業別是否符合原職涯規劃與對現職工作滿意度之看法，首先綜合觀察右方堆疊圖可知，雖然大致上「符合」原規劃者之「滿意程度」均較「不符合」者高，但仍因不同職業別而有差異。

現任職於「大專校院（不含附設醫院）」的 3,026 人中，「符合」原職涯規劃的 2,806 人，對現職「非常滿意」者以擔任「師資及主管人員」占 29.2% 最高、其次為人數不多僅 11 人的「非研究人員（含資訊人員）」的 24.1%、最低為「研究人員」占 22.2%，綜合「非常滿意」與「滿意」為「滿意程度」則以「非研究人員（含資訊人員）」的 82.3% 最高，同樣為「非常滿意」比率最低的 221 位「研究人員」(69.9%) 占比最低；另 221 位現職工作「不符合」原職涯規劃者，「非常滿意」比率最高為有 148 位的「師資及主管人員」占的 6.6%，「研究人員」(58 人) 與「非研究人員（含資訊人員）」(14 人) 對現職「非常滿意」者為 0.0%，僅分別有 36.5% 與 31.9% 為「滿意」；以符不符合職涯規劃區分，「非研究人員（含資訊人員）」的「符合」與「不符合」者之「滿意程度」差距最大，已達五成以上 (82.3% vs. 31.9%)。

任職「其他各級學校」部分，現職「符合」原職涯規劃的 116 位「師資及主管人員」對現職「非常滿意」占 34.6%、「滿意」46.2%，「不符合」的 31 人，「非常滿意」僅 12.1%、「滿意」為 35.9%。

再者，服務於「公立及財團法人研究機構」的 674 人中，現職「符合」原職涯規劃的 533 人中，對現職「非常滿意」者以 128 位擔任「主

管人員」的 35.1% 最高，其次為有 397 人「研究人員」占 16.2%，僅 5 人的「非研究人員（含資訊人員）」無非常滿意者，且「非常不滿意」比率達 17.1%，進一步探討「滿意程度」，同樣是「主管人員」的「滿意程度」最高 (85.0%)、非研究人員（含資訊人員）的「滿意程度」最低 (56.4%)；而現職「不符合」原職涯規劃者，「非常滿意」以人數 11 人的「非研究人員（含資訊人員）」占 36.9% 最高，其次為人數 14 人的「主管人員」占 7.4%，最低為 115 位「研究人員」的 3.2%，以「滿意程度」觀察同樣以 11 位「非研究人員（含資訊人員）」的「滿意程度」最高、「研究人員」最低。惟由「符合」與「不符合」觀察各職業別的「滿意程度」，則以「主管人員」的差距較大 (85.0% vs. 44.5%)。

而有 425 人任職的「民營企業、事務所及個人工作室」，現職「符合」原職涯規劃的 283 人中以 20 位「專門職業及技術人員*」於「非常滿意」占比超過五成 (56.1%) 比率最高，人數僅 9 人的「非研發人員（含資訊人員）」次之，占比亦在五成以上，117 人的「研發人員」對現職工作感到「非常滿意」不及一成五 (14.0%) 居末位，觀察「滿意程度」若只限人數較多 (10 人以上) 的三個職業別，以「主管人員」八成四最高，「研發人員」七成最低；在現職與原職涯規劃「不符合」部分，52 位與原規劃不同的現職「研發人員」的「非常滿意」度高於其他職業別，達 26.5%，「非研發人員（含資訊人員）」則最低 (0.0%)，若再度忽略人數為 5 人的「N/A」觀察「滿意程度」，以「主管人員」的六成五較高，「非研發人員（含資訊人員）」不及兩成最低；至於「符合」與「不符合」對於「滿意程度」差距最大之職業別同於大專校院，由「非研究人員（含資訊人員）」的差距近七成比率最為顯著。



現職工作滿意度(六)是否符合職涯規劃(III)

本表統計人數
見各圖表

符合 不符合

非常滿意 滿意 普通 不太滿意 非常不滿意 沒有意見

現職工作與原職涯規劃是否符合？

各機構性質就業中博士現職工作滿意度

各機構性質就業中博士現職工作滿意度—以是否符合職涯規劃區分



圖 35 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (III)

2.7 是否符合原職涯規劃 (IV)

續圖 35，任職於「醫療院所(含診所)」的 212 人，其中現職「符合」原職涯規劃的 179 人中，以人數最多有 128 人的「醫師及主管人員」有 25.9%為「非常滿意」最高，其次為僅些微差異的「護理、技術及其他專業人員*」(25.2%)，比率最低為「研究人員」占 14.3%，合併「非常滿意」與「滿意」比率的「滿意程度」，以「護理、技術及其他專業人員*」的 93.6%最高、「研究人員」的 71.9%最低；33 位現職「不符合」原該機構性質規劃者，「護理、技術及其他專業人員*」以 20.2%以「非常滿意」居首，居次為占比降至一成以下 (5.7%) 的「研究人員」，另值得關注的是 21 位現職與原職涯規劃不同的「研究人員」其「非常不滿意」比率高達 40.3%；而「滿意程度」則同樣由「護理、技術及其他專業人員*」以 67.9%居首、「研究人員」的 25.3%居末。至於「符合」與「不符合」之差異，同樣由「研究人員」近五成占比相差最大 (71.9% vs. 25.3%)。

再者，現任職於「一般政府部門及國營企業」的 196 人，「符合」原職涯規劃有 142 人，其中 60 位「主管人員」對現職工作感到「非常滿意」者達 34.9%，人數僅 5 人的「非研究人員(含資訊人員)」及 76 位「研究人員」比率分別為 34.7% 及 21.8%，進一步觀察「滿意程度」，仍由人數偏少的「非研究人員(含資訊人員)」以 100.0%居首、「研究人員」的 75.9%居末；現職「不符合」原職涯規劃者除 4 位「其他」職業別者於「非常滿意」比率掛零外，其餘皆在一成上下，且由

「主管人員」的 11.1%居首，9.0%的「研究人員」居次，「非研究人員(含資訊人員)」則不僅「非常滿意」比率以 6.4%居末，其「非常不滿意」亦高達 29.1%，「滿意程度」同樣由擔任主管的「滿意程度」最高、「其他」最低；又，以現職「符合」與「不符合」原職涯規劃觀察工作滿意度，「非研究人員(含資訊人員)」分別占 100.0%與 43.5%，達近六成的差比最顯著。

於「基金會及學協會等民間團體」服務的 20 人，現職「符合」原職涯規劃的 15 人⁶，以 6 位「主管人員」於「非常滿意」比率達 16.3%相對較高、7 位「研究人員」為 10.8%較低，「滿意程度」同樣由「主管人員」以 100.0%居冠；「不符合」原職涯規劃者由於人數過少，此處僅觀察 5 位「研究人員」，其「非常滿意」比率達 61.9%；且進而比較「符合」與「不符合」差比時，則出現現職「不符合」原來規劃的「研究人員」的「滿意程度」高於「符合」者約一成，惟人數過少應加以斟酌。

任職「其他」機構性質者，現職「符合」原職涯規劃的 6 人中，「非常滿意」為 37.8%、「滿意」62.2%，滿意程度達 100.0%，反之，現職「不符合」原職涯規劃者，不滿意程度達 100.0%。

綜合圖 35 與 36 可知，現職「符合」原職涯規劃者滿意度大多有較高的工作滿意度，惟有民營企業研發人員、醫療院所研究人員以及基金會研究人員的「非常滿意」比率明顯低於其他職業別，至於「不符合」者滿意情況雖偶有部分例外，但普遍仍低於「符合」者。

⁶此人數因樣本加權關係小數點進位略有出入，請予以忽略。



現職工作滿意度(七)是否符合職涯規劃(IV)

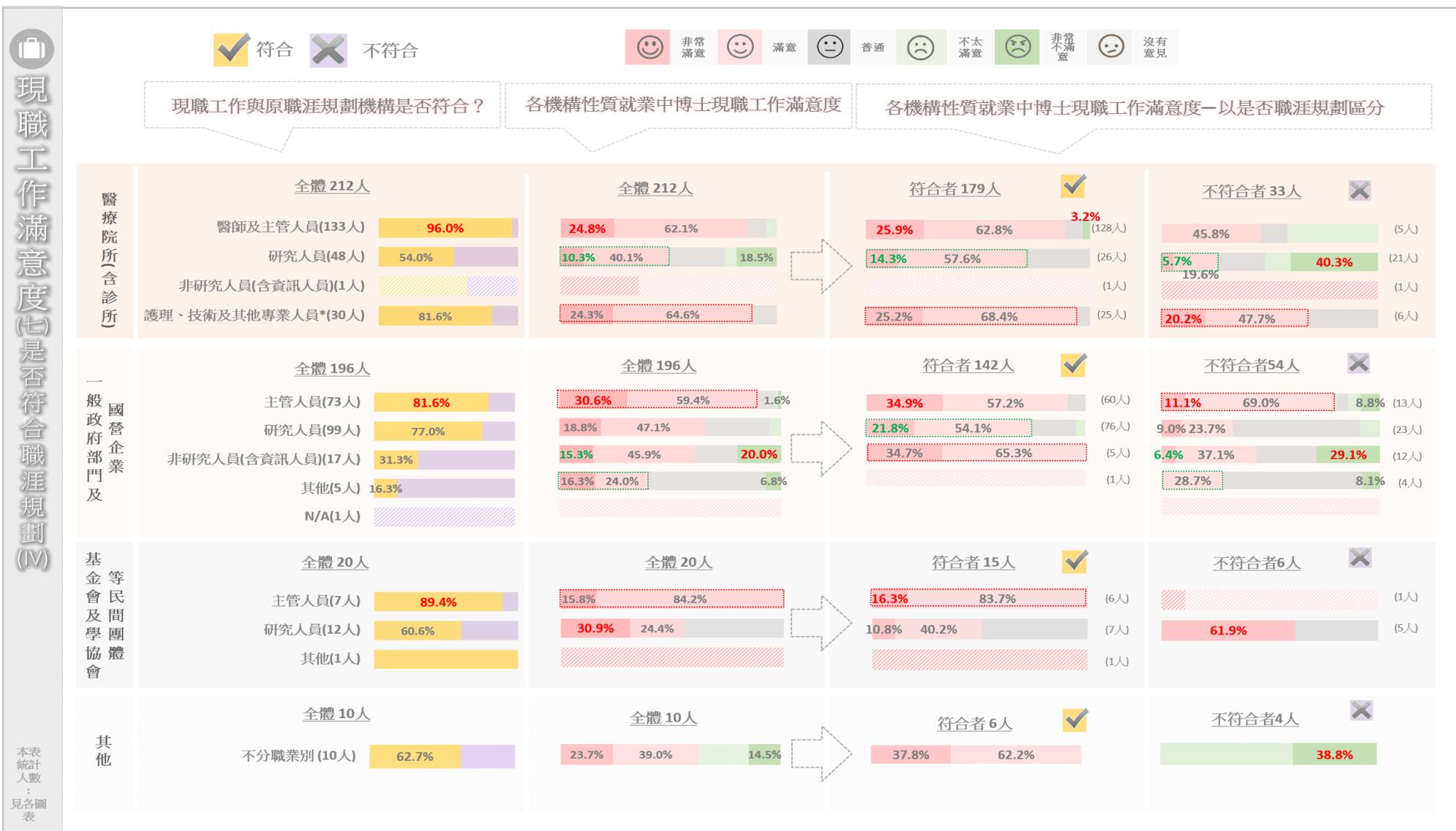


圖 36 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (IV)

2.8 是否符合原職涯規劃（V）

4,716 位就業中博士，現職工作「不符合」原職涯規劃者占 13.4%，圖 37 將此 633 位博士依其目前任職機構性質與原職涯規劃機構性質進行交叉分析。

首先，由上方淡紫色長條圖觀察現職工作與原職涯規劃「不符合」之人數及其所占比率，各機構性質中，以僅 4 人占 37.3% 的「其他」「不符合」比率最高，居次為 143 人的「民營企業、事務所及個人工作室」占的 33.6%，第三為占比降至三成以下人數有 54 人的「一般政府部門及國營企業」(27.4%)，再者依序為 6 人占 27.2% 的「基金會及學協會等民間團體」、32 人占 21.2% 的「其他各級學校」、142 人占 21.0% 的「公立及財團法人研究機構」、33 人占 15.6% 的「醫療院所(含診所)」，以及人數為 221 人但現職與原職涯規劃「不符合」比率最低且占比唯一在一成以下的「大專校院（不含附設醫院）」(7.3%)。

以下將進一步分析現職工作與原職涯規劃「不符合」者其原規劃之機構性質，惟本問卷進行調查時對於現職「不符合」原職涯規劃者，僅將其原職涯規劃之機構性質列為「必填項目」，至於原職涯規劃之職業別則未加限制，故下述討論如有現職機構與原規劃為同一機構性質但仍「不符合」，係為現職工作職業別與原規劃職業別不同所致。

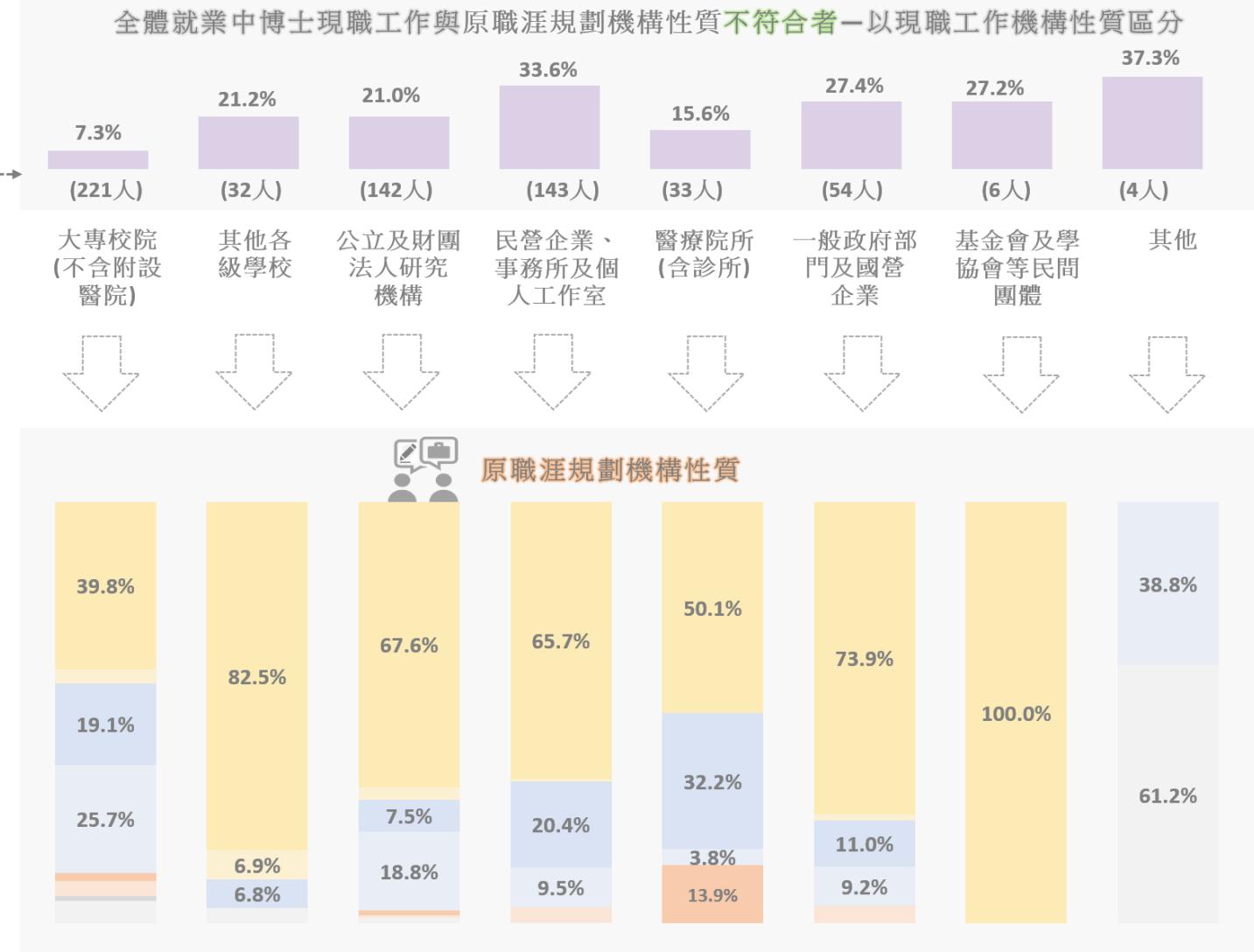
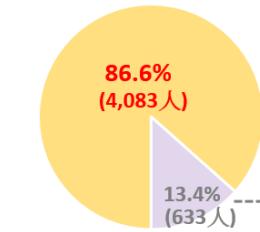
首先，現任職於「大專校院（不含附設醫院）」者，其原規劃之機構別仍以「大專校院*」者占 39.8% 最多，其次為「民營企業*」占 25.7%，第三為「研究機構*」占 19.1%，其他機構性質占比皆在一成以下；現任職機構同樣為學校體系的「其他各級學校」，高達 82.5% 原規劃為

「大專校院*」、6.9% 為「其他各級學校」，而「研究機構」亦占 6.8%；再者，現職於「公立及財團法人研究機構」服務者，有 67.6% 原規劃至「大專校院*」服務，其次為「民營企業」占 18.8%，其他機構占比皆在一成以下；現職與原規劃「不符合」比率次高的「民營企業、事務所及個人工作室」者，有 65.7% 原規劃至「大專校院*」服務，其次為「研究機構*」占 20.4%，「民營企業*」亦有 9.5%；而服務於「醫療院所(含診所)」者，超過半數 (50.1%) 原規劃至「大專校院*」服務，於「研究機構*」任職者亦有 32.2%，另有 13.9% 為「醫療院所*」；至於現職為「一般政府部門及國營企業」者，現職與原規劃「不符合」的 54 人，原規劃至「大專校院*」任職者有 73.9%，居次與第三分別為「研究機構*」與「民營企業*」各占 11.0% 與 9.2%；現職為「基金會及學協會等民間團體」，「不符合」原職涯規劃的 6 人中，原規劃至「大專校院*」任職比率為 100.0%；最後，原職涯規劃與現職「不符合」比率最高的「其他」機構性質，以原規劃至「其他」機構性質占 61.2% 最高，其次占 38.8% 者原規劃至「民營企業*」工作。

前述可知，現職與原職涯規劃「不符合」者，除「其他」以外的所有機構性質皆多以「大專校院（不含附設醫院）」為其原有規劃機構，且占比均超過半數，其中又以現任職於基金會及民間團體、其他各級學校或一般政府部門達七成以上占比最為顯著，另，目前服務於大專校院及研究機構中各有二成六及一成九的博士原擬規劃前往「民營企業*」服務，亦值得進一步深入探究。

現職工作滿意度(八)是否符合職涯規劃(V)

本表統計人數：
問卷加權後就業中
4,716人



註：現職工作機構性質與原職涯規劃機構性質相同者係現職工作職業別與原規劃不同。

圖 37 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (V)

2.9 是否符合原職涯規劃 (VI)

圖 38 進一步觀察現職工作性質與職業別與原職涯規劃「不符合」者，其原規劃 Top 3 的機構性質與職業別。

現職與原職涯規劃「不符合」比率最低的「大專校院（不含附設醫院）」者，「不符合」原職涯規劃有 221 人，其中 148 位擔任「師資及主管*」者，原職涯規劃機構性質與職業別 Top 3 依序為：「研究機構研究人員*」占 23.8%、「民營企業研發人員」占 21.8%，以及「大專校院研究人員」占 10.2%；58 位為大專校院擔任「研究人員」者，原職涯規劃以「大專校院師資及主管」的 76.1% 居首，其次為「民營企業研發人員」的 13.2%、「研究機構主管人員」的 3.6%；再者，現職為大專校院的「非研究人員*」，其原職涯規劃同樣以「大專校院師資及主管」最多（33.0%），其次為「大專校院非研究人員」占 22.7%，第三為「大專校院研究人員」的 17.3%。

服務於「其他各級學校」與原職涯規劃「不符合」的 32 人，其中以擔任「師資及主管*」者原職涯規劃為「大專校院師資及主管」比率最高且超過半數（58.6%），其次為「大專校院研究人員」的 22.6%，第三為「研究機構研究人員*」占 7.2%。

再者，現職為「公立及財團法人研究機構」且與職涯規劃機構性質不符合有 142 人，其中擔任「主管人員」之 14 人原職涯規劃以「大專校院師資及主管」占 73.8% 居首，其次為占比降至 13.6% 的「研究機構研究人員」，第三為「民營企業主管人員」占 6.8%；而不符合原職涯規劃人數最多的 115 位「研究人員」，原規劃以擔任「大專校院

師資及主管*」居多（68.7%），其次為 16.7% 的「民營企業研發人員」，第三為「其他各級學校師資及主管」占 3.7%；至於研究機構的「非研究人員*」，原職涯規劃前三大依序為「研究機構研究人員*」（54.5%）、「大專校院師資及主管*」（29.4%）、「大專校院研究人員」（10.9%）。

現職與原職涯規劃「不符合」占比居次的「民營企業、事務所及個人工作室」有 143 人，不論「主管人員」、「研發人員」、「非研發人員*」與「專門職業人員*」原職涯規劃 Top 1 皆為「大專校院師資及主管」，其中「主管人員」於 Top 1 占比高達七成五，然而 Top 2 的「大專校院研究人員」與 Top 3 「民營企業研發人員」比率均低於一成；「研發人員」Top 1 「大專校院師資及主管」與 Top 2 「研究機構研究人員」比率則較接近，分別為 47.3% 與 37.1%，Top 3 「民營企業主管人員」不及一成；「非研發人員*」Top 1 「大專校院師資及主管」達六成，Top 2 與 Top 3 的「大專校院研究人員」與「民營企業專門職業及技術人員*」比率亦僅一成上下；「專門職業人員*」部分，除 Top 1 「大專校院師資及主管」比率達 61.5%，Top 2 「研究機構研究人員」亦接近三成（29.3%），Top 3 「民營企業主管人員」則低於一成；最後，人數僅 6 人的「N/A」，為唯一 Top 1 與其他職業別不同者，以「一般政府部門研究人員」的 86.9% 居首，「大專校院師資及主管」居次，為 13.1%。

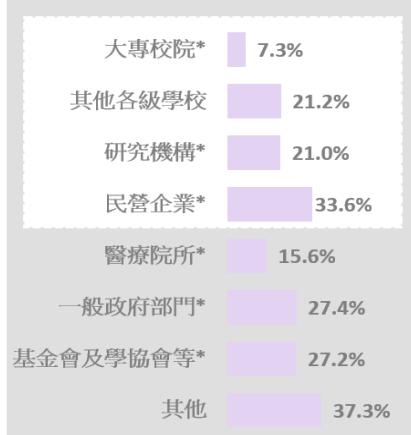
現職工作滿意度(九)是否符合職涯規劃(VI)

本表統計人數：
見各圖表



不符合

全體就業中博士現職工作
與原職涯規劃機構性質**不符合者**
—以現職工作機構性質區分



各機構性質現職工作 與原職涯規劃機構性質**不符合者**

(不含附設醫院)

不符合 221人

師資及主管*	148人
研究人員	58人
非研究人員*	14人
N/A	1人

各級其他學校

不符合 32人

師資及主管*	31人
非研究人員*	2人

公立研究機構
及財團法人

不符合 142人

主管人員	14人
研究人員	115人
非研究人員*	11人
N/A	1人

民營企
及個人工
作事務所

不符合 143人

主管人員	55人
研發人員	52人
非研發人員*	14人
專門職業人員*	14人
其他	2人
N/A	6人

原職涯規劃機構性質及職業別

TOP 1

研究機構研究人員(23.8%)	民營企業研發人員(21.8%)	大專校院研究人員(10.2%)
大專校院師資及主管(76.1%)	民營企業研發人員(13.2%)	研究機構主管人員(3.6%)
大專校院師資及主管(33.0%)	大專校院非研究人員(22.7%) ^註	大專校院研究人員(17.3%)

TOP 2

大專校院師資及主管(58.6%)	大專校院研究人員(22.6%)	研究機構研究人員(7.2%)
------------------	-----------------	----------------

TOP 3

大專校院師資及主管(73.8%)	研究機構研究人員(13.6%)	民營企業主管人員(6.8%)
大專校院師資及主管(68.7%)	民營企業研發人員(16.7%)	其他各級學校師資及主管(3.7%)
研究機構研究人員(54.5%)	大專校院師資及主管(29.4%)	大專校院研究人員(10.9%)

TOP 1

大專校院師資及主管(75.2%)	大專校院研究人員(7.3%)	民營企業研發人員(5.7%)
大專校院師資及主管(47.3%)	研究機構研究人員(37.1%)	民營企業主管人員(9.5%)
大專校院師資及主管(60.2%)	大專校院研究人員(11.5%)	民營企業專門職業及技術人員(7.7%)
大專校院師資及主管(61.5%)	研究機構研究人員(29.3%)	民營企業主管人員(9.2%)
一般政府部門研究人員(86.9%)	大專校院師資及主管(13.1%)	

註：現職工作的機構性質和職業別與原職涯規劃機構性質和職業別相同卻認為不符合者應為職業別包含多個細項所致。

圖 38 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (VI)

2.10 是否符合原職涯規劃（VII）

接續圖 38，「醫療院所（含診所）」有 33 位現職與原職涯規劃不符，其中擔任「醫師及主管*」的 5 人，原職涯規劃 Top 1 為「醫療院所研究人員」(24.8%)、Top 2 為「民營企業研發人員」(23.9%)、Top 3 為「大專校院研究人員」(22.0%)，排名前三比率相近；而 22 位現職為擔任「研究人員」者，原職涯規劃依序為「大專校院師資及主管」占 44.5%、「研究機構主管人員」占 36.0% 與「大專校院研究人員」的 11.1%；「護理及其他*」的 6 人中原規劃以擔任「大專校院師資及主管」的比率最高，達半數以上 (52.3%)，其次為「醫療院所研究人員」占 35.3%，Top 3 為「醫師及主管人員」占 12.4%。

現服務於「一般政府部門及國營企業」者，「不符合」原職涯規劃的 54 人中，與「民營企業、事務所及個人工作室」相同，不論主管、研究或非研究人員等，原職涯規劃 Top 1 皆為「大專校院師資及主管」，且各職業別占比皆在六成以上，尤以擔任「主管人員」的 75.0% 比率最高；進一步觀察 Top 2 可知，現職為「主管人員」與「非研究人員*」的原職涯規劃均為「研究機構研究人員」，比率各為 11.0% 與 23.9%，至於「研究人員」則為「民營企業主管人員」(21.7%)，僅 4 人的「其他」有 19.0% 原規劃為「其他各級學校師資及主管」；至於 Top 3 部分，占比多不及一成，僅「非研究人員*」以「大專校院研究人員」達 14.3%。

最後，現職工作為「基金會及學協會等民間團體」有 6 位不符合原職涯規劃，其中 5 位為「研究人員」，其原規劃機構性質 Top 1 與 Top 2 分別為「大專校院師資及主管」(69.3%) 與「大專校院研究人

員」(30.7%)。

任職「其他」機構性質者，因問卷未列職業別，故不作進一步討論。

綜上所述可知，633 位現職與原職涯規劃「不符合」的博士，不論其現職機構性質或職業別為何，絕大多數以「大專校院師資及主管」為其原職涯規劃的第一選擇，其中「公立及財團法人研究機構」、「民營企業、事務所及個人工作室」以及「一般政府部門及國營企業」的「主管人員」的 Top 1 選擇為「大專校院師資及主管」，且占比全數超出七成，應可視為在大專校院師資與主管職位一位難求後退而求其次的職涯發展，而 148 位「不符合」原規劃且目前擔任「大專校院師資及主管」者，其 Top 3 均為研究機構或民營企業的研究人員的情況亦值得予以關注。

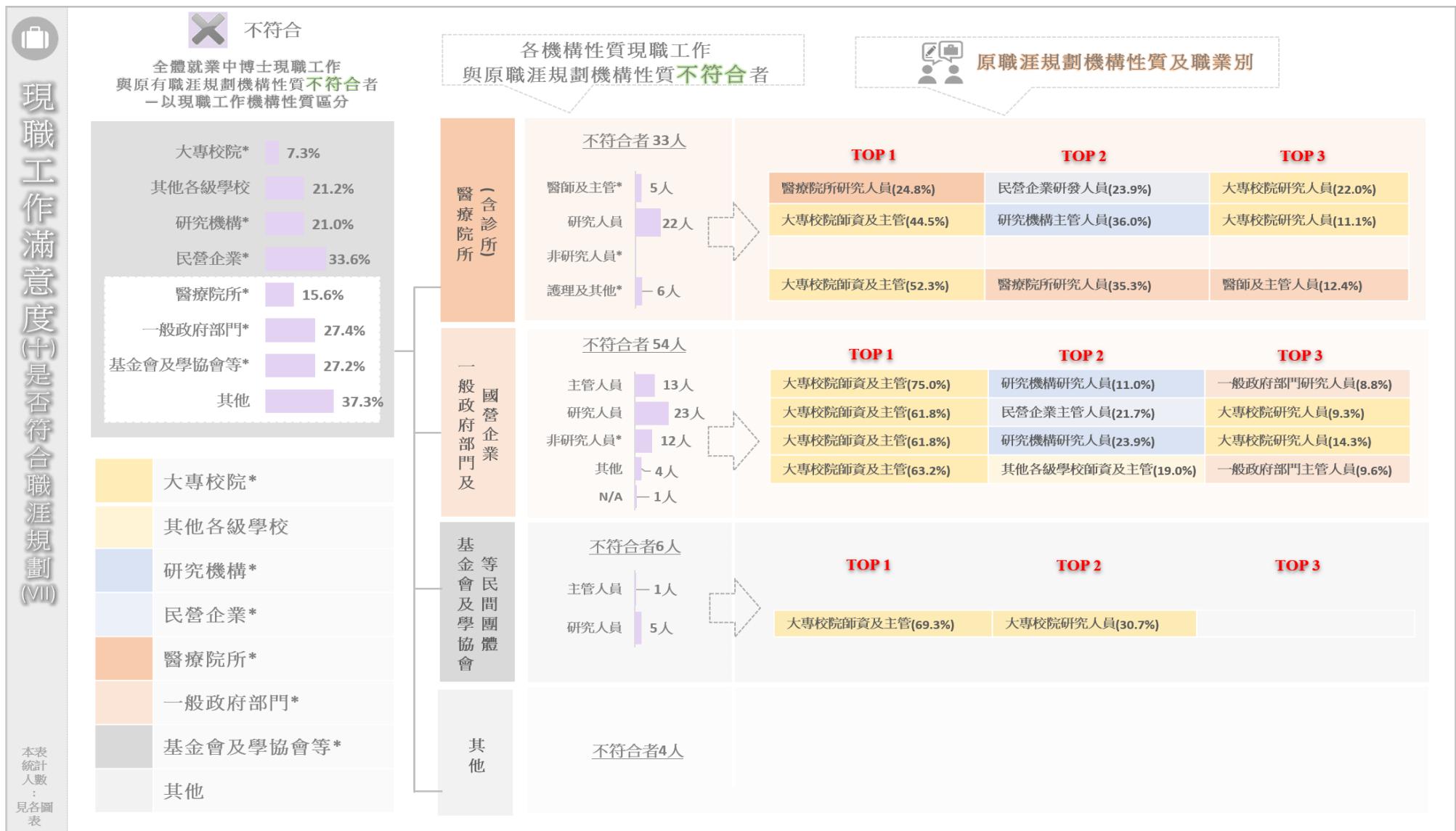


圖 39 現職工作滿意度—是否符合原職涯規劃 (VII)

三、博士學位效益

1. 基本資料

此部分探討全體博士對博士學位效益之看法，圖 40 乃以基本資料區分全體 4,880 位博士認為之學位效益程度分布。

首先，同前述「滿意程度」，以下將「非常值得」與「值得」合併為「值得程度」、「不值得」與「非常不值得」合併為「不值得程度」進行討論。上方圓餅圖可知，全體 4,880 位博士中，有 1,848 人 (37.9%) 認為博士學位「非常值得」之比率最高，其次為僅有 0.1% 差異的「值得」(1,846 人, 37.8%)，黃色區塊「值得程度」高達七成六，而有 15.6% 認為博士學位效益「普通」、4.9%「不值得」與 3.0%「非常不值得」，深灰色區塊「不值得程度」不及一成，另 0.8% 為「沒有意見」。

下方堆疊圖以性別區分觀察全體博士認為的學位效益，雖然男性博士以「非常值得」的 37.6% 為最多數，女性以「值得」占 40.0% 居首，但女性博士不論「非常值得」與「值得」的比率均稍高於男性，另男性的「不值得」與「非常不值得」比率皆略高於女性；在「值得程度」方面，女性博士以 78.4% 高於男性的 74.6%。

再將全體博士認為的整體學位效益以「未滿 40 歲」、「40 至未滿 50 歲」與「50 歲（含）以上」三個年齡區間區分，由右下圖可知，黃色區塊隨年齡增長占比越大，其中在未滿 50 歲兩區間尚以「值得」的比率最高 (37.9% 與 38.5%)，而「50 歲（含）以上」區間則由「非常值得」的近半數比率最高 (49.0%)，「不值得」與「非常不值得」部分相同，且以「未滿 40 歲」合計一成以上占比最高、「50 歲（含）以

上」不及 3% 最低；至於「值得程度」部分亦同，以「未滿 40 歲」最低 (66.2%)、「50 歲（含）以上」最高 (85.7%)，兩者差異達二成。

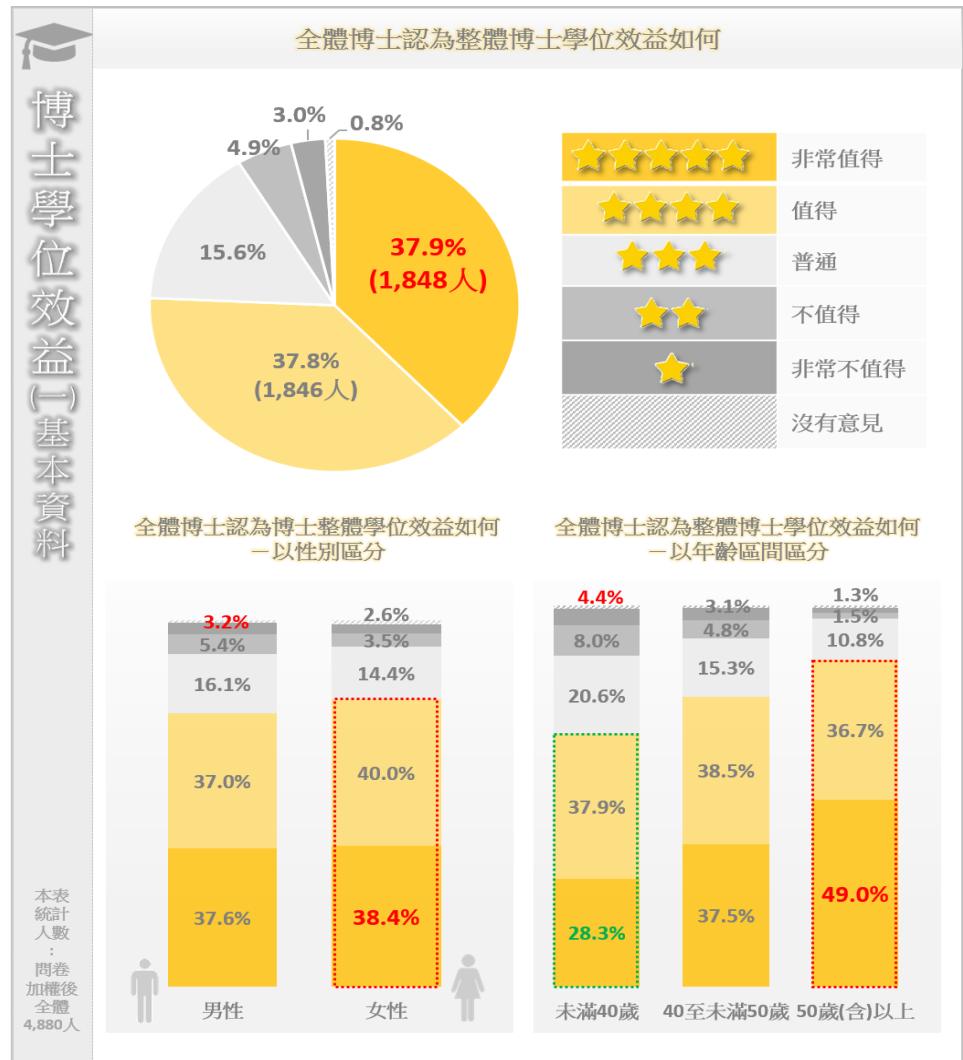


圖 40 博士學位效益—基本資料

2. 博士學校類型

圖 41 為將全體博士認為的整體博士學位效益以博士畢業學校類型區分，各學校類型「非常值得」比率皆在三成以上，尤以「國防大學及軍警院校」的 55.4% 最高，第二為 54.1% 的「國外大學」，第三為 43.7% 的「師範／教育大學」，其次依序為占比降至四成以下的「國立科技大學」(39.4%)、「私立一般大學」(37.6%)、「私立科技大學」(34.2%)，比率最低為「國立一般大學」的 33.5%，而認為博士學位「非常不值得」者，各學校類型大多在 1.0%~4.0% 間，僅「國防大學及軍警院校」為 6.0%、「私立科技大學」為 6.7% 比率較高；至於綜合「非常值得」與「值得」為「值得程度」之比率最高為「師範／教育大學」占 85.4%、最低為「私立科技大學」占 67.3%，二者相差達 18.1%，而其他學校類型約在七、八成上下。

進一步將畢業於國外大學博士認為之整體學位效益依國別區分，畢業人數在 10 人以上的國家中，皆以認為整體博士學位效益「非常值得」的比率最高，尤以畢業於「德國」占 63.1% 居首，其次為「澳洲」占 60.9%，第三為「英國」占 56.7%，再者為「日本」的 54.9%，最低的「美國」亦有五成以上占比 (51.9%)，而認為整體博士學位效益「非常不值得」者，僅「英國」以 3.6% 為相對較高者，而於「德國」與「日本」取得博士學位者，甚至完全沒有認為博士學位為「不值得」或「非常不值得」者；再以「值得程度」探討，「澳洲」以近百分之百 (98.8%) 的比率最高，其他「日本」、「英國」與「美國」皆在八成五上下，至於前述「非常值得」比率最高的「德國」反以 76.6% 居最低，為「值得程度」唯一不及八成者。

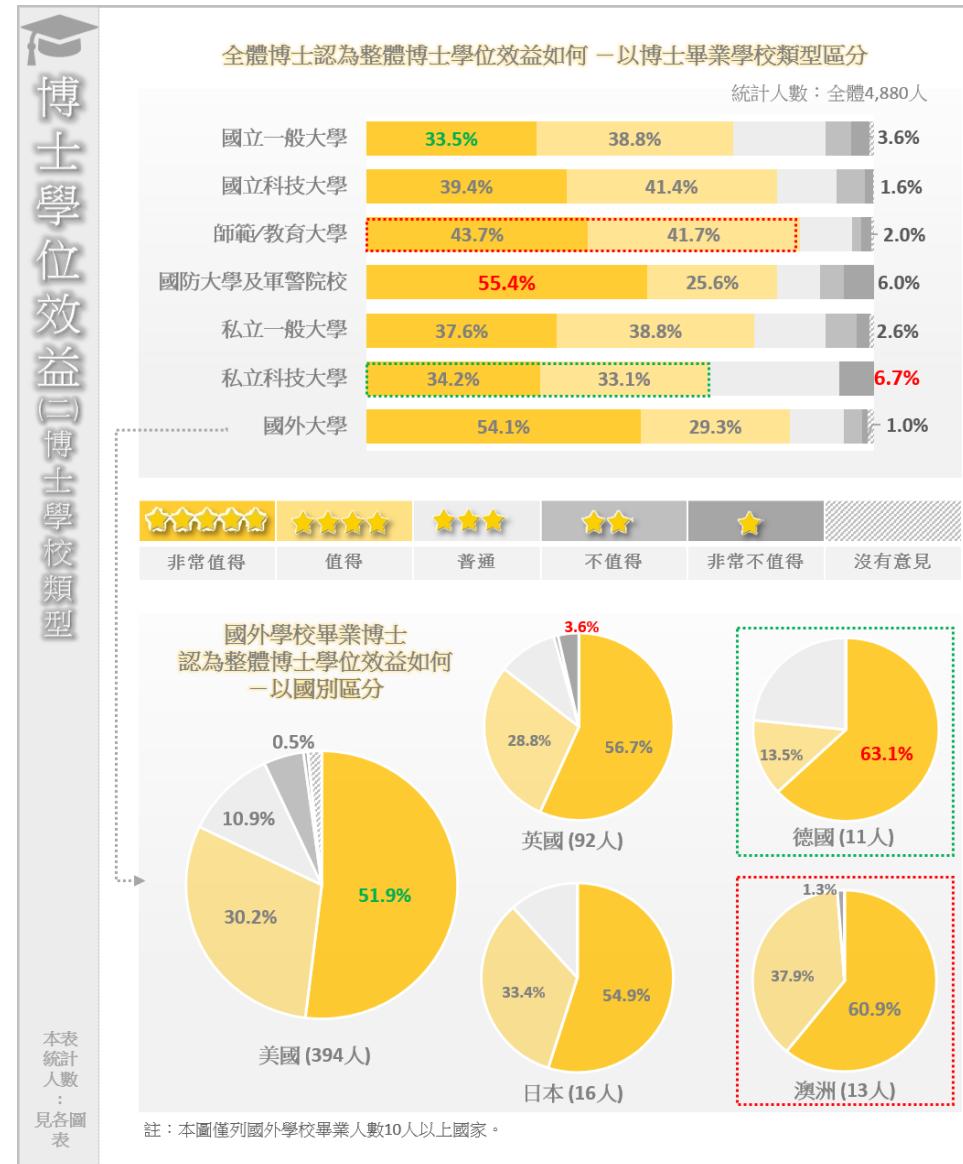


圖 41 博士學位效益—博士學校類型

3. 博士畢業領域與修業年區間

將全體博士認為的整體學位效益再依博士畢業領域與修業年區間觀察，由圖 42 最上方可知，「理」、「工」與「農」領域皆以認為整體博士學位效益「值得」的比率最高，「醫」、「人文」與「社會」則以「非常值得」的比率最高，而且各領域「非常值得」的比率大多在四成上下，僅居冠的「人文」占比超過四成達 43.6%，最低為「理」領域僅占 31.6%，此外，「理」領域亦為「非常不值得」比率最高者(6.0%)，較最低的「醫」領域(1.8%)高出 4.2%，其他領域皆在 3.0% 以下；至於「值得程度」以「農」占 79.9% 最高，最低同樣為「理」領域占 68.8%，且為「值得程度」唯一不及七成者。

再以博士修業起始年區間區分，僅修業起始年為「民國 80 至 89 年」者，認為整體博士學位效益「非常值得」的比率最高 (45.2%)，而比率最低者為修業起始年在「民國 95 至 99 年」的 34.5%，最高與最低相差達一成；而「值得程度」同樣以修業年起始年為「民國 80 至 89 年」的值得程度最高 (82.2%)，最低為「民國 95 至 99 年」的 69.7%。

最後，將全體博士認為的整體學位效益以「民國 90 至 94 年」、「民國 95 至 99 年」與「民國 100 年以後」三個博士修業結束年區間區分，僅修業結束年在「民國 90 至 94 年」的「非常值得」比率高於「值得」，其他二區間皆以「值得」的比率較高，其中「非常值得」比率最低者為「民國 100 年以後」的 32.3%；另在「值得程度」部分，居冠為「民國 90 至 94 年」的 84.2%，「民國 95 至 99 年」下降至八成以下 (79.3%)，居末的「民國 100 年以後」更降至 69.8%。可看出修業結束年愈接近現在，認為整體博士學位效益的「值得程度」愈低。



圖 42 博士學位效益—博士畢業領域與修業年區間

4. 入學年齡與博士修業起始年區間

圖 43 先將全體博士認為整體博士學位效益依博士入學年齡區分，由最上方堆疊圖可知，黃色區塊的「值得」和「非常值得」隨博士入學年齡增加呈正相關成長，其中 35 歲以前入學者認為整體學位效益占比最大者皆為「值得」，35 歲以後則改由「非常值得」居首，又，「非常值得」比率最高為「40 至未滿 45 歲」占 49.7%、最低為「未滿 30 歲」占 33.7%；綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」則由「45 歲（含）以上」達 90.1% 最高，最低為「未滿 30 歲」(71.4%)，最高與最低相差達 18.7%。

進一步以博士修業起始年觀察各入學年齡區間認為的整體博士學位效益，首先觀察博士修業起始年為「民國 80 至 89 年」部分，入學年齡在 45 歲以前者，皆以認為整體博士學位效益「非常值得」比率最高，尤以「35 至未滿 40 歲」的 54.8% 居冠，亦為該修業年區間唯一占比突破五成者，而最低者為「30 至未滿 35 歲」占 42.4%；至於「值得程度」則以「45 歲（含）以上」的 100.0% 居首，最低為「未滿 30 歲」的 79.5%，與不分修業起始年區間全體博士結果相似，年齡越大越認同學位價值。

博士修業起始年為「民國 90 至 94 年」的部分，入學年齡未滿 40 歲的三個區間不同於「民國 80 至 89 年」，皆以認為學位效益「值得」的比率最高，僅「40 至未滿 45 歲」與「45 歲（含）以上」以「非常值得」比率居首，又，比較五個年齡區間的「非常值得」比率，以「40 至未滿 45 歲」49.7% 最高、「未滿 30 歲」的 34.3% 最低；「值得程度」則由「45 歲（含）以上」的 88.9% 居首、「未滿 30 歲」的 74.5% 居末。

修業起始年在「民國 95 至 99 年」以入學年齡 35 歲為區隔，未滿 35 歲者認為整體博士學位效益「值得」者占多數，35 歲以上之三區間則以「非常值得」居占比最高，單獨觀察「非常值得」比率，則隨入學年齡增長呈比率愈高現象，從最年輕「未滿 30 歲」的 27.9% 大幅升至「45 歲（含）以上」的 54.9%；另就「值得程度」而言，亦同樣由「未滿 30 歲」最低的 61.6% 上升到「35 至未滿 40 歲」已突破八成為 80.4%，至「45 歲（含）以上」更高達 91.2%。

最後，修業起始年在「民國 100 年以後」者，入學年齡為「未滿 30 歲」和「45 歲（含）以上」二區間以認為博士學位效益「值得」的占比最高，而 30 至 45 歲以下的三個年齡區間則以「非常值得」比率居首，進一步觀察「非常值得」可見，以「40 至未滿 45 歲」的 49.0% 為最高，「未滿 30 歲」僅占 23.6% 最低；至於綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」，以入學年齡「30 至未滿 35 歲」最低 (63.7%)、「35 至未滿 40 歲」的 85.5% 最高，此外，「值得程度」占比最低的「30 至未滿 35 歲」認為博士學位效益「非常不值得」比率亦較其他入學年齡區間高出甚多，達 16.3%。

綜合前述，博士修業起始年在民國 80 至 99 年的前三個區間與全體 4,880 位不分修業起始年區間相同，認為整體博士學位效益程度值得程度最低者為「未滿 30 歲」、而「45 歲（含）以上」為「值得程度」最高者，亦即有愈接近現在且愈年輕入學者對於博士學位效益認同程度愈低的現象，至於博士修業起始年在「民國 100 年以後」雖未有上述現象，但是該區間人數明顯偏少，仍需進一步審慎觀察。

博士學位效益(四)入學年齡與博士修業起始年區間

本表統計人數：
見各圖表

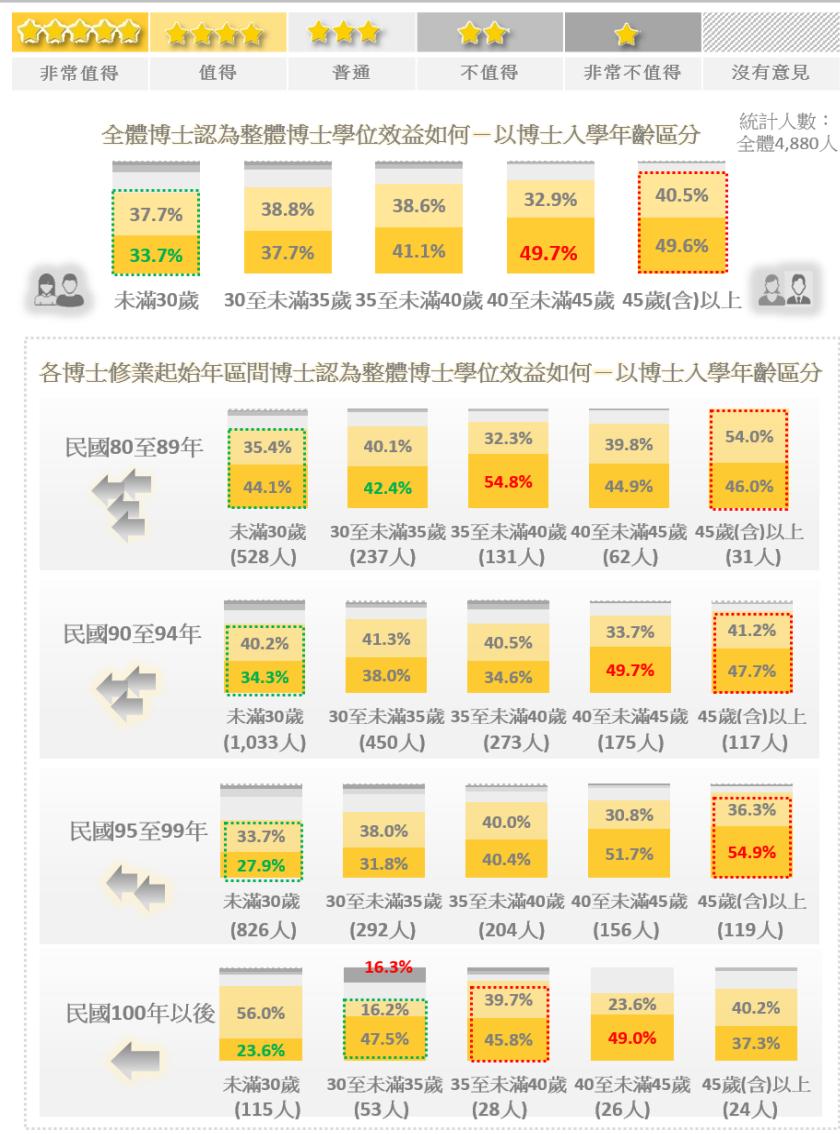


圖 43 博士學位效益—入學年齡與博士修業起始年區間

5. 畢業年齡與博士修業結束年區間

圖 44 則以博士畢業年齡區分全體博士認為的整體博士學位效益，博士畢業年齡僅「35 至未滿 40 歲」與「45 歲（含）以上」兩區間之「非常值得」比率高於「值得」占比居首位，其中「45 歲（含）以上」又以近五成（48.6%）居各畢業年齡區間之首，比率最低為「30 至未滿 35 歲」的 34.0%；再者，「值得程度」與「非常值得」分布相同，最高仍為「45 歲（含）以上」，達 84.6%，最低亦為「30 至未滿 35 歲」，為 69.2%。

將上述各畢業年齡區間認為的整體博士學位效益分成三個博士修業結束年區間探討，修業結束年在「民國 90 至 94 年」者，不論博士畢業年齡區間，皆以認為整體博士學位效益「非常值得」的比率最高，且隨畢業年齡區間增加比率愈高，由「未滿 30 歲」的 46.1%，至「45 歲（含）以上」達 53.3%；綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」，則與不分修業結束年區間的全體相同，同樣以「45 歲（含）以上」最高（91.6%）、「30 至未滿 35 歲」最低（80.5%）。

博士修業結束年為「民國 95 至 99 年」者，博士畢業年齡為「未滿 30 歲」、「30 至未滿 35 歲」、「35 至未滿 40 歲」與「40 至未滿 45 歲」的前四個年齡區間，皆以認為整體博士學位效益「值得」的比率最高，但與「非常值得」差比亦隨年齡增加而縮小，至於年齡層最高的「45 歲（含）以上」除以近半數（48.9%）「非常值得居多數外，亦為全體博士畢業年齡區間中「非常值得」比率最高者，相較於「非常值得」比率最低的「30 至未滿 35 歲」占 34.8% 相差近一成五；在「值得程度」部分，以博士畢業年齡為「40 至未滿 45 歲」占 83.9% 最高，

「30 至未滿 35 歲」占 74.7% 最低。

博士修業結束年為「民國 100 年以後」者認為的學位效益分布與「民國 95 至 99 年」相似，未滿 45 歲的四個年齡區間皆以「值得」比率各年齡層中之首位，僅「45 歲（含）以上」以「非常值得」比率較高，同時亦居各年齡區間最高（47.8%），至於「非常值得」最低比率者落在僅 26.0% 的「30 至未滿 35 歲」，與「45 歲（含）以上」比率差距達兩成，亦為三個博士修業結束年區間差距最大者；且綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」，亦以「45 歲（含）以上」的 84.4% 最高、「30 至未滿 35 歲」的 59.7% 最低。

綜合前述，博士畢業年齡為「45 歲（含）以上」者，不論修業結束年區間，認為整體博士學位效益程度為「非常值得」比率皆在四成五以上，反之，未滿 35 歲即取得博士學位的年輕族群覺得學位效益「非常值得」比率則隨著修業結束年越接近現在比率越顯下滑，從「民國 90 至 94 年」的四成五以上驟降至「民國 100 年以後」的不及三成。

博士學位效益(五)畢業年齡與博士修業結束年區間

本表統計人數：
見各圖表

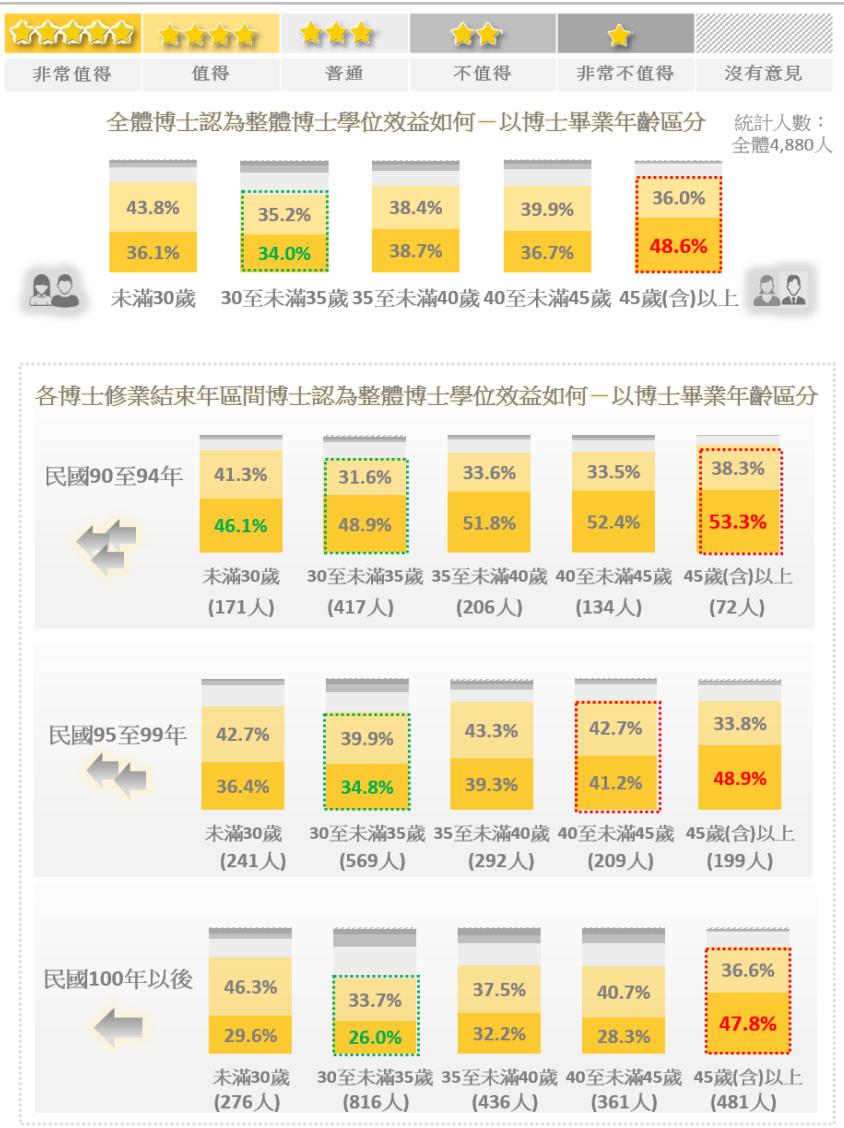


圖 44 博士學位效益—畢業年齡與博士修業結束年區間

6. 就學身分

圖 45 分別以就學身分⁷以及博士就讀期間主要就學身分探討博士學位效益，左方圓餅圖首先以就學身分區分全體博士認為的整體博士學位效益，上方「學／碩士畢業直接就讀」有 1,998 人、下方「碩士畢業後先就業再就讀」有 2,882 人，觀察「非常值得」占比可知，下方「碩士畢業後先就業再就讀」比率較高 (40.9%)，且其「非常值得」與「值得」合計的「值得程度」(78.5%) 亦高於「學／碩士畢業直接就讀」的 71.7%，且「學／碩士畢業直接就讀」的「不值得」與「非常不值得」比率則高於「碩士畢業後先就業再就讀」(5.9% vs. 4.2%、3.8% vs. 2.4%)。

右方圓餅圖為全體博士認為整體博士學位效益以修讀博士期間主要就學身分區分，上方的「全職學生」有 3,112 人、下方「在職進修」1,768 人，比較兩者可知，人數近 2 千位「在職進修」者中近四成五認為學位效益「非常值得」(44.4%)、近四成認為「值得」(38.9%)，占比均高於「全職學生」的 34.1% 與 37.2%，其中「非常值得」比率甚至高出一成，此外，「全職學生」的「不值得」與「非常不值得」占比皆高於「在職進修」，分別為 6.1% vs. 2.6% 與 4.0% vs. 1.2%。

進一步將全職學生認為的整體博士學位效益以經濟來源區分，由圖右最上方堆疊圖可知，經濟來源為「公費生」、「獎學金」、「學費全免／減免」與「其他」以認為博士學位「非常值得」的比率較高，其中以「其他」的 59.3% 居冠，而「非常值得」比率最低為「就學貸款」

占 25.3%，二者差距達三成四，至於認為整體博士學位效益為「非常不值得」占比最高者與「非常值得」居首者同為「其他」，達 9.2%；至於「值得程度」以「公費生」占 87.0% 最高、「自己的存款」68.2% 最低；再將擔任「教學助理／研究助理」之 2,019 位全職學生認為的整體博士學位效益以每月獲得平均金額區分，每月平均金額相對高薪的「24,000 至未滿 36,000 元」與「36,000 元（含）以上」皆以「非常值得」比率較高，其中以每月獲得平均金額在「36,000 元（含）以上」的達五成占比 (48.7%) 最高，而「未滿 6,000 元」則為認為學位效益「非常值得」比率最低者 (26.2%)；綜合「值得」與「非常值得」的「值得程度」同樣以「未滿 6,000 元」的 65.9% 最低、「36,000 元（含）以上」的 84.1% 最高。

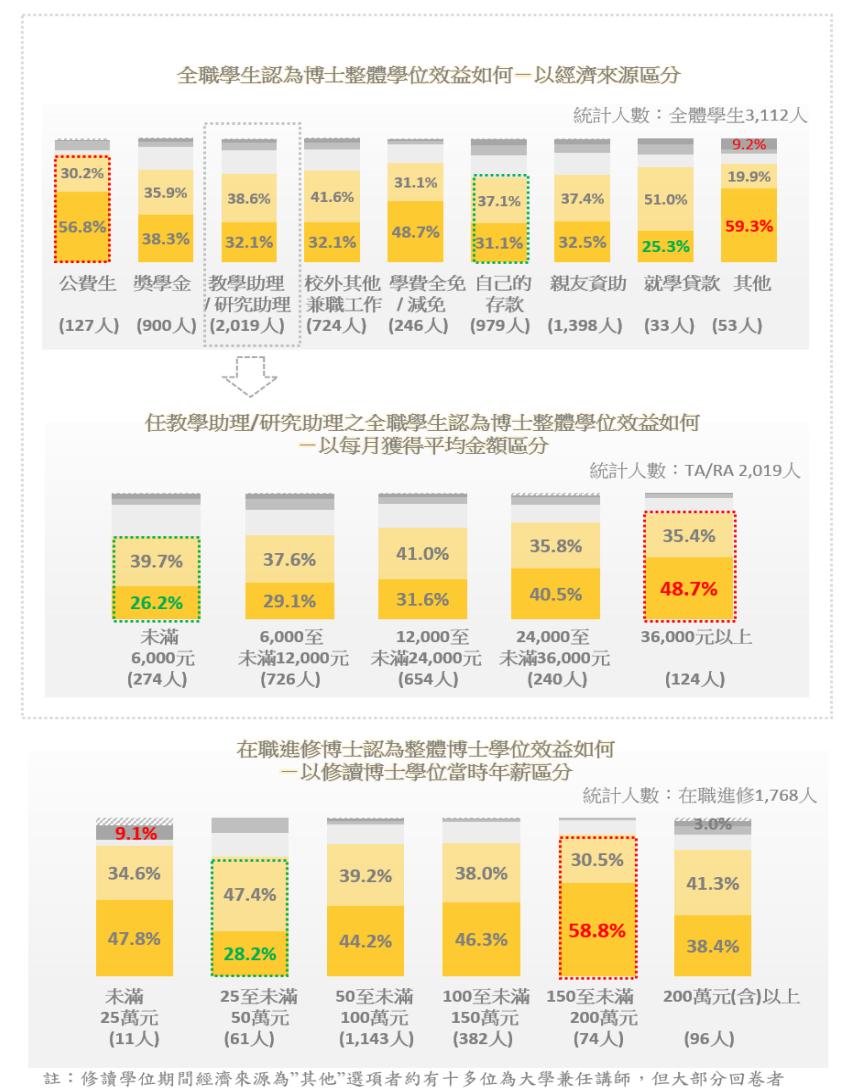
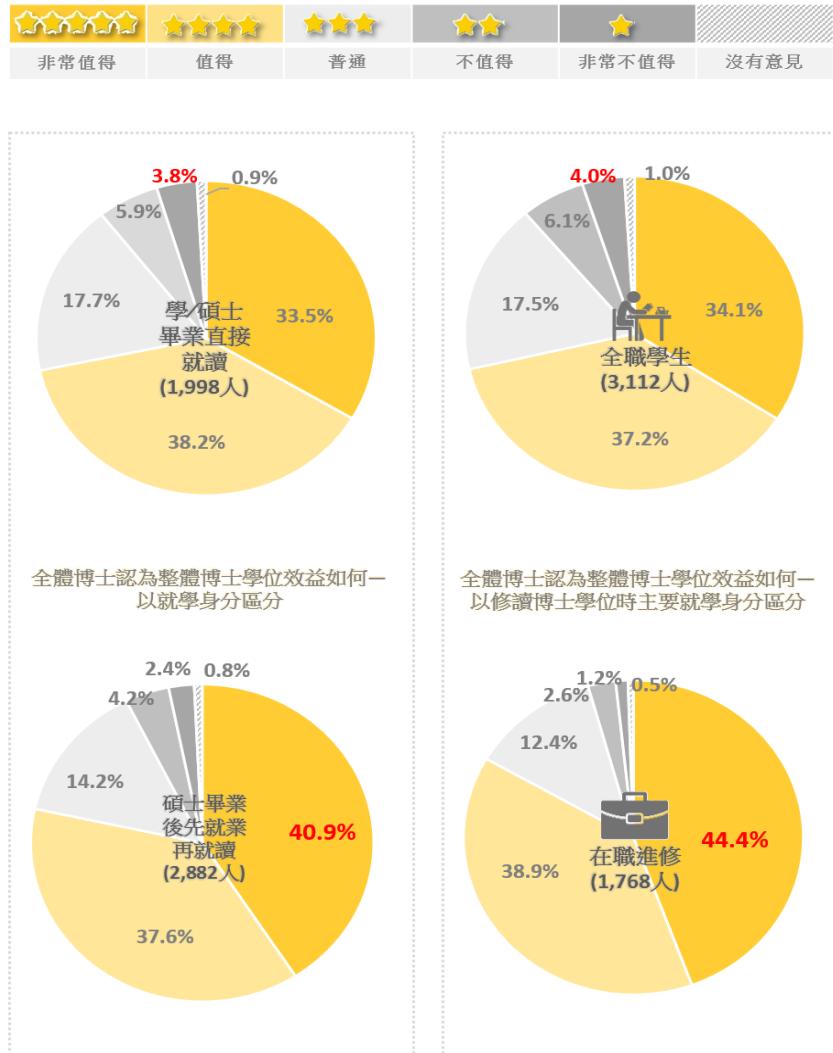
另，右下方堆疊圖為在職進修博士學位者認為的整體博士學位效益以修讀博士學位當時年薪區分，修讀博士學位當時年薪「未滿 25 萬元」、「50 至未滿 100 萬元」、「100 至未滿 150 萬元」與「150 至未滿 200 萬元」四個年薪區間，皆以認為整體博士學位「非常值得」比率較高，且占比均在四成以上，尤以年薪「150 至未滿 200 萬元」的 58.8% 居冠，與占比不及三成的年薪「25 至未滿 50 萬元」(28.2%) 相差達三成，另，各年薪區間的「非常不值得」比率皆低於 3.0%，惟當時年薪「未滿 25 萬元」達 9.1%；而「值得程度」與「非常值得」分布相同，以「150 至未滿 200 萬元」的 89.3% 最高、「25 至未滿 50 萬元」的 75.6% 最低。

⁷此「就讀身分」與前述和本節第二小段提到的「主要就學身分」不同，敬請參見

附錄 1 的問卷題項 2.6。

博士學位效益(六)就學身分

本表統計人數：
見各圖表



註：修讀學位期間經濟來源為“其他”選項者約有十多位為大學兼任講師，但大部分回答者未填其“其他”來源為何？

圖 45 博士學位效益—就學身分

7. 就讀動機

圖 46 將全體博士認為的整體博士學位效益以（除個人興趣以外）首要與次要就讀動機區分，首要動機部分，認為整體博士學位以「非常值得」比率為多數者包含：藍色區塊「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」(39.8%)、「嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感」(44.4%)、「將博士學位視為個人求學的最高目標」(41.8%)、黃色區塊「就業相關」的「從事的工作所需，或任職機構要求」(40.2%) 與灰色區塊的「其他」(36.5%)，其中比率最高為接近四成五的「嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感」，其餘就讀動機均以「值得」占比為最高，其中「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」不僅為「非常值得」比率最低者(26.4%)亦為「非常不值得」比率最高者(8.1%)，與其他主要動機於「非常不值得」比率約在在 1.4~4.4%相比明顯偏高；至於綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」，則以「就業相關」的「從事的工作所需，或任職機構要求」最高 (78.5%)、「其他」的 58.3%最低。

次要就讀動機部分，認為整體博士學位效益以「非常值得」比率最高者為「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」(40.1%)、「嚮往博士學位身分，或其帶來的社經地位與成就感」(39.6%)、「將博士學位視為個人求學的最高目標」(46.0%) 與「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求*」(40.7%)，其中以「將博士學位視為個人求學的最高目標」超出四成五居首，至於「非常值得」比率最低為「其

他」就讀動機僅占 26.6%，另，同於主要動機，認為整體博士學位「非常不值得」者以「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」的 6.6%最高，其餘次要就讀動機比率多低於 4.5%；在次要就讀動機「值得程度」部分，與首要動機相同，效益最高為「從事的工作所需，或任職機構要求」占 84.6%、最低為「其他」占 61.3%。

再將不同博士學位效益合併成為「(非常)值得」(3,694 人)、「普通」(764 人) 及「(非常)不值得」(383 人) 三個群組，來觀察學位效益大不同群組之就讀動機是否有差異。由圖 46 右下方可知，三個群組之 Top 3 學習動機項目與排序皆與圖右上方之全體分布相符，以「想從事的工作，博士學歷是基本要求*」居首，「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」居次，第三為「認為博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」，惟值得注意的是，不同群組 Top 3 的占比有隨學位效益高低遞升或遞降的現象，其中「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」與「想從事的工作，博士學歷是基本要求*」以「(非常)值得」群組的比率最高、「(非常)不值得」最低，反之，「認為博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」則以「(非常)不值得」最高，「(非常)值得」最低，另外，藍色區塊「學科／學位相關」的「將博士學位視為個人求學的最高目標」以及綠色區塊「他人影響」的「受（碩士）指導教授鼓勵或推薦」與「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」亦以「(非常)不值得」占比高於其他兩個效益群組，居三群組中比率最高者。



圖 46 博士學位效益—就讀動機

8. 對照就讀動機與預期結果

圖 47 為對照 2.7 (見 p.61) 的首要與次要博士學位就讀動機，分析勾選不同(除個人興趣以外)就讀動機者所認為的博士學位效益是否不同，或與預期結果是否相符？⁸

首先觀察整體博士學位效益為「非常值得」或「非常符合」預期結果比率居首者，以主要與次要動機為「學科／學位相關」的「將博士學位視為個人求學的最高目標」占比居各動機之首，達 52.7%，「就業相關」的「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」為 50.5% 居次，至於藍色區塊「嚮往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感」、紫色區塊「人生目標」的「視為新的人生目標及體驗」，以及綠色區塊「他人影響」的「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」比率均在四成與四成五間，各為 40.6%、44.1% 及 42.1%，至於各動機「非常值得」或「非常符合」最低占比則與前述 6.7 結果稍有出入，由「就業相關」的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」與受「他人影響」的「受（碩士）指導教授鼓勵或推薦」以 34.8% 同居末位。

再者，勾選「學科／學位相關」的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域國內甚至世界級的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」、「就業相關」的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」與「從事的工作所需，或任職機構要求」，以及「他人影響」的「受（碩士）指導教授鼓勵或推薦」為首要或次要就學動機者，

認為博士效益「值得」者占多數，比率均在四成以上。

各主要與次要博士學位就讀動機，認為博士學位效益「非常不值得」比率大多介在 0.2%~3.8% 間，僅「學科／學位相關」的「嚮往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感」達 5.6% 最高；進一步加總「值得」與「非常值得」為「值得程度」，以「學科／學位相關」的「將博士學位視為個人求學的最高目標」達九成最高，最低為「就業相關」占比不及八成 (77.7%) 的「認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」。

將前述圖 46 含選填該學習動機的所有回卷者與圖 47 僅含勾選該動機為主要或次要動機為必填者對於博士學位效益看法進行對照可知，圖 46 各學習動機之「非常值得」比率皆不及四成五，此處 725 位「將博士學位視為個人求學的最高目標」與 2,449 位以「想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）」為主要與次要學習動機者認為博士學位效益「非常值得」卻逾半數，又，在圖 46 頗受注目的「受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望」其「非常值得」比率最低與「非常不值得」比率最高，然在圖 47 單獨觀察此 402 位以此為學習動機者則未有相關發現。

⁸ 本問卷（請參見附錄）題項 2.7 的各就讀動機與 4.6 的對照就讀動機的學位效益如何？或預期結果是否相符相同？有必填與選填的差異，亦即勾選 2.7 某個動機

者，填答 4.6 該動機時系統自動判斷為必填，反之，則為選填，本處僅抽取必填者進行分析。

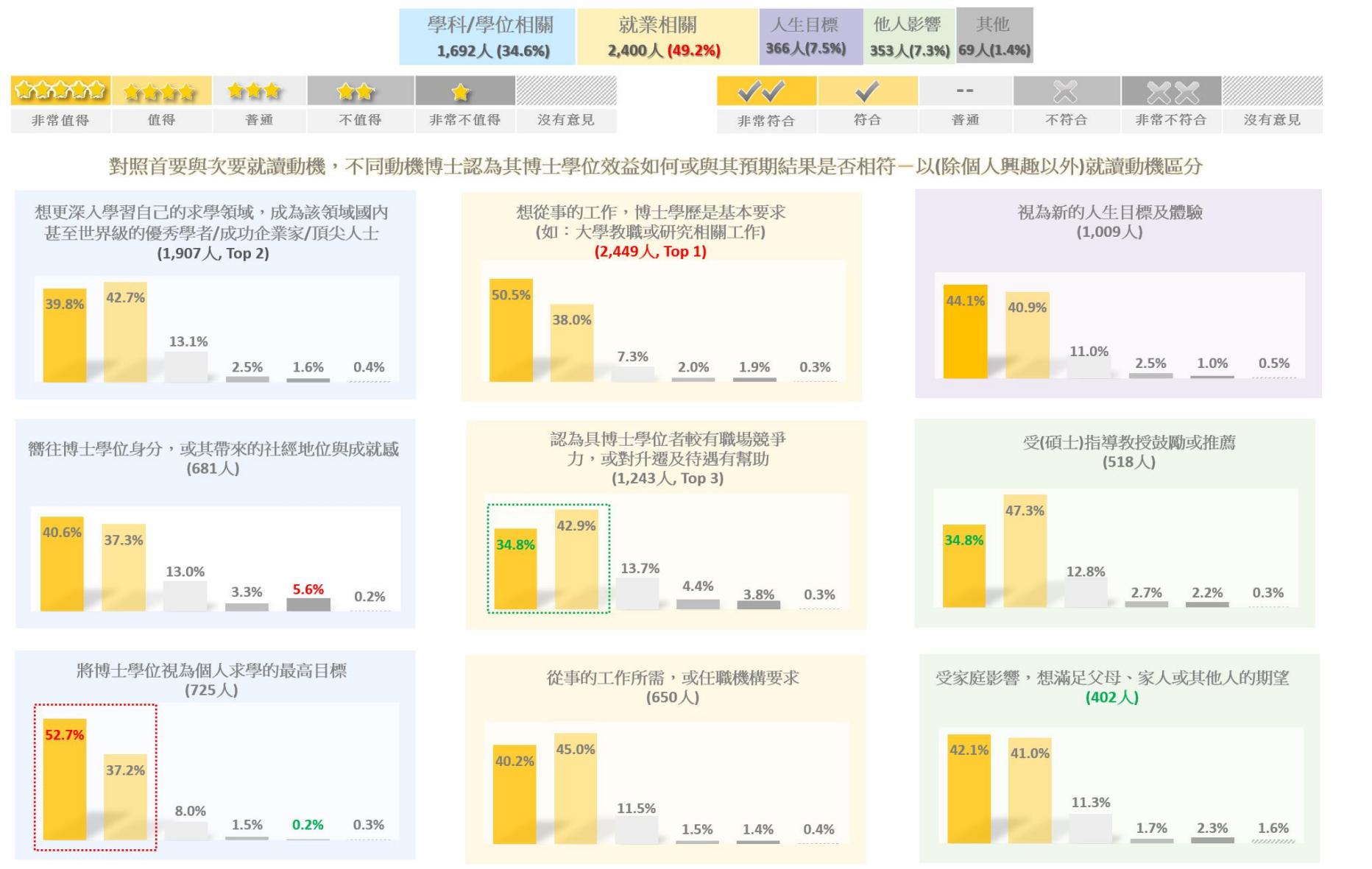


圖 47 博士學位效益—對照就讀動機與預期結果

9. 目前就業狀況、工作類型及求／轉職歷程

圖 48 將全體博士認為的整體博士學位效益依目前就業情況區分，4,716 位就業中博士，以認為博士學位「非常值得」的比率最高（38.5%），居次的「值得」亦達 38.1%；63 位「待業中」博士認為整體博士學位效益為「非常值得」與「值得」比率各僅占 10.1% 與 11.0%，而「非常不值得」占比則高達 33.5%；再者，僅 31 人的「未就業（如：家管、服兵役）」以「值得」的比率較高（39.5%），「非常值得」比率則僅 8.6%，且為各就業情況中比率最低者；另 70 位「已退休」博士認為學位「值得」的比率較高（45.6%），但「非常值得」者亦有 32.2%。綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」，比率最高為「已退休」的 77.8%、最低為「待業中」，僅 21.1%，相差五成以上。

再將全體就業中博士認為的整體博士學位效益以工作類型區分，圖中圓餅圖可知，「全職工作（不定期契約）」認為博士學位「非常值得」比率最高（40.9%），且為各工作類型「非常值得」比率最高者，而「全職工作（定期契約*）」與「兼職（不論契約類型）」皆以「值得」的比率最高，其中兼職工作者認為整體博士學位「非常值得」比率僅 16.4%，與「全職工作（不定期契約）」的四成已相差達二成五，「非常不值得」部分，全職工作者占比皆在 2.5% 上下，「兼職（不論契約類型）」則達 8.6%，顯示隨工作穩定性愈低對博士學位效益認同度愈低。

進一步將現職為全職工作者認為的整體博士學位效益以求／轉職歷程區分，右上方堆疊圖為「全職工作（不定期契約）」的整體博士學位效益分布，不論求／轉職歷程，皆以認為博士學位「非常值得」比率最高，其中以「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職

務或職級）」占 43.9% 最高，其次為 42.7% 的「取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職務）」，第三為 41.2% 的「取得博士學位後的首次就業」，最末為占比唯一不及四成的「取得博士學位後的二次（含）以上轉換後的工作」（38.5%）；而現職為取得博士學位前的原有工作，認為博士學位「非常不值得」比率皆在二個百分點左右，但現職為二次（含）以上轉換後認為博士學位「非常不值得」達 3.2%，首次就業者最低，僅 1.4%；至於「值得程度」與「非常值得」相同，皆以「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）」比率最高（82.4%）、「取得博士學位後的首次就業」最低（76.7%）。

右下堆疊圖為「全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）」認為整體博士學位效益，現職為取得博士學位前的原有工作，不論機構、職務或職級是否相同皆以認為整體博士學位效益「非常值得」比率最高，其中相同機構不同職務或職級以超過半數比率（50.7%）居各求／轉職歷程之首，而「取得博士學位後的首次就業」與「取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作」則以「值得」的比率最高；另，認為整體博士學位「非常不值得」者，以「取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）」的 4.1% 最高，相同機構不同職務或職級的 0.2% 最低；最後，「值得程度」同樣以「非常值得」比率居各歷程之首的「取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）」最高（84.8%），最低為「非常不值得」比率最高的「取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）」（68.5%）。

博士學位效益(九)目前就業情況、工作類型及求／轉職歷程

本表統計人數：
見各圖表

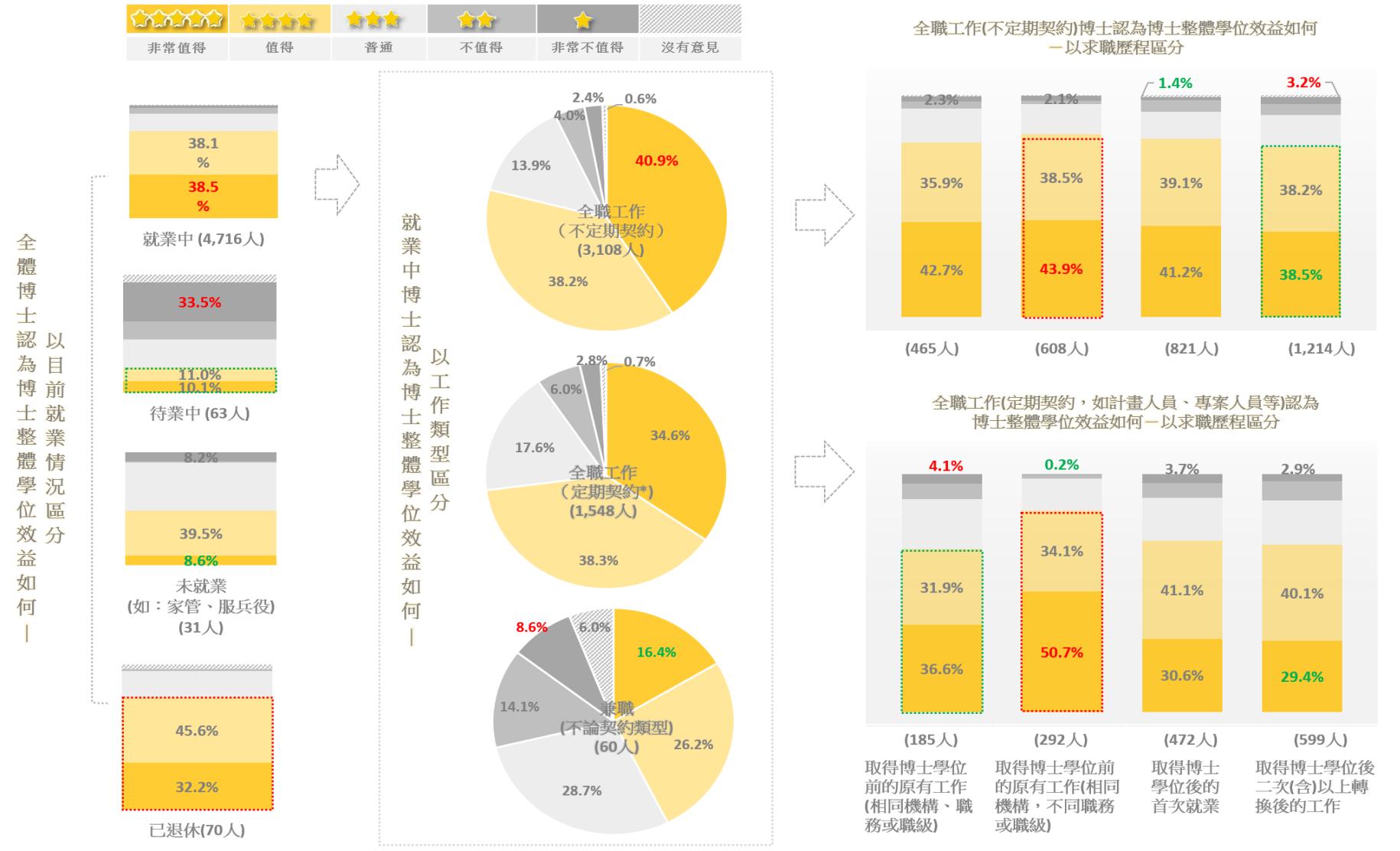


圖 48 博士學位效益—目前就業情況、工作類型及求／轉職歷程

10. 機構性質與職業別

進一步將就業中 4,716 位博士認為的整體博士學位效益以現職工作機構性質區分，圖 49 最上方堆疊圖可知，認為整體博士學位效益以「非常值得」居多數且比率居各機構之首位者為占比同達 43.7% 的「大專校院*」與「其他」，其餘機構性質則僅在三成上下，又以「民營企業*」的 27.0% 居末，至於「非常不值得」比率多低於一成，僅人數較少的「基金會及學協會等民間團體」與「其他」在一成五至兩成五間；至於合併「非常值得」與「值得」為「值得程度」之比率，以「大專校院*」最高（81.7%）、「其他」最低（52.5%）。

再將各機構性質就業中博士認為的整體博士學位效益進一步以職業別區分，首先，3,026 位任職於「大專校院（不含附設醫院）」的博士，以擔任「師資及主管人員」認為博士學歷「非常值得」比率最高（46.5%），而「研究人員」與「非研究人員（含資訊人員）」「非常值得」比率均不及二成，值得觀察的是「非研究人員（含資訊人員）」不僅「非常值得」以 11.7% 居末，「非常不值得」比率亦達 23.5%，更高出其他職業別兩成以上；至於「值得程度」同樣以「師資及主管人員」的 84.1% 最高、「非研究人員（含資訊人員）」的 35.7% 最低。

152 位於「其他各級學校」擔任「師資及主管人員」認為博士學位「非常值得」者近三成（29.2%）、認為「值得」者 41.9%，「值得程度」略高於七成。

674 位服務於「公立及財團法人研究機構」者，超過半數以上（51.2%）「主管人員」認為整體博士學位「非常值得」，較僅占二成多的「研究人員」與「非研究人員（含資訊人員）」高出近三成，至於「非

常不值得」比率同「大專校院*」，由「非研究人員（含資訊人員）」的 11.2% 高於其他職業別，「值得程度」同樣以「主管人員」最高（89.0%）、「非研究人員（含資訊人員）」最低（52.8%）。

於「民營企業、事務所及個人工作室」服務的 425 人，擔任「主管人員」認為整體博士學位「非常值得」者占 35.3% 居各職業別首位，居次的「專門職業及技術人員（如：律師、建築師及會計師等）」比率亦達 34.0%，第三為以 20.8% 並列的「研發人員」與「其他」，最低的「非研發人員（含資訊人員）」則沒有認為博士學位「非常值得」者，且其與「其他」在「非常不值得」比率分別達 37.2% 與 39.5%，已達四成；「值得程度」亦同，以「主管人員」的 72.0% 最高，最低為「非研發人員（含資訊人員）」占 38.6%。

任職「醫療院所（含診所）」者，認為整體博士學位效益「非常值得」以擔任「護理、技術及其他醫療保健專業人員」最高（42.0%），居次的「醫師及主管人員」亦有近四成占比（37.9%），「研究人員」比率最低僅 7.1%，且「研究人員」「非常不值得」比率更達 23.3%，綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」，以「醫師及主管人員」的值得程度最高（83.2%）、「研究人員」最低（56.2%）。

再者，196 位服務於「一般政府部門及國營企業」者，職業別以「主管人員」認為整體博士學位效益「非常值得」的比率居首（46.9%），「研究人員」、「非研究人員（含資訊人員）」與「其他」則為零到二成多不等，其中「非常值得」比率（23.1%）僅高於「其他」（0.0%）的「非研究人員（含資訊人員）」認為博士學位效益「非常不值得」者比率明顯較其他職業別為高，達 14.2%，至於「值得程度」同樣由「主

管人員」以 86.6% 居冠，與最低的「非研究人員(含資訊人員)」(50.9%) 差距達三成六。

20 位服務於「基金會及學協會等民間團體」，以擔任「主管人員」認為整體博士學位效益「非常值得」占四成二之比率較高，「研究人員」較低為 13.1%，同時，「研究人員」有近三成比率認為其博士學位為「非常不值得」。

僅 10 人且「非常值得」占比高達 43.7% 的「其他」機構性質因未細分職業別，故不予討論。

綜合上述，除醫療院所外，各機構擔任主管人員者認為博士學位效益「非常值得」與「值得程度」之比率均居該機構性質各職業別之冠，另，僅觀察各職業別相對齊全且人數較多的大專校院、公立及法人研究機構、民營企業以及一般政府部門與國營企業可知，四大機構性質之非研（發）人員「非常值得」之比率全數低於三成、而「非常不值得」比率則一致高出一成，其中民營企業的非研發人員無一人認同其博士學位「非常值得」，但有近四成者認為「非常不值得」，應可進一步關注與了解。

本表統計人數：
問卷加權後就業中
4,716人或見各圖表

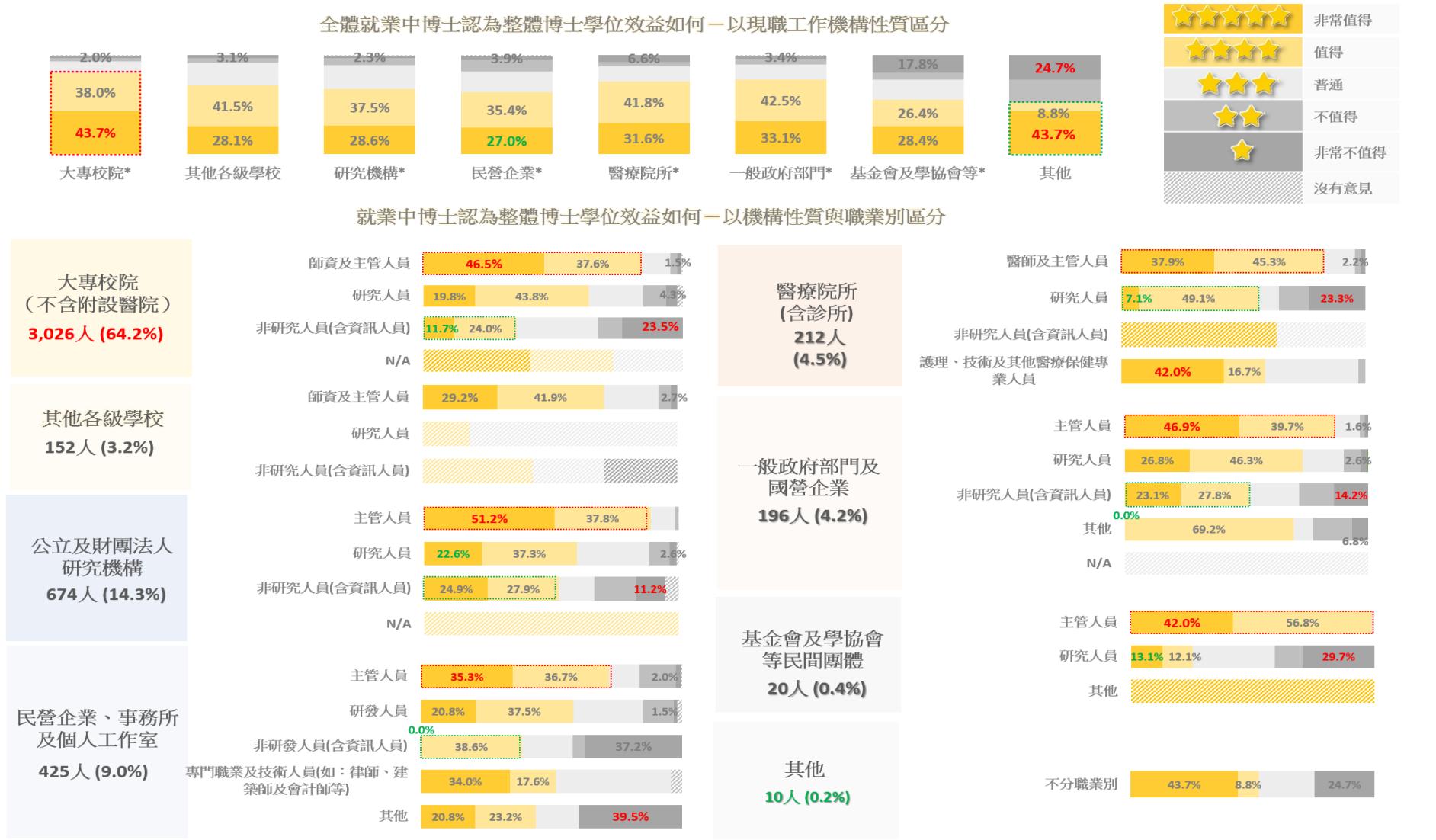


圖 49 博士學位效益—機構性質與職業

11. 職涯規劃、修業滿意度與工作滿意度

圖 50 為將全體就業中博士認為的整體博士學位效益以是否符合原職涯規劃、博士修業滿意度與工作滿意度區分。全體就業中博士，現職工作「符合」原職涯規劃有 86.6%，「不符合」僅 13.4%，而現職工作與原規劃「符合」或「不符合」者，認為的整體博士學位效益為何？

由圖正中上方長條圖可知，現職「符合」原職涯規劃的 4,083 人中，認為整體博士學位效益「非常值得」的比率最高（43.0%），其次為「值得」占 39.3%，第三為「普通」的 13.0%，而認為「不值得」與「非常不值得」各為 2.8% 與 1.3%，另有 0.6% 為「沒有意見」；再者，現職工作與原職涯規劃機構「不符合」的 633 人，則以認為整體博士學位「值得」的比率最高（30.2%），與以 30.1% 居次的「普通」僅有微幅差異，第三為「不值得」占 17.9%，其次依序為「非常不值得」的 10.7%、「非常值得」的 9.9%，以及 1.3%「沒有意見」。兩者比較可知，現職「不符合」原職涯規劃者，不僅「非常值得」比率較「符合」者低三成以上，其「不值得」與「非常不值得」則各高出「符合」者一成到一成五，顯見現職工作符不符合原職涯規劃對於博士學位效益具有顯著影響。

再以圖右上方圖 34 曾述及的全體就業中博士對現職工作滿意度以是否符合原職涯規劃區分，並與前述整體博士學位效益—以職涯規劃符合與否對照可知，「不符合」原職涯規劃者對於學位效益認為「不值得」與「非常不值得」之比率較對現職工作「不太滿意」與「非常不滿意」高出一成（28.6% vs. 17.6%）。

進一步將全體博士認為的整體博士學位效益以博士修業滿意度區分可發現兩者存在高度相關性，亦即修業滿意度為「非常滿意」者，認為整體學位效益「非常值得」的比率亦為最高（71.7%），修業滿意度為「非常不滿意」者之「非常不值得」比率同樣居冠（42.5%）；反之，對修業滿意度「非常滿意」者，認為整體學位效益「非常不值得」的比率最低（0.3%），修業滿意度為「非常不滿意」者認為整體學位效益「非常值得」比率同樣居末（6.9%），綜合「非常值得」與「值得」的「值得程度」觀察，「非常滿意」的比率高達 92.3%，「非常不滿意」僅 20.0%，差比達到七成以上。

最後將全體就業中博士認為的整體博士學位效益以工作滿意度區分，發現雖然與前述修業滿意度相同，以對工作「非常滿意」者認為博士學位「非常值得」的比率亦最高（79.2%），但「非常值得」占比居末者並未落在「非常不滿意」（11.2%），而是比率更較其低 2 個百分比且占比已低於一成的「不太滿意」（9.4%），至於認為整體博士學位效益「非常不值得」者，則以對現職工作滿意度持「沒有意見」看法的 44.6% 最高，其次才是對現職工作「非常不滿意」的 42.9%，兩者均高出其他滿意程度約三至四成；至於「值得程度」，則同於修業滿意度，以對現職工作「非常滿意」占 95.9% 最高、「非常不滿意」占 20.1% 最低，兩者占比相差高達七成五以上。



圖 50 博士學位效益—職涯規劃、修業滿意度與工作滿意度

四、綜合討論

第一至三部分乃為問卷樣本之基本資料分布、博士修業滿意度與現況以及工作滿意度之交叉分析結果等，本綜合討論擬聚焦於博士就讀動機及博士學位效益兩大主題，並橫向彙整比較相關變項，期使讀者更明瞭本報告之重點發現，前三小節的不同就讀動機比一比將以全體 4,880 位博士的性別、婚姻與子女狀態等基本資料，以及博士畢業學校類型、領域、博碩士科系相關性與入學／畢業年齡等項目依就讀動機區分，最後再將全體博士對修業感到滿意和不滿意項目與就讀博士學位動機交叉分析，後三小節的不同學位效益比一比則依四類博士就讀動機和所認為的整體博士學位效益與各修業項目的滿意／不滿意交叉分析，以了解四類就讀動機與認為的學位效益對博士修業項目的滿意與不滿意比率，以及與全體不分效益之差異。

1. 不同就讀動機比一比（I）

圖 51 將全體 4,880 位博士的四類就讀動機以性別、目前年齡區間，以及修讀博士當時婚姻狀態與是否有未滿 12 歲子女區分。首先以性別觀察可知，因「學科／學位相關」動機就讀博士的男性占比最高，達 75.3%，高於全體的 71.2% 及其他三類動機，尤較比率最低的「人生目標」62.5% 高出一成以上，相對而言，女性以「人生目標」為就讀動機者占比達 37.5% 最高，而以「學科／學位相關」者僅 24.7% 最低，兩性最高與最低動機恰巧相反，顯見男女就讀動機有顯著差異。

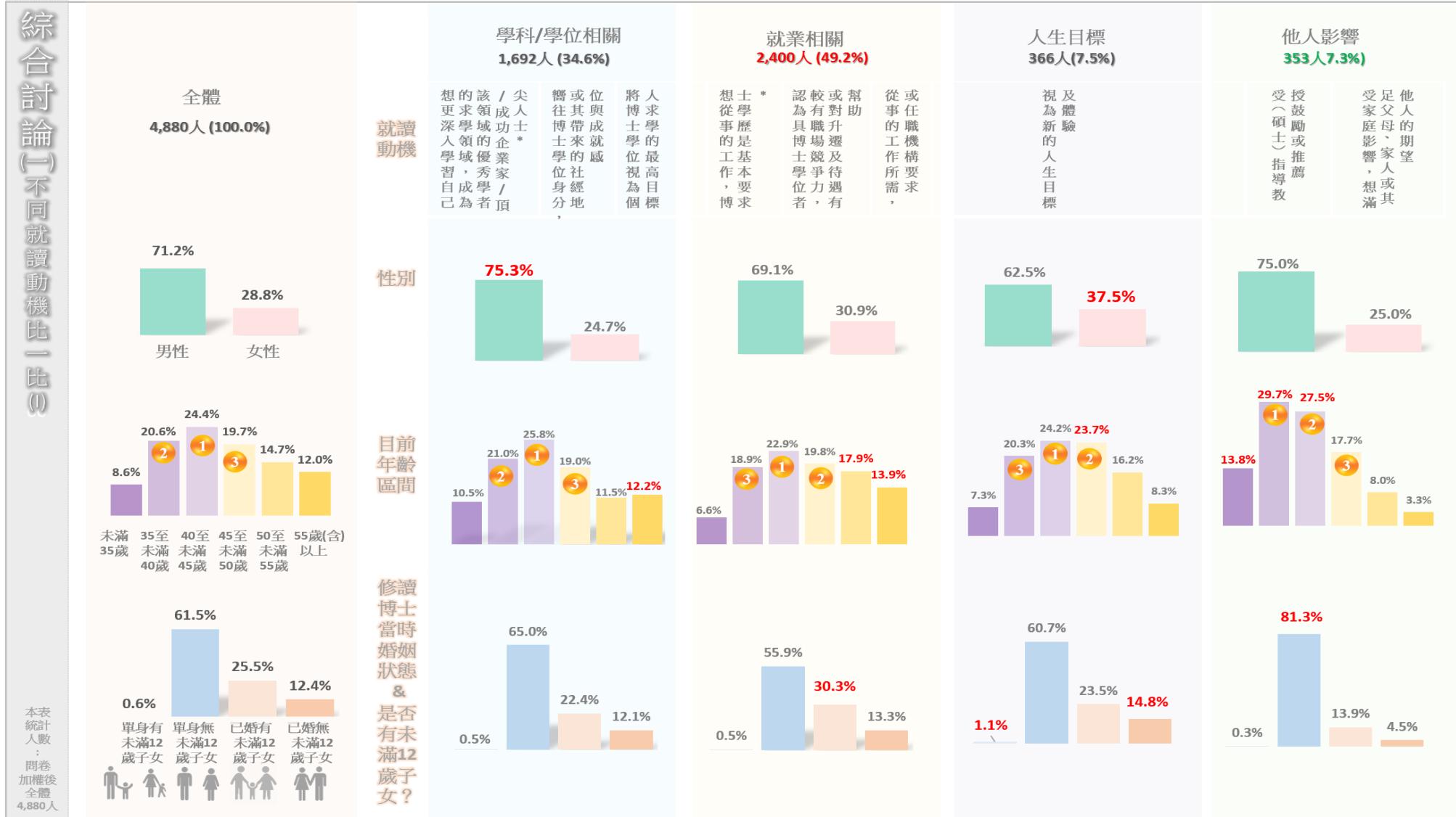
再將四類就讀動機以目前年齡分為六個區間進行探討，觀察各動機之前三高年齡區間占比可知，皆與全體分布相同，皆為「35 至未滿

40 歲」、「40 至未滿 45 歲」與「45 至未滿 50 歲」，僅排列順序不同。首先「學科／學位相關」排名前三依序為「40 至未滿 45 歲」、「35 至未滿 40 歲」與「45 至未滿 50 歲」，占比各約二成上下；「就業相關」與「人生目標」皆以「40 至未滿 45 歲」、「45 至未滿 50 歲」與「35 至未滿 40 歲」分占前三，且「就業相關」之 50 歲以上兩區間占比居四類動機之首，各為 17.9% 與 13.9%；而「人生目標」居次的「45 至未滿 50 歲」同樣以 23.7% 高於其他動機；最值得注意的是「他人影響」占比分布，與前述動機呈顯著不同，除由相對年輕區間的「35 至未滿 40 歲」以近三成比率（29.7%）占最多數外，其與居次的「40 至未滿 45 歲」（27.5%）以各高約近一成及 5 個百分比高於其他就讀動機，至於居第三位的「45 至未滿 50 歲」比率則落居各動機之末位，再者，「他人影響」的「未滿 35 歲」占比達 13.8%，亦明顯高於前三個就讀動機。

最後，觀察以修讀博士當時的婚姻狀況與是否有未滿 12 歲子女之四大就讀動機，並與全體比較可知，「他人影響」有高達 81.3% 為「單身無未滿 12 歲子女」者，高出全體的 61.5% 及其他動機約兩成上下，至於「就業相關」則有 30.3% 為「已婚有未滿 12 歲子女」，亦稍高於全體的 25.5%，此與前述年齡區間結果頗為前後呼應。

綜合前述發現除男女性博士的就讀動機大不相同外，青壯年且未婚無子女者受他人影響決定就讀博士學位者比率較高、以就業相關為動機者除年齡層較高外，也以已婚且有未滿 12 歲子女者比率稍高。

綜合討論(一)不同就讀動機比一比(I)



2. 不同就讀動機比一比（II）

將博士就讀動機以畢業學校類型、碩博士學校是否相同、畢業領域與博碩士科系相關性區分，由圖 52 全體與各動機之占比分布比較可知，以「學科／學位相關」為就讀動機者，以「國立一般大學」畢業者占 62.4% 最高，且高於全體的 59.6% 以及其他動機 1 至 8 個百分比，且「國外大學」占比亦達 13.2%，同樣高於全體的 11.2% 及其他動機；「就業相關」部分，畢業學校類型分布與全體頗為一致；而就讀動機為「人生目標」者，畢業於「師範／教育大學」與「國防大學*」占比以 11.7% 與 3.8% 居各就讀動機比率最高，「國外大學」占 11.6% 亦稍高於全體；最後，就讀動機為「他人影響」者，「國立科技大學」與「私立一般大學」比率高出全體，亦高於前述三個動機，達 9.6% 與 18.5%。

再者，雖然全體博士的碩博士學校「相同」與「不同」占比約各半，但各就讀動機分布仍有差異，其中「就業相關」的「不同」比率居四類就讀動機之首（53.0%），而就讀動機為「學科／學位相關」與「他人影響」之碩博士學校「相同」比率較高，尤以「他人影響」的占比高居各就讀動機之冠（64.0%）。

畢業領域部分，以「學科／學位相關」動機修讀「農」與「人文」博士者比率稍高於全體及其他動機，分別為 3.4% 與 10.7%；「就業相關」大致與全體分布無異，惟「理」比率稍低，「社會」稍高；就讀動機為「人生目標」者，「醫」與「社會」領域占比為各動機之冠（10.6% 與 29.0%），其中「社會」於各動機之占比差異相對較大；最後，就讀動機為「他人影響」者，「工」與「理」領域占比居各動機之冠（49.3%

與 20.0%），兩者加總近達七成，高出全體的 53.5% 與其他動機約兩成上下。

最後，觀察博碩士科系相關性可知，博士就讀動機為「學科／學位相關」者以「非常相關」者最高，占比達 79.5%，高於全體（77.4%）及另外三個動機，除此之外，以「他人影響」為就讀動機者的碩博士所學「非常相關」亦高於全體，比率達 78.7%，另將修博士學位視為「人生目標」者，有 3.5% 的博士與碩士領域「非常不相關」。

前述可知，相對其他就讀動機，「人生目標」與「他人影響」均與全體差異較大，其中以進修博士學位為「人生目標」者有一成以上為「師範／教育大學」畢業博士、有三成畢業領域為「社會」、以及博碩士所學不相關比率等，均明顯高於全體與其他動機，至於受「他人影響」者，其就讀「國立一般大學」、「國立科技大學」及「私立一般大學」者的占比均高出全體 2 至 5 個百分比，博碩士就讀學校類型「相同」及科系「非常相關」的比率亦相對較其他就讀動機高。

綜合討論(二)不同就讀動機比一比(II)

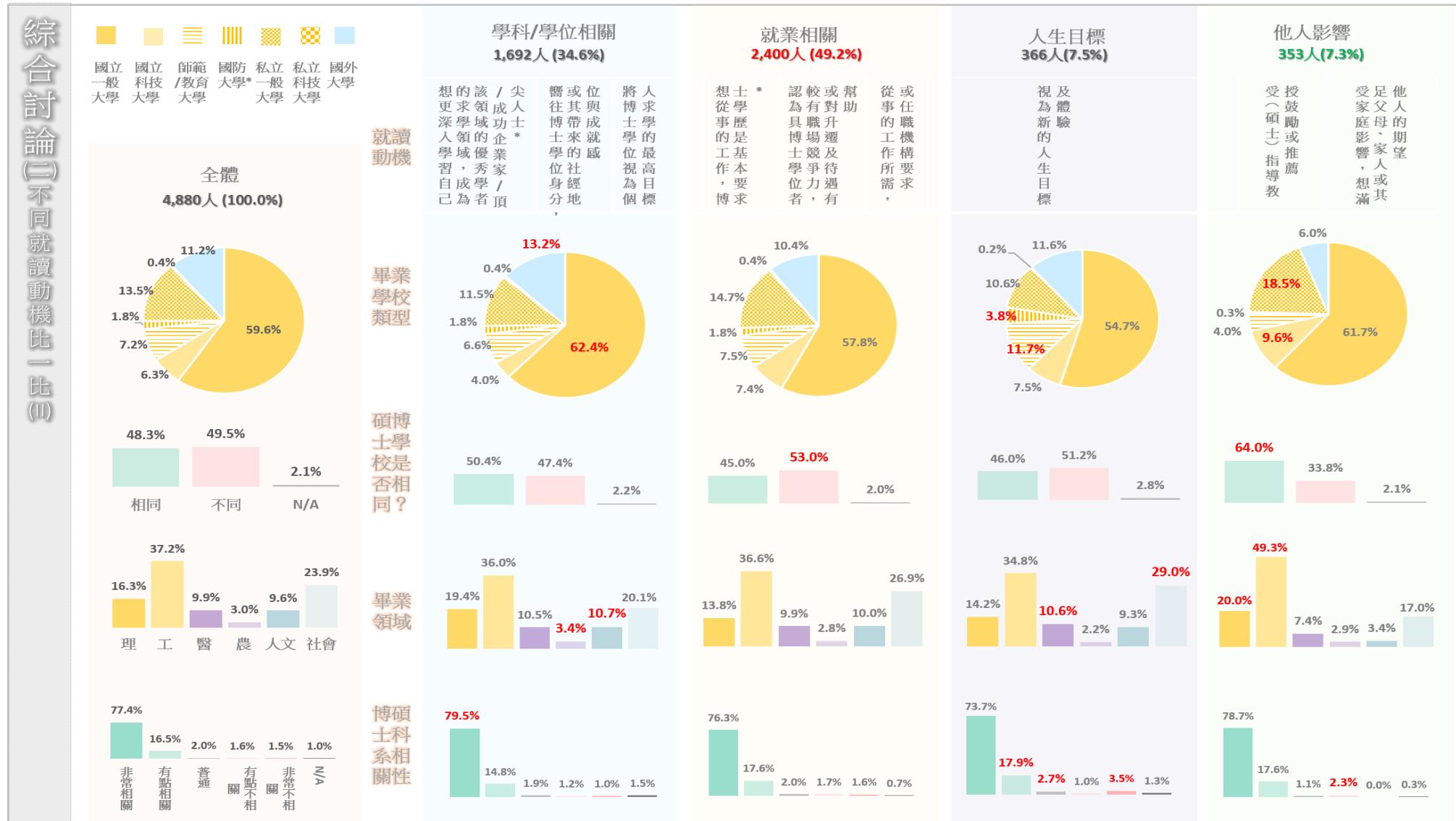


圖 52 綜合討論一不同就讀動機比一比(II)

3. 不同就讀動機比一比（III）

圖 53 再以入學／畢業年齡與主要就學身分探討「學科／學位相關」、「就業相關」、「人生目標」與「他人影響」的分布是否有差異。

首先由圖最上方各修業起始年區間的入學年齡堆疊圖分布可見，以「他人影響」在各起始年區間均有七成以上比率為「未滿 30 歲」入學者最為顯著，其中「民國 100 年(含)以後」占比達近九成(88.3%)，不只高出全體相同起始年區間之「未滿 30 歲」(46.9%) 四成以上，亦高出「未滿 30 歲」者於各修業起始年區間皆有五成五以上占比的「學科／學位相關」二到三成；以「就業相關」為就讀動機者，民國 99 年以前三個區間「未滿 30 歲」占比皆在四成以上，至「民國 100 年(含)以後」則降至 32.1%，取而代之的是比率突破一成的「40 至未滿 45 歲」(14.1%) 及「45 歲(含)以上」(12.3%)；在「人生目標」部分，入學年齡為「未滿 30 歲」比率於各入學起始年區間差異較大，以「民國 80 至 89 年」占 59.2% 最高，以「民國 95 至 99 年」的 35.3% 最低，另外值得注意的是「民國 100 年(含)以後」入學年齡為「45 歲(含)以上」者占 18.1%，與全體(9.7%) 及其他動機差距頗為顯著。

進一步觀察四大就讀動機之不同修業起始年區間的博士就學身分可知，「他人影響」在「學／碩士畢業直接就讀」綠色區塊不論區間皆高出七成明顯高於其他動機，另「就業相關」與「人生目標」民國 99 年以前之三個區間在「碩士畢業後先就業再就讀」粉色區塊占比均超過六成，由此可見不同類動機之博士就學身分呈顯著差異。

最後，各博士就讀動機的畢業年齡分布以修業結束年區間區分，

除「他人影響」外，各就讀動機的畢業年齡區間分布與全體大致相似，以未滿 40 歲的三區間占六至八成為主，其中「就業相關」在「民國 100 年(含)以後」的「45 歲(含)以上」比率居各動機之冠，達 23.0%，呼應了前述入學年齡偏高占比較高的情況；「他人影響」部分，畢業年齡「未滿 30 歲」者於三個修業結束年區間占比皆達二成以上，不過占比隨畢業年區間越接近現在越低，由「民國 90 至 94 年」的最高 41.1% 降至「民國 100 年(含)以後」的 28.7%，至於畢業年齡「30 至未滿 35 歲」於三個修業結束年區間比率較相近，皆有四成以上占比，以上可知受「他人影響」為就讀動機者之畢業年齡明顯較其他動機者年輕。

總結上述，以「他人影響」為博士就讀動機與因其他動機修讀博士者比較可見，不論其年齡、婚姻子女狀況、畢業領域，甚或入學年齡與畢業年齡，分布皆有明顯不同，「就業相關」與「人生目標」則有相對較高比率的已婚人士、以修讀社會領域博士學位者為多數，且入學年齡與畢業年齡亦較其他動機者為高。

綜合討論(三)不同就讀動機比一比(III)



圖 53 綜合討論—不同就讀動機比一比 (III)

4. 不同學位效益比一比（I）

圖 54~57 分別依四類博士就讀動機和認為的整體博士學位效益與各修業項目的滿意／不滿意交叉分析，以了解四類就讀動機與認為的學位效益對博士修業項目的滿意與不滿意比率，以及與全體不分效益之差異。

圖 54 為 1,692 位就讀動機為「學科／學位相關」博士對各修業項目滿意與不滿意比率，並依不同效益程度分析。首先，藍色區塊為修業項目與「教師相關」者，「(非常) 值得」、「普通」與「(非常) 不值得」三類學位效益中，僅認為整體博士學位效益「(非常) 值得」的三個「教師相關」修業項目滿意比率較全體高，約高出 1.1%~4.3%，「普通」與「(非常) 不值得」的滿意比率皆比全體低，差異最大達 21.0%，其中認為博士學位「(非常) 值得」與「(非常) 不值得」者勾選「師資的專業素養與教學品質」為感到滿意項目的比率差距達兩成五以上 (57.2% vs. 31.9%)；而不滿意比率僅認為整體博士學位效益「(非常) 值得」較全體低，「普通」與「(非常) 不值得」的不滿意比率皆較全體高，其中「(非常) 不值得」的不滿意比率較全體高出一成以上，又以「指導教授提供的就業協助」高達 34.4% 最為顯著，高於全體(17.6%) 達 16.8%。

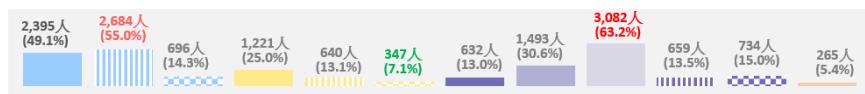
黃色區塊與「學校相關」的三個修業項目，「(非常) 值得」、「普通」與「(非常) 不值得」三類學位效益，同樣以認為整體博士學位效益「(非常) 值得」的滿意比率較全體高，約高出 0.3%~1.3%，認為學位效益「普通」及「(非常) 不值得」者，滿意比率大都較全體低，但比率差均未超過一成；而對博士修業項目感到不滿意比率，以認為

整體學位效益「(非常) 值得」者，對三個「學校相關」修業項目不滿意比率較全體低，至於「普通」與「(非常) 不值得」學位效益者，認為不滿意的項目以「學校研究經費、空間與設備」各高出全體 7.4% 與 8.2% 較值得注意。

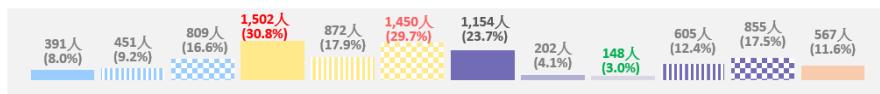
紫色區塊的五個修業項目為與「課程相關」者，以「(非常) 值得」、「普通」與「(非常) 不值得」三類學位效益的滿意比率與全體比較，可看出與前述兩類項目較分歧的現象，首先，「(非常) 值得」者對「可培養具備核心專長能力」、「培養獨立研究與創新思考能力」，及「培養宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」等三個項目滿意比率略高於全體 (0.4%~1.2%)，認為「普通」者，對課程「提供跨領域或機構合作的機會」，以及可「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」二個項目的滿意比率較全體高約 3 至 4 個百分比；至於認為學位效益「(非常) 不值得」亦有三個項目滿意比率較全體高，分別為與「(非常) 值得」相同的可培養核心專長、獨立研究與創新思考外，另還有培養團合作與領導能力等，且三項目的滿意比率均高於「(非常) 值得」約 1.8%~3.4%。而對「課程相關」修業項目不滿意部分，以認為整體博士學位效益「普通」與「(非常) 不值得」者對於「提供跨領域或機構合作的機會」的不滿意比率高出全體近一成 (7.6%、9.1%) 差比相對高於其他項目。

最後，在橘色區塊的「其他」修業項目，「(非常) 值得」的不滿意比率較全體為高出 1.4%，而「(非常) 不值得」的滿意比率較全體高出 6.6% 的情形，但由於「其他」修業項目內涵不可得知，僅供參考。

😊 全體博士對博士修業感到滿意項目



😢 全體博士對博士修業感到不滿意項目



男性



全體博士就讀動機為「學科/學位相關」
1,692人



認為整體博士學位效益(非常)值得
且就讀動機為「學科/學位相關」
1,298人

★★★

認為整體博士學位效益普通
且就讀動機為「學科/學位相關」
257人



認為整體博士學位效益(非常)不值得
且就讀動機為「學科/學位相關」
119人

	修業項目	😊		😢		選項		😊		😢		選項		😊		😢		選項		😊		😢	
		教師相關	學校相關	課程相關	其他	教師相關	學校相關	課程相關	其他	教師相關	學校相關	課程相關	其他	教師相關	學校相關	課程相關	其他	教師相關	學校相關	課程相關	其他		
教師相關	師資的專業素養與教學品質	52.9%	31.9%	25.5%	7.0%	57.2%	26.1%	14.1%	6.9%	57.7%	16.1%	14.4%	17.7%	40.4%	23.1%	18.0%	3.8%	31.9%	19.8%	7.5%	-21.0%	22.1%	+12.7%
	教授指導論文的方向、頻率與熱忱	54.6%	31.9%	25.5%	7.0%	57.7%	26.1%	14.1%	6.9%	57.7%	16.1%	14.4%	17.7%	45.0%	23.1%	18.0%	3.8%	41.9%	19.8%	7.5%	-12.7%	22.7%	+13.0%
	指導教授提供的就業協助	14.8%	31.9%	25.5%	7.0%	15.9%	26.1%	14.1%	6.9%	15.9%	16.1%	14.4%	17.7%	9.7%	23.1%	18.0%	3.8%	11.6%	19.8%	7.5%	-3.2%	34.4%	+16.8%
學校相關	學校研究經費、空間與設備	31.9%	31.9%	25.5%	7.0%	29.9%	29.9%	21.2%	12.5%	29.9%	29.9%	21.2%	21.2%	10.0%	39.3%	31.1%	5.3%	-2.4%	39.3%	25.5%	-5.7%	40.1%	+8.2%
	學校國際化程度*	18.6%	18.6%	14.8%	7.0%	18.1%	18.1%	3.0%	-0.7%	18.1%	18.1%	3.0%	3.0%	16.2%	17.6%	13.7%	5.3%	11.3%	17.6%	-3.5%	23.3%	-8.2%	+4.7%
	提供產學合作計畫與實習機會*	28.1%	28.1%	8.1%	7.0%	27.5%	27.5%	21.2%	-2.3%	27.5%	27.5%	21.2%	21.2%	22.8%	30.3%	31.1%	5.3%	8.2%	30.3%	22.8%	-4.4%	28.7%	+0.6%
課程相關	提供跨領域/跨機構合作的機會	23.5%	23.5%	14.4%	7.0%	21.2%	21.2%	-0.3%	-0.3%	21.2%	21.2%	-0.3%	-0.3%	-1.2%	31.1%	31.1%	5.3%	+3.6%	31.1%	25.5%	-6.9%	32.6%	+9.1%
	培養具備核心專長能力	3.7%	3.7%	33.0%	7.0%	3.0%	3.0%	+1.2%	+1.2%	3.0%	3.0%	+1.2%	+1.2%	-0.7%	24.9%	24.9%	5.3%	-8.1%	24.9%	24.9%	+3.0%	11.8%	+8.1%
	培養獨立研究與創新思考能力	2.4%	2.4%	62.5%	7.0%	1.8%	1.8%	+0.4%	+0.4%	1.8%	1.8%	+0.4%	+0.4%	-0.6%	59.2%	59.2%	5.3%	-3.3%	59.2%	59.2%	+3.8%	5.3%	+2.9%
其他	培養團隊合作協調整合及領導統御能力	13.4%	13.4%	14.4%	7.0%	13.0%	13.0%	-1.4%	-1.4%	13.0%	13.0%	-1.4%	-1.4%	-0.4%	19.2%	19.2%	5.3%	+4.8%	19.2%	19.2%	+1.5%	18.3%	+4.9%
	培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力	18.5%	18.5%	16.6%	7.0%	17.7%	17.7%	+1.1%	+1.1%	17.7%	17.7%	+1.1%	+1.1%	-0.8%	10.8%	10.8%	5.3%	-5.8%	10.8%	10.8%	-2.1%	22.1%	+3.6%
	其他	11.1%	11.1%	7.0%	7.0%	12.5%	12.5%	+1.4%	+1.4%	12.5%	12.5%	+1.4%	+1.4%	-0.1%	6.9%	6.9%	5.3%	-3.2%	6.9%	6.9%	+6.6%	6.2%	-4.9%

圖 54 綜合討論—不同學位效益比一比 (I)

5. 不同學位效益比一比（II）

接續圖 54，圖 55 為四大就讀動機人數最多的「就業相關」群組計 2,400 人，其不同博士學位效益對各修業項目滿意或不滿意比率，以及與全體的差異。

修業項目與「教師相關」的藍色區塊，「(非常)值得」、「普通」與「(非常)不得」三類學位效益滿意度與前述博士就讀動機「學科／學位相關」相同，僅認為整體博士學位效益「(非常)值得」的三個「教師相關」修業項目滿意比率較全體高，差異最大者為較全體高 4.8% 的「教授指導論文的方向、頻率與熱忱」，「(非常)不得」之「師資的專業素養與教學品質」的滿意比率較全體低 17.4%，僅 30.7% 認可為滿意項目；不滿意比率，同樣與就讀動機為「學科／學位相關」相同，僅認為整體博士學位效益「(非常)值得」比率較全體低，「普通」與「(非常)不得」的不滿意比率皆較全體高，且以「指導教授提供的就業協助」差比各達 9.0% 與 17.0% 與「學科／學位相關」前後呼應。

黃色區塊與「學校相關」的三個修業項目，認為整體博士學位效益「(非常)值得」者，僅對第一項「學校研究經費、空間與設備」滿意度較全體略低 (-1.3%)，另二項學校國際化程度與提供產學合作滿意度仍較全體高，而認為整體博士學位效益「普通」與「(非常)不得」恰與「(非常)值得」相反，對「學校研究經費、空間與設備」滿意度各較全體高 5.9% 與 2.2%，其他二項滿意度仍較全體低；而不滿意比率僅學位效益「(非常)值得」較全體低，「普通」與「(非常)不得」對「學校相關」修業項目的不滿意比率皆較全體高，尤以「提

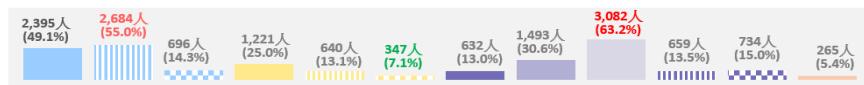
供產學合作計畫與實習機會」各達 6.1% 與 11.6% 與「學科／學位相關」的 2.2% 與 0.6% 有頗大差異，應可視為以「就業相關」為就讀動機博士特別重視的「學校相關」項目。

再者，與「課程相關」的五個紫色區塊修業項目，認為整體博士學位效益「(非常)值得」者對各課程項目的滿意比率大致與全體差異不大，差比介於 -1.1% ~ 1.2% 間，而認為學位效益「普通」者，則對課程「可培養具備核心專長能力」、「培養獨立研究與創新思考能力」，以及「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」三項滿意比率較全體各高出 1.7%、4.4% 及 5.7%，惟認為整體學位效益「(非常)不得」者在可「培養具備核心專長能力」與「培養獨立研究與創新思考能力」與全體有較高的落差 (-8.2%、-8.1%)；對博士修業感到不滿意項目部分，整體而言，各項目不滿意占比與全體差小於「學科／學位相關」，除「(非常)值得」與全體比率差均低於 2 個百分比，認為學位效益「普通」與「(非常)不得」者，僅「可培養具備核心專長能力」的不滿意比率較全體各高出 5.2% 及 7.3% 相對較為顯著。

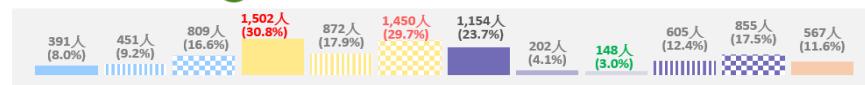
橘色區塊的「其他」修業項目，「(非常)值得」與「學科／學位相關」同，不滿意比率較全體為高出 1.4%，「普通」與「(非常)不得」的滿意與不滿意均低於全體，但因「其他」修業項目內涵不可得知，亦僅供參考。

綜合討論(五)不同學位效益比一比(II)

😊 全體博士對博士修業感到滿意項目



😢 全體博士對博士修業感到不滿意項目



	修業項目	滿意		不滿意		選項	滿意		不滿意		選項	滿意		不滿意		選項
		滿意 (%)	不滿意 (%)	滿意 (%)	不滿意 (%)		滿意 (%)	不滿意 (%)	滿意 (%)	不滿意 (%)		滿意 (%)	不滿意 (%)	滿意 (%)	不滿意 (%)	
教師相關	師資的專業素養與教學品質	48.1%	7.2%	51.7%	+3.6%	5.2%	-2.0%	39.5%	-8.6%	11.3%	+4.1%	30.7%	-17.4%	17.6%	+10.4%	
	教授指導論文的方向、頻率與熱忱	55.2%	9.1%	60.0%	+4.8%	6.0%	-3.1%	39.9%	-15.3%	18.2%	+9.1%	39.0%	-16.2%	20.1%	+11.0%	
	指導教授提供的就業協助	13.5%	15.9%	15.0%	+1.5%	12.3%	-3.6%	7.5%	-6.0%	24.9%	+9.0%	11.5%	-2.0%	32.9%	+17.0%	
學校相關	學校研究經費、空間與設備	24.8%	30.3%	23.5%	-1.3%	29.5%	-0.8%	30.7%	+5.9%	31.4%	+1.1%	27.0%	+2.2%	34.1%	+3.8%	
	學校國際化程度*	12.1%	17.5%	12.4%	+0.3%	16.8%	-0.7%	10.4%	-1.7%	19.2%	+1.7%	11.3%	-0.8%	20.8%	+3.3%	
	提供產學合作計畫與實習機會*	6.0%	30.6%	6.6%	+0.6%	28.2%	-2.4%	4.0%	-2.0%	36.7%	+6.1%	4.5%	-1.5%	42.2%	+11.6%	
課程相關	提供跨領域/跨機構合作的機會	11.8%	23.7%	12.1%	+0.3%	23.6%	-0.1%	10.0%	-1.8%	23.0%	-0.7%	11.0%	-0.8%	25.1%	+1.4%	
	培養具備核心專長能力	29.7%	4.5%	30.2%	+0.5%	2.8%	-1.7%	31.4%	+1.7%	9.7%	+5.2%	21.5%	-8.2%	11.8%	+7.3%	
	培養獨立研究與創新思考能力	62.1%	3.6%	62.0%	-0.1%	2.9%	-0.7%	66.5%	+4.4%	4.7%	+1.1%	54.0%	-8.1%	7.4%	+3.8%	
	培養團隊合作協調整合及領導統御能力	12.3%	11.3%	11.2%	-1.1%	11.0%	-0.3%	18.0%	+5.7%	12.4%	+1.1%	13.4%	+1.1%	12.3%	+1.0%	
其他	培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力	14.1%	16.4%	15.3%	+1.2%	16.5%	+0.1%	11.2%	-2.9%	16.5%	+0.1%	9.2%	-4.9%	15.8%	-0.6%	
	其他	4.1%	11.9%	4.3%	+0.2%	13.3%	+1.4%	3.9%	-0.2%	8.2%	-3.7%	2.1%	-2.0%	6.0%	-5.9%	

圖 55 綜合討論一不同學位效益比一比 (II)

6. 不同學位效益比一比（III）

圖 56 為 366 位博士就讀動機為「人生目標」者，不同博士學位效益對各修業項目滿意或不滿意比率，以及與全體的差異。

首先，修業項目與「教師相關」的藍色區塊，認為整體學位效益「(非常)值得」者，三個修業項目滿意比率皆較全體高(0.9%~2.9%)，而認為整體學位效益「普通」及「(非常)不值得」者，多數項目的滿意比率均較全體低(-5.6%~-13.4%)，僅有 32 人的「(非常)不值得」者對「師資的專業素養與教學品質」感到滿意之比率較全體高 1.9%；至於不滿意比率與前述就讀動機相同，僅認為整體博士學位效益「(非常)值得」較全體低，「普通」與「(非常)不值得」的不滿意比率較全體高，但較前兩大動機為低。

修業項目與「學校相關」的黃色區塊，認為整體學位效益「(非常)值得」者，三個修業項目滿意比率皆較全體高(1.3%~1.7%)，「普通」及「(非常)不值得」則同於「教師相關」，僅「(非常)不值得」者對「學校研究經費、空間與設備」的滿意比率較全體高一成以上，達 10.9%，其他滿意比率仍較全體低(-2.2%~-12.2%)；對博士修業感到不滿意項目，認為整體博士學位「(非常)值得」者對學校「提供的產學合作計畫與實習機會」不滿意比率略較全體高 0.8%，達 27.7%，「(非常)不值得」者在此項目占卻較全體低一成五，僅 11.5%。

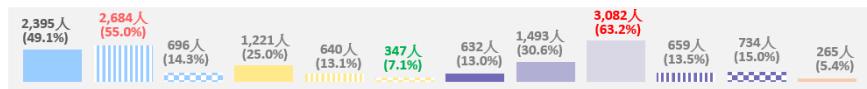
觀察紫色區塊「課程相關」修業項目，整體博士學位效益「(非常)值得」者認為滿意項目的比率與全體相似，差比皆在正負 2.0% 以內，認為學位效益「普通」者對課程提供「培養具備核心專長能力」的滿意比率高出全體 8.1%，是唯一滿意度高於全體的修業項目，至於認為

整體學位效益「(非常)不值得」者，認為「培養具備核心專長能力」為滿意項目比率僅 14.7%，為四大動機不分學位效益最低占比者，較全體低 15.9%；反之，對博士修業感到不滿意項目，認為整體博士學位效益「(非常)值得」者對五個與「課程相關」的修業項目不滿意比率皆較全體低，而認為學位效益「普通」者，對於「提供跨領域／跨機構合作的機會」、「培養獨立研究與創新思考能力」以及「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」等三項占比分別高出全體 9.4%、6.0% 及 8.0%，至於「(非常)不值得」對於課程「提供跨領域／跨機構合作的機會」、「培養具備核心專長能力」，以及「培養獨立研究與創新思考能力」三個項目不滿意比率均較全體低，但對於「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」及「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」不滿意的比率卻較全體高 6.2%。

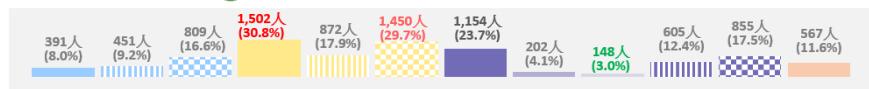
最後，橘色區塊的「其他」修業項目，認為整體博士學位效益「(非常)值得」的滿意及不滿意比率皆微幅高於全體，認為整體學位效益「普通」與「(非常)不值得」則以 3 至 4 個百分比分別低於或高於全體，惟無法得知「其他」的詳細內容，僅作參考。

綜合討論(六)不同學位效益比一比(III)

😊 全體博士對博士修業感到滿意項目



😢 全體博士對博士修業感到不滿意項目



男性 ★ ~ ★★★★★

全體博士就讀動機為「人生目標」

366人

★★★★★

認為整體博士學位效益(非常)值得
且就讀動機為「人生目標」

272人

★★★

認為整體博士學位效益普通
且就讀動機為「人生目標」

62人

★★

認為整體博士學位效益(非常)不值得
且就讀動機為「人生目標」

32人

	修業項目	😊		😢		選項		😊		😢		選項		😊		😢		選項	
		選項	人數	百分比	選項	人數	百分比	選項	人數	百分比	選項	人數	百分比	選項	人數	百分比	選項	人數	百分比
教師相關	師資的專業素養與教學品質	50.6%	49.7%	+0.9%	3.4%	4.6%	-1.2%	43.8%	49.7%	-5.9%	6.1%	+1.5%	51.6%	51.6%	+1.9%	11.3%	+6.7%	42.0%	-13.4%
	教授指導論文的方向、頻率與熱忱	58.3%	55.4%	+2.9%	8.7%	9.0%	-0.3%	49.8%	55.4%	-5.6%	9.2%	+0.2%	42.0%	42.0%	-13.4%	11.5%	+2.5%	9.4%	-6.2%
	指導教授提供的就業協助	18.1%	15.6%	+2.5%	13.6%	15.2%	-1.6%	7.9%	9.4%	-7.7%	18.7%	+3.5%	22.4%	22.4%	+7.2%	11.5%	-15.4%	5.2%	-2.2%
學校相關	學校研究經費、空間與設備	25.4%	23.7%	+1.7%	30.4%	31.3%	-0.9%	11.5%	11.5%	-12.2%	30.2%	-1.1%	34.6%	34.6%	+10.9%	41.7%	+10.4%	3.8%	-9.5%
	學校國際化程度*	15.0%	13.3%	+1.7%	15.2%	16.3%	-1.1%	10.8%	10.8%	-2.5%	16.8%	+0.5%	25.4%	25.4%	+9.1%	22.4%	-15.4%	5.2%	-2.2%
	提供產學合作計畫與實習機會*	8.7%	7.4%	+1.3%	27.7%	26.9%	+0.8%	2.8%	2.8%	-4.6%	30.0%	+3.1%	11.5%	11.5%	-1.0%	23.9%	-1.0%	12.5%	-0.1%
課程相關	提供跨領域/跨機構合作的機會	14.5%	12.6%	+1.9%	22.8%	24.9%	-2.1%	4.3%	4.3%	-8.3%	34.3%	+9.4%	14.7%	14.7%	-15.9%	0.0%	-2.3%	10.7%	-2.4%
	培養具備核心專長能力	30.5%	30.6%	-0.1%	2.1%	2.3%	-0.2%	38.7%	38.7%	+8.1%	4.5%	+2.2%	60.3%	60.3%	-7.7%	0.0%	-2.1%	24.2%	+5.3%
	培養獨立研究與創新思考能力	69.2%	68.0%	+1.2%	1.0%	2.1%	-1.1%	65.8%	65.8%	-2.2%	8.1%	+6.0%	21.8%	21.8%	+6.2%	25.1%	+6.2%	10.7%	-2.4%
其他	培養團隊合作協調整合及領導統御能力	14.1%	13.1%	+1.0%	15.3%	15.6%	-0.3%	10.2%	10.2%	-2.9%	12.8%	-2.8%	24.2%	24.2%	+5.3%	12.7%	+3.9%	10.2%	-4.0%
	培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力	19.4%	18.9%	+0.5%	16.4%	18.9%	-2.5%	14.0%	14.0%	-4.9%	26.9%	+8.0%	25.1%	25.1%	+6.2%	12.7%	+3.9%	10.2%	-4.0%
	其他	6.3%	6.0%	+0.3%	9.3%	8.8%	+0.5%	2.7%	2.7%	-3.3%	4.8%	-4.0%	12.7%	12.7%	+3.9%	10.2%	+4.2%	10.2%	-4.0%

圖 56 綜合討論—不同學位效益比一比 (III)

7. 不同學位效益比一比 (IV)

最後，博士就讀動機為「他人影響」的 353 人，觀察「(非常)值得」、「普通」與「(非常)不值得」三類不同學位效益對修業項目滿意或不滿意比率，以及與全體之差異如圖 57。

與「教師相關」的藍色區塊修業項目，認為整體學位效益「(非常)值得」者，三個項目滿意比率皆較全體高出 3 至 6 個百分比，而認為整體學位效益「普通」的滿意比率皆比全體低約 5 至 9 個百分比，認為「(非常)不值得」的滿意比率與「普通」相同，三個項目皆比全體低，其中「教師的專業素養與教學品質」滿意度僅 6.5%，比率居不分動機學位效益之最低，低於全體 (38.4%) 三成以上 (31.9%)，頗值得後續進一步觀察；對博士修業感到不滿意比率，僅認為整體博士學位效益「(非常)值得」較全體低，「普通」與「(非常)不值得」的不滿意比率皆較全體高，其中最顯著者為「(非常)不值得」者對「指導教授提供的就業協助」的不滿意比率高達 47.6%，與全體比率相差 28.3%，占比與差比同居四大動機三大效益之最高。

黃色區塊為與「學校相關」的修業項目，認為整體學位效益「(非常)值得」者，三個修業項目滿意比率皆較全體高，而「普通」與「(非常)不值得」的滿意比率除「學校國際化程度*」以外均較全體低；不滿意比率部分，同樣只有學位效益「(非常)值得」對三個修業項目的不滿意比率較全體低，認為「普通」與「(非常)不值得」者，對三個修業項目的不滿意比率皆較全體高，差異最大為學位效益「(非常)不值得」對「學校研究經費、空間與設備」不滿意之比率達 46.9%，同樣居全體不同動機與效益之冠，亦較全體 (27.0%) 高出兩成 (19.9%)。

紫色區塊與「課程相關」的五個修業項目，認為整體博士學位效益「(非常)值得」滿意比率多仍較全體高，僅「培養具備核心專長能力」的滿意比率較全體低 1.7%，而 21 位認為學位效益「普通」博士，對於「培養具備核心專長能力」與「培養獨立研究與創新思考能力」的滿意比率與全體差異較大，差分別達 +12.4% 與 -12.5%，認為整體博士學位效益「(非常)不值得」者，五個項目的滿意度皆比全體低，差距最大達一成以上；反觀不滿意比率，認為整體博士學位效益「(非常)值得」的五個修業項目比率皆較全體低，「普通」者則以對「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」不滿意占比高達 34.7%，較其他動機與效益皆高出一至兩成最為顯著，至於「(非常)不值得」者，在全體不滿意比率僅占 4.4% 居次低的「提供具備核心專長能力」之項目中，卻有 16.2% 勾選其為不滿意項目，與全體相差 11.8%。

「其他」修業項目的橘色區塊部分，僅認為整體博士學位效益「(非常)值得」的滿意比率較全體稍高，「普通」與「(非常)不值得」的滿意比率皆比全體低，同前述三動機說明，由於無法得知內涵項目為何，故只供參考。

綜合前述可見，四大就讀動機在「教師相關」項目的滿意與不滿意占比以學位效益區分結果特別顯著，亦即「(非常)值得」的滿意比率均高於其他修業項目，「(非常)不值得」的不滿意比率則大都以一到三成的差比高於全體，由此可知，不同學位效益對教師相關修業項目的看法頗為兩極。以就讀動機來看，就讀動機含受（碩士）指導教授鼓勵與推薦之「他人影響」對於「教師相關」不滿意比率高於其他動機，頗耐人尋味。

綜合討論(七)不同學位效益比一比(IV)



圖 57 綜合討論—不同學位效益比一比 (IV)

參、質性分析

本問卷最後以開放式問項請回卷者就個人經驗闡述其對博士學位效益以及當前博士教育的看法與建議。此部分逐一審視 4,897 份有效問卷的文字回覆內容，並排除「未填寫」、「無」、「無意見」、「不予評論」、「None」、「N/A」、「No comment」等較無法得知明確意見之問卷，最後以 1,968 份問卷作為分析依據。

為忠實呈現回卷者所表達之看法，本部分乃藉由質性研究方法之內容分析概念，透過反覆檢視回覆意見，並在彙整過程中歸納出主題概念，最後編製主題概念編碼表（詳見附錄 3）。至於報告內文編碼則以「2533：1-1」方式呈現，其中「2533」為問卷編號，「1-1」則為主題概念。

以下即分述回卷者對於「博士學位效益」、「職場工作現象」與「博士教育」等面向的看法與建議，其中「博士學位效益」以「就業環境面」、「社會觀感面」、「個人影響面」以及「影響博士學位效益因素」等四個部分加以綜整；「職場工作現象」則依「職場工作情形」、「大專院校師資的職場情形」、「對職場現象之看法與建議」進行陳述；「博士教育」則歸納為「博士課程」、「師資問題」、「學校問題」及「對於博士生與博士教育政策之看法與建議」等四個項目分別討論。

一、對博士學位效益的看法

整體而言，本調查回卷對象普遍肯定博士學位帶來的正面效益，描述內容提及博士學位頗為值得概念文本達 823 份，而認為不太值得概念文本則有 334 份，比率約 7：3。

對於博士學位效益，回卷者不外乎從就業環境面、社會觀感面與個人影響等三個面向來描述博士學位所帶來的正、負面影響。然而博士學位所產生的效益深受個人求(就)職機運、畢業當時的就業環境、就業後的職涯發展與本身對博士學位可獲得的期望等因素所影響；有時相同的衡量原因，卻可能因每個人際遇不同而產生完全不一樣的效益，故以下在分述博士學位效益時，若有正反兩方意見時，會儘可能同時呈現，以得知其在判斷博士效益值不值得切入的角度分別為何。

1. 就業環境面

1.1 就業機會

● 值得

在就業機會方面，認為博士學位有助於求職之回卷者，普遍強調取得博士學位後有較多的就業機會。

「具博士學位後，在未來職涯發展確實多了不少選擇。」(4608：1-1)

「博士學位帶來更多就業機會。」(4820：1-1)

目前皆在大專校院任教的回卷者即表示，取得博士學位後在求職選項中上多了一項選擇，才有機會轉換到現任的教職工作。

「轉換跑道的時候，多了一條教職跑道可供選擇。」(3507：1-1)

「若無取得博士學位，無法轉換至目前教職工作，因此取得博士學位對於個人職涯發展具有正向重要的影響。」(3509：1-1)

尤其某些對於學歷要求相對較高的職業別或是就業機構，博士學歷已是眾所皆知的潛在應聘門檻，若無博士學歷則沒有資格取得該份工作，因此認為就業機會相對多於其他學歷者。

「我的工作要求是具備博士學位，所以是正面影響。」(3966：1-1)
「求職於學校、公立及財團法人研究機構，博士學歷通常為基本要求。」(4754：1-1)

「如果沒有博士學位，連試圖去其他學校就職的可能都沒有。」(120：1-1)

不僅如此，有些回卷者則提到博士資格有助於獲得相對較高階的工作機會，或是轉換到相對比較好的單位任職。在企業營利機構任職的 3719 號回卷者即表明博士學歷是擔任主管職的條件之一。

「博士學位是從事研發主管的必要條件。」(3719：1-1)

「正面影響：讓我順利從後段大學的專任教職轉職到前段大學的專任教職，投資非常有價值。」(3526：1-1)

除此之外，博士學位對於本身的專業形象或名望也有提升作用，因此可獲得其他額外的兼差機會，例如：演講、擔任顧問或增加合作機會。

「除了自己享受到研讀之樂外，博士頭銜也受到他人稱許，帶來一些兼職的機會，算是正面效益。」(1710：1-1)

「應該是值得，除了正職工作，還包括額外演講及研究或產學合作等業務。」(3919：1-1)

「身為社會科學領域的博士…在一些政府的委員會擔任學術專家、從事教育訓練或是顧問職的機會是比較多的，這大概是目前看到唯一職場優勢。」(3680：1-1)

● 不值得

至於認為博士學位無助於求職之回卷者則反映博士光環反

而使職業選擇範圍受到限制，就業出路不外乎以學術或專門研究等機構為主。

「不值得！博士學位是就業的枷鎖。」(2434：1-1)

「國內博士生畢業後，職場選擇很窄，大多限制在大專院校任教或是學術研究…」(4577：1-1)

「不可否認，社會上對於博士常陷於「應該」做什麼的觀念，反而成為找工作放不下的包袱。」(377：1-1)

尤其在目前就業環境中，非學術研究機構對於博士的需求並不高，職缺也相對較少，再加上少子化的影響，使得大專校院的教職缺寥寥無幾，更顯得競爭激烈。

「大專院校以外的工作，對博士學位的需求不高（文科尤其如此）…」(4870：1-1)

「一般機構對博士人力的需求並不明確，因此求職面試的成功率較低。」(3609：1-1)

「台灣所需的大學教職（人口過少，大學過剩）或是產業所需的人力資源並不需要如此多的博士（即便有，就台灣的產業看來也是特殊的科系）。」(3831：1-1)

對於就業出路較受限，有不少回卷者認為博士職缺少與國內產業長期以代工為主，缺乏自主研發，對於高階人才的需求不高，或是認為碩士即可符合工作職場所需，故較不願意聘用博士。

「台灣許多就業職缺與人才缺口僅為代工與代設計的需求，僅大學或碩士畢業即可滿足，較少企業願意花較高成本聘用博士學位人才…」(4846：2-6)

「在求職時，有不少公司表明不需要博士畢業生…」(4813：1-1)

除此之外，有些企業主對於博士也存在既定印象，除了認為小廟容不下大佛、博士過於學理與實務有所落差外，也擔心無法給予博士所預期的薪資或博士意見可能較多，不好管理。

「在業界求職時，博士學位並非完全正向的幫助，許多公司只想以碩士的薪資聘任擁有博士學位能力的職員，因此會以公司無法留住大魚為理由而拒絕博士學歷的申請者，甚至會給予不符合博士學歷者的薪資給求職者。」(3230：1-1)

「部份企業不是很看重專業人士…且主管會有先入為主不正確的認知，認為部屬是博士會不好帶。」(147：1-3)

「業界對學界培養的博士專長，是否符合企業所需有存疑，加上聘請博士薪水需要較高，且他們本身無管理經驗。」(1639：1-7)

1.2 薪資待遇與升遷發展

● 值得

在薪資待遇方面，回卷者認為目前就職市場中博士學位的薪資水準多半在一般水平之上，且起薪也相對高於其他學歷者。

「有職缺徵求博士學位時…博士起薪通常較高。」(2177：1-2)

「平心而論，企業為博士敘薪通常都比碩士高出一截。」(3632：1-2)

「薪水很滿意，當然無法比照外面大企業的薪水，但相對大眾來說已是較好的所得。」(1246：1-2)

此外，在升遷發展上，分別於研究機構與大專校院任職的4651 與 905 號回卷者皆明確表示在該單位中學歷對升遷有加分

作用。另有回卷者認為即便沒有加分作用，在升等資格上相對於沒有博士學位者亦取得一個較佳的優勢。

「職場晉升獲得優先考慮的機會。」(4651：1-2)

「博士學位對於教職人員晉升，在從講師晉升助理教授時有幫助…」(905：1-2)

「(博士學位)讓晉升機會較無學歷門檻。」(4332：1-2)

尤其對於取得博士學位後，即獲得加薪或升等的回卷者而言，更較其他回卷者肯定博士學位所帶來的正面效益。

「剛就職時有博士加級薪資。」(3596：1-2)

「有博士學位之後順利升等每個月薪水多 1 萬 5000 元。」(4573：1-2)

「取得博士學位後，比較正面的影響即是原本兼課的學校可升等為助理教授。」(2571：1-2)

● 不值得

雖然取得博士學位後起薪較高，但絕大多數回卷者仍認為相對於其他國家，國內目前的薪資待遇普遍偏低。

「以薪資待遇來說，博士學位的待遇仍有待提升。」(937：1-2)

「若真要對照薪資待遇及世俗標準，其實台灣的博士學位投資比起其他國家來說，報酬率相對低得多！」(448：1-2)

不僅與預期的薪資有段落差，即便有調薪的可能，調整的幅度也不夠明顯。

「自我期待之薪資與市場落差。」(2108：1-2)

「有去科技公司面試，覺得起薪六萬有點太低。」(2578：1-2)

「薪資雖每年調薪但稍嫌不足。」(4910：1-2)

「企業主僅願以低薪聘任，而且聘任後也是薪資停滯…」(2679：1-2)

非但如此，3797 號回卷者也心有感觸地提到，頂著高人一等的學歷光環，若沒有順利升遷，有時反倒成為眾人揶揄的對象。

「學術高階低就，沒升遷還被當作笑柄。」(3797：1-2)

且若以投資報酬率來看，目前的薪資所得、工作量、升遷機會對照當時博士修業投入的時間，CP 值實在太低。於民國 99-100 年間畢業的 3 位回卷者特別提到目前的薪資待遇反而比身邊沒有博士學歷的朋友還要低，難免出現讀博士不值得的念頭。

「博士學位取得的時間動輒數年，但是薪水較碩士畢業的差異卻不太明顯，不免影響所謂 CP 值…」(3729：1-2)

「目前薪資相對過低，目前的工作量及薪資與過去唸書所投入的時間及金錢相比無法抗衡…」(4762：1-2)

「取得博士學位後，在就業困難下，只能當個月領 55K 的博士後…而同時期的碩班同學，早就月入兩三倍了。」(4513：1-2)

1.3 工作任務與表現

● 值得

事實上，博士學歷代表某種專業的象徵，回卷者認為在職場上主管或同事普遍尊重其所具備的專業能力。

「正面影響：社會與職場上的禮遇以及對專業能力的信任。」(147：1-3)

「在未拿到博士資歷之前，本身的專業能力是足夠的，但只因頭銜不

是博士，就不具資格接觸其他視野機會，或被質疑專業能力不足。」

(1186：1-3)

由於專業備受信任，也較容易被交辦重要的業務或是具有挑戰性的工作。

「主管較放心交辦任務，比較不管瑣碎的事務。」(4826：1-3)

「博士學位可獲得適度之專業尊重與委任重要事務…」(2728：1-3)

「正面的是較有機會被交待去完成很多問題解決、策略性的工作(而非一般庶務性質)較有挑戰性。」(2408：1-3)

目前於大專校院、研究機構或是企業服務之回卷者即表示，博士對於業務的掌握度與主導權相對較高，且所發表的意見也相對較有影響力。

「若具有博士學位，對於進行的案子則會有更多主導的機會。」(631：1-3)

「在業界會被賦予較高的工作期待，但相對的做事自由度較大。」(4852：1-3)

「只有碩士，可能在會議中說話比較沒份量。」(1099：1-3)

「正面影響：在組織內擁有獨立發言權。」(1747：1-3)

於企業界任職兩位回卷者特別提到，由於學歷的關係或發揮的舞台與機會相對較多，也較容易嶄露頭角，受到賞識。

「很多場合可以發揮，也比較容易在團隊中嶄露頭角。」(4813：1-3)

「確實這個學位，讓我更容易被看到。」(2785：1-3)

● 不值得

承上所述，博士雖然專業備受肯定，較常被交辦重要的業務；

但也有回卷者反而認為這些工作屬於額外被付予的業務，在無形之中加重了本身的業務量。

「負面影響是因為具有博士學位，太多事情不斷的被要求，或是沒辦法拒絕。」(631：1-3)

「責任較重，擔任較多委員會的委員。」(1758：1-3)

除此之外，最為回卷者所詬病的是職場上大家對博士過度期待，認為所有問題博士都可以解決，彷彿其無所不能，對他們而言相當困擾。

「相較於其他學位，博士的確被賦予較重的責任及管理工作，而且社會視博士為全知全能。」(1719：1-3)

「負面：大家把博士學位當成是全面領域的專才，所以希望你能在最短時間內快速解決所有難題。」(2348：1-3)

「博士明明是某個領域的專家，卻被認定是無所不懂的傢伙…」(3729：1-3)

不僅如此，身邊同事對於博士的期待與檢視標準也特別高，過錯容易被放大檢驗，相對帶來許多壓力。

「要承受博士的原罪，樣樣都要能展現博士的水準與期待。」(4510：1-3)

「大家會習慣用放大鏡來檢視各種工作狀況，很容易一個小錯就被放大。」(4896：1-3)

「一般人對博士要求也較多，如果成果表現不佳，可能面臨較多責難，自己也會挫折。」(3092：1-3)

「高學歷進入職場後會受到周遭同事的注視與期待，壓力很大。」

(4043：1-4)

2. 社會觀感面

● 值得

「萬般皆下品、唯有讀書高」的傳統印象，雖然已逐漸式微，但有回卷者表示國內社會依舊存在文憑主義，對於博士學歷持正面肯定之看法。

「台灣文憑重於能力的觀念，博士學位的投資可為選項。」(788：1-4)

「台灣傳統社會中，博士學位一般還是正向認定。」(3857：1-4)

不論在交換名片或是對博士的尊稱上皆可感受到大家對博士的推崇。

「社會外界得知你為博士後態度會較為禮遇。」(4690：1-4)

「於交換名片時受到對方特別尊重。」(4515：1-4)

「唯一正面影響就是一路上大家都博士博土地稱，似乎很風光！」(2894：1-4)

另於民國 96-97 年屬於早年畢業之 2031 與 3049 號回卷者則認為擁有博士學位有助於提升個人的社經地位。

「正面影響為取得較佳的社經地位，以及個人成就感。」(2031：1-4)

「正面：社會地位崇高。」(3049：1-4)

● 不值得

雖然博士在一般社會中受人景仰與推崇，但也有回卷者提到因國內高教擴張，再加上學校把關不嚴謹，導致博士品質良莠不

齊，也影響了大眾對博士的看法，且目前博士學位已出現貶值現象。

「現今社會氛圍已對就讀博士沒有很好的印象…」(2939：1-4)

「廣設大學以致博碩士良莠不齊…多少也稀釋了博碩士學歷的社會價值。」(2031：1-4)

「現階段博士數量太多，相形之下，價值已降低。」(3001：1-4)

2101 號回卷者特別提到，除了博士供過於求與品質問題外，媒體上經常充斥著博士就業困難的報導，也加深了博士效益低落的印象。

「目前太多新聞對於博士學位污名化，讓許多民眾覺得念博士沒有用甚至嘲笑…我很幸運能進入很好的學校工作，但對於其他還在找工作的同學，可能就沒有辦法扭轉這樣的社會風氣。」(2101：1-4)

不僅如此，社會上對博士也存在某些負面的既定印象，這些不一定與事實相符的看法，也或多或少影響回卷者對於學位價值的看法。

「社會大眾對於博士不正確的認知…」(3507：1-3)

「博士學位反而增添麻煩，除了被人家貼上標籤，也不能創造效益。」(3466：1-3)

「負面：一般人認為博士通常都只出張嘴不做事…」(458：1-3)

3. 個人影響面

3.1 經濟負擔

就個人的負面影響來看，博士求學過程中不論是研究支出、

參與國際研討會，以及必要的經常性生活消費都是一筆無法避免的開銷，再加上沒有全職工作，因此容易面臨沉重的經濟負擔。

「就讀博士期間，包括出國參加研討會、短期研究都只能自費，所有經費都幾乎由自己承擔，也因此得要借貸度日。如果從經濟效益來考量，非常不值得。」(2325：1-5)

「取得學位需要花費大量時間與金錢，且無助於減少求職期間的挫折以及求職成功所需的運氣成分。」(4096：1-5)

尤其博士班修業時間相對較長，若過程中被迫中斷學習，容易落得學位、工作兩頭空，難免擔心未來的生計問題。

「如果就讀期間健康有問題、或是發生意外不能繼續取得學位，後續的生計很令人擔心。」(2209：1-5)

為了減輕經濟負擔，有些回卷者會積極爭取教育部與學校的補助機會，但是可獲得的經濟資源仍然不足，其中 2942 及 2144 號屬於民國 100 年後畢業之回卷者即表示為了生活，只好向外尋求兼職機會，卻也延長了修業期間，容易造成惡性循環。

「私立學校拿到的補助又更少，學校的獎學金一年只有兩萬，還只給兩年，學生只能自力更生，浪費太多時間在額外兼差，拉長畢業時間…」(2942：1-5)

「學校補助經費明顯不足(我就讀期間，平均 8000 元/月)，我雖有家人支持，但仍需兼課賺取生活費，以維持家庭開支，此不僅不利研究工作之持續，亦延長修業時間。」(2144：1-5)

除此之外，少部分回卷者則提到博士求學期間是人生衝刺事業的精華期，但在這段期間中卻因為就學無法全心投入就業，不

僅影響個人財富的累積，即使順利完成學業後，也瞬間必須面對養家活口的壓力。

「博士期間曾因選擇全職念書而損失了專業工作經驗的年資累計與經濟收入。」(3045：1-5)

「負面影響：28-35 歲是事業或工作衝刺的年紀，卻只能在實驗室，解決『指導教授』要解決的問題…」(2312：1-5)

「博士畢業大多過了三十歲，考量其家庭結構，恐怕都面臨一出社會就馬上要養父母與小孩的壓力。」(744：1-5)

3.2 婚姻家庭

除了經濟壓力外，為了縮短求學時間，必須專心於課業，也犧牲了與家人、朋友相處的時間；其中不乏已有家庭子女的回卷者心有感觸地提到他們錯過了小孩的成長。

「負面影響為必須捨棄休閒時間，導致生活交友圈狹窄…」(2518：1-6)

「負面影響：與家人及朋友相處時間變少。」(2319：1-6)

「投資時間太多…損失親子互動機會，難以彌補。」(513：1-6)

至於單身的博士，因求學時間長、投入職場時間晚，也相對影響成家立業的時間，自然容易面臨晚婚、高齡育子等相關問題。

「人生進度落後同儕許多。」(1728：1-6)

「值得，但博士造成工作時間延後，婚姻時間延後。」(1528：1-6)

「修業期限較長，再加上求學期間並不正視畢業之後的生涯規劃，如結婚生子等，故而日後在面臨升等與生育會相衝突的問題。」(1710：1-6)

「對家庭有負面的影響，例如對想生小孩，但就讀期間壓力下生不出來…」(4353：1-6)

再者，相對於男性，女性被賦予照顧家庭與子女的責任較重，必須承受工作和家庭生活的雙重壓力，4579 號回卷者則直言表示女性博士容易出現未婚或頂客族的現象。

「對於女性來說，就讀博士班，婚姻與子女扶養問題會是博士求學過程中的一大問題。」(4151：1-6)

「…要同時兼顧家庭，兩頭燒，懷孕期也易高齡…」(3873：1-6)

「女性同仁不婚或是不生的比例很高…」(4579：1-6)

3.3 個人視野與能力

● 值得

在個人能力方面，不少回卷者反映就讀博士豐富了人生經歷，是相當美好的過程，不僅開擴了個人眼界也提升看事情的層次與高度。

「值得！學習無價，個人成長更是寶貴。」(854：1-7)

「看問題的高度經過博士訓練後會有顯著差別。」(4658：1-7)

「取得博士學位的過程，除了在學術專長能更上一層外，最重要的是提供自我更寬廣的視野和學習更多的方法…」(598：1-7)

其中，經過不同文化的體驗與衝擊的國外大學畢業回卷者特別有感，紛紛提到國外生活對其人生帶來許多影響。

「在國外讀博士，相對而言視野較廣、生活的體驗、所受的教學法與訓練與台灣不同，是生命中無可取代的經驗與價值…」(2626：1-7)

「我很喜歡在國外讀博班那 5 年經驗，雖然到後來沒有做得很好，但那些年對我的生命非常重要」…」(1912：1-7)

在這些影響之中，回卷者特別肯定博士課程中對於獨立思考、邏輯分析、決策判斷、解決問題等能力的訓練。

「學習獨立研究、創新思考、系統觀、國際觀等等，都是非常值得的過程與經驗，更重要的是終生學習的體驗與自我激勵…」(471：1-7)

「正面提升資料搜尋的能力、邏輯分析及推理能力、樂觀的人生態度、處理事情的果斷能力等等…」(4295：1-7)

「博士學位提升個人的邏輯思考及問題解決能力。」(572：1-7)

除此之外，回卷者也認為許多職場上的做事方法，皆源自於博士求學時期所受到的訓練，才能使其在工作上游刃有餘。

「我現在做事的方法、想法、思考邏輯、學習速度等等，多多少少還是受益於博士時期的訓練。」(1754：1-7)

「因為從事研究工作，博士班獨立思考及邏輯分析的訓練十分有幫助。」(2644：1-7)

「從員工到基層主管，靠的是博士所建立的紮實技術，從基層主管到中階主管，靠的是博士訓練出來的邏輯能力與判斷決策能力。」(4813：1-7)

● 不值得

雖然博士訓練有助於提升辯證思維與解決問題的能力，但是在專業領域上，若沒有積極擴展次專長，過於單一的專業則容易產生侷限性。

「負面：博士只懂特殊專業領域…」(3414：1-7)

「我認為讀博士與一般人想像不同，並不是什麼都懂，而是除了自己的專業領域以外，其他可說是一竅不通。」(3825：1-7)

不僅如此，在職場上若無法有效發揮所學的專業，則容易出現博士學位無用之感，其中於研究機構擔任研究人員的 3832 以及 4488 號回卷者即感慨地表示工作中似乎不會運用到博士所學核心知識。

「博士學位的訓練內容局限於學術發展，在產業應用上相當有限。」(3832：1-7)

「培養的專業能力，在職場沒有發揮空間。」(4488：1-7)

4. 影響博士學位效益因素

4.1 畢業年代

不同世代引領的社會潮流並不盡相同，使得博士學位的價值在不同的社會環境、產業結構中自然會有不同程度的影響力。

「同樣的努力和同樣的歷程，在不同的年代有完全不同的際遇。」(2751：1-8)

「我畢業的時代與近年的年輕博士在就業市場的供需上仍有相當大的差異。」(3968：1-8)

再加上，近年少子化已嚴重衝擊高等教育，分別於民國 92 年及 93 年畢業之編號 2329 與 96 號回卷者對照過去同時有多個工作可以挑選的年代，再看看目前教職擠破頭的窘境，即明顯感受到不同畢業年代學位效益之差異。

「以過去十多年前我們的時空背景確實是非常值得，目前教職飽和

但產業發展不夠蓬勃的狀態下，博士學位投資的效益性確實出現風險…」(96：1-8)

「我畢業時的求職機會同時間有2-3個選擇，但跟我同樣學歷實驗室的學弟，晚了十年畢業，花了半年時間才找到工作。一方面是國內產業並非普遍需求博士人員，一方面是國內博士產能過剩。」(2329：1-8)

4.2 學校性質

本問卷絕大多數回卷者反映留外博士與本土博士效益大不相同，除了點出社會上「外國月亮比較圓」的迷思外，也無奈地表示多少曾遇到被「大小眼」對待的現象，其中同屬於民國90~95年間國內學校畢業之回卷者如下說道，亦點出早年社會對於海外博士特別推崇之現象。

「問題應該分為本國求學與海外求學，二者答案截然不同。」(4493：1-8)

「盡量到國外就讀博士，否則土博士絕對是備受歧視的一群…」(4178：1-8)

「國內太重視國外博士文憑，把國內博士文憑批評的一文不值…」(3755：1-4)

少數回卷者認為國內／外博士擁有的資源與訓練過程不一樣，自然影響後續博士學位價值的認定。

「我是國外就讀博士學位的歸國者，國外對於博士的實務與教學訓練遠較國內完整，也充份給予學生資源。」(4567：3-1)

「國內博士班的規劃非常鬆散…美國很清楚學術作為一種職業應該具備相關的技能，會在求學過程中加入訓練的項目，台灣的博士生只能各憑本事，以及看你怎麼跟老師維持好的關係才能拿到資源…」(4239：3-1)

4.3 就讀領域

就業市場上時有耳聞熱門科系與冷門科系，回卷者也認為若對照後續就業發展來看學位效益，就讀領域與博士學位價值本就存在一定的關係。

「不僅是博士學位，就讀的科系、專長均會影響求職和就業。」(4188：1-8)

「博士學位的領域選擇對就業影響極大…」(4656：1-8)

回卷者普遍反映人文社會科系長期以來在就業市場上就較顯弱勢，就業出路與就業機會本就無法與理工科系相比，2118號回卷者甚至認為就業市場上非理工科系博士已有過剩現象，職缺相當有限。

「負面則不離人文學科在現實社會中弱勢地位所帶來的影響，即使是中文博士，能發揮專長的工作機會不多，能轉行或兼職的機會也少…」(1701：1-8)

「現今社會，除理工科可至研究型公司機構開發研究外，一般科系不應再讀博士，因台灣已產太多博士，造成高學歷卻無職場需求…」(2118：1-8)

至於生命科學相關領域回卷者則表示，目前國內生技產業技

術尚未成熟，再加上就業市場上相關職缺多屬短期契約型工作，以及博士畢業時已稍有年紀，若以就業機會來看，博士學位價值似乎不如其他理工科系高。

「生醫領域幾乎都投資7年左右，而工作卻是慘兮兮的博後待遇。」
(617：1-8)

「本人是生醫相關科系畢業，國內目前真的有銜接對應博士所學科系的產業嗎？我想大概除了研究單位博士後研究比較好找而已，而且這樣的缺很多也都有年紀限制。」(164：1-8)

「主要是國內生技產業廠商普遍技術能力不高。」(533：2-6)

4.4 任職機構

除了畢業年代、就讀學校類型與就讀學科領域外，有回卷者表示任職機構對於學位的看重程度亦影響博士學位效益的價值性。

「博士學位投資是否值得，要看你是在哪一種機構上班，需求不一樣，看法就不一樣…」(2591：1-8)

「個人認為博士學位投資的是自身的價值，自身價值是否受到重視或肯定則取決於職場環境中的主政者，本身工作處於私人機構之制度與公職單位有基本上的差異…」(2437：1-8)

尤其對於任職於某些直接以學歷作為升遷考核評估條件的回卷者而言，可享受到博士學位帶來的益處，自然相對肯定博士學位的價值。

「至於晉升機會，在類公家機構中，學歷會有影響，有些機構甚至是

必要條件。」(3609：1-2)

「個人長期在大專校院任教，讀博士才能滿足升遷的基本要求，從這一觀點看是值得的…」(177：1-2)

反之，博士學歷對升遷發展毫無發揮影響作用的回卷者而言，博士學位效益自然相對較低，由回卷內容可知這些人員多屬於公務人員或醫療專業技術人員。

「公職晉升、薪資待遇與博士學位無關。」(3932：1-2)

「身為臨床心理師，就讀博士班或取得博士學位，在醫院裡並無法獲得晉升、待遇增加或職涯發展的機會。」(1982：1-2)

「此領域工作著重經驗，也缺乏晉升機會，所以以薪資待遇或作為職涯發展而考量，博士學位的投資並不值得。」(99：1-2)

二、職場工作現象

本調查回卷對象在回覆就業過程中有無與修業領域不相關業務問題時，多少也提到現今所面臨的就業問題與職場甘苦，此部分除分析當今職場工作情形外，考量本問卷高達6成以上(61.8%)之質性回覆者為現國內大專校院之師資，故後續特別針對大專校院師資進行單獨分析，期能有效突顯當前大專校院師資面臨的職場問題。

1. 職場工作情形

1.1 額外工作類型

從問卷回覆內容來看，明確指出職場中負責之業務包含與修

業領域不相關業務之比率高達 73.6%⁹；非但如此，回卷者紛紛表示這種現象顯然已成常態。

「在職場上被賦予超出自身專長或不相關的工作，經常可見…」(1762：2-1)

「必須配合公司需求，幾乎會遇到不相關的工作，導致研究工作無法持續進行，這是大環境所趨…」(2136：2-1)

且負責的項目包山包海，除了一般文書行政、團隊管理外還有許多瑣碎雜事必須處理。

「莫名其妙的行政工作。」(4710：2-1)

「目前機構每年有許多評鑑項目與 KPI 統計，都是研究工作上的額外文書工作，還有職場上的管理工作。」(4148：2-1)

「…繁瑣的行政事務(填報表、採購、行政簽文、報帳，以及無工作效率的一例一休助理制度等)…」(1106：2-1)

甚至有回卷者提到工作中連需要專業技術人員的事也可能落到他們的頭上，而感到無奈。

「過多莫名其妙需要由具專業知能者處理之事務：諸如檢查居住安全、住宅火災風險、消防設備、評估工作場所安全、檢查勞動安全與符合勞動規範…」(441：2-1)

「…被先前的單位當成英語公關小妹使喚，令人痛心…」(4082：2-4)

事實上，業務中過多的雜事，不僅影響工作品質，也容易讓其自貶身價，身為研究人員的 3117 與 2574 號回卷者即表示現在

的工作有點像高級雜工，工作內容與職稱有名不符實的現象。

「博士後研究員在校內被歸類為一般行政人員，美其名是研究員，實則為處理行政事務的行政助理，與所學不甚相符。」(3117：2-4)

「一般法人單位真正做研究的微乎其微，美其名做研究，但打雜居多，用個回歸分析就是很了不起的事…」(2574：2-4)

回卷者對於職場中各項學非所用或不合理業務感到相當不滿，無不表示只是在浪費時間，並無法發揮實際效益，但是為了討生活，只好為五斗米折腰。

「博士學位與工作專業的不一致性相當高，覺得有點浪費。」(1045：2-1)

「管理與其他協助的許多雜事，雖也是一種學習…但沒有其他行政團隊配合，常常把時間與精神空耗！」(129：2-4)

「一大堆行政或非專業的工作執掌，被指定的研究工作，為了保住飯碗或升遷而被牢牢綁住。」(3310：2-4)

不過，也有回卷者認為面對工作中難以突顯專業之業務時，應轉換心情正向看待，當作是一種歷練。

「與所學不相關工作有時也是一種歷練。」(3422：2-5)

「被賦予與修業不相關的工作，是正常職場經歷，相關與否，在於一念之間，在於自我省思與活用。」(471：2-5)

「被交辦的工作超越以前所學領域極為常見，但我通常把它視為新的挑戰…」(4454：2-5)

描述到工作中的業務範圍，或未答覆該題。

⁹有填答質性開放問題之 1,968 份問卷中，明確指出工作中有不相關業務之問卷共計 493 份，而明確回覆未有不相關業務則有 177 份，其餘 1,298 份回覆內容則並未

其中於民營機構任職之回卷者看法相對積極，認為處理的過程中也是一種新的學習，有助於提升與培養個人新的技能。

「就業過程中被賦予修業領域不相關工作，但並無造成困擾，學習後反而成為個人競爭優勢…」(3980：2-5)

「與其認為無法發揮所學或固守自身專業能力，倒可從異業結合角度或多面向學習新知的態度看待，更能夠提升自己的能力。」(1252：2-5)

「視為轉換新領域培養第二專長，從中運用博士就學期的技能（如規劃，設計解決問題…）」(2525：2-5)

1.2 聘用與人事情形

除了工作範圍與內容煩雜無法發揮專業外，回卷內容也可見回卷者對於目前職場上的人事升遷與聘用制度頗有不滿，表示不論是聘用或是升遷時皆可見人脈凌駕實力的情形。

「台灣就業機制並不是只看你的專業能力與學歷，幾乎多是靠關係，專業能力佳，未必是錄取對象，而是會做公關、談交情，喝酒應酬等。」(480：2-2)

「當我求職投遞履歷時，一直以為失敗原因是自己技不如人，事後看到錄取對象，竟是一群『官二代』、『學二代』、『富二代』、『學閥門徒』者，的確讓人失望…」(729：2-2)

「目前升遷除按照現有法規制度外，依舊講求政商關係、派系結黨、阿諛奉承之官場文化。」(2167：2-2)

除了應聘、升遷機制受到詬病外，有些回卷者則擔心若是學

歷或表現功高震主，可能會引來主管的妒忌，也相對影響他們在工作上的表現。

「一般企業中容易成為上級害怕的對象（學歷比主管高）。」(312：2-7)

「有跨領域研究技能的人，越不受國內教研機構聘用，那些自私老教授怕你太強，反而怕你搶他的工作與搶他的風頭…」(3755：2-7)

2. 大專校院師資的職場情形

2.1 業務範圍

本調查回卷師資反應除了教學與研究外，尚需要負責招生、學生輔導、支援系上活動、撰寫研究計畫、行政核銷等等五花八門的業務；其中又以招生工作最為人所詬病，其中 4004 號回卷者甚至以招生業務員自嘲。

「在私立大學任教，你必須十八般武藝俱全，從招生到行政還有奇奇怪怪的服務都要會。」(2498：2-1)

「工作及私人時間被大量的行政瑣碎工作所占滿，沒有充足的資源（人力、資金、設備）協助，花大量的時間進行招生、撰寫各式計畫報告成果報告、學生輔導客戶服務及客訴處理。」(4600：2-1)

「行政雜務繁多，全校師生皆在配合校方執行教育部計畫案核銷工作，完全無法從事教學及研究工作。」(1241：2-1)

「私立大學招生困難，非常多數教授的主要工作居然是像業務員般的招生！而不是研究、教學、輔導服務，對教授而言，投資如此多的努力與時間，結果竟然是做招生工作，荒謬至極。」(4004：2-1)

非但如此，回卷者也坦言許多業務會強加在新進教師身上，特別是校內的行政職務。

「許多大學明文規定新進教授需兼行政職（國立大學也是），處理學校行政事務，這是需要檢討的！對於新進教師而言，教學（通常超過14學分）、研究（六年條款升等）就已經兩頭燒！還需兼學校行政職務。」(3889：2-1)

「資深教師不想教的課，會儘量安排給『新進教師』，校內的服務或輔導的業務也儘量安排給新鮮人。」(612：2-1)

回卷師資除了反映時間不夠用外，也認為這種現象已經嚴重影響教學品質，對於休息時間相對被剝奪，所產生的健康與家庭問題亦顯心力交瘁。

「教育部種種政策或方案，學校以各種方式轉嫁給老師，變向佔據或切割老師研究時間或私人時間，是畸形的發展。」(4711：2-4)

「…相信學界老師都這樣，週一到週日幾乎都在工作，身體狀況較差，近年有幾位老師去世和生病、得到癌症的事情也不斷出現，再加上陪伴家庭時間較少，自己也很擔心…」(4089：2-4)

「學校擔心招生不足，所有老師都花一半以上的時間與心力從事招生工作，一個人當二個人用，每天都弄到2-3點，甚至4點才睡，有時隔天7點多就要起床趕上午的課，系上有些老師已經被操到重病了，大家就等著看誰的身體撐得久…」(1663：2-4)

探究其因，有回卷者認為學校係因成本考量變項將行政業務轉嫁給老師，建議應補足行政人力，並將行政業務交由行政人員協助處理。

「現今因應(教學、研究、服務)各種高標要求以及無給職的額外工作量之大，非常人可想像，相信學校也是出於無奈(因系上有各種評鑑)及節省成本要考量…」(2550：2-6)

「台灣要做很多雜事，因為台灣給教授的助理、秘書不足，甚至沒有。」(4459：2-4)

「國內大學給老師之行政事務太多，對於科技部計畫報帳或行政流程等事宜，應可由系所或院共同聘用一行政人員協助處理…」(3881：2-4)

其中編號 2757 號回卷師資即以過去在陸任職之經驗侃侃說道，大陸港澳學校對於業務範圍切割明確，相關的行政作業有一整個系辦團隊協助，師資所要負責的業務相對單純。

「大陸往往以院為單位編制行政體系，以過去任職的學院為例，規模約50~60人左右的學院(其中專任約40~50)，負責行政人事、教學、科研、學生工作與輔導的各個辦公室總共有14~15位行政人員…是一個團隊來協助老師，老師是被動收通知或是計劃書寫好交給它們去整理資料報就好，而不是把各種行政工作丟給老師！」(2757：2-6)

2.2 聘用制度

在師資聘用情形上，有回卷師資反應國內大專院校師資有老化或不足現象，卻總以兼任或短期約聘方式補足師資缺口。

「部分私校師資不足。」(145：2-2)

「學校師資老化，尚未退休或不斷延任或聘回來兼任。」(152：2-2)

「某些系所應該要有的教師就是這麼多位，只是一直不聘滿，而一

直找兼任教師或是專案教師填補空缺。」(3780：2-2)

在所有聘用意見中又以專案教師的問題被飽受批評，回卷師資無不反應專案教師不僅待遇、敘薪資低於專任教師，聘期也是一年一聘，相對缺乏保障，所負責的業務範圍與教學時數又高於編制內的教師。

「校方以專案聘助理教授給薪7或8折(約5萬上下)，或者以講師聘用(約4萬)，另加行政工作(有加給4500)。聘書一年一聘，註明起聘及終聘日。」(154：2-2)

「目前教職多以專案教師為起始聘任條件…每年都得簽約一次還要審查所有資料，難有穩定工作的感覺。」(2028：2-2)

「專案教師經常受到與一般編制內教師不一樣的對待，教學負擔非常沉重，每學期都要承接4-6門課程的負荷，根本無法從事其他研究工作。」(4154：2-2)

事實上，專案教師的聘用制度已遭校方以節省成本為由，胡亂濫用，回卷者也表明希望教育部極力遏止校方剝削專案師資權益之歪風。

「各校打著經費侷限的藉口，讓專案教師的職缺成為各校應付教學需求、卻不願意以專任教職聘僱的解套措施。」(3279：2-2)

「約聘專案形同政府制度開後門，導致同工不同酬變相剝削，且容易形成學院霸凌新進學者，飽受煎熬無法安心教學研究。」(306：2-2)

「教育部放任各大學濫用校務基金聘用人力，明明就是有長期的人力需求，卻一直讓高教人力承受長期工作不穩定的壓力，真的很不道德。」(403：2-2)

除了以專案教師取代專職教師的聘任問題外，回卷者也提到師資任用尤其重視人脈，若沒有「關係」，能力再好也難以被錄取。

「台灣的博士學位，特別是本土博士學位，在競爭大學教職時非常不利，洋博士較吃香，或是有關係的比較受青睞。」(3693：2-2)

「台灣的環境如果沒有學界大老的指導教授當靠山，台灣土博士的就業就只剩菜渣可選。」(2312：2-2)

「我從國外頂尖大學取得學位回來，在國內前10名大學的應徵上卻並未有優勢，幾乎都碰到國內沒有出國經驗的博士只要有老師幫忙，我們就會在第一階段書面審查被篩掉。」(4622：2-2)

2.3 升遷與保障

在師資升遷與保障方面，回卷者強調國內制度不佳，不但各校標準不同，相關辦法也經常朝令夕改，其中於私立大專院校任教之師資特別提到師資升等辦法相當嚴苛，似有阻撓升遷之意圖。

「現在提升等的條件各校不同，本人任職單位，升等條件常隨校方高層政策需要而不斷變更，且手續繁雜…」(2210：2-3)

「目前待的私立科技大學，卻員額管控，或訂很高的標準，讓你無升等機會。」(1714：2-3)

「請教育部正視與重視私立大學卡老師升等的問題。」(2634：2-3)

另部分意見則提到國內師資升遷標準多以學術量化表現為考量，並未加以評估教學熱忱、學生學習成效與其他計畫的表現；有回卷師資無奈表示為了在有限時間內達成期刊發表篇數，只好

降低研究品質或是投稿至較有利的期刊，但這也相對影響到國內學術研究的整體水準。

「因為該系歸屬於農學院…並將 TSSCI 的優良學報從第 2 級期刊改為第 3 級期刊。本人幾乎每年獲得科技部專題研究計畫的補助，同時發表多篇國內期刊，但卻連升等的資格都沒有。」(4230：2-3)

「以晉升評鑑制度的 criteria(KPI-based)與實際在操作上仍不能公允評出有教學熱誠與正面積極能影響未來世代學生學習能力的教師，讓他們也能在 dignified 的處境下能晉升…」(129：2-3)

「因學校升等規定，需在短期內獲得足夠的文章篇數及 RPI 分數(六年條款)。為了保住飯碗，只好降低研究水平，往低影響因子的期刊不斷投稿，只為湊足分數，這導致大學每年產出眾多篇文章，真正具有影響力的文章卻少之又少。」(1973：2-3)

除此之外，本次質性回覆內容也突顯國內師資普遍對於國內年金新制度有滿腹的不滿，改革後對其影響很大，甚至有回卷者因此有轉職的念頭。

「學校可能隨時倒閉，加上私校老師退休金少得跟乞丐一樣…」(531：2-3)

「目前高教的年金制度改革…以中生代教師多以 10 年完成碩、博士養成的時間來計算，不只起薪低，且依年資計算薪資也比不上高中教師，太晚開始從事教職，讓整個退休年資計算相當不利。」(2721：2-3)

「大學教授的退休金嚴重被剝奪，只好騎馬找馬，尋找國外或大陸的發展機會！」(1440：2-3)

「國內薪資遠低於我當初畢業在美國威斯康辛大學任教的薪水，甚至年金改革讓我對當初的決定懊悔不已…」(391：2-3)

3. 對職場現象之看法與建議

3.1 就業選擇

面對國內教職市場緊縮的現象，回卷者認為應擴展就業領域，不要只侷限在學術圈內尋求工作機會。

「要有更寬廣的生涯規劃想像，不要侷限在學術領域。」(39：4-1)

「建議博士生除了要加強多元能力的鍛鍊外，更重要的是要調整心態，取得博士學位並不代表一定是要在純學術領域發展。」(2553：4-1)

少數回卷者也提醒許多擠不進教職而選擇轉往博士後工作的博士新鮮人，博士後研究屬於過渡職務，對於後續的職涯發展並不見得有利，有時待得太久反而被困住。

「當博士後研究是條不歸路，做得越久，競爭力越差，可是你又需要這份工作，只能拼命做。做得越好 PI 越不讓你離開，越離不開，就無限迴圈。」(3837：2-3)

「不要找計畫型專任教師或博士後，都在幫大老或機構衝業績，對就業沒有效益。」(4716：4-1)

至於 3848 號回卷者則反應，就其觀察具有專門職業與技術能力或資格者，就業出路相對較穩定。

「有專門技術的，例如：醫檢師或是其他，才會有出路。」(3848：1-

1)

除此之外，鑑於國內目前就業環境不佳以及社會上對於有留外經驗的人士多少帶有「外來和尚比較會唸經」的想法，回卷者也紛紛鼓勵儘量爭取往前往海外發展。

「國內教職可能機會不多，但放眼全球，可能就不是那麼侷限了。」

(2675：4-1)

「目前大環境還是很重視國外經歷，故若要做研究就努力發 paper，以後出國去取得國外的資歷，若要進產業就想辦法去找國外藥廠別在台灣。」(533：4-1)

「國外有機會就勇敢的跨出去吧！！不然出國沾個水回來機率大很多，我們社會還是很崇洋的，真沒辦法就西進吧！」(838：4-1)

3.2 就業心態

在學歷對於就業的看法，有部分回卷者表示學歷只是職場就業的入門票，但並非代表就業的保證書，不應過度期待學歷優勢。

「博士所獲得的學歷只是證明在學的專業能力，但不代表日後所發展的方向。」(4790：3-5)

「學位不過是一張門票，進場後還是要不斷的成長。」(4734：3-5)

再者，有回卷者認為博士本身的優越感相對較高，因此不忘提醒初入社會的博士新鮮人應調整心態，虛心學習，會較容易融入職場環境。

「現在大環境的趨使，就業相當不容易，往往這些高學歷的自尊心也

較高，進入社會後無法接受找不到工作的事實，導致人格或行為上會有偏差。」(2100：2-5)

「心理建設很重要，雇主在不清楚自己的價值之前，求職被秤斤秤兩是稀鬆常有的事，要學會謙虛，並學著放下，勇於再出發，才不會受到負面傷害。」(2810：2-5)

「建議進入職場首先拋除『我是博士』的心理定位，融入工作環境，具備團隊精神。」(3474：2-5)

面對瞬息萬變的職場環境，回卷者也建議即使投入職場後仍然要持續學習，才能與時俱進，不被淘汰。

「保持一顆開朗、不斷學習的上進心，讓自己像一顆海綿，不停地吸收工作上所要求的新知，提升自己的能力。」(303：4-1)

「博士生要「自覺」，不要落入安逸的舒適環境，應時時警覺自己缺少什麼？未來十年需具備那些能力？現在就應開始培養，及早做規劃，紮實落實與執行，才能不斷累積不被取代。」(717：4-1)

3.3 其他與就業相關建議

至於其他與就業相關看法之回覆意見中，亦有回卷者提出就業市場中有年齡歧視的現象，因此提議應即早進入就業市場，比較容易爭取到工作機會。

「早點投入職場比較能佔到好位置。」(220：4-1)

「我甚至當了五至六年以上的博士後研究人員，也在此期間面試好多家大學機構…我的教職申請單位卻丟給我一句拒絕接受，原因是

我年紀太大了(我從 33 歲一直申請到 40 歲，正式教職從 2010 年來就是那麼難申請，難道是我願意讓自己年紀變大嗎！)。」(1647：4-1)

不論是儘量縮短博士修業年限，或是先行進入職場後再進修博士都有回卷者建議。

「縮短修業年限，修業年限拉太長，會太晚投入職場。」(3766：4-1)

「建議先就業後，若真有博士學位就業需求或求學興趣，再去念博士班。」(3995：4-1)

其中不少回卷者反應先就業再攻讀博士班，雖然求學期間同時兼顧工作與學業會較辛苦，但可不需要擔心畢業後的就業問題，還能學以致用在工作上，相對於全職學生而言更可彰顯效益。

「鼓勵大學生、碩士生畢業後先到職場卡位，辨識自己未來要走的路，再依據職場與個人需求，利用在職進修管道去修習碩、博士學位，才不致浪費寶貴的個人時間與學校的教育資源，最後學非所用！」(1970：4-1)

「我認為修讀博士之前先擁有工作經驗，知道自己工作上何處不足，再進行補強，會比修讀完博士再就業更好。我覺得若未接觸過職場，想法或許會比較天馬行空，若遇過實際工作上的問題，比較可以對症下藥，也較能將博士所學的專業學以致用。」(3737：4-1)

三、對博士教育的建議

博士學位效益的成效與博士教育本身的品質息息相關，以下先就影響教育品質的三大重要關鍵要素-課程、師資與學校，分別陳述回卷者對於博士教育的看法，最後再綜整回卷者對博士生與博士教育政策

相關的看法與建議。

1. 博士課程

1.1 理論與實務

綜整回覆意見可知，絕大多數回卷者反應目前博士課程過於偏重學術理論與現行實務脫節，不斷建議課程與研究應結合實務，以避免紙上談兵，同時也反映出多數回卷者希望博士所學能有效應用於就業。

「當前博士課程太高大上，與社會脈動脫節，只為了尊崇既有學術成就者而教學…」(1212：3-1)

「必修課中很多專門的科目其實我們根本用不到，反而多開些可以銜接到產業界的相關課程會比較有幫助。」(2209：3-1)

「當前博士課程最好能夠加強與產業界的研發合作，學術研究不能是空中樓閣，甚至跟現實脫軌。」(2796：3-1)

不論透過企業實習、實作課程或是參與產學合作計畫皆有助於幫助博士生提早接觸就業職場環境，走出學術象牙塔，了解目前實務界的現況與需求，也有助於未來就業。

「若能讓論文方向與社會問題具有強連結，即研究成果能真正解決或應用於實務面，可有利於學生畢業後與業界無縫接軌。」(3633：4-1)

「博士畢業前給予企業實習機會，可了解產業實際需求。」(715：3-1)

「博士班應該能有一些較高階的實務專題討論，以不與產業界脫軌。」

(3046 : 3-1)

「畢業前多參與產學合作計畫、增加相關產業的接觸，並適時展現自身研究內容，能取得畢業後就業之優勢…」(2437 : 4-1)

不過，回卷者也特別提醒產學合作應深入了解整個產業趨勢，避免流於表面形式與圖利廠商。

「…了解產業架構，而不是只有每個禮拜找幾間廠商來上課介紹而已，而是了解整個布局和國際態勢。」(744 : 3-1)

「…SCI 期刊投稿對台灣產業並無實質幫助，多數產學合作淪為空談。」(1747 : 3-1)

「美其名產學合作，實質上就是服務廠商。」(729 : 3-1)

另有回卷者建議博士課程可納入業界師資意見，共同針對課程進行規劃，使訓練成效更符合產業界所需。

「…博士具有一定的專業能力，但是該能力未必符合業界單位所需，或許可採與業界單位進行規劃與培訓。」(744 : 3-1)

1.2 跨領域整合

除了結合專業理論與實務課程外，回卷者也強調不可畫地自限，應加強橫向課程的擴展，積極與外界進行合作與交流。

「博士課程不能只限縮於專業內容…」(4594 : 3-1)

「建議年輕學者宜保持開放的胸懷，多聽多看多學，除了自身的專業，也增加與其他領域合作的機會。」(2036 : 4-1)

「在博士課程中除了專精自身研究主題外，需接觸更廣泛的相關知識（包含修課或是閱讀期刊論文），以拓展後續學術生涯發展的可能

性。」(2328 : 4-1)

尤其面對全球化多元的社會，跨領域是未來的趨勢。回卷者建議，在擴展第二專長領域時要有所選擇，儘量從核心所學領域或是個人興趣向外延伸。

「世界是活的，應該要具備隨時學習新領域或是跨領域，讓自己視野開闊並增加競爭力。」(1619 : 4-1)

「跨領域是趨勢，建議博士生可由自己的專長領域為中心，到各學院修習與專長相關課程，可以有更深厚的能力與寬廣的視野。」(1171 : 4-1)

「我所從事的領域變化很快，課程要多提供跨領域，甚至可以多選有興趣的其他專業，培養與時俱進的終生學習能力。」(2603 : 4-1)

至於在跨領域課程推動上，回卷者建議可以透過跨國、跨校雙方共同簽訂合作計畫或異校結盟採跨域選修課程方式進行。

「除了本科系專業研究之外，讓學生可根據論文的需要或是職場上可能會用到的能力課程進行選修，系所可以採跨校或是跨領域的相關科系結盟，所修的學分也可以算在畢業選修學分上，意思就是鬆綁選修課程學分的安排，讓學生有更多的選擇。」(2747 : 3-1)

「若能在博士班開設跨領域的相關課程及研究計畫（尤其是參與國際化的跨領域研究），有助於幫助研究視野的開拓及培養博士生跨領域的專業能力。」(774 : 3-1)

不過也有回卷者認為，目前跨領域課程僅是形式上，在核心課程上並未深入整合跨領域雙方核心之內容。

「求學時嘗試進行跨領域研究，但課程或研究計畫上並無真正的跨

域融合，表面上的跨領域，實際上多是不同領域各自闡述，應鼓勵系所花點時間進行課程上的研究，不需急救章…」(4808：3-1)

1.3 國際化與國際交流

面對全球化的潮流，國際化是擋不了的趨勢，回卷者表示博士教育必須盡量讓所學課程以及研究內容與世界接軌，才能展現學術競爭力。

「博士課程強調的就是國際化與競爭力，在臺灣一個彈丸之地，如果沒有瞭解與掌握國際的發展趨勢，會被邊緣化，博士班也會更加窄化。」(4309：3-1)

「博士班課程應盡量以英文教學以及引入國外一流大學的課綱，避免與國外一流大學研究內容脫軌…」(3543：3-1)

回卷者無不提到博士生應加強外語能力，特別是聽說能力，並鼓勵參與國際間的重要會議，積極與國際人士交流，藉由互動交流的過程擴展國際視野與建立國際人脈。

「語言能力的強化，除了讀寫之外，聽說能力的強化更是未來國際交流不可或缺的。」(3982：4-1)

「建議加強對外溝通、外語甚至第二外語之能力，若有跨領域或赴國外交流之學習機會，也可以盡量把握…」(2504：4-1)

「應多參與國際會議，學校與科技部也應補助博士生參加會議發表論文，如此可建立國際觀與擴充國際人脈…」(4198：4-3)

其中不少回卷者表示科技部的千里馬計畫是國際化相關重要的推手，編號 448 與 4724 號回卷者即相當感謝地說道千里馬

計畫對他們而言受益良多。

「希望國家能夠多給予博士生國際交流的補助及機會，像我當年很感恩有國科會千里馬的補助，才能夠接軌到國際專業領域的人脈…」(448：4-3)

「另一個受益良多的部分是與國內外相關單位的合作與交流機會，例如：領域中指標性會議的參與、透過科技部的千里馬計畫等補助支持到國外相關研究單位訪問等。」(4724：4-3)

至於全文授課則有兩派看法，有回卷者認為重點不在英文授課，而在研究是否有國際影響力，但也有回卷者反應國內博士英文訓練機會不足，全英授課有助於強迫練習。

「需加強國際交流、校際合作、交換學生研究等，提升英語力，在學時需強迫全英語報告或演講。」(517：3-1)

「英語授課能力是非常重要的，建議未來在培養本土博士時，應該要增加這方面的課程訓練。不然現在本土博士在整個求學階段除了出國交換或研討會之外，根本不會有這方面的機會可以練習。」(2101：3-1)

「國際化應該是研究成果有國際能見度，在國際上有影響力或受肯定，而不是英語授課或辦很多形式上的國際交流。學習知識還是用母語才能深度學習，不應該為了表面的國際化，大推英語授課。」(375：3-1)

非但如此，也有回卷者建議可採國際雙聯學制與增聘外籍師資方式，來推動國際化學習。

「加強國際交流與國際雙聯學程…」(1487：3-1)

「強化國際化發展、擴大外籍師資、推動跨(國際學)校交換學生機制…」(1281：3-1)

「建議建立與國外大學的合作機制，在國內完成訓練的博士將來可以藉由和國外大學合作機制到其它國家就業或進行研究工作，不但可以增加國外經歷，又可以避免國內博士失業問題，增加學生就讀博士班的意願。」(533：3-1)

1.4 教學授課方式

由回卷結果可知，回卷者莫不強調博士教育尤其重視思考邏輯，但國內相對較缺乏此訓練，認為在授課時應透過引導方式鼓勵學生思考，或是藉由實際參與方式，從實作的過程中體驗學習，而非僅是採口頭講授或是課堂簡報方式進行。

「現國內很多單位對於博士生的指導並不如預期，博士生較少受到獨立構思與研究的訓練。」(286：3-1)

「博士班(或研究所)之課程，應著重在思考與啟發。講授式的課程比較適合大學生，研究生則須提供思考與批判訓練。由書本上的知識，拓展到最新的研究課題，並提出未知、具有研究價值的問題給學生思考，引導學生嘗試深入的研討…」(3982：3-1)

「台灣博士課程多過於靜態且被動，且以課堂上的讀書報告為主要形式…另外，因應學科的性質，人類學與社區營造的參與或NGO團體合作、博物館展覽策展等應用到實務上的工作型態，也可以作為博士生課程訓練的機會。」(2721：3-1)

除此之外，回卷者也表示指導教授的言行即是一種指導，不

論是指導教授平日的要求或是身教對博士生而言都是一種潛移默化的教學。

「課程名稱都不是問題所在，課程內容如何進展及是否以身教言教指導博士生，以符合研究倫理的研究方法與進行合作，紮實地做出真實且重要的研究，讓博士生們知道做研究真正的態度、行為和意義才是重點。」(435：3-1)

至於在影響博士畢業關鍵的論文寫作訓練上，也應該強調體驗整個研究的過程，而非只是關心最後的研究論文產出。

「如果過度強調論文的產出才能畢業，永遠不會有創新的發現，要給研究生的正確觀念，創新及紮實的研究，而非論文的產出，論文產出是個過程，研究過程所發現的重要性才是重點。」(468：3-1)

1.5 職前訓練與就業準備

目前博士教育缺乏職涯（就業）輔導機制，為了順利銜接後續就業，回卷者建議可針對學生的職涯規劃提供相關的輔導與資源，並且在課程上加以配合。

「應儘可能提供各種不同博士學位持有人的生涯規畫與職涯經驗，幫助有意就學與就學中的學生瞭解個人適性與發展方向，並積極保有學生退場機制，以利及時調整生涯規劃至博士學位以外的最佳方向。」(2568：3-1)

至於在後續就業相關訓練方面，回卷者無不強調「教學技巧」訓練課程的必要性；甚至有回卷者直接建議應加開教育學分相關選修課程。

「建議應開設教育學分為選修課程，讓有志到學校服務的博士生能有教學能力。」(4072：3-1)

「博士課程中可增加一些就職前的培訓，例如國外有提供博士班高年級學生教學練習的課程，由相關領域的優良教師教1-3位博士生，是密集的46週課程，每週3小時，共一學分。」(404：3-1)

另有部分回卷者則表示博士畢業後除了從事教職外，擔任主管職機會頗高，因此建議在校時可加強行政管理或團隊領導等相關技能的訓練。

「我國博士教育只重視博士生的專業學術知識與研究能力，但忽略了任職後必備的職業技能，例如：大部分博士畢業後擔任大學教職，卻從未受過任何課程設計與教學的訓練；擔任學生導師，卻從未修過心理學、諮商輔導等課程；擔任行政管理職，卻從未學過管理與領導。」(1822：3-1)

至於電腦相關技能、統計分析、語言能力、人際溝通與智財相關法律常識等，也或多或少都有回卷者提出，認為是博士在學生必須加強培養的職場技能。

「…文書軟體在資料統計的應用、管理領域與人際溝通應對進退的能力都是需要的。」(2622：4-1)

「當前的博士課程，專業相關領域都不是問題，但欠缺溝通協調、待人處事及領導統御等之相關訓練，有需要加強。」(2810：4-1)

「對於在學博士生，個人建議加強對外溝通、外語甚至第二外語之能力。」(2504：4-1)

「應加強智慧財產權等法規相關課程或是經營、計畫管理方面的課

程。」(2504：3-1)

「須強化電腦應用資訊。」(3007：3-1)

除了從課程上著手，回卷者也認為博士生在畢業前應調整好就業心態，以免對就業市場抱有不切實際的幻想。

「當前博士生在畢業前可再加強「就業準備心態」。」(3270：4-1)

「建議當前博士生在畢業前需對於學術圈建立正確的認知，尤其必須要有高度教學的熱誠以及配合教育部瞎搞以及學校的各種奇怪政策，並知道怎麼在教學、研究、服務的時間上取得平衡，甚至在工作、家庭、生活的時間上也取得平衡。」(1574：4-1)

2. 師資問題

2.1 師資素質與能力

師資是授課的靈魂人物，扮演影響教學成效的關鍵。俗話說「好的老師帶你上天堂」，然而在回覆意見內容中卻出現，部分回卷者對於師資的素質與能力頗有微詞，不僅指出專業沒有與時俱進，所鑽研之研究也與實務有段落差。

「不是課程問題，是教授能不能帶著學生走向卓越…」(1912：3-2)

「課程內容千古不變，完全沒有隨時代變化。指導教授一直以他自己的博士論文方向指導學生，造成學生所學習的是二三十年前的『舊』方向。」(4771：3-2)

「多數老師只是埋首在自己的研究，或者安穩的環境，而沒有與台灣社會需求接軌。」(4239：3-2)

有回卷者反映博士畢業生所面臨與產業脫節與學非所用之現象與師資缺乏產業實務經驗脫離不了關係，尤其許多教師在一畢業後就取得教職，沒有實戰工作經驗，因此難以了解產業界真正的需求，也無法給予實務上的指導與建議。

「無產業經驗和英語能力不足的師資，也是造成現今學子就業的慘況之一。」(2714：3-2)

「國內普遍拿到學位只為了在大學任教，而這些博士們沒有出過社會，卻要教學生就業的技能，這是很奇怪的事。」(2666：3-2)

「台灣不少教授是在歐美先進國家取得學位且多無工作經驗，對先進國家及台灣職場生態不了解，亦是造成培養出的博士學非所用的原因之一。」(946：3-2)

有回卷者建議可聘用有實際業界經驗之師資，以縮減產學差距，順利與產業接軌。

「聘請一流產業師資協助，盡量與產業接軌似乎勉強能彌補此問題。」(4817：3-2)

「針對學生需求調整課程，如補強學生實務專業需要的兼任老師。」(4653：3-2)

2.2 教學指導情形

在教學指導方面，有回卷者表示指導教授在教學上並不是很用心，美其名是讓學生自管理，但對學生而言卻僅感受到教授對其漠不關心。

「很多資深老師授課品質也未如想像中認真與投入。」(2165：3-2)

「指導教授對於研究室皆採取放任不管及自生自滅的管理態度。」(717：3-2)

其中曾於國立大專校院攻讀博士學位的回卷者甚至反應有些教授在課堂前完全沒有備課。

「這些老牌教授們，很多都是掛著「教授」的頭銜…到了教學時間，只是在課堂上跟同學閒聊。」(4771：3-2)

探究其因，可能與目前大專校院師資除了負責教學與研究外，尚需要處理學校行政業務、產學計畫以及其他外務，時間相對被瓜分，自然無法對學生投入太多指導時間。

「台灣讓太多大學教授忙於行政，導致高階人才浪費無聊的行政業務，學生分配到的時間太少…」(3681：3-2)

「老師忙實務賺錢或其他提升個人榮譽的事項，或與實務界合作，但投入在學生身上的時間變少…」(515：3-2)

其中 2637 號回卷者對於師資外務太多感到相當不滿，表示遇到問題時常常找不到指導教授為其解惑。

「國外的大學教授早上/下午/晚上都在辦公室，台灣的教授外務太多，不是每天都來辦公室，即使來辦公室，也不會待到晚上。學生有問題就找不到教授，這算哪門子的指導教授…」(2637：3-2)

不過也有回卷者心有所感地表示，相當感謝指導教授在求學過程中的協助。

「對於工作與家庭兩頭忙的在職生，師長的陪伴與督促對我而言是

很重要的『動力』。」(2291：3-2)

為了確認指導教授是否有盡到指導之職責，4262 號回卷者建議應將博士畢業生對指導教授的評分納入師資考評的審查機制中。

「指導教授之資格，建議須有審查機制，除有專業同儕審查之外，並由其畢業生評分以作為其是否適任之重要指標。」(4262：3-2)

2.3 師生關係

從回卷結果也可發現，在師生關係上，少數指導教教授為了滿足升等評鑑標準，而出現剝削學生研究成果的現象；有回卷者不諱言指出有些師資將博士生當作是廉價勞工，藉博士生一起掛名發表論文，以提高教師的研究產出與升等。

「國內老師要博士班大部分都是要綁七年的廉價勞工，衝他們自己的升等，對於教育土博士並不是那麼在意。」(811：3-2)

「國內博士訓練淪為指導教授的論文產生機。」(1310：3-2)

「有時老師會以學術倫理為由要求第一作者是老師名字，但後面又會多掛一些幾乎沒有在這 paper 出力的其他作者？也許是研究點數要求或是幫助他人。」(515：3-5)

除了掛名現象外，博士生還要協助執行專題研究計畫或是處理研究室瑣瑣碎碎的事情，其中 2840 號回卷者甚至忿忿不平地指出指導教授還會要求他處理一些與教學研究完全無關，且不合理的事情。

「求學時期因為表現傑出，被指導教授提出許多無理要求，實驗室的研究經費長久以來還是我去找尋。」(1905：3-2)

「指導教授要求我要寫科技部計畫，但是計畫主持人及共同主持人並不願意幫助，對學生也苛刻，只要求收穫。」(1730：3-2)

「指導教授僅顧自己的利益，不認真指導學生，指導教授曾是留美教授，有國際觀，卻將學生當成打字小姐，畫圖員…」(2840：3-2)

不過礙於博士畢業的生殺大權掌握在指導教授手中，回卷者表示面對這些不合理的事情，多半只能敢怒而不敢言。

「博士學位相當看指導教授，太過利己的教授會犧牲學生的前途來成就自己。」(592：3-2)

「指導教授權利相當大，即使學生已達畢業門檻，為了多一些產出，會要求學生休學，這些潛規則也磨耗了研究熱忱。」(1：3-2)

3. 學校問題

3.1 招生情形

在學校方面，為了解決因少子化所衍生的招生危機，部分回卷者表示有些學校會採降低入學門檻方式，以維持生持，但卻導致招收的博士新生不但良莠不齊，素質也似有日益下降之趨勢。

「政府廣設大學卻未考慮少子化問題，以致於高教學生入學門檻低、素質差。」(2009：3-3)

「目前已有許多為了招生而不得不錄取學生的問題存在，進而削弱台灣博士學位具有一定能力的保證…」(3894：3-3)

其中現於研究機構任職的 168 號回卷者即表明，就其觀察有些學校為了不被教育部縮減博士生名額，對於有意願就讀博士者幾乎是來者不拒。

「現在博士班招生都是缺額，這年頭是「只要想念台大就有台大可以唸」，完全沒有鑑別力，其他大學如清大、交大更慘，為了怕未來招生名額被縮減，只要不是太差的學生都收，只要想唸博士班都有得唸，然後素質就一年一年下降。」(168：3-3)

事實上，回卷者對於減招有一定的共識，但仍建議減招方向應考量目前市場人力需求與科系特性，予以調整博士招生的名額，改以菁英人才方式培育。

「應該回頭去檢視，那些學校科系，根本不適合培植博士學位。」(450：4-2)

「重點在於適度的控制供需，收回需求少領域的博班名額，而非修改博士班課程…」(2389：4-2)

「台灣環境根本不需要這麼多的博士人力，應該重新檢視國內就業市場對各學歷的人力需求，並檢討高教各科系畢業生比例的適切性。」(4814：4-2)

「應該採取精兵制，限縮博士生名額、讓精英往有資源及聲望的研究型大學移動。」(4708：4-2)

再者，另有部分回卷者則希望博士入學前必須進行資格考核，透過初步的淘汰與篩選，以確保博士新生的素質。

「我認為博士要筆試資格考，一定要具備該領域相關知識，不應該害

怕收不到學生而廢除。」(3834：3-3)

「許多學校在入學考試及資格考試，皆取消學科專業的筆試，造成許多在學科專業學識能力薄弱的人也可以讀博士…」(1586：3-3)

「當前學術環境與本人就讀博士時有極大的不同，當年博士生相對少，入學考試能達到擇優培養的目的，故博士生自我要求與學術品質較高。」(109：3-3)

3.2 品質與畢業機制

除了招生不足以及博士生素質下滑外，亦有不少回卷者將目前博士學位品質低落之因歸究於各校畢業標準不同，再加上並未對博士畢業門檻嚴謹把關所致。

「應該嚴謹把關學位論文，一堆粗製濫造的博士論文…」(1221：3-4)

「國內取得博士學位過程要求不一，以論文點數來說，各校不一，認法不一。」(3447：3-4)

非但如此，亦有回卷者認為這與指導教授對於論文品質要求不一有關，有些老師嚴格有些老師鬆散，有時對於已到畢業年限或是已無法再提升博士水準的學生，會因人情壓力只好勉為其難放水讓學生畢業，而非想辦法提升其論文撰寫能力。

「到了畢業最後年限時，又基於該生已經投入多年，只好勉為其難的讓他通過各項門檻獲得學位。」(585：3-4)

「很多博士班學生只會做實驗卻無基本的邏輯和知識，面對這種弱雞，國內老師大部分都趕快保送畢業，以免浪費錢而不是讓他退學

或讓他延畢想辦法提升水準…」(811：3-4)

其中 760 號回卷者特別提到似有耳聞國內 EMBA 涉及代寫舞弊情形發生，論文品質也相對差強人意。

「EMBA 學生論文舞弊、購買嫌疑嚴重，排擠欲專心從事學術研究者的資源與士氣。」(760：3-4)

至於對於畢業門檻之看法，回卷者意見相對較分歧，有人認為一定要有論文發表，有人認為可將產學合作學分取代論文發表，也有人認為應該要提高必修學分；不論建議方式為何，最終都是希望畢業條件有助於提升未來就業競爭力為出發點。

「加入企業實習(internship)學分當作是畢業的必要條件，這樣即使沒有辦法找到教職，也能在業界生存。」(4707：3-4)

「以文科博士訓練而言，個人建議博士生畢業前每年必須要有一篇期刊論文，以強化研究能力與謀職的競爭力。」(1646：3-4)

「課程太鬆散，必修學分數過低(國外至少修課 60 學分)…畢業門檻太低(資格考非為真正意義上的考試，大都為口試，且通過率 100% 太高)。」(2784：3-4)

3.3 培育目標與方向

教育體制與教育目的影響核心課程方向，一般體系與技職體系對於博士教育在乎的重點明顯不同。回卷者認為應先行思考博士教育最終希望培育什麼樣的人才，再訂定課程方向。

「高教司(傳統大學)與技職司(科技大學)對大專院校的博士生專業方

向要求不太一樣。」(4517：3-5)

「要看當初我們訓練博士的目的到底是要訓練專業教師，研究人員，還是管理階層人才，那是不一樣的訓練設定。」(2080：3-5)

不僅如此，回卷內容中也不乏出現回卷者反映國內博士教育未有完整的具體規劃，也缺乏明確的訓練目標之意見。

「學校系所對於博士班的人才培育，並未有全方位的考量，採取的是且戰且走的概念。」(3782：3-5)

除了釐清核心課程的主軸外，回卷者也強調博士教育是鑽研專業知識的根本，在課程設計上雖然可結合實務，但仍應保有研究本質，不應該過度與就業連結。

「西方自有博士制度以來，從來都只為知識的鑽研而顯現其價值。」(795：3-5)

「博士研究應達到足夠的學術研究深度，而不是遷就職場。」(3168：4-2)

「博士的角色是為了產業升級與進步的，但不應該過度強調解決『現有的問題』，而是應該放眼未來的趨勢。」(1916：4-2)

亦有回卷者認為基礎研究與應用領域之學科，在性質上本就不同，產學合作未必是必須的，因此建議博士教育應採分流制度，針對不同職涯取向分別設計核心課程。

「博士課程建議：學院研究、職場實務，針對兩種不同職涯發展，設計相應的博士訓練歷程。」(3698：4-2)

「產學合作的就業考量對於基礎研究訓練造成很大的困擾，也讓學

生的學習產生混淆。在課程上應要基礎與應用的分流。」(2258：4-2)

編號 1797 號回卷者則擔心若博士教育過度傾向產業實務，勢必會削弱鑽研基礎研究領域的人才，博士教育所培育之應用與基礎人才結構容易有失衡現象。

「過度開放實務型博士人力的培訓(技職院校)，間接造成學術理論型博士就業市場受到擠壓，也難怪近年頂尖大學招收不到博士生，中後段學校或技職學校博士班仍然能滿招，這樣的現象最終會影響高教結構。」(1797：3-5)

4. 對於博士生與博士教育政策之看法與建議

4.1 對博士生之建議

本調查部分回卷對象觀察到許多博士生並有明確的就讀動機，有些是聽從師長的建議，有些則是不知未來的方向，有考上學校就決定就讀，但這樣的求學動機容易導致學習效果不佳。

「台灣有很多人讀博士班，包含像我剛開始也不清楚自己要什麼的人，就占一部份比例。」(717：4-1)

「就讀期間對於指導教授所提的美好藍圖真的當耳邊風就好，因為一直有很多老師不斷鼓勵學生就讀碩班、博班…」(403：4-1)

「愈來愈多博士生均為大老闆來讀的，也沒有就業的需求…」(3643：4-1)

「不太確定自己的興趣，因而一直求學…」(500：4-1)

因此回卷者不忘建議博士就讀前一定要先思考人生方向與目標，並特別提醒博士學歷與職涯發展並無直接關聯性。

「鼓勵後輩先徹底了解自己，訂定明確的人生目標，個人不建議無目標性的攻讀博士學位。」(2280：4-1)

「我建議當前的博士生在就讀博士之前先想清楚為何攻讀博士，如果只是為了功成名就，建議早早換跑道，因為博士無法為其帶來財富。」(3434：4-1)

其中 2327 號回卷者即表示只有想清楚博士就讀動機，且係因個人興趣理想就讀，對於博士求學過程中遇到的任何挫折才能保有熱忱，不會輕言放棄。

「除了肯定學術研究為自己所愛之外，也比較願意承擔在自我選擇下的風險。」(2327：4-1)

4.2 對博士教育相關政策之看法與建議

至於在博士教育相關政策上，回卷者認為國內教育政策並未有完整性的規劃，許多政策只是為了解決眼前的問題，而非從根本著手，或是為了滿足量化 KPI 的要求，並不見得可以發揮實質的效益。

「政府不要老是只從現象解決。永遠都是頭痛醫頭，腳痛醫腳。」(1472：4-3)

「這是整個臺灣高等教育結構性的問題。太過迷信繁多的 KPI，最後只會讓大家疲於奔命。」(372：4-3)

「考量整體學術定位、要求學校確實針對社會國家所需設計課程，不要只顧及(無法彰顯真正實質之)KPI。」(1651：4-3)

尤其教育部與科技部所提出的補助計畫，大多屬於短期性的

計畫，且補助的金額相對不高，較難有明顯的實際成效。

「國家政策不穩定，挹注資金不足，且前瞻規劃不明確，這些都再再讓教學與研究發展不易。」(3221：4-3)

「或許可停辦玉山學者之類的短效預算，讓經費回歸一般常軌。」(2751：4-3)

至於年齡介於 40~50 歲的回卷者則抱怨近年補助的對象特別獨厚年輕研究學者與國外學者，希望能應給中生代教授多一點補助機會。

「科技部推出玉山學者用於延攬國外博士，並沒用於在職教授，而彈性薪水水準跟玉山學者所給的水準根本是小巫見大巫。推出哥倫布、愛因斯坦大型計畫也是圖利少數年紀小的學者，導致優秀的中生代的教授士氣越來越低。」(1586：4-3)

「目前科技部、教育部等政府單位只願投資在年輕理工教授如愛因斯坦、哥倫布等計畫，玉山計畫只給國外教授，國內四五十歲教授完全像是隱形人…」(391：4-3)

不僅如此，許多回卷者也不滿政府將補助資源都留給留外博士，這對於國內畢業的本土博士相當不公平，也認為這是導致國內博士就讀人數下降的原因之一。

「建議科技部或相關部會不要有國外學位另外給予補助的相關規定。」(3712：4-3)

「想讀博士的學生，看到政府都把資源(獎金)給了外籍生，給了可以出國交換的學生，這樣是無法鼓勵更多的優秀本國學生讀博士的。」(450：4-3)

除此之外，811 號回卷者則提醒補助措施應該落實完善的監督考核機制，確實執行信賞必罰之規定，進而達到獎優汰劣之效。

「要用海歸也 OK，但國內退場機制常因人而設，非常人治，很多海歸 PI 比博後還差還能穩坐 PI 位置…政府應該要力行考核，不行就換人，多給新人機會才能注入活水。」(811：4-3)

至於 68 與 4268 號回卷者則反應政府相關單位應杜絕學閥把持研究計畫的現象。

「科技部、國科會等政府部門單位對研究計畫專案徵件的審核，完全都被國立大學學派學閥所掌握。」(68：4-3)

「多數資源掌握在國立大學的大老闆手上，包括研究計畫與各學校教職的安插等等，有相當程度的黨同伐異。」(4268：4-3)

肆、結論

科技部於今年(107年)10月所召開的「科學發展策略諮詢會議」揭示我國博士生由101年至今已減少13%，其中科技相關類科博士生人數下降幅度甚至高達22%，顯示我國科研根基已出現重大危機，為瞭解目前國內博士班報考與就讀人數逐年減少的可能成因，本調查以近十五年畢業博士為研究樣本，並以性別、年齡、教育背景及就業情形等變項觀察其對就學動機與學位效益之看法，以得知不同類別博士之就讀偏好與看法，期能提供相關單位因應國內博士教育政策與招生調整之參考。綜整前述量化與質性分析結果後，提出以下結論：

一、本調查回卷者首要博士就讀動機以「就業相關」占多數，其中以想從事工作博士學歷是基本要求排名居首，「學位相關」之想深入學習成為該領域優秀人士次之，且年齡、博士就讀領域、畢業學校性質與就學身與就讀動機具有相當程度關聯性。

除個人興趣外，本調查中近五成博士首要就讀動機為「就業相關」，「學位相關」動機則占三成五左右，兩者累計比率達八成五。綜整年齡、博士就讀領域、畢業學校性質以及主要就學身分等變項來觀察各就讀動機，占比最高者為「就業相關」之「想從事的工作，博士學歷是基本要求(如：大學教職或研究相關工作)」，多數變項比率均達三成以上，僅修業起始年區間為「民國100年以後」、「學／碩士畢業直接就讀」以及就讀「理」與「醫」兩領域者，係以「學科／學位相關」選項的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者／成功企業家／頂尖人士*」占比居冠，可知多數博

士以進入學研界成為專家學者或高等教師為攻讀博士學位的主要動機。

再觀察占比相對較高之首要就讀動機可發現，不同年齡、博士畢業學校性質、求學領域以及就業情況的回卷者之就讀動機均不盡相同。整體而言，50歲以上、人文社會相關領域以及碩士畢業後曾就業者之求學動機偏向以「就業相關」動機為主，其中畢業於「人文」與「社會」相關領域者選擇「就業相關」之「想從事的工作，博士學歷是基本要求」比率高達四成以上。另，50歲以上、已婚、畢業於公私立科技大學以及主要就讀身分為在職進修者因「工作所需或任職機構要求」而就讀博士比率高於全體近一倍以上。至於畢業於「國外大學」或就讀「理」、「醫」相關領域者選擇「學科／學位相關」之「想成為優秀學者或成功人士」比率達三成以上，應可視為對研究較具理想與熱忱者。至於畢業於「師範／教育大學」或「國防大學及軍警院校」者有一成以上將博士學位視為新的人生目標，推測與該兩類型學校畢業之博士投入就業市場或退休年齡相對較早，故相對有較多追求自我實現的想法與機會。另外值得關注的是，未滿40歲、單身且無子女、畢業於公私立一般大學或公立科技大學、就讀理工領域、或學碩士畢業後直接攻讀博士者受「他人影響」而就讀博士比之率相對偏高，其中尤以「受(碩士)指導教授鼓勵或推薦」為最，應屬於年紀尚輕、對未來職涯目標不甚確定或學碩士畢業當時認為自己尚未準備好投入職場者，相對容易在老師或家人期許、鼓勵與推薦下決定繼續修讀博士學位。

二、本調查近七成五之博士對於博士教育感到滿意，其中又以就業機會相對較具優勢之早年畢業、海外就讀博士以及求學時有經濟援助者的修業滿意度相對較高，且普遍肯定課程中對於獨立研究與創新思考能力的訓練與培養，僅畢業於人文領域或留外博士者對於師資專業素質以及教學品質最為滿意。

4,880 位調查對象對於博士修業感到滿意程度以上者占七成五左右，若單就各變項之比率來看，年齡在 50 歲以上、修業結束年為「民國 90 至 94 年」、博士畢業學校為「國外大學」者對於博士教育滿意程度最高，均超過八成，其中「國外大學」畢業者占比甚至達到九成以上；對照質性分析，或與其較具就業優勢有關，不少質性回卷者指出傳統社會的崇洋心態再加上早期畢業博士剛出社會（畢業）是人挑工作，對照現今職缺一位難求，難免影響其對博士教育的看法；再者，博士求學時間相對較長，不但無法全力拼事業，反倒要支付所有博士就學期間之開銷，也令其無不感到經濟壓力；對照量化分析結果，公費生、學費減免、有獎學金資助或擔任 TA/RA 時每月有 36,000 元以上收入之全職學生，對學位感到滿意程度以上相對沒有經濟資助者高出一成五以上，顯示博士就學期間經濟支援與保障對博士教育滿意度扮演相當關鍵之因素。

至於全體博士較滿意的修業項目不外乎與課程或教師相關。整體來看，滿意項目排名前三者分別為「課程相關」之「培養獨立研究與創新思考能力」、「師資相關」之「師資的專業素養與教學品質」以及「教授指導論文方向、頻率與熱忱」，其中「課程相關」之「培養獨立研究與創新思考能力」以超過六成占比居所有滿意

項目之首，且其比率隨著年齡越高遞增之現象，而「人文」領域以及留外博士以全體居次的「師資相關」之「師資的專業素養與教學品質」為最滿意項目，又以「國外大學」畢業者滿意比率高達近七成最為顯著，有別於「人文」領域博士居次與居首之比率僅差不到 1%，由此可見國內外大學博士教育的教學方式、研究訓練甚或師生關係的確有所不同。

另，不同年齡與畢業學校性質博士感到滿意的博士修業項目亦有相當之差異。在年齡區間方面，除全體排名居前三之選項外，其餘修業項目滿意程度大多隨年齡增加呈現比率遞減現象，尤其年齡在 40 歲以下者對於學校研究經費設備、產學合作機會以及跨領域合作機會感到滿意之比率高於 50 歲以上者近一倍以上，顯示不同世代對於學校資源與校內外合作計畫在意的程度明顯不同，此亦可能與近年教育部主推產學合作、跨域合作顯然已受到關注有關。在畢業學校性質方面，「國外大學」畢業者除對師資素質滿意程度相對較高外，對於「學校國際化程度」與「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」感到滿意之比率也明顯高於其他類型學校，此又可呼應質性內容中回卷者所強調，除「國外學校」教學的重點與訓練方式不同外，本身所受到的文化衝擊與體驗亦有助於提升其看事情的高度與視野；另「國防大學及軍警院校」對於「學校相關」與「課程相關」修業內容較為肯定，在該兩項修業項目中僅「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」滿意比率落居所有學校性質之末位外，其他選項占比排名皆擠進各學校類型之前三；至於「私立科技大學」雖然對於多數修業項目感到滿意之比率偏

低，甚居各學校性質之末，然而在「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」的滿意比率卻僅以微幅差距落後國外大學居於第二，可進一步探究原因為何。

三、對比於上述博士修業滿意情形，未滿 40 歲、理科博士且求學時沒有經濟援助者為對於博士教育相對不滿意者，且不滿項目以學校經費與設備、產學合作計畫以及跨領域合作機會居於前三。

由前述可知，本調查全體博士修業滿意度約在七成五左右，進而觀察滿意程度不足七成且不滿意比率高於全體博士之對象多屬於年齡「未滿 40 歲」、畢業於「民國 100 年以後」、「國立一般大學」、「理」領域以及求學期間無經濟援助者，其不但無學費減免優惠，就讀費用也是靠自己存款或親友資助，包含求學期間者擔任 TA/RA 但每月可獲金額卻不足 12,000 元，甚或需要在校內／外兼職賺取相關花費者，也再次證明不同畢業世代以及博士就學期間的經濟資助與博士教育滿意度具有高度關聯性。

至於全體博士對於修業內容最不滿意項目排名前三者分別為「學校相關」之「學校研究經費、空間與設備」、「提供產學合作計畫與實習機會」以及「課程相關」之「提供跨領域／跨機構合作的機會」，不滿意比率約在二至三成之間，原則上三大不滿項目排序雖略有變動，但比率差異不大，僅「師範／教育大學」與「私立科技大學」居第三項目分別為「學校國際化程度」與「培養團隊合作協調整合及領導統御能力」。

再以不同變項進一步觀察博士修業不滿意項目可知，年齡與

修業結束年區間的占比差異不大；而在畢業學校性質方面，則明顯可見私立大專校院對於「學校研究經費、空間與設備」不滿比率超過四成，其中「私立科技大學」甚至高達五成五以上，亦與現今科技部與教育部所推動之補助獎勵機制大多仍利於公立大專校院之現況不謀而合；另，不論公私立科技大學對於提供產學合作與跨領域合作計畫機會不滿比率皆低於一般大學，尤其「私立科技大學」在該兩項目中不滿比率更居於各類型學校之末，占比更是唯一不到二成者，或許與技職校院課程相對重視產學合作或跨領域合作計畫有關。而在就讀領域方面，「人文」領域對於「學校國際化程度」與「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」不滿程度相對低於其他領域，推測可能受學科性質所影響，至於被視為引領國家科研發展具關鍵的「理」領域博士對於「指導教授所提供的就業協助」、「提供產學合作計畫與實習機會」以及「培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力」不滿比率相對偏高，值得深入了解是否因「理」科博士與其他領域相較，在目前就業市場上較少可相對應的職缺及可發揮所長的工作機會，或是對於校方或指導老師沒有積極輔導爭取更多資源與培養更多就業能力而感到不滿。

四、高達七成以上全職工作者對於現職工作感到滿意，且與原預期職涯規劃呈高度相關，其中於大專校院、研究機構、一般政府部門以及民營企業機構擔任師資、主管以及醫療專門職業技術人員對現職的滿意度最高，而敬陪末座者多屬非研究（發）人員以及醫療院所之研究人員，至於認為現職不符合預期者，其原有職涯規劃仍

以擔任大專校院師資與主管為主。

本調查對象中，全職與兼職工作者對現職滿意度看法差異頗大，惟本調查中兼職人數樣本僅占 1.3%，為避免受樣本不足因素影響，僅針對全職者作討論。整體而言，目前任全職工作者對現職感到滿意程度以上者達七成以上，轉職歷程來看以取得博士學位後在原任職單位轉任職務或職級者滿意度相對較高。

以現職機構性質與職業別來看目前工作滿意度，大專校院師資及主管、醫療院所醫師及主管以及護理、技術及其他專業人員，還有研究機構、民營企業、政府部門與基金會之主管人員的滿意度均相對較高，如進一步與是否符合原職涯規劃對照，以任職於醫療院所的醫師或主管人員有九成六認為現職符合原規劃占比居首，且與其工作滿意度亦達八成九呈現顯著相關性，而在各機構中擔任非研究（發）人員對目前工作感到滿意者僅占四至六成，且超出五成認為其現職與原預期職涯規劃並不相符，此或可解釋為目前任職的機構與職位是退而求其次的無奈選擇，因此滿意度自然不高。另，值得關注的是相對於其他機構之研究（發）人員，任職於醫療院所之研究人員對於現職感到滿意程度以上者僅達五成，此或許與質性內文中回卷者所反映在醫療院所中博士學位並不影響升遷機制，且研究人員負責的業務相對較繁雜，在專業上似乎較不備受尊重有關。

觀察人數最多的大專校院師資及主管人員發現，雖然高達九成五回卷者認為現職符合原職涯規劃，但其工作滿意度卻不及七成五，由質性分析結果分析推測可能與現今大專校院師資不滿招

生已凌駕教學與研究主業、長期缺乏行政人員支援其他行政事務以及專案教師勞動權益受損，再加上年金改革新制對於退休保障之衝擊等因素有關。

再者，高達三成三服務於民營企業的博士認為其現職不符合其原有規劃，比率明顯高於其他機構性質的回卷者，進一步觀察本問卷所有 633 位認為目前工作不符預期博士的原規劃機構性質可見，絕大多數仍以進入大專校院為目標，顯見大專校院師資仍為博士就業的優先首選，但近年來少子化已讓教職出現一位難求的現象，對此許多質性回卷者也衷心建議博士生應認清教職窄門的事實，不要侷限未來就業出路，應保持更開放之心態，擴大就業領域範圍。事實上，當今政府各部門為活化高階人才運用，相繼以博士投入產業界為主軸推動許多措施，期望博士除了在學研機構外，也能在各行業中結合理論與實務發揮所學，加速提升國內企業創新科技研發動能，進而帶動產業升級。

五、全體回卷者對博士學位效益與博士修業滿意度看法頗為一致，七成五以上認為博士學位值得投資，而於民國 95 至 99 年入學時未滿 30 歲、民國 100 年以後畢業當時未滿 35 歲回卷者為博士修業滿意度與學位效益認同度最低者，非研究（發）人員以及醫療院所之研究人員與醫療專門職業技術人員認為學位值得投資之比率亦相對偏低；對照就學動機，以因工作所需或任職機構要求才就讀博士者對博士效益的認同度最高。

七成五以上回卷者認為博士學位值得投資，且全體博士在博

士學效益與博士修業滿意程度看法頗為一致，其中入學年在「民國 95 至 99 年」時「未滿 30 歲」以及畢業年在「民國 100 年以後」且當時「未滿 35 歲」者，為對博士修業滿意度及學位效益認同比率最低者，推測應為受到當時高較擴張博士班大量招生所衍生之畢業生人數大量攀升而間接影響就業有關。以職業別區分同樣發現，非研（發）人員對於博士學位投資效益認同度相對低於其他職業別，此應與前述現職工作不符合原預期規劃比率偏高，以及非研究（發）工作較難發揮本身能力有關。

最後以全體就讀動機對照學位效益觀察，占比為所有動機首位的「想從事的工作，博士學歷是基本要求」認為博士學位值得的占比反以些微差距低於動機排名居次的「想更深入學習自己的求學領域，成為該領域的優秀學者」，兩者比率均達七成五以上；而就讀動機選擇「他人影響」以及「認為博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助」則屬較不認同博士學位效益者，除認為不值得比率突破一成外，其中「他人影響」的兩個選項之博士學位效益認同比率甚至居於所有就讀動機之最末兩名。另觀察主要就讀身分，「在職進修」者認同學位效益比率明顯高於「全職學生」，此與就讀動機中相對應的「從事的工作所需、任職機構要求」以近八成認為博士學位值得比率居各動機之首位可謂相互呼應，非但如此，本次調查結果顯示對博士學位效益不滿意者多為現職與原本職涯規劃不符者。整體來看，鑑於現今高學歷並非職涯發展的保障，建議攻讀博士學位前須先有明確的就讀動機與清楚未來職涯規劃，對於尚未有確切發展方向與想法的年輕人更應審慎評估自身能力

與大環境的供需情況，以及考量所學領域將來是否能應用在未來職場等因素後再做決定，期能因此降低期望落差才能發揮自我最大之效益。

國家科研能量亟需仰賴博士教育的不斷精進與發展，政府相關單位應當努力思考如何建構更好的高教環境、給予博士生更多獎助與資源以及提供更多就業協助等誘因，以吸引優秀人才修讀博士班；除了改善育才的環境與品質，在國家重要的攬才與留才政策上，應更加重視國內大學所培育的優秀人才，如此乃能達到人才與國家雙贏的最佳局面。

參考文獻

國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心 (2018)。科技人才與研究成果服務平台：統計資源網—博士人才現況統計。上網日期：2018 年 11 月 20 日，取自：<https://hrst.stpi.narl.org.tw/search/statistics2/s5.htm>

國家圖書館 (2018)。臺灣博碩士論文知識加值系統。國家圖書館。上網日期：2018 年 7 月 17 日，取自：<https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=gahnSE/search?mode=classic>

教育部 (2018)。大專校院校務資訊公開平台。教育部。上網日期：2018 年 11 月 20 日，取自：<https://fdb.moe.edu.tw/>

教育部統計處 (2018)。大專校院系所特色及新生註冊率查詢系統。教育部。上網日期：2018 年 11 月 20 日，取自：<https://stats.moe.gov.tw/enrollweb/Default.aspx>

教育部統計處 (2018)。各級學校基本資料：大專校院各校科系別畢業生數 (89~105 學年度)。教育部。上網日期：2018 年 7 月 17 日，取自：<https://depart.moe.edu.tw/ed4500/News.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96>

NISTEP (2018).「博士人材追跡調查」第 2 次報告書。NISTEP。上網日期：2018 年 11 月 20 日，取自：<http://data.nistep.go.jp/dspace/handle/11035/3190>

Tarvid, A. (2014). Motivation to Study for PhD Degree: Case of Latvia. Procedia Economics and Finance, 14, 585-594.

附錄 1 2018 年 NPHRST 博士就讀動機及學位效益調查問卷

2018 年 NPHRST 博士就讀動機及學位效益調查																																																																					
<p>各位博士，您好！</p> <p>誠摯感謝您對 NPHRST 平台自 2014 年以來博士相關問卷調查的支持與協助填寫，為深入瞭解近年國內博士班就讀意願低落的相關背景及成因，故擬定今年調查主題為博士就讀動機及學位效益，調查對象為民國 90 年（2001 年）～民國 107 年（2018 年）畢業之博士人才，期能透過本調查的量化與質性分析，反映國內博士人才亟欲表達的心聲，以做為未來決策參考。</p> <p>本問卷共有五大部分，除第一部分基本資料外，第二至第四部分為與今年主題相關之博士教育、博士修業整體滿意度、就業現況及學位效益，第五部分為開放性問題。請依據您的真實感受進行填寫，問卷採不記名方式，內容僅供統計分析絕不用作他途，敬請安心填答。再次感謝您的協助與支持！（開始填答）</p>																																																																					
<p>註：「*」之題項為必填</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">第一部分 基本資料</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>*1.1 性別</td> <td><input type="checkbox"/> 男性</td> <td><input type="checkbox"/> 女性</td> </tr> <tr> <td>*1.2 年齡</td> <td><input type="checkbox"/> 未滿 30 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 60~未滿 65 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 65 歲（含）以上</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">*1.3 婚姻／家庭概況</td> <td colspan="2">您目前婚姻狀態為？ <input type="checkbox"/> 單身 <input type="checkbox"/> 已婚</td> </tr> <tr> <td colspan="2">*您決定進修博士學位當時的婚姻狀態為？ <input type="checkbox"/> 單身 <input type="checkbox"/> 已婚</td> </tr> <tr> <td colspan="2">*您決定進修博士學位當時是否有未滿 12 歲子女？ <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無</td> </tr> <tr> <th colspan="3">第二部分 博士教育</th> </tr> <tr> <td>*2.1 入學年齡</td> <td><input type="checkbox"/> 未滿 30 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 60 歲（含）以上</td> <td></td> </tr> <tr> <td>*2.2 畢業年齡</td> <td><input type="checkbox"/> 未滿 30 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲</td> <td><input type="checkbox"/> 60 歲（含）以上</td> <td></td> </tr> <tr> <td>*2.3 修業起訖年</td> <td colspan="2">(起) 西元 _____ 年 ~ (訖) 西元 _____ 年</td> </tr> <tr> <td></td> <td>*是否曾休學？</td> <td><input type="checkbox"/> 是 共計 _____ 年 <input type="checkbox"/> 否</td> </tr> <tr> <td>*2.4 學校類型</td> <td><input type="checkbox"/> 國立一般大學</td> <td><input type="checkbox"/> 國立科技大學</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 師範／教育大學</td> <td><input type="checkbox"/> 國防大學及軍警院校</td> </tr> <tr> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 私立一般大學</td> <td><input type="checkbox"/> 私立科技大學</td> </tr> </tbody> </table>			第一部分 基本資料			*1.1 性別	<input type="checkbox"/> 男性	<input type="checkbox"/> 女性	*1.2 年齡	<input type="checkbox"/> 未滿 30 歲	<input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲	<input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲		<input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲	<input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲	<input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲		<input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲	<input type="checkbox"/> 60~未滿 65 歲	<input type="checkbox"/> 65 歲（含）以上	*1.3 婚姻／家庭概況	您目前婚姻狀態為？ <input type="checkbox"/> 單身 <input type="checkbox"/> 已婚		*您決定進修博士學位當時的婚姻狀態為？ <input type="checkbox"/> 單身 <input type="checkbox"/> 已婚		*您決定進修博士學位當時是否有未滿 12 歲子女？ <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無		第二部分 博士教育			*2.1 入學年齡	<input type="checkbox"/> 未滿 30 歲	<input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲	<input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲		<input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲	<input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲	<input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲		<input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲	<input type="checkbox"/> 60 歲（含）以上		*2.2 畢業年齡	<input type="checkbox"/> 未滿 30 歲	<input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲	<input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲		<input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲	<input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲	<input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲		<input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲	<input type="checkbox"/> 60 歲（含）以上		*2.3 修業起訖年	(起) 西元 _____ 年 ~ (訖) 西元 _____ 年			*是否曾休學？	<input type="checkbox"/> 是 共計 _____ 年 <input type="checkbox"/> 否	*2.4 學校類型	<input type="checkbox"/> 國立一般大學	<input type="checkbox"/> 國立科技大學		<input type="checkbox"/> 師範／教育大學	<input type="checkbox"/> 國防大學及軍警院校		<input type="checkbox"/> 私立一般大學	<input type="checkbox"/> 私立科技大學
第一部分 基本資料																																																																					
*1.1 性別	<input type="checkbox"/> 男性	<input type="checkbox"/> 女性																																																																			
*1.2 年齡	<input type="checkbox"/> 未滿 30 歲	<input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲	<input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲																																																																		
	<input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲	<input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲	<input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲																																																																		
	<input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲	<input type="checkbox"/> 60~未滿 65 歲	<input type="checkbox"/> 65 歲（含）以上																																																																		
*1.3 婚姻／家庭概況	您目前婚姻狀態為？ <input type="checkbox"/> 單身 <input type="checkbox"/> 已婚																																																																				
	*您決定進修博士學位當時的婚姻狀態為？ <input type="checkbox"/> 單身 <input type="checkbox"/> 已婚																																																																				
	*您決定進修博士學位當時是否有未滿 12 歲子女？ <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無																																																																				
第二部分 博士教育																																																																					
*2.1 入學年齡	<input type="checkbox"/> 未滿 30 歲	<input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲	<input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲																																																																		
	<input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲	<input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲	<input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲																																																																		
	<input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲	<input type="checkbox"/> 60 歲（含）以上																																																																			
*2.2 畢業年齡	<input type="checkbox"/> 未滿 30 歲	<input type="checkbox"/> 30~未滿 35 歲	<input type="checkbox"/> 35~未滿 40 歲																																																																		
	<input type="checkbox"/> 40~未滿 45 歲	<input type="checkbox"/> 45~未滿 50 歲	<input type="checkbox"/> 50~未滿 55 歲																																																																		
	<input type="checkbox"/> 55~未滿 60 歲	<input type="checkbox"/> 60 歲（含）以上																																																																			
*2.3 修業起訖年	(起) 西元 _____ 年 ~ (訖) 西元 _____ 年																																																																				
	*是否曾休學？	<input type="checkbox"/> 是 共計 _____ 年 <input type="checkbox"/> 否																																																																			
*2.4 學校類型	<input type="checkbox"/> 國立一般大學	<input type="checkbox"/> 國立科技大學																																																																			
	<input type="checkbox"/> 師範／教育大學	<input type="checkbox"/> 國防大學及軍警院校																																																																			
	<input type="checkbox"/> 私立一般大學	<input type="checkbox"/> 私立科技大學																																																																			

*2.5 就讀科系	<input type="checkbox"/> 國外大學（國別：_____） 請參見代碼表 1		
	博士學位學校與碩士學校是否相同？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 請參見代碼表 2		
	博士學位科系與學／碩士科系的相關性為？		
	<input type="checkbox"/> 非常相關	<input type="checkbox"/> 有點相關	<input type="checkbox"/> 普通
	<input type="checkbox"/> 有點不相關（原因：_____）		
	<input type="checkbox"/> 非常不相關（原因：_____）		
<input type="checkbox"/> 學／碩士畢業直接就讀			
<input type="checkbox"/> 碩士畢業後先就業再就讀			
*修讀博士學位時的主要就學身分為？（以時間較長者為主）			
*2.6 就學身分	*修讀博士學位期間，如何請假上課？		
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 請公假為主	
	<input type="checkbox"/> 請個人休假為主	<input type="checkbox"/> 請公假或個人休假各半	
<input type="checkbox"/> 其他			
*修讀博士學位期間，是否曾留職停薪？			
*2.6 就學身分	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否		
	*修讀博士學位當時的年薪為（含獎金、紅利等）？		
	<input type="checkbox"/> 未滿 25 萬元	<input type="checkbox"/> 25~未滿 50 萬元	
<input type="checkbox"/> 50~未滿 100 萬元	<input type="checkbox"/> 100~未滿 150 萬元		
<input type="checkbox"/> 150~未滿 200 萬元	<input type="checkbox"/> 200 萬元（含）以上		
*修讀博士學位當時的經濟來源為何？（可複選）			
*2.6 就學身分	<input type="checkbox"/> 公費學生		
	<input type="checkbox"/> 獎學金		
	<input type="checkbox"/> 教學助理／研究助理（含教授承接計畫分配之助理費）	*每月獲得之平均金額為？	
<input type="checkbox"/> 未滿 6,000 元	<input type="checkbox"/> 6,000~未滿 12,000 元		
<input type="checkbox"/> 12,000~未滿 24,000 元	<input type="checkbox"/> 24,000~未滿 36,000 元		
<input type="checkbox"/> 36,000 元（含）以上			
平均每週兼職時間約？			
*2.6 就學身分	<input type="checkbox"/> 校外其他兼職工作		
	<input type="checkbox"/> 未滿 10 小時	<input type="checkbox"/> 10~未滿 20 小時	
	<input type="checkbox"/> 20 小時（含）以上		
<input type="checkbox"/> 學費全免／減免			
<input type="checkbox"/> 自己的存款			

	<input type="checkbox"/> 親友資助 <input type="checkbox"/> 就學貸款 <input type="checkbox"/> 其他_____						
*2.7 就讀動機	<p>*除個人興趣以外，就讀博士的首要動機為？</p> <input type="checkbox"/> 想更深入學習自己的求學領域，成為該領域國內甚至世界級的優秀學者／成功企業家／頂尖人士 <input type="checkbox"/> 擺往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感 <input type="checkbox"/> 將博士學位視為個人求學的最高目標 <input type="checkbox"/> 想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作） <input type="checkbox"/> 認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助 <input type="checkbox"/> 從事的工作所需，或任職機構要求 <input type="checkbox"/> 視為新的人生目標及體驗 <input type="checkbox"/> 受（碩士）指導教授鼓勵或推薦 <input type="checkbox"/> 受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望 <input type="checkbox"/> 其他_____						
	<p>*除個人興趣以外，就讀博士的次要動機為？</p> <input type="checkbox"/> 想更深入學習自己的求學領域，成為該領域國內甚至世界級的優秀學者／成功企業家／頂尖人士 <input type="checkbox"/> 擺往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感 <input type="checkbox"/> 將博士學位視為個人求學的最高目標 <input type="checkbox"/> 想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作） <input type="checkbox"/> 認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助 <input type="checkbox"/> 從事的工作所需，或任職機構要求 <input type="checkbox"/> 視為新的人生目標及體驗 <input type="checkbox"/> 受（碩士）指導教授鼓勵或推薦 <input type="checkbox"/> 受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望 <input type="checkbox"/> 其他_____						
第三部分 博士修業整體滿意度							
<p>*3.1 您對博士修業整體滿意度為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 非常滿意</td> <td><input type="checkbox"/> 滿意</td> <td><input type="checkbox"/> 普通</td> <td><input type="checkbox"/> 不太滿意</td> <td><input type="checkbox"/> 非常不滿意</td> <td><input type="checkbox"/> 沒有意見</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> 非常滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 普通	<input type="checkbox"/> 不太滿意	<input type="checkbox"/> 非常不滿意	<input type="checkbox"/> 沒有意見
<input type="checkbox"/> 非常滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 普通	<input type="checkbox"/> 不太滿意	<input type="checkbox"/> 非常不滿意	<input type="checkbox"/> 沒有意見		
<p>*3.2 您在博士修業期間對下述各選項感到滿意者為？（複選，最多三個）</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 師資的專業素養與教學品質</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 教授指導論文的方向、頻率與熱忱</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 指導教授提供的就業協助</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 學校研究經費、空間與設備</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> 師資的專業素養與教學品質	<input type="checkbox"/> 教授指導論文的方向、頻率與熱忱	<input type="checkbox"/> 指導教授提供的就業協助	<input type="checkbox"/> 學校研究經費、空間與設備	<input type="checkbox"/> 學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）	<input type="checkbox"/> 提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）
<input type="checkbox"/> 師資的專業素養與教學品質							
<input type="checkbox"/> 教授指導論文的方向、頻率與熱忱							
<input type="checkbox"/> 指導教授提供的就業協助							
<input type="checkbox"/> 學校研究經費、空間與設備							
<input type="checkbox"/> 學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）							
<input type="checkbox"/> 提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）							

	<input type="checkbox"/> 提供跨領域／跨機構合作的機會 <input type="checkbox"/> 培養具備核心專長能力 <input type="checkbox"/> 培養獨立研究與創新思考能力 <input type="checkbox"/> 培養團隊合作協調整合及領導統御能力 <input type="checkbox"/> 培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力 <input type="checkbox"/> 其他_____ <input type="checkbox"/> 全部都滿意（一旦勾選此選項，系統將會自動清除其他選項）																			
<p>*3.3 您在博士修業期間對下述各選項感到不滿意者為？（複選，最多三個）</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 師資的專業素養與教學品質</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 教授指導論文的方向、頻率與熱忱</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 指導教授提供的就業協助</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 學校研究經費、空間與設備</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 提供跨領域／跨機構合作的機會</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 培養具備核心專長能力</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 培養獨立研究與創新思考能力</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 培養團隊合作協調整合及領導統御能力</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 其他_____</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 全部都不滿意（一旦勾選此選項，系統將會自動清除其他選項）</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> 師資的專業素養與教學品質	<input type="checkbox"/> 教授指導論文的方向、頻率與熱忱	<input type="checkbox"/> 指導教授提供的就業協助	<input type="checkbox"/> 學校研究經費、空間與設備	<input type="checkbox"/> 學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）	<input type="checkbox"/> 提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）	<input type="checkbox"/> 提供跨領域／跨機構合作的機會	<input type="checkbox"/> 培養具備核心專長能力	<input type="checkbox"/> 培養獨立研究與創新思考能力	<input type="checkbox"/> 培養團隊合作協調整合及領導統御能力	<input type="checkbox"/> 培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力	<input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 全部都不滿意（一旦勾選此選項，系統將會自動清除其他選項）						
<input type="checkbox"/> 師資的專業素養與教學品質																				
<input type="checkbox"/> 教授指導論文的方向、頻率與熱忱																				
<input type="checkbox"/> 指導教授提供的就業協助																				
<input type="checkbox"/> 學校研究經費、空間與設備																				
<input type="checkbox"/> 學校國際化程度（如：有無外籍教師、有無舉辦國際會議及有無交換學者等）																				
<input type="checkbox"/> 提供產學合作計畫與實習機會（如：提供實習企業規模、實習期長短及相關性）																				
<input type="checkbox"/> 提供跨領域／跨機構合作的機會																				
<input type="checkbox"/> 培養具備核心專長能力																				
<input type="checkbox"/> 培養獨立研究與創新思考能力																				
<input type="checkbox"/> 培養團隊合作協調整合及領導統御能力																				
<input type="checkbox"/> 培養具宏觀視野與掌握世界趨勢的能力																				
<input type="checkbox"/> 其他_____																				
<input type="checkbox"/> 全部都不滿意（一旦勾選此選項，系統將會自動清除其他選項）																				
第四部分 現況與學位效益																				
<p>*4.1 目前就業情況為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td rowspan="2" style="vertical-align: middle; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 就業中 </td> <td rowspan="2" style="vertical-align: middle; text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 全職工作 (不定期契約) </td> <td style="vertical-align: top;"> <p>*此工作為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）</td> </tr> </table> </td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;"> <p>*待業期為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 0~3 個月</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 3~6 個月</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位後的首次就業</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td style="vertical-align: top;"> <p>*此工作為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）</td> </tr> </table> </td> <td rowspan="2" style="vertical-align: top;"> <p>*取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td><input type="checkbox"/> 全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> 就業中	<input type="checkbox"/> 全職工作 (不定期契約)	<p>*此工作為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）	<p>*待業期為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 0~3 個月</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 3~6 個月</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 0~3 個月	<input type="checkbox"/> 3~6 個月	<input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上	<input type="checkbox"/> 取得博士學位後的首次就業			<p>*此工作為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）	<p>*取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作</p>			<input type="checkbox"/> 全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）
<input type="checkbox"/> 就業中	<input type="checkbox"/> 全職工作 (不定期契約)			<p>*此工作為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）		<p>*待業期為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 0~3 個月</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 3~6 個月</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 0~3 個月	<input type="checkbox"/> 3~6 個月	<input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上									
		<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）																		
<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）																				
<input type="checkbox"/> 0~3 個月																				
<input type="checkbox"/> 3~6 個月																				
<input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上																				
<input type="checkbox"/> 取得博士學位後的首次就業																				
		<p>*此工作為？</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）	<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）	<p>*取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作</p>															
<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構、職務或職級）																				
<input type="checkbox"/> 取得博士學位前的原有工作（相同機構，不同職務或職級）																				
		<input type="checkbox"/> 全職工作（定期契約，如計畫人員、專案人員等）																		

		的首次就業	<input type="checkbox"/> 0~3 個月 <input type="checkbox"/> 3~6 個月 <input type="checkbox"/> 6 個月（含）以上 <input type="checkbox"/> 取得博士學位後二次（含）以上轉換後的工作
<input type="checkbox"/> 兼職（不論契約類型）			
<input type="checkbox"/> 待業中 跳至 4.5			
<input type="checkbox"/> 未就業（如：家管、服兵役等） 跳至 4.5			
<input type="checkbox"/> 已退休 跳至 4.5			
*4.2 目前工作的機構別及職業別為？（如有兼職，以主要工作為主）			
<input type="checkbox"/> 大專校院（不含附設醫院）		<input type="checkbox"/> 飾資及主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
<input type="checkbox"/> 其他各級學校		<input type="checkbox"/> 飾資及主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
<input type="checkbox"/> 公立及財團法人研究機構		<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
<input type="checkbox"/> 民營企業、事務所及個人工作室		<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研發人員（含資訊人員） <input type="checkbox"/> 專門職業及技術人員（如：律師、建築師及會計師等） <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 研發人員 <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 醫療院所（含診所）		<input type="checkbox"/> 醫師及主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員） <input type="checkbox"/> 護理、技術及其他醫療保健專業人員 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 一般政府部門及國營企業		<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
<input type="checkbox"/> 基金會及學協會等民間團體		<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
<input type="checkbox"/> 其他 _____			
*4.3 您對目前工作的滿意度為何？			
<input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不太滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 <input type="checkbox"/> 沒有意見			
*4.4 您目前的工作與您當初獲得博士學位時原有規劃之職涯機構別與職業別是否符合？			
<input type="checkbox"/> 符合			
<input type="checkbox"/> 不符合		*您原有的職涯規劃工作機構別及職業別為？	
		<input type="checkbox"/> 大專校院（不含附設醫院）	<input type="checkbox"/> 飾資及主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）
			<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
		<input type="checkbox"/> 其他各級學校	<input type="checkbox"/> 飾資及主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）
			<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____
		<input type="checkbox"/> 公立及財團法人研究機構	<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）
			<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____

		<input type="checkbox"/> 民營企業、事務所及個人工作室	<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研發人員（含資訊人員） <input type="checkbox"/> 專門職業及技術人員（如：律師及會計師...等） <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 研發人員 <input type="checkbox"/>				
		<input type="checkbox"/> 醫療院所（含診所）	<input type="checkbox"/> 醫師及主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員） <input type="checkbox"/> 護理、技術及其他醫療保健專業人員 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/>				
		<input type="checkbox"/> 一般政府部門及國營企業	<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____				
		<input type="checkbox"/> 基金會及學協會等民間團體	<input type="checkbox"/> 主管人員 <input type="checkbox"/> 非研究人員（含資訊人員）	<input type="checkbox"/> 研究人員 <input type="checkbox"/> 其他_____				
		<input type="checkbox"/> 其他_____						
*4.5 整體而言，您認為您的博士學位效益如何？								
<input type="checkbox"/> 非常值得 <input type="checkbox"/> 值得 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不值得 <input type="checkbox"/> 非常不值得 <input type="checkbox"/> 沒有意見								
*4.6 對照博士首要及次要就讀動機，您認為您的博士學位效益如何？或與您的預期結果是否相符？（您在題項 2.7 的選答在此題為必填，其他則為選填）								
		<input type="checkbox"/> 非常值得 想更深入學習自己的求學領域，成為該領域國內甚至世界級的優秀學者／成功企業家／頂尖人士	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 值得 嚮往博士學位身分，或其帶來的社會地位與成就感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 普通 將博士學位視為個人求學的最高目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 不值得 想從事的工作，博士學歷是基本要求（如：大學教職或研究相關工作）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 非常不值得 認為具博士學位者較有職場競爭力，或對升遷及待遇有幫助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 沒有意見 從事的工作所需，或任職機構要求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 視為新的人生目標及體驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 非常不符合 受（碩士）指導教授鼓勵或推薦	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/> 不符合 受家庭影響，想滿足父母、家人或其他人的期望	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
第五部分 其他意見								
5.1 在您求職或就業過程中，博士學位曾為您帶來那些正、負面的影響？若對照您目前的晉升機會、薪資待遇與未來職涯發展等情況，您認為博士學位投資是否值得呢？								

5.2 現今許多博士在職場上有別於原所學領域，被賦予管理或其他權責，請問在您就業過程中，是否被賦予與修業領域不相關的工作，使您無法發揮您的專長並曾造成困擾？您會建議當前博士生在畢業前可再加強那些就業準備？或請您針對當前博士課程給予一些看法及建議？

問卷到此結束，謝謝您的填答！

附錄2 加權前後樣本代表性檢定—卡方檢定

變項			母體結構			加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外學校	性別	人數	%		人數	%	P 值	人數	%	P 值
89 學年	國內學校	男	1,148	2.0	119	2.4	0.0	0.0	96	2.0	1.0
		女	315	0.5	53	1.1	26		26	0.5	
	國外學校	男	258	0.4	28	0.6	21		13	0.3	
		女	158	0.3	26	0.5	98		20	0.6	
90 學年	國內學校	男	1,177	2.0	111	2.3	27		27	0.6	
		女	324	0.6	39	0.8	32		20	0.4	
	國外學校	男	388	0.7	33	0.7	34		113	2.3	
		女	244	0.4	27	0.6	22		33	0.7	
91 學年	國內學校	男	1,349	2.3	139	2.8	128		128	2.6	
		女	410	0.7	53	1.1	36		36	0.7	
	國外學校	男	404	0.7	27	0.6	21		22	0.5	
		女	268	0.5	35	0.7	137		137	2.8	
92 學年	國內學校	男	1,535	2.6	156	3.2	42		42	0.9	
		女	429	0.7	54	1.1	26		26	0.5	
	國外學校	男	317	0.5	42	0.9	21		21	0.4	
		女	250	0.4	30	0.6	27		21	0.4	
93 學年	國內學校	男	1,653	2.8	147	3.0	512		512	0.9	
		女	512	0.9	74	1.5	332		332	0.6	
	國外學校	男	322	0.6	28	0.6	256		256	0.4	
		女	256	0.4	36	0.7	1974		1974	3.4	
94 學年	國內學校	男	640	1.1	67	1.4	640		54	1.1	
		女	265	0.5	32	0.7	265		22	0.4	
	國外學校	男	214	0.4	21	0.4	214		18	0.4	
		女	2156	3.7	192	3.9	2156		180	3.7	
95 學年	國內學校	男	694	1.4	84	1.7	694		58	1.2	
		女	272	0.5	22	0.4	272		22	0.5	
	國外學校	男	185	0.3	40	0.8	185		15	0.3	
		女	2,294	3.9	195	4.0	2,294		191	3.9	
96 學年	國內學校	男	846	1.4	92	1.9	846		70	1.4	
		女	189	0.3	41	0.8	189		16	0.3	
	國外學校	男	166	0.3	34	0.7	166		14	0.3	
		女	2,632	4.5	227	4.6	2,632		220	4.5	
97 學年	國內學校	男	957	1.6	117	2.4	957		80	1.6	

學年	國內外學校	性別	變項		母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值	人數	%
98 學年	國外學校	男	2,749	4.7	218	4.5	0.0	18	0.4	1.0	14	0.3
		女	956	1.6	81	1.7	0.0	230	4.7	0.0	80	1.6
99 學年	國內學校	男	183	0.3	32	0.7	0.0	15	0.3	0.0	12	0.2
		女	141	0.2	25	0.5	0.0	234	4.8	0.0	87	1.8
100 學年	國外學校	男	189	0.3	19	0.4	0.0	91	1.9	0.0	15	0.3
		女	137	0.2	28	0.6	0.0	232	4.7	0.0	11	0.2
101 學年	國內學校	男	3,007	5.1	128	2.6	0.0	251	5.1	0.0	103	2.1
		女	1,234	2.1	100	2.0	0.0	13	0.3	0.0	9	0.2
102 學年	國外學校	男	160	0.3	25	0.5	0.0	240	4.9	0.0	99	2.0
		女	116	0.2	20	0.4	0.0	13	0.3	0.0	9	0.2
103 學年	國內學校	男	2,870	4.9	147	3.0	0.0	235	4.8	0.0	100	2.0
		女	1,178	2.0	96	2.0	0.0	10	0.2	0.0	7	0.2
104 學年	國外學校	男	156	0.3	18	0.4	0.0	207	4.2	0.0	96	2.0
		女	113	0.2	14	0.3	0.0	9	0.2	0.0	7	0.1
105 學年	國內學校	男	2,475	4.2	155	3.2	0.0	200	4.1	0.0	90	1.8
		女	1,148	2.0	104	2.1	0.0	8	0.2	0.0	6	0.1
合計		男	100	0.2	5	0.1	0.0	4,880	100.0	0.0		
		女	73	0.1	2	0.0	0.0					
			人數	%			人數	%		人數	%	P 值
			58,549	10.0			4,897	100.0		4,880	100.0	

表 2 加權前後樣本代表性檢定一卡方檢定（學年／博士學校性質）

變項		母體結構			加權前樣本			加權後樣本		
學年	博士學校性質	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值	
89 學年	國立一般大學	1,063	1.8	130	2.7	0.0	86	1.8	1.0	
	國立科技大學	48	0.1	7	0.1		5	0.1		
	師範／教育大學	161	0.3	8	0.2		13	0.3		
	國防大學及軍警院校	44	0.1	4	0.1		3	0.1		
	私立一般大學	191	0.3	22	0.4		15	0.3		
	私立科技大學	0	0.0	1	0.0		0	0.0		
	國外大學	416	0.7	54	1.1		34	0.7		
90 學年	國立一般大學	1,130	1.9	118	2.4	0.0	93	1.9	1.0	
	國立科技大學	54	0.1	8	0.2		4	0.1		
	師範／教育大學	131	0.2	9	0.2		10	0.2		
	國防大學及軍警院校	54	0.1	1	0.0		3	0.1		
	私立一般大學	186	0.3	14	0.3		15	0.3		
	私立科技大學	0	0.0	0	0.0		0	0.0		
	國外大學	632	1.1	60	1.2		52	1.1		
91 學年	國立一般大學	1,325	2.2	149	3.0	0.0	109	2.2	1.0	
	國立科技大學	66	0.1	7	0.1		5	0.1		
	師範／教育大學	145	0.2	7	0.1		11	0.2		
	國防大學及軍警院校	51	0.1	7	0.1		4	0.1		
	私立一般大學	219	0.4	22	0.4		18	0.4		
	私立科技大學	4	0.0	0	0.0		0	0.0		
	國外大學	672	1.1	62	1.3		55	1.1		
92 學年	國立一般大學	1,438	2.4	150	3.1	0.0	118	2.4	1.0	
	國立科技大學	102	0.2	13	0.3		8	0.2		
	師範／教育大學	165	0.3	18	0.4		13	0.3		
	國防大學及軍警院校	48	0.1	3	0.1		4	0.1		
	私立一般大學	249	0.4	26	0.5		20	0.4		
	私立科技大學	10	0.0	0	0.0		0	0.0		
	國外大學	567	0.9	72	1.5		47	1.0		
93 學年	國立一般大學	1,596	2.7	161	3.3	0.0	131	2.7	1.0	
	國立科技大學	90	0.2	10	0.2		7	0.2		
	師範／教育大學	178	0.3	15	0.3		15	0.3		
	國防大學及軍警院校	43	0.1	0	0.0		0	0.0		
	私立一般大學	294	0.5	34	0.7		24	0.5		
	私立科技大學	7	0.0	1	0.0		1	0.0		

學年	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
		人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
94 學年	國外大學	588	1.0	64	1.3	0.0	48	1.0	1.0
	國立一般大學	1,838	3.1	195	4.0		151	3.1	
	國立科技大學	153	0.3	17	0.3		13	0.3	
	師範／教育大學	246	0.4	12	0.2		20	0.4	
	國防大學及軍警院校	45	0.1	5	0.1		4	0.1	
	私立一般大學	360	0.6	36	0.7		30	0.6	
	私立科技大學	17	0.0	1	0.0		1	0.0	
95 學年	國外大學	479	0.8	53	1.1	0.0	39	0.8	1.0
	國立一般大學	1,989	3.3	193	3.9		164	3.4	
	國立科技大學	177	0.3	14	0.3		15	0.3	
	師範／教育大學	224	0.4	13	0.3		18	0.4	
	國防大學及軍警院校	65	0.1	3	0.1		5	0.1	
	私立一般大學	441	0.7	53	1.1		36	0.7	
	私立科技大學	19	0.0	0	0.0		0	0.0	
96 學年	國外大學	457	0.8	62	1.3	0.0	38	0.8	1.0
	國立一般大學	2,188	3.7	199	4.1		180	3.7	
	國立科技大學	198	0.3	23	0.5		16	0.3	
	師範／教育大學	259	0.4	18	0.4		21	0.4	
	國防大學及軍警院校	56	0.1	5	0.1		5	0.1	
	私立一般大學	476	0.8	42	0.9		39	0.8	
	私立科技大學	19	0.0	0	0.0		0	0.0	
97 學年	國外大學	355	0.6	75	1.5	0.0	29	0.6	1.0
	國立一般大學	2,527	4.2	236	4.8		208	4.3	
	國立科技大學	231	0.4	30	0.6		19	0.4	
	師範／教育大學	265	0.4	17	0.3		22	0.4	
	國防大學及軍警院校	60	0.1	7	0.1		5	0.1	
	私立一般大學	533	0.9	53	1.1		44	0.9	
	私立科技大學	33	0.1	1	0.0		3	0.1	
98 學年	國外大學	399	0.7	69	1.4	0.0	33	0.7	1.0
	國立一般大學	2,541	4.3	195	4.0		209	4.3	
	國立科技大學	277	0.5	21	0.4		23	0.5	
	師範／教育大學	292	0.5	25	0.5		24	0.5	
	國防大學及軍警院校	90	0.2	6	0.1		7	0.1	
	私立一般大學	577	1.0	52	1.1		47	1.0	
	私立科技大學	18	0.0	0	0.0		0	0.0	

變項		母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	博士學校性質	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
99 學年	國外大學	324	0.5	57	1.2		27	0.5	
	國立一般大學	2,621	4.4	186	3.8		215	4.4	
	國立科技大學	271	0.5	15	0.3		22	0.4	
	師範／教育大學	342	0.6	27	0.6		28	0.6	
	國防大學及軍警院校	89	0.1	3	0.1		7	0.1	
	私立一般大學	576	1.0	46	0.9		47	1.0	
	私立科技大學	36	0.1	2	0.0		2	0.1	
100 學年	國外大學	325	0.5	47	1.0		27	0.5	
	國立一般大學	2,576	4.3	165	3.4		211	4.3	
	國立科技大學	321	0.5	25	0.5		26	0.5	
	師範／教育大學	343	0.6	20	0.4		27	0.6	
	國防大學及軍警院校	111	0.2	6	0.1		9	0.2	
	私立一般大學	592	1.0	29	0.6		48	1.0	
	私立科技大學	29	0.0	1	0.0		1	0.0	
101 學年	國外大學	321	0.5	49	1.0		26	0.5	
	國立一般大學	2,807	4.7	143	2.9		231	4.7	
	國立科技大學	390	0.7	19	0.4		32	0.7	
	師範／教育大學	341	0.6	23	0.5		28	0.6	
	國防大學及軍警院校	87	0.1	2	0.0		7	0.1	
	私立一般大學	676	1.1	41	0.8		56	1.1	
	私立科技大學	27	0.0	0	0.0		0	0.0	
102 學年	國外大學	275	0.5	45	0.9		23	0.5	
	國立一般大學	2,669	4.5	169	3.5		220	4.5	
	國立科技大學	382	0.6	25	0.5		31	0.6	
	師範／教育大學	313	0.5	12	0.2		26	0.5	
	國防大學及軍警院校	76	0.1	3	0.1		6	0.1	
	私立一般大學	642	1.1	32	0.7		53	1.1	
	私立科技大學	42	0.1	2	0.0		3	0.1	
103 學年	國外大學	269	0.5	32	0.7		22	0.5	
	國立一般大學	2,619	4.4	191	3.9		215	4.4	
	國立科技大學	356	0.6	21	0.4		29	0.6	
	師範／教育大學	303	0.5	30	0.6		25	0.5	
	國防大學及軍警院校	85	0.1	9	0.2		7	0.1	
	私立一般大學	687	1.2	46	0.9		56	1.2	
	私立科技大學	35	0.1	4	0.1		3	0.1	

變項		母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	博士學校性質	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
104 學年	國外大學	217	0.4	24	0.5		18	0.4	
	國立一般大學	2,284	3.8	162	3.3		188	3.8	
	國立科技大學	297	0.5	18	0.4		24	0.5	
	師範／教育大學	317	0.5	22	0.4		26	0.5	
	國防大學及軍警院校	72	0.1	4	0.1		6	0.1	
	私立一般大學	684	1.1	52	1.1		56	1.2	
	私立科技大學	41	0.1	1	0.0		3	0.1	
105 學年	國外大學	199	0.3	6	0.1		16	0.3	
	國立一般大學	2,181	3.7	57	1.2		180	3.7	
	國立科技大學	307	0.5	2	0.0		25	0.5	
	師範／教育大學	302	0.5	6	0.1		25	0.5	
	國防大學及軍警院校	81	0.1	2	0.0		7	0.1	
	私立一般大學	656	1.1	19	0.4		54	1.1	
	私立科技大學	66	0.1	0	0.0		0	0.0	
合計		59,706	100.0	4,897	100.0		4,880	100.0	

表 3 加權前後樣本代表性檢定—卡方檢定（學年／國內外學校／博士求學領域）

變項		母體結構		加權前樣本			加權後樣本			
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
89 學年	國內 學校	教育	82	0.1	4	0.1	0.0	10	0.2	1.0
		藝術／設計	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		人文	149	0.3	12	0.2		13	0.3	
		社會及行為科學	117	0.2	7	0.1		10	0.2	
		傳播	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	88	0.2	13	0.3		6	0.1	
		法律	7	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	58	0.1	10	0.2		4	0.1	
		自然科學	115	0.2	16	0.3		10	0.2	
		數學及統計	25	0.0	2	0.0		2	0.0	
		電算機	19	0.0	4	0.1		2	0.0	
		工程	590	1.0	64	1.3		48	1.0	
		建築及都市規劃	9	0.0	3	0.1		1	0.0	
		農業科學	78	0.1	13	0.3		6	0.1	
		獸醫	5	0.0	1	0.0		0	0.0	

學年	國內外 學校	博士求學領域	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
90 學年	國外 學校	醫藥衛生	110	0.2	18	0.4		7	0.2	
		社會服務	5	0.0	1	0.0		0	0.0	
		民生	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	4	0.0	1	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	2	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	1	0.0		0	0.0	
		教育	47	0.1	7	0.1		3	0.1	
		藝術／設計	24	0.0	3	0.1		2	0.0	
		人文	68	0.1	6	0.1		6	0.0	
		社會及行為科學	41	0.1	2	0.0		4	0.1	
		傳播	6	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	25	0.0	5	0.1		2	0.0	
		法律	11	0.0	1	0.0		1	0.0	
		生命科學	21	0.0	6	0.1		2	0.0	
		自然科學	20	0.0	3	0.1		2	0.0	
		數學及統計	7	0.0	1	0.0		1	0.0	
		電算機	7	0.0	2	0.0		1	0.0	
		工程	51	0.1	6	0.1		5	0.1	
		建築及都市規劃	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	13	0.0	2	0.0		1	0.0	
		獸醫	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	45	0.1	7	0.1		4	0.1	
		社會服務	7	0.0	1	0.0		0	0.0	
		民生	8	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.1		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
90 學年	國內 學校	教育	93	0.2	14	0.3		12	0.2	
		藝術／設計	0	0.0	1	0.0		0	0.0	
		人文	123	0.2	12	0.2		11	0.2	
		社會及行為科學	78	0.1	8	0.2		7	0.1	
		傳播	7	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	95	0.2	17	0.3		7	0.1	
		法律	11	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	58	0.1	5	0.1		4	0.1	

學年	國內外 學校	博士求學領域	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
91	國內 學校	自然科學	126	0.2	8	0.2		10	0.2	
		數學及統計	22	0.0	4	0.1		2	0.0	
		電算機	18	0.0	1	0.0		1	0.0	
		工程	610	1.0	49	1.0		49	1.0	
		建築及都市規劃	22	0.0	1	0.0		2	0.0	
		農業科學	88	0.2	15	0.3		7	0.1	
		獸醫	4	0.0	1	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	136	0.2	13	0.3		14	0.3	
		社會服務	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		民生	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	7	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	71	0.1	10	0.2		6	0.1	
		藝術／設計	36	0.1	0	0.0		0	0.0	
		人文	103	0.2	9	0.2		9	0.2	
		社會及行為科學	62	0.1	7	0.1		6	0.1	
		傳播	10	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	38	0.1	2	0.0		4	0.1	
		法律	17	0.0	1	0.0		1	0.0	
		生命科學	32	0.1	2	0.0		3	0.1	
		自然科學	31	0.1	1	0.0		2	0.0	
		數學及統計	11	0.0	2	0.0		1	0.0	
		電算機	11	0.0	4	0.1		1	0.0	
		工程	78	0.1	10	0.2		8	0.2	
		建築及都市規劃	14	0.0	1	0.0		2	0.0	
		農業科學	20	0.0	1	0.0		1	0.0	
		獸醫	5	0.0	1	0.0		1	0.0	
		醫藥衛生	68	0.1	7	0.1		5	0.1	
		社會服務	11	0.0	1	0.0		1	0.0	
		民生	12	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
	91	國內	教育	99	0.2	7	0.1		11	0.2

學年	國內外 學校	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%
學年	學校	藝術／設計	0	0.0	0	0.0			0	0.0
		人文	157	0.3	30	0.6			14	0.3
		社會及行為科學	89	0.2	10	0.2			7	0.1
		傳播	8	0.0	1	0.0			1	0.0
		商業及管理	123	0.2	11	0.2			10	0.2
		法律	12	0.0	1	0.0			1	0.0
		生命科學	72	0.1	13	0.3			6	0.1
		自然科學	139	0.2	18	0.4			12	0.2
		數學及統計	34	0.1	9	0.2			3	0.1
		電算機	31	0.1	5	0.1			3	0.1
		工程	744	1.3	60	1.2			60	1.2
		建築及都市規劃	15	0.0	2	0.0			1	0.0
		農業科學	86	0.1	10	0.2			7	0.1
		獸醫	5	0.0	0	0.0			0	0.0
		醫藥衛生	125	0.2	11	0.2			12	0.2
		社會服務	6	0.0	1	0.0			1	0.0
		民生	0	0.0	2	0.0			0	0.0
		運輸服務	14	0.0	0	0.0			0	0.0
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0			0	0.0
		其他	0	0.0	1	0.0			0	0.0
學年	國外 學校	教育	75	0.1	6	0.1			8	0.2
		藝術／設計	38	0.1	5	0.1			3	0.1
		人文	110	0.2	13	0.3			9	0.2
		社會及行為科學	66	0.1	9	0.2			6	0.1
		傳播	10	0.0	2	0.0			1	0.0
		商業及管理	40	0.1	5	0.1			3	0.1
		法律	18	0.0	2	0.0			2	0.0
		生命科學	34	0.1	1	0.0			4	0.1
		自然科學	33	0.1	0	0.0			0	0.0
		數學及統計	11	0.0	0	0.0			0	0.0
		電算機	11	0.0	2	0.0			1	0.0
		工程	83	0.1	5	0.1			9	0.2
		建築及都市規劃	14	0.0	0	0.0			0	0.0
		農業科學	21	0.0	3	0.1			2	0.0
		獸醫	6	0.0	0	0.0			0	0.0

學年	國內外 學校	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%
學年	國內 學校	醫藥衛生	72	0.1		4	0.1		6	0.1
		社會服務	11	0.0		3	0.1		1	0.0
		民生	13	0.0		2	0.0		1	0.0
		運輸服務	0	0.0		0	0.0		0	0.0
		軍警國防安全	1	0.0		0	0.0		0	0.0
		其他	4	0.0		0	0.0		0	0.0
		教育	116	0.2		16	0.3		10	0.2
		藝術／設計	3	0.0		1	0.0		0	0.0
		人文	138	0.2		15	0.2		11	0.2
		社會及行為科學	128	0.2		8	0.2		11	0.2
		傳播	2	0.0		1	0.0		0	0.0
		商業及管理	161	0.3		22	0.4		13	0.3
		法律	6	0.0		0	0.0		0	0.0
		生命科學	94	0.2		11	0.2		9	0.2
		自然科學	134	0.2		13	0.3		12	0.2
		數學及統計	33	0.1		1	0.0		3	0.1
		電算機	24	0.0		10	0.2		2	0.0
		工程	825	1.4		74	1.5		69	1.4
		建築及都市規劃	11	0.0		1	0.0		1	0.0
		農業科學	101	0.2		16	0.3		9	0.2
		獸醫	9	0.0		2	0.0		1	0.0
		醫藥衛生	158	0.3		18	0.4		14	0.3
		社會服務	4	0.0		0	0.0		0	0.0
		民生	0	0.0		1	0.0		0	0.0
		運輸服務	17	0.0		0	0.0		0	0.0
		軍警國防安全	0	0.0		0	0.0		0	0.0
		其他	0	0.0		0	0.0		0	0.0
92 學年	國外 學校	教育	64	0.1		8	0.2		5	0.1
		藝術／設計	32	0.1		6	0.1		3	0.1
		人文	93	0.2		9	0.2		8	0.2
		社會及行為科學	55	0.1		8	0.2		5	0.1
		傳播	9	0.0		1	0.0		1	0.0
		商業及管理	34	0.1		2	0.0		3	0.1
		法律	16	0.0		1	0.0		1	0.0
		生命科學	28	0.0		1	0.0		2	0.0

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
93 學年	國內 學校	自然科學	28	0.0	4	0.1		2	0.0	
		數學及統計	9	0.0	1	0.0		1	0.0	
		電算機	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		工程	70	0.1	14	0.3		6	0.1	
		建築及都市規劃	12	0.0	1	0.0		1	0.0	
		農業科學	18	0.0	1	0.0		2	0.0	
		獸醫	5	0.0	2	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	61	0.1	11	0.2		5	0.1	
		社會服務	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		民生	11	0.0	1	0.0		1	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		教育	133	0.2	16	0.3		14	0.3	
		藝術／設計	13	0.0	0	0.0		0	0.0	
		人文	159	0.3	24	0.5		12	0.2	
		社會及行為科學	117	0.2	13	0.3		11	0.2	
94 學年	國外	傳播	7	0.0	2	0.0		0	0.0	
		商業及管理	193	0.3	15	0.3		15	0.3	
		法律	21	0.0	3	0.1		2	0.0	
		生命科學	98	0.2	18	0.4		8	0.2	
		自然科學	188	0.3	15	0.3		15	0.3	
		數學及統計	36	0.1	5	0.1		3	0.1	
		電算機	38	0.1	6	0.1		3	0.1	
		工程	862	1.5	64	1.3		72	1.5	
		建築及都市規劃	18	0.0	2	0.0		1	0.0	
		農業科學	75	0.1	19	0.4		6	0.1	
		獸醫	4	0.0	1	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	179	0.3	17	0.3		12	0.3	
		社會服務	9	0.0	1	0.0		1	0.0	
		民生	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	14	0.0	1	0.0		1	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	66	0.1	15	0.3		7	0.1	

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
94 學年	國內 學校	藝術／設計	34	0.1	5	0.1		3	0.1	
		人文	96	0.2	5	0.1		6	0.1	
		社會及行為科學	58	0.1	8	0.2		6	0.1	
		傳播	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	35	0.1	3	0.1		3	0.1	
		法律	16	0.0	2	0.0		2	0.0	
		生命科學	29	0.1	1	0.0		2	0.0	
		自然科學	29	0.0	5	0.1		3	0.1	
		數學及統計	10	0.0	0	0.0		0	0.0	
		電算機	10	0.0	0	0.0		0	0.0	
		工程	72	0.1	5	0.1		9	0.2	
		建築及都市規劃	13	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	18	0.0	4	0.1		1	0.0	
		獸醫	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	63	0.1	8	0.2		5	0.1	
		社會服務	10	0.0	2	0.0		1	0.0	
		民生	11	0.0	0	0.0		0	0.0	
94 學年	國外	運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	176	0.3	18	0.4		22	0.5	
		藝術／設計	9	0.0	1	0.0		1	0.0	
		人文	214	0.4	25	0.5		19	0.4	
		社會及行為科學	128	0.2	10	0.2		10	0.2	
		傳播	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	245	0.4	33	0.7		20	0.4	
		法律	13	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	129	0.2	15	0.3		10	0.2	
		自然科學	219	0.4	20	0.4		18	0.4	
		數學及統計	34	0.1	4	0.1		3	0.1	
		電算機	46	0.1	11	0.2		4	0.1	
		工程	1,084	1.9	84	1.7		85	1.7	
		建築及都市規劃	18	0.0	3	0.1		1	0.0	
		農業科學	74	0.1	10	0.2		6	0.1	
		獸醫	6	0.0	2	0.0		0	0.0	

學年	國內外 學校	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%
95 學年	國外 學校	醫藥衛生	194	0.3	23	0.5			16	0.3
		社會服務	8	0.0	2	0.0			1	0.0
		民生	0	0.0	1	0.0			0	0.0
		運輸服務	14	0.0	3	0.1			1	0.0
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0			0	0.0
		其他	0	0.0	1	0.0			0	0.0
		教育	54	0.1	5	0.1			5	0.1
		藝術／設計	27	0.0	4	0.1			3	0.1
		人文	78	0.1	10	0.2			8	0.2
		社會及行為科學	47	0.1	6	0.1			4	0.1
		傳播	7	0.0	0	0.0			0	0.0
		商業及管理	29	0.0	1	0.0			2	0.0
		法律	13	0.0	1	0.0			1	0.0
		生命科學	24	0.0	4	0.1			2	0.0
		自然科學	23	0.0	2	0.0			2	0.0
		數學及統計	8	0.0	0	0.0			0	0.0
		電算機	8	0.0	0	0.0			0	0.0
		工程	59	0.1	7	0.1			5	0.1
		建築及都市規劃	10	0.0	3	0.1			1	0.0
		農業科學	15	0.0	1	0.0			1	0.0
		獸醫	4	0.0	2	0.0			0	0.0
		醫藥衛生	51	0.1	5	0.1			5	0.1
		社會服務	8	0.0	0	0.0			0	0.0
		民生	9	0.0	2	0.0			1	0.0
		運輸服務	0	0.0	0	0.0			0	0.0
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0			0	0.0
		其他	3	0.0	0	0.0			0	0.0
95 學年	國內 學校	教育	191	0.3	23	0.5			20	0.4
		藝術／設計	11	0.0	3	0.1			1	0.0
		人文	162	0.3	23	0.5			14	0.3
		社會及行為科學	157	0.3	14	0.3			13	0.3
		傳播	6	0.0	0	0.0			0	0.0
		商業及管理	256	0.4	25	0.5			21	0.4
		法律	15	0.0	2	0.0			1	0.0
		生命科學	140	0.2	20	0.4			12	0.2

學年	國內外 學校	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%
96	國內 學校	自然科學	231	0.4	14	0.3			19	0.4
		數學及統計	42	0.1	1	0.0			4	0.1
		電算機	45	0.1	12	0.2			4	0.1
		工程	1,219	2.1	92	1.9			102	2.1
		建築及都市規劃	23	0.0	5	0.1			2	0.0
		農業科學	72	0.1	15	0.3			6	0.1
		獸醫	10	0.0	1	0.0			1	0.0
		醫藥衛生	248	0.4	21	0.4			18	0.4
		社會服務	8	0.0	2	0.0			1	0.0
		民生	1	0.0	0	0.0			0	0.0
		運輸服務	13	0.0	1	0.0			1	0.0
		軍警國防安全	0	0.0	1	0.0			0	0.0
		其他	0	0.0	1	0.0			0	0.0
		教育	51	0.1	12	0.2			4	0.1
		藝術／設計	26	0.0	2	0.0			1	0.1
		人文	75	0.1	5	0.1			7	0.1
		社會及行為科學	45	0.1	6	0.1			5	0.1
		傳播	7	0.0	1	0.0			0	0.0
		商業及管理	27	0.0	6	0.1			3	0.1
		法律	13	0.0	1	0.0			1	0.0
		生命科學	23	0.0	4	0.1			2	0.0
		自然科學	22	0.0	4	0.1			2	0.0
		數學及統計	8	0.0	0	0.0			0	0.0
		電算機	8	0.0	0	0.0			0	0.0
		工程	56	0.1	6	0.1			7	0.1
		建築及都市規劃	10	0.0	2	0.0			1	0.0
		農業科學	14	0.0	0	0.0			0	0.0
		獸醫	4	0.0	0	0.0			0	0.0
		醫藥衛生	49	0.1	10	0.2			4	0.1
		社會服務	8	0.0	1	0.0			0	0.0
		民生	9	0.0	2	0.0			1	0.0
		運輸服務	0	0.0	0	0.0			0	0.0
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0			0	0.0
		其他	3	0.0	0	0.0			0	0.0
		96	國內	教育	210	0.4	16	0.3		20

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
學年	學校	藝術／設計	22	0.0	2	0.0		2	0.0	
		人文	199	0.3	24	0.5		17	0.3	
		社會及行為科學	165	0.3	21	0.4		14	0.3	
		傳播	9	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	348	0.6	37	0.8		28	0.6	
		法律	22	0.0	1	0.0		2	0.0	
		生命科學	159	0.3	21	0.4		14	0.3	
		自然科學	254	0.4	25	0.5		23	0.5	
		數學及統計	56	0.1	4	0.1		5	0.1	
		電算機	52	0.1	7	0.1		4	0.1	
		工程	1,242	2.1	74	1.5		100	2.0	
		建築及都市規劃	24	0.0	2	0.0		2	0.0	
		農業科學	77	0.1	9	0.2		6	0.1	
		獸醫	12	0.0	3	0.1		1	0.0	
		醫藥衛生	266	0.5	33	0.7		23	0.5	
		社會服務	6	0.0	3	0.1		1	0.0	
		民生	2	0.0	2	0.0		0	0.0	
		運輸服務	15	0.0	2	0.0		1	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
	國外 學校	教育	40	0.1	7	0.1		3	0.1	
		藝術／設計	20	0.0	3	0.1		2	0.0	
		人文	58	0.1	11	0.2		5	0.1	
		社會及行為科學	35	0.1	6	0.1		3	0.1	
		傳播	6	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	21	0.0	11	0.2		2	0.0	
		法律	10	0.0	1	0.0		1	0.0	
		生命科學	18	0.0	7	0.1		2	0.0	
		自然科學	17	0.0	1	0.0		2	0.0	
		數學及統計	6	0.0	2	0.0		1	0.0	
		電算機	6	0.0	2	0.0		1	0.0	
		工程	44	0.1	10	0.2		4	0.1	
		建築及都市規劃	8	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	11	0.0	4	0.1		1	0.0	
		獸醫	3	0.0	0	0.0		0	0.0	

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
97 學年	國內 學校	醫藥衛生	38	0.1	8	0.2		3	0.1	
		社會服務	6	0.0	0	0.0		0	0.0	
		民生	7	0.0	1	0.0		1	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	224	0.4	23	0.5		25	0.5	
		藝術／設計	29	0.0	2	0.0		2	0.0	
		人文	240	0.4	33	0.7		22	0.5	
		社會及行為科學	172	0.3	16	0.3		14	0.3	
		傳播	10	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	387	0.7	57	1.2		31	0.6	
		法律	21	0.0	2	0.0		2	0.0	
		生命科學	185	0.3	23	0.5		15	0.3	
		自然科學	284	0.5	29	0.6		24	0.5	
		數學及統計	53	0.1	7	0.1		4	0.1	
		電算機	62	0.1	14	0.3		5	0.1	
		工程	1,435	2.5	85	1.7		115	2.4	
		建築及都市規劃	25	0.0	3	0.1		2	0.0	
		農業科學	104	0.2	13	0.3		8	0.2	
		獸醫	17	0.0	4	0.1		1	0.0	
		醫藥衛生	307	0.5	28	0.6		25	0.5	
		社會服務	9	0.0	1	0.0		1	0.0	
		民生	5	0.0	2	0.0		1	0.0	
		運輸服務	19	0.0	1	0.0		2	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	1	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
	國外 學校	教育	45	0.1	7	0.1		4	0.1	
		藝術／設計	23	0.0	3	0.1		2	0.0	
		人文	65	0.1	14	0.3		5	0.1	
		社會及行為科學	39	0.1	5	0.1		4	0.1	
		傳播	6	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	24	0.0	6	0.1		2	0.0	
		法律	11	0.0	4	0.1		1	0.0	
		生命科學	20	0.0	5	0.1		2	0.0	

變項		母體結構		加權前樣本			加權後樣本			
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
98 學年	國內 學校	自然科學	20	0.0	3	0.1		2	0.0	
		數學及統計	7	0.0	0	0.0		0	0.0	
		電算機	7	0.0	2	0.0		1	0.0	
		工程	49	0.1	9	0.2		5	0.1	
		建築及都市規劃	9	0.0	3	0.1		1	0.0	
		農業科學	12	0.0	1	0.0		1	0.0	
		獸醫	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	43	0.1	3	0.1		3	0.1	
		社會服務	7	0.0	2	0.0		1	0.0	
		民生	8	0.0	2	0.0		1	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	223	0.4	23	0.5		20	0.4	
		藝術／設計	34	0.1	4	0.1		3	0.1	
		人文	237	0.4	28	0.6		21	0.4	
		社會及行為科學	165	0.3	9	0.2		14	0.3	
		傳播	9	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	314	0.5	33	0.7		27	0.6	
		法律	14	0.0	1	0.0		1	0.0	
		生命科學	201	0.3	18	0.4		17	0.4	
		自然科學	306	0.5	25	0.5		26	0.5	
		數學及統計	60	0.1	5	0.1		5	0.1	
		電算機	74	0.1	16	0.3		6	0.1	
		工程	1,608	2.7	89	1.8		129	2.7	
		建築及都市規劃	20	0.0	1	0.0		2	0.0	
		農業科學	95	0.2	11	0.2		8	0.2	
		獸醫	13	0.0	1	0.0		1	0.0	
		醫藥衛生	309	0.5	28	0.6		27	0.5	
		社會服務	8	0.0	2	0.0		1	0.0	
		民生	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		運輸服務	11	0.0	1	0.0		1	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	1	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	1	0.0		0	0.0	
	國外	教育	36	0.1	5	0.1		3	0.1	

變項		母體結構		加權前樣本			加權後樣本			
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
99 學年	國內 學校	藝術／設計	19	0.0	1	0.0		1	0.0	
		人文	53	0.1	6	0.1		4	0.1	
		社會及行為科學	32	0.1	7	0.1		3	0.1	
		傳播	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	19	0.0	1	0.0		2	0.0	
		法律	9	0.0	2	0.0		1	0.0	
		生命科學	16	0.0	1	0.0		1	0.0	
		自然科學	16	0.0	5	0.1		2	0.0	
		數學及統計	5	0.0	3	0.1		1	0.0	
		電算機	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		工程	40	0.1	8	0.2		4	0.1	
		建築及都市規劃	7	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	10	0.0	4	0.1		1	0.0	
		獸醫	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	35	0.1	7	0.1		3	0.1	
		社會服務	5	0.0	2	0.0		0	0.0	
		民生	6	0.0	2	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	3	0.1		0	0.0	
		教育	262	0.4	24	0.5		21	0.4	
		藝術／設計	54	0.1	3	0.1		5	0.1	
		人文	235	0.4	29	0.6		19	0.4	
		社會及行為科學	148	0.3	18	0.4		12	0.2	
		傳播	11	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	324	0.6	34	0.7		26	0.5	
		法律	16	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	250	0.4	15	0.3		19	0.4	
		自然科學	270	0.5	15	0.3		22	0.5	
		數學及統計	48	0.1	4	0.1		4	0.1	
		電算機	76	0.1	14	0.3		8	0.2	
		工程	1,601	2.7	60	1.2		142	2.9	
		建築及都市規劃	27	0.0	2	0.0		3	0.1	
		農業科學	79	0.1	12	0.2		7	0.1	
		獸醫	14	0.0	3	0.1		1	0.0	

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
100 學年	國外 學校	醫藥衛生	399	0.7	42	0.9		30	0.6	
		社會服務	7	0.0	1	0.0		0	0.0	
		民生	4	0.0	1	0.0		0	0.0	
		運輸服務	17	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		教育	36	0.1	3	0.1		3	0.1	
		藝術／設計	19	0.0	4	0.1		1	0.0	
		人文	53	0.1	16	0.3		4	0.1	
		社會及行為科學	32	0.1	3	0.1		3	0.1	
		傳播	5	0.0	1	0.0		0	0.0	
		商業及管理	19	0.0	1	0.0		2	0.0	
		法律	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	16	0.0	1	0.0		2	0.0	
		自然科學	16	0.0	3	0.1		2	0.0	
		數學及統計	5	0.0	1	0.0		1	0.0	
		電算機	5	0.0	1	0.0		1	0.0	
		工程	40	0.1	1	0.0		4	0.1	
		建築及都市規劃	7	0.0	4	0.1		1	0.0	
		農業科學	10	0.0	0	0.0		0	0.0	
		獸醫	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	35	0.1	6	0.1		3	0.1	
		社會服務	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		民生	6	0.0	1	0.0		1	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	1	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
	國內 學校	教育	285	0.5	21	0.4		26	0.5	
		藝術／設計	47	0.1	7	0.1		3	0.1	
		人文	229	0.4	24	0.5		19	0.4	
		社會及行為科學	171	0.3	15	0.3		14	0.3	
		傳播	14	0.0	1	0.0		1	0.0	
		商業及管理	337	0.6	29	0.6		24	0.5	
		法律	21	0.0	1	0.0		3	0.1	
		生命科學	245	0.4	17	0.3		19	0.4	

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外 學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
101 學年	國內 學校	自然科學	292	0.5	12	0.2		24	0.5	
		數學及統計	59	0.1	2	0.0		6	0.1	
		電算機	74	0.1	9	0.2		7	0.2	
		工程	1,543	2.6	60	1.2		134	2.8	
		建築及都市規劃	21	0.0	2	0.0		2	0.1	
		農業科學	94	0.2	6	0.1		8	0.2	
		獸醫	26	0.0	1	0.0		1	0.0	
		醫藥衛生	364	0.6	32	0.7		28	0.6	
		社會服務	14	0.0	4	0.1		1	0.0	
		民生	10	0.0	1	0.0		1	0.0	
		運輸服務	12	0.0	2	0.0		1	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	36	0.1	3	0.1		3	0.1	
		藝術／設計	18	0.0	7	0.1		1	0.0	
		人文	52	0.1	10	0.2		4	0.1	
		社會及行為科學	31	0.1	5	0.1		2	0.0	
		傳播	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	19	0.0	1	0.0		1	0.0	
		法律	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	16	0.0	3	0.1		2	0.0	
		自然科學	16	0.0	2	0.0		2	0.0	
		數學及統計	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		電算機	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		工程	39	0.1	7	0.1		6	0.1	
		建築及都市規劃	7	0.0	2	0.0		0	0.0	
		農業科學	10	0.0	4	0.1		1	0.0	
		獸醫	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	34	0.1	4	0.1		4	0.1	
		社會服務	5	0.0	1	0.0		0	0.0	
		民生	6	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
	101	國內	教育	328	0.6	22	0.4		25	0.5

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
學年	學校	藝術／設計	71	0.1	10	0.2		5	0.1	
		人文	271	0.5	19	0.4		22	0.4	
		社會及行為科學	180	0.3	14	0.3		16	0.3	
		傳播	9	0.0	2	0.0		1	0.0	
		商業及管理	332	0.6	20	0.4		29	0.6	
		法律	30	0.1	2	0.0		2	0.0	
		生命科學	289	0.5	12	0.2		23	0.5	
		自然科學	343	0.6	16	0.3		28	0.6	
		數學及統計	52	0.1	4	0.1		5	0.1	
		電算機	79	0.1	9	0.2		7	0.1	
		工程	1,637	2.8	43	0.9		142	2.9	
		建築及都市規劃	29	0.0	2	0.0		2	0.0	
		農業科學	98	0.2	5	0.1		7	0.2	
		獸醫	18	0.0	3	0.1		1	0.0	
		醫藥衛生	438	0.7	38	0.8		37	0.8	
		社會服務	12	0.0	4	0.1		1	0.0	
		民生	7	0.0	1	0.0		0	0.0	
		運輸服務	17	0.0	0	0.0		1	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	2	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
	國外 學校	教育	31	0.1	4	0.1		3	0.1	
		藝術／設計	16	0.0	2	0.0		1	0.0	
		人文	45	0.1	11	0.2		4	0.1	
		社會及行為科學	27	0.0	4	0.1		2	0.0	
		傳播	4	0.0	3	0.1		0	0.0	
		商業及管理	16	0.0	2	0.0		1	0.0	
		法律	8	0.0	2	0.0		1	0.0	
		生命科學	14	0.0	1	0.0		1	0.0	
		自然科學	13	0.0	1	0.0		1	0.0	
		數學及統計	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		電算機	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		工程	34	0.1	4	0.1		3	0.1	
		建築及都市規劃	6	0.0	2	0.0		1	0.0	
		農業科學	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		獸醫	2	0.0	0	0.0		0	0.0	

變項			母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
學年	國內外學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
102 學年	國內 學校	醫藥衛生	30	0.1	5	0.1		3	0.1	
		社會服務	5	0.0	1	0.0		0	0.0	
		民生	5	0.0	3	0.1		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	295	0.5	21	0.4		28	0.6	
		藝術／設計	75	0.1	8	0.2		7	0.1	
		人文	280	0.5	32	0.7		25	0.5	
		社會及行為科學	196	0.3	14	0.3		15	0.3	
		傳播	8	0.0	4	0.1		1	0.0	
		商業及管理	349	0.6	22	0.4		27	0.6	
		法律	19	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	253	0.4	14	0.3		19	0.4	
		自然科學	314	0.5	13	0.3		28	0.6	
	國外 學校	數學及統計	52	0.1	5	0.1		4	0.1	
		電算機	57	0.1	14	0.3		5	0.1	
		工程	1,516	2.6	42	0.9		124	2.5	
		建築及都市規劃	24	0.0	4	0.1		2	0.0	
		農業科學	99	0.2	7	0.1		8	0.2	
		獸醫	18	0.0	1	0.0		1	0.0	
		醫藥衛生	465	0.8	41	0.8		42	0.9	
		社會服務	8	0.0	1	0.0		1	0.0	
		民生	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	14	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
	國外 學校	教育	30	0.1	1	0.0		2	0.0	
		藝術／設計	15	0.0	3	0.1		1	0.0	
		人文	44	0.1	5	0.1		4	0.1	
		社會及行為科學	26	0.0	3	0.1		2	0.0	
		傳播	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	16	0.0	1	0.0		1	0.0	
		法律	7	0.0	3	0.1		1	0.0	
		生命科學	13	0.0	3	0.1		1	0.0	

變項		母體結構		加權前樣本		加權後樣本				
學年	國內外學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%	P 值
103 學年	國內 學校	自然科學	13	0.0	6	0.1		1	0.0	
		數學及統計	4	0.0	1	0.0		0	0.0	
		電算機	4	0.0	1	0.0		0	0.0	
		工程	33	0.1	1	0.0		4	0.1	
		建築及都市規劃	6	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	8	0.0	0	0.0		0	0.0	
		獸醫	2	0.0	1	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	29	0.0	3	0.1		3	0.1	
		社會服務	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
		民生	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	312	0.5	35	0.7		26	0.5	
		藝術／設計	59	0.1	9	0.2		5	0.1	
104 學年	國內 學校	人文	269	0.5	30	0.6		23	0.5	
		社會及行為科學	207	0.4	18	0.4		18	0.4	
		傳播	13	0.0	3	0.1		1	0.0	
		商業及管理	338	0.6	33	0.7		28	0.6	
		法律	19	0.0	1	0.0		2	0.0	
		生命科學	278	0.5	13	0.3		20	0.4	
		自然科學	284	0.5	23	0.5		25	0.5	
		數學及統計	35	0.1	2	0.0		3	0.1	
		電算機	59	0.1	10	0.2		5	0.1	
		工程	1,461	2.5	55	1.1		126	2.6	
		建築及都市規劃	23	0.0	7	0.1		2	0.0	
		農業科學	106	0.2	13	0.3		9	0.2	
		獸醫	15	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	478	0.8	39	0.8		40	0.8	
		社會服務	7	0.0	3	0.1		1	0.0	
		民生	14	0.0	6	0.1		1	0.0	
		運輸服務	18	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		其他	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
	國外	教育	24	0.0	0	0.0		0	0.0	

變項		母體結構		加權前樣本		加權後樣本	
學年	國內外學校	博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值
103 學年	學校	藝術／設計	12	0.0	0	0.0	
		人文	35	0.1	6	0.1	
		社會及行為科學	21	0.0	3	0.1	
		傳播	3	0.0	2	0.0	
		商業及管理	13	0.0	1	0.0	
		法律	6	0.0	1	0.0	
		生命科學	11	0.0	1	0.0	
		自然科學	11	0.0	3	0.1	
		數學及統計	4	0.0	1	0.0	
		電算機	4	0.0	0	0.0	
		工程	27	0.0	4	0.1	
		建築及都市規劃	5	0.0	0	0.0	
		農業科學	7	0.0	0	0.0	
		獸醫	2	0.0	0	0.0	
		醫藥衛生	23	0.0	2	0.0	
104 學年	國內 學校	社會服務	4	0.0	0	0.0	
		民生	4	0.0	0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0	
		其他	1	0.0	0	0.0	
		教育	285	0.5	21	0.4	
		藝術／設計	92	0.2	13	0.3	
		人文	225	0.4	27	0.6	
		社會及行為科學	188	0.3	14	0.3	
		傳播	15	0.0	1	0.0	
		商業及管理	319	0.5	24	0.5	
		法律	19	0.0	4	0.1	
		生命科學	274	0.5	17	0.3	
		自然科學	255	0.4	21	0.4	
		數學及統計	27	0.0	3	0.1	
		電算機	51	0.1	12	0.2	
		工程	1,244	2.1	43	0.9	
		建築及都市規劃	20	0.0	0	0.0	
		農業科學	89	0.2	8	0.2	
		獸醫	12	0.0	1	0.0	

學年	國內外 學校	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%
105 學年	國外 學校	醫藥衛生	473	0.8	42	0.9		37	0.8	
		社會服務	11	0.0	2	0.0		1	0.0	
		民生	6	0.0	2	0.0		0	0.0	
		運輸服務	8	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	1	0.0	1	0.0		0	0.0	
		教育	22	0.0	0	0.0		0	0.0	
		藝術／設計	11	0.0	0	0.0		0	0.0	
		人文	33	0.1	0	0.0		0	0.0	
		社會及行為科學	19	0.0	0	0.0		0	0.0	
		傳播	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	12	0.0	1	0.0		3	0.1	
		法律	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		生命科學	10	0.0	1	0.0		3	0.1	
		自然科學	10	0.0	1	0.0		3	0.1	
		數學及統計	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		電算機	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		工程	24	0.0	1	0.0		6	0.1	
		建築及都市規劃	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	6	0.0	1	0.0		2	0.0	
		獸醫	2	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	21	0.0	0	0.0		0	0.0	
		社會服務	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		民生	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	1	0.0	1	0.0		0	0.0	
105 學年	國內 學校	教育	278	0.5	3	0.1		17	0.4	
		藝術／設計	290	0.5	1	0.0		21	0.4	
		人文	94	0.2	8	0.2		8	0.2	
		社會及行為科學	132	0.2	1	0.0		10	0.2	
		傳播	10	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	304	0.5	5	0.1		37	0.8	
		法律	13	0.0	0	0.0		1	0.0	
		生命科學	277	0.5	3	0.1		20	0.4	

學年	國內外 學校	變項	母體結構		加權前樣本			加權後樣本		
			博士求學領域	人數	%	人數	%	P 值	人數	%
國外 學校	國外 學校	自然科學	287	0.5	2	0.0		23	0.5	
		數學及統計	26	0.0	3	0.1		2	0.0	
		電算機	151	0.3	4	0.1		11	0.2	
		工程	1,006	1.7	12	0.2		87	1.8	
		建築及都市規劃	103	0.2	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	55	0.1	1	0.0		4	0.1	
		獸醫	13	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	413	0.7	25	0.5		45	0.9	
		社會服務	14	0.0	1	0.0		1	0.0	
		民生	20	0.0	1	0.0		1	0.0	
		運輸服務	13	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	13	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		教育	19	0.0	4	0.1		0	0.0	
		藝術／設計	10	0.0	0	0.0		0	0.0	
		人文	28	0.0	2	0.0		5	0.1	
		社會及行為科學	17	0.0	1	0.0		0	0.0	
		傳播	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		商業及管理	10	0.0	2	0.0		3	0.1	
		法律	5	0.0	2	0.0		1	0.0	
		生命科學	9	0.0	0	0.0		0	0.0	
		自然科學	8	0.0	3	0.1		0	0.0	
		數學及統計	3	0.0	1	0.0		1	0.0	
		電算機	3	0.0	1	0.0		0	0.0	
		工程	21	0.0	6	0.1		5	0.1	
		建築及都市規劃	4	0.0	0	0.0		0	0.0	
		農業科學	5	0.0	0	0.0		0	0.0	
		獸醫	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
		醫藥衛生	19	0.0	4	0.1		0	0.0	
		社會服務	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		民生	3	0.0	0	0.0		0	0.0	
		運輸服務	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		軍警國防安全	0	0.0	0	0.0		0	0.0	
		其他	1	0.0	0	0.0		0	0.0	
合計				58,549	100.0	4,897	100.0		4,880	100.0

附錄3 質性分析主題概念編碼表

	主題概念	主題編碼
博士學位效益衡量原因	就業機會與出路	1-1
	薪資待遇與升遷發展	1-2
	專業認同以及對博士的看法與期待	1-3
	學位觀感與社會地位	1-4
	經濟壓力	1-5
	婚姻家庭	1-6
	個人能力、歷練與收獲	1-7
	學位本身差異	1-8
	其他	1-9
職場工作現象	業務範圍與類型	2-1
	人事聘用情形	2-2
	升遷發展與保障	2-3
	職場工作情形	2-4
	面對職場之心態	2-5
	就業市場環境	2-6
	其他	2-7

	主題概念	主題編碼
對博士教育的看法	博士課程	3-1
	師資能力與教學方式	3-2
	博士招生問題	3-3
	博士畢業機制	3-4
	其他	3-5
對博士教育的建議	對博士生之建議	4-1
	對博士教育相關之建議	4-2
	對教育政策相關之建議	4-3
	其他	5-1

附錄 4 檢定結果

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 1	基本資料	性別	性別分布(百分比)	--	--	3,063
			性別分布(人數)	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以性別區分	卡方檢定	$X^2_{(df=19)} = 575.613$ p < 0.001	3,063
圖 2		年齡區間	年齡區間分布(人數)	--	--	3,063
			年齡區間分布(百分比)	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以年齡區間區分	卡方檢定	$X^2_{(df=133)} = 259.798$ p < 0.001	3,063
圖 3	博士教育	博士畢業學校	博士畢業學校類型分布(人數)	--	--	3,063
			國外大學國別分布(百分比)	--	--	597
			大專校院師資任職科系分布—以博士畢業學校區分	卡方檢定	$X^2_{(df=114)} = 612.974$ p < 0.001	3,063
圖 4		博士畢業年	博士畢業年分布(人數)	--	--	3,063
			博士畢業年分布(百分比)	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以博士畢業年區分	卡方檢定	$X^2_{(df=95)} = 359.009$ p < 0.001	3,063
圖 5	現職工作	任現職工作年資	現職工作年資分布(人數)(未列 N/A)	--	--	2,956
			現職工作年資分布(百分比)	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以任現	卡方檢定	$X^2_{(df=95)} = 246.480$	3,063

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 6		是否曾任博後及任博後年資	職工作年資區分	--	p < 0.001	
			是否曾任博後分布	--	--	3,063
			(曾任博後)者任博後年資分布	--	--	595
			大專校院師資任職科系分布—以是否曾任博後區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 546.995$ p < 0.001	3,063
			(曾任博後)大專校院師資科系分布—以年資區分	卡方檢定	$X^2_{(df=102)} = 155.325$ p = 0.001	595
圖 7		職級	職級分布(人數)	--	--	3,063
			職級分布(百分比)	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以職級區分(不含講師及 N/A)	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 188.736$ p < 0.001	2,850
圖 8		年薪區間	年薪區間分布(人數)(不含 N/A)	--	--	2,919
			年薪區間分布(百分比)	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以年薪區間區分	卡方檢定	$X^2_{(df=114)} = 253.312$ p < 0.001	3,063
圖 9		年薪接受度	年薪接受度分布	--	--	3,063
			大專校院師資任職科系分布—以年薪接受度區分	卡方檢定	$X^2_{(df=114)} = 175.697$ p < 0.001	3,063
			大專校院工程領域師資任職科系分布—以年薪接受度區分	卡方檢定	$X^2_{(df=42)} = 44.199$ p = 0.379	699
圖 10		未來五年前	是否有意願？	--	--	3,063

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 11 流動意向	往海外工作意願(I)性別／年齡區間	大專校院師資任職科系分布—以是否有意願區分	卡方檢定	$X^2_{(df=19)} = 27.972$ $p = 0.084$	3,063	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以性別區分	卡方檢定	$X^2_{(df=19)} = 180.957$ $p < 0.001$	879	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以年齡區間區分	卡方檢定	$X^2_{(df=133)} = 153.763$ $p = 0.105$	879	
		是否有意願？	--	--	3,063	
		是否有意願分布—以博士畢業學校類型區分	卡方檢定	$X^2_{(df=6)} = 20.138$ $p = 0.003$	3,063	
	未來五年前往海外工作意願(II)博士畢業學校／博士畢業年	工程領域師資任職科系分布—以是否有意願區分	卡方檢定	$X^2_{(df=7)} = 15.334$ $p = 0.032$	699	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以博士畢業年區分	卡方檢定	$X^2_{(df=95)} = 172.860$ $p < 0.001$	879	
		(有)意願前往海外之大專校院工程領域師資任職科系分布—以博士畢業年區分	卡方檢定	$X^2_{(df=35)} = 28.191$ $p = 0.786$	189	
		是否有意願？—以現職工作年資區分	卡方檢定	$X^2_{(df=5)} = 42.595$ $p < 0.001$	3,063	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以現職工作年資區分	卡方檢定	$X^2_{(df=95)} = 186.796$ $p < 0.001$	879	

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 13 圖 14	未來五年前往海外工作意願(IV)年薪區間／年薪接受度	是否有意願？—以職級區分	卡方檢定	$X^2_{(df=2)} = 29.199$ $p < 0.001$	2,850	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以職級區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 65.193$ $p = 0.004$	810	
		年薪區間(未列 N/A)	--	--	2,919	
		是否有意願？—以年薪區間區分(僅列出有意願者比率)	卡方檢定	$X^2_{(df=6)} = 14.966$ $p = 0.021$	3,063	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以年薪區間區分	卡方檢定	$X^2_{(df=114)} = 107.373$ $p = 0.657$	879	
	是否曾經前往海外工作(6個月(含)以上)／擬前往海外就業或創業？	年薪接受度	--	--	3,063	
		是否有意願？—以年薪接受度區分	卡方檢定	$X^2_{(df=6)} = 162.328$ $p < 0.001$	3,063	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以年薪接受度區分	卡方檢定	$X^2_{(df=114)} = 145.145$ $p = 0.026$	879	
		是否有意願？	--	--	3,063	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以是否曾經前往海外區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 91.681$ $p < 0.001$	879	
		擬前往海外就業或創業？	--	--	879	

圖 13

圖 14

圖 11

圖 12

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 15		擬前往海外主要原因(I)	(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布—以擬前往海外就業或創業區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 56.902$ $p = 0.025$	879
			擬前往海外主要原因	--	--	879
			看好全球化趨勢，成為國際化人才	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 52.859$ $p = 0.055$	879
			個人生涯規劃，嚮往海外工作薪資、環境及生活	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 42.570$ $p = 0.281$	879
			獲取更多工作技能與經驗，以尋求更好的職缺、升遷或加薪機會（主動爭取）	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 41.795$ $p = 0.309$	879
			海外高薪與優渥條件挖角	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 32.726$ $p = 0.712$	879
			機構／公司派駐（被動接受）	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 23.038$ $p = 0.973$	879
			返國後能獲得更好的職缺	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 34.501$ $p = 0.632$	879
			國內就業環境條件（薪資福利等）不佳	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 39.190$ $p = 0.416$	879
			在國內找不到（合適）工作	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 31.085$ $p = 0.779$	879
圖 17		具備前往海外工作的優勢	具備前往海外工作的優勢	--	--	879

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 18		勢(I)	專業領域知識與學術地位（例如 SCI／SSCI 論文數）	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 70.386$ $p = 0.001$	879
			專業領域知識與學術地位（例如 SCI／SSCI 論文數）—以工程領域區分	卡方檢定	$X^2_{(df=14)} = 40.698$ $p < 0.001$	189
			創新研發能力	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 125.156$ $p < 0.001$	879
			創新研發能力—以工程領域區分	卡方檢定	$X^2_{(df=14)} = 22.091$ $p = 0.077$	189
			具備前往海外工作的優勢	--	--	879
			良好的語言與溝通能力	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 60.550$ $p = 0.011$	879
			領導統御與管理能力	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 48.299$ $p = 0.122$	879
			使命必達的工作態度與適應力	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 52.088$ $p = 0.064$	879
			國際視野與海外市場開拓能力	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 62.133$ $p = 0.008$	879
			尋找海外職缺最重視的工作條件	卡方檢定	$X^2_{(df=133)} = 124.542$ $p = 0.688$	596
圖 19			最重視的工作條件 Top 3	--	--	596
			欲前往國家	欲前往國家？		879
圖 20						

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 21	／擬前往 (特定)國家／前往該國主要原因 (I)	(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布－以欲前往國家區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 35.377$ $p = 0.591$	879	
		擬前往(特定)國家的第一選擇	--	--	316	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布－以擬前往(特定)國家的第一選擇區分	卡方檢定	$X^2_{(df=187)} = 208.268$ $p = 0.137$	316	
		擬前往(特定)國家者前往該國主要原因	--	--	316	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布－以擬前往(特定)國家的第一選擇區分	--	--	316	
	欲前往國家 ／擬前往 (特定)國家／前往該國主要原因 (II))	擬前往(特定)國家第一選擇為美國者前往該國主要原因？－專業或學術領域的領先國家，可獲取更多工作技能與經驗	卡方檢定	$X^2_{(df=34)} = 31.552$ $p = 0.588$	106	
		擬前往(特定)國家第一選擇為美國者前往該國主要原因？－薪資較高、就業環境條件優渥	卡方檢定	$X^2_{(df=34)} = 29.456$ $p = 0.690$	106	
		擬前往(特定)國家第一選擇為中國者前往該國主要原因？－薪資較高、就業環境條件優渥	卡方檢定	$X^2_{(df=30)} = 21.083$ $p = 0.885$	96	

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 22	是否有意願回國？	擬前往(特定)國家第一選擇為中國者前往該國主要原因？－看好該國市場與產業發展	卡方檢定	$X^2_{(df=30)} = 23.390$ $p = 0.799$	96	
		擬前往(特定)國家第一選擇為中國者前往該國主要原因？－提供工作機會較多，就業市場大	卡方檢定	$X^2_{(df=30)} = 31.711$ $p = 0.381$	96	
		擬前往(特定)國家第一選擇為中國者前往該國主要原因？－(較)沒有語言與文化隔閡	卡方檢定	$X^2_{(df=30)} = 23.596$ $p = 0.790$	96	
		擬前往(特定)國家第一選擇為日本者前往該國主要原因？－專業或學術領域的領先國家，可獲取更多工作技能與經驗	卡方檢定	$X^2_{(df=22)} = 15.319$ $p = 0.848$	34	
		擬前往(特定)國家第一選擇為日本者前往該國主要原因？－薪資較高、就業環境條件優渥	卡方檢定	$X^2_{(df=22)} = 14.255$ $p = 0.892$	34	
		是否有意願回國？	--	--	879	
		(有)意願前往海外之大專校院師資任職科系分布－以是否有意願回國區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 36.933$ $p = 0.519$	879	
		欲前往國家分布－以是否有意願回國區分	卡方檢定	$X^2_{(df=4)} = 11.127$ $p = 0.025$	879	

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 23		預計工作多久後回國？	擬前往(特定)國家第一選擇為Top 3國家之大專校院師資之回國意願	卡方檢定	$X^2_{(df=22)} = 29.477$ $p = 0.132$	316
			預計多久後回國？	--	--	501
			(有)意願前往海外且(有)意願回國之大專校院師資任職科系分布—以預計工作多久後回國區分	卡方檢定	$X^2_{(df=76)} = 78.402$ $p = 0.403$	501
			預計工作多久後回國？—以欲前往國家區分	卡方檢定	$X^2_{(df=8)} = 17.837$ $p = 0.022$	501
			擬前往(特定)國家第一選擇為Top 3國家之大專校院師資預計工作多久後回國？	卡方檢定	$X^2_{(df=40)} = 39.471$ $p = 0.494$	169
			是否有意願前往海外工作？	--	--	3,063
圖 24		未來五年無意願前往海外者	大專校院師資任職科系分布—以是否有意願前往海外工作區分	卡方檢定	$X^2_{(df=19)} = 27.972$ $p = 0.084$	3,063
			(無)意願前往海外工作之大專校院師資任職科系分布—以性別區分	卡方檢定	$X^2_{(df=19)} = 415.684$ $p < 0.001$	2,184
			(無)意願前往海外工作之大專校院師資任職科系分布—以年齡區間區分	卡方檢定	$X^2_{(df=133)} = 230.222$ $p < 0.001$	2,184
			無意願前往海外工作的原因	--	--	2,184
圖 25			(無)意願前往海外工作的原因	--	--	2,184

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 26		原因？(I)	目前情況符合個人生涯規劃，無意願出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 63.851$ $p = 0.005$	2,184
			喜歡台灣的環境或對國家有責任感，無意願出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 70.141$ $p = 0.001$	2,184
			已從海外返回，無意願再出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 66.618$ $p = 0.003$	2,184
			年齡因素，無法出國或無意願出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 76.965$ $p < 0.001$	2,184
圖 27		無意願前往海外工作的原因？(II)	(無)意願前往海外工作的原因	--	--	2,184
			家庭因素，無法出國或無意願出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 82.358$ $p < 0.001$	2,184
			自認未具備前往海外工作的能力，無法出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 62.699$ $p = 0.007$	2,184
			所學領域無法在海外找到合適工作，無法出國	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 130.537$ $p < 0.001$	2,184
			其他	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 64.844$ $p = 0.004$	2,184
		國內就業環境吸引您留下來的原因？	國內就業環境吸引您留下來的原因？	--	--	2,184
			國內就業環境吸引您留下來的原因為？	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 50.942$ $p = 0.078$	2,184

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 28	對於人才流動的看法	認為台灣人才流動的情況為？(I)	國內就業環境吸引您留下來答案為(是)Top 2原因—穩定的收入與工作保障	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 39.573$ $p = 0.400$	2,184
			國內就業環境吸引您留下來答案為(否)Top 2原因—健全的升遷制度與機會	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 54.133$ $p = 0.043$	2,184
			國內就業環境吸引您留下來答案為(否)Top 2原因—可以獲取更多技能與經驗	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 46.012$ $p = 0.174$	2,184
圖 29		認為台灣人才流動的情況為？(II)	(有)意願前往海外者視自己的流動為？	--	--	879
			目前台灣人才流動應被視為？—以(有)意願前往海外工作者區分	--	--	879
			目前台灣人才流動應被視為？—以(無)意願前往海外工作者區分	--	--	2,184
			目前台灣人才流動應被視為？—以全體大專校院教師區分	--	--	3,063
			(有)意願前往海外者視自己的流動為？	卡方檢定	$X^2_{(df=57)} = 62.850$ $p = 0.277$	688
			(有)意願前往海外者視目前台灣人才流動為？	卡方檢定	$X^2_{(df=57)} = 50.394$ $p = 0.719$	879

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 30		認為台灣人才流動的情況為？(III)	目前台灣人才流動應被視為？—以(有)意願前往海外工作者區分	卡方檢定	$X^2_{(df=57)} = 50.394$ $p = 0.719$	879
			目前台灣人才流動應被視為？—以(無)意願前往海外工作者區分	卡方檢定	$X^2_{(df=57)} = 84.079$ $p = 0.011$	2,184
			目前台灣人才流動應被視為？—以全體大專校院教師區分	卡方檢定	$X^2_{(df=57)} = 82.738$ $p = 0.015$	3,063
圖 31		政府對目前人才流動應抱持態度？	政府應抱持態度—(有)意願流動者／(無)意願流動者／全體	--	--	879／2,184／3,063
			政府應抱持態度—以(有)意願前往海外工作者區分	卡方檢定	$X^2_{(df=76)} = 79.419$ $p = 0.372$	879
			政府應抱持態度—以(無)意願前往海外工作者區分	卡方檢定	$X^2_{(df=76)} = 116.524$ $p = 0.002$	2,184
圖 32		政府對目前人才流動應採取的方案為？	政府應抱持態度—以全體大專校院教師區分	卡方檢定	$X^2_{(df=76)} = 121.486$ $p = 0.001$	3,063
			政府應抱持態度—(有)意願流動者／(無)意願流動者／全體	--	--	879／2,184／3,063
			政府對目前人才流動應採取的方案為？(僅含認為政府應抱持態度為輕度外流或過度外流者)	--	--	1,407

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
圖 33		您認為政府應否積極引進國際人才？	打破目前學研界僵化薪資結構，以彈性薪資制度留住優秀人才(僅含認為政府應抱持態度為輕度外流或過度外流者)	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 30.513$ p = 0.801	1,407
			創造更全面更優質的工作環境(僅含認為政府應抱持態度為輕度外流或過度外流者)	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 64.371$ p = 0.005	1,407
		認為政府對積極引進國際人才應採取的方案為？	是否應積極引進國際人才？	--	--	3,063
			是否應積極引進國際人才？—以是否有流動意願區分	卡方檢定	$X^2_{(df=2)} = 18.485$ p < 0.001	3,063
			是否應積極引進國際人才？—以(有)意願前往海外工作者區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 29.456$ p = 0.838	879
			是否應積極引進國際人才？—以(無)意願前往海外工作者區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 72.026$ p = 0.001	2,184
			是否應積極引進國際人才？—以全體大專校院教師區分	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 59.508$ p = 0.014	3,063
圖 34		認為政府對積極引進國際人才應採取的方案為？	認為政府對積極引進國際人才應採取的方案為？	--	--	2,261
			打破目前學研界僵化薪資結構，以彈性薪資制度吸引優秀人才	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 65.191$ p = 0.004	2,261

標號	主題	大圖標題	小圖標題	檢定方法	檢定結果	統計人數
			修改／制定延攬外籍人才來台工作涉及利益衝突等相關法規	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 52.475$ p = 0.059	2,261
			提升我國工作環境、設備、基礎建設和生活條件	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 60.267$ p = 0.012	2,261
			完善配套措施(如：提供交通或住房補貼、放寬永久居留證的條件)	卡方檢定	$X^2_{(df=38)} = 52.919$ p = 0.055	2,261

2018 年NPHRST 博士求學動機與學位效益調查報告

2018 Annual NPHRST Survey Report on Doctorate Holders' Studying Motivations and Benefits of Earning a PhD Degree

作　　者：廖珮璇、鄭淑美、徐一萍

發 行 人：莊裕澤

出 版 者：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

地　　址：10636 臺北市大安區和平東路 2 段 106 號 1 樓、14-15 樓

經銷機構：財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心

地　　址：10636 臺北市大安區和平東路 2 段 106 號 1 樓、14-15 樓

網　　址：<http://www.stpi.narlabs.org.tw/>

電　　話：(02) 2737-7657

傳　　真：(02) 2737-7448

出版日期：中華民國 108 年 4 月初版

定　　價：新臺幣 0 元



科技政策研究與資訊中心