

1. En la entrevista, Lex propone que un modelo de lenguaje natural podría acercarse a tener una respuesta correcta a algunas preguntas subjetivas con suficiente información para su entrenamiento (por ejemplo, ¿es X persona buena?). Wolfram está en desacuerdo y plantea que la existencia de la verdad requiere de reglas o requisitos lógicos que la sustenten. ¿Estás de acuerdo con alguno de ellos? ¿Por qué? Explica tu punto de vista dentro de la discusión (puede ser el mismo que el de alguno de los oradores).

1-. Creo que la verdad es algo que en distintos casos puede variar según de qué tipo de verdad estemos hablando y de la situación específica, no es algo estático en todos los contextos. Ser buena o mala persona se define mucho por el contexto, y no siempre por el acto en sí. Creo que sí es posible definir si una película es buena o no en base a criterios dados, pero estos deben ser avalados por la sociedad para definir, por ejemplo, si son merecedores de ser reconocidos con un premio serio (como en el caso de los oscars). Es la sociedad la que termina dictando si estos les parecen bien o no, y por lo mismo, distintos individuos podrán discrepar de estos criterios, pues es una subjetividad con la que mucha gente concordó, y eventualmente estos mismos sujetos que se encontraban en desacuerdo pueden terminar cambiando los parámetros establecidos por la sociedad y generar una nueva verdad.

Definir en cambio si una persona es buena o mala es más complicado. Tenemos en nuestra sociedad leyes establecidas según los criterios de lo que debe ser castigado o no un acto, y fuera de esto, hay opiniones comunes de distintos sectores sobre temas en específico (infidelidades, honestidad, matrimonio, etc). Y si bien la gente suele ser crítica respecto a la acción específica, suelen también flaquear bastante según el por qué la persona cometió el acto. Esto lo vemos por ejemplo en series con la redención de los villanos en literatura, en noticias de delitos, según cómo se pinte al agresor, etc. Ser buena persona al analizar un caso entonces parece ser más bien algo sin un criterio tan establecido o riguroso en todos los casos, pero esto solo depende del nivel de información que tengamos de lo sucedido.

En otros contextos como en el caso de la física parece más fácil definir reglas para llegar a una verdad incuestionable, sin embargo, la misma historia ha sido prueba de que esto no es cierto; hemos redefinido la física en más de una ocasión, leyes tan básicas como las de Newton sabemos que no aplican salvo en “marcos de referencia newtonianos”, llevándonos a concepciones cíclicas difíciles de explicar de forma rigurosa. La física no es más que una forma de representar una realidad, una “verdad” que no termina de encajar con nuestro entendimiento humano, por tanto lo que consideramos como verdad en la física también es algo cuestionable que va cambiando y seguirá cambiando mientras sigan existiendo contradicciones en nuestras teorías actuales, y nuestra forma de hacer ciencia siempre estará sujeta y limitada a nuestras percepciones y capacidad de razonamiento.

Por otro lado en las matemáticas, parece absurdo cuestionarlas como una “verdad”, como haría un programa matemático tipo wolfram que sigue reglas exactas que siempre llevan al mismo resultado. Sin embargo, nuevamente el factor humano incide y las vuelve hasta cierto punto “subjetivas”. A lo largo de la época hemos ido definiendo y redefiniendo distintos conceptos, cuestionamientos tan sencillos como si los números reales incluyen al 0 o no modifican la estructura de nuestras matemáticas y cómo las realizamos, esto de por sí ya nos habla de una verdad ambigua, una que aún escapa a la comprensión humana.

Creo que puede existir una verdad objetiva respecto a asuntos concernientes a las ciencias exactas, pero que esta escapa aún a lo que podemos lograr como humanidad (y probablemente siempre lo haga), solo podemos tratar de representarla según los fenómenos que vamos experimentando y los cuestionamientos que vamos haciendo. Por otro lado en cuestiones sociales, la verdad es algo meramente concerniente a la sociedad de turno y cómo esta quiera representarla y de cada individuo particular, por lo que en este aspecto estoy mucho más de acuerdo con el entrevistador; en estas cuestiones hay un área gris, podemos definir ciertas reglas como “no matar” que se van repitiendo a lo largo del tiempo, pero sigue siendo algo atado a la moral de cada sujeto. Cada quien tiene su propia verdad, y para ello seguirá distintos razonamientos, mas no es algo absoluto en ningún caso.

2. ¿Crees que el concepto de verdad puede cambiar a lo largo de la historia? ¿Varía la verdad entre distintos contextos culturales? Da tres ejemplos que respalden tu respuesta.

2-. Sí, creo que la verdad, como las reglas sociales planteadas en el video, sí son algo que ha ido cambiando con el tiempo y según el contexto del cual estemos hablando. Vemos por ejemplo cómo antiguamente una “buena persona” se definía también por cuestiones como no abandonar tu matrimonio, tu orientación sexual, o en contextos más extremos, cada bando de una guerra veía a sus propios aliados como “los buenos”, mientras que a los del otro bando como “los malos”; el contexto de la persona era la que determinaba qué veía la sociedad circundante como bueno y malo, y lo sigue haciendo hasta hoy en día.

Ejemplos de esto en distintos contextos culturales los podemos ver fácilmente por ejemplo en cómo las leyes de nuestro país se han regido fuertemente por la opinión de la iglesia católica y la interpretación de algunos de sus escritos; leyes respecto al divorcio, matrimonio igualitario, niños sin padre legal o aborto llegaron incluso décadas después que en otros países, esto por la mirada católica de nuestra sociedad respecto a la visión más liberal que se tiene o tenía en otros países sobre estos temas, puesto que en sus sociedades no domina esta religión, y por tanto no tenían un dogma rígido de cuál es la verdad absoluta y de cómo es la forma correcta de vivir la vida.

También es visible esta diferenciación de la verdad en cómo se trata el tema del embarazo adolescente en distintas familias y los contextos socioculturales de estas. Cada familia es su propio contexto en estos casos; en una familia podrían considerar como “la verdad” el que la hija debe casarse con quien produjo el embarazo, incluso si este fue su agresor sexual. Es lo correcto, y lo que hará que a aquella hija se la vea como una persona decente nuevamente. En otros contextos menos machistas esto no sería una obligación como lo moralmente correcto; en algunas familias lo correcto es seguir con el embarazo, en otras, lo correcto es un aborto discreto (incluso sin el consentimiento de la hija), para preservar el honor familiar. Lo que es correcto o no varía según el poder adquisitivo de la persona, la religiosidad de esta, y los distintos valores que los padres impongan.

Por otro lado, para personas de mayor edad lo correcto podría ser que una esposa cumpla con sus “deberes maritales”, esté disponible para el esposo siempre, incluso si ella no lo desea, pero para una persona menor a 40 años, probablemente lo correcto sería tener el

consentimiento de la otra persona antes de realizar cualquier acto. Lo que es correcto difiere en las generaciones y cómo a estas se les educó sobre el matrimonio y la vida sexual, y ambos grupos estarán seguros de guardar en ellos la verdad moral y que el otro bando está errado.

“La verdad” desde un punto de vista de creencias sobre cómo actuar, gustos, como algo social, es algo sumamente influenciado por los contextos de cada persona y su entorno, en todos los contextos se puede llegar a entablar un debate y llegar a contradicciones respecto a las creencias personales, puesto que en estas cuestiones nuestras ideas también van arraigadas a una componente instintiva y de preservación (no queremos desencajar tanto con el resto respecto a su moral, pues el grupo nos rechazaría, por tanto nos amoldamos a su comportamiento y forma de pensar. No queremos matar, porque una persona más fuerte podría hacernos lo mismo, y el instinto de preservación nos dice que sigamos con vida). Estas verdades que cada uno posee son moldeables incluso a lo largo de la vida de una misma persona, los valores no son fijos y por tanto las verdades tampoco, nuestros grupos sociales van cambiando y ello cambia nuestra visión de mundo, pero esto no quita que en el momento para el individuo siga siendo su propia verdad, que responde a sus vivencias y una toma de decisiones coherente para con su propio sentir. Es una verdad propia del individuo y real, mas no podemos decir que es una verdad absoluta e incambiable.

3. Más adelante en la entrevista, Wolfram habla sobre el uso de LLMs como interfaces de comunicación y su uso para comunicar hechos (y ejemplifica con pedir un permiso para extraer peces), ¿cómo el uso de herramientas de lenguaje natural por uno o ambos extremos de la comunicación podrían significar la pérdida o cambios de información relevante e impactar a esta? Da tres ejemplos de escenarios con sus respectivas consecuencias.

3-. Un LLM no sabe realmente lo que dice, simplemente está entrenado como programa para saber qué más o menos responder según el contexto en el que podrían encajar esta serie de palabras, trata de unirlas según las reglas del lenguaje y lo que ha aprendido previamente en torno a estos inputs. Esto conlleva a que no sean capaces de procesar la información como un humano, o razonar sobre esta, más que tomándola como una verdad o no. Es verdad que no es capaz de generarse una opinión al respecto, lo que podría generar que escriba notas periodísticas bastante objetivas, pero por otro lado, no es capaz de filtrar el contenido en momentos donde esta pueda ser delicada (a menos de que se programe para ello), como en casos donde la tensión entre distintos grupos étnicos está cerca de estallar y ocurre un hecho que podría hacer explotar todo y que se debe tratar con cautela. Tampoco es capaz de inferir realmente la información detrás, por lo que ese trabajo tendría que hacerse por un humano.

Si bien es comparable el proceso de aprendizaje de un LLM con el de un humano, la forma en que le damos sentido semántico a las palabras y generamos coherencia entre ellas es muy distinta al de la maquinaria. Esto permite que ambos ofrezcan posibilidades completamente distintas sobre qué hacer con la información y cómo transmitirla, por lo mismo, el uso de un LLM per sé no lo veo como algo necesariamente malo, pero entiendo que un uso inadecuado puede llevar a consecuencias negativas:

Si un LLM se ha alimentado de internet, podría estar sesgado por este sobre cómo es un tipo de persona (asociar a un ladrón un color de piel por ejemplo, asociar a una persona autista ciertos rasgos que sesguen a alguien que busque diagnosticar, como ya ha pasado con IAs que dibujan, etc). Esto podría generar que se le agreguen rasgos o insinuaciones a implicados en una noticia que no necesariamente son ciertos, lo que podría generar aún más segregación y desinformación sobre otros grupos.

Por otro lado, si un espectador usara esta herramienta para resumir una noticia, podría ocurrir lo mismo; se puede complementar con información errónea la noticia, como fake news que el algoritmo asocie a las palabras que le fueron entregadas y que termine insertando en su respuesta por el aprendizaje que tuvo, o eliminar información que era muy relevante para entender el contexto de lo ocurrido, pero que al LLM no le pareció así, llevando a más desinformación a la persona que solo lea este resumen. También se pueden omitir datos al escribir una nota que a ciertos espectadores les hubiese llamado la atención, como al dar la descripción de algún chico desaparecido que se quiere encontrar y que se omitan detalles que pudieron ser fundamentales en la noticia publicada por la IA, conllevando a que testigos no se den cuenta de que poseen información relevante y la olviden antes de poder ser de ayuda.