

CRQAI-50

V 1.0 - Jan 2026

الدليل الاسترشادي لمعيار تقييم الجودة البحثية

المؤلف: كرم مورييس خليل بشارة (Karam Behsrah)

معرف ORCID : 0009-0007-3476-5676

الحقوق والترخيص: CC BY-NC-SA 4.0 + خيارات ترخيص إضافية

جدول المحتويات

م الموضوع (النقاط التفصيلية) أرقام الصفحات

1.	المقدمة (ما هو CRQAI-50)	3
2.	نظرة عامة على الإطار	(عنوان 2 : 8)
3.	دليل التقييم التفصيلي	(عنوان 9 ، 10)
4.	خطوات التطبيق العملي	(عنوان 11 ، 12)
5.	نموذج التقييم الجاهز	(عنوان 13)
6.	الترخيص وشروط الاستخدام	(عنوان 14)
7.	الاتصال والتحديثات والأجزاء الختامية	(عنوان 15 : 19)
8.	رقم الإصدار لهذه النسخة	(عنوان 20)

1. المقدمة:

1.1 ما هو CRQAI-50؟

CRQAI-50 هي مختصر للاسم الكامل لهذا الإطار

“Comprehensive Research Quality Assessment Instrument”

"أداة التقييم الشامل لجودة البحث".

CRQAI-50 هو إطار تقييم منهجي مصمم لمساعدة الباحثين والمحكمين والجهات التحريرية على تقييم جودة المخطوطات الأكاديمية بطريقة موضوعية وشفافة وقابلة للقياس والتكرار ومتسقة.

1.2 لمن صُمم هذا الدليل؟

- الباحثون الراغبون في إجراء تقييم ذاتي قبل إرسال الأوراق البحثية.
- المحكمون العلميون وهيئات تحرير المجلات.
- المؤسسات الأكاديمية لأغراض المراجعة الداخلية والتدريب.
- الطلاب والباحثون في بداية مسيرتهم العلمية.

1.3 كيف يعمل؟

يقسم الإطار جودة البحث إلى 10 معايير رئيسية، يُقَيَّم كل منها بـ 5 نقاط، ليصل إجمالي النقاط القصوى إلى 50 نقطة. ينقسم كل معيار إلى مؤشرات فرعية محددة مع إرشادات تقييم واضحة.

2. مشكلات التقييم التقليدي

غالباً ما تعاني عملية التحكيم التقليدية من:
الذاتية المفرطة: الاعتماد الكبير على الحكم الشخصي.
عدم الاتساق: اختلاف المعايير بين محكم وآخر.
التركيز الضيق: التركيز المفرط على المنهجية أو النتائج وإهمال جوانب مثل الأخلاقيات والشفافية أو الوضوح.
عدم القابلية للقياس: صعوبة تحويل التعليقات النوعية إلى درجات قابلة للمقارنة.

3. ما يميز CRQAI-50

- الشمولية مع التوازن
يغطي CRQAI-50 الأبعاد العشرة الأساسية لجودة البحث، مما يضمن عدم إغفال أي جانب حاسم – من الأصالة الفكرية إلى الإلتقان التقني، ومن الصرامة المنهجية إلى النزاهة الأخلاقية.
- كمي و نوعي
يجمع الإطار بين:
التقييم الكمي: 50 نقطة موزعة على مؤشرات واضحة.
التقييم النوعي: مساحة للتعليقات والتبريرات.
- المرونة التأديبية
رغم ملاءمته الخاصة للعلوم الإنسانية والاجتماعية، يمكن تكيف الإطار لتخصصات أخرى بتعديل المصطلحات دون تغيير الهيكل الأساسي.
- الشفافية وإمكانية التكرار
كل درجة مرتبطة بمؤشرات واضحة، مما يجعل عملية التقييم قابلة للتتبع والتفهم والتكرار.

4. مقارنة مع الأدوات الحالية

الجانب	الأدوات التقليدية	CRQAI-50
النطاق	غالباً 3-4 معايير	10 معايير شاملة
التفصيل	مؤشرات عامة	30 مؤشراً فرعياً محدداً
المرونة	جامد، موحد	قابل للتكيف مع التخصصات المختلفة
الشفافية	تقييم غامض	تبرير واضح لكل نقطة
القابلية للقياس	وصفي غالباً	كمي (0-50) مع دعم نوعي

5. التطبيقات المحتملة

التقييم الذاتي قبل الإرسال.

التحكيم العلمي واتخاذ القرارات التحريرية.

التدريب على البحث والإشراف على طلبة الدراسات العليا.

مراجعات جودة البحث المؤسسية.

تقييم مقترحات التمويل.

6. المعايير العشرة في لمحة

المعيار	النقاط	المحور الرئيسي
1. الأصالة والابتكار	5	جدة الأفكار والنظريات أو الأدلة
2. الأهمية والتأثير	5	القيمة والتأثير المحتمل
3. الصرامة المنهجية	5	ملاءمة وعمق المنهجيات
4. قوة التحليل	5	متانة التحليل وصحته
5. اتساق الحجة	5	التسلسل المنطقي ودمج الأدبيات
6. الوضوح والعرض	5	جودة الكتابة والوسائل المساعدة البصرية
7. النزاهة الأكاديمية	5	الأخلاقيات والإفصاح والشفافية
8. قابلية التكرار	5	توفر البيانات ووضوح المنهجية
9. جدارة الاستنتاجات	5	تبرير الاستنتاجات ووضوح الإضافة
10. الإتقان العام	5	اكتمال العمل وتأثيره المتوقع

أقصى درجة للنقاط: 50 نقطة

7. شرح نظام النقاط

يتم تقييم كل معيار بـ 5 نقاط، موزعة على 3 مؤشرات فرعية:

مؤشران فرعيان بقيمة 0-2 نقطة لكل منهما.

مؤشر فرعي واحد بقيمة 0-1 نقطة.

خيارات التقييم لكل مؤشر فرعي:

0، 0.5، 1، 1.5، أو 2 نقطة (للمؤشرات ذات النقطتين)

0، 0.5، أو 1 نقطة (للمؤشرات ذات النقطة الواحدة)

8. مستويات الجودة لكل معيار

النقاط	المستوى	الوصف
5/5	ممتاز	متميز في جميع المؤشرات الفرعية، دون عيوب جوهرية
4/5	جيد جداً	قوي في معظم المؤشرات، مع قصور طفيف
3/5	مقبول	يحقق الحد الأدنى المطلوب، متوازن لكنه غير استثنائي
2/5	ضعيف	عيوب جوهرية في مجال واحد أو أكثر
0-1/5	غير مقبول	عيوب فادحة أو عناصر مفقودة

9. دليل التقييم التفصيلي لقياس المعايير

المعيار 1: الأصالة والابتكار (5 نقاط)

1.1 درجة التطوير النظري (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لا يتحدى النظريات القائمة ولا يوسعها.
- 1 نقطة: يحاول التوسع النظري بمساهمة محدودة.
- 1.5 نقطة: يوسع النظرية بوضوح بعناصر جديدة.
- 2 نقطة: يتحدى النظرية القائمة أو يعيد صياغتها بشكل جوهري.

1.2 طرح أفكار/وجهات نظر جديدة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: يكرر أفكاراً موجودة دون إضافة.
- 1 نقطة: يقدم تعديلات طفيفة على أفكار سابقة.
- 1.5 نقطة: يطرح فكرة جديدة واضحة لكن غير مكتملة.
- 2 نقطة: يقدم فكرة متكاملة غير مسبقة.

1.3 اكتشاف أدلة/ظواهر جديدة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: لا يقدم أدلة جديدة.
- 0.5 نقطة: يقدم أدلة جديدة لكنها غير حاسمة أو محدودة.
- 1 نقطة: يكتشف أدلة أو ظواهر جديدة واضحة.

المعيار 2: الأهمية والتأثير (5 نقاط)

2.1 أهمية المشكلة البحثية (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: أهمية هامشية أو غير واضحة.
- 1 نقطة: أهمية متوسطة لكنها غير أساسية.
- 1.5 نقطة: واضحة الأهمية وتستحق الدراسة.
- 2 نقطة: جوهرية وحاسمة للمجال.

2.2 التأثير داخل التخصص (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: تأثير محدود أو غير واضح.
- 1 نقطة: تأثير على جانب ضيق من التخصص.
- 1.5 نقطة: تأثير واسع على جوانب متعددة.
- 2 نقطة: تأثير تحويلي على التخصص بأكمله.

2.3 إمكانية التطبيق على تخصصات مجاورة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: غير قابل للتطبيق خارج التخصص.
- 0.5 نقطة: قابل للتطبيق لكن بقيود.
- 1 نقطة: قابل للتطبيق مباشرة على تخصصات مجاورة.

المعيار 3: الصرامة المنهجية (5 نقاط)

3.1 وضوح و ملاءمته المنهجية (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: منهجية غير واضحة أو غير مناسبة.
- 1 نقطة: منهجية واضحة لكنها قد لا تكون مثالية.
- 1.5 نقطة: منهجية مصممة جيداً ومناسبة.
- 2 نقطة: منهجية مثالية ومصممة بدقة للفرضية.

3.2 كفاية الوصف المنهجي (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: وصف غير كافٍ للتقييم.
- 1 نقطة: وصف أساسي لكن غير كافٍ للتكرار.
- 1.5 نقطة: وصف جيد يسمح بالتقييم والتكرار.
- 2 نقطة: وصف تفصيلي يضمن التكرار الدقيق.

3.3 استخدام أدوات تحليل متقدمة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: أدوات تحليل تقليدية أو غير كافية.
- 0.5 نقطة: استخدام بعض الأدوات المتقدمة.
- 1 نقطة: أدوات مناسبة لتعقيد البحث.

المعيار 4: قوة التحليل ومثانة الأدلة (5 نقاط)

4.1 كفاية وتمثيلية البيانات/العينات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: بيانات/عينات غير كافية أو غير ممثلة.
- 1 نقطة: بيانات/عينات كافية لكن مع قيود في التمثيل.
- 1.5 نقطة: بيانات/عينات ممثلة تمثيلاً جيداً وكافية.
- 2 نقطة: بيانات/عينات ممتازة في التمثيل والكفاية.

4.2 التطبيق الصحيح والدقيق للتحليلات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: تحليل غير صحيح أو يحتوي على أخطاء.
- 1 نقطة: تحليل صحيح لكن محدود النطاق أو العمق.
- 1.5 نقطة: تحليل سليم ودقيق.
- 2 نقطة: تحليل متقن وخالي من الأخطاء.

4.3 الفصل الواضح بين النتائج والتفسير (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: خلط بين النتائج والتفسير.
- 0.5 نقطة: فصل جزئي أو غير واضح.
- 1 نقطة: فصل واضح ودقيق.

المعيار 5: اتساق الحجة وتكامل المعرفة (5 نقاط)

5.1 التسلسل المنطقي والتماسك في الحجة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: الحجة غير منظمة أو غير منطقية.
- 1 نقطة: الحجة منطقية لكن بها فجوات.
- 1.5 نقطة: الحجة مترابطة وذات تسلسل جيد.
- 2 نقطة: الحجة متسلسلة تماماً ومتماسكة.

5.2 الدمج الفعال للأدبيات السابقة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لا يوجد دمج أو اعتراف بالأدبيات.
- 1 نقطة: دمج محدود أو سطحي.
- 1.5 نقطة: دمج جيد ومتوازن.
- 2 نقطة: تعامل شامل ونقدي مع الأدبيات.

5.3 المعالجة المتوازنة للأدلة المؤيدة والمعارضة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: تجاهل الأدلة المعارضة.
- 0.5 نقطة: معالجة جزئية أو غير متوازنة.
- 1 نقطة: معالجة متوازنة وشاملة.

المعيار 6: الوضوح وجودة العرض (5 نقاط)

6.1 وضوح اللغة ودقة المصطلحات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لغة غير واضحة أو مصطلحات غير دقيقة.
- 1 نقطة: لغة واضحة لكن مع بعض الغموض.
- 1.5 نقطة: لغة واضحة ومصطلحات دقيقة.
- 2 نقطة: لغة ممتازة في الوضوح والدقة.

6.2 فعالية الوسائل المساعدة البصرية (جداول، أشكال، خرائط) (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: وسائل بصرية غير فعالة أو غير موجودة.
- 1 نقطة: وسائل بصرية مفيدة لكنها ليست مثالية.
- 1.5 نقطة: وسائل بصرية جيدة وتُسهّل الفهم.
- 2 نقطة: وسائل بصرية ممتازة وغنية بالمعلومات.

6.3 خلو العمل من الأخطاء الشكلية/اللغوية (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: أخطاء كثيرة تعيق الفهم.
- 0.5 نقطة: أخطاء قليلة لا تعيق الفهم بشكل كبير.
- 1 نقطة: خالٍ من الأخطاء تقريباً.

المعيار 7: النزاهة الأكاديمية والأخلاقيات (5 نقاط)

7.1 الإفصاح الكامل عن تضارب المصالح المحتمل والتمويل (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: عدم الإفصاح رغم وجود تضارب محتمل.
- 1 نقطة: إفصاح غير كامل.
- 1.5 نقطة: إفصاح جيد وكامل.
- 2 نقطة: إفصاح كامل وشفاف.

7.2 الالتزام بأخلاقيات البحث (جمع البيانات، ذكر المشاركين) (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: عدم الالتزام بأخلاقيات البحث.
- 1 نقطة: التزام جزئي أو غير واضح.
- 1.5 نقطة: التزام جيد بأخلاقيات البحث.
- 2 نقطة: التزام مثالي بأخلاقيات البحث.

7.3 الاعتراف الصريح بحدود الدراسة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: عدم ذكر الحدود.
- 0.5 نقطة: ذكر غير كامل للحدود.
- 1 نقطة: اعتراف دقيق وشامل بالحدود.

المعيار 8: قابلية التكرار والشفافية (5 نقاط)

8.1 توفر كافٍ للبيانات الأولية/الأكواد/المواد (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لا توجد بيانات/أكواد/مواد متاحة.
- 1 نقطة: توفر جزئي أو مشروط.
- 1.5 نقطة: توفر جيد للبيانات/الأكواد/المواد.
- 2 نقطة: توفر كامل وسهل الوصول.

8.2 وصف منهجي يسمح بإعادة التجربة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: الوصف لا يسمح بإعادة التجربة.
- 1 نقطة: الوصف يسمح بإعادة تجربة جزئية.
- 1.5 نقطة: الوصف يسمح بإعادة تجربة كاملة.
- 2 نقطة: الوصف نموذجي لإعادة تجربة دقيقة.

8.3 إمكانية تعميم النتائج أو الإطار المنهجي (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: النتائج غير قابلة للتعميم.
- 0.5 نقطة: قابلة للتعميم لكن بقيود.
- 1 نقطة: قابلة للتعميم على سياقات مماثلة.

المعيار 9: جدارة الاستنتاجات والإسهام (5 نقاط)

9.1 استنتاجات مستمدة منطقياً من الأدلة المقدمة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: الاستنتاجات غير قائمة على أدلة.
- 1 نقطة: الاستنتاجات قائمة جزئياً على أدلة.
- 1.5 نقطة: الاستنتاجات مدعومة جيداً بأدلة.
- 2 نقطة: الاستنتاجات مستمدة مباشرة ومنطقياً من الأدلة.

9.2 تحديد واضح لنوع الإسهام (نظري، منهجي، إلخ) (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: عدم تحديد نوع الإسهام.
- 1 نقطة: نوع الإسهام غير واضح.
- 1.5 نقطة: نوع الإسهام محدد جيداً.
- 2 نقطة: نوع الإسهام محدد بوضوح ودقة.

9.3 تقديم توصيات محددة للبحث المستقبلي (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: عدم تقديم توصيات.
- 0.5 نقطة: توصيات عامة أو غير محددة.
- 1 نقطة: توصيات محددة وقابلة للتطبيق.

المعيار 10: الإتقان العام والتأثير المتوقع (5 نقاط)

10.1 الانطباع العام عن اكتمال العمل وجودة صقله (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: العمل يبدو غير مكتمل أو متسرعاً.
- 1 نقطة: العمل مكتمل لكن به عيوب.
- 1.5 نقطة: العمل متكامل ومصقول جيداً.
- 2 نقطة: العمل منفذ بدقة وعناية وهو مكتمل تماماً.

10.2 إمكانية تحفيز النقاش العلمي أو توجيه السياسات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: غير قادر على تحفيز النقاش العلمي.
- 1 نقطة: قد يحفز نقاشاً محدوداً.
- 1.5 نقطة: قادر على تحفيز نقاش مهم.
- 2 نقطة: قادر على تحفيز نقاش واسع وتوجيه سياسات بحثية جديدة.

10.3 القيمة المضافة الكلية للمجال (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: لا توجد قيمة مضافة.
- 0.5 نقطة: قيمة مضافة محدودة.
- 1 نقطة: قيمة مضافة كبيرة وواضحة.

10. ملخص للمعايير العشرة

استخدم قائمة المراجعة هذه للتأكد من أنك قد نظرت في جميع الأبعاد:

- الأصالة – هل العمل جديد ومبتكر؟
- الأهمية – هل يعالج مشكلة مهمة؟
- المنهجية – هل المنهجية دقيقة ومناسبة؟
- التحليل – هل البيانات والتحليلات قوية؟
- الحجة – هل السرد منطقي ومتكامل؟
- الوضوح – هل العرض واضح وخالٍ من الأخطاء؟
- الأخلاقيات – هل تم الحفاظ على النزاهة والشفافية؟
- قابلية التكرار – هل يمكن للآخرين التحقق من هذا العمل أو البناء عليه؟
- الاستنتاجات – هل المزاعم مبررة والمساهمات واضحة؟
- الإتقان – هل يبدو العمل كاملاً وذا تأثير؟

11. عملية التقييم بخمس خطوات

الخطوة الأولى: القراءة الأولية

اقرأ المخطوطة كاملة لفهم الفرضية الأساسية والمنهجية والنتائج الرئيسية ومسار الحجة. تجنب التقييم أثناء هذه القراءة الأولى

الخطوة الثانية: التقييم معياراً بمعيار

باستخدام الدليل في الصفحات 5-8:

1. اختر معياراً (مثال: المعيار 1: الأصالة).
2. اقرأ مؤشرات الفرعية الثلاثة و وصف التقييم لكل منها.
3. حدد النقاط لكل مؤشر فرعي (0، 0.5، 1، 1.5، أو 2).
4. اجمع النقاط لهذا المعيار (الحد الأقصى 5 نقاط للمعيار).
5. كرر هذه العملية لجميع المعايير العشرة.

الخطوة الثالثة: التجميع الكمي

بعد تقييم جميع المعايير، اجمع النقاط العشرة للحصول على المجموع الكلي (0-50).

الخطوة الرابعة: التفسير النوعي والتصنيف

قارن المجموع الكلي بمستوى الجودة ومستوى النشر المقترح:

المجموع الكلي	التصنيف	مستوى الجودة	مستوى النشر المقترح
50 – 45	تحويلي	استثنائي	مجلات الصف الأول (Nature، Science، أو ما يعادلها في المجال)
44 – 40	راند	ممتاز	مجلات Q1 الرائدة
39 – 35	قوي	جيد جداً	مجلات Q1/Q2 الجيدة
34 – 30	كافٍ	مقبول	مجلات Q2/Q3 ؛ تحتاج إلى مراجعات جوهرية
29 – 25	أولي	ضعيف	تحتاج إلى إعادة صياغة كبيرة أو تطوير؛ ليست جاهزة بعد
25 >	غير مقبول	غير كافٍ	عيوب أساسية في الفرضية أو المنهجية أو النزاهة

الخطوة الخامسة: التوثيق والتغذية الراجعة

سجل النقاط لكل معيار واكتب تبريرات موجزة. استخدم النموذج الموجود في الصفحة 13.

12. نصائح للتقييم المتسق

- كن متسقاً: طبق نفس المعايير على جميع المخطوطات التي تقيمها.
- كن موضوعياً: افصل بين تفضيلاتك البحثية الشخصية والمعايير الموضوعية.
- برر قراراتك: أرفق كل نقاط بتعليق نصي مختصر.
- ركز على الجوهر: الجودة لا تعتمد على طول الورقة أو عدد المؤلفين أو أسمائهم.

13. نموذج تقييم CRQAI-50
(قالب قابل للتعبئة)

معرف المخطوطة: _____

المؤلفون: _____

المقيّم: _____

تاريخ التقييم: _____

ورقة التسجيل:

المعيار	النقاط (5-0)	تبرير مختصر (نقاط القوة/الضعف الرئيسية)
1. الأصالة والابتكار	5/ ____	
2. الأهمية والتأثير	5/ ____	
3. الصرامة المنهجية	5/ ____	
4. قوة التحليل	5/ ____	
5. اتساق الحجة	5/ ____	
6. الوضوح والعرض	5/ ____	
7. النزاهة الأكاديمية	5/ ____	
8. قابلية التكرار	5/ ____	
9. جدارة الاستنتاجات	5/ ____	
10. الإلتقان العام	5/ ____	
المجموع الكلي	50/ ____	

ملخص التغذية الراجعة النوعية

نقاط القوة الرئيسية (2-3 نقاط):

1. _____
2. _____
3. _____

نقاط الضعف الحرجة (2-3 نقاط تحتاج إلى مراجعة):

1. _____
2. _____
3. _____

التصنيف العام (ضع علامة على واحدة من الاختيارات):

- تحويلي (45-50) – للنشر في مجلات الصف الأول
- رائد (40-44) – مناسب للمجلات الرائدة Q1
- قوي (35-39) – مناسب للمجلات الجيدة Q1/Q2
- كافٍ (30-34) – يحتاج إلى مراجعة كبيرة؛ يمكن النظر في Q2/Q3
- أولي (25-29) – يحتاج إلى إعادة صياغة جوهرية
- غير مقبول (>25) – عيوب أساسية؛ رفض

التوصية إلى المستلم للتقييم :

- قبول كما هو
- قبول مع مراجعات طفيفة
- مراجعة وإعادة إرسال (مراجعات كبيرة)
- رفض

توقيع المقيّم _____ :

14. الترخيص وشروط الاستخدام

الجزء الأول: الترخيص الأساسي

هذا العمل مرخص بموجب رخصة المشاع الإبداعي: النسبة – غير تجاري – الترخيص بالمثل 4.0 دولي (CC BY-NC-SA 4.0) كترخيص أساسي.

ما هو مسموح به بموجب هذه الرخصة:

مسموح (بشروط):

- المشاركة – نسخ العمل وإعادة توزيعه بأي وسيط أو صيغة.
- التعديل – خلط العمل أو تحويله أو البناء عليه.

الشروط:

1. النسبة – يجب منح الفضل المناسب للمؤلف الأصلي، وتوفير رابط للرخصة، والإشارة إلى إجراء أي تغييرات.
2. غير تجاري – لا يُسمح باستخدام المادة لأغراض تجارية.
3. الترخيص بالمثل – إذا قمت بتعديل المادة أو البناء عليها، يجب أن توزع إسهاماتك تحت نفس الرخصة (CC BY-NC-SA 4.0).

أمثلة على الاستخدام المسموح:

- استخدام باحث للدليل في التقييم الذاتي لورقته البحثية.
- قيام أستاذ جامعي بتضمينه في منهج تدريسي لطلبة الدراسات العليا.
- اعتماد مجلة علمية له كأداة للمراجعة الداخلية، مع نشر أي تعديلات تحت نفس الرخصة.

الجزء الثاني: تراخيص مخصصة لمختلف الأهداف

أنفهم أن بعض المؤسسات قد تحتاج إلى صلاحيات استخدام أوسع منها:

- رخصة الاستخدام التجاري والهادف للربح
- رخصة التعديل والتطوير المستقل.
- رخصة الاستخدام المؤسسي الشامل
- رخصة الدمج والإدماج
- وغيرها من الصلاحيات المخصصة

لذا يُرجى التواصل مع المؤلف مباشرة من خلال وسائل التواصل الموجودة بقسم (بيانات الاتصال والتحميل بيانات الاتصال والتحميل) لتوفير رخصة مخصصة حسب ما يناسب طبيعة عمل المؤسسات أو الأفراد .

ومن خلال تعدد فئات الترخيص هدفت إلى إتاحة نفس المحتوى والجودة غير المنقوصة للجميع كعمل مفتوح المصدر للجميع ، وفي نفس الوقت أوفر مسارات مختلفة لأعمال ذات سياقات مختلفة.

15. بيانات الاتصال والتحميل

- المؤلف: كرم مورييس خليل بشاره (Karam Besharah)
- تعريف هوية ORCID: 5676-3476-0007-0009
- للاستفسارات العامة والاقتراحات أو للطلبات التجارية والتراخيص
 - Wire chat : @karam_besharah
 - [/https://www.linkedin.com/in/karam-besharah](https://www.linkedin.com/in/karam-besharah)
- المستودع الرسمي للنشر :
 - <https://github.com/karam-besharah/CRQAI-50> (مخصص لهذا المشروع)
 - [/https://zenodo.org/communities/karam_besharah](https://zenodo.org/communities/karam_besharah) (لكل مشاريعي البحثية)
 - <https://github.com/karam-besharah> (لكل مشاريعي البحثية)
 - <https://orcid.org/0009-0007-3476-5676> (لكل مشاريعي البحثية)

16. خطة التطوير والتحسين المستقبلية

- نظراً لأن CRQAI-50 هو مشروع حيوي، فإن خطتنا تشمل:
- إصدار "الدليل الشامل": نسخة موسعة تحتوي على أمثلة تطبيقية مفصلة ودراسات حالة من أبحاث حقيقية.
 - تطوير أدوات رقمية مساعدة: مثل نماذج Google Forms قابلة للحفظ، أو جداول Excel لحساب النقاط تلقائياً.
 - إصدار ترجمات إضافية: لزيادة إتاحة الأداة لمجتمعات بحثية أوسع.
 - تكييفات تخصصية: إصدار نماذج معدلة تناسب حقولاً دقيقة مثل الدراسات الأدبية أو التاريخ أو علم الاجتماع بشكل أعمق.

17. كيف يمكنك الإسهام والمشاركة؟

نرحب بجميع أشكال المشاركة البناءة من المجتمع العلمي:

1. التجربة والملاحظات: استخدم الأداة في تقييمك وأرسل لنا ملاحظاتك الواقعية.
2. النشر والتوصية: ساعد في انتشار الأداة من خلال مشاركتها مع زملائك في المؤسسات العلمية.
3. الترجمة: إذا كنت تتقن لغة أخرى، يمكنك المساعدة في إنشاء نسخة مترجمة مع الحفاظ على الدقة العلمية.
4. الترخيص المؤسسي: إذا كنت منتزماً لمؤسسة قد تستفيد من ترخيص مؤسسي، لا تتردد في التواصل لدراسة التعاون.

18. كيفية الاستشهاد بهذا الدليل

"دليل استرشادي لإطار تقييم الجودة البحثية CRQAI-50 ، بواسطة كرم مورييس بشاره، الإصدار 1.0)،
[DOI]. Zenodo."

أو :

CRQAI-50 Framework Guide V1.0 , By :Karam Besharah , Zenodo. [DOI]

(برجاء الاطلاع على رقم DOI بعد نشر هذا الدليل وضمه للاستشهاد)

19. إقرار وختام

تم تطوير هذا الإطار باستقلالية ، بدون تمويل من جهة أو أفراد ، مع الاستفادة من الممارسات الشائعة في تقييم البحث العلمي وتراكم خبرات المجتمع العلمي في تقييم الأبحاث في المؤسسات المختلفة. وهو مقدم كمساهمة مفتوحة لخدمة المجتمع البحثي وتعزيز مبادئ الشفافية والالتساق في المراجعة العلمية. النتيجة الرقمية هي أداة مساعدة ولا تغني عن الحكم العلمي للخبير للمحكم أو الباحث وتقديره الشخصي لأهمية الأبحاث.

20. رقم الإصدار :

هذا الملف يعرض النسخة 1.0 من إطار تقييم الأبحاث العلمية "CRQAI-50" يرجى التأكد أن بين يديك الإصدار الأحدث من هذا الإطار أو من الملف الاسترشادي ، لأنني اعمل على تحديث وتطويره ليكون أكثر دقة وأكثر معيارية وصدقا فيمكنك التحقق من توافر الإصدار الأحدث والحصول عليه من خلال البحث عن أدلة أو أوراق بحثية أو أطر أو أبحاث تحمل اسم "CRQAI-50" في إصدارات أعلى ، أو زيارة أحد مستودعات النشر المشار إليها في "15. بيانات الاتصال والتحميل"

تتبع التحديثات

هذا الإصدار الحالي هو V1.0 من الدليل الاسترشادي. سيتم تطوير الدليل وإصدار نسخ محدثة بشكل دوري لمواكبة التطورات في المعايير والممارسات. لسهولة تتبع طبعة التحديثات، يتبع رقم الإصدار نظاماً ثلاثي الأجزاء: Vxx.yy.zz

- xx (الرقم الأساسي): يشير إلى تغييرات جوهرية أو إضافات كبيرة في الهيكل أو المعايير (مثال: الانتقال من V1.0 إلى V2.0 يعني تغييراً أساسياً).
 - yy (الرقم الثانوي): يعكس تحديثات طفيفة أو تحسينات على المحتوى الحالي دون تغيير جوهري (مثال: V1.0 إلى V1.1).
 - zz (رقم المراجعة): يخص تحسينات في الصياغة اللغوية، أو التوضيحات النصية، أو دقة الترجمة، دون تعديل في المضمون العلمي (مثال: V1.0.0 إلى V1.0.1).
- سُيعلن عن أي إصدار جديد عبر القنوات نفسها المشار إليها مسبقاً .

- نهاية الدليل -