

CRQAI-50

V 1.0 - Jan 2026

الدليل الاسترشادي لمعايير تقييم الجودة البحثية

المؤلف: كرم موريس خليل بشارة (Karam Behsrah)

معرف ORCID : 0009-0007-3476-5676

الحقوق والترخيص: CC BY-NC-SA 4.0 + خيارات ترخيص إضافية

جدول المحتويات

		أرقام الصفحات	م الموضوع (النقاط التفصيلية)
3		1. المقدمة (ما هو CRQAI-50)
6 :4	(عنوان 2 : 8)	2. نظرة عامة على الإطار
11 :6	(عنوان 9 ، 10)	3. دليل التقييم التفصيلي
13 ، 12	(عنوان 11، 12)	4. خطوات التطبيق العملي
15 ، 14	(عنوان 13)	5. نموذج التقييم الظاهر
16	(عنوان 14)	6. الترخيص وشروط الاستخدام
18 ، 17	(عنوان 15 : 19)	7. الاتصال والتحديثات والأجزاء الختامية
18	(عنوان 20)	8. رقم الإصدار لهذه النسخة

1. المقدمة:

1.1 ما هو CRQAI-50؟

CRQAI-50 هي مختصر لاسم الكامل لهذا الإطار

“Comprehensive Research Quality Assessment Instrument”

“أداة التقييم الشامل لجودة البحث.”

CRQAI-50 هو إطار تقييم منهجي مصمم لمساعدة الباحثين والمحكمين والجهات التحريرية على تقييم جودة المخطوطات الأكademie بطريقة موضوعية وشفافة وقابلة للقياس والتكرار ومتسقة.

1.2 من صمم هذا الدليل؟

- الباحثون الراغبون في إجراء تقييم ذاتي قبل إرسال الأوراق البحثية.
- المحكمون العلميون وهيئات تحرير المجلات.
- المؤسسات الأكادémie لأغراض المراجعة الداخلية والتدريب.
- الطلاب والباحثون في بداية مسيرتهم العلمية.

1.3 كيف يعمل؟

يقسم الإطار جودة البحث إلى 10 معايير رئيسية، يُقيّم كل منها بـ 5 نقاط، ليصل إجمالي النقاط القصوى إلى 50 نقطة. ينقسم كل معيار إلى مؤشرات فرعية محددة مع إرشادات تقييم واضحة.

2. مشكلات التقييم التقليدي

غالباً ما تعاني عملية التحكيم التقليدية من:

الذاتية المفرطة: الاعتماد الكبير على الحكم الشخصي.

عدم الاتساق: اختلاف المعايير بين محكم وآخر.

التركيز الضيق: التركيز المفرط على المنهجية أو النتائج وإهمال جوانب مثل الأخلاقيات والشفافية أو الوضوح.

عدم القابلية للفياس: صعوبة تحويل التعليقات النوعية إلى درجات قابلة للمقارنة.

3. ما يميز CRQAI-50

1. الشمولية مع التوازن

يغطي CRQAI-50 الأبعاد العشرة الأساسية لجودة البحث، مما يضمن عدم إغفال أي جانب حاسم - من الأصلية الفكرية إلى الإنقان التقني، ومن الصرامة المنهجية إلى النزاهة الأخلاقية.

2. كمي و نوعي

يجمع الإطار بين:

التقييم الكمي: 50 نقطة موزعة على مؤشرات واضحة.

التقييم النوعي: مساحة للتعليقات والتبريرات.

3. المرونة التأديبية

رغم ملاءمتها الخاصة للعلوم الإنسانية والاجتماعية، يمكن تكييف الإطار لتخصصات أخرى بتعديل المصطلحات دون تغيير الهيكل الأساسي.

4. الشفافية وإمكانية التكرار

كل درجة مرتبطة بمؤشرات واضحة، مما يجعل عملية التقييم قابلة للتتبع والتقدير والتكرار.

4. مقارنة مع الأدوات الحالية

الجانب	الأدوات التقليدية	CRQAI-50
النطاق	غالباً 3-4 معايير	معايير شاملة 10
التفصيل	مؤشرات عامة	مؤشرات فرعياً محدداً 30
المرونة	جادم، موحد	قابل للتكييف مع التخصصات المختلفة
الشفافية	تقييم غامض	تبرير واضح لكل نقطة
القابلية للفياس	وصفي غالباً	كمي (0-50) مع دعم نوعي

5. التطبيقات المحتملة

- التقييم الذاتي قبل الإرسال.
- التحكيم العلمي واتخاذ القرارات التحريرية.
- التدريب على البحث والإشراف على طلبة الدراسات العليا.
- مراجعةت جودة البحث المؤسسي.
- تقييم مقتراحات التمويل.

6. المعايير العشرة في لمحه

المعيار	النقط	المحور الرئيسي
1. الأصلية والابتكار	5	جدة الأفكار والنظريات أو الأدلة
2. الأهمية والتأثير	5	القيمة والتأثير المحتمل
3. الصراامة المنهجية	5	ملاءمة وعمق المنهجيات
4. فورة التحليل وصحته	5	متانة التحليل وصحته
5. اتساق الحجة	5	التسلاسل المنطقي ودمج الأدبيات
6. الوضوح والعرض	5	جودة الكتابة والوسائل المساعدة البصرية
7. النزاهة الأكاديمية	5	الأخلاقيات والإفصاح والشفافية
8. قابلية التكرار	5	توفر البيانات ووضوح المنهجية
9. جدارة الاستنتاجات	5	تبرير الاستنتاجات ووضوح الإضافة
10. الإنقان العام	5	اكتمال العمل وتأثيره المتوقع

أقصى درجة للنقاط: 50 نقطة

7. شرح نظام النقاط

يتم تقييم كل معيار بـ 5 نقاط، موزعة على 3 مؤشرات فرعية:

مؤشران فرعيان بقيمة 0-2 نقطة لكل منهما.

مؤشر فرعي واحد بقيمة 0-1 نقطة.

خيارات التقييم لكل مؤشر فرعي:

0، 0.5، 1، 1.5، أو 2 نقطة (المؤشرات ذات النقطتين)

0، أو 0.5، أو 1 نقطة (للمؤشرات ذات النقطة الواحدة)

8. مستويات الجودة لكل معيار

الوصف	المستوى	النقط
متميز في جميع المؤشرات الفرعية، دون عيوب جوهرية	ممتاز	5/5
قوي في معظم المؤشرات، مع قصور طفيف	جيد جداً	4/5
يحقق الحد الأدنى المطلوب، متوازن لكنه غير استثنائي	مقبول	3/5
عيوب جوهرية في مجال واحد أو أكثر	ضعيف	2/5
عيوب فادحة أو عناصر مفقودة	غير مقبول	0-1/5

9. دليل التقييم التفصيلي لقياس المعايير

المعيار 1: الأصالة والابتكار (5 نقاط)

1.1 درجة التطوير النظري (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لا يتحدى النظريات القائمة ولا يوسعها.
- 1 نقطة: يحاول التوسيع النظري بمساهمة محدودة.
- 1.5 نقطة: يوسع النظرية بوضوح بعناصر جديدة.
- 2 نقطة: يتحدى النظرية القائمة أو يعيد صياغتها بشكل جوهري.

1.2 طرح أفكار/وجهات نظر جديدة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: يكرر أفكاراً موجودة دون إضافة.
- 1 نقطة: يقدم تعديلات طفيفة على أفكار سابقة.
- 1.5 نقطة: يطرح فكرة جديدة واضحة لكن غير مكتملة.
- 2 نقطة: يقدم فكرة متكاملة غير مسبوقة.

1.3 اكتشاف أدلة/ظواهر جديدة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: لا يقدم أدلة جديدة.
- 0.5 نقطة: يقدم أدلة جديدة لكنها غير حاسمة أو محدودة.
- 1 نقطة: يكتشف أدلة أو ظواهر جديدة واضحة.

المعيار 2: الأهمية والتأثير (5 نقاط)

2.1 أهمية المشكلة البحثية (0–2 نقطة)

- 0 نقطة: أهمية هامشية أو غير واضحة.
- 1 نقطة: أهمية متوسطة لكنها غير أساسية.
- 1.5 نقطة: واضحة الأهمية وتسقى الدراسة.
- 2 نقطة: جوهرية وحاسمة للمجال.

2.2 التأثير داخل التخصص (0–2 نقطة)

- 0 نقطة: تأثير محدود أو غير واضح.
- 1 نقطة: تأثير على جانب ضيق من التخصص.
- 1.5 نقطة: تأثير واسع على جوانب متعددة.
- 2 نقطة: تأثير تحويلي على التخصص بأكمله.

2.3 إمكانية التطبيق على تخصصات مجاورة (0–1 نقطة)

- 0 نقطة: غير قابل للتطبيق خارج التخصص.
- 0.5 نقطة: قابل للتطبيق لكن بقيود.
- 1 نقطة: قابل للتطبيق مباشرة على تخصصات مجاورة.

المعيار 3: الصرامة المنهجية (5 نقاط)

3.1 وضوح و ملائمة المنهجية (0–2 نقطة)

- 0 نقطة: منهجية غير واضحة أو غير مناسبة.
- 1 نقطة: منهجية واضحة لكنها قد لا تكون مثالية.
- 1.5 نقطة: منهجية مصممة جيداً ومناسبة.
- 2 نقطة: منهجية مثالية ومصممة بدقة لفرضية.

3.2 كفاية الوصف المنهجي (0–2 نقطة)

- 0 نقطة: وصف غير كافٍ للتقييم.
- 1 نقطة: وصف أساسي لكن غير كافٍ للتكرار.
- 1.5 نقطة: وصف جيد يسمح بالتقييم والتكرار.
- 2 نقطة: وصف تفصيلي يضمن التكرار الدقيق.

3.3 استخدام أدوات تحليل متقدمة (0–1 نقطة)

- 0 نقطة: أدوات تحليل تقليدية أو غير كافية.
- 0.5 نقطة: استخدام بعض الأدوات المتقدمة.
- 1 نقطة: أدوات مناسبة لتعزيز البحث.

المعيار 4: قوة التحليل ومتانة الأدلة (5 نقاط)

4.1 كفاية وتمثيلية البيانات/العينات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: بيانات/عينات غير كافية أو غير مماثلة.
- 1 نقطة: بيانات/عينات كافية لكن مع قيود في التمثيل.
- 1.5 نقطة: بيانات/عينات مماثلة تمثيلاً جيداً وكافية.
- 2 نقطة: بيانات/عينات ممتازة في التمثيل والكفاية.

4.2 التطبيق الصحيح والدقيق للتحليلات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: تحليل غير صحيح أو يحتوي على أخطاء.
- 1 نقطة: تحليل صحيح لكن محدود النطاق أو العمق.
- 1.5 نقطة: تحليل سليم ودقيق.
- 2 نقطة: تحليل متقن وحالٍ من الأخطاء.

4.3 الفصل الواضح بين النتائج والتفسير (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: خلط بين النتائج والتفسير.
- 0.5 نقطة: فصل جزئي أو غير واضح.
- 1 نقطة: فصل واضح ودقيق.

المعيار 5: اتساق الحجة وتكامل المعرفة (5 نقاط)

5.1 التسلسل المنطقى والتماسك فى الحجة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: الحجة غير منظمة أو غير منطقية.
- 1 نقطة: الحجة منطقية لكن بها فجوات.
- 1.5 نقطة: الحجة مترابطة وذات تسلسل جيد.
- 2 نقطة: الحجة متسلسلة تماماً ومتماضكة.

5.2 الدمج الفعال للأدبيات السابقة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لا يوجد دمج أو اعتراف بالأدبيات.
- 1 نقطة: دمج محدود أو سطحي.
- 1.5 نقطة: دمج جيد ومتوازن.
- 2 نقطة: تعامل شامل ونقيدي مع الأدبيات.

5.3 المعالجة المتوازنة للأدلة المؤيدة والمعارضة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: تجاهل الأدلة المعارضة.
- 0.5 نقطة: معالجة جزئية أو غير متوازنة.
- 1 نقطة: معالجة متوازنة وشاملة.

المعيار 6: الوضوح وجودة العرض (5 نقاط)

6.1 وضوح اللغة ودقة المصطلحات (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لغة غير واضحة أو مصطلحات غير دقيقة.
- 1 نقطة: لغة واضحة لكن مع بعض العموم.
- 1.5 نقطة: لغة واضحة ومصطلحات دقيقة.
- 2 نقطة: لغة ممتازة في الوضوح والدقة.

6.2 فعالية الوسائل المساعدة البصرية (جداول، أشكال، خرائط) (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: وسائل بصرية غير فعالة أو غير موجودة.
- 1 نقطة: وسائل بصرية مفيدة لكنها ليست مثالية.
- 1.5 نقطة: وسائل بصرية جيدة وتسهل الفهم.
- 2 نقطة: وسائل بصرية ممتازة وغنية بالمعلومات.

6.3 خلو العمل من الأخطاء الشكلية/اللغوية (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: أخطاء كثيرة تعيق الفهم.
 - 0.5 نقطة: أخطاء قليلة لا تعيق الفهم بشكل كبير.
 - 1 نقطة: خالٍ من الأخطاء تقريباً.
-

المعيار 7: النزاهة الأكاديمية والأخلاقيات (5 نقاط)

7.1 الإفصاح الكامل عن تضارب المصالح المحتمل والتمويل (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: عدم الإفصاح رغم وجود تضارب محتمل.
- 1 نقطة: إفصاح غير كامل.
- 1.5 نقطة: إفصاح جيد وكمال.
- 2 نقطة: إفصاح كامل وشفاف.

7.2 الالتزام بأخلاقيات البحث (جمع البيانات، ذكر المشاركين) (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: عدم الالتزام بأخلاقيات البحث.
- 1 نقطة: التزام جزئي أو غير واضح.
- 1.5 نقطة: التزام جيد بأخلاقيات البحث.
- 2 نقطة: التزام مثالى بأخلاقيات البحث.

7.3 الاعتراف الصريح بحدود الدراسة (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: عدم ذكر الحدود.
- 0.5 نقطة: ذكر غير كامل للحدود.
- 1 نقطة: اعتراف دقيق وشامل بالحدود.

المعيار 8: قابلية التكرار والشفافية (5 نقاط)

8.1 توفر كافٍ للبيانات الأولية/الأكوا德/المواد (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: لا توجد بيانات/أكواد/مواد متوافرة.
- 1 نقطة: توفر جزئي أو مشروط.
- 1.5 نقطة: توفر جيد للبيانات/الأكواد/المواد.
- 2 نقطة: توفر كامل وسهل الوصول.

8.2 وصف منهجي يسمح بإعادة التجربة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: الوصف لا يسمح بإعادة التجربة.
 - 1 نقطة: الوصف يسمح بإعادة تجربة جزئية.
 - 1.5 نقطة: الوصف يسمح بإعادة تجربة كاملة.
 - 2 نقطة: الوصف نموذجي لإعادة تجربة دقيقة.
- 8.3 إمكانية تعليم النتائج أو الإطار المنهجي (0-1 نقطة)
- 0 نقطة: النتائج غير قابلة للتعليم.
 - 0.5 نقطة: قابلة للتعليم لكن بقيود.
 - 1 نقطة: قابلة للتعليم على سياقات مماثلة.

المعيار 9: جدارة الاستنتاجات والإسهام (5 نقاط)

9.1 استنتاجات مستمدّة منطقياً من الأدلة المقدمة (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: الاستنتاجات غير قائمة على أدلة.
- 1 نقطة: الاستنتاجات قائمة جزئياً على أدلة.
- 1.5 نقطة: الاستنتاجات مدرومة جيداً بأدلة.
- 2 نقطة: الاستنتاجات مستمدّة مباشرة ومنطقياً من الأدلة.

9.2 تحديد واضح لنوع الإسهام (نظري، منهجي، إلخ) (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: عدم تحديد نوع الإسهام.
- 1 نقطة: نوع الإسهام غير واضح.
- 1.5 نقطة: نوع الإسهام محدد جيداً.
- 2 نقطة: نوع الإسهام محدد بوضوح ودقة.

9.3 تقديم توصيات محددة للبحث المستقبلي (0-1 نقطة)

- 0 نقطة: عدم تقديم توصيات.
- 0.5 نقطة: توصيات عامة أو غير محددة.
- 1 نقطة: توصيات محددة وقابلة للتطبيق.

المعيار 10: الإتقان العام والتأثير المتوقع (5 نقاط)

10.1 الانطباع العام عن اكتمال العمل وجودة صفته (0-2 نقطة)

- 0 نقطة: العمل يبدو غير مكتمل أو متسرعاً.
 - 1 نقطة: العمل مكتمل لكن به عيوب.
 - 1.5 نقطة: العمل متكملاً ومصقول جيداً.
 - 2 نقطة: العمل منفذ بدقة وعناية وهو مكتمل تماماً.
- 10.2 إمكانية تحفيز النقاش العلمي أو توجيه السياسات (0-2 نقطة)
- 0 نقطة: غير قادر على تحفيز النقاش العلمي.
 - 1 نقطة: قد يحفز نقاشاً محدوداً.
 - 1.5 نقطة: قادر على تحفيز نقاش واسع وتوجيه سياسات بحثية جديدة.
 - 2 نقطة: قادر على تحفيز نقاش واسع وتوجيه سياسات بحثية جديدة.
- 10.3 القيمة المضافة الكلية للمجال (0-1 نقطة)
- 0 نقطة: لا توجد قيمة مضافة.
 - 0.5 نقطة: قيمة مضافة محدودة.
 - 1 نقطة: قيمة مضافة كبيرة وواضحة.

10. ملخص للمعايير العشرة

استخدم قائمة المراجعة هذه للتأكد من أنك قد نظرت في جميع الأبعاد:

- **الأصلية** – هل العمل جديد ومبتكر؟
- **الأهمية** – هل يعالج مشكلة مهمة؟
- **المنهجية** – هل المنهجية دقيقة و المناسبة؟
- **التحليل** – هل البيانات والتحليلات قوية؟
- **الحججة** – هل السرد منطقي ومتكملاً؟
- **الوضوح** – هل العرض واضح و خالي من الأخطاء؟
- **الأخلاقيات** – هل تم الحفاظ على النزاهة والشفافية؟
- **قابلية التكرار** – هل يمكن للأخرين التحقق من هذا العمل أو البناء عليه؟
- **الاستنتاجات** – هل المزاعم مبررة والمساهمات واضحة؟
- **الإتقان** – هل يبدو العمل كاملاً وذا تأثير؟

11. عملية التقييم بخمس خطوات

الخطوة الأولى: القراءة الأولية

اقرأ المخطوطة كاملة لفهم الفرضية الأساسية والمنهجية والنتائج الرئيسية ومسار الحجة. تجنب التقييم أثناء هذه القراءة الأولى

الخطوة الثانية: التقييم معياراً بمعايير

باستخدام الدليل في الصفحات 5-8:

- .1. اختر معياراً (مثال: المعيار 1: الأصلية).
- .2. اقرأ مؤشراته الفرعية الثلاثة ووصف التقييم لكل منها.
- .3. حدد النقاط لكل مؤشر فرعي (0، 0.5، 1، 1.5، أو 2).
- .4. اجمع النقاط لهذا المعيار (الحد الأقصى 5 نقاط للمعيار).
- .5. كرر هذه العملية لجميع المعايير العشرة.

الخطوة الثالثة: التجميع الكمي

بعد تقييم جميع المعايير، اجمع النقاط العشرة للحصول على المجموع الكلي (0-50).

الخطوة الرابعة: التفسير النوعي والتصنيف

قارن المجموع الكلي بمستوى الجودة ومستوى النشر المقترن:

المجموع الكلي	التصنيف	مستوى الجودة	مستوى النشر المقترن
50 – 45	تحويلي	استثنائي	مجلات الصف الأول (Nature, Science، أو ما يعادلها في المجال)
44 – 40	رائد	ممتاز	مجلات Q1 الرائدة
39 – 35	قوي	جيد جداً	مجلات Q1/Q2 الجيدة
34 – 30	كافٍ	مقبول	مجلات Q2/Q3؛ تحتاج إلى مراجعات جوهريّة
29 – 25	أولي	ضعيف	تحتاج إلى إعادة صياغة كبيرة أو تطوير؛ ليست جاهزة بعد
25 >	غير مقبول	غير كافٍ	عيوب أساسية في الفرضية أو المنهجية أو التزاهة

الخطوة الخامسة: التوثيق والتغذية الراجعة

سجل النقاط لكل معيار واتكتب تبريرات موجزة. استخدم النموذج الموجود في الصفحة 13.

12. نصائح للتقييم المتسق

- **كن متسقاً:** طبق نفس المعايير على جميع المخطوطات التي تقيمها.
- **كن موضوعياً:** افصل بين تقضيلاتك البحثية الشخصية والمعايير الموضوعية.
- **برر قراراتك:** أرفق كل نقاط بتعليق نصي مختصر.
- **ركز على الجوهر:** الجودة لا تعتمد على طول الورقة أو عدد المؤلفين أو أسمائهم .

13. نموذج تقييم CRQAI-50
(قالب قابل للتعبئة)

معرف المخطوطة:

المؤلفون:

المقِيم:

تاريخ التقييم:

ورقة التسجيل:

النقط (5-0)	المعيار
5/ ____	1. الأصالة والابتكار
5/ ____	2. الأهمية والتاثير
5/ ____	3. الصرامة المنهجية
5/ ____	4. قوة التحليل
5/ ____	5. اتساق الحجة
5/ ____	6. الوضوح والعرض
5/ ____	7. النزاهة الأكademية
5/ ____	8. قابلية التكرار
5/ ____	9. جدارة الاستنتاجات
5/ ____	10. الإنegan العام
50/ ____	المجموع الكلي

ملخص التغذية الراجعة النوعية

نقاط القوة الرئيسية (3-2 نقاط):

.1

.2

.3

نقاط الضعف الحرجية (3-2 نقاط تحتاج إلى مراجعة):

.1

.2

.3

التصنيف العام (ضع علامة على واحدة من الاختيارات):

- تحويلي (50-45) – للنشر في مجلات الصنف الأول
- رائد (44-40) – مناسب للمجلات الرائدة Q1
- قوي (39-35) – مناسب للمجلات الجيدة Q1/Q2
- كافٍ (34-30) – يحتاج إلى مراجعة كبيرة؛ يمكن النظر في Q2/Q3
- أولي (29-25) – يحتاج إلى إعادة صياغة جوهيرية
- غير مقبول (<25) – عيوب أساسية؛ رفض

التوصية إلى المستلم للتقييم :

- قبول كما هو
- قبول مع مراجعات طفيفة
- مراجعة وإعادة إرسال (مراجعات كبيرة)
- رفض

توقيع المقيم : _____

14. الترخيص وشروط الاستخدام

الجزء الأول: الترخيص الأساسي

هذا العمل مرخص بموجب رخصة المشاع الإبداعي: النسبة - غير تجاري - الترخيص بالمثل 4.0 دولي (CC BY-NC-SA 4.0) كترخيص أساسي.

ما هو مسموح به بموجب هذه الرخصة:

مسموح (بشروط):

المشاركة - نسخ العمل وإعادة توزيعه بأي وسیط أو صيغة.

•

التعديل - خلط العمل أو تحويله أو البناء عليه.

•

الشروط:

.1. النسبة - يجب منح الفضل المناسب للمؤلف الأصلي، وتوفير رابط للرخصة، والإشارة إلى إجراء أي تغييرات.

.2. غير تجاري - لا يُسمح باستخدام المادة لأغراض تجارية.

.3. الترخيص بالمثل - إذا قمت بتعديل المادة أو البناء عليها، يجب أن توزع إسهاماتك تحت نفس الرخصة (CC BY-NC-SA 4.0).

أمثلة على الاستخدام المسموح:

استخدام باحث للدليل في التقييم الذاتي لورقة البحثية.

•

قيام أستاذ جامعي بتضمينه في منهج تدريسي لطلبة الدراسات العليا.

•

اعتماد مجلة علمية له كأداة للمراجعة الداخلية، مع نشر أي تعديلات تحت نفس الرخصة.

•

الجزء الثاني: تراخيص مخصصة لمختلف الأهداف

أنفهم أن بعض المؤسسات قد تحتاج إلى صلاحيات استخدام أوسع منها:

- رخصة الاستخدام التجاري والهدف للربح.
- رخصة التعديل والتطوير المستقل.
- رخصة الاستخدام المؤسسي الشامل.
- رخصة المجم والإدماج.
- وغيرها من الصلاحيات المخصصة

لذا يرجى التواصل مباشرةً من خلال وسائل التواصل الموجودة بقسم (بيانات الاتصال والتحميل بيانات الاتصال والتحميل) لتوفير رخصة مخصصة حسب ما يناسب طبيعة عمل المؤسسات أو الأفراد.

ومن خلال تعدد فئات الترخيص هدفت إلى إتاحة نفس المحتوى والجودة غير المنقوصة للجميع كعمل مفتوح المصدر للجميع ، وفي نفس الوقت أوفر مسارات مختلفة لأعمال ذات سياقات مختلفة.

15.بيانات الاتصال والتحميل

- المؤلف: كرم موريس خليل بشاره (Karam Besharah)
- تعريف هوية ORCID : 5676-3476-0007-0009
- للاستفسارات العامة والاقتراحات أو للطلبات التجارية والتراخيص
- Wire chat : @karam_besharah
- <https://www.linkedin.com/in/karam-besharah>
- المستودع الرسمي للنشر :
- (مخصص لهذا المشروع) <https://github.com/karam-besharah/CRQAI-50>
- (لكل مشاريعي البحثية) https://zenodo.org/communities/karam_besharah
- (لكل مشاريعي البحثية) <https://github.com/karam-besharah>
- (لكل مشاريعي البحثية) <https://orcid.org/0009-0007-3476-5676>

16.خطة التطوير والتحسين المستقبلية

- نظراً لأن CRQAI-50 هو مشروع حيوي، فإن خطتنا تشمل:
- إصدار "الدليل الشامل": نسخة موسعة تحتوي على أمثلة تطبيقية مفصلة ودراسات حالة من أبحاث حقيقة.
 - تطوير أدوات رقمية معايدة: مثل نماذج Google Forms قابلة للحفظ، أو جداول Excel لحساب النقاط تلقائياً.
 - إصدار ترجمات إضافية: بزيادة إتاحة الأداة لمجتمعات بحثية أوسع.
 - تكييفات تخصصية: إصدار نماذج معدلة تناسب حقولاً دقيقة مثل الدراسات الأدبية أو التاريخ أو علم الاجتماع بشكل أعمق.

17.كيف يمكنك الإسهام والمشاركة؟

- نرحب بجميع أشكال المشاركة البناءة من المجتمع العلمي:
- .1 التجربة والملاحظات: استخدم الأداة في تقييمك وأرسل لنا ملاحظاتك الواقعية.
 - .2 النشر والتوصية: ساعد في انتشار الأداة من خلال مشاركتها مع زملائك في المؤسسات العلمية.
 - .3 الترجمة: إذا كنت تتقن لغة أخرى، يمكنك المساعدة في إنشاء نسخة مترجمة مع الحفاظ على الدقة العلمية.
 - .4 الترخيص المؤسسي: إذا كنت منتمياً لمؤسسة قد تستفيد من ترخيص مؤسسي، لا تتردد في التواصل لدراسة التعاون.

18. كيفية الاستشهاد بهذا الدليل

"دليل استرشادي لإطار تقييم الجودة البحثية CRQAI-50 ، بواسطة كرم موريس بشاره، الإصدار 1.0)"،
"Zenodo. [DOI]
أو :

CRQAI-50 Framework Guide V1.0 , By :Karam Besharah , Zenodo. [DOI]

(برجاء الاطلاع على رقم DOI بعد نشر هذا الدليل وضمه للاستشهاد)

19. إقرار وخاتم

تم تطوير هذا الإطار **باستقلالية** ، بدون تمويل من جهة أو أفراد ، مع الاستفادة من الممارسات الشائعة في تقييم البحث العلمي وتراث المجتمع العلمي في تقييم الأبحاث في المؤسسات المختلفة. وهو مقدم كمساهمة مفتوحة لخدمة المجتمع الباحثي وتعزيز مبادئ الشفافية والاتساق في المراجعة العلمية. النتيجة الرقمية هي أداة معايدة ولا تغنى عن الحكم العلمي الخبر المعلم أو الباحث وتقييره الشخصي لأهمية الأبحاث.

20. رقم الإصدار :

هذا الملف يعرض النسخة 1.0 من إطار تقييم الأبحاث العلمية "CRQAI-50" يرجى التأكيد أن بين يديك الإصدار الأحدث من هذا الإطار أو من الملف الاسترشادي ، لأنني عملت على تحديث وتطويره ليكون أكثر دقة وأكثر معيارية وصدقًا فيمكنك التحقق من توافر الإصدارات الأحدث والحصول عليه من خلال البحث عن أدلة أو أوراق بحثية أو أطر أو أبحاث تحمل اسم "CRQAI-50" في إصدارات أعلى ، أو زيارة أحد مستودعات النشر المشار إليها في "15. بيانات الاتصال والتحميل"

تبني التحديثات

هذا الإصدار الحالي هو V1.0 من الدليل الاسترشادي. سيتم تطوير الدليل وإصدار نسخ محدثة بشكل دوري لمواكبة التطورات في المعايير والممارسات. لسهولة تتبع طبيعة التحديثات، يتبع رقم الإصدار نظاماً ثلاثي الأجزاء: Vxx.yy.zz

- xx (الرقم الأساسي): يشير إلى تغييرات جوهرية أو إضافات كبيرة في الهيكل أو المعايير (مثال: الانتقال من V1.0 إلى V2.0 يعني تغييرًا أساسياً).
- yy (الرقم الثانوي): يعكس تغييرات طفيفة أو تحسينات على المحتوى الحالي دون تغيير جوهري (مثال: V1.0 إلى V1.1).
- zz (رقم المراجعة): يخص تحسينات في الصياغة اللغوية، أو التوضيحات النصية، أو دقة الترجمة، دون تعديل في المضمون العلمي (مثال: V1.0.0 إلى V1.0.1).

سيُعلن عن أي إصدار جديد عبر القنوات نفسها المشار إليها مسبقاً .

- نهاية الدليل -