

AVALIAÇÃO DE TESTE | FRONT-END Jr.

CANDIDATO(A): KARINE NOBREGA

VAGA: DEVELOPER FRONT-END JR

REQUISITOS:

- ☒ HTML-5
- ☒ CSS-3
- ☒ Fontes-Web
- ☒ JavaScript/Jquery
- ☒ Bootstrap-4
- ☒ Wai-Aria
- ☒ Fetch/Axios
- ☒ API
- ☒ GitHub

ATIVIDADES:

- ☒ Barra-de-Menu
- ☒ Topo-do-site-(Capa-do-filme-e-descrições)
- ☒ Fazer-a-seção-"Elenco"-em-formato-carousel-com-as-informações-via-API
- ☒ Fazer-a-seção-"Resenhas"-com-os-dois-cards-com-as-informações-via-API
- ☒ Fazer-a-seção-de-"Mídia"-com-as-subseções-(Vídeos,Pôsteres-e-Imagens-de-Fundo)-com-alimentação-via-API
- ☒ Fazer-a-seção-"Recomendações"-com-os-cards-em-formato-carousel-e-consumo-das-informações-via-API
- ☒ Fazer-o-rodapé-da-página

O que ficou marcado em **amarelo** indica que a atividade foi atendida parcialmente.

O que ficou marcado em **vermelho** indica que a atividade não foi atendida.

O que ficou marcado em **verde** indica que a atividade foi atendida.

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO:

Caso o projeto entregue seja enviado com todos os critérios acima, serão levados em consideração também os seguintes conhecimentos:

TÓPICO	NOTA (0 a 10)	CONSIDERAÇÕES
Sintaxe e semântica do HTML	7,5	<p>Ausência do <header>, a distribuição do <H> na página, não foi implementado <main>, links no rodapé envolvidos em poderiam estar envolvidos em uma <nav>. A estrutura é boa, mas poderia ganhar mais semântica com ajustes como `<header>`, `<main>`, `<dl>`, melhor hierarquia de headings e uso de landmarks.</p> <p>No css, foi bem implementado e comentado, porém, teve customizações de elementos com id sem necessidade.</p>
Baixo tempo de renderização	7,0	Várias imagens + múltiplas requisições deixam o tempo de carregamento mais pesado.
Noções de SEO	7,0	Já cobre o básico (título, headings, links claros, responsividade), mas falta bastante em meta tags, atributos alt bem feitos.
Javascript/jQuery	8,5	Moderno, funcional, organizado, mas falta modularidade e mais robustez nos erros. JQuery está incluído, mas não é usado. Na prática, seria melhor remover para ganhar performance.
Consumo de API	7,0	Se saiu bem, mas com melhorias a serem implementadas como: Tratamento de erros, idioma reviews, falta de paginação, nomes de endpoints hardcoded, requisições encadeadas.
Responsividade	9,0	A responsividade em tamanhos de telas exatas ficou boa, porém, em outros tamanhos de telas, alguns elementos quebraram. É válido rever a questão da responsividade em vários tamanhos de telas e deixar 100%.
Organização do projeto	7,0	A organização do projeto está funcional, mas pode melhorar como: Separação de pastas dos arquivos visando a robustez do projeto e não deixar os arquivos soltos em uma única pasta. Ex: Pasta com os arquivos css, js.
Uso de controle de versão	10	Conseguiu utilizar.

CONSIDERAÇÕES FINAIS:

A candidata entregou um bom projeto, que poderia ser melhor executado na parte de responsividade e fluxos de funções quando se trata no consumo de APIs. No modo geral, atendeu aos requisitos do desafio, deixando passar apenas pequenos ajustes de boas práticas.

FEEDBACK PARA O CANDIDATO(A):

Oi, Karine. Tudo bem?

Obrigada por seu tempo e dedicação em fazer o teste prático!

Agora vamos para algumas ponderações sobre os critérios de avaliação:

1. Como você bem viu nos critérios de avaliação do teste, um deles era sobre a questão de responsividade e seu teste cumpriu parcialmente com este requisito.
2. Sintaxe e semântica do HTML, você foi bem nesse quesito, mas poderia ser melhor. Já no CSS vi que você fez customizações utilizando Ids e isso não chega a ser semântico quando utilizado várias vezes no código.
3. Javascript, você conseguiu desenvolver e fazer o consumo da API!
4. Noções de SEO, você conseguiu utilizar algumas tags, mas recomendaria estudar um pouco mais sobre este tópico e aprimorar seus conhecimentos.
5. Organização do Projeto, você conseguiu desenvolver o projeto, mas poderia ter uma melhor organização. Dica: Sempre organize os arquivos em pasta, principalmente imagens e folhas de customizações acompanhado de comentários específicos sobre as seções customizadas no site.

Continue estudando e colocando em prática! Mais uma vez, obrigada por ter participado do processo!!!

Dicas extras:

1. Analisando o GitHub do seu projeto, foi perceptível a falta de padronização de commits. Recomendo dar uma olhadinha [neste link](#) e aprimorar as técnicas.
2. Sobre documentação, por mais que seja um projeto de fácil execução no browser, recomendamos sempre fazer um README para que o candidato possa explicar um pouco mais sobre o projeto e a lógica utilizada. Segue um modelo prático: [Clique aqui](#).