

Принципиальные различия в трактовке сущности и роли денег у Кейнса и классиков. Процент сквозь призму понятия ликвидности. Корректировка понятия рациональности с учётом неопределённости.

Выполнил: Картаев Антон
Предметная группа: М_ЭМХВ_Г_629326_8

Содержание

1. Введение
2. Принципиальные различия в трактовке сущности и роли денег у Кейнса и классиков.
3. Процент сквозь призму понятия ликвидности.
4. Корректировка понятия рациональности с учётом неопределённости.
5. Заключение
6. Источники

Введение

В этом эссе я исследую расходящиеся взгляды Джона Мейнарда Кейнса и экономистов-классиков на роль и сущность денег, подчеркивая концепцию ликвидности и ее влияние на процентные ставки. Инновационный взгляд Кейнса на роль неопределенности в экономическом поведении резко контрастирует с классическими теориями, бросающими вызов традиционным представлениям о рациональности принятия финансовых решений. Этот анализ не только раскрывает историческую часть развития экономической теории, но и дает представление об актуальности этих идей в современной экономической практике и теории.

Принципиальные различия в трактовке сущности и роли денег у Кейнса и классиков

Джон Мейнард Кейнс и экономисты-классики имели фундаментально разные взгляды на влияние и роль денег в экономике. Эти различия несут решающее значение для понимания экономических процессов и теорий, а также последствий для регуляторов, занимающихся денежно-кредитной политикой.

В таблице ниже можно увидеть ключевые различия в интерпретации денег у классиков и Дж. М. Кейнса:

Экономисты-классики	Джон Мейнард Кейнс
Деньги нейтральны. Классики (Адам Смит, Давид Рикардо и др.) верили в нейтральность денег. Они считали, что изменения денежной массы влияют на цены и зарплаты, но не влияют на реальные показатели, такие как объем производства или уровень занятости. (Ghatak, 1995, p.75)	Кейнс бросил вызов классической точке зрения, заявив, что деньги не нейтральны, особенно в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Он считал, что изменения в денежной массе могут оказать существенное влияние на реальные экономические переменные, такие как объем производства, занятость и экономический рост
Деньги в главную очередь являются средством обмена и способом накопления богатства, которое облегчает транзакции.	Кейнс ввел концепцию предпочтения ликвидности как решающего фактора, определяющего процентную

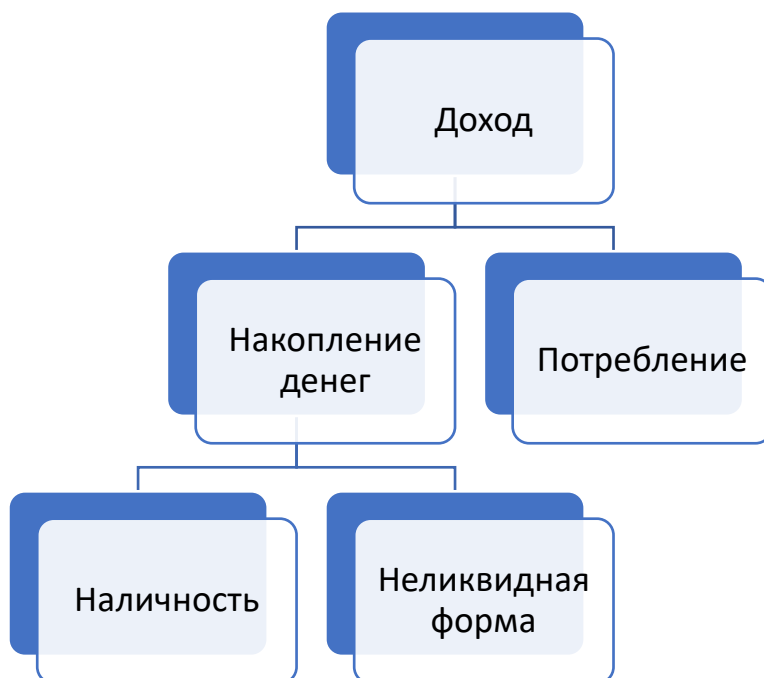
<p>Деньги считаются «вуалью» над товарами и услугами в экономике. (Pierce & Tysome, 1985, p.107)</p>	<p>ставку. Эта теория утверждает, что деньги хранятся в транзакционных, предосторожительных и спекулятивных целях, влияя на процентные ставки и, следовательно, на инвестиции и потребление.</p>
<p>Количественная теория денег утверждает, что любое изменение количества денег в обращении будет напрямую влиять на уровень цен, при условии, что скорость обращения денег и выпуск экономики остаются постоянными. Эти отношения основаны на идее, что увеличение количества денег, продаваемых за то же количество товаров и услуг, приводит к росту цен.</p>	<p>В отличие от классических теоретиков, которые считали денежную массу экзогенной и контролируемой центральным банком, Кейнс считал денежную массу эндогенной. Он считал, что спрос на деньги может влиять на их предложение посредством банковской деятельности. (Carvalho, 2013, p.431)</p>

Основными причинами различия видения роли денег на экономические процессы Дж. М. Кейнс выделял следующее:

1. Классическая теория основывается на таких предположениях о будущем, которые в реальности не сбываются. Представление о том, что будущее можно рассчитать, приводит к неправильному объяснению поведенческих принципов, к недооценке роли сомнений, случайностей, надежды и страха. Одним из следствий этого подхода стала неверная теория ставки процента (Keynes, 1937, p.222)
2. Классическая теория нашла бы описанный недостаток, если бы она не пренебрегала важностью теории общего спроса и предложения. Дж. М. Кейнс считал, что психологический закон, лежащий в основе эффекта мультипликатора, не был замечен. Причина этого невнимания кроется в неявном предположении, что каждый человек тратит весь свой доход либо на потребление, либо на прямое или косвенное приобретение новых капитальных благ. (Keynes, 1937, p.223)

Процент сквозь призму понятия ликвидности

Дж. М. Кейнс сначала ввел примерный механизм того, как индивиды распоряжаются доходом, выраженным в деньгах. Схема ниже описывает видение Дж. М. Кейнса.



Принципиальное различие от классиков заключается в том, что они считали, что теория процента связана с накоплением денег. Именно эту ошибку и пытается исправить Дж. М. Кейнс.

После того как экономический агент накопил деньги, то в кейнсианской модели существует различие между простым выжиданием и превращением денег в неликвидную форму: покупкой физического капитала или покупкой финансовых инструментов. Оба способа изымают деньги из потребления, но только неликвидная форма денег способна приносить процент. Таким образом Дж. М. Кейнс определяет норму процента как вознаграждение за лишение потребления и ликвидности на определенный период. (Keynes, 1936, p. 167)

Это определение ставки процента разнится с определением классиков. В классической модели «цена» денег уравнивает спрос на ресурсы для инвестиций и готовность расстаться с текущим потреблением. В кейнсианской модели это «цена» которая уравнивает желание держать деньги в неликвидной форме и в форме наличности. Таким образом Дж. М. Кейнс определяет предпочтение ликвидности как количество денег, которое индивиды

люди хотят иметь в виде наличности при определенной ставке процента. (Keynes, 1936, p.167)

Дж. М. Кейнс отдельно рассматривает, почему агенты предпочитают иметь некоторое количество денег в виде наличности как способ хранения богатства. Очевидно причиной является желание индивида использовать деньги как средство обмена, поэтому он точно сохранит долю дохода в виде наличности, чтобы проводить транзакции. Другой причиной является неопределенность будущей ставки процента. В условиях, когда агент знает (или может достоверно вычислить) будущую ставку процента, он может переводить деньги из неликвидной формы в ликвидную без убытков в любой момент времени. В условиях неопределенности относительно ставки процента может наступить такой момент, когда агент «превратил» некоторую сумму в финансовый актив или физический капитал, но ему внезапно понадобилась наличность, то преждевременная превращение активов в наличность может принести убытки по сравнению с простым хранением денег в виде наличности.

Следующей причиной, которую выделяет Дж. М. Кейнс является расхождение в оценках перспектив процентных ставок у разных агентов: некоторые индивиды, не подвергшиеся ожиданиям большинства, могут иметь причины для хранения наличности, чтобы в будущем извлечь прибыль из неправильных ожиданий большинства. (Keynes, 1936, p.169-170)

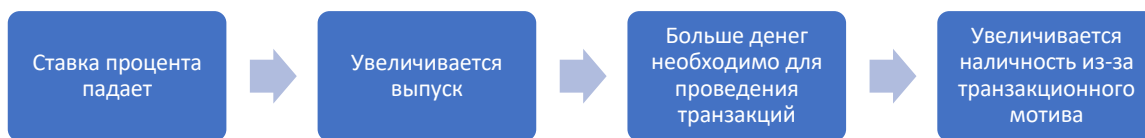
Таким образом Дж. М. Кейнс выделяет три мотива хранения наличности:

1. Трансакционный мотив
2. Мотив предостороженности
3. Спекулятивный мотив

Таким образом, график предпочтений представляется убывающей кривой, то есть при уменьшении ставки процента агенты предпочитают хранить больше денег в виде наличности.

Дж. М. Кейнс предлагает такую цепочку обоснование данной зависимости:

уменьшение ставки процента приводит к увеличению выпуска за счет возросшего значения инвестиционного спроса, вследствие этого агентам требуется при прочих равных больше наличности для проведения транзакций, таким образом видим, что уменьшение ставки процента ведет к увеличению наличности на руках.



Дж. М. Кейнс непосредственно связывал экономическую активность и ставку процента. В условиях экономического кризиса экономические агенты увеличивают свои денежные резервы (в основном из-за мотива предосторожности, но для некоторых агентов актуален спекулятивный мотив, который также увеличивает объем наличности на руках; в это же время из-за транзакционного мотива объем наличности на руках при прочих равных может снижаться, но обычно это снижение меньше (по модулю), чем увеличение из-за мотивов, описанных ранее), это приводит к уменьшению расходов (как на потребительские, так и на инвестиционные блага), далее это сказывается на падении совокупного спроса, вследствие приводящее к уменьшению занятости.

Корректировка понятия рациональности с учётом неопределённости

Одной из критик теории классиков со стороны Дж. М. Кейнса является отношение первых к неопределенности. По мнению Дж. М. Кейнса ранние классики практически не обращались к неопределенности, а поздние классики под неопределенностью использовали ситуации, где все сводилось к измерениям вероятности. В теории Дж. М. Кейнса неопределенность имеет другое значение, более философское. Дж. М. Кейнс предполагал неопределенным то, что невозможно просчитать и свести к вероятности. Это отношение к неопределенности выразилось в кейнсианской теории процента ().

«Неопределенность», которая такой не являлась, по мнению Дж. М. Кейнса	Истинная неопределенность
1. Игра в рулетку или лотерея 2. Ожидаемая продолжительность жизни 3. Погода	1. Перспектива войны в Европе 2. Цена на медь или ставка процента через 20 лет 3. Устаревание нового изобретения

Источник: (Keynes, 1937, p. 214)

Чтобы в этих обстоятельства его выводы могли быть валидны и агенты являлись рациональными, он использовал следующие приемы:

1. Настоящая действительность является важным и полезным источником ожиданий о будущем. Мы пренебрегаем будущими изменениями, о которых нам ничего не известно.
2. Настоящие цены и характер выпуска основывается на правильной оценке перспектив, поэтому мы принимаем эти цены и выпуск как верные и справедливые, пока не появится что-то новое, что может изменить цены и выпуск.
3. Отдельные экономические агенты опираются на суждение остального мира, который, возможно более информирован. То есть стремятся соответствовать поведению большинства или среднему уровню. Психологию таких агентов можно назвать «конвенциональным суждением»

Эти приемы позволяют построить экономическую систему, которая намного ближе к реальности. Построенная подобным образом теория описывает неустойчивость и изменчивость процессов при тех или иных шоках. Экономические агенты намного сильнее реагируют на шоки, чем об это рассуждают классики. Дж. М. Кейнс критикует классиков за то, что они изучают современные реалии, отходя от факта, что будущее неизвестно.

(Keynes, 1937, с. 215)

Используя все вышеизложенные предпосылки и недостатки теории классиков, Дж. М. Кейнс переопределяет роль денег в экономической системе вводя новую теорию процента.

Заключение

Джон Мейнард Кейнс работой «Общая теория занятости, процента и денег» открыл новое течение экономики, которое позволяет по-другому смотреть на шоки и изменения в экономике. По сравнению с экономистами-классиками он уделил намного большее внимание краткосрочному периоду, в основном благодаря другому видению на роль денег и процента в экономике. В своей работе он показал, что у регуляторов есть возможность сглаживать кризисы или вовсе их не допускать. До сих пор кейнсианская модель является актуальной при проведении денежно-кредитной политики. Его теория процента охватывает намного более серьезный практический интерес: усложнение моделирования психологии агентов приводит к увеличению эффективности монетарной политики.

Источники

1. Pierce, D. G., & Tysome, P. J. (1985). The classical system and the neutrality of money. In Elsevier eBooks (pp. 106–122). <https://doi.org/10.1016/b978-0-408-70953-8.50009-3>
2. Ghatak, S. (1995). Theories of money and economic growth. In: Monetary Economics in Developing Countries. Palgrave, London. https://doi.org/10.1007/978-1-349-23895-8_5
3. De Carvalho, F. J. C. (2013). Keynes and the endogeneity of money. Review of Keynesian Economics, 1(4), 431–446. <https://doi.org/10.4337/roke.2013.04.05>
4. Keynes, J. M. (1937). The General Theory of employment. The Quarterly Journal of Economics, 51(2), 209. <https://doi.org/10.2307/1882087>
5. Keynes, J. M. (1936). The General Theory of Employment, Interest and Money, Macmillan and Co, Toronto.