**Безопасность применения цифровых технологий: статистический аспект оценки и анализа**

*Использование информационно-коммуникационных технологий в условиях современной реальности ведет не только к получению известных положительных социально-экономических эффектов, но и предполагает неизбежное возникновение связанных с этим негативных последствий.**С вопросами защиты интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз связано понятие информационной безопасности. Расширение ее границ – от низкоуровневых технических мероприятий по защите информационных систем (компьютерной безопасности и кибербезопасности) до стратегического управления экономическим производством в данном контексте – привело к появлению более релевантной категории: цифровой безопасности (**логично объединить это множество пересекающихся понятий и категорий в общий термин «безопасность применения цифровых технологий»). Цель данной статьи состоит в том, чтобы обозначить подходы к этому обобщенному понятию с позиций статистического исследования, преобразовать существующую систему показателей путем включения в нее новых индикаторов из сферы корпоративной аналитики и, наконец, осуществить оценку и анализ влияния безопасности цифровых технологий на результаты работы предприятий и организаций различных видов экономической деятельности.*

**Обзор существующих официальных методологий**

Цифровая трансформация, при всех ее уже претворенных в жизнь или еще только ожидаемых позитивных социально-экономических эффектах, неизбежно создает информационно-технологические неопределенности и уязвимости, способные представлять собой потенциальную угрозу интересам общества, бизнеса и государства. В узком техническом смысле это обстоятельство находит выражение в виде несанкционированных действий, ведущих к нарушению: конфиденциальности (раскрытию информации), целостности (изменению или уничтожению информации), доступности (отказу в доступе к информационным источниками) и служит предметом изучения информационной безопасности.

Система официальных взглядов и основные положения в этой сфере отражены в Доктрине информационной безопасности РФ [1], Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2], семействе стандартов (например, ГОСТ Р ИСО/МЭК 27000-2012 «Информационная технология. Методы и средства обеспечения безопасности. Системы менеджмента информационной безопасности») и других тематических источниках. На международном уровне изучением проблематики информационной безопасности занимается ряд международных организаций, каждая из которых действует в определенном профильном секторе: так, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, OECD) акцентирует внимание на социальных и экономических аспектах; разработка технических стандартов возложена, в частности, на Международную организацию по стандартизации (ИСО, ISO) и Международную электротехническую комиссию (МЭК, IEC); вопросами киберпреступности занимаются Совет Европы, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (UNODC) и Интерпол.

Сегодня в мире отмечается четкая тенденция к инверсии – если ранее информационный контур безопасности ведения бизнеса очерчивали технические специалисты, то теперь политику информационной безопасности определяют представители высшего менеджмента исходя из оценки рисков, прежде всего, экономического характера. В этом контексте привычная категория «информационная безопасность» фактически трансформировалась в безопасность цифровую, что вполне явно прослеживается в тематических публикациях Организации экономического сотрудничества и развития: “OECD Guidelines for information security” (2002) [3], “OECD Digital Security Risk Management” (2015) [4], “OECD Policy Framework on Digital Security” (2022) [5]. Последняя из перечисленных публикаций содержит свод рекомендаций по управлению цифровой безопасностью применительно к разным уровням детализации: от базисного, интуитивно понятного, отражающего социально-экономические эффекты и до самого продвинутого, затрагивающего технические аспекты цифровых технологий. Структура политики такого управления пластична и в последней версии (2022 г.) представлена на рисунке 1.

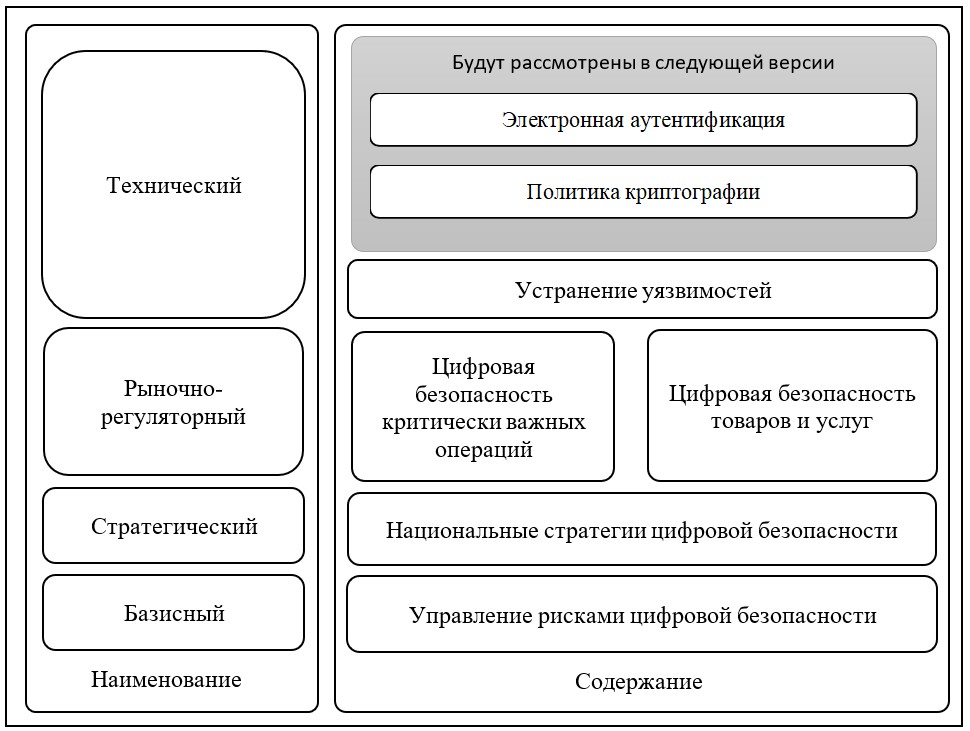


Рис. 1. **Уровни иерархической структуры политики цифровой безопасности OECD**

Источник: [5, p. 7].

Рекомендации ОЭСР, если рассматривать их в качестве методологических основ для количественного анализа процессов цифровой безопасности, обладают весьма заметным недостатком: они лишь декларируют направления деятельности, но не предлагают механизм практической реализации (в отличие, например, от разработок этой международной организации в области методологии измерения информационного общества [6]).

Международный союз электросвязи (МСЭ, ITU) – одна из старейших в мире организаций, действующих сегодня под эгидой Организации объединенных наций – в некоторой степени исправила этот пробел, разработав (совместно с компанией ABI Research) Глобальный индекс кибербезопасности (Global Cybersecurity Index, GCI) и впервые опубликовав его в 2015 году [7]. Этот интегральный показатель отражает успехи стран мира на пути к достижению целей по основным направлениям кибербезопасности (таблица 1).

Таблица 1

**Компоненты Глобального индекса кибербезопасности**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование | Содержание |
| Правовые меры | Оценка наличия правовых институтов и структур, занимающихся вопросами кибербезопасности и киберпреступности. |
| Технические меры | Оценка наличия технических институтов и платформ, занимающихся кибербезопасностью. |
| Организационные меры | Оценка наличия институтов координации политики и стратегий развития кибербезопасности на национальном уровне. |
| Меры по наращиванию потенциала | Оценка наличия программ исследований и разработок, образования и обучения, сертифицированных специалистов и агентств государственного сектора, способствующих наращиванию потенциала кибербезопасности. |
| Меры сотрудничества | Оценка наличия партнерств, механизмов сотрудничества и сетей обмена информацией в области кибербезопасности. |

В 2020 году (последняя публикация Индекса пришлась на 2021 г. [8], а следующая ожидается в 2023 г.) в состав проиндексированной совокупности вошло 169 государств, где Российская Федерация, набрав 98,06 балла из 100, разделила 5-е место с Объединенными Арабскими Эмиратами и Малайзией в общем рейтинге и единолично заняла 1-е место в рейтинге стран Содружества Независимых Государств. Специализированная анкета для построения Индекса включает ряд вопросов по каждой из сформулированных мер и предполагает получение ответов с использованием профильных компетенций в части законов и нормативных актов, деятельности общественных организаций, научных школ и центров разработок, а также других аспектов из области кибербезопасности. Полученные данные обобщаются в показатели, которым на основе оценок специально привлекаемых экспертов присваиваются определенные веса в зависимости от важности их вклада, после чего исчисляется сам Индекс путем осреднения показателей на арифметической или геометрической основе. К сожалению для статистики, Глобальный индекс кибербезопасности не несет в себе каких-либо данных о количественной стороне деятельности участников процесса создания киберугроз и их отражения, их мотивах и последствиях.

Очевидно, что приведенные выше методологические разработки в области информационной (цифровой, кибер-) безопасности носят более концептуальный, чем практический характер, и в поисках конкретики следует обратиться к международным и национальным органам статистики. Так, статистическая служба Европейского союза (Евростат, Eurostat) ежегодно (с 2002 г.) проводит и публикует результаты опроса сообщества по теме использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и электронной коммерции на предприятиях. Статистические данные были получены в результате обследования предприятий, проведенных Национальными статистическими органами стран-членов Евросоюза в первые месяцы 2022 года: было опрошено около 150400 предприятий с 10 и более сотрудниками или самозанятыми лицами из 1,47 млн предприятий в ЕС.

Некоторые дескриптивные статистики совокупности стран ЕС по ряду показателей информационно-коммуникационной безопасности предприятий (буквально, «ICT security in enterprises») [9] приведены в таблице 2. Как отмечают евростатистики, в 2022 году 92 % предприятий ЕС с 10 и более сотрудниками или самозанятыми лицами использовали хотя бы одну меру для обеспечения целостности, доступности и конфиденциальности данных и систем ИКТ. Более чем каждое третье предприятие (37 %) сообщило о наличии документов, устанавливающих меры, практику или процедуры по обеспечению безопасности ИКТ. На каждом четвертом предприятии (24 %) эти документы были определены или рассмотрены в течение последних 12 месяцев. Каждое четвертое предприятие (25 %) было застраховано от инцидентов безопасности ИКТ. Наконец, в 2021 году более чем каждое пятое предприятие (22 %) столкнулось с последствиями инцидентов безопасности, связанных с ИКТ. Следует отметить, что значения коэффициента вариации (*KV*) с его пороговым значением в 33 процента характеризуют совокупность стран Евросоюза как «пограничную» в оценке ее однородности по большинству анализируемых показателей.

Таблица 2

**Информационно-коммуникационная безопасность предприятий в странах Европейского союза**

(в процентах от обследуемых предприятий)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | *X min* |  | *X max* | *Медиана* | *KV, %* |
| Используют как минимум одну меру безопасности ИКТ | 62 | 88,0 | 98 | 90 | 8,6 |
| Информируют работников об их обязанностях в области безопасности ИКТ | 32 | 57,0 | 75 | 60 | 18,6 |
| Имеют разработанные инструкции по мерам, практикам или процедурам по безопасности ИКТ | 15 | 37,8 | 68 | 36 | 34,1 |
| Имеют страховку от инцидентов, связанных с ИКТ | 4 | 20,8 | 71 | 14 | 75,0 |
| Составили или проверили существующие инструкции по безопасности ИКТ предприятия в течение последних 12 месяцев | 7 | 24,9 | 43 | 21 | 38,2 |
| Пережили инциденты безопасности, связанные с ИКТ, имевшие некоторые последствия в отчетном (2021) году | 11 | 20,5 | 44 | 19 | 35,6 |

Федеральная служба государственной статистики (Росстат) в рамках реализации федерального проекта «Информационная безопасность» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» осуществляет разработку методик расчета тематических показателей, находящих отражение в публикациях об использовании информационных технологий населением и организациями. Наряду с этим Росстат в коллаборации с Министерством общественного развития, связи и массовых коммуникаций РФ (Минцифры России) и Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) регулярно публикует статистические сборники, посвященные информационному обществу и цифровой экономике (например, [10-11]). Результаты проведенного Росстатом в 2022 г. Выборочного федерального статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей содержат, в частности, данные об инцидентах информационной безопасности и средствах защиты, применяемых для их предотвращения (табл. 3 и 4).

Таблица 3

**Население, столкнувшееся с проблемами информационной безопасности, по субъектам Российской Федерации**

(в процентах от обследуемых лиц в возрасте от 15 до 74 лет)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | *X min* |  | *X max* | *Медиана* | *KV, %* |
| *Сталкивались с такими проблемами:* |  |  |  |  |  |
| Заражение вирусом, что привело к потере информации и/или времени на их удаление | 0,7 | 5,1 | 22,0 | 4,6 | 76,3 |
| Несанкционированный доступ к компьютеру (информационным ресурсам, информационным системам) | 0,1 | 1,7 | 19,2 | 1,2 | 142,8 |
| Несанкционированная рассылка (спам) | 3,8 | 23,5 | 81,9 | 21,5 | 55,0 |
| Получение по электронной почте мошеннических писем с просьбой выслать персональные данные | 0,1 | 2,6 | 9,2 | 2,0 | 84,6 |
| Перенаправление на фальшивые сайты с просьбой указать персональные данные | 0,0 | 1,9 | 8,0 | 1,4 | 88,1 |
| Посещение детьми нежелательных сайтов, контакты детей с потенциально опасными людьми через сеть Интернет | 0,0 | 0,6 | 3,3 | 0,4 | 98,4 |
| Хищение денежных средств или персональных данных | 0,0 | 0,5 | 5,7 | 0,3 | 162,3 |
| Использование мобильного телефона неизвестными лицами | 0,0 | 1,7 | 39,2 | 0,4 | 320,3 |
| Использование электронной почты неизвестными лицами | 0,0 | 1,0 | 28,6 | 0,3 | 369,1 |
| Другие проблемы информационной безопасности | 0,2 | 3,5 | 2,4 | 20,8 | 111,4 |
| *Не сталкивались с проблемами информационной безопасности* | 12,8 | 69,4 | 92,2 | 70,9 | 20,5 |

Таблица 4

**Население, использовавшее средства защиты информации, по субъектам Российской Федерации**

(в процентах от обследуемых лиц в возрасте от 15 до 74 лет)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | *X min* |  | *X max* | *Медиана* | *KV, %* |
| *Использовали – всего:* | 36,1 | 71,7 | 98,8 | 73,0 | 16,1 |
| *из них:* |  |  |  |  |  |
| Антивирусные средства | 29,2 | 68,5 | 98,8 | 69,9 | 18,1 |
| Антиспамовые фильтры | 1,7 | 15,2 | 13,6 | 53,9 | 58,4 |
| Средства родительского контроля или фильтрации Интернет-ресурсов | 0, | 2,1 | 1,7 | 9,9 | 87,8 |
| Другие средства защиты | 0,1 | 2,1 | 1,1 | 12,4 | 121,4 |
| *Не используют средства защиты* | 0,4 | 18,3 | 16,9 | 60,0 | 52,0 |
| *Затруднились ответить* | 0,6 | 10,1 | 10,2 | 28,4 | 61,2 |

Явно прослеживаемая в таблицах высокая степень неоднородности совокупности регионов России по большинству показателей предполагает наличие типических региональных групп по признакам интенсивности и номенклатуры угроз информационной безопасности: где-то население постоянно сталкивается с такого рода инцидентами, где-то – лишь изредка.

Проведенный обзор используемых в настоящее время официальных методологий профильных и статистических организаций выявил ряд проблем, среди которых множественность понятия информационной безопасности и фрагментарность структуры ее индикаторов. Это обстоятельство в рамках исследования требует выполнения ряда действий. Во-первых, во избежание несогласованности в дефинициях и для упрощения понимания предметной области будет логичным считать вышеуказанный набор понятий безопасности (информационная, информационно-коммуникационная, компьютерная, кибер-, цифровая) нестрогими синонимами и объединить в общий термин «безопасность применения цифровых технологий». Во-вторых, в целях повышения качества и развития существующей системы статистических показателей представляется верным четко определить ее структуру, а также увеличить «мощность» этой системы путем включения в нее новых индикаторов.

**Формирование динамической системы показателей**

Необходимым условием получения научно обоснованных результатов оценки и анализа объекта статистического исследования служит наличие соответствующей системы показателей, представляющей собой «комплекс взаимосвязанных и расположенных в логической последовательности показателей, всесторонне характеризующих состояние и развитие массовых явлений общественной жизни» [13, с. 21]. Большое значение теории статистических показателей придавала еще советская школа статистики: «Система, совокупность всегда более значима, чем сумма отдельных частей, так как помимо информации о частях она несет информацию о том новом, что появляется в результате взаимодействия частей, информацию о развитии системы в целом. Рассматриваемое положение математиками в общем виде формулируется так: функция системы больше суммы функций составляющих ее частей, т. е. *f(x, y) > f (x) + f(y)»* [14, с. 226]. При этом, согласно положениям диалектического материализма, справедливо отмечалось, что «системы статистических показателей нельзя представлять стабильными, они изменяются вслед за изменениями отражаемой ими действительности» [там же, с. 228].

Современными отечественными учеными-статистиками предлагается, например, в статье [15], осуществлять формирование системы статистических показателей, руководствуясь рядом принципов, среди которых фигурируют такие как: *принцип системного подхода* (в совокупности разнообразные статистические показатели полностью описывают объект исследования), *принцип информативности при минимизации числа статистических показателей* (показатели должны быть максимально информативны, при этом их количество должно быть минимально) и *принцип количественной определенности оценки* (для показателей должна быть определена количественная оценка, они должны иметь эталонное или нормативное значение, должен быть известен диапазон принимаемых значений); однако же, разумеется, далеко не всегда эти принципы могут быть практически выполнимы.

В данном теоретическом контексте очевидно, что система статистических показателей безопасности применения цифровых технологий – в силу высокой степени динамики процессов в этой сфере – не может являться косной структурой, а должна, в первую очередь, отражать логику особенностей этого развития. Такой подход выражен на рис. 2, где концептуальная схема формирования системы показателей содержит два компонента, отображающих аспекты оценки и анализа: характерный, учитывающий особенности предметной области – «Процесс», и общий («Направление» и «Масштаб»), свойственный для логики построения систем показателей в целом.

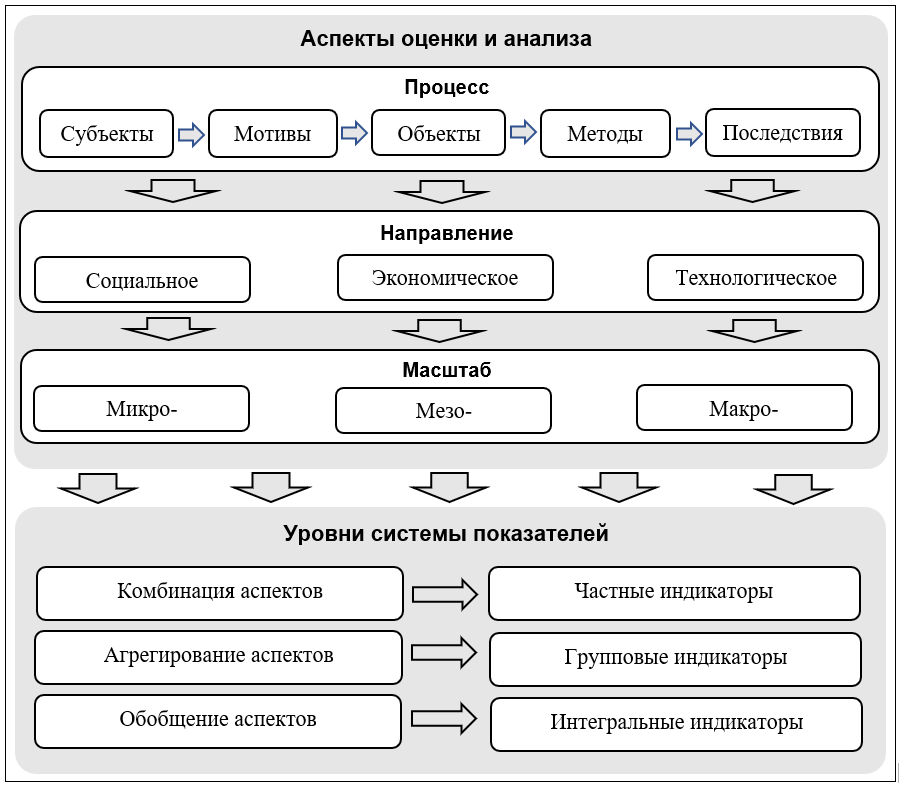


Рис. 2. **Концептуальная схема формирования системы статистических показателей безопасности применения цифровых технологий**

В результате состав показателей системы формируется динамически при сохранении общей структуры, основанной на логике взаимосвязи аспектов (пример практической реализации схемы представлен в таблице 5).

Таблица 5

**Примеры индикаторов-представителей системы статистических показателей безопасности применения цифровых технологий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направление | Показатели по звеньям процесса | Масштаб |
|  | ***Субъект*** |  |
| Технологич. | Соотношение числа инцидентов, связанных с внутренними и внешними для организации источниками киберугроз | Микро |
| Экономич. | Число сотрудников по информационной безопасности в штате организации | Микро |
| Социологич. | Доля домохозяйств, пострадавших от злонамеренных действий неизвестных лиц в сфере защиты информации | Макро |
|  | ***Мотив*** |  |
| Технологич. | Доля инцидентов, связанных с кибермошенничеством | Микро |
| Технологич. | Число инцидентов, связанных с кибертерроризмом | Макро |
| Экономич. | Доля организаций, столкнувшихся с вымогательством средств посредством использования цифровых технологий | Мезо  Макро |
| Социологич. | Доля лиц в домохозяйстве, сталкивавшихся с угрозами разглашения личной информации с целью вымогательства | Микро |
|  | ***Объект*** |  |
| Технологич. | Число инцидентов, связанных с попытками проникновения внутрь периметра информационной системы организации | Микро |
| Технологич. | Доля инцидентов в центрах хранения данных, связанных с кибербезопасностью | Макро |
| Экономич. | Структура внутренних информационных ресурсов организации | Микро |
| Экономич. | Доля организаций, имеющих полнофункциональный сайт с административной частью | Мезо  Макро |
| Социологич. | Число учетных записей в социальных сетях в среднем на одного члена домохозяйства | Микро |
|  | ***Метод*** |  |
| Технологич. | Число инцидентов, связанных с отказом в обслуживании запросов клиентов сайта организации в связи с кибератаками | Микро |
| Технологич. | Число зарегистрированных вредоносных программ по видам | Макро |
| Экономич. | Доля организаций, подвергшихся кибератакам по видам | Макро |
| Социологич. | Доля домохозяйств, столкнувшихся с кибермошенничеством с использованием методов социальной инженерии | Макро |
|  | ***Последствия*** |  |
| Технологич. | Объем утраченных данных организации вследствие кибератаки | Микро |
| Экономич. | Величина ущерба по причине кибератаки на сайт организации | Микро |
| Экономич. | Величина финансовых потерь в результате кибератак | Макро |
| Социологич. | Периодичность потери контроля над учетными записями | Микро |
| Социологич. | Доля домохозяйств, отказавшихся от использования цифровых услуг правительства и бизнеса в целях защиты информации | Мезо  Макро |

Примечательным моментом перечня является ряд показателей, весьма репрезентативно представляющих технологический уровень предметной области и оперирующих термином «инцидент». Под инцидентом информационной безопасности (ИБ), согласно [16], понимается появление одного или нескольких нежелательных или неожиданных событий ИБ, с которыми связана значительная вероятность компрометации бизнес-операций и создания угроз ИБ. Инциденты имеют широкую классификацию, но наиболее актуально выделять две их группы: преднамеренные, включающие в себя весь набор способов и методов создания угроз ИБ (фишинг, брутфорс, программы-вымогатели, черви, трояны и т.п.), и случайные, вызванные ошибками пользователей, нелицензированным программным обеспечением и пр.

В этой связи оценку и анализ безопасности применения цифровых технологий весьма удобно представлять как изучение звеньев некоторого процесса отслеживания такого инцидента (субъект-мотив-объект-методы-последствия). Например, от его инициатора (злоумышленника) через мотив (хулиганство, мошенничество, терроризм) к объекту (информационный ресурс гражданина, корпорации, правительства) посредством всего спектра доступных методов и до результата в виде финансовых и репутационных потерь. При этом возможен и позитивный вариант такого процесса: например, субъект (инженер службы ИБ) – мотив (защита информационного ресурса) – объект (информационная системы и сети) – методы (алгоритм действий со стороны службы ИБ) – последствия (угроза конфиденциальности, целостности и доступности ресурса предотвращена).

Вполне ясно, что исчисление приведенных в перечне показателей, относящихся к мезо- (регион страны, вид экономической деятельности) и макро- (страна) уровням, требует проведения специальных выборочных обследований и на практике трудно реализуемо в связи с массой ожидаемых проблем в решении программно-методологических и организационных вопросов.

**Анализ экономической эффективности в контексте безопасности применения цифровых технологий**

Сегодня в поисках данных для анализа не обязательно проводить обследование самому: можно обратиться к открытым источникам, например, на публичную веб-платформу Kaggle – созданную в 2010 году и действующую под характерным лозунгом «Home of Data Science» систему организации конкурсов по исследованию данных и социальную сеть специалистов по обработке данных и машинному обучению: здесь пользователи и организации могут публиковать наборы данных, исследовать их и создавать предсказательные модели.

В рамках настоящей работы и с целью проведения анализа взаимосвязи между безопасностью применения цифровых технологий и ее социально-экономическими эффектами на Kaggle был обнаружен набор данных, полученных по результатам исследования [17] «Готовность российских компаний к киберугрозам. Cyber risks readiness. Russia 2018-2020». Данные, представленные в панельном виде, включают 1146 наблюдений за 3 года с 2018 по 2020 гг. для 382 российских компаний различных видов деятельности (информационные технологии и телекоммуникации, финансы, строительство, производство, энергетика, медицина и др.). Этот массив характеризуется как финансовыми показателями (среди которых, например, показатель собственного капитала (ROE), известный по модели Дюпон (DuPont model)), а также результатами экспертных оценок готовности компаний к киберугрозам.

На начальном этапе анализа из исходного пула индикаторов был отобран ряд показателей (Таблица 6). Во избежание разночтений и, что, несомненно, окажет влияние на особенности моделирования, типы этих величин определялись на основе следующей классификации: числовые (непрерывные и дискретные) и категориальные (номинальные, т.е. неупорядоченные и, собственно, порядковые или ординальные). Наряду с этим, в соответствии с целью анализа, отобранные показатели в зависимости от своей роли были поделены на факторные и результативные.

Таблица 6

**Набор показателей результатов исследования готовности российских компаний к киберугрозам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Метка | Роль | Тип | Определение |
| ROE | результат | непрерывный | *Показатель рентабельности собственного капитала* |
| ROA | результат | непрерывный | *Показатель рентабельности активов предприятия* |
| IND | фактор | номинальный | *Показатель принадлежности компании к определенному виду экономической деятельности.* Принимает значения от 1 (‘IT и Телеком компании’) до 7 (‘Другие’) |
| INFR | фактор | ординальный | *Показатель уровня готовности организации к киберугрозам с точки зрения инфраструктуры*.  Принимает полученные на основе экспертных оценок значения от 1 (‘низкий’) до 5 (‘высокий’) |
| PEOPLE | фактор | ординальный | *Показатель уровня готовности организации к киберугрозам с точки зрения менеджмента организации и уровня подготовленности сотрудников*.  Методика и диапазон оценок те же |
| PARTNERS | фактор | ординальный | *Показатель уровня готовности организации к киберугрозам с точки зрения взаимодействия организации с партнерами и поставщиками*. Методика и диапазон оценок те же |

«Нигде единение между статистикой и наукой о данных не является более тесным, чем в контексте предсказания – в частности, предсказания (целевой) переменной исхода на основе значений “предсказательных” переменных» [18, с. 157].

«В контексте предсказательного моделирования какова разница между машинным обучением и статистикой? Четкой разграничительной линии, которая разделяет эти две дисциплины, нет. Машинное обучение тяготеет к большему вниманию к разработке эффективных алгоритмов, которые масштабируются до больших данных в целях оптимизации предсказательной модели. Статистика обычно больше сосредоточена на теории вероятностей и опорной структуре модели» [там же, с. 252].

Таблица 7

**Коэффициенты парной корреляции набора показателей**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Метки | ROE | ROA | INFR | PEOPLE | PARTNERS |
| ROE | 1,000 | 0,008 | 0,117 | 0,0783 | 0,001 |
| ROA | 0,008 | 1,000 | 0,521 | 0,357 | 0,256 |
| INFR | 0,117 | 0,521 | 1,000 | 0,706 | 0,295 |
| PEOPLE | 0,078 | 0,357 | 0,706 | 1,000 | 0,229 |
| PARTNERS | 0,001 | 0,256 | 0,295 | 0,229 | 1,000 |

**Основные выводы**

**Литература**

1. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Указов Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646). URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/
2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” (с изменениями и дополнениями). URL: https://base.garant.ru/12148555/
3. OECD Guidelines for the Security of Information Systems and Networks: Towards a Culture of Security. — P.: OECD Publications, 2002. — 30 p.
4. Digital Security Risk Management for Economic and Social Prosperity: OECD Recommendation and Companion Document. — P.: OECD Publishing, 2015. — 74 p.
5. OECD Policy Framework on Digital Security. – P.: OECD Publishing, 2022. – 38 p.
6. OECD Guide to Measuring the Information Society 2011. – P.: OECD Publishing, 2011. – 204 p.
7. ITU Publications. Global Cybersecurity Index 2015. URL: https://www.itu.int/pub/D-STR-SECU-2015
8. ITU Publications. Global Cybersecurity Index 2020. URL: https://www.itu.int/epublications/publication/D-STR-GCI.01-2021-HTM-E
9. Eurostat Statistics Explained. IT security in enterprises. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=ICT\_security\_in\_enterprises
10. Информационное общество в Российской Федерации. 2020: статистический сборник [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/lqv3T0Rk/info-ob2020.pdf
11. Цифровая экономика: 2023: краткий статистический сборник / Г.И. Абдрахманова, С.А. Васильковский, К.О. Вишневский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2023. – 120 с.
12. Выборочное федеральное статистическое наблюдение по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей. URL: https://gks.ru/free\_doc/new\_site/business/it/ikt21/index.html
13. Зарова Е. В., Проскурина Н. В. Теоретические основы региональной статистики. Самара: Изд-во СГЭА, 2004. 62 с.
14. Суслов И. П. Теория статистических показателей. М.: Статистика, 1975. 264 c.
15. Алетдинова А. А. Формирование системы статистических показателей инновационного потенциала организации // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. №6(2), 2011 C. 78-81
16. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 18044-2007 «Информационная технология. Методы и средства обеспечения безопасности. Менеджмент инцидентов информационной безопасности». URL: https://docs.cntd.ru/document/1200068822
17. Готовность российских компаний к киберугрозам. URL: https://www.kaggle.com/datasets/stanislavkurovskiy/cybersecurity-russia2018-2020
18. Брюс, П. Практическая статистика для специалистов Data Science: Пер. с англ. / П. Брюс, Э. Брюс, П. Гедек. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: БВХ-Петербург, 2021. – 352 с.