

Survey Work

각자 관심을 가지고 있는 주제에 대하여 Survey 보고서를 작성하세요. 주제는 자유이지만 Information technology 에 관련된 것을 선택해야 합니다. 바로 아래 생각해볼 수 있는 여러 주제가 예로 제시되어 있지만, 이외 IT 와 관련된 다른 주제도 얼마든지 가능합니다.

<ul style="list-style-type: none"> - AI 로 인한 사고 및 분쟁 - Autonomous Vehicle (자율주행 자동차) - 딥러닝의 생성 모델 - SW 의 최신 동향 - 주목할만한 새로운 프로그래밍 언어 - CG techniques in cinema - 2020 이후 인기 게임 순위 	<ul style="list-style-type: none"> - 블록체인을 이용한 사업 성공/실패 사례 - 그래픽 카드의 구매 가이드 - 여행, 데이트 및 생산성 APP 비교 (국내/국외) - Kaggle, 공공데이터포털 등과 같은 사이트 비교 - SW 개발자 구직 사이트 비교 - 2023 년 IT 관련 취업 예상
---	---

비교항목은 최소 6 개 이상 되어야 합니다. 기간은 최근 5 년 안쪽으로 즉 2018 부터 지금까지로 제한합니다. 분량은 최소 3 페이지(at least 3 pages)입니다. 비교용 표(Comparison Table)는 반드시 2 개 이상 포함되어야 하며 반드시 작성자의 의견이 결론에 포함되어야 합니다.

이공계 대학생 2~4 학년을 대상으로 합니다. Survey 보고서의 평가항목은 다음과 같습니다. 이번 과제의 기본점수는 10 점이며 전체 범위는 [5 - 10] 점으로 점수 범위가 이전보다 크기 때문에 성실하게 작성하시길 권해드립니다.

- 주제가 얼마나 흥미롭고, 독자들에게 얼마나 유용한 정보를 주는가?
- Survey 한 내용이 얼마나 완벽한가? (시간별, 주제별)
- 비교 항목이 유용하고 적절한가?
- 글이 매끄럽고 읽기 좋게 작성되어 있는가?
- 형식을 잘 유지(파일 형식 포함)하고 있는가?

제출은 pdf 파일 형식 입니다. 파일 이름은 홍길동-공작과제-03.pdf 으로 합니다. 제출하는 곳은 부산대학교 PLATO 입니다. 마감은 PLATO 시스템에서 확인하실 수 있습니다. PLATO 시스템에 제시된 시간을 넘기지 않도록(시스템이 닫힙니다) 반드시 시간 안에

제출해야 합니다. 마감 이후 메일 등으로 보내는 과제는 일절 받지 않습니다. 과제는 PLATO 에 제출된 것만 인정받습니다. 양식은 첨부된 워드 파일을 참고하세요.

다음 페이지에 표시된 제출 양식을 참고하기 바랍니다. 분량은 다음 페이지에 제시된 양식으로 1 페이지를 넘지 않아야 합니다. 평가의 기준으로는 다음 항목을 사용할 수 있으며, 별도의 관점을 제시할 수 있습니다.

- 독자가 쉽게 이해하기 어려운 문장 구조, 문단 구조, 여러 가지 비문과 단절된 문장들의 연속
- 모호한 표현, 제시한 주장의 비현실성 또는 비합리성. 부적절하게 선택된 단어
- 독자를 배려하지 않는 표현, 글에 담긴 정보의 무가치성

무단으로 표절하면 관련된 모든 학생 0 점 처리되며 불문하고 “F”로 처리되며, 교칙에 따라 처리됩니다. 앞선 제한 조건을 제외하고, 글을 작성하는데 필요한 거의 모든 것에 대해서 자유롭게 선택하실 수 있습니다. “이렇게 하면 되나요?”와 같은 의문이 있으시면, 그렇게 하시면 됩니다.

- 자신이 작성한 Survey Work 를 GitHub Pages 에 동시에 배포하셨다면 글의 각주를 활용해서 해당 링크를 남겨주세요. 보내주신 보고서와 배포된 글을 참고해서 추가점수(+1~2)를 부여하도록 하겠습니다.

Goodreads 를 대체 할 수 있는 사이트가 있는가

정보컴퓨터공학부 조찬우

요약 – 세계 최대의 도서 리뷰 사이트인 Goodreads 를 대체 할 수 있는 여러가지 공인된 도서 리뷰 사이트를 규모, 신뢰성, 기능으로 평가해 보았지만, Goodreads 를 대체하기에는 여러가지 면에서 부족하다.

서론

Goodreads 는 세계 최대의 책 리뷰 사이트로써, 가장 많은 양의 책과 리뷰, 다양한 기능을 가지고 사용자들에게 편의를 제공한다. 하지만 Goodreads 도 나름대로의 한계가 있기 때문에 이를 대체할 수 있는 다른 리뷰 사이트들과 그 사이트들의 특징에 대해서 리뷰해보고자 한다.

리뷰할 사이트는 Library of Congress [1] 에서 추천한 9 가지 사이트를(goodreads 포함) 유저 트래픽, 등록되어 있는 도서의 총량, 유명 도서들(Dune#1, Stormlight Archive#1, 1984 3 개를 대상으로)의 리뷰 개수, 책 구매 가능 여부, 장르 세분화, 도서 추천 기능을 중점으로 평가할 것이다.



KIRKUS REVIEWS

Figure 1. 영미권 메이저 도서 리뷰 사이트

본론

먼저 리뷰 사이트들의 규모에 대해서 알아보아야 한다. 리뷰 사이트의 규모가 클수록 접할 수 있는 도서의 종류와 데이터, 리뷰의 신뢰성이 좋아지고, 성장 규모에도 영향을 미치기 때문에 매우 중요한 요소이다. 이중에서 책의 리스트를 알려주고 유저들이 상호작용 하는 것 보다는, 평론가들이 잡지에서 리뷰하듯 알려주는 사이트들은 평균 리뷰가 1 이다. 유저 트래픽은 [2] 에서 측정하였다.

Syetem	도서 총량	평균 리뷰(3개 책 에 대한)	유저 트래픽
Goodreads	3.5억	65,112	1억
Kirkus	24만	1	110만
AmazonBooks	3.28억	89,087	25억
Complete Review	5000	43	10만
Library Journal Reviews	62906	832	8.3만
LibraryThing Reviews	1.5억	652	210만
New York Times Book Review	N/A	1	10만
School Library Journal Reviews	N/A	1	13만
Barnes & Noble	500만	1203	250만

Table 1. 각 사이트 별 도서 총량, 평균 리뷰, 유저 트래픽.

Goodreads, AmazonBooks, LibraryThing Reviews 가 나타내고 있는 도서의 총량은 개정판, 외국어 번역 버전, 인터넷 도서 등으로 인해서 엄청나게 많은 양으로 늘어나있다. 하지만 이를 감안해도 나머지 리뷰 사이트들에 비하면 훨씬 많은 도서 총량을 가지고 있다는 사실을 달라지지 않는다. 하지만 Goodreads, Library Thing 의 경우 한 개의 독립적인 작품에 대해서는 개정판, 다른 언어판을 전부 표시하기 보다는 대표 언어인 영어로 디스플레이

하고, 세부적인 페이지로 넘어가야만 다른 언어나 개정판을 접근 할 수 있기 해놓았다. Amazon Books, Barnes & Noble 의 경우에는 개정판, hardcover 등등 사용자의 구매를 위한 기능들을 제공해야하기 때문에 한 개의 작품에 대해서도 여러 개의 개체가 존재한다. 평균 리뷰의 수는 Amazon Books 와 Goodreads 가 나머지 사이트 보다 압도적으로 많은 것을 알 수 있는데, 이는 사이트에 방문하는 유저 수에 비례한다고 볼 수 있다. 여기서 Amazon 이 Goodreads 보다 리뷰 수가 많은 것을 알 수 있는데, 이는 순수하게 책의 리뷰만 보는 사람들보다 책을 구매하고, 이에 대한 리뷰를 남기는 사람들의 수가 많음을 알 수 있다. 하지만 Goodreads 의 리뷰는 Amazon 과 차별점을 가지고 있는데, Goodreads 는 위에서 논의하지 않았던, 신뢰성 있는 전문가들의 리뷰를 보여주는 사이트들의 장점을 가져왔다. Goodreads 의 리뷰 목록을 살펴보면 리뷰어들의 팔로워 수, 리뷰어의 명성에 따라서 노출 순위를 높게 책정하고 있다. 예를 들어 “Stormlight Archive #1”의 리뷰 중 가장 먼저 노출되는 리뷰는 유명작가 *릭 라이어던*의 리뷰이다.

위의 자료가 각 사이트의 규모를 알아보았다면, 다음 자료는 각 사이트의 기능 사용 여부에 대해서 알려준다.

Syetem	장르 세분화	책 구매 가능	도서 추천
Goodreads	O	X	O
Kirkus	O	X	O
AmazonBooks	O	O	O
Complete Review	X	X	O
Library Journal Reviews	O	X	O
LibraryThing Reviews	X	X	O
New York Times Book Review	X	X	O
School Library Journal Reviews	X	X	O
Barnes & Noble	O	O	O

Table2.. 사이트들의 기능 사용 여부

현재 도서 추천 기능이 없는 사이트는 위 9개 중에서는 없다. 그러나 도서 추천의 품질이나 신뢰성에 대해서는 New York Times Book Review 처럼 공신력 있는 곳에서 평론가가 추천해

준 것과 , Amazon Books 처럼 유저 통계를 토대로 한 것과는 차이가 있다. 이는 유저의 특성에 따라서 달라진다. Goodreads는 위에서 언급했듯이 공신력 있는 전문가의 리뷰를 가장 먼저 노출 시키면서도 review의 총량을 높게 유지하는 방법을 사용했기 때문에 다른 사이트들보다 신뢰성이나 품질면에서 우위를 점 할 수 밖에 없다. 또한 장르 세분화는 tag처럼 유저들이 자신들의 “주관”을 기준으로 tag를 붙인 것은 신뢰성이 매우 떨어지므로 x로 취급하였다.

결론

위의 것들을 전부 종합했을 때, Amazon Books 에서 유저 리뷰, 장르별 책 탐색을 하고, Barnes & Noble 이나 NYT Reviews 에서 공신력있는 리뷰를 찾는 것이 유일하게 Goodreads 를 대체 할 수 있는 방법이다. 하지만 여러 책 사이트들마다 특성과 편향성이 존재 할 것이기 때문에, 그 의견들을 종합하는 것은 매우 어려운 일일 것이다. 그러므로 Goodreads 를 대체 할 수 있는 사이트는 아직 없다고 보는게 타당하다.

참고문헌

- [1] <https://www.loc.gov/>
- [2] <https://www.similarweb.com/>

Github 저장 링크

<https://github.com/kategosari/EngineerWriting>