

·理论研究·

“劳者温之”内涵考镜*

王桂彬¹ 庞博^{2#} 朴炳奎¹

(1 中国中医科学院广安门医院 北京 100053; 2 中国中医科学院广安门医院国际医疗部)

摘要:古今医家多将“劳者温之”作为虚劳病的重要治则,然对其认识不一,尤其是对“温”之解多有争议。本文以文字溯源为基础,结合医理阐述与临床思维,参以理校法对古籍文献中(虚)劳证相关记载进行梳理,进一步对“劳者温之”的内涵进行考辨,认为“温”之义应涵盖3个方面的内容:温也者,养也,注重真气之复;温也者,柔也,讲究治法之缓;温也者,化也,温生养化之气。分则为三,实则为一,均以养化生生之精气为宗旨,临证可资借鉴。

关键词:劳者温之;黄帝内经;内涵;虚劳;中医

doi: 10.3969/j.issn.1006-2157.2023.02.009

中图分类号:R255.5

An in-depth analysis of the connotation of the “warmth of labor” principle*

WANG Guibin¹, PANG Bo^{2#}, PIAO Bingkui¹

(1 Guang'anmen Hospital, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100053, China; 2 International Medical Department, Guang'anmen Hospital, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100053, China)

Abstract: Ancient and modern doctors often take “warmth of labor” as an important rule for the treatment of asthenia, but their understanding is different, the solution of “warming” is especially controversial. On the basis of tracing the source of words, combined with medical theory and clinical thinking, we searched the relevant records of labor syndrome in ancient books and documents and further examined the connotation of “warmth of labor”, the meaning of “warming” should cover three aspects: warming is nourishing, focusing on the restoration of genuine qi; warming is softness, paying attention to the relaxation of governance; and warming is the meaning of transformation, focusing on the cultivation of vitality. These three aspects are in fact one. They all aim at cultivating, transforming, and generating the essence of life, which can be used for reference.

Keywords: warmth of labor; *Huangdi Neijing*; connotation; asthenia; traditional Chinese medicine

Corresponding author: PANG Bo, Ph.D., Chief Physician, Doctoral Supervisor. Guang'anmen Hospital, China Academy of Chinese Medical Sciences, No. 5, Beixiang Road, Xicheng District, Beijing 100053. E-mail: drpangbo@gmail.com

Funding: Major oncology research project of a scientific and technological innovation project of the China Academy of Chinese Medical Sciences (No. CI2021A01805)

Conflicts of interest: None of the authors have any conflicts of interest associated with this study, and all

王桂彬,男,在读博士生

通信作者:庞博,男,博士,主任医师,博士生导师,主要研究方向:中医药防治肿瘤及名老中医学术经验传承方法学, E-mail: drpangbo@gmail.com

* 中国中医科学院科技创新工程肿瘤学重大攻关项目(No. CI2021A01805);北京中医药大学孙思邈研究院中医药科研项目重点项目(No. SSMYJY-2021-01)

of the authors have read and approved this manuscript.

“劳者温之”语出《素问·至真要大论篇》：“寒者热之，热者寒之，微者逆之，甚者从之，坚者削之，客者除之，劳者温之……惊者平之，上之下之，摩之，浴之，薄之劫之，开之发之，适事为故。”此言内外调治、逆正从反之治疗大法，亦属于正治法一类^[1]。前贤注释称为“治则十九条”，示人以规矩准绳，并与本篇“病机十九条”相对应，足以窥其“至真要”所在。然古代医籍卷帙浩繁，且多词句古奥、意旨深邃，诸多注家对其众说纷纭，内涵解释虽皓首穷经，仍不乏混淆抵牾者，故颇难深得其全。爰不揣浅陋，略就管见，秉承前贤之说，以求其真，掇菁撷华，浅述于下，以飨同道。

1 “劳”之释义与发展演变

1.1 虚、损、劳、癆辨析

关于虚、损、劳、癆四者，古人早已明晰而分异，后人不察，混而用之，难以洞悉个中病机机转微妙之变化。《古今医统正脉全书》载：“虚者即如仓廩空虚可以复充，损则犹之房舍倾颓何难重葺。”^[2]《医林绳墨》言明：“虚者，血气之空虚也；损者，脏腑之损坏也。”^[3]《医编·虚损癆瘵》亦云：“虚者，血气不足也，久则肌肤脏腑亦渐消损，故曰虚损。”^[4]故所谓虚者，实为阴阳、气血、营卫、精神、津液有耗而不损者是也。损者，损其脏腑、形体，外之皮、脉、肉、筋、骨，内之肺、心、脾、肝、肾劳伤消损是也。《医学入门》云：“积虚成损，积损成劳，经年不愈，谓之久虚。”^[5]由此得知，因虚渐损，由损致劳，是以后世医家多将虚劳统括为虚损。

关于“劳”，《说文解字》：“劳，剧也。从力，荧省。荧，火烧门，用力者劳。”又其证多属火，劳字从力、从二火，故曰劳也。综观《黄帝内经》（以下简称《内经》），单提及“劳”的共40余处，多有劳心、劳力、房劳之分。张志聪曰：“劳，太过也。”用之太过，则劳伤矣。《素问·经脉别论篇》曰：“四时阴阳，生病起于过用。此为常也。”故劳者，外损于形体，内损于五脏，此言其形质；外伤于营卫，内伤于阴阳气血，此言其功能也。人体形质功能俱伤者，方可谓之劳。仲师谓其虚劳者，虚极成劳，劳者必虚，承上述“虚”是少、不足、弱之意，在此是指气血、营卫、津液虚极不能荣润五脏六腑、四肢百骸，则身体皆虚弱不堪，使病势旷久，缠绵日甚而为劳^[6]。再合《内经》所云“阳气者，烦劳则张”“壮火食气”，劳伤之人，过动属火，阳气内张，丛生壮火，形气衰少，此为壮火食

气，气耗而衰，继则谷气不盛，少食而气衰，由此劳从火之性明矣。金元时期，随着阴虚诸多概念如骨蒸劳热的提出，诸多医家将癆证混入虚劳门中，谓“劳”为“癆”，或直言“虚癆”，对虚劳的理论见解似有长足发展，殊不知劳、癆古今混称，然则治法迥异，实则离经旨之意远矣。癆者，实多指癆瘵、尸疰、骨蒸等证。

1.2 虚劳理论发展与演变

《素问·举痛论篇》云：“劳则喘息汗出，外内皆越，故气耗矣。”《素问·调经论篇》曰：“有所劳倦，形气衰少，谷气不盛，上焦不行，下脘不通，胃气热，热气熏胸中，故内热。”逾至《难经》，秦越人创“五损”之论，虽无方可考，而其治法昭然。《金匱要略》始发虚劳之端，与血痹合篇而叙之下，可见劳者，必伤其营卫而劳其精血也。血痹于外，为虚劳发病之始肇；血干于内，发为虚劳之终端，此为血痹虚劳合篇论述之实质。张仲景针对虚劳诸证，制方理法多宗温养之义，以行阳、固阴为大法，如桂枝建中类、肾气丸、天雄散、酸枣仁汤等，实乃《素问·至真要大论篇》所谓“劳者温之”义理之延伸。孙思邈深识其要，所著《备急千金要方》虚劳诸方，如羊肉汤、当归汤、增损泽兰圆、钟乳酒等，亦均为温养之方^[7]。

然张仲景立法制方，多寄虚劳于将成未成之际，而病至劳伤真阴亏损之坏证者，却未曾触及。金元以后，诸家卓见纷呈，随着刘河间“主火”^[8]、朱丹溪“阴常不足”之论盛行^[9]，“癆瘵”之证与滋阴降火之法补缺于虚劳门，后世医家虽有明其大端者，亦难分述而明晰，导致苦寒滋阴滥用。自李东垣从“脾胃为元气之本”立论，善用甘温补中法调理脾胃虚劳以来，后世多有遵从。明代薛己则认为：“真精合而人生，是亦借脾土以生。”注重脾肾并重疗虚劳。至周慎斋，对温补学说十分推崇；胡慎柔秉承师训，著作虚劳专著《慎柔五书》，远绍前贤，对脾胃元气极为重视，注重甘温补中，认为“人之一身，生死系乎脾胃”“土常不足，最无有余”“虚损诸病，久之皆属脾虚……总从脾胃治”，在理论上颇多发挥，反对滥用苦寒、滋阴之剂，指出：“虚损，六脉俱数，服滋阴降火之品，不及四五十剂者犹可治之，如服至数十剂、百剂者，真元耗尽……即渐萎困不起而毙矣。”^[10]由于虚劳病中有劳瘵，又称传尸劳，其所述之症与今之结核病雷同，故将劳瘵之“劳”改为“癆”，《理虚元鉴》^[11]《红炉点雪》^[12]亦有称为“癆”

者,将防治结核病称作“防癆”和“抗癆”。而近现代中医内科相关书籍为了避免病名含混,另将虚劳称为虚损,但仍旧是《金匱要略》所载虚劳病之发展。

2 “温”之释义及内涵考究

关于“温”,《说文解字》记载为𤇗,云:“水出犍为涪,南入黔水,又水名。”《山海经》云:“温水,出崆峒山,在临汾南入河。又洛水之别名。”《易·乾凿度》:“王者有盛德之应,则洛水先温,故号温洛。又水名。”可见温者,从水之性,恰与“劳”从火之性相对。笔者认为,“温”之义应涵盖3个方面的内容:温也者,养也,注重真气之复;温也者,柔也,讲究治法之缓;温也者,化也,温生养化之气。分则为三,实则为一,均以养化生生之精气为宗旨,现简要归纳于下。

2.1 温也者——养也

先贤明确提出,温为温养之义者,注重真气之复,实为灼见。北宋王安道《医经溯洄集·内伤余议》指出:“《至真要大论》云‘劳者温之’‘损者益之’,夫劳则动之太过,而神不宁矣,故温之。温也者,养也……《礼记》所谓‘柔色以温之’,此温字,正与此同。或以药扶助之,亦养也。今东垣乃以温为温凉之温,谓宜温药以补元气,而泻火邪,又易损者益之为损者温之,又以温能除大热,为《内经》所云。而遍考《内经》,并无此语,此亦不能无疑者也。”^[13]并在此基础之上明确指出,温者,非专指温药之义,不可随文释义,亦非东垣“甘温除热”所能涵盖。如“然温药之补元气、泻火邪者,亦惟气温而味甘者斯可矣,盖温能益气,甘能助脾而缓火,故元气复而火邪熄也。夫宜用温药,以为内伤不足之治则可,以为劳者温之之注,则不可……温字固具二意,然终不可视为温凉之温,苟以补之、除之、抑之、举之、散之等语”。谆谆告诫,学者不可不察其中奥义。故劳之治,当察其虚极所在而调之,以养为温之要。清代叶天士在《临证指南医案·虚劳》中亦明确指出:“春深地气升,阳气动。有奔驰饥饱,即是劳伤。《内经》‘劳者温之’,夫劳则形体震动,阳气先伤。此温字,乃温养之义,非温热竞进之谓。劳伤久不复元为损。《内经》有‘损者益之’之文。益者,补益也。凡补药气皆温,味皆甘。培生生初阳,是劳损主治法则。”^[14]叶氏温者非以温药,非直补之义,实则与王氏见解暗谋相合。

2.2 温也者——柔也

《尔雅·释训》曰:“温温,柔也。”《尔雅注疏》:“宽缓和柔也。”故温也者,柔也,讲究治法之缓。

劳病始发,伤于阴阳气血之扼要,或得自先天不足,后天失养,或得自诸般伤损,或得自诸病之末^[15],故曰“虚久不复为之损,损久不复为之劳”。其根本在于先后天之受损程度。然在施治用药时,须慎重对待,尤其对于虚劳重证,切莫急于求成。治分新久,药参虚实,劳之始生,营卫气血相乖,治疗应讲究补其偏,殆及阴阳渐损之际,补正扶元,治疗应讲究其平。亦须防虚不受补,欲速不达之虞。应取缓图真元之法,用药须从小量始,视其证之缓解情况逐渐增多药量,方能收全效之功。及至干血内结不行,血脉悉痹不畅,于劳瘵将成未成之际,则擅以缓中补虚之法,驱旧生新。所谓缓中补虚者,缓通营卫气血而行补虚之义。气血精津资生充养依赖于脾肾之功,故后世对虚损之治疗,以调补脾肾为治本至要之法^[16],方可泉源不竭,灌养诸脏,生长气血,柔养四肢百骸。

2.3 温也者——化也

基于《素问·阴阳应象大论篇》之“形不足者,温之以气,精不足者,补之以味”,国医大师李今庸先生^[17]指出:“故此文‘温’字当为‘𤇗’之借字。”《说文解字·皿部》云:“𤇗,以皿食囚也。食,读饲,以皿饲囚,有饲养之义,始与‘补益’之义合。然医药之书,皆借‘温’为‘𤇗’,‘温’行而‘𤇗’废矣。”此般真知灼见,颇受启发。前言温具水之性,《说文解字》云:“水,準也。北方之行。象众水并流,中有微阳之气也。”再参以《内经》“少火生气,壮火食气”之论,识得温也者,化也,温生养化之气。地气上为云,天气降为雨,土得氤氲雨露之滋养而万物生,此自然之道也。人居于天地气交之中,先天成胎全形,后天发育充养,莫不关乎于气化。故《杂病广要·虚劳》云:“夫人之生,皆禀天地氤氲之气而为人,在乎保养真元,固守根本,则一病不生,四体俱健。”^[18]李今庸先生认为,“温”乃“𤇗”之义,当奉养生化之“皿器”,是人身气化论的有力体现。《灵枢·决气》在提及“何为气”时说:“上焦开发,宣五谷味,熏肤、充身、泽毛,若雾露之溉。”熏、充、泽亦是言其氤氲气化之功能态。《圆运动的古中医学》认为“火在水下则生气,火在水上则生湿”^[19],火在水下,如煤灶烧水,应象阴液受阳气蒸腾而气化,此气因温而升,因润而养,虽体阴而具水之性,籍阳热温升之力则具有生养之用,此时是气在阴中推动津液上敷,而不至于成为死阴。

再析张仲景制方肾气丸中应用泽泻一味,其意可明,关键在于泻肾浊,浊阴去则皿中之水清澈无

染,再加以肉桂、附子引火归原,则火重入水中,微微小火蒸腾真阴以润五脏六腑,此即少火生气之理也,亦是人身气化得以奉养周身之奥妙也。肾水为坎中之阳所蒸,则成气上腾至肺,所谓精化为气,地气上为云也;气归于肺,复化为水,肺布水精,下输膀胱,五经并行,所谓水出高原,天气下为雨也,阴阳互根,于此可悟矣。后世盲目主张滋阴降虚火、重镇潜阳,又存补脾、补肾、补肺、补心、补肝之论,自圆其说,条目纷繁,无所适从。

3 “劳者温之”内涵实质考究

前以言之,劳伤者,当治以温养,治当和缓,治遵温化,总以《内经》“温之以气”概之。关于气,章次公指出:“气之一字,凡百学术皆所关涉。以其最著者言之,如理学家以气言哲理,技击家以气言拳理。而我医家以气言医理,‘物质属之血,机能属之气’,可谓言简意赅。”由此,温之以气,是以恢复机体的功能态为要。气充则形实,气养则形盛,然此气实为少火所生温养之气,虽从水之性,亦因火之蒸腾温升而润养,或外而熏肤泽毛,内而充身养五脏。

3.1 劳者温之之精气形化

《素问·阴阳应象大论篇》云:“味归形,形归气,气归精,精归化,精食气,形食味,化生精,气生形。味伤形,气伤精,精化为气,气伤于味。”可见人身外在之形体与内在之精气密不可分,又言“精气夺则虚”,故劳者,劳伤精气也。精气作为人体功能发挥与形质充养的物质基础,精气衰则形不充。《淮南子·精神训》载:“形劳而不休则弊,精用而不已则劳。”《内科摘要》载:“治虚劳,当以脾肾二脏为要,何以言之?肾乃系元气者也,脾乃养形体者也。”^[20]劳伤内耗于精气,外衰于形体,脏腑化气之功受损,气虚精不充,精亏气不化,由此精血日耗,外之形体失养渐衰而成虚劳之证。而“阴精所奉其人寿,阳精所降其人夭”,暗指阴为有形的器质,阳为无形的功能。阳精靠阴精的奉养,阴精以阳精为动力。故治劳之法,总不离乎脾肾,先贤虽有“补肾不若补脾”“补脾不若补肾”之说^[21-22],分则有二,实则一也,即培补先后天以化生精气,此为奉养周身性命之根本。

3.2 劳者温之之方剂配伍

《金匱要略》对虚劳脉象的阐述甚为详实,冠以“夫男子平人,脉大为劳,极虚亦为劳”,作为虚劳脉象的总纲^[23]。所谓“脉大”者,即浮取见大,重按无力,为有余于外而不足于内,由烦劳伤气、烦劳伤阳所致的阳气不能潜守、浮张在外之象,是为《内经》

所云“阳气者,烦劳则张”的病理表现。所谓“极虚”,指脉象虚软无力,为精血内亏,难以充盈脉管所致,此为《内经》之“精绝”的病理表现。由此可知,劳病既有阳气劳张外浮而形不充,又有精气消损而内失养,治疗当以温化为要,阳回内潜,游溢精气,以复生生之机。遵“劳者温之”和“阴阳形气俱不足者,调之以甘药”之旨,《金匱要略》诸桂枝汤类方小建中汤以甘药为主,黄芪建中汤更是在桂枝汤基础上加饴糖、黄芪,成为温养中焦的名方,温中补虚,益气固表,调和营卫,寓“阳生阴长”“益气生阴”之义,用以治疗阴阳两不足而以阳虚为主的病证,深合《内经》“阴阳俱不足,补阳则阴竭,泻阴则阳脱。如是者可将以甘药,不可饮以至剂”之旨^[24]。桂枝加龙骨牡蛎汤与天雄散,皆属于血肉有情、温养之方,恰合“形不足者,温之以气,精不足者,补之以味”之义。张仲景大、小建中汤等,气温而平,味甘而厚,正合《内经》补形、补精之旨。

3.3 劳者温之之药味厚薄

所谓“形不足者,温之以气”,其温字是滋养之义,非单纯温凉之义,亦非指温药。《中藏经·劳伤论》云:“劳者,劳于神气也;伤者,伤于形容也……劳起于一,一起于二……邪乃深藏,真气自失,使人肌肉消,神气弱,饮食减,行步艰难。及其如此,虽司命亦不能生也。”^[25]故形不足,真气虚而不充也。然考“温”字是药物的四性之一,为药之气,而非针对其功效而言。《黄帝内经素问注证发微》记载:“气味太厚者,火之壮也,用壮火之品,则吾人之气不能当之而反衰矣;气味之温者,火之少也,用少火之品,则吾人之气,渐尔生旺而益壮矣……以壮火能食吾人之气,故壮火之气自衰耳……以吾人之气,能食少火,故少火之气渐壮耳。惟壮火能食人之气,此壮火所以能散吾人之气耳,食则必散,散则必衰,故曰壮火之气衰。惟吾人之气,为能食少火之气,此少火所以能生吾人之气也,食则必生,生则必壮,故曰少火之气壮。”同时,中药气味又有浓、薄之异^[26],《素问·阴阳应象大论篇》载:“阳为气,阴为味……味厚者为阴,薄为阴之阳,气厚者为阳,薄为阳之阴。”气足则神全,阴充则形盛。《金匱要略》中用黄芪方达8首之多,而《伤寒论》中未用黄芪者,着眼于以药之温气补人之真气,为“劳者温之”之义,甘药培元,为“损者益之”之义。

再究《金匱要略》虚劳之治法,义理分明。虚劳外之形受劳伤,内之精受妄泄。渐及气虚无以化精,精伤无以化气,脏腑失养,形体日衰,内竭营血,外之

形肉大脱,内之气血耗伤,虚久难复,渐而至极,发为虚劳干血诸证。干血已成,五劳虚极,形伤精亏,另立大黄廑虫丸,行缓中补虚之法^[27]。缓中之法当有两义,缓者,未因其虚而直补气血、调和营卫,而委曲求全,先攻干血,通其脉、化其源以缓治,此为“开源畅流”;中者,立足于中焦脾胃,斡旋中途而滋化源、充营卫以养化之法也。故缓中补虚,非后世“缓消瘀血”^[28]“缓急滋阴”^[29]之义。

4 小结

总之,劳者,形质与功能俱损也。温者以养为要,以化生气为旨,实则寓充体(形质)、复用(功能)于一体。温非单纯温凉之义,具体又有温养、缓治、温化之不同,且应当涵盖后世温补、“甘温除热”等治法。学者应穷流溯源,发义参悟,守正创新,不可拘文牵义、引喻失义。细察先贤经典著作,总有至臻酌见者,体悟个中真滋味,神交古人,若有互通之感,实为幸事。

参考文献:

- [1] 刘晓明,鞠宝兆. 中医温法的《黄帝内经》溯源[J]. 辽宁中医杂志, 2017, 44(4): 743-745.
- [2] 吴勉学. 古今医统正脉全书: 四十四种[M]. 刻本. 应天府: 五车楼, 1601(明万历二十九年).
- [3] 方隅. 医林绳墨[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2015: 55.
- [4] 何梦瑶. 医编[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2009: 121.
- [5] 李挺. 医学入门[M]. 南昌: 江西科学技术出版社, 1988: 865.
- [6] 张敏, 胡镜清. 中医学中“虚”“损”“衰”辨析[J]. 中医杂志, 2020, 61(4): 289-293.
- [7] 孙思邈. 备急千金要方[M]. 北京: 华夏出版社, 2008: 324-327.
- [8] 鲍建敏, 吕萍, 陈震萍, 等. 论刘河间“火热论”核心思想及其对金元四大家形成的影响[J]. 新中医, 2020, 52(6): 178-181.
- [9] 焦振廉. 朱丹溪滋阴学说内涵及相关因素探讨[J]. 陕西中医药大学学报, 2016, 39(3): 1-4.
- [10] 胡慎柔. 慎柔五书[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2011: 66.
- [11] 汪绮石. 理虚元鉴[M]. 谭克陶, 点校. 北京: 人民卫生出版社, 1988: 39.
- [12] 龚居中. 红炉点雪[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1958: 79.
- [13] 王履. 医经溯洄集[M]. 南京: 江苏科学技术出版社, 1985: 54.
- [14] 叶天士. 临证指南医案[M]. 苏礼, 整理. 北京: 人民卫生出版社, 2006: 46-47.
- [15] 王东军, 李馨, 张燕红, 等. 精气神辨识视域下虚损诸象的经方调治[J]. 中华中医药杂志, 2021, 36(6): 3351-3353.
- [16] 张淑香, 陈丽. 读《金匱要略》探讨虚劳病治疗思想[J]. 中国中医基础医学杂志, 2019, 25(10): 1352-1353.
- [17] 李今庸. 李今庸黄帝内经考义[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2015: 54-55.
- [18] 丹波元坚. 杂病广要[M]. 北京: 中医古籍出版社, 2002: 145.
- [19] 彭子益. 圆运动的古中医学[M]. 李可, 主校. 北京: 中国中医药出版社, 2007: 10-11.
- [20] 薛己. 内科摘要[M]. 申玮红, 校注. 北京: 中国医药科技出版社, 2019: 91.
- [21] 黄晓红, 许文忠. 薛立斋治疗“足三阴虚损”的组方思想初探[J]. 北京中医药大学学报, 2006, 29(8): 523-524, 529.
- [22] 张昱. “补肾不如补脾”、“补脾不如补肾”辨析[J]. 中医函授通讯, 1991(5): 26-27.
- [23] 杨子庆, 张琦. 小议《金匱要略》论“脉大”为劳[J]. 湖南中医杂志, 2015, 31(5): 141-142.
- [24] 张清苓. 桂枝汤类方剂临床运用的统计分析(二)[J]. 北京中医药大学学报, 1994, 17(5): 16-19.
- [25] 华佗. 中藏经[M]. 北京: 学苑出版社, 2007: 22-23.
- [26] 陈勇, 杨敏, 闵志强, 等. 析中药升降浮沉渊源流变[J]. 四川中医, 2016, 34(10): 17-20.
- [27] 邓艳芳, 屈乐, 宋亚南, 等. 大黄廑虫丸治疗慢性乙型肝炎的系统评价[J]. 北京中医药大学学报, 2015, 38(6): 420-425.
- [28] 徐爽, 李志鸣, 钟相根. 《金匱要略》大黄廑虫丸“缓中补虚”探析[J]. 中医学报, 2020, 35(1): 23-26.
- [29] 张乃霖, 石芳, 郑晓佳, 等. 基于“缓中补虚”论治慢性萎缩性胃炎[J]. 中医杂志, 2021, 62(15): 1374-1376.

(收稿日期: 2022-01-19)

责任编辑: 王捷