

· 论著 ·

清代诸家驳黄元御医说举要

王正山, 张其成

(北京中医药大学, 北京 100029)

摘要: 黄元御为清代著名医家。近年来, 黄氏学说日益受到重视, 相关研究呈快速上涨趋势。这些研究大都推尊黄氏思想, 而极少批判性思考。然黄氏贵阳贱阴之论、左升右降之说、治内伤虚劳诸病偏于温燥等问题, 不能无弊。黄氏过于自信, 对历代名医, 颇多诋毁之辞; 其所注经文, 每多删改。由于这些原因, 清代的不少医家, 对黄氏学说及其本人发出尖锐的批评。这些批评意见, 从理论和临床两方面看, 都应该引起当代学者的重视。

关键词: 黄元御; 四圣心源; 贵阳贱阴; 左升右降; 伤寒传经

基金资助: 国家重点基础研究发展计划(973计划)(No.2011CB505402)

Research about doctors' criticism on HUANG Yuan-yu's TCM theory in the Qing dynasty

WANG Zheng-shan, ZHANG Qi-cheng

(Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China)

Abstract: HUANG Yuan-yu is a famous TCM theorist in the Qing dynasty. In recent years, HUANG Yuan-yu's TCM theory had been increasingly valued, and the relevant research increased rapidly. However, most of those researches on HUANG Yuan-yu's TCM theory was care of the positive side, and few researchers were concerned about the limitations and negative impacts. HUANG Yuan-yu's TCM theory, such as admiring yang and despising yin, qi ascending from left and descending at right, using warm and dry method to care internal injuries and consumptive diseases, etc, has many limitations and negative impacts. Moreover, HUANG Yuan-yu was too self-confident, and despised almost all doctors before his age. For these reasons, HUANG Yuan-yu had been criticized by many famous TCM theorist and clinician in the Qing dynasty. These criticisms should be given the attention of the contemporary scholars from theory and clinical aspects.

Key words: HUANG Yuan-yu; *Sisheng Xinyuan*; Admiring yang and despising yin; Qi ascending from left and descending at right; Typhoid fever transfers theory

Fund assistance: National Key Basic Research Program of China (973 Program) (No.2011CB505402)

黄元御(1705年-1758年), 名玉璐, 字元御, 清代乾隆时期著名医家。其学说独重中气, 论病多从水寒、土湿、木郁立论, 治法则强调气机的左升右降, 好温中培土, 主扶阳抑阴。黄氏生于宦宦世家, 自幼聪明过人, 学问出众, 人皆以国士期之。后病目疾, 医治失当, 损其一目, 仕途无望, 乃转而学医。特殊的经历, 造成黄氏孤傲的性格, 古今名医, 罕有不遭其贬损者。

近年来, 黄氏学说日益受到重视, 相关的研究呈快速上涨趋势。笔者按年统计了近10年中国知网发布的相关论文, 其中篇名和关键词包含“黄元御”的文章数目, 见图1。

这些研究, 大都推崇黄氏思想, 而很少有批判

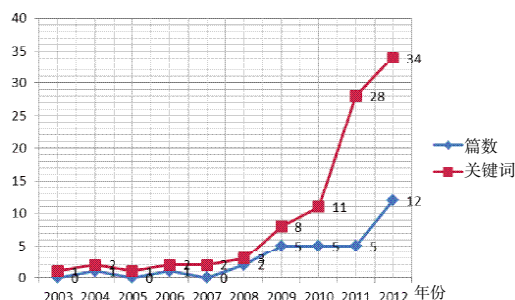


图1 近10年黄元御中医思想研究变化趋势

性思考。然而稽之古籍, 清代医家对黄氏学说褒贬不一, 有推许太过, 誉为“长沙而后, 一火薪传”者^[15](《四圣心源后序》); 亦有斥为异端, 指为错谬者。

通讯作者: 张其成, 北京市朝阳区北三环东路11号北京中医药大学管理学院, 邮编: 100029, 电话: 010-64286362

E-mail: zhangqicheng96@163.com

文章详考清代诸家驳黄氏学说之论,以裨相关研究之深入。

清代诸家对黄氏学说的批评

清代对黄氏学说批评最力者有陆懋修、梁玉瑜、周学海、陆以湑、叶霖、姜杰等诸家,今摘其要,分论于下。

1. 论黄氏贵阳贱阴说 黄氏崇阳之论,贯彻全书。如《四圣心源》卷二《六气解》言:“阴易盛而阳易衰,故湿气恒长而燥气恒消。阴盛则病,阳绝则死,理之至浅,未尝难知。后世庸愚,补阴助湿,泻火伐阳,病家无不夭枉于滋润,此古今之大祸也”^[143]。《四圣心源》卷四《劳伤解》言:“纯阳则仙,纯阴则鬼。阳盛则壮,阴盛则病。病于阴虚者,千百之一,病于阳虚者,尽人皆是也”^[144]。

这种贵阳贱阴的理论,遭到不少医家的强烈反驳。如陆懋修指出:“病有以阳虚而致阴盛者,贵扶阳以抑阴;病有阴盛以致阳虚者,贵壮阳以配阴,是皆宜于贵阳贱阴之法。然阳虚则阳可贵,阴虚则阴即可贱也”^[12]。陆氏又遍举《黄帝内经》、《伤寒论》之说,以证黄氏贵阳贱阴之偏。梁玉瑜指出:“夫四圣治病……不外补偏救弊,使阴阳各得其平,斯为无病。断无偏执补中气、温脾土、升脾阳,不顾脾阴,不论病源属某经,而可以治得其平者”^[1370]。又曰:“壮火杀水,不遗余力,绝不思大地生物,悉资灌溉,使尽为焦土,则赤地不毛,成何世界?又不思胎育之初,阴血阳精,皆由湿化。使人身悉同燥土,则生机顿绝,何能滋长”^[1369]。

按:扶阳与滋阴,乃中医之两大门派,其争鸣由来已久。证之临床,各有其长,两存之可也。扶阳学派近年来颇受关注,论者多以郑钦安为鼻祖^[4]。笔者认为,黄氏崇阳,重在后天脾土;而郑氏扶阳,重在先天肾水,二家之论,各有优劣,应当互参。

2. 论黄氏左升右降说 黄氏立论,独重中气,而倡言左升右降之说。《四圣心源》卷三云:“土者,四维之中气也。脾以阴土而含阳气,故脾阳左升则化肝木;胃以阳土而胎阴气,故胃阴右降则化肺金。金降于北,凉气化寒,是谓肾水;木升于南,温气化热,是谓心火。肺、肝、心、肾,四象攸分,实则脾胃之左右升降而变化者也”^[149]。以此为基础,其论内伤百病,如吐血、衄血、鼓胀、噎膈、呕吐、反胃、便秘,乃至遗精、崩漏诸证,大多归结为土败阳虚,或左之肝脾不升,或右之肺胃不降所致。其论固然有精妙之处,

然执之太过,则难免不通。周学海《读医随笔》卷一《证治总论》驳之曰:“窃思《内经》之论阴阳也,不只言升降,而必言出入。升降直而出入横,气不能有升降而无出入,出入废则升降亦必息矣。只论升降,不论出入,是已得一而遗一,况必以升降分属左右,则尤难通之义也。左右俱有阴阳,俱有升降……《内经》以左右为阴阳之道路,未尝以左即升、右即降也”^[5]。

按:左升右降之说,确实本自《黄帝内经》。然《黄帝内经》所论阴阳升降,却并不是简单的左升右降的一个圆圈这么机械。以经脉为例,足三阳经主降,足三阴经主升,却都同时分布在身体两侧,并非左侧之经升,右侧之经降。再以任何一经而言,虽有主升与主降之别,然莫不是升中有降,降中有升。故黄氏之论,确实值得商榷。

3. 论黄氏治内伤虚劳诸病主温燥法 黄氏之说,独重中气。中者土也,脾喜燥恶湿,火能生土,而水能灭火,基于这个理由,黄氏治内伤百病,多主温燥。如《四圣心源》卷五《杂病解上》言:“百病之生,悉由土湿,是以多有痰证,而鼓胀、噎膈、虚劳、吐衄、嗽喘、惊悸之家更甚。原因土湿阳虚,气滞津凝。法宜燥土泻湿,利气行郁”^[1188]。

观之临床,内伤虚劳之病,阳虚者故有,而阴虚者亦不少。阴虚之人,误用温燥,祸不旋踵。对黄氏治虚劳之法,梁玉瑜指出:“此是筑塍填堤,倒行逆施,非先圣调理阴阳之正道也。凡病人本未成癆,苟遵此法治之,未有不成癆者”^[1372]。又说:“仲景用建中汤治虚劳,系指阳虚,非谓阴亏火旺者也。而黄氏动以温燥之品治劳伤,本与仲景刺谬;诸家滋阴流弊,由于粘滞益热,黄氏不明其故,反诟为泻火伐阳,乃创泄水补火之谈,使病者罹炎火销铄之惨”^[1370]。陆以湑《冷庐医话》评价黄氏,云其“著作繁富,时挟精奥,惟所定诸方,偏于扶阳……将生人绝无阴虚火旺之症,是徒知责人,而不知责己矣”^[6]。

温燥之法,施于杂病,其害也缓,施于温热病,则生死立判,尤须慎重。有鉴于此,姜杰《温病指南》中特别指出:“黄坤载、陈修园两家医书,近世颇有嗜之者……用之每多僨事,切勿轻信其言,致为所误”(《凡例》)^[7]。

医家著书,动关生死,如立言有偏,极易误人。梁玉瑜《医学问答》卷二记载了其亲眼所见黄氏后学误用温燥所致的许多案例,“或干咳干烧,掌心内

热,或二便闭涩,或面红耳热,骨瘦如柴;望其舌则黄黑居多,苔芒腻积;闻其声则呻吟不禁,言语维艰;问其病则初起本轻,服药渐重……验其旧方,则皆遵黄氏诸书,参以陈修园之法,不问寒热虚实,专用补中气、温脾土、升脾阳。安得不逼成内伤实热,真热假寒诸证乎”^[37]?

按:西北之地,风寒冰冽,水土刚强,人民饮乳食肉,易生痰火,又加以外寒裹束,若误用温燥,确实容易出问题。故梁氏之说,应当是比较可信的。

4. 论黄氏伤寒传经之谬 伤寒传经日时与解期早晚,一直是众说纷纭的问题。黄氏主张温病、伤寒皆日传一经,一定不移。其《伤寒悬解》卷首《传经大凡》曰:“伤寒传经,一日太阳,二日阳明,三日少阳,四日太阴,五日少阴,六日厥阴。日传一经,亦与温病相同。所谓:‘发于阳者,七日愈;发于阴者,六日愈’,一定之数也”^[8]。在《伤寒悬解》、《伤寒说意》之中,黄氏反复强调了这个观点,并自认为发千载之密。

株守时日,一日一经,很难与临床验证,自然也难令其它医家信服。对此问题,历代医家颇有论述,非必都针对黄氏。而叶霖《难经正义》卷四专门论述了黄氏观点,并驳之曰:“传经者,乃正气以次相传,七日来复,周而复始,一定不移,非病气之传也。病气之传,本太阳不解,或入于阳,或入于阴。不拘时日,无分次第……何黄氏之不察妄议,谬之甚矣”^[9]!叶霖之说,可正黄氏之失,故录于此。

清代诸家对黄氏本人的批评

除批评黄氏学说本身的问题外,清代诸家还有不少关于黄氏本人的批评。其焦点主要集中在两个方面。

1. 论黄氏好“改经” 黄氏著书,颇喜移易经文,甚至删改经文,以就己意。其所注解《黄帝内经》、《伤寒论》、《金匱要略》诸书,改动甚多,不暇枚举。这些改动,未必都合医理,故招致非议是很自然的。陆懋修《文十六卷》卷十有《论黄氏改经》一文,专论此事[〔]。四库馆臣也在《四库全书总目中》讨论了黄氏对经文所作的改动,并总结说,这些改动,“揆诸古义,殆恐不然”^[10]。

2. 论黄氏自视过高,好“骂人” 黄氏自负古今

无双,故其书中对其它他医家,每多毁谤之辞。遭其点名批评的医家,如钱仲阳、刘河间、朱丹溪、李东垣、严用和、薛立斋、陶节庵、张景岳、赵养葵、高鼓峰、吕用晦、程郊倩、喻嘉言等人,意气所至,毫无顾忌。由于这个原因,黄氏遭到众多医家的批评。如梁玉瑜《医学答问》卷二批评黄氏“于历代名医,除仲景、孙思邈外,悉遭痛骂,谓皆无知妄作,无一线微通,曰群儿醉梦,曰群凶助虐,曰无赖贼。污蔑之谈,满纸皆是,隐然自命为仲景后身。狂妄刚愎,无逾于此”^[3]⁶⁹。又如陆以湑《冷庐医话》亦谓其:“渺视千古,毁谤前人……谓仲景而后,惟思邈真人不失古圣之源,其余著作如林,无一线微通者”^[4]。

小结

黄氏学问渊博,文辞优美,近年来深受中医学人推戴。然人无完人,黄氏学说也难免有所偏颇。民国医家谢利恒先生认为:“明清诸医,文辞优美者,当推黄坤载。坤载所著诸书,虽不免偏激,且自许太过,然其中精辟之论亦多,非貌为中庸者可及。坤载所著书……理想多而经验少。书生爱其文词,凭此习医,往往未能恰当。盖医为实验技术,文词优者,技术未必佳……今人每喜以文字评鹭医生优劣,皆未诸事实之故也”^[11]。其论较为公允,故录之以为小结。

参 考 文 献

- [1] 清·黄元御.黄元御医书十一种(下).北京:人民卫生出版社,1990
- [2] 清·陆懋修.陆懋修医学全书.北京:中国中医药出版社,1999:79
- [3] 清·梁玉瑜.医学答问.北京:中国中医药出版社,1997
- [4] 范宇鹏,杨志敏,老膺荣.扶阳学派学术思想梳理与研究现状调查及思考.中华中医药杂志,2013,28(7):2091-2093
- [5] 清·周学海.周学海医学全书.北京:中国中医药出版社,1999:239
- [6] 清·陆以湑.冷庐医话//中国医学大成.上海:上海科学技术出版社,1990:32
- [7] 清·娄杰.温病指南.北京:中医古籍出版社,1985
- [8] 清·黄元御.黄元御医书十一种(中).北京:人民卫生出版社,1990:18
- [9] 清·叶霖.难经正义.北京:人民卫生出版社,1990:111
- [10] 清·永瑤.四库全书总目.北京:中华书局,2003:881
- [11] 谢观.中国医学源流论.福州:福建科学技术出版社,2003:74

(收稿日期:2013年6月26日)