

经典名方中“术”的本草考证

陈 蒙¹, 林龙飞², 刘宇灵², 邵金鑫^{1,2}, 王春民³, 李 慧^{2*}, 杨宇杰^{1*}

1. 承德医学院, 河北 承德 067000

2. 中国中医科学院中药研究所, 北京 100700

3. 承德颈复康药业集团有限公司, 河北 承德 067000

摘 要: 中药经典名方的研发是促进中医药继承创新和提高临床服务水平的重要途径, 经典名方中药材基原的确定对其研发尤为重要, 是保证质量、药效及安全性的源头。“术”入药历史悠久, 《神农本草经》中列为上品, 为经典名方中常用中药。但南北朝以前“苍术”“白术”均可作为“术”入药, 未做明确区分, 致使本草考证是含“苍术”“白术”经典名方研发中的难题。结合历代本草, 从植株形态、产地、性味、功效等方面梳理“术”的历史变迁, 以期对“术”的本草考证以及经典名方的研发提供参考借鉴。

关键词: 经典名方; 术; 白术; 苍术; 本草考证

中图分类号: R281.6 文献标志码: A 文章编号: 0253-2670(2019)13-3237-09

DOI: 10.7501/j.issn.0253-2670.2019.13.033

Textual research on “zhu” in Chinese materia medica classical prescription

CHEN Meng¹, LIN Long-fei², LIU Yu-ling², SHAO Jin-xin^{1,2}, WANG Chun-min³, LI Hui², YANG Yu-jie¹

1. Chengde Medical College, Chengde 067000, China

2. Institute of Chinese Materia Medica, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China

3. Chengde Jingfukang Pharmaceutical Group Co., Ltd., Chengde 067000, China

Abstract: The research and development of Chinese materia medica classical prescription is an important way to promote the inheritance and innovation of traditional Chinese medicine and improve the level of clinical services. The determination of the classic Chinese herbal medicine origin is particularly important in its research and development work, and it is the source of ensuring its quality, efficacy and safety. “Zhu” has a long history of medicine, and it is listed as the top grade in Shennong Herbal Classic, which is a commonly used Chinese materia medica in the classic prescription. However, before the Northern and Southern Dynasty, “*Atractylodes Macrocephalae Rhizoma*” and “*Atractylodes Rhizoma*” could be used as “zhu” medicines, and no clear distinction was made. As a result, the research on herbal medicine is a difficult problem in the development of the classics containing “*Atractylodes Macrocephalae Rhizoma*” and “*Atractylodes Rhizoma*”. This study combines the past medicinal herbs, combing the historical changes of “zhu” from the aspects of plant morphology, origin, taste, and efficacy, in order to provide reference for the research and development of the “zhu” and the research and development of the classics.

Key words: Chinese materia medica classical prescription; zhu; *Atractylodes Macrocephalae Rhizoma*; *Atractylodes Rhizoma*; herbal textual

经典名方是指目前仍广泛应用、疗效确切、具有明显特色与优势的清代及清代以前医籍所记载的方剂^[1]。为促进中医药事业发展, 扩大中医药的健康服务范围, 国家先后出台了相关政策鼓励经典名方的研发。国家药品监督管理局颁布的《中药经典

名方复方制剂标准煎液的申报资料要求(征求意见稿)》指出:“需说明经典名方所使用药味的历代演变情况, 并确定其物种基原”。随着年代更迭, 组成这些经典名方的中药基原可能已发生改变, 如常用中药枳实 *Aurantii Fructus Immaturus*, 宋代以前一

收稿日期: 2019-03-16

基金项目: 国家中医药管理局中药标准化项目(ZYBZH-C-JL-25); 国家中医药管理局中药标准化项目(ZYBZH-C-GZ-10)

作者简介: 陈 蒙(1994—), 女, 硕士在读。E-mail: 15612484850@163.com

*通信作者 杨宇杰, 女, 硕士生导师, 教授, 研究方向为中药新药研究与开发。Tel: 13831477909 E-mail: 847272204@qq.com

李 慧, 女, 博士生导师, 研究员, 研究方向为中药新剂型研究与新药开发。Tel: (010)64087670 E-mail: lihuiyiren@163.com

直用枸橘 *Poncirus trifoliata* (L.) Raf. 作为枳实正品入药,宋代酸橙 *Citrus aurantium* L. 逐渐加入到了枳实药品来源的行列,明清以后,酸橙逐渐成为枳实的正品来源,而枸橘则由正品变为次品^[2]。再如桂枝 *Cinnamomi Ramulus*,宋代以前桂枝的用药部位是肉桂树的树干或粗枝之皮,即今之肉桂 *Cinnamomum cassia* Presl^[3-5]。由此说明,古代和现代中药材的基原是存在差异的,对经典名方中药材的基原进行本草考证十分有必要。

药材的基原不同,所含的有效成分可能也不同,基原不正确,容易造成用药无效,甚至加重病情,严重的还可能危及生命。如毛茛科植物川木通 *Clematidis Armandii Caulis* 不含马兜铃酸,而马兜铃科植物关木通 *Aristolochia manshuriensis* Kom. 含马兜铃酸,具有肾毒性,造成龙胆泻肝丸事件的主要原因就是将川木通误用为关木通^[6]。再如蓼科大黄属植物大黄 *Rhei Radix et Rhizoma* 是一味泻下药,用于热结便秘证,而蓼科大黄属波叶组的多种大黄大都不含泻下成分,却含大量止泻成分鞣质,若误用,不仅不能取得泻下通便的效果,反而会使便秘

症状加重^[7]。因此,明确经典名方中药材的基原才能保证其疗效。

1 白术、苍术基原的不确定性

苍术 *Atractylodis Rhizoma*、白术 *Atractylodis Macrocephalae Rhizoma* 为中医临床常用中药,也是多首古代经典名方的重要组成药味。国家中医药管理局公布的《经典名方目录(第1批)》中含“白术”的处方共13首,含“苍术”的处方共4首(表1)。在以上经典名方开发过程中,本草考证研究发现,“术”在最早的本草学著作《神农本草经》中记载为“术,味苦温。……一名山蓟,生山谷”^[8],却未指明“术”为苍术或白术。《伤寒论》和《金匮要略》与《神农本草经》的成书年代一样,但是书中所含“术”的处方记载均为白术。造成此差异是否是由此时期原版书籍佚失及流传至今的均为后人校改版本导致?张仲景的医书中涉及“术”的处方中所用应为苍术还是白术?苍术、白术又是何时开始分化的?这些问题是此类经典名方开发的难题之一。本文旨在从植株形态、产地、性味、功效等方面梳理“术”的历代演变过程,为经典名方中“术”的本草考证提供参考。

表1 《经典名方目录(第1批)》中含白术及苍术的处方

Table 1 Prescriptions of *Atractylodis Macrocephalae Rhizoma* and *Atractylodis Rhizoma* included in Classical Named Prescriptions Catalogue (first batch)

方名	出处	处方
真武汤	《伤寒论》(汉·张仲景)	茯苓、芍药、生姜(切)各3两,白术2两,附子1枚(炮,去皮,破8片)
附子汤	《伤寒论》(汉·张仲景)	附子2枚(炮,去皮,破8片),茯苓3两,人参2两,白术4两,芍药3两
桂枝芍药知母汤	《金匮要略》(汉·张仲景)	桂枝4两,芍药3两,甘草2两,麻黄2两,生姜5两,白术5两,知母4两,防风4两,附子2两(炮)
苓桂术甘汤	《金匮要略》(汉·张仲景)	茯苓4两,桂枝、白术各3两,甘草2两
泽泻汤	《金匮要略》(汉·张仲景)	泽泻5两,白术2两
甘姜苓术汤	《金匮要略》(汉·张仲景)	甘草、白术各2两,干姜、茯苓各4两
实脾散	《严氏济生方》(宋·严用和)	厚朴(去皮,姜制,炒)、白术、木瓜(去瓢)、木香(不见火)、草果仁、大腹子、附子(炮,去皮脐)、白茯苓(去皮)、干姜(炮)各1两,甘草(炙)半两
升阳益胃汤	《脾胃论》(金·李东垣)	黄芪2两,半夏(汤洗)、人参(去芦)、甘草(炙)各1两,防风、白芍药、羌活、独活各5钱,橘皮(连穰)4钱,茯苓、泽泻、柴胡、白术各3钱,黄连2钱
大秦苳汤	《素问病机气宜保命集》(金·刘完素)	秦苳3两,甘草2两,川芎2两,当归2两,白芍药2两,细辛半两,川羌活、防风、黄芩各1两,石膏2两,吴白芷1两,白术1两,生地黄1两,熟地黄1两,白茯苓1两,川独活2两
托里消毒散	《外科正宗》(明·陈实功)	人参、川芎、白芍、黄芪、当归、白术、茯苓、金银花各1钱,白芷、甘草、皂角针、桔梗各5分
清上蠲痛汤	《寿世保元》(明·龚廷贤)	当归(酒洗)、小川芎、白芷、羌活、独活、防风、苍术(米泔浸)、麦门冬各1钱,菊花、蔓荆子各5分,,片苓1钱5分(酒炒),细辛、甘草各3分(生)
养胃汤	《证治准绳》(明·王肯堂)	半夏(汤洗7次)、厚朴(去粗皮,姜汁炒)、苍术(米泔浸一宿,洗切,炒)各1两,橘红7钱半,藿香叶(洗去土)、草果(去皮膜)、茯苓(去黑皮)、人参(去芦)各半两,炙甘草2钱半
半夏白术天麻汤	《医学心悟》(清·程国彭)	半夏1钱5分,天麻、茯苓、橘红各1钱,白术3钱,甘草5分
完带汤	《傅青主女科》(清·傅山)	白术1两(土炒),山药1两(炒),人参2钱,白芍5钱(酒炒),车前子3钱(酒炒),苍术3钱(制),甘草1钱,陈皮5分,黑芥穗5分,柴胡6分
除湿胃苓汤	《医宗金鉴》(清·吴谦)	苍术(炒)、厚朴(姜炒)、陈皮、猪苓、泽泻、赤茯苓、白术(土炒)、滑石、防风、山栀子(生,研)、木通各1钱,肉桂、甘草(生)各3分

2 “术”的衍变过程

2.1 南北朝以前——“术”不分苍术、白术

有关“术”的记载最早见于战国时期的《尔雅》：“术，山蓊、杨枹蓊”^[9]。《山海经·中山经》记载：“东三百里，曰首山。其阴多谷、柞，草多术、芫”^[10]。简略地记载了“术”的生长习性和产地。“术”的药用记载最早见于《五十二病方》：“令金伤毋痛……术根去皮”^[11]。西汉时期《武威汉代医简》^[12]所记载的医方也只用“术”而没有白术、苍术之分。东汉时期，《神农本草经》将“术”列为上品：“术，味苦，温。主风寒湿痹，死肌，痙，疸。止汗，除热，消食。作煎饵，久服轻身，延年，不饥。一名山蓊，生山谷”^[8]。描述了“术”的药性、功能主

治及产地。深入查阅发现各版本《神农本草经》对于“术”的描述基本一致，《神农本草经》各版本的信息见表 2。至晋代，《抱朴子内篇》中记载了 1 篇关于“术”的故事，南阳文氏的先祖在汉末战乱时逃难山中，以“术”充饥^[13]。晋·稽含《南方草木状》云：“药有乞力伽，术也。濒海所产，一根有至数斤者。刘涓子取以作煎，令可丸，饵之长生”^[14]。南北朝以前书籍中记载“术”的相关信息见表 3。

从南北朝以前的书籍记载中可以看出，“术”在当时又名山蓊、杨枹蓊、乞力伽，生长在山谷中，可治疗金属所致伤痛，可作煎饵，亦可充饥。但当时人们对于“术”的认识较为模糊，对“术”的描述也较简略，并未明确区分苍术、白术。

表 2 各版本《神农本草经》
Table 2 Various versions of Shennong Herbal Classic

作者	版本
魏·吴普	2016 年广西科学技术出版社出版 底本：1963 年 1 月人民卫生出版社出版的铅印本（清·孙星衍、孙冯翼辑） 主校本：1955 年 11 月人民卫生出版社影印清·顾观光重辑本 参校本：2013 年人民卫生出版社出版的马继兴主编《神农本草经辑注》
王子寿，薛红	2008 年四川科学技术出版社出版
清·顾观光	1956 年人民卫生出版社出版
清·顾观光辑，明·滕弘撰	2008 年湖南科学技术出版社出版
清·顾观光著，于童蒙编译	2007 年哈尔滨出版社出版 底本：清·顾观光的辑本
魏·吴普等述，清·孙星衍辑，石学文点校	1997 年辽宁科学技术出版社出版 底本：清·孙星衍辑《神农本草经》，1963 年人民卫生出版社重版商务印书馆版 主校本：《周式医学丛书》 旁校本：黄爽辑《神农本草经》
范行准主编	1955 年上海市书刊出版社出版
徐树楠，牛兵占	1996 年河北科学技术出版社出版 蓝本：清·顾观光辑复《神农本草经》 校本：清·孙星衍、森立之等校本《神农本草经》
清·孙星衍辑	2006 年内蒙古人民出版社出版
魏·吴普等述；清·孙星衍，清·孙冯翼辑	1996 年科学技术文献出版社出版
黄堦	1982 年中医古籍出版社出版
陈德兴等注	2012 年福建科学技术出版社出版 蓝本：清·顾观光的重辑本《神农本草经》 主要参考：《神农本草经》（清·孙星衍、孙冯翼辑，人民卫生出版社）《神农本草经校证》（王筠默、王恒芬辑注，吉林科学技术出版社）
清·徐大椿	1956 年人民卫生出版社出版的《神农本草经百种录》
陈国勇主编	2003 年广州出版社出版
（日）森立之重辑	1955 年群联出版社出版的《神农本草经》2 卷附考异一卷 底本：日本嘉永甲寅年森氏温知药室刻本
尚志钧校点	1981 年皖南医学院科研处出版的《神农本草经校点》
马继兴主编	1995 年人民卫生出版社出版的《神农本草经辑注》

表 3 南北朝以前书籍中记载“术”的相关信息

Table 3 Relevant information about “zhu” in books before Southern and Northern Dynasties

书籍	名称	植株形态	产地	性味	功效
春秋战国《山海经·中山经》	术	—	山谷背阴处	—	—
春秋战国《五十二病方》	术	—	—	—	治金伤疼痛
东汉《神农本草经》	术，山蓟	—	生山谷	味苦， 性温	主风寒湿痹死肌，痂疽，止汗，除热，消食，作煎饵，久服，轻身延年，不饥
晋《抱朴子内篇》	术	—	—	—	可充饥
晋《南方草木状》	乞力伽，术	一根有至数斤者	濒海	—	刘涓子取以作煎，令可丸，饵之长生

“—”代表书籍中未记载，下同

“—”indicates that there is no record in the book, same as below

2.2 南北朝至五代——“术”始分苍术、白术

南北朝时期，梁代陶弘景首次将“术”分为白术和苍术，并简要描述二者的区别。其所著的《名医别录》载：“术，味甘，无毒。主大风在身面，风眩，……生郑山山谷，汉中，南郑，二月，三月，八月，九月采根，暴干”^[15]。陶弘景的另一著作《本草经集注》记载：“术，味苦，甘，温，无毒。主风寒，湿痹，……一名山蓟，一名山姜，一名山连。郑山即南郑也，今处处有，以蒋山、白山、茅山者为胜。术乃有两种：白术叶大有毛而作桠，根甜而少膏，可作丸散用；赤术叶细无桠，根小苦而多膏，可作煎用”^[16]。可以看出，陶弘景进一步描述了“术”的功能主治，首次将“术”分为白术和赤术，认为其入药部位为根，并对白术和赤术的形态特征和产地做了简要描述。考证认为赤术即苍术^[17]，南北朝时期的“汉中”即今陕西汉中，“南郑”即今陕西南郑县，“蒋山”即今江苏省南京紫金山，“茅山”位于今江苏省句容县，“白山”位于今江苏省江宁县，与蒋山相连^[18-19]。

虽然陶弘景将“术”分为白术和苍术，但是当时人们对于白术和苍术的区别认识并不清晰，术和白术并存混用，苍术记载较少。唐代早期的《新修本草》^[20]延续了《本草经集注》中对于“术”的描述。日本丹波康赖所著《医心方》^[21]中收录了许多北宋以前的医学著作，可以从该书中了解到南北朝至五代时期“术”的用药情况，如引南北朝时期《僧深方》的生发方“泽兰膏”用白术；引六朝《删繁方》“人参汤”方用白术；引唐代《千金方》中的“八风散”“牡蛎散”“破气丸”用术，而“麦门冬理中汤”中所用为白术。唐代晚期的《仙授理伤续断秘方》^[22]在处方应用时区分了苍术和白术，如“排风汤”“三石散”“化毒消肿托里散”等处方中用白术，

而“小红丸”“升麻和气散”“五积散”“活血丹”等方中所用为苍术，且“活血丹”中有“苍术米汁浸，春五、夏三、秋七、冬十日，炒干”的记载。至五代《日华子本草》将白术和苍术分别记载：“白术：止反胃，利小便，主五劳七伤……。苍术：治筋骨软弱，痲气块……又名吃力伽，苍者去皮”^[23]。

南北朝至五代书籍中记载“术”的相关信息见表 4。南北朝时期陶弘景首次将“术”分为白术和苍术，但是在其后的很长一段历史时期内人们对“术”的不同种类区别应用并不清晰，存在术和白术混用的情况，五代时期才将白术和苍术分列记载。

2.3 宋代至清代——明确区分应用白术、苍术

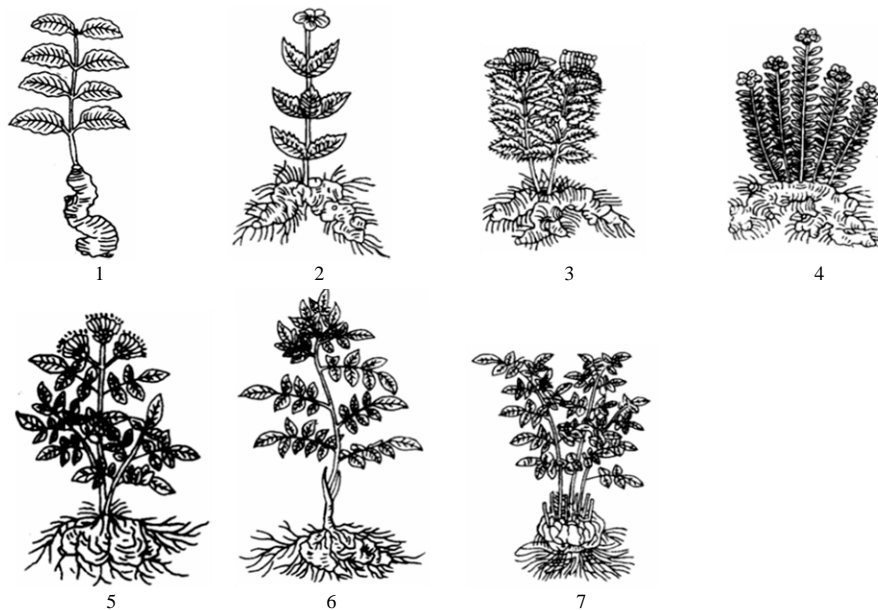
2.3.1 北宋时期

(1)《本草图经》对“术”的描述：北宋时期苏颂主持的官修本草《本草图经》记载：“术，春生苗，青色无桠。茎作蒿秆状，青赤色，长三、二尺以来；夏开花，紫碧色，亦似刺蓟花，或有黄白花者；入伏后结子，至秋而苗枯；根似姜，而旁有细根，皮黑，心黄白色，中有膏液紫色。今白术生杭、越、舒、宣州高山岗上，叶叶相对，上有毛，方茎，茎端生花，淡紫碧红数色，根作桠生”^[24]。详细地描述了“术”的形态特征，但该书将苍术与白术药材的形态特征混杂。其中根似姜、旁有细根、心黄白色，中有膏液紫色为二者的共同特征，茎青赤色、花黄白色、根茎皮黑的特征与今之苍术或北苍术原植物相符，而其他特征与今之白术原植物相符^[25]。将《本草图经》中“术”的附图（图 1）与《全国中草药汇编》^[26]的附图（图 2）进行比较，可以发现，歙州术、荆门军术、商州术、石州术的叶为单叶无分裂，形态类似今之茅苍术或北苍术；舒州术、越州术、齐州术的叶似羽状复叶，与今白术叶有羽状深裂的形态相似^[27]。此外，书中记载白术产地杭、

表 4 南北朝至五代书籍中记载“术”的相关信息

Table 4 Relevant information about “zhu” in books from Southern and Northern Dynasties to Five Dynasties

书籍	名称	植株形态	产地	采收时间	性味	功效
南北朝《名医别录》	术		郑山山谷，汉中，南郑	2、3、8、9月	味甘，无毒	主大风在身面，风眩，头痛，目泪出，消痰水，逐皮间风水结肿，除心急满及霍乱吐下不止，利腰脐间血，益津液，暖胃，消谷，嗜食
南北朝《本草经集注》	术、山蓟、山姜、山连	白术叶大有毛而作桠，根甜而少膏；赤术叶细无桠，根小苦而多膏	郑山山谷、汉中、南郑、蒋山、白山、茅山	1、2、3、8、9、11、12月	味苦、甘，温，无毒	主风寒，湿痹，死肌，痼疸，止汗，除热，消食。主大风在身面，风眩，头痛，目泪出，消痰水，逐皮间风水结肿，除心急满及霍乱吐下不止，利腰脐间血，益津液，暖胃，消谷，嗜食；作煎饵，久服轻身、延年、不饥；昔刘涓子擲取其精而丸之，名守中金丸，可以长生
唐代《新修本草》	术、山蓟、山姜、山连	—	郑山山谷、汉中、南郑	2、3、8、9月	味苦、甘，温，无毒	主风寒，湿痹，死肌，痼疸，止汗，除热，消食；主大风在身面，风眩，头痛，目泪出，消痰水，逐皮间风水结肿，除心急满及霍乱吐下不止，利腰脐间血，益津液，暖胃，消谷，嗜食；作煎饵，久服轻身、延年、不饥
五代《日华子本草》	术、吃力伽、白术、苍术	—	—	—	—	白术：止反胃，利小便，主五劳七伤，补腰膝，长肌肉，治冷气，痼癖气块，妇人冷瘕，消痰，止翻胃及筋骨软弱，除烦长肌，呕逆 苍术：治筋骨软弱，痼癖气块，妇人冷气瘕，山岚瘴气，温疾，一切风疾



1-歙州术 2-荆门军术 3-商州术 4-石州术 5-舒州术 6-越州术 7-齐州术

1-zhu of Shezhou 2-zhu of Jingmen Jun 3-zhu of Shangzhou 4-zhu of Shizhou 5-zhu of Shuzhou 6-zhu of Yuezhou 7-zhu of Qizhou

图 1 《本草图经》中的术

Fig. 1 “Zhu” in Drawing Classic of Materia Medica

越、舒、宣州即今浙江、安徽一带，与现今白术的道地产地相近^[28]。

(2) 北宋校正医书局对“术”衍变的影响：北宋初年成立了校正医书局，对宋代以前的医书进行

校改，该举措促进了“术”即白术这一观点的传播。林亿等校订的《备急千金要方》序例中有：“又如白术一物，古书惟只言术，近代医家咸以术苍术，今则加以白字，庶乎临用无惑矣”^[29]。此观点与苏



1-白术 2-北苍术 3-茅苍术

1-*Atractylodes Macrocephalae Rhizoma* 2-*Atractylodes chinensis* (DC.) Koidz. 3-*Atractylodes lancea* (Thunb.)

图 2 《全国中草药汇编》中的白术及苍术

Fig. 2 *Atractylodes Macrocephalae Rhizoma* and *Atractylodes Rhizoma* in National Compilation of Chinese Herbal Medicine

颂的“凡古方云术者，乃白术也，非谓今之术也”是相同的。由此可以推断，当时医药界普遍应用的“术”是苍术，而苏颂、林亿等认为，当时流传“术”即苍术的概念是错误的，古书中的“术”应该指白术。基于这种认识，林亿等在后来校定《伤寒论》《金匱要略》《千金翼方》《外台秘要》等宋代以前的重要医著时，便将这些原著中的“术”统一改为“白术”。但是其校定工作中也有疏漏，比如经其校定的《千金翼方》^[30]，处方中所用均为白术，但是第一卷中，“采药时节第一”与“药名第二”部分，均作“术”而非白术。

(3)《本草衍义》对“术”的描述：由于林亿等对医书的校定由官方主持，所以“术”即白术的观点影响较广，流传比较快。到了北宋晚期，人们对“术”的认识与之前截然不同，认为古书中“术”就是指白术，苍术则很少被使用。寇宗奭却对该观点有异议，其所著的《本草衍义》将白术和苍术分列：“苍术：其长如大拇指，肥实，皮色褐，气味辛烈，须米浴浸洗，再换泔浸二日，去上粗皮。白术：粗促，色微褐，气味亦微辛，苦而不烈。古方及《本经》上言术，未见分其苍、白两种也。只缘陶隐居言术有两种，自此人多贵白者。今人但贵其难得，惟用白者，往往将苍术置而不用。如古方平胃散之类，苍术为最要药，功尤速。殊不谓《本草》无白术之名，近世多用，亦宜两审”^[31]。这是首次将苍术和白术的性味、功效、临床应用等方面进行区别记载的文献。

2.3.2 金元明清时期 《本草衍义》之后，许多本草著作中均有白术和苍术形态、功效差异及临床应用情况的记载。金代《洁古珍珠囊》载：“白术苦甘

温，阳中微阴。脾苦湿，急食苦以燥之。又利腰脐间血。与苍术同用。海云苍、白有止发之异”^[32]。金元时期《珍珠囊补遗药性赋》云：“苍术，气味主治与白术同。补中除湿，力不及白，宽中发汗，功过于白”^[33]。明代《本草集要》云：“白者除湿益燥，缓脾生津，补脾胃，苍者气味辛烈，除上焦湿功最大，若补中焦，除湿，力小于白术。二术功用颇同，俱能补脾燥湿，但白者补性多，苍者治性多”^[34]。同时期的《本草通玄》记载：“白术，味甘，性温。苍术甘而辛烈，性温而燥，入脾胃二经。苍术，宽中发汗，其功胜于白术；补中除湿，其力不及白术”^[35]。《本草蒙筌》：“白术，味苦，甘、辛，气温。浙术，种平壤，歙术，产深谷。苍术，出茅山第一，若补中焦除湿，而力甚不及于白也。术虽二种，补脾燥湿，功用皆同。但白者补性多，且有敛汗之效；苍者治性多，惟专发汗之能”^[36]。至清代，《本草崇原》对白术、苍术的植株形态及药性功能的描述更为详尽，“白术近根之叶，每叶三歧，略似半夏，其上叶绝似棠梨叶，色淡绿不光。苍术近根之叶，作三五叉，其上叶则狭而长，色青光润。白术茎绿，苍术茎紫。白术根如人指，亦有大如拳者，皮褐色，肉白色，老则微红。苍术根如老姜状，皮色苍褐，肉色黄，老则有朱砂点。白术性优，苍术性劣，凡欲补脾则用白术，凡欲运脾则用苍术欲补运相兼，则相兼而用。如补多运少，则白术多而苍术少。运多补少，则苍术多而白术少”^[17]。可以看出，到了金元明清时期，“术”分苍术、白术的观点进一步发展，人们对苍术和白术的认识更加清晰并区分应用，宋代至清代书籍中记载“术”的相关信息见表 5。

表 5 宋代至清代书籍中记载“术”的相关信息

Table 5 Relevant information about “zhu” in books from Song Dynasty to Qing Dynasty

书籍	名称	植株形态	产地	采收时间	性味	功效
北宋《图经本草》	术、山蓟、 白术、乞 力伽	术，春生苗，青色无桠；一名山蓟， 以其叶似蓟也；茎作蒿秆状，青赤 色，长三、二尺以来；夏开花，紫 碧色，亦似刺蓟花，或有黄白花者； 入伏后结子，至秋而苗枯，根似姜， 而旁有细根，皮黑，心黄白色，中 有膏液紫色 白术叶叶相对，上有毛，方茎，茎端 生花，淡紫碧红数色，根作桠生， 以大块紫花者为胜	术生郑山山 谷、汉中、南 郑，以嵩山、 茅山者为佳 白术生杭、越、 舒、宣州高山 岗上	2、8、9月	—	—
北宋《本草衍义》	苍术、白术	苍术：其长如大拇指，肥实，皮色褐 白术：粗促，色微褐	—	—	苍术：气味辛烈 白术：气味亦微辛， 苦而不烈	古方平胃散之类，苍术为最要药，功尤速
金《洁古珍珠囊》	白术、苍术	—	—	—	苦甘温，阳中微阴	白术、苍术利腰脐间血，苍、白有止发之异
金《珍珠囊补遗 药性赋》	白术、苍术	—	—	—	—	苍术补中除湿，力不及白，宽中发汗，功 过于白
明《本草集要》	术、白术、 苍术	—	—	—	术，味苦、甘、辛， 气温，味厚气薄， 阴中阳也，无毒 苍术气味辛烈	白术除湿益燥，缓脾生津，补脾胃，进饮食， 除胃中热，消虚痰，止下泄，利小便，消肿 满及霍乱呕逆，利腰脐间血；上而皮毛，中 而心胃，下而腰脐，在气主气，在血主血； 又无汗则发，有汗则止，与黄耆同功 苍者气味辛烈，主大风在身面，风眩头痛，除 恶气，辟山岚瘴气，消痰癖气块，心腹胀痛， 健胃安脾，宽中进食，发汗。除上焦湿功最 大，若补中焦，除湿，力小于白术 二术功用颇同，俱能补脾燥湿，但白者补性多， 苍者治性多
明《本草通玄》	白术、苍术	—	—	—	白术：味甘，性温 苍术：甘而辛烈，性 温而燥	白术：治疗不能食者、食停滞者、有癖积者， 患痰饮者、肿满者、湿痹者 苍术：发汗而去风、寒、湿，下气而消痰、食、 水；开郁有神功，肿胀为要药；化一切积块， 除诸病吐泻，善逐鬼邪，能摄灾沴；苍术， 宽中发汗，其功胜于白术；补中除湿，其力 不及白术
明《本草蒙筌》	白术、苍术	—	白术：浙江、 安徽歙县 苍术：茅山	白术：秋季	白术：味苦、甘、辛， 气温 苍术：辛烈窜冲	白术：治皮毛间风，利腰脐间；故止而皮毛， 中而心胸，下而腰脐；在气主气，在血主血； 又无汗则发，有汗则止 苍术：消痰结窠囊，去胸中窄狭；治身面大风， 风眩头痛甚捷；辟山岚瘴气，瘟疫时气尤灵； 暖胃安胎，宽中进食；驱痰癖气块，止心腹 胀疼；因气辛烈窜冲，发汗除上焦湿，其功 最优；若补中焦除湿，而力甚不及于白也； 术虽二种，补脾燥湿，功用皆同；但白者补 性多，且有敛汗之效；苍者治性多，惟专发 汗之能

续表 5

书籍	名称	植株形态	产地	采收时间	性味	功效
清《本草崇原》	白术、苍术	白术：近根之叶，每叶三歧，略似半夏，其上叶绝似棠梨叶，色淡绿不光。茎绿，根如人指，亦有大如拳者，皮褐色，肉白色，老则微红。苍术：近根之叶，作三五叉，其上叶则狭而长，色青光润。茎紫，根如老姜状，皮色苍褐，肉色黄，老则有朱砂点	—	—	白术：味甘，性温，味始甘，次微辛，后乃有苦 苍术：气味苦温，无毒，始甘，次苦，辛味特胜 白术性和而不烈，苍术性燥而烈	白术：补益脾土，风寒湿痹之证皆可治 白术性优，苍术性劣，凡欲补脾则用白术，凡欲运脾则用苍术欲补运相兼，则相兼而用； 如补多运少，则白术多而苍术少，运多补少，则苍术多而白术少

3 讨论

《伤寒论》和《金匱要略》的原版书籍早已亡佚，现存版本均经过后人校改，书中带“术”的处方多达 30 余首，所用之“术”均为白术。但南北朝以前的其他古籍及近些年出土的汉代简帛医籍，如西汉帛书《五十二病方》《武威汉代医简》《居延医简》中均只记载“术”而无白术之名。因此，《伤寒论》和《金匱要略》的原书中并不是真正用的白术，白术应为后人校改的结果^[37]。因此，“术”的本草考证是此类经典名方研究过程中无法忽视的难题之一。正在兴起的本草考古是本草文献考证的发展，是借助考古实物遗存为古代药材的基原提供实物资料^[38-39]，可为“术”类药材的正本清源提供依据。

不同时代的用药差异，源于人们对药用植物形态学方面的认识及用药经验的积累，最终反映的是药物随时代变化而引起的品种变迁与分化^[28]。南北朝以前对于“术”的认识不明确，并未区分白术、苍术，而是统称为“术”。南北朝时期陶弘景首次将“术”分为白术和苍术，但是在之后的很长时间内人们对“术”的不同种类区别并不清晰，存在术和白术混用的情况。北宋是“术”的衍变过程中一个重要的时间结点，该时期的“医改”促进了“术”即白术观点的传播，也使得宋代出现贵白术轻苍术的现象。到了金元明清时期，“术”分苍、白的观点进一步发展，医家们认为白术除湿益燥，缓脾生津，补性多；苍术气味辛烈，治性多，并认为苍术宽中发汗的功效强于白术，但补中除湿的功效弱于白术。

综上，在进行含“术”类药材的经典名方研发过程中，应注意处方的形成年代及“术”在处方中所起的功效来确定使用白术还是苍术，同时期待本草考古的实物印证，为“术”类药材的正本清源提供证据。

参考文献

[1] 国家食品药品监督管理局. 关于印发中药注册管理补

充规定的通知 [EB/OL]. (2008-01-07) [2018-10-03]. <http://samr.cfda.gov.cn/WS01/CL0844/27432.html>.

- [2] 李琳, 滕佳林, 王加锋. 枳实、枳壳本草考证 [J]. 西部中医药, 2015, 28(6): 36-38.
- [3] 张廷模. 对仲景方中枳实和桂枝的考证 [J]. 中医杂志, 1985, 26(7): 49.
- [4] 宋立人. 桂的考证 [J]. 南京中医药大学学报, 2001, 17(2): 73-75.
- [5] 刘灿坤, 刘新国. 桂枝用药部位的本草考证 [J]. 中药材, 1995, 18(9): 478-480.
- [6] 李曼, 王忠, 荆志伟, 等. 龙胆泻肝丸所致肾毒性不良反应及其影响因素分析 [J]. 中国执业药师, 2012, 9(5): 47-49.
- [7] 张廷模. 中药学 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2010.
- [8] 王子寿, 薛红. 神农本草经 [M]. 成都: 四川科学技术出版社, 2008.
- [9] 胡奇光, 方环海撰. 尔雅译注 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 2004.
- [10] 晋·郭璞注. 山海经 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 2015.
- [11] 尚志钧注释. 《五十二病方》药物注释 [M]. 合肥: 皖南医学院科研科, 1985.
- [12] 张延昌. 武威汉代医简注解 [M]. 北京: 中医古籍出版社, 2006.
- [13] 晋·葛洪著, 张广保编著. 抱朴子内篇 [M]. 北京: 北京燕山出版社, 1995.
- [14] 晋·嵇含撰. 南方草木状 [M]. 广州: 广东科技出版社, 2009.
- [15] 梁·陶弘景集, 尚志钧辑校. 名医别录 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1986.
- [16] 梁·陶弘景, 原坡撰. 本草经集注 (卷 3 草木上) [M]. 北京: 学院出版社, 2013.
- [17] 清·张志聪撰, 清·高世栻编订, 张森, 伍悦点校. 本草崇原 [M]. 北京: 学苑出版社, 2011.
- [18] 徐春波. 本草古籍常用道地药材考 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 2007.
- [19] 王家葵. 中药材品种沿革及道地性 [M]. 北京: 中国医药科技出版社, 2007.

- [20] 唐·苏敬撰, 尚志钧辑校. 唐·新修本草辑复本 [M]. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1981.
- [21] 丹波康赖撰, 高文柱校注. 医心方 [M]. 北京: 华夏出版社, 2011.
- [22] 唐·兰道人. 仙授理伤续断秘方 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1957.
- [23] 常敏毅辑注. 日华子本草辑注 [M]. 北京: 中国医药科技出版社, 2016.
- [24] 宋·苏颂编撰, 尚志钧辑校. 本草图经 [M]. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1994.
- [25] 张建逵, 窦德强, 王 冰, 等. 白术的本草考证 [J]. 时珍国医国药, 2013, 24(9): 2222-2224.
- [26] 《全国中草药汇编》编写组. 全国中草药汇编上 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1975.
- [27] 王 宁. 白术古今产地考 [J]. 现代中药研究与实践, 2008, 22(6): 39-41.
- [28] 杨金萍, 王振国, 卢 星. 《神农本草经》与宋本《伤寒论》术类药差异分析 [J]. 中华中医药杂志, 2012, 27(8): 2009-2011.
- [29] 唐·孙思邈撰; 魏启亮, 郭瑞华点校. 备急千金要方 [M]. 北京: 中医古籍出版社, 1999.
- [30] 唐·孙思邈撰, 彭建中, 魏嵩有点校. 千金翼方 [M]. 沈阳: 辽宁科学技术出版社, 1997.
- [31] 宋·寇宗奭撰, 颜正华等点校. 本草衍义 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1990.
- [32] 金·张元素, 元·李杲编著. 珍珠囊、珍珠囊补遗药性赋附脏腑标本寒热虚实用药式、药类法象、用药心法 [M]. 北京: 学苑出版社, 2011.
- [33] 元·李东恒, 明·李士材编. 珍珠囊补遗药性赋 [M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1958.
- [34] 明·王 纶辑. 本草集要 [M]. 北京: 中国中医药出版社, 2015.
- [35] 明·李中梓. 本草通玄 [M]. 北京: 中国中医药出版社, 2015.
- [36] 明·陈嘉谟撰. 本草蒙筌 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1988.
- [37] 王 强, 林昌松. 论经方中的白术或为苍术 [J]. 中华中医药杂志, 2017, 32(5): 2043-2046.
- [38] 黄璐琦. 从本草文献考证到本草考古 [N]. 中国中医药报, 2018-05-28(03).
- [39] 彭华胜, 袁 媛, 黄璐琦. 本草考古: 本草学与考古学的交叉新领域 [J]. 科学通报, 2018, 63(13): 1172-1179.