

小议《伤寒论》第4条 “传”与“不传”

南京中医学院 王 付

主题词 《伤寒论》 研究

尤在泾注曰：“太阳之经居三阳之表，故受邪为最先，而邪有微甚，证有缓急，体有强弱，病有传与不传之异。”尤氏之言，颇合仲景之意。

一、不传

“伤寒一日，太阳受之，脉若静者，为不传。”此段凭脉证，以脉静病不传，颇有潜意。方有执云：“不传有二，一则不传而遂自愈，一则不传而犹或不解……则始终在太阳者有之。”

1. 不传而遂自愈：张隐庵云：“伤寒言邪，太阳言正，脉若静者，太阳正气自和，故为不传。”太阳主表，统摄营卫，虽罹邪袭，也未发病，良有以也。一则尤在泾云：“邪微者，不能挠乎正。”一则邪盛正也盛，正气旋即御邪于外，虽有病理变化，但证候反应极微，脉仍静如常，不久邪祛而自愈。诚如吴又可之喻，“三人冒雾早行，空腹者死，饮酒者病，饱食者不病。”

2. 不传而犹或不解：言表证仍在未传他经。喻昌云：“脉静者，邪在本经，且不能遍，故不传经。”沈芊绿云：“脉静者，太阳伤寒脉浮紧，仍是浮紧之脉，未尝他变也，故病仍在太阳。”或曰太阳中风也可也。但也有谓“伤寒”言受邪之辞，非专言寒邪。徐灵胎云“指热传于表”，即有风热表证之意。为此，理解该条重在掌握仲景示人以活法，不为某一见解所惑。

二、为传也

“颇欲吐，若躁烦、脉数急者，为传也。”此有日传经传之别，也有在阳在阴之异，临证应审谛深思，

勿孟浪断之。

1. 病仍在太阳，“传”言日传证甚，非言传经也。“颇欲吐”，犹3条“呕逆”、12条“干呕”之甚：“脉数急”，如49条、57条“脉浮数”之变脉；“躁烦”48条者，成无已曰“邪无从出，拥遏于经”，114条者尤在泾曰“邪无从出，热气内攻”，及38条之表寒里热证等。

2. 病在阳明，有寒热之分。寒证，如29条“烦躁吐逆者，作甘草干姜汤与之”，122条“病人脉数……而反吐者……以胃中虚冷，故吐也”；热证，成无已云“寒邪传里者，则变热，如颇欲吐，若躁烦、脉数急者，为太阳寒邪化热传入阳明也。”

3. 病在少阳。姜春华云：“颇

欲吐，即少阳证喜呕。”烦躁者，泛称也，如96条“心烦胸烦”，107条“烦惊”等。脉数急在少阳条文中虽未明言，但在临床中仍屡见不鲜，如大柴胡汤证是也。

4. 病在三阴，“颇欲吐”，即太阴病“腹满而吐”；少阴病“欲吐不吐”，厥阴病“食则吐衄”。

“脉数急”，少阴、厥阴均可有之，至于烦躁则尤为常见，不一一列举。陈亦人教授《伤寒论求是》云：“六经中均可出现烦躁，而且有表里寒热虚实之异，只有通过具体分析，才能得出确切诊断。”

总之，仲景言“传”与“不传”，仍是举例而言，其义重在示人“观其脉证，知犯何逆，随证治之。”仲景以法不尽证，示人以活法，能明乎此者，读《伤寒论》则思过半矣。再则，注家之一言不可拘，全面综之以赅偏，领会精神，得旨义，拓展视野，辨证方可全。

(作者简介：王付，男，30岁，河南省济源县人。1978年毕业于济源卫校，现为南京中医学院伤寒专业研究生。)

时行病·时疫病·时病

浙江中医学院 陈德宁

时行病为晋·王叔和《伤寒例》首先提出。王氏以六淫作为外感病的病因，并分为四时正气和时行之气为病两大类。所谓时行之气，即非其时而有其气，如春应暖而反大寒，夏应热而反大凉，秋应凉而反大热，冬应寒而反大温，这是与四时正气相对而言的反常的四时气候变化。时行病由时行之气所致，都系感而即发，概属新感范畴。因其“一岁之中，长幼之病多相似”，故又称时行之气为时疫之气，这说明王氏已认识到时行病具有一定的传染性。

时疫病，见于明吴又可的《温

疫论》。时疫即温疫。吴氏不认为时疫为时行之气所致，他说：“病疫之由，昔以为非其时有其气……得非时之气，长幼之病相似以为疫。余论则不然。”在他看来，四时气候反常，亦是天地之常事，并非病疫之由。时疫所感受的乃是六淫之外，“天地别有一种戾气”。这样他通过对王氏观点的否定，从而亦就否定了“六淫”致疫的假说。戾气一名疫气，因此气之来，无论老少强弱，触之即病，故时疫具有强烈的传染性，此可说与王氏所见相同。

时病亦称时令病，见于晚清雷丰的《时病论》。“时病者，乃感