

或间有“不老神仙”等夸大之词,或将一些毒烈矿物药如丹砂等作为不老药长期服用,但白玉微瑕,其所承载的养生文化与养生方药的研究价值对后世养生理论的发展仍是不容忽视的。

结语

综上所述,作为我国第一本本草学专著,《神农本草经》所构建的中药理论体系框架具有科学性、系统性、层次性和整体性,初步勾勒出中药理论体系框架,也是中药学科体系的建立和中医药理论体系形成的重要标志。其所设定的理论体系框架包含中药分类、药性理论、配伍理论、药物制备、服药方案、临证治疗理论等诸多方面,理论框架内容全面丰富而具有层次,兼备中医理论原创性和临床实践基础。其为其后

的历代本草构建了一种理论体系范式,也开创了本草学专著的编写体例,影响之深、贡献之巨不可估量,至今仍具有极高的学术理论价值。

参考文献

- [1] 钟赣生,李少华.《神农本草经》的药物成就.中国中医药杂志,2006,21(7):390-392
- [2] 张兆旺.中药药理学.北京:中国中医药出版社,2003:3
- [3] 苗彦霞.《神农本草经》用药原则探讨.陕西中医,2006,27(3):355-356
- [4] 罗琼,顾漫,柳长华,等.“大病之主”源流考究.北京中医药,2011,30(2):120-122

(收稿日期:2014年2月10日)

·论著·

论刘完素“伤寒即热病”说

李海玉¹,王洪霞²

(¹中国中医科学院中医基础理论研究所,北京 100700;²中国中医科学院西苑医院,北京 100091)

摘要:刘完素依据《黄帝内经》认为“伤寒”乃指热病,并因在不同季节发病而有不同称谓,如春曰温病、夏曰热病、秋曰湿病、冬曰伤寒。他认为张仲景所论伤寒为“外感于寒邪”之热病,张仲景命此为“伤寒”是为了与其他邪气致病相区分。他从“阳气怫郁”的角度,阐发了外感于寒邪而成热病的机理,并分析六经病证,对六经热证的形成机制进行了详尽阐述,指出“六经传变皆为热证”。他还驳斥朱肱阴阳训寒热之论,阐述阴阳应当是训表里,从而进一步论证了“伤寒即热病”说。

关键词:刘完素;伤寒学说;热病

Discussion on the theory of ‘exogenous febrile disease was heat disease’ by LIU Wan-su

LI Hai-yu¹, WANG Hong-xia²

(¹Institute of Basic Theory of Chinese Medicine, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China;

²Xiyuan Hospital, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100091, China)

Abstract: LIU Wan-su started his personal theory on the febrile diseases from the *Inner Canon of Huangdi*, so-called Shanghan were the febrile diseases, which got different name by season. The Shanghan by ZHANG Zhong-jing were the exogenous febrile disease and the special name was to distinguish it from other pathogenies. LIU also explained the mechanism of febrile diseases which caused by the cold factor on the theory of yang-qi-obstaciling. He analyzed Liujiang syndromes and the pathology of their febrile diseases and finally conclude the transmission progress of Liujiang were all febrile diseases. LIU had criticized the theory of ZHU Gong on yin-yang theory of the febrile diseases. A correct explanation of yin and yang of Shanghan should be surface and interior while not hot and cold.

Key words: LIU Wan-su; Theory of exogenous febrile diseases; Heat disease

对伤寒的最早论述见于《黄帝内经》(以下简称《内经》)。《素问·热论》曰:“夫热病者,皆伤寒之

类也”^[1],“人之伤于寒也,则为病热”^[1],并创伤寒六经辨证纲领。此后,孙思邈、张仲景、王叔和、庞安

通讯作者:李海玉,北京市东直门内南小街16号中国中医科学院中医基础理论研究所病因病机研究室,邮编:100700

电话:010-64014411转2516, E-mail: yaxen@163.com

时、朱肱、成无己等医家对伤寒学说有不同角度的阐发。金元医家刘完素发展《内经》伤寒学说,在继承中又发扬,形成了自己的特色。刘完素专论伤寒,见于《黄帝素问宣明论方》伤寒门、《素问病机气宜保命集》卷上伤寒论篇、《保童秘要》伤寒篇、《伤寒直格》、《伤寒标本心法类萃》,其论述特点是从不同角度阐发“伤寒即热病”。

热病者,皆伤寒

刘完素依据《内经》指出:“夫热病者,皆伤寒之类也”^{[2]25},认为“伤寒”是指热病,“伤寒”与“热病”名不同而实同,打破了以往“伤寒”是外感寒邪之病的认识。即便从现代来看,“伤寒”之含义也易被理解为“伤于寒”“寒证”。刘完素明确指出之所以将热病称之为“伤寒”在于:“其寒邪为害至大,故一切内外所伤,俱为受汗之热病者,通谓之伤寒也。一名大病者,皆以为害之大也”^{[2]25}。他认为张仲景所论“伤寒”是指“外伤于寒邪”之病,张仲景命此为“伤寒”是为了与其他邪气致病相区分。他说:“以至仲景直言伤寒者,言外伤之寒邪也,以分风、寒、暑、湿之所伤,主疗不同,故只言伤寒,而不通言热病也”^{[2]25}。可见,刘完素所论伤寒与张仲景所论之伤寒在疾病范畴上完全不同,刘完素是宗《内经》之意。

刘完素明确指出四季都会发生伤寒,并因在不同季节发病而有不同称谓:春曰温病,夏曰热病,秋曰湿病,冬曰伤寒。他说:“伤寒者是随四时天气春温、夏热、秋湿、冬寒为名,以明四时病之微甚,及主疗消息,稍有不等,大而言之则一也,非为外伤及内病有此异耳”^{[2]25},认为伤寒乃指一切热病,其四时之称谓不同,在于表明“四时病之微甚”,而并非特指外伤及内伤之别。

他明确指出,“伏寒致病”的机制在于“内生怫热”后,在外界诱因之下,在不同季节发病,春变为温病,夏变为热病,秋变为湿病,冬变为正伤寒病而已,并非寒邪潜伏在体内,本身转化为热气。他说:

“或云冬伏寒邪于肌肤骨肉之间,至于春变为温病,夏变为热病,秋变为湿病,冬变为正伤寒病者,及名冒其寒而内生怫热,热微而不即病者,以至将来阳热变动,或又感之而成热病,非谓伏其寒气而反变寒为热也”^{[2]26}。

总之,刘完素所论为广义伤寒,其对伤寒的研究角度不同于张仲景等前世医家,开拓了另一种思路,这对后世伤寒的研究以及治疗有深远的影响。张子和十分推崇刘完素对伤寒的认识,说:“千古之下,得

仲景之旨者,刘河间一人而已”^[3]。

六经传授皆为热证

刘完素认为伤寒三阴三阳是热传表里之别,而非寒热之异。他认为:“大凡治病,必先明标本……六气为本,三阴三阳为标,故病气为本,受病经络脏腑谓之标也”^{[4]34},治病应以病气为本。而“伤寒”,他依据《内经》指出:“夫热病者,皆伤寒之类也。《内经》既直言热病者,言一身为病之热气也”^{[2]25},热气为伤寒之本,因而说“本热非病寒”“六经传授,自浅至深,皆是热证,非有阴寒之病”^{[2]2},并称为“热病”。

刘完素论广义伤寒,但在阐释伤寒为“热证”时,主要针对外感寒邪之热证进行了阐发。外伤于寒邪,为何会形成热证?外伤于寒邪,为何会“病热气”?刘完素从“阳气怫郁”角度说:“寒主闭藏而腠理闭塞,阳气怫郁不能通畅,怫然内作,故身热燥而无汗”^{[2]25},寒邪袭表,导致腠理闭塞,阳气被郁不能外达,郁而化热。刘完素认为伤寒病热的来源,主要由郁而致,他以自然界为喻,说:“水本寒,寒极则水冰如地,而冰下之水反不寒也,冰厚则水温,即闭藏之道也。或大雪加冰,闭藏之甚,则水大温而鱼乃死也”^{[4]15}。寒邪侵袭人体而病热亦是这个道理,“盖寒伤皮毛,阳气怫郁不能通畅,则为热也”^{[4]15}。

如身热恶寒一证,张仲景《伤寒论》最早以表寒为病机进行论述和治疗。刘完素认为身热恶寒均属热证,对宋前表寒证提出异议,他说:“身热恶寒,此热在表也,邪热在表而浅,邪畏其正,故病热而反恶寒也。或言恶寒为寒在表,或言身热恶寒为热在皮肤寒在骨髓者,皆误也”^{[4]15}。他举例曰:“身热恶寒,麻黄汤汗之,汗泄热去,身凉即愈,然则岂有寒者软”^{[4]15}?仲景麻黄汤证,宋前均认为是风寒之邪在表。刘完素则认为是表热证而非表寒证,应用麻黄汤的目的在于辛温开通玄府,玄府一开,表热随汗而泄。

他认为“经言此六经传受,乃外伤于寒而为热病之大略,主疗之要法”^{[2]26},《内经》所言伤寒六经辨证纲领是针对外感寒邪之热证。他进一步分析六经病症,对其热证形成机制进行了详尽阐述。在阐述热证形成机制时,他多引用亢害承制论。他认为亢害承制,乃造化自然之道。运气之间的相互承制是维持人体动态平衡的必要条件,脏腑六气如果亢盛到一定程度而破坏了正常的承制关系,就会产生病理性变化,出现本质与现象不一致的情况。如病湿过极则为

瘥,是反兼风化制之;病风过极则反燥,筋脉劲急,是反兼金化制之;病燥过极则烦渴,是反兼火化制之;病热过极而反出五液,或为战慄恶寒,是反兼水化制之;病寒过极则血脉凝泣,坚痞腹满,是反兼土化制之。尤其病热过极,在伤寒病最为紧要。过极是邪气之过甚,是为病本;兼化则为虚象,或者假象,即真热假寒之变。其中,“火热过极,则反兼水化制之”是刘完素论证外感寒邪致热证的关键依据,在论述伤寒六经病的病机时常运用。

如伤寒阳明病,热极则日晡潮热,甚则不识人,循衣摸床,独语如见鬼状,法当大承气汤下之;若大便不黑者易治,黑者难治。这是“火热过极,则反兼水化制之,故色黑也”^{[4]15}。这种阳明病大便色黑,确为危候,热甚迫血,每属伤寒坏病的见症,甚至有生命之险,但《伤寒论》没有交代。刘完素的解释是,亢害承制。这里的亢害是实邪,制则兼化为虚象,邪陷正虚,它能补充桃核承气汤证、抵当汤证之所未及。

如战汗,“伤寒病势日深,表证已罢,而然入于里,若欲作大汗,则阳气必须出之于外,郁极乃发,其人战慄,而后阳气出之于表,则蒸蒸发热而腠理开,大汗泄,病气衰去”^{[4]17}。这种战汗,是表之阳气与邪热并甚于里,热极而水化制之,所以寒战,而且汗出,并非属于寒证。这种论证,大能阐发《伤寒论》94条战汗的精神。

如伤寒热极而发厥,亦是阳气怫郁,不能宣行,蓄聚于内,而不能营运于四肢,则手足厥冷,谓之阳厥。所谓“热深则厥亦深,热微则厥亦微”,这种热甚则烦,并非热证变为寒病,而是一种亢害承制的现象,是“火极似水”。

阴阳训表里,不训寒热

宋代医家朱肱精研伤寒,著《南阳活人书》,对伤寒学说颇多阐发。其论伤寒宗《内经》,指热病,但从寒证(阴证)、热证(阳证)解释三阴三阳之证,并认为三阴三阳为足之三阴、三阳经络为病。刘完素以《内经》为据予以驳斥,他说:“且《素问》伤寒直云热病,诚非寒也,其三篇名曰《热论》《刺热篇》《评热病篇》及诸篇明言为热,竟无寒理,兼《素问》及《灵枢》诸篇运气造化之理推之,则明为热,诚非寒也”^{[2]33},说明伤寒无寒病。那么三阴病如何解释呢?刘完素在深刻理解阴阳概念的基础上,指出划分阴阳不能以寒热属性而分,当以表里部位而分。他说:“辨伤寒阴阳之异证者是以邪热在表,腑病为阳,邪热在里,而脏病为阴也”^{[2]33},明确地对朱肱

《活人书》提出了异议,其云:“古圣训阴阳为表里,惟仲景深得其旨,厥后朱肱奉议作《活人书》,尚失仲景本意,将阴阳字释作寒热,此差之毫厘,失之千里”^{[2]2}。这样一来,一反朱肱以寒热分阴阳而为表里分阴阳,认为火热在表为阳,火热在里为阴,为确立“伤寒六经病机均为热”在理论上铺平了道路。不仅如此,他进一步引证说:“《甲乙·热论》云:有手足太阴热病,有手足少阴热病,有手足厥阴热病。《热论》其三阴三阳,五脏六腑皆受病,荣卫不行,五脏不通,则死矣。未尝则传足经不传手经”^[5],既指出三阴有热病,还抨击了朱肱的三阴三阳为足之三阴、三阳经络为病之说。

刘完素在《伤寒直格》中系统阐述了对伤寒表、里证和六经传变的认识。他认为:“前三日,太阳、阳明、少阳受之,热壮于表,汗之则愈;后三日,太阴、少阴、厥阴受之,热传于里,下之则瘥。六经传受,自浅至深,皆是热证,非有阴寒之病”^{[2]2}。刘完素认为伤寒虽然其发病多端,但总要辨证论治。其云:

“亦有一时冒寒而便为热病者,或感四时不正乖戾之气,或随气运兴衰变动,或内外诸邪所伤,或因他病变成,或因他人传染皆能成之,但以分门随证治之耳”。其分门之法,即六经。太阳热证为头项痛,腰脊强;阳明热证为身热、目疼、鼻干,不得眠;少阳热证为胸胁痛、耳聋;太阴热证为腹满、咽干;少阴热证为目燥、舌干而渴;厥阴热证为烦满、囊缩。他明确指出《内经》六经辨证纲领是针对热病的辨证方法,三阴三阳是热(内生之怫热)在表里之别,三阳为表热,三阴为里热。在治疗上,表热可汗而已,里热当下而愈。如此对六经一一列举阐发。这些观点完全源自《内经》,但与张仲景《伤寒论》大相径庭。

总而言之,刘完素在临证之中,以热病论伤寒,以寒凉治伤寒,所以,后人“外感宗仲景,热病用河间”^[6]之说。

参 考 文 献

- [1] 佚名.黄帝内经素问.北京:人民卫生出版社,1963:183
- [2] 金·刘完素.伤寒直格、伤寒标本心法类萃.北京:人民卫生出版社,1982
- [3] 金·张子和.儒门事亲.北京:人民卫生出版社,2005:48
- [4] 金·刘完素.素问玄机原病式.北京:人民卫生出版社,1956
- [5] 金·刘完素.黄帝素问宣明论方//宋乃光.刘完素医学全书.北京:中国中医药出版社,2006:35
- [6] 明·王纶.明医杂著.南京:江苏科学技术出版社,1985:2

(收稿日期:2013年12月19日)