

• 研究报告 •

新血气论

高峰

(上海中医药大学附属龙华医院肿瘤一科, 上海 200032)

摘要: 通过研读中医古代医籍中关于“血气”和“气血”的论述, 文章提出“血气即血之气, 是有形血液之无形器用, 是人身之元气”这一全新的血气概念, 并从血气之成、血气之用、血气之伤、血气之治4个方面就其生理病理和临床意义做出阐释, 希望能为中医肿瘤学理论建设提供思路和依据。

关键词: 血气; 脏腑; 气血; 癌症

基金资助: 上海市临床重点专科 (No.shslczdk03701)

New discussion on Xue-Qi

GAO Feng

(First Oncology Department, Longhua Hospital Affiliated to Shanghai University of
Traditional Chinese Medicine, Shanghai 200032, China)

Abstract: By studying on ancient codes and records of Chinese medicine, this article purposes a whole new theory of Xue-Qi, that 'Xue-Qi is the Qi of Xue, means the intangible function of tangible blood, and is the Yuan Qi of human', explains its physiology and pathology significance from the generation of Xue-Qi, the application of Xue-Qi, the damage of Xue-Qi and the treatment of Xue-Qi, in order to provide thoughts and methods for Chinese medicine theory on oncology.

Key words: Xue-Qi; Zang-Fu; Qi-Xue; Cancer

Funding: Shanghai Clinic Priority Specialty (No.shslczdk03701)

气血理论是中医基础理论体系的重要组成部分之一, “血气”作为一个古老概念, 并未引起后人足够重视, 本研究认为“血气”是一个独立的中医理论学概念, 结合对历代医籍的研读, 本文将从全新的角度对其定义及病理生理和临床意义进行阐释, 希望有助于完善和发展中医理论体系。

古代文典对血气的认识

《礼记·乐记》云: “民有血气心智之性”。《玉藻》又云: “君子远庖厨, 凡有血气之类, 弗身践也”。《淮南子·兵略》云: “凡有血气之虫, 含牙戴角, 前爪后距”。此类以“血气”代言人及动物之有生命者。

《周礼·弓人》云: “凡为弓, 各因其君之躬, 志虑血气”。《春秋繁露·为人者天》云: “人之血气, 化天志而仁”。《庄子·在宥》云: “愁其五脏以为仁义, 矜其血气以规法度”。此类以“血气”谓人身重要组成部分。

《春秋左传·僖公二十二年》云: “楚子使医视之……而血气未动”。《春秋繁露·通国身》云: “血气相承受, 则形体无所

苦”。《说苑·谈丛》云: “痼疽死者, 血气穷也”。《淮南子·精神训》云: “是故血气者, 人之华也……能专于五脏而不外越”, 又云: “血气者, 五脏之使候也”。此类“血气”之论, 则确实具有人体生理病理之意义。

血气之名古已有之, 其医学意义, 需要在医籍中发掘。

历代医籍对血气的论述

1. 唐代及以前的论述

1.1 《黄帝内经》论及血气者, 主要有两个方面 第一, “血气”之指为一独立概念: 《素问·阴阳应象大论》^[1]云: “阴阳者, 血气之男女”。《素问·宝命全形论》云: “人有此三者……皆绝皮伤肉, 血气争黑(矣)”。皮、肉、血气, 各指一端。如《灵枢·小针解》^[2]云: “上守神者, 守人之血气” “上守机者, 知守气也”。神即血气, 守气即守血气。又云: “血气已尽, 而气不下”。以血气与病气相对而言, 则血气者, 真气。

《灵枢·本藏》云: “人之血气精神者, 所以奉生而周于性命者也。经脉者, 所以行血气而营阴阳”。《灵枢·卫气失常》云:

通信作者: 高峰, 上海市宛平南路725号上海中医药大学附属龙华医院肿瘤一科, 邮编: 200032, 电话: 021-64385700

E-mail: gaofenn@163.com

“营气濡然者,病在血气”“血气之输,输于诸络,气血留居,则盛而起”。则“血气”可理解为营气,亦可称之为血之血。至如《素问·六节藏象论》云:“肝者罢极之本……以生血气”;《灵枢·五味论》云:“咸走血”“咸入于胃……则血气走之”“故咸入而走血”。则血气又可与血的概念相等同。

第二,“血气”指血与气两者,或两者之统称,亦写作“气血”:《素问·调经论》云:“人之所有者,血与气耳”。《素问·血气形志》中“太阳常多血少气”“刺厥阴出血恶气也”等表述,则明确以血与气分而论之。《素问·三部九候论》云:“合于人身血气,通决死生……以三部九候之论,而无涉乎血气之变”。《素问·举痛论》云:“血气稽留不得行,故宿昔而成积矣”。《素问·调经论》云:“五脏之道,皆出于经隧,以行血气”。《素问·至真要大论》云:“气血正平,长有天命”。《灵枢·九针十二原》云:“调其血气,营其逆顺出入之会”。及如《灵枢·根结》之“血气剽悍滑利”“血气皆枯”等语,大都作为血与气之统称,也写作“气血”。若考虑到古人词序习惯因素,“血气”可能更偏义于血。

另外,《灵枢》对血气概念有所讨论:《灵枢·本神》云:“血脉营气精神,此五脏之所藏也”。血脉营气,即血气。《灵枢·营卫生会》云:“营卫者,精气也。血者,神气也。故血之与气,异名同类焉”。把血归之于神气,也希望把血与气统一在一起。如《灵枢·阴阳清浊》云:“人之血气若一……则天下为一矣”。血气为神气,此为一。或以血行为著,或以气运为著,此为一而二。

综上,在《黄帝内经》里,“血气”已成为一个相对固定的语词,具有偏指血、血之血,及代指营气、真气、神气的意义。

1.2 《诸病源候论》对血气概念的应用更加具体 突出用于阐述多种疾病或证候的病因病机,全书约有160候言及血气。其所指者大约两端,一是血与气的统称,也写作气血,与后世所谓气血概念基本一致。一是更倾向于指血,具有血之气的意义。

“血气”作为血和气的统称:《诸病源候论》^[1]卷五《背偻候》云:“血为阴,气为阳……阴阳和同,则血气调适,其相荣养也”。卷二十四《寒热注候》云:“为风邪搏于血气。血者,阴也。气者,阳也”。作为统称,“血气”也表达为“气血”,卷四《虚劳精血出候》云:“虚劳则生七伤六极,气血俱损”。卷七《伤寒候》云:“阳明者,十二经脉之长也,其气血盛”。另外,巢元方论病,“血气”一名亦用于指机体局部气血。如卷二十一《水肿从脚起候》云:“肾虚则腰脚血气不足”,卷二十九《齿龈肿候》云:“风气流入于阳明之脉,与龈间血气相搏”。

“血气”之名更偏指血,具有血之血及正气的意义。卷一《风半身不随候》云:“水谷之精化为血气,润养身体”。卷三

《虚劳羸瘦候》云:“夫血气者,所以荣养身也。虚劳之人,精髓萎竭,血气虚弱,不能充盛肌肤,此故羸瘦也”。卷十七《痢兼渴候》云:“夫水谷之精,化为血气津液,以养脏腑”。可濡养脏腑,充盛肌肤者,血也,血之血也。卷二十四《邪注候》云:

“谓人之腑脏血气为正气”。《土注候》云:“人禀阴阳而生,含血气而长。触犯禁害,土气与人身血气相感,便致疾病”。可与相感者,正气也。卷二十四《注忤候》云:“余毒不尽……随血气而行”。紧接着《走注候》云:“邪气随血而行”。卷二十七《须发秃落候》云:“若血盛……故须发美。若血气衰弱……故须发秃落”。则“血气”与“血”同,亦涵有血之血的意义。

《诸病源候论》以“血气”论述病因病机,开了后世气血辨证的先河,但血气作为血之血的意义,并未得到更深入的探讨。

1.3 唐代及以前其他医籍的论述 张仲景《金匮要略》^[4]文中有“血气入藏即死”“腹中血气刺痛”两句,“血气”应该指与血密切相关的病症。《中藏经·论水肿脉证生死候》云:“又三焦壅塞,荣卫闭格,血气不从”“气血痞格,阴阳不调而致之也”^[5]。《难经》二十二难云:“气主响之,血主濡之”,三十二难云:“心者血,肺者气。血为荣,气为卫”^[6],则比较重视血气与荣卫阴阳的关系。《备急千金要方》^[7]卷二十《三焦虚实》云:“夫血与气,异形而同类。卫气是精,血气是神,故血与气异名同类焉”。《外台秘要》卷六引《删繁》论曰:“夫血与气,异形而同类,卫是精气,荣是神气,故血与气异形而同类焉”^[8],与《灵枢》文略异。由此可以看出,将血与气分而论之是无可避免的,但也强调二者的统一性。王焘引文也提及与《金匮要略》相类似,以“血气”为一类病状,如卷十六引《删繁》茯苓汤方“疗脉实热极,血气伤心……消热止血气,调脉理中”。卷三十四引《许仁则产后方》:“第一,产后若觉血气不散,心腹刺痛”。在这些医籍中“血气”之名,依然以作为血和气的统称为主,虽然有血之血的内涵,但难以绝然分别,还用于描述一类与血密切相关的病症。

2. 宋代医籍中的论述 宋代医籍中“血气”“气血”之名并用,“气血”之称逐渐广泛起来,也更多地与血与气分而论之。

《妇人大全良方》^[9]是论及“血气”的典型代表。该书卷二十三《产后痢疾作渴方论》云:“夫水谷之精,化为血气津液,以养脏腑”。卷一《崩暴下血不止方论》云:“血气之行,外循经络,内荣脏腑,若无伤损,则阴阳和平而气血调适,经下依时”。此类论述,后人往往称之为“气血”,成为一个固定的表示全身气血的概念。卷一《月水不通方论》云:“肝藏于血,劳伤过度,血气枯竭于内”。《月水不利方论》云:“夫妇人月水不利者,由劳伤血气……损伤冲任之脉”,又云:“风冷客于经络,搏于血气,血得冷则壅滞,故令月水来不宣利也”。此类论述,“血气”

固然可以被“气血”替代,但就其所论,还是以血为主。卷十九《产后中风恍惚方论》云:“心主血,血气通于荣卫脏腑,遍循经络”。卷二《妇人虚风头目眩晕及心眩方论》云:“诸藏之精,皆上注于目,其血气与脉并上属于脑也”。如此类论述,“血气”则更偏指血,血之气,有时也有精气的意义。

另外,陈自明更多的提到“血气”作痛的疾病,如卷二《通用方序论》加减四物汤“治经血凝滞,腹内血气作疼”。卷四《妇人血风身体骨节疼痛方论》当归没药圆“疗妇人血风血气,腹肋刺痛”。卷七《妇人血气心痛方论》云:“夫妇人血气心痛者,由脏腑虚,血气不调,风冷邪气乘于心”。《妇人血气心腹疼痛方论》没药散“治一切血气,脐腹撮痛”。

“血气”也更多被用于对癥瘕积聚的认识,如卷七《妇人疝瘕方论》云:“夫妇人疝瘕之病者……多挟于血气所成也”。《妇人积年血癥块方论》云:“与血气相结,渐生癥块”。五灵脂圆“治妇人积年癥块及恶血气久不除者”。恶血气,或乃肿瘤。卷二十《产后积聚块方论》云:“产后血气伤于脏腑,脏腑虚弱,为风冷所乘,搏于脏腑,与血气相结,故成积聚癥块也”。后世万全云:“七癥八瘕……假血而成,自有活性也”。与之一脉相承。

从“血气”到“气血”,到血与气分论,大约可以看到一个过渡。寇宗奭云:“夫人之生,以气血为本。人之病,未有不先伤其气血者”^[10],有承前启后的意味。《三因极一病证方论》^[11]更强调气与血分而论之。卷一《五脏本脉体》云:“人之脉者,乃血之隧道也,非气使不能行。故血为脉,气为息,脉息之名,自是而分”。卷十《自汗证治》云:“人之气血,犹阴阳水火,平则宁,偏则病”。卷十二《咳嗽叙论》云:“人之所以滋养其身者,唯气与血”。卷十七《产科二十一论评》,第六论评曰:“血气与卫气解,则休”。第七论评曰:“血与气搏,留滞经络,气分血分,不可不辨”。

《仁斋直指方论》^[12]中关于血气、气血的论述,有集大成之势。杨士瀛把“血气”基本上等同于“气血”,尤为强调血与气的辩证统一关系。卷一《诸阴诸阳论》云:“气属阳而阳为卫,血属阴而阴为荣。阳根于阴,阴根于阳,阴阳互根,荣卫不息”。《血荣气卫论》云:“人之一身,所以得全其性命者,气与血也。盖气取诸阳,血取诸阴,人生之初,具此阴阳则亦具此血气。血气者,其人身之根本乎。血何以为荣,荣行脉中,滋荣之义也。气何以为卫,卫行脉外,护卫之意也”,又云:“夫水譬则水也,气譬风也,风行水上,有血气之象焉。盖气者,血之帅也”。卷五《诸气方论》云:“人以气为主,一息不运则机械穷,一毫不续则穹壤判。阴阳之所以升降者,气也;血脉之所以流行者,亦气也;荣卫之所以运转者,气也;五脏六腑之所以相养相生者,亦此气也。盛则盈,衰则虚,顺则平,逆则病,气也者,独非人身之

根本乎”。卷二十六《血气》有《血论》一文,云:“人具此阴阳,即有此血气。气,阳也。血,阴也……气血之为病,男女则同耳。人皆知百病生于气,又孰知血为百病之胎乎”。

3. 明代医籍中的论述 至明代,中医基础理论臻于完善,逐步形成了中医气血理论。

明代医家将“血气”明确地等同于“气血”,虽屡见专论,各有发明,但无过于论血、论气、论血与气的辩证统一。以“血气”为病状的表述也很少被提及了。万全《养生四要》云:“精者,血之液。气者,精之导也”^[13]。《保命歌括》云:“是以出入升降,濡润宣通者,皆血之使然也”。其《痘疹心法》设《气血》,云:“人之一身,本乎荣卫。卫者,阳气,所以开阖橐龠,运动枢者也。荣者,阴血,所以充溢脏腑,灌溉肢体者也”,又云:“然脾胃者,气血之父也。心肾者,气血之母也。肝肺者,气血之舍也”。万全“出入升降濡润宣通者皆血之使然”的认识,应当给予重视。

孙一奎《医旨绪余》卷上《脉义》云:“脉者,天地之元气也。人受天地之气以生,故一身之升降浮沉,即造化生生不息之机,其不息者,脉也”^[14]。此论与万全之说可相发明。脉者血脉,所谓造化生生不息之机,当指血气。

张景岳医论可谓明代之大成,其论血气或气血者如下所述。《传忠录·藏象别论》云:“夫人身之用,止此血气”^[15]。

“所谓气主嘘之,血主濡之,而血气为人之橐龠,是皆人之所同也”。《中兴论》云:“气为阳,阳主神也。血为阴,阴主形也。血气若衰,则形神俱败”。张景岳虽分别论说血与气,但最终还是认为血气是统一的,如《杂证谟》《非风·论治血气》云:“然血气本不相离,故阴中有气,阴中亦有血”。故在《杂证谟》中张景岳尊血气为“人生所赖”,称血为神气。《血证·论证》云:“凡形质所在,无非血之用也。是以人有此形,惟赖此血”。血之用,即血之气。《诸气·总论气理》云:“夫人之有生……而总惟血气为之用。然血无气不行,血非气不化,故经曰:血者,神气也。然则血之与气,诚异名而同类,而实惟气为之主”。若以血气为血之气立论,以血气为有形血之无形器用,则张景岳之说豁然明达。

张景岳之后,论及血气或气血者,均不及前人深刻。如赵献可《医贯》、戴信《古今医鉴》、李中梓《医宗必读》等,包括方隅《医林绳墨》之《气论》《血论》,龚廷贤《寿世保元》特设的《血气论》,皆多拾前人之言,无所发挥。

随着“血气”之名渐被“气血”取代,气与血分而论之已成定式,可以说,将血与气分而论之,是古人诊断疾病、阐释病因病理、拟定治则的一种需要,把血、气与阴阳理论、脏腑理论相联系,从而形成了中医气血理论,也进而完善了脏腑阴阳学说。然而如何将血与气二者辩证地统一,则似乎意犹未尽。

4. 清代医籍中的论述 清代医籍中,更容易发现关于血与气二者辩证统一的论述。柯韵伯《伤寒来苏集·伤寒附翼》评张仲景桂枝汤云:“甘草……以调和血气者,即以调和表里”^[16]。《医宗金鉴·删补名医方论》^[17]评圣愈汤,则直接说“气血相为表里”,有发古人未发之意。

黄元御则将气血统一于脾胃,统一于阴阳互生,统一于“血中温气”。其《四圣心源》卷一《天人解·气血原本》云:“肝藏血,肺藏气。而气原于胃,血本于脾”“脾为生血之本”“胃为化气之原”“其在脏腑则曰气,而在经络则为卫”“其在脏腑则曰血,而在经络则为营。营卫者,经络之气血也”^[18]。卷四《劳伤解·气血》云:“气统于肺,血藏于肝,而总化于中气。胃阳右转而化气,气降则精生,阴化于阳也。脾阴左旋而生血,血升则神化,阳生于阴也”“精血神气,实一物也,悉由于中气之变化耳”。《血瘀》云:“盖血中温气,化火之本,而温气之原,则根于坎中之阳”。

唐容川将人之气血统一于水火的阴阳关系上。气血如水火,虽已是前人之论,而唐容川则总结为“一而二,二而一”的辩证统一。《血证论·阴阳水火气血论》云:“夫水火气血,固是对子……一阴一阳,互相维系,而况运血者即是气。守气者即是血。气为阳,气盛即为火盛。血为阴,血虚即是水虚。一而二,二而一者也”^[19]。唐容川亦未能明确“血气-血之气”这一概念。

综上所述,“血气”之名虽早立,后来演化为“气血”概念,甚至形成了中医气血理论,但也最终舍弃了“血气”这一固定语词及其“血之气”这一生理意义。基于此,本文所论“血气”之名义如下。

血气的全新定义

五脏六腑各有其气,血亦有血气。血气者,血之气也,有形血液之无形器用,人一身生生之气也,元气也。

1. 血气之成 人生之始,乃父母阴阳精气蕴结,受母体之血气而养以成形,至于胚胎,成于脏腑筋骨,此血气乃先天血气。及至婴儿降生,饱含先天血气,所受母乳,亦是血气,孙思邈曰:“凡乳母者,其血气为乳汁也”。但经婴儿自身脾胃运化,乃成后天血气,如此则先天后天血气为一。至天癸至而先天血气用极,后天血气壮强。故云,血气者,人生与来之元气也,神气也,所谓“得神者昌”,得血气也。所谓“血气者人之神,不可不谨养也”。《千金》云:食能“以资血气”。《仁斋》云:“精气血气,由谷气而生”。故血气之成,在于先天;血气之养,在于水谷精微。

2. 血气之用 血气之用,一则补养先天血气,一则乃成全身之气血,“奉生而周于性命”。

古人所谓脾胃运化水谷精微,有清浊营卫脏腑阴阳者,乃是血气之别用,未可绝然分别。故在脉内为营气,乃是血气之

精微所在之处,所谓“令无所避”者,血脉无处不到也。充于脉外者称卫气,乃是血气之刚薄转聚于身者,非是生而在脉外,所谓“行于脉外”,充于脉外者,言其用在脉外也,故血气弱者营不足,卫亦不足。血气在脏腑,则为脏腑之气血;在经络者,则成经络之气血;在筋骨者,则成筋骨之气血,遍及骨髓百骸筋骨肌肤。合而言之,血气于人身无处不到,乃成全身之气血。故所谓“掌受血而能握”,非血气之用,焉有一握。故云,血气者,乃有形血液之无形器用也。

故血气之守者,人之元气、神气。血气之用者,如五脏相依存,则血气斡旋其间;如脏腑相表里,则血气成就其间;而经络诸络者,血气之使也。故所谓人身之阴阳相依,五行生克,亢承制害,无不在于血气之盈虚,强健逆乱之判耳。故云,阴阳五行之在人者,血气之象也,《仁斋》云:“风行水上,有血气之象焉”。

譬如以五脏言生理,则血气助成五脏之气血,五脏气血充实,则反哺血气。肝主藏血,故尤能显示血气之用,体阴用阳者,血也,血气也。肾主藏精,藏血气之精微也;肾主纳气,纳血气以补养先天之血气。故所谓命门火者,可谓之血气之根本,先天后天之合也。肺主气,司呼吸,朝百脉,是呼吸之气亦以助血气之生生不息。脾胃为后天之本,水谷之海,乃血气生化之源,血气之养全赖之。心主血脉,为君主之官,血气之神所出处,血气之用赖其鼓动。故血气与脏腑经络之气血当分别对待,血气是根本,是本源;脏腑经络之气血因血气而成,又反哺于血气,此乃生生不息之机也。

3. 血气之伤 所谓先天不足者,乃指先天血气不足不健,则五迟五软,天癸不至者皆然。所谓后天失养,乃指后天血气失养,则起居失摄,饮食不节,以及五劳六极皆是所因。故人之所能健康长寿者,在于血气之足而健。

于病理而言,则凡脏腑表里、腠理营卫、经络筋骨,无论外感内伤、疫毒创伤,所病或虽伤及营卫,损于一脏一腑之气血,若不伤血气,则犹有回旋图治之机,一旦导致血气逆乱,往往不治。若慢性疾病,迁延不愈,经年累月,以致于血气生化无源,或血气不足以补养先天,虽水谷可进,呼吸出入,二便通利,亦不免衰竭而亡。若猝然伤病,血气失守于一乡,则或成残疾,或血气耗竭而不治。反之,若血气尚健,生生之机无素,则虽损于一脏一腑,不妨生也。故大病危候,皆在于存血气也。

于现代医学而言,若癌症之为病,“假血而成”,其状若血失常道之失血证,最易耗伤血气,及其复发转移,若以血气之逆乱论之,则无论脏腑三焦、肌肉筋骨、脉里脉外,但有所伤,以致血络失和而成癌瘤者,更若作乱,有如揭竿而起者,有如遥相呼应者,有如星火燎原者,皆可归之血气之本受伤,各方气血紊乱,五行失序,阴阳相悖,则无不可解释之机。

4. 血气之治 血气者, 元气, 神气, 一身之正气, 故血气有不足而无有余。其病必有因, 先在血而后血气。病血之所因, 一是先天血气之病, 由于父母, 受于胚胎, 至后天而发, 又有两端, 一则成人以来血气渐壮, 先天血气不能承继后天补养而病发; 一则后天有所因而应于先天血气之病而发, 此先天血气之病, 往往难治。后天血气之病, 亦有两端, 其一则所因者在脏腑表里, 在皮毛腠理, 在经络筋骨, 甚至在营卫或在一脏一腑之气血, 失治误治, 病及于血分, 则病血气; 另一则病邪毒伤直中于血分, 或初无所苦, 久而消瘵积癖, 觉时已变证纷然, 成血气之病。

血气之治, 先天之病勿论, 在后天者, 则首先在于去其所因, 兼补不足, 补不足则如圣愈汤、当归补血汤之意。其次在拨乱反正, 益气宁血, 使血气生化有源, 使血气遵循常道, 有所守护。所谓血虚补血, 如四物汤者, 非是补添血液, 实乃壮益血气也, 故用川芎, 故当归有血中气药之谓, 故补血方多加助气之剂如黄芪、陈皮、香附。则所谓气虚益气, 如四君子汤者, 非是鼓充别气, 实乃壮益血气也, 故白术、茯苓乃是健脾运化以生血气之源, 故补中益气汤用当归以入血分, 故补气者多以健脾助运为务, 其理一也。故如癌症, 及其他易成消瘵者, 若能益气宁血, 使血气不乱, 则生机不灭。

小结

中医气血理论强调血与气二者的辩证统一, 但忽略了“血气即血之气”的一个独立概念的意义, 希望本文能就此有所补缀, 同时希望能够为中医肿瘤学理论建设提供思路。深入发掘中医理论, 希望有助于中医更多更好地兼容现代医学生物学成果, 有助于丰富中医临床积累。

参 考 文 献

- [1] 唐·王冰.黄帝内经素问.人民卫生出版社,整理影印.北京:人民卫生出版社,2015:51
- [2] 宋·史崧.黄帝内经灵枢.人民卫生出版社,整理影印.北京:人民卫生出版社,2015:27
- [3] 隋·巢元方等.诸病源候论.人民卫生出版社,加句缩影.北京:人民卫生出版社,1955:29
- [4] 汉·张仲景.金匮要略校注.何任,主编.北京:人民卫生出版社,2013:6,188
- [5] 汉·华佗.中藏经校注.李聪甫,主编.北京:人民卫生出版社,2013:78
- [6] 战国·秦越人.难经校注.凌耀星,主编.北京:人民卫生出版社,2013:40
- [7] 唐·孙思邈.备急千金要方.人民卫生出版社,加句影印.北京:人民卫生出版社,1982:364
- [8] 唐·王焘.外台秘要.人民卫生出版社,影印.北京:人民卫生出版社,1955:184-185
- [9] 宋·陈自明.妇人大全良方.余瀛鳌,等,点校.北京:人民卫生出版社,1985:619
- [10] 宋·寇宗奭.本草衍义.中医古籍珍本集成(本草卷).吴昌国,校注.长沙:湖南科技出版社,2014:36
- [11] 宋·陈言.三因极一病证方论.人民卫生出版社,排印.北京:人民卫生出版社,1957:5
- [12] 宋·杨士瀛.仁斋直指方论.中医古籍珍本集成(方书卷).程新,王旭光,校注.长沙:湖南科技出版社,2014:104
- [13] 明·万全.万密斋医学全书.张海凌,校注.北京:中国中医药出版社,1996:9
- [14] 明·孙一奎.医旨绪余.王荣根,勘正.上海:上海科学技术出版社,2000:62
- [15] 明·张介宾.景岳全书.王大淳,等,点校.杭州:浙江古籍出版社,2013:50
- [16] 清·柯琴.伤寒来苏集.长沙:湖南科技出版社,2014:800
- [17] 清·吴谦,等.医宗金鉴·删补名医方论.人民卫生出版社,整理.北京:人民卫生出版社,1973:14
- [18] 清·黄元御.黄元御医集第五册.麻瑞亭,等,点校.北京:人民卫生出版社,2015:29
- [19] 清·唐容川.血证论.上海人民出版社,排印.上海:上海人民出版社,1977:3

(收稿日期: 2021年4月7日)