

【理论探讨】

《素问·刺腰痛论篇》中特殊九条经脉考辨*

陈 敏¹, 肖 璐^{2△}

(1. 遵义医科大学第五附属(珠海)医院 广东 珠海 519100; 2. 遵义医科大学珠海校区 广东 珠海 519041)

摘要: 为揭示《素问·刺腰痛论篇》中9条特殊经脉(“解脉”“同阴之脉”“衡络之脉”“会阴之脉”“直阳之脉”“飞阳之脉”“昌阳之脉”“散脉”“肉里之脉”)的具体所指, 本文根据《黄帝内经》原文, 结合历代重要注解文献及出土文物模型中所绘经脉图形及其记载, 对9条经脉所指进行了深入分析与比较, 得出以下几种可能性: 一是有别于现在通行的来自《灵枢·经脉》体系的另一套经络体系, 其循行路线与流注方式均与现在通行的《黄帝内经》经络体系不同; 二指《灵枢·经脉》篇中记载经脉的某一部分或分支, 如“解脉”就被认为是足太阳经的一部分; 三指络脉, 如“飞扬之脉”或指“足太阳之络穴”; 四指奇经, 如“衡络之脉”或为带脉。历代以来莫衷一是, 要完全弄清9脉实质, 尚待更深入的研究和新的考古发现。

关键词: 《素问·刺腰痛论篇》; 特殊经脉; 经络体系; 考辨

中图分类号: R224.2; R241.11 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-3250(2021)07-1062-03

DOI: 10.19945/j.cnki.issn.1006-3250.2021.07.005

在《素问·刺腰痛论篇》中存在“解脉”“同阴之脉”“衡络之脉”“会阴之脉”“直阳之脉”“飞阳之脉”“昌阳之脉”“散脉”“肉里之脉”9条特殊经脉, 这9条经脉在《黄帝内经》中显得比较“另类”。其命名不像诸如《灵枢·经脉》篇中记载的诸经脉一样有明确规律, 也不像其他经脉有明确循行记载, 且单见于该篇中^[1-2]。该部分内容与该篇前后文的关系也不甚密切。几千年来多位对《素问》作注的医家或研究者对这9条经脉进行了较多研究探讨, 但结论却各有异议。近代以来该方面研究渐少。本文结合原文及历代重要文献, 对此9条经脉进行考证分析, 冀以推测其所指并对古典经络的研究提供参考。

1 解脉

《素问·刺腰痛论篇》对解脉有两段记载, 一是“解脉令人腰痛, 痛引肩, 目眈眈然, 时遗溲, 刺解脉, 在膝筋肉分间郄外廉之横脉出血, 血变而止。”接着又说“解脉令人腰痛, 如引带, 常如折腰状, 善恐。刺解脉, 在郄中结络如黍米, 刺之血射以黑, 见赤血而已。”在现存的《黄帝内经》版本中对同一事物进行多次强调且都以同样的句式开头并不多见。但也恰恰证明了该经并非一时一人之作, 而是不同时代不同作者的论述合辑, 故在行文风格中留下了巨大

的差异^[3]。若非如此, 作者可很自然地将“解脉令人腰痛”一次讲完, 何必多费笔墨? 另外也说明不同医家或流派对“解脉”均有认识, 该9脉并非一家独创或特殊命名^[4]。

一般认为“解”当读“蟹”^[5], 是分散或关节的意思。王冰等认为“解脉, 散行脉也, 言不合而别行也。此足太阳之经……合于腠中……两脉如绳之解股, 故名解脉也。”从治疗解脉腰痛所选之处可以看出, 该脉至少包括足太阳经散在腠窝部的血络, 故不少人认为该脉为膀胱经的一部分。然《灵枢·经脉》记载的膀胱经并未到达肩部(仅“行肩膊内”), 且该篇前文中已明确说明足太阳脉腰痛的表现及针灸方法, 再重复提及显然没有必要。笔者认为, 该脉或许是与《灵枢·经脉》记载的经络体系不同的另外一套经络体系中经脉中的一条, 其循行也具有类似两支分开行走的特点。这一点从老官山汉墓出土的经穴髹漆人像所绘“白脉”中足太阳经的循行可窥见一斑, 该经两支只是在足跟部有一交点, 其余的循行几乎全程并行。且在此髹漆人上足太阳经就有这样到肩部的分支: 左侧从第二侧线, 右侧从第一侧线开始发出从肩胛下横行至胸^[6-7]。当然还有另一种观点认为, 这两段原文对应的是膀胱经从腰背至下肢分开的两支, 行走于内侧直下委中的是“中经”, 从外侧下到委阳再合于委中的被称为“外络”, 所以治疗时一刺“郄中结络”, 一刺“郄外廉之横脉”。但后文中提到“会阴之脉”时, 王冰注也认为是“太阳之中经也”。同一经脉同一分支在同一篇章中并列称为不同的名称, 且致病表现不同, 这不太符合一般的逻辑。

2 同阴之脉

同阴之脉虽为“阴”名, 但从历代注释看却并非阴经, 循行也不在肢体内侧。原文记载为“同阴之脉, 令人腰痛, 痛如小锤居其中, 怫然肿。刺同阴之

*基金项目: 广东省中医药局科研项目(20201324)-小半夏汤对结肠癌细胞增殖与迁移的抑制作用及其机制; 遵义医科大学学术新苗培养及创新探索专项项目(黔科合平台人才[2017]5733-080)-生姜半夏汤对结肠癌及其转移的抑制作用与机制; 澳门特别行政区科学技术发展基金资助项目(0010/2019/A)-生薑對結腸癌細胞增殖凋亡遷移的影響及作用機制

作者简介: 陈 敏(1985-), 男, 湖南益阳人, 副主任医师, 博士研究生, 从事针灸与经方结合研究。

△通讯作者: 肖 璐(1985-), 女, 湖北武汉人, 副教授, 博士研究生, 从事中药药理与中医基础理论研究, Tel: 0756-7623326, E-mail: hbx11527@163.com。

脉在外踝上绝骨之端,为三痛。”对于同阴之脉是哪条经脉有不同意见。如王冰认为“足少阳之别络也,并少阳经上行,去足外踝上同身寸之五寸,乃别走厥阴,并经下络足附,故名同阴脉也。”并在后文中指明当刺阳辅穴,后世大宗此说。对此提出几点质疑,首先阳辅并不在外踝上 5 寸而是 4 寸,其次该经在阳辅穴处并无别络分出。在这一问题上黄龙祥等观点或许可以借鉴。他们认为,早期的针刺治疗多为“刺脉”^[8],其证据是同阴之脉令人腰痛的表现即汉代典籍《黄帝明堂经》中“阳辅”穴主治^[9],刺脉的刺灸范围远大于单纯刺穴,故腧穴记载或许并不精确,如此处之“阳辅”和外踝上 5 寸之“光明”。当然,针对足少阳别络之说也有一些不同意见,如清·高士宗^[5]等就认为该脉是阳蹻脉,因其“从阴出阳”,故曰同阴。这种解释也略显牵强。

3 衡络之脉

《素问·刺腰痛论篇》:“衡络之脉令人腰痛,不可以俯仰,仰则恐仆,得之举重伤腰,衡络绝,恶血归之。”关于衡络之脉大致有三种认识,第一种认为是足太阳经或其支脉,以王冰为代表;第二种认识是指冲脉,《黄帝内经太素·腰痛》中,“衡络之脉”就直接写成“衡绝之脉”,但这种观点在唐代就遭到反驳,王冰在给“衡络之脉”的注解中就对他所能见到的典籍中“衡络之脉”写为“衡绝之脉”予以否定,并指出当为鱼鲁之误;第三种认识是指带脉,张志聪^[10]曾注“衡,横也。带脉横络于腰间,故曰横络之脉。”当然,因对经脉认识的不同,对治疗选取部位的理解也不同。原文说“刺之在郤阳、筋之间,上郤数寸,衡居为二痛出血。”有人认为当取委阳,有人认为当“随带脉之横行而取之”。笔者认为,从经文描述及训诂学理解,带脉或某些尚待考证的经络系统中,与带脉相似且横行腰间的经络比较靠近原意^[11]。

4 会阴之脉

前文已述,王冰认为“会阴之脉”也是“太阳之中经也”。但更多的注家根据原文的描述推断该脉当为任脉。原文曰“会阴之脉,令人腰痛,痛上漯漯然汗出,汗干令人欲饮,饮已欲走。”张志聪根据“会阴”之名在作注时就提出“任脉起于至阴,与督脉交会,分而上行,故名会阴。”但这个理由略显牵强,众所周知任、督、冲三脉同源于胞中,浅出会阴后别道各行,均有此根源,为何独为任脉?若以阴阳论,此 9 脉中名称含阴的多为阳经,这不足以成为论据,故笔者认为此论点尚缺支撑。值得一提的是,在《黄帝明堂经》中,这些病症表现为“承筋”穴主治^[9],这或许与膀胱经不无联系。

5 直阳之脉

该脉在原文中并未写出其病腰痛时的表现,

只是作为“会阴之脉”所发腰痛时的针刺部位。原文紧接在会阴之脉病症后说道“刺直阳之脉上三痛,在趺上郤下五寸横居,视其盛者出血。”如果前文中“会阴之脉”也是“太阳之中经也”的说法是成立的,那么该处王冰所注的内容也就顺理成章了:“直阳之脉,则太阳之脉,侠脊下行贯臀,下至腘中,下循腓过外踝之后,条直而行直,故曰直阳之脉也。”可见他依旧认为该脉为足太阳经从腰下至腘窝的部分;但也有认为是督脉者,如张志聪^[10]注“直阳之脉,督脉也。督脉总督一身之阳,贯脊直上,故曰直阳。”而高士宗^[5]的认识比较折中,他认为该脉是“太阳与督相合之脉”,这种观点或可参考。

6 飞阳之脉

《素问·刺腰痛论篇》:“飞阳之脉令人腰痛,痛上怫怫然,甚则悲以恐,刺飞阳之脉,在内踝上五寸(《针灸甲乙经》《黄帝内经太素》作二寸),少阴之前,与阴维之会。”很多人认为飞阳就是“飞扬”,《类经》张介宾^[12]注“飞阳,足太阳之络穴,别走少阴者也。”意指从外踝上七寸飞阳穴处走向足少阴经复溜之前,上方与阴维郤穴筑宾会合。王冰等认为是阴维脉,其理由是阴维脉并足少阴经上行入腹中属肾络心,故可现悲与恐。但笔者认为这两种说法都有其缺陷,首先飞扬不在内踝上,是在外踝上 7 寸,而不是 5 寸;其次足少阴经本就“属肾……络心,注胸中”,无须借阴维之势而生悲与恐,更何况悲者肺之志也;再者文中明确指出飞阳之脉在“少阴之前,与阴维之会”,可见该脉是介于足少阴和阴维脉之间的经络,将其认定为其中任何一条均不合适。

7 昌阳之脉

与同阴之脉一样,昌阳之脉也不是阳经。一般认为是足少阴经在小腿部的支脉。《素问·刺腰痛论篇》:“昌阳之脉令人腰痛,痛引膺,目眈眈然,甚则反折,舌卷不能言,刺内筋为二痛,在内踝上大筋前、太阴后,上踝二寸所。”王冰认为是阴蹻脉,所刺为交信,是阴蹻之郤。然而更多的人如张介宾等认为是“复溜”^[12]。在《针灸甲乙经》中复溜穴的别名就是“昌阳”,这同样也是古代“刺经脉穴”的一种体现。在《黄帝明堂经》中,原文描述的这些表现就是“复溜”穴主治病症^[9],原文中所刺部位也与腧穴位置相符。

8 散脉

散脉以散行而上,故称。《素问·刺腰痛篇》:“散脉令人腰痛而热,热甚生烦,腰下如有横木居其中,甚则遗溺,刺散脉,在膝前骨肉分间,络外廉束脉,为三痛。”王冰认为该脉为足太阴之别络“散脉,足太阴之别也,散行而上,故以名焉。其脉循股内入腹中,与少阴、少阳结于腰髋下骨空中,故病则

腰下如有横木居其中,甚乃遗洩。”吴崑^[13]认为当是足阳明之别络“散脉,阳明别络之散行者也。阳明之脉至气街而合,故令遗洩。”张介宾虽对这种认为是足太阴络的说法有疑虑,但考之前后也勉强认可该说“此节云膝前骨肉分间络外廉束脉,似指阳明经为散脉,而王氏释为太阴,若乎有疑;但本篇独缺太阴刺法,而下有云上热刺足太阴者,若与此相照应,及考之地机穴主治腰痛,故今从王氏之注。”而张志聪^[10]、高士宗^[5]等认为此处当是冲脉,张志聪在《素问集注》中言到“此论冲脉为病而令人腰痛也。冲者,起于胞中,上循背里,为经络之海,其浮而外者,循腹右上行,至胸中而散,灌于皮肤,渗于脉外,故名散脉也。冲脉为十二经脉之原,心主血脉,故痛而热,热甚生烦;其于腹者,出于气街,夹脐下两旁各五分,至横骨一寸,经脉阻滞于其间,故腰下如有横木居其中;起于胞中,故甚则遗洩。”笔者认为,“膝前骨肉分间,络外廉束脉”所提示的当是下肢外侧部,或者指外侧经筋^[13]。

9 肉里之脉

《素问·刺腰痛篇》记载“肉里之脉令人腰痛,不可以咳,咳则筋缩急,刺肉里之脉为二痛,在太阳之外,少阳绝骨之后。”从王冰注开始,大部分注家认为该脉为足少阳脉“少阳所生,阳维脉气所发”。后世张介宾^[12]也认为“肉里,谓分肉之里,足少阳脉之所行,阳辅穴也,又名分肉。”但细究原文,笔者认为此说尚有不妥。经文明确说“在太阳之外,少阳绝骨之后”,很明显就是在足太阳经前与足少阳经后;其次,该段经文重点体现的是筋急而痛,在《黄帝内经》中明确提出“主筋所生病者”为足太阳经,而且既为“肉里之脉”就当在肉内或两肉之间,这里的“肉”会让人很自然地联想到经筋。足太阳之经筋“起于足小指,上结于踝,邪上结于膝……其别者,结于腓外,上腓中内廉,与腓中并上结于臀,上挟脊上项”,即从小腿后外侧直上入腰背部,咳甚当然会引起腰背及相联系经筋的牵扯疼痛。少阳之经筋“起于小指次指,上结外踝,上循胫外廉,结于膝外廉……其直者,上乘少季肋,上走腋前廉,系于膺乳,结于缺盆”,故令人腰痛时不能咳,咳则引及筋而缩急,疼痛加剧。故该经当与此二经筋有密切联系,或居此二经筋之间,或许是在此二经之间有别于现通行经络体系中的一条经脉。

10 结语

通过前面的分析,九大经脉的实质有如下几种可能性:一是有别于现在通行的来自《灵枢·经脉》体系的另一套经络系统,因存于此篇而未湮没于历史。理由有三,其一,命名方式特别。《灵枢·经脉》中经脉的命名有非常严格的手足、阴阳、脏腑界定,但这9脉均无,而且很多都阴阳互引,如“同阴之脉”“会阴之脉”为阳经,“昌阳之脉”“飞阳之脉”

指阴经,很明显已逾越阴阳界限,且无手足指代、无脏腑归属;其二,从前后文联系看,该部分也很特别,前文已述足太阳、少阳、阳明、少阴、厥阴等经所致腰痛的表现及刺灸法,此9脉再重复提及并无必要。且后文总结时对此9脉只字未提,而前所论诸经皆有提及,故不能排除这段文字是后来者插入的可能;其三,从文字描述看,该9条经脉都类似于马王堆汉墓出土文献中描述的经脉走行,均为向心性行走,这明显有别于《黄帝内经》为代表的循环经络模式^[14],其内容与《黄帝内经》主题经络体系有明显差别;二是此9脉或指《灵枢·经脉》中经脉的某一部分或分支^[15],前文中解脉、直阳之脉等论述中已有提及,此不赘述;三是此9脉指络脉,如前所提“飞阳之脉”为足太阳之别络,“同阴之脉”为足少阳之别络,“昌阳之脉”为足少阴之别络等;四是该9脉指奇经,如“会阴之脉”为任脉,“衡络之脉”为带脉,“昌阳之脉”为阴跷脉,“同阴之脉”为阳跷脉,“飞阳之脉”为阴维脉,“散脉”为冲脉^[16]。还有一个可参考的佐证是,在经文的“同阴之脉”和“衡络之脉”间夹着一条“阳维之脉”。但此4种观点均无法直接合理地解释现有全部问题,期待新的研究及考古发现。

参考文献:

- [1] 邢玉瑞.从《素问·刺腰痛篇》看经络理论的发生与演变[J].中医杂志,2019,60(9):727-729.
- [2] 黄龙祥.老官山出土汉简书简解读[J].中国针灸,2018,38(1):97-108.
- [3] 石翎笙,贺娟.《黄帝内经》理论与文本体例源流解析[J].北京中医药大学学报,2018,41(6):445-450.
- [4] 李雯,赵争.从成都老官山汉墓医简看早期经络理论[J].中国针灸,2016,36(12):1314-1318.
- [5] 高士宗.黄帝内经素问直解[M].北京:科学技术文献出版社,1980:279-280.
- [6] 印帅,曾芳,周兴兰,等.成都老官山汉墓髹漆人像足太阳经脉循行浅析[J].辽宁中医杂志,2017,44(6):1281-1283.
- [7] 梁繁荣,曾芳,周兴兰,等.成都老官山出土经穴髹漆人像初探[J].中国针灸,2015,35(1):91-93.
- [8] 李素云,黄龙祥.《黄帝明堂经》腧穴主治理解方法探析[J].中国针灸,2006,26(11):821-824.
- [9] 黄龙祥.腧穴概念的演变[J].针刺研究,1998,23(3):161-163.
- [10] 张志聪.黄帝内经集注[M].杭州:浙江古籍出版社,2002.
- [11] 陈敏.浅述运用训诂学研究腧穴名称的意义[J].中国针灸,2016,36(5):539-542.
- [12] 张景岳.类经[M].北京:中国医药科技出版社,2011.
- [13] 安光辉,唐晓婷,崔迪,等.《内经》散脉腰痛取穴分析[J].中国中医药信息杂志,2015,22(10):99-101.
- [14] 刘澄中.论老官山脉穴木人的白脉循行系统——兼评“经穴髹漆人像初探”[J].中国针灸,2018,38(2):198-202.
- [15] 郭秋蕾,贾文睿,孙启胜,等.《内经》腰痛之经络辨治[J].中国针灸,2017,37(6):658-662.
- [16] 李成文,潘思安,卢享君,等.《黄帝内经·素问》刺腰痛篇针灸学术思想探微[J].辽宁中医杂志,2015,42(3):505-506.

收稿日期:2020-03-21