

《内经》热病论

110032 辽宁中医学院 赵明山

主题词 《内经》 热病

《内经》将由外邪引起的,以发病急、传变快、热象明显、病程较短为特征的一类疾病,通以“热病”称之。经中记载了伤寒、温病、疟、痢等热病的多个病种,举凡病因、发病及证治规律皆有所述,成为后世外感温热病学之渊藪。然《内经》诸篇所论不一,后世医家每各有所宗,致纷争迭起,学派林立。因此,有必要重温《内经》有关热病的理论,以溯其源而清其流。鉴于卷帙浩繁的《内经》是汉以前古代医学经验之总结,出自多代多人的手笔,所以研究《内经》每一方面的理论,都应本着历史的观点进行全面的分析,切勿以一言定是非。对于占有《内经》大量篇幅的热病理论,尤应如此。这样,才能理出古代热病理论之端绪,绘出热病学发展的轨迹,并藉以指导今日之临床。

一、《内经》热病的概念和范畴

“热病”二字见于《素问·热论》、《灵枢·热病》篇等。“今夫热病者,皆伤寒之类也。”《热论》篇的这句话似已为热病下了定义,使人约略觉得《内经》时期的热病多是伤于寒邪的病变,或曰热病当时即称“伤寒”。其后,《难经·二十八难》有云:“伤寒有五:有中风,有伤寒,有湿温,有热病,有温病。”此说一出,伤寒自分广狭,湿温别出温病,热病仅处伤寒之一的地位。是耶?非耶?当须明辨。

按《内经》载热病的篇章,计有十数篇之多,各篇所论之病虽各有特点,其称谓或曰热病,或曰伤寒,或曰温病(病温),或曰病暑,但其外感外热则一。热病之名显然取自疾病有明显的热象,反映了以

上诸病的共性。可见,“热病”实可包罗不同名称的多种发热疾病,堪为外感发热疾病的总称。经中的各种热病皆有发病急、传变快和病程短的特点,又自别于内伤发热之证。由此推及,一些篇章所载的疟、肠澼、风热病、湿热病等,也当属于热病的范畴。也就是说,热病是伤寒、温病、暑病、风热病、湿热病、疟、痢(肠澼)及疫病的总称。

“热病皆伤寒之类”,仅表明《热论》篇作者的视野所及——伤寒居多而它种热病较少;或据“人之伤于寒也,则为病热”,将外感发热疾患皆判为寒邪所引起,伤寒病遂成为热病的代表。代表终归仅是代表,它不能取代全局,变为总称。因此,无论如何亦难将“今夫热病者,皆伤寒之类也”演绎成伤寒有五,热病仅其一的格局。抑或《难经》此说并非源自《内经》,而是另有所本。但对《难经》的伤寒分广狭,伤寒该温病理论的影响不可低估,伤寒学派的迅速发展,温病学派诞生之艰难,在一定历史时期内酿成的寒温之争,恐皆肇始于此。

还需指出的是,《内经》全书除《热论》外,讨论外感热病诸篇皆未再见伤寒之名。其已命名者,如疟、如阴阳交,未赋具体名字者多仍概称热病,《灵枢·热病》便有热病十六种,《素问·刺热》篇中亦有五脏热病,皆不称伤寒。看来,《内经》论及外感热病的多数作者,是不以《热论》“皆伤寒之类”之说为准的。

关于热病的概念,《内经》的本意即是如此。千百年来的寒温之争,如回归于《内经》,亦当休战,

变互斥为互补,遂成外感热病学之完璧。

二、《内经》热病的病因与发病

疾病是如何发生的?古人经长期观察体验的结论是:“百病之始生也,皆生于风雨寒暑,清湿喜怒。”

(《灵枢·百病始生》)“百病之始生也,皆生于风雨寒暑,阴阳喜怒,饮食居处,大惊卒恐。”(《灵枢·口问》)“百病之生也,皆生于风暑湿燥火,以之化之变也。”(《素问·至真要大论》)

这是中国古代天人相应、天人合一理论在医学中的体现。人受制于天地自然,也依赖于社会生活,人的众多疾病便是人未能适应自然适应社会的结果。上述结论中以第三个最为简洁,意为六气的太过与不及使人生病。这个说法恰好适用于占“百病”很大比重的热病。按《内经》多篇所载,六气(六淫)

确系热病的主要致病因素。经曰:

“风之伤人也,或为寒热,或为寒中,或为热中,或为痹风,或为偏枯,或为风也。”(《素问·风论》)

“人之伤于寒也,则为病热,热虽甚不死,其两感于寒而病者,必不免于死。”(《素问·热论》)

“因于暑,汗,烦则喘喝,静则多言,体若燔炭,汗出而散。因于湿,首如裹,湿热不攘,大筋繆短,小筋弛长,繆短为拘,弛长为痿。”(《素问·生气通天论》)

“气盛身寒,得之伤寒;气虚身热,得之伤暑。”(《素问·刺志论》)

“燥胜则干。”(《素问·阴阳应象大论》)

关于外邪的传入途径,除沿皮毛渐次深入脏腑外,还应注意《内经》已提出:“五气入鼻,藏于心肺,心肺有病,而鼻为之不利也。”

(《素问·五脏别论》)“天之邪气,感则害人五脏;水谷之寒热,感则害于六腑。”(《素问·阴阳应象大论》)此中已隐约道出了邪气侵入的另一重要途径——自口鼻

邪正概念小议

418000 湖南省怀化市中医院 韩承谟

主题词 邪气 正气 中医名词

一、邪正的定义

一般认为,“邪”就是外来的,能引起人体疾病的邪气——致病因素。“正”就是内在的,能维持人体健康的正气——机体的抗病能力。近年来认为,邪正就是现代医学中所说的病原体和抵抗力,由此看来“邪”即病因病原和致病因子。“正”即精神、形气、气血、正常机能活动力。祖国医学中所说的正气、本是一种概念,所谓概念,是人类思维的一种形式,是概括大量个别现象的结果,都是从真实的现实本身概括出来,都是现实的模型,所以祖国医学中“邪”“正”的概念也是具有一定的物质基础的。古人在与疾病作斗争中看到,疾病发生发展以至痊愈或死亡的过程中,常表现有一系列两种相反情况(疾病与健康的种种现象)互相呈现,彼此起伏的现象,他们在认识这种现象

时,开始是从个别的具体的现象认识起,最后把这些现象的本质性概括为一个总的认识,把它叫着“正邪”。例如:把六淫、七情、劳伤、地理、气候等对疾病有影响方面的(变化)——疾病时有、常被代替着健康现象的统称之为邪。把维持健康因素的营、卫、气、血、精液方面的(正常活动)——健康时有、常克服或代替了疾病现象的统称之为正。由此来看正者常也,邪为不正,不正是反常,反常亦为变。内经云:“变则邪居之”,这说明了邪与变的关系:生化为常,极则生变;常为正、邪为变,邪正相互作用是疾病与健康的契机。基上所述,祖国医学中的邪正,其实际意义简单地就说就是“变与常”。其比较确切的定义应该说:“邪”是指人体疾病的一切现象及原因;“正”是人体健康的一切现象及原因,用现代

医学术语来说,正邪是一切病理现象及原因和一切生理现象及原因。

二、邪正的关系

“邪”为“正”之变,“正”为“邪”之常,“邪”以“正”的存在为前提,“正”以“邪”的存在为条件。邪的存在是和正分不开的,邪的变化也必然引起正的变化。内经云:“邪之所凑,其气必虚”(病理)、百病皆出于邪。邪正斗争虽然是千变万化、现象不一、但有其一定规律。正气虚则邪气生(原因)——邪正相干互相斗争(过程)——正胜则愈,邪胜则死(结果)。故所有疾病,尽管它们情况怎样复杂,总的过程是按照这样规律而进行——正胜邪退、邪胜正衰。在疾病过程中,正气与邪气不断地进行斗争,其结果或为正胜邪退,疾病趋于好转而痊愈;或为邪胜正衰,疾病趋于恶化而死亡。若正邪斗争势均力敌,任何一方都不能即刻取得胜利,便会在一定的时间内出现正邪相持的局面。邪正盛衰与虚实变化都是由邪正双方力量的盛衰消长所决定的、内经云:“邪气盛则实,精气夺则虚”就是这个道理。

入肺及五脏。此说或为明代吴又可杂气说之先声。

《内经》论温热病发病的季节性时,还注意到某些未能感而即发的情况:“冬伤于寒,春必温病……夏伤于暑,秋必痲疟。”(《素问·阴阳应象大论》)“冬伤于寒,春生痲热。”(《灵枢·论疾诊尺》)

“凡伤寒而成温者,先夏至日者为病温,后夏至日者为病暑。”(《素问·热论》)“精者,身之本也;藏于精者,春不病温。”(《素问·金匱真言论》)

这些论断表明:《内经》的一些作者经观察或推理,认为在某些情况下受邪之后并未立即发病,而在一、二个季节后始显出病状,其

病证又大别于即发者。此种逾季发病的情况,后世医家称之为伏气温病,以与新感温病相对,其潜藏于体内的病邪则称为伏邪。伏气温病学派由此而创立。

“两虚相得,乃客其形。”(《灵枢·百病始生》)这一发病规律完全适合于各种热病,正邪相争贯穿于热病发生发展的始终。《素问·评热病论》论证“阴阳交”病的转归时说:“人所以汗出者,皆生于谷,谷生于精。今邪气交争于骨肉而得汗者,是邪却而精胜也,精胜则当能食而不复热。复热者,邪气也;汗者,精气也。今汗出而辄复热者,是邪胜也。不能食者,精无俾也。病而留者,其寿可立而倾也。”

文中以邪正进退为焦点,以汗与热的相关状态为指标,精细地描绘了阴阳交病热炽伤阴正不胜邪,最终死亡的病理过程。从中可以看出,精气盛衰是决定疾病转归和预后的关键。这个道理在《素问·玉版论要》中说得更简洁:“脉短气绝死,病温虚甚死。”同样,我们也能很好理解为什么伤寒会有“两感”及“两感于寒必不免于死”的缘故了。

《内经》重视疾病过程的正气作用,对后人治伤寒注重救阳,治温病注重护阴,皆有很大启发作用。

(待续)

(作者简介 赵明山,男,51岁。1964年毕业于辽宁中医学院,现任辽宁中医学院教授。)

经典医籍析疑