

【理论探讨】

章太炎治伤寒学思想探微*

陈西¹, 秦艳², 郭小舟³(1. 首都师范大学历史学院, 北京 100089; 2. 北京市门头沟区中医医院脾胃科, 北京 102300;
3. 北京市昌平区中西医结合医院肝病科, 北京 102208)

摘要: 中医学思想是章太炎学术思想的有机组成部分, 伤寒学思想又是其中医学思想的核心。本文指出了章氏重视《伤寒论》的原因, 他以伤寒病的特征和疗法证明了中医在中西医优劣争论中存在的价值, 体现了中医重疗效的实证主义思想。章氏的伤寒学论症不论因, 不与经脉联系。他从广义上论伤寒, 以病证为主, 解决了伤寒上的寒温之争, 并由广义伤寒观对治温病提出了具体辨证论治方法。但他以西医的脏腑理论和解剖生理学来评价分析《伤寒论》中的六经病以及中医经脉学, 或许有着不合宜之处。

关键词: 《伤寒论》; 中医思想; 章太炎

中图分类号: R222 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-3250(2019)09-1195-02

章太炎先生是中国近代著名的革命家和思想家, 其学术思想可以说是包罗万象, 有经学、史学、文学、哲学、佛学、小学等, 后人对于章太炎的研究也多集中于以上诸点。但作为其学术思想重要组成部分的医学思想却很少为人重视。“太炎先生经学、史学、诸子、小学成就与贡献均有专著论及, 惟医学之成就与贡献鲜为人知”^[1]。确实, 我们翻阅有关章太炎研究的著述和文章, 会明显看到少有学者注意其医学思想, 即使注意到了也常常认为医学是其思想之余绪: “太炎先生为当代国学大师, 稍知治学者, 无不仰之如泰山北斗。医学乃其余绪而深造如此, 洵奇人也。”^[2]其实纵观章太炎生平, 其医者情怀可以说是贯穿一生, “不为良相, 便为良医, 此亦吾人之志也。”^[3]早年投身革命, 属医国, 当时局不如其所愿时, 便退而医人。所以探究章太炎的医学思想, 尤其是其用力最勤的伤寒学, 对于我们把握和理解其整体的学术思想定有诸多裨益。

1 《伤寒论》为章太炎中医思想的核心

在章太炎的中医思想中, 他最重视《伤寒论》, 其撰写的医学论文很大一部分都与《伤寒论》有关。《章太炎全集·医论集》全部篇数共 134 篇, 其中与《伤寒论》有关的大约 50 余篇; 此外在论述古代医学思想时也多以《伤寒论》为准绳: “余于方书, 独信《伤寒论》”^{[4]363}“近道者, 惟《伤寒论》《金匱要略》, 语皆精审, 绝少傅会五行之语, 审证处方, 非是莫赖。”^{[4]134}可见, 章太炎独尊《伤寒论》也并非无的放矢, 而是其他医书相较《伤寒论》, 过多夹杂附会着某些经验理性无法认证的成分。“黄帝、雷公之言, 多有精义, 犹时有傅会灾祥者, 精而不迂, 其惟长沙

太守”^{[4]20}。

其次, 章太炎如此推崇《伤寒论》也与其所处的时代有着密切联系。清末民初正是中西文化激烈碰撞的时期, 学术的争论不可避免会涉及到中医和西医孰优孰劣的问题。那么章太炎对此争论作何反应? 他认为, 中西医的优劣应该在于临床的疗效, 而不在于医理, 只要能治好病, 有没有理论都无足轻重。“是时中西医方以其术相倾……夫医者以愈病为职, 不贵其明于理, 而贵于施于事也, 不贵其言有物, 而贵其治有效也。”^{[4]376}因此对于中西医的争论, 章太炎是兼而采之, 主张中西医汇通。章太炎从其祖父开始三世为医, 治愈的病人不可计数。因此, 他对于中医是很有信心的, 认为中医不用跟西医争辩, 只要观察西医不能治愈的病, 而中医可以治愈, 这样中医自有其存在的价值: “余以为今之中医, 务求自立, 不在断断持论与西医抗辩也。何谓自立? 凡病有西医所不能治, 而此能治之者……中医之忽略解剖, 不精生理, 或不免拙于西医也。独伤寒热病之属, 其邪浮而无根, 非脏腑症结比, 自张仲景以来, 论其脉证独备, 而治法亦详, 中医能按法治之者, 率视西医为胜。”^{[4]362}在章太炎看来中西医各有优劣, 西医的长处在于脏腑的解剖生理学眼见为实; 但对于“伤寒热病”之类的疾病, 还得以张仲景的《伤寒论》为准, 因为《伤寒论》直接从病证入手, 不多说理, 有证则有方, “观其脉证, 知犯何逆, 随证治之”^[5], 也就是随证立法, 随法开方, 不做过多的医理阐释。此外, 《伤寒论》相较于其他医书, 最显著的特点就是脉证和汤剂兼备, 对于病情的演变特别重视: “方书专是列方举证, 不讨论病的变化, 大论则对于病情演变, 特别重视。”^[6]故章太炎认为, 《伤寒论》“傅受变异, 一病而立三百九十七法, 故精审无与拟。”^{[4]27}

2 章太炎的伤寒学

章太炎认为, 研读《伤寒论》的方法是明其大

*基金项目: 北京市中医药科技项目(JJ2011-47)-近代科学思想对中医研究方法和思路的影响

作者简介: 陈西(1982-), 男, 陕西西安人, 在读博士研究生, 从事中国思想文化史研究。

意,得其大体,“余谓研究《伤寒论》先须明其大意,不必逐条强解,死于句下也。”^{[4] 424}具体而言,第一是说明伤寒、中风、温病,以恶寒、恶风、恶热来命名它们的症状,这是指证而不是指因。第二是六经病是指六部,并非指经脉;六经之名虽出自《素问》,但意义并不从《素问》而来。“抑余谓治《伤寒论》者,宜先问二大端,然后及其科条文句。二大端者何?一曰伤寒中风温病诸名,以恶寒恶风恶热命之。此论其证,非论其因,是仲景所守也……二曰太阳阳明等六部之名。昔人拘于脏腑,不合则指言经络,又不合则罔以无形之气,卒未有使人厌服者。”^{[4] 394-395}章太炎主张伤寒不传经是指研读《伤寒论》不可以把《黄帝内经》(以下简称《内经》)的传经理论带入研究。

2.1 论经脉

章太炎家族三代知医,对于《伤寒论》等方书的疗效很有信心,但是对于运用经脉的针灸技术则不一定。章太炎早期认为经脉理论相较于西医高明,对于针灸的治疗还是持肯定的态度:“十二经脉为热为寒,乃视远西为审。彼但于手足作四大支,而此区分甚析,依以针灸,多能取效,其优于彼远矣。”^{[4] 136}西医对于手足只作四大支的区分,中医依经络,手足各有三阴经、三阳经总共有十二条,因此中医比起西医来说详细精审。但是后来随着对西医研究的深入,尤其是解剖生理学,章太炎发现即使只论四肢,四肢中的肌肉、肌腱、结缔等组织比起经脉来说不遑多让,而且还更加具体,因此他便认为十二经脉为谬误:“至说解剖一事,亦已载在《灵枢》。但所以多错谬者,盖由祇剝胸腹而不能割剥肌肉,故所载十二经特为谬误。”^{[4] 149}可以看出,章太炎完全是用西医解剖生理学的标准来看待中医的经脉,中医在解剖时没有割裂肌肉去查看,因此会造成诸多错误。也正是因为章太炎如此看待经脉,所以对于他很重视的《伤寒论》来说,便不会把经脉与之联系起来。同理,建立在经脉上的针灸技术,也几乎都被章太炎所舍弃。

2.2 六经之“经”的含义

《伤寒论》主张“六经辨证”,六经为太阳病、少阳病、阳明病、太阴病、少阴病与厥阴病这6种病。但是在《内经·灵枢》中的十二正经,恰巧也是这6个名字,这样便产生了六经的解释与经脉到底有没有关系的问题。章太炎对经脉理论的不信任,使之在诠释《伤寒论》时不用经脉的观念。他认为六经和经脉是毫无关系的,故说:“张仲景以太阳、阳明等名篇,不过沿用旧名,要于经脉起止之说无与也。”^{[4] 149}张仲景只是沿用旧名,用了《灵枢》中的名称,至于其意义则与经脉说法无关。接着他便以清代医家柯琴的说法进一步阐释到:“《伤寒论》所以分六部者,各有所系,名目次第,虽袭《内经》,固非以经脉区分也。按《伤寒》太阳等六篇,并不加经

字,犹曰太阳部、阳明部耳。柯氏《论翼》谓经为径界。然仲景本未直用经字,不烦改义。”^{[4] 172}可见,章太炎认为六经这6个词,只是6个部分,所谓经并非经脉,而是径界,是指某种范围的区别界限,因此《伤寒论》各版本的目录上,六经都没有经字。

2.3 论伤寒不传经

章太炎认为伤寒有狭义、广义之分。狭义伤寒指的是发热、恶寒的外感风寒疾病,广义伤寒指的是一切外感疾病,而《伤寒论》讨论的是广义伤寒。“《伤寒论》一书,大概是治外感的书。《难经》云:伤寒有五,有中风,有伤寒,有湿温,有温病,有热病。则《伤寒论》是广义的伤寒,非五者中之一种伤寒。”^{[4] 150}明白了这一点,我们再来探讨章太炎是如何看待伤寒传经问题的。先从起源看,伤寒传经不是张仲景的主张,“日传一经”是王叔和的意见。“日传一经”出自《素问·热论篇》,王叔和在收集整理《伤寒论》过程中把《内经》的传经理论放入《伤寒论》序例中,导致两者牵扯不清。“昔人谓少阴病必由太阳传入者,则由叔和序例日传一经之说误之。按日传一经,义出《内经》,而仲景并无是言”^{[4] 151}。再从内容上看,“阳明篇有云:阳明居中土也,无所复传。可见阳明无再传三阴之理。更观太阳篇中,有云二三日者,有云八九日者,甚至有云过经十余日不解者,何尝日传一经耶。盖《伤寒论》全是活法,无死法。阳明无再传三阴之理,而三阴反借阳明为出路,乃即《内经》所谓中阴溜府之义也。且伤寒本非极少之病,亦非极重之病。张仲景云:发于阳者七日愈,发于阴者六日愈,足见病之轻者不药可自愈,更可见伤寒为常见之病。若执定日传一经为伤寒,否则非是,不独与本论有悖,且与《内经》所谓‘热病者,伤寒之类也’一句,亦有抵触矣”^{[4] 151}。可见,章太炎主张伤寒不传经是有其历史根据和理论依据的。

2.4 论伤寒与温病之争

寒温之争是伤寒学上争论不休的问题,章太炎站在广义伤寒角度讨论,以病证为主,阐述不必强分伤寒与温病。“余谓前人论伤寒、温病混淆太甚;后人论伤寒、温病,分别太繁。惟陆九芝阳明为温病之藪一语最为切当。盖病至阳明,则伤寒与温病无异。如服桂枝汤后,大烦渴者用白虎加人参汤。服麻黄汤后蒸蒸发热者用调胃承气汤。此犹伤寒为其皮,温病为其骨,其实伤寒和温病不能截然分别。凡病至发热不恶寒、口渴心烦者,既可以称为阳明病,亦可以称为温病,不必强未划分也。不然,岂有一日服麻黄、桂枝之时则为伤寒,次日服白虎、承气之时即变为温病乎”^{[4] 426}。章太炎在此是用病证的概念说明阳明病和温病的病证相同,所以赞同陆懋修所说当疾病是阳明病时,伤寒与温病就没有差别,不必细

(下转第1206页)

- [28] 洪建勋,李冠慧,戴辉煌,等.肝郁在绝经后骨代谢异常中的发病机制探讨[J].世界中西医结合杂志,2016,11(7):1014-1016.
- [29] 胡劲涛,许超,韩耀静,等.抑郁状态对绝经后女性骨质疏松症影响的研究[J].中国全科医学,2015,18(6):631-634.
- [30] 滕秀香.122例卵巢早衰患者中医证候分析及致病因素调查[J].中国中医药信息杂志,2008,15(4):18-20.
- [31] ALTINDAG O, ALTINDAG A, ASOGLU M, et al, Relation of cortisol levels and bone mineral density among premenopausal women with major depression[J].Int J Clin Pract,2007,61(3):416-420.
- [32] STETLER C, MILLER GE. Depression and hypothalamic-pituitary-adrenal activation: a quantitative summary of four decades of research[J].Psychosomatic Medicine,2011,73(2):114-126.
- [33] 蒋沈君,刘云霞,杨洁文.自拟疏肝补肾方治疗乳腺癌相关骨质疏松症21例观察[J].浙江中医杂志,2015,50(7):518.
- [34] 熊吉,文良志,孙文静.肝硬化与骨代谢障碍[J].实用肝脏病杂志,2017,20(4):388-390.
- [35] GUA ABENS N, PARÉS A. Osteoporosis in liver cirrhosis[J]. Gastroenterología y Hepatología,2012,35(6):411-420.
- [36] 方炜,程丹,李志雄,等.骨代谢指标在慢性肝病中的临床意义[J].内蒙古中医,2013,32(34):34-35.
- [37] 张兰凤,张文臣,张鹏.病毒性肝炎肝硬化患者骨质疏松症的临床研究[J].中国骨质疏松杂志,2012,18(11):1042-1044.
- [38] 付士武.肝硬化、肝癌患者骨代谢生化指标与骨质疏松的临床研究[J].中国骨质疏松杂志,2013,19(11):1177.

收稿日期:2018-12-17

(上接第1196页)

分。章太炎认为伤寒论是广义伤寒,故其中包含温病,历代医家有争议的原因在于把伤寒论定义为狭义伤寒,所以出现伤寒和温病之争。

此外,章太炎亦认为不通伤寒则不能治温:“温病与伤寒异治,然《伤寒论》所说,本为伤寒广义,中风、温熟悉在其中,故不通《伤寒论》,即亦不能治温。”^{[4]206}“广义伤寒有伤寒、温病、中风、湿温、热病5种,而此段话中“温病与伤寒异治”中的伤寒为狭义伤寒,所以为更好地理解温病,必须了解温病和其他如中风、狭义伤寒、湿温和热病的区别,因此说不通伤寒论亦不能治温。并且章太炎从《伤寒论·序》中看出,张仲景“宗族数百人,十年之中,病伤寒而亡者过半”^{[4]152},因此不可能只有一种狭义伤寒病而已,一定有温病在其中,甚至《难经》中所说的5种伤寒也不能完全说明广义伤寒的范围,所以章太炎确定治外感症法,全部都可以出自《伤寒论》。那么,章太炎是如何解决伤寒和温病之争呢?章太炎说:“《伤寒论》包举五种伤寒,所说温热证治甚备……案大论所述,唯热病径直易知,若温病则迳稍迂,凡有三式:其初起即发热不恶寒而渴者,此温病之正也。阳明恶寒,得延一日,发汗灼热,始知风温,以是为例,则有内蓄温邪,外闭风寒,必先发汗解肌,然后温象得以呈露,或虽发汗而热转趣里者,此温病之变态也。温邪在内,风寒锢外,外不得解而内烦躁已甚者,又温病之殊异者也。粗工不审,以第二式为伤寒化热,第三式为伤寒阳盛,遂令温病在太阳者失其的治,淆乱名实久矣。今摭取大论治温热诸条,分科而列,凡十八法十三方。”^{[4]216-217}章太炎认为,《伤寒论》对于温热证的处理很齐备,不过热证写得很清楚,温病则没有说得很清楚,他用温病之正、温病之变态、温病之殊异3种类型来分类,最终分成温热病十八法十三方,以此平息伤寒和温病之争。

综上所述,章太炎伤寒学最独特的就是对六经的看法,认为经并非经脉而是径界,六经是六部。此外便是在伤寒和温病的处理上,他先以病证为主,以此为标准作为解决伤寒和温病的基础,而不以伤于

寒邪或热邪作为标准,颇有其独到之处。尤其是在以病证为主的原则下,分成温热病十八法十三方,对于由广义伤寒观点来治疗温病提出了具体辨证论治方法。

3 余论

章太炎所处的清末民初时代,正是中西方文化交流碰撞剧烈的时代,其中医思想也不可避免地受到西医的影响,但是其对中西医的分歧以及优劣能够辨证的看待,并非一味地肯定或否定,而是努力汇通中西医思想,既能尊重传统又能吸纳新知,既能返本又能开新。他以《伤寒论》和解剖生理学为根基,以病证为主,注重疗效,而不是以病理为主沟通中西医,他的这种思路应该还是以后中西医汇通研究的主要方向。但任何时代人物的思想都会为历史条件和时代环境所限,章太炎亦不能免,其对《伤寒论》的研究亦存在一些不足之处。最典型的就是以西医的脏腑理论和解剖生理学来评价分析《伤寒论》中的六经病或中医经脉学,看来或许有着诸多的不合宜之处。此外就是对于五行学说、运气理论的完全否定,或许还有可商榷之处。总的来说,章太炎于近代中医存亡之际挺身而出,大力提倡《伤寒论》,并积极借鉴西医理论充实发展伤寒之学,这对于延续中医之脉、发扬光大张仲景学术思想都有着极大的推动作用。即使他的中医思想中存在一些现在看来是缺憾的地方,亦是能够理解的,并不能因此而掩盖其所取得的成就。

参考文献:

- [1] 钱超尘.《章太炎先生论伤寒》释要[M].伍悦,林霖辑校.北京:学苑出版社,2009.
- [2] 恽铁樵.章太炎先生霍乱论后编[M].伍悦,林霖,辑校.北京:学苑出版社,2009:219.
- [3] 马勇.章太炎书信集[M].石家庄:河北人民出版社,2003:528.
- [4] 章太炎.章太炎全集·医论集[M].上海:上海人民出版社,2014.
- [5] 刘渡舟.伤寒论校注[M].北京:人民卫生出版社,2013:45.
- [6] 袁沛然.《伤寒论》研究和整理之我见[M].刘世恩、毛绍芳主编,当代名医论张仲景伤寒.北京:学苑出版社,2008:697.

收稿日期:2018-11-28