

## 从《内经》看「气」的概念

内蒙古蒙医学院(通辽 028041) 孙艳芳 梁凤全

主题词 《内经》——注释气 (中医)

“气”贯穿于整个《内经》理论体系的始终。据有人对《内经》的详细统计,其中单纯提“气”有近800余处,以气组成的气名多至2000余处,以气名分类的270余种。可见,“气”在《内经》理论中运用广泛。

从我国古代的哲学思想与《内经》理论的形成来看,“气”的概念十分明确。但由于以气组成的气名比较复杂,给人们造成了一些不应有的模糊认识。这里首先应当肯定,中医学中的“气”与古代唯物主义自然观的“精气”学说一脉相承,是一个物质性的概念。在明确这一点的前提下,《内经》为阐明人体的生理活动与病理变化,虽然提出了很多气名,但归纳起来不外二种:一为单纯的气,其意义大多指精微物质,也就是构成人体结构形态的精微物质,如“在天为气”(《素问·天元纪大论》)、“气合而有形”(《素问·六节脏象论》)及“水谷之气”等;一为侧重于机能方面而提的,如脏腑之气的“心气”、“肺气”……及经脉之气的“经气”等。正因为《内经》对“气”的运用有这样两种情况,因而就产生了“中医学中的气,概括起来有两个含义……”(《中医学基础》1978年6月,上海科技出版社)的提法,还有的说“中

医学中的气还有其他含义……但与上述概念有别”(高等医药院校教材《中医学》第三版,1989年6月,人民卫生出版社)。

根据“运动是物质的根本属性”与“结构形态是基础,机是表现”的原则,所谓精微物质的“气”,应当为物质与运动统一的“气”;侧重于机能方面的“气”,应当是结构形态与机能统一的“气”。因为没有非物质的运动,也没有非结构形态的机能。《内经》中侧重于机能方面的气名,没有否定结构形态与机能的统一,以及两者不可分割的关系。如“五脏之气”、“经脉之气”等,均将结构与机能并提,就连所说的“气机”、“气化”等,虽然侧重于说明机能活动,但这些机能活动总是在人体内各种组织结构中进行的,根本就不可能存在脱离了结构形态的“气机”、“气化”等机能活动。

“气”是极其精微的物质,肉眼不能见到,只有通过其运动表现才能表现出“气”的存在。同样道理,作为侧重于机能方面的气的存在,也必然是通过结构形态的机能活动表现出来。如脾气虚,则表现为运化功能衰退;心气虚,则表现为心主血脉的功能衰退等。实际上任何器官的功能亢奋与衰退,都是与构成这一器官的“气”的运动能量或这一器官的结构形态密切相关。就是针、药的治疗,也必须作用于人体的组织结构后才能发挥作用,而绝不会直接作用于非结构的机能活动表现出来。因而将某些气名中的“气”直接理解为机能或功能,这是可以理解的。但据此便认为“气”具有既表物质又表功能两个方面的含义,此种提法值得研讨。所谓“中医学中的气还有其他含义”的提法,只能使学者更加疑惑。

总之,《内经》提出的种种不同的气名是由于脏腑组织等不同的结构形态,以及在阐明问题时有所侧重,是结构与机能的统一,而不能予以分割。

## “阴气衰者为癫,阳气衰者为狂”新识

河南省周口地区卫校(466000) 何培进 年伯鹏

主题词 《金匱要略方论》——注释

“阴气衰者为癫,阳气衰者为狂”,历代注家对此众说纷纭,然多数认为,癫狂二证先由正气不足,邪从阴入而癫,邪从阳入而为狂。故高校教材亦从其

说,释义为“阴气虚的,可以转变为癫证;阳气虚的,可以转变为狂证”。然《难经·二十难》曰:“重阳则狂,重阴则癫”。《难经》对癫、狂病机的阐释,与上述有冰炭霄壤之别,何去何从?笔者认为,结合临床实际,应以经旨为准。