

苦燥伤阴商榷

王 玉 杰

(厦门大学医学院中医系, 厦门 361005)

**摘要:** 文章就苦寒药是否伤阴, 能否治疗阴虚证进行探讨。临床应本着“有是证用是药”和“有故无陨亦无限”的态度用药, 才不至陷于偏执之流。

**关键词:** 苦燥伤阴; 阴虚; 合理用药

Discussion on whether bitter and cold drugs will cause consumption of Yin

Wang Yujie

(TCM Department Medical College of Xiamen University, Xiamen 361005)

**Abstract** To explore whether bitter and cold drugs will cause consumption of Yin and cure Yin deficiency syndrome. So long as according the theory of "the herbs are used rationally", Yin deficiency syndrome will be avoided.

**Key words** bitter and cold drugs resulted in consumption of Yin; yin asthenia; rational administration

前世医家论及黄连、黄芩、黄柏时, 多认为其性苦燥, 有伤阴化燥之弊, 对其在阴虚证中能否使用, 颇多争议。笔者认为此观点值得商榷, 在此略陈管见。

考“苦燥”之语, 最早见于《黄帝内经》, 如《素问·藏气法时论》云:“脾苦湿, 急食苦以燥之”。《素问·至真要大论》说:“湿淫以内, 治以苦热, 佐以酸淡, 以苦燥之, 以淡泻之”。后世医家随文解释, 认为苦味之药皆有“燥”的特性与功用, 从而提出苦寒药有化燥伤阴的弊病。至《神农本草经》尚无苦寒化燥之说, 迨及隋唐, 亦无黄连等解毒药物化燥伤阴的记载, 及至宋金, 才有黄连等苦燥伤阴的论述。第一个提出的当为王好古, 王氏从易水学派的顾护脾胃阳气和温补的角度出发, 对苦寒药物颇多微词, 他在《汤液本草》中说:“(黄连)入手少阴, 苦燥, 故入心, 火就燥也。然泻心其实泻脾也”<sup>[1]</sup>, 终属一家之见。后世医家也多有附和, 而以明清为最甚。如陈嘉谟在《本草蒙筌》中指出:“黄连, 久服之, 反从火化, 愈觉发热, 不知有寒。故其功效, 惟初病气实热盛者服之最良, 而久病气虚发热, 服之又反助火也”。李时珍在《本草纲目》中指出:“黄连大苦大寒, 用之降火燥湿, 中病即当止, 岂可久服, 使肃杀之令常行, 而伐其生发冲和之气”。明清的温病学家多执此论, 附和伤阴之说, 多以慎用黄连、大黄告诫, 以吴有可、吴鞠通等人为最著。以致后世医家, 也认为黄连等苦寒药能伤阴化燥。

但也有持相反观点的, 如《千金翼方》称黄连能“止消渴大惊”<sup>[2]</sup>, 并列其为治疗消渴的要药。再如张景岳说:“《内经》有曰以苦燥之者, 盖言苦之燥者也, 河间不能详察, 便谓是苦皆燥……如黄连、黄柏之属, 以至大寒之性, 而犹谓其能燥, 有是理乎? 是但知苦燥之一言, 而不察苦发、苦温、苦坚、苦泄、苦下之五者也”。张氏之论其义昭然, 亦说明“苦燥”性者当指“苦辛温”之物而非“苦寒”之品。清代医家王学权在《重庆堂随笔》中对当时的医家认为黄柏等苦寒药有伤阴之弊的观点予以澄清:“皆(指湿热蕴结下焦)黄柏之专司也。去其蚀阴之病, 正是保全生气, 谁谓苦寒无益于生气哉!”现代医家张树生则认为“《别录》云黄连‘止消渴’, 今每认为其味苦燥, 对《别录》此言有所忽视, 实有误, 当知苦味之燥是燥湿邪也, 非损津液, 反厚肠胃以坚阴也。”

笔者认为, 从中药药性的角度来分析, 这种苦寒伤阴的观点也是存在疑点的:《素问·至真要大论》指出:“辛甘发散为阳, 酸苦涌泄为阴”。李时珍也说:“热无降, 寒无浮”。既然苦寒之品属阴, 而人身之津液亦属阴, 那么属于阴性的药物焉有伤阴之理? 无疑, 这是矛盾的。同样, 《素问·至真要大论》篇也出现“燥淫于内, 治以苦温, 佐以甘辛”的字样, 若是苦味药有燥湿伤阴的弊病, 那么, 怎么会用来治疗燥证呢? 更有甚者, 《本经》把黄连列为上品, 谓“久服令人身轻”。

对于有些医家援引《伤寒论》之黄连阿胶汤中黄连配伍大剂养阴药物而认为黄连等有化燥伤阴之弊，笔者认为黄连阿胶汤所治病症为阴虚火旺之证，滋阴泄火为其正治法，没有理由据此推断该方配伍养阴之品是制约黄连等的苦燥之性。有学者<sup>[3]</sup>通过动物实验来观察苦寒药物有否化燥伤阴现象，用大肠杆菌内毒素复制家兔温病营血分证动物模型，以集苦寒之众的黄连解毒汤腹腔灌注治疗，选用能反映津液亏损程度的渴饮现象和舌象作为指征，实验结果证明，黄连解毒汤中苦寒诸药非但不会加重阴伤程度，反而对内毒素引起的伤阴、发热及出血等现象有明显改善。此又为苦寒之品未必伤阴之明证。由是，结合古代文献的论述和现代的研究成果，笔者提出在合理使用苦寒解毒药物的前提下，苦燥伤阴的观点是值得进一步商榷的。

但是，为什么会形成苦燥伤阴的观点并且能够存在下去？笔者认为，前人之所以认为黄连等苦寒之品有化燥伤阴之弊，不外乎以下几个原因：首先，误用苦寒之品，如阴虚火旺之证，单纯地使用苦寒之品，却起不到治疗效果，究其原因，并不是苦寒之品本身的过错，而是“寒之不寒，是无水也”，却归咎于苦寒之品。如《柳选四家医案》中指出：“阴不足，阳必亢而上燔，欲阳之降，必滋其阴，徒恃清凉无益也”。其次，过用苦寒。包括三个方面：一是虽为实热证，但不需要使用黄连却用之，即所谓的病轻药重。二是大量地使用黄连，“是药三分毒”，黄连作为一种苦寒药，久服之后，会损伤脾胃之阳，脾胃阳虚，则不能腐熟水谷和输布水谷精微，久而久之，必然会造成肌肉大削，津

液枯涸，即前人所谓的“腹皮贴背”之证。如吴又可在《温疫论》中曾严厉地指出当时某些医家过用黄连造成的危害：“黄连清热，且不伤元气，更无下泄之患……由是凡遇热证，大剂与之，二三钱不已，增至四五钱，热又不已，昼夜连进，其病转剧”。三是长期地使用黄连，其危害同大量地使用黄连是相同的。再次，就是没有正确的配伍，在正确配伍的条件下，所谓的苦寒化燥的弊病是可以避免的。如有学者指出：“由于营分邪正斗争剧烈，用以苦寒解毒以祛邪，再配养阴之品，不虑其所谓的化燥伤阴之弊”<sup>[4]</sup>。有些医家在临证时见阴虚火旺的消渴之证，也常常在大剂养阴之品中参以黄连，却很少见到伤阴的弊端。

鉴于以上的论述，笔者认为苦寒化燥的学术观点有其合理的一面，亦有其可疑的一面，在具体运用中当本着“有是证用是药”和“有故无陨亦无陨”的态度去处理问题，这样才不至陷于偏执之流。

### 参 考 文 献

- [1] 何清湖. 历代医学名著全书·汤液本草. 海口：海南国际新闻出版中心，1996：857
- [2] 孙思邈. 千金翼方. 北京：人民卫生出版社，1955：22
- [3] 戴春福. 温病学探究. 西安：陕西科学技术出版社，1996：282
- [4] 林可华. 温病教学一得. 北京：人民卫生出版社，1990：15

（收稿日期 2004年 11月 5日）

### • 临床报道 •

## 糖尿病足证群调查及证型研究

吕培文 徐旭英

（首都医科大学附属北京中医医院，北京 100010）

**关键词：**糖尿病；并发症；糖尿病足；证候

糖尿病足是糖尿病严重的并发症之一，也是糖尿病人致残甚至致死的重要原因。中医中药在治疗本病方面具有一定的优势，但目前国内尚缺乏统一的辨证依据及标准。本研究旨在探索糖尿病足的常见中医证型，寻求证候客观指标，进一步提高辨证论治的水平。

### 资料与方法

1. 一般资料 观察病例选自北京中医医院 2001年 9月～2004年 3月明确诊断为糖尿病足的住院病例 109例，2003

年 3月～2004年 3月明确诊断为糖尿病足的门诊病例 127例，共计 236例。糖尿病诊断标准<sup>[1]</sup>参照 WHO 与 IDF1999年修订后标准执行，糖尿病足诊断标准<sup>[2]</sup>参考中华医学会糖尿病学会第一届全国糖尿病足学术会议拟定的标准，中医辨证标准参考中华中医药学会糖尿病专业委员会制定的辨证标准、中华人民共和国中医药行业标准中消渴及脱疽辨证标准<sup>[3]</sup>、以及中药新药临床研究指导原则<sup>[4]</sup>。

2. 方法 按所设计的临床病例观察表，对每位被观察者进行逐项记录，待全部观察结束后，统计出每一症状出