

金匱肾气丸方义探讨

张家玮 指导:鲁兆麟

(北京中医药大学基础医学院各家学说教研室 北京 100029)

关键词:金匱肾气丸;温补肾气;方义;功效

中图分类号:R289.5

金匱肾气丸又名“崔氏八味丸”、“八味肾气丸”,方出仲景《金匱要略》,由干地黄、山药、山茱萸、丹皮、茯苓、泽泻、桂枝、炮附子八味药物组成。该方于原书中分别用于治疗脚气、虚劳、痰饮、消渴以及妇人转胞等病证。历代医家经过长期的实践探索,不断将本方的临床适用范围加以扩展,使其成为至今仍在中医临床被广泛应用的一张名方。然而,目前有关该方功效及方义的认识,一般多将其归属于温补肾阳的代表方剂^[1~4]。虽然现在已有一些学者针对此种观点(金匱肾气丸属于温补肾阳的代表方剂)提出质疑,认为本方应为补益肾气而设^[5,6],但其影响远不及前者为广。此外,回顾中医学学术发展,自明代以后,随着命门学说的成熟及趋于完善,金匱肾气丸又被用于命门火衰诸症的临床治疗,从而使该方又成为一张温补命火的代表方剂。究竟如何看待上述几种不同的学术观点,造成上述不同学术见解的原因何在,应该怎样客观认识金匱肾气丸的方义及功效,本文试对此做一探讨。

1 从原著金匱肾气丸所治病证分析方义及功效

《金匱要略·中风历节病脉证并治》篇:“崔氏八味丸:治脚气上入,少腹不仁。”此条仅载“脚气上入,少腹不仁”,未列其他症状,然从清·尤在泾《金匱要略心典·卷上·中风历节病脉证并治》篇“崔氏八味丸”条下“肾之脉起于足而入于腹,肾气不治,湿寒之气随经上入,聚于少腹,为之不仁。是非驱湿散寒之剂所可治者,须以肾气丸补肾中之气,以为生阳化湿之用也”的论述可以推测,其证除“脚气上入,少腹不仁”外,当有足胫浮肿,行动不便,麻木疼痛,肢体重着,腰部酸痛或沉重,小便不利等肾气不足、水湿不化的临床表现,故以金匱肾气丸补益肾气,温化水湿,而收水湿得化,脚气得除之功。

《金匱要略·血痹虚劳病脉证并治》篇:“虚劳

腰痛,少腹拘急,小便不利者,八味肾气丸主之。”所谓虚劳,是指多种原因所致的,以脏腑亏损,气血阴阳不足为主要病机的多种慢性衰弱证候的总称^[7]。“腰者,肾之府,转摇不能,肾将惫矣”(《素问·脉要精微论》),故肾虚则腰痛。肾与膀胱有经脉相互络属,肾气不足,则膀胱气化失权,少腹拘急,小便不利。故以八味肾气丸助阳之弱以化水,滋阴之虚以生气,使肾气振奋,诸症自愈。

《金匱要略·痰饮咳嗽病脉证并治》篇:“夫短气有微饮,当从小便去之,苓桂术甘汤主之,肾气丸亦主之。”肾气虚弱,气化失司,不能化水,则水泛心下而为短气。肾气不足,膀胱气化无权,则可见小便不利。“当从小便去之”,是说本证治法,宜化气利水,使气化水行,饮有出路,则短气自除。故用金匱肾气丸温肾化水以增强肾的气化功能,从而达到小便利、微饮去、短气平的治疗目的。

《金匱要略·消渴小便利淋病脉证并治》篇:“男子消渴,小便反多,以饮一斗,小便一斗,肾气丸主之。”本条所论属下消证治。肾脏阳气虚弱,气化失常,不能蒸腾津液以上润,故渴而饮水。膀胱气化失司,开合无权,蓄泄失常,其贮尿和排尿的生理功能发生障碍,致使开多合少,故小便反多。故以金匱肾气丸补肾之虚,温肾之气,以恢复其蒸津化气的生理功能,则消渴小便多诸症自然痊愈。

《金匱要略·妇人杂病脉证并治》篇:“问曰:妇人病饮食如故,烦热不得卧,而反倚息者,何也?师曰:此名转胞不得溺也,以胞系了戾,故致此病,但利小便则愈,宜肾气丸主之。”此条所述妇人转胞之证的病机是肾气虚弱,膀胱气化不行。由于病不在胃,故饮食如故;病在于膀胱,故脐下急痛,小便不通;水气不行,浊阴上逆,虚阳上扰,故烦热不得卧而反倚息。治以金匱肾气丸振奋肾气,恢复膀胱气化功能,

使小便通利,则妇人转胞不得溺之证随之而解。

不难看出,金匱肾气丸在《金匱要略》中所治之五种病证,除《中风历节病脉证并治》篇“脚气上入,少腹不仁”未明确指出与小便有关外,其他如虚劳、痰饮、消渴以及妇人转胞等病证均明确提到与小便有关:其中虚劳、痰饮、妇人转胞不得溺为小便不利;消渴则为小便反多。同一方剂何以既治脚气、虚劳、痰饮、消渴,又治妇人转胞不得溺?何以既治小便不利,又治小便反多。究其原因,上述病证的临床表现虽不尽相同(甚或相反),但其病机均为肾气虚弱、气化不利、开合失司、小便蓄泄无常,故均以金匱肾气丸温化肾气而收“异病同治”之效。

从方药构成来讲,金匱肾气丸由干地黄八两,山药、山茱萸各四两,丹皮、茯苓、泽泻各三两,桂枝、炮附子各一两组成。方中滋阴药与助阳药并用,滋阴药的数量超出助阳药之上。可见仲景立方本意不在补肾回阳以扶阳之不足,而在于填精化气以复肾脏气化:从滋阴以恋阳的角度,补纳肾中真阳之气,以恢复其气化功能,这从方名不曰“肾阳丸”而曰“肾气丸”亦能窥其一二。故以干地黄、山药、山茱萸等大剂滋阴药补肾填精,少佐桂枝、炮附子辛散温通、助阳化气,正合《内经》“少火生气”之旨。诚如清·吴谦《医宗金鉴·删补名医方论·卷二》转引柯琴所言“此肾气丸纳桂、附于滋阴剂中十倍之一,意不在补火,而在微微生火,即生肾气也”。

2 后世医家有关金匱肾气丸方义及功效的阐释

自金匱肾气丸问世之后,该方作为一首较有代表性的名方受到了历代医家的普遍重视:有从理论方面探讨其立方本意者,有从临床方面拓展其治疗应用者,有从辨治心得体悟其方义功效者,有从药性搭配论理其组方奥妙者,其间或取类比象,或引经据典,或寓意哲理,或据证剖析,力求使方义名、功效确。因此,复习诸家对于古方金匱肾气丸的阐释及注解,有助于深刻领会该方的组方思想,透彻理解该方的构思精神。

元·赵以德衍义、清·周扬俊补注《金匱玉函经二注·卷六·血痹虚劳病脉证治》“八味肾气丸”条下云:“腰痛为肾气之虚寒可知矣。惟虚寒,故少腹拘急而膀胱之气亦不化也……主以八味,固补益先天之至要者也。”该书《卷十三·消渴小便不利淋病脉证治》“肾气丸”条下又云:“用八味补肾之精,救其本也。不避桂、附之热,为非辛不能开腠理,致五脏精输之于肾,与其施化四布以润燥也。”

明·吴崑《医方考·卷三·虚损癆瘵门》“崔氏

八味丸”条下:“肾间水火俱虚者,此方主之。”该书《卷四·消渴门》“八味丸”条下:“用肉桂、附子之辛热壮其少火,用六味地黄丸益其真阴。真阴益,则阳可降;少火壮,则阴自升。”该书《卷五·痿痺门》“八味丸”条下:“是方也,附子、肉桂,味厚而辛热,味厚则能入阴,辛热则能益火,故能入少阴而益命门之火;熟地黄、山茱萸,味厚而质润,味厚则能养阴,质润则能壮水,故能滋少阴而壮坎中之水……水火得其养,则肾宫不弱,命门不败,而作强之官得其职矣。”

清·喻昌《医门法律·卷二·中寒门》“崔氏八味丸”条下:“故用之以收摄肾气也……及消渴病,饮水一斗,小便亦一斗,而亦用之者,何耶?此不但肾气不能摄水,反从小便恣出,源泉有立竭之势,故急用之以逆折其水,不使顺趋也。夫肾水下趋之消,肾气不上腾之渴,舍此曷从治哉?”

清·汪昂《医方集解·上卷·补养之剂》“桂附八味丸”条下:“《金匱》又用此方治脚气上入,少腹不仁;又治妇人转胞,小便不通;更其名为肾气丸,盖取收摄肾气归元之义。”

清·张志聪《侣山堂类辨·卷下·金匱肾气丸论》:“此方滋补先天之精气,而交通于五脏,故名肾气丸……精生于五脏,而下藏于肾,肾气上升,以化生此精,是以五脏交通,而后精气充足。”

清·程云来《金匱要略直解·卷上·血痹虚劳病脉证并治》“八味肾气丸”条下:“是方益肾间之气,气强则便溺行而小腹拘急亦愈矣。”

清·尤在泾《金匱要略心典·卷上·血痹虚劳病脉证并治》“八味肾气丸”条下:“虚劳之人,损伤少阴肾气,是以腰痛、小腹拘急、小便不利。程氏所谓肾间动气已损者是矣。八味肾气丸补阴之虚,可以生气;助阳之弱,可以化水,乃补下治下之良剂也。”该书《卷下·妇人杂病脉证并治》“肾气丸”条下:“治以肾气丸者,下焦之气,肾主之,肾气得理,庶僚者顺、戾者平,而闭乃通耳。”

清·吴谦《医宗金鉴·删补名医方论·卷二》“八味地黄丸”条下转引柯琴所言:“此肾气丸纳桂、附于滋阴剂中十倍之一,意不在补火,而在微微生火,即生肾气也。故不曰温肾,而名肾气。”该书《订正金匱要略注·妇人杂病脉证并治》“肾气丸”条下:“李^{时珍}曰,方名肾气丸者,气属阳,补肾中真阳之气也。内具六味丸,壮肾水以滋小便之源,附、桂益命门火以化膀胱之气,则熏蒸津液,水道以通,而小便自利。此所以不用五苓散,而用肾气丸也。”

清·王子接《绛雪园古方选注·中卷·内科丸方》“肾气丸”条下:“肾气丸者,纳气归肾也……独取名肾气者,虽曰乙癸同源,意尤重于肾也。”

值得一提的是,随着明代以后命门学说的成熟及趋于完善,金匱肾气丸作为补益肾气的代表方剂,其治疗范围被不断扩大,其治疗病种亦逐渐增多,一些医家对其功效及方义的认识亦较前有了进一步的发展。其中较有代表性者,如明·赵献可《医贯·先天要论上·八味丸方》中明确提出:“八味丸,治命门火衰,不能生土,以致脾胃虚寒,饮食少思,大便不实;或下元衰惫,脐腹疼痛,夜多溲溺等证。”关于命门之火的认识,赵氏认为命门之火是相火,是龙雷之火,是水中之火,“人非此火不能有生”,故其在《医贯·先天要论上·相火龙雷论》中说:“惟八味丸桂附与相火同气,……世人皆曰降火,而予独以地黄滋养水中之火;世人皆曰灭火,而予独以桂附温补天真之火。”明确提出八味丸为治疗命门火衰的代表方剂,明确指出水中之火是命门之火的显著特点。从而使金匱肾气丸既用治肾气不足,又用治命门火衰,这也从一个侧面反映出命门之火与肾气二者之间存在着一定的相似之处。但可以肯定,不论是命门之火,还是肾气,与肾阳的概念之间是绝对不能混淆的。因此,金匱肾气丸作为温补肾阳的代表方剂值得进一步探讨。

3 将金匱肾气丸作为治疗肾阳虚证代表方剂的原因探讨

3.1 原因之一——“肾为先天之本”

受中医学“肾为先天之本”提法的影响,将“肾”与“命门”二者的概念相互混淆,从而使肾阳与命门之火不相区分,温补命火与温补肾阳混为一谈。如《中医基础理论》^[8]教材中明确写到:“肾阳亦即命门之火;肾阴,亦即张景岳所谓的‘命门之水’。肾阴、肾阳,亦即是真阴、真阳和元阴、元阳,古代医家所以称之曰命门,无非是强调肾中阴阳的重要性而已。”《简明中医辞典》^[9]中亦言:“肾阳,又称元阳、真阳、真火、命门之火、先天之火”;“命门之火,简称命火,即肾阳”。受类似学术观点的影响,温补命火即是温补肾阳,则金匱肾气丸亦因之而成为治疗肾阳虚的代表方剂也就不足为奇了。

3.2 原因之二——药物变化

自金匱肾气丸问世之后,后世医家在临床运用的过程当中,将方中药物做了变动:干地黄八两变为熟地黄八两,桂枝变为肉桂,而且桂、附二味的用量均变成原方的二至三倍^[10,11],从而增强了金匱肾气

丸的温阳之功,致使人们将金匱肾气丸当成一张温补肾阳的代表方剂。

3.2.1 以熟地黄替代干地黄

熟地黄,始载于宋·苏颂《本草图经》,在唐以前尚无熟地黄之制法,正如清·徐大椿于《神农本草经百种录》“干地黄”条下所云:“古方只有干地黄、生地黄,从无用熟地黄者。熟地黄乃唐以后制法,以之加入温补肾经中药颇为得宜。”故尔,在唐以前的医籍中,金匱肾气丸组方均用干地黄,至宋《太平惠民和剂局方》始改用熟地黄。众所周知,干地黄与熟地黄虽为同质,然因其炮制方法不同,性味功效则有所差异:今所用之生地黄,古之名称有二,即干地黄与生地黄,始载于《神农本草经》:“主折跌绝筋,伤中。逐血痹,填骨髓,长肌肉。”味甘苦而性寒,为“补肾家之要药,益阴血之上品”(明·缪希雍《神农本草经疏》),“内专凉血滋阴,外润皮肤荣泽”(清·张璐《本经逢原》);而熟地黄“假火力蒸九数”(元·王好古《汤液本草》),味甘性温,为“阴中之阳,故能补肾中元气”(清·张璐《本经逢原》)。

近人张锡纯则反对以熟地黄替代干地黄,认为:“肾气丸若果按古方修制,地黄用干地黄,桂用桂枝,且止为丸剂,而不作汤剂,用之得当,诚有效验。盖生地能逐血痹,而熟地无斯效也。桂枝能调营卫,而肉桂无斯效也。血痹逐,则瘀血自消,营卫调,则气血自理。……是肾气丸为补肾之药,实兼为开瘀血之药,故列于《金匱》虚劳门,而为要方也。其止为丸剂,而不作汤剂者,诚以地黄经水火煎熬,则汁浆稠粘,性近熟地,其逐血痹之力必减,是以《神农本草经》谓地黄生者尤良也。”^[12]按仲景原方主治范围,尤其治虚劳血痹者,方中应以干地黄为妥。后世医家在临床实践的过程当中,将金匱肾气丸适用范围日益拓展,而以熟地黄替代干地黄,致使人们认为金匱肾气丸是一首温补肾阳的名方。

3.2.2 以肉桂替代桂枝

仲景原著中金匱肾气丸所用为桂枝,宋代《太平惠民和剂局方》中将之改为肉桂^[13]。桂枝与肉桂均能温阳,但同中有异。桂枝功擅通阳,其性走而不守,故对水饮停聚、水湿泛滥、气血凝滞等证宜用桂枝;肉桂长于纳气,引火归元,其性守而不走,故对下元虚寒、虚阳上越、肾不纳气之证应以肉桂为佳。从仲景金匱肾气丸立方本意来看,在干地黄、山药、山茱萸等大剂量滋阴药中,少佐桂枝、炮附子以“少火生气”,正是重在补益肾气而不在于温补肾阳。

观仲景原书对“短气有微饮”者,以利小便之法

玄府理论与临床应用初探

杨辰华 王永炎
(中国中医研究院 北京 100700)

关键词: 玄府; 涵义; 功能; 临床意义
中图分类号: R223.1

玄府理论肇源于《内经》, 发扬于金元医家刘完素, 散见于明清医家著作, 是中医理论的重要组成部分。遗憾的是, 由于玄府概念抽象、形态结构不明, 长期以来, 未能为医家重视。王永炎院士指出, 五脏六腑皆有玄府。在导师指导下, 笔者梳理古今文献, 借鉴现代科学知识, 从临床实际出发, 认为深入探讨玄府理论, 提示其科学内涵, 有望成为中西医结合防治疑难病的突破口、切入点, 从而提高临床疗效提供全新的理论依据。玄府涵义有待诠释, 玄府理论有待继承和完善, 试作阐发, 诚望斧正。

杨辰华, 男, 38 岁, 在读医学博士生, 副主任医师

1 玄府涵义

“玄府”一词最早见于《内经》, 如《素问·水热穴论》: “所谓玄府者, 汗空也”。《素问·调经论》: “上焦不通利, 则皮肤致密, 腠理闭塞, 玄府不通, 卫气不得泄越, 故外热。”《灵枢·小针解篇》: “玄府者, 汗孔也。”张景岳《类经》注释: “汗属水, 水色玄, 汗之所居, 故曰玄府, 从空而出, 故曰汗空, 然汗由气化, 出乎玄微, 是亦玄府之义。”在古汉语里“空”和“孔”通用, 故“汗空”系指汗孔而言。可见, “玄府”本指汗孔而言。金元四大家之首刘完素对玄府论大加发挥, 延伸其内涵, 扩大其外延。《素问玄机原病

治之, 先主以苓桂术甘汤, 意在用桂枝通阳化气, 以行痰饮水湿之邪; 而“肾气丸亦主之”, 尽管二方组成不同, 但在桂枝的用法上, 两者是相同的。因此, 仲景金匱肾气丸中所用桂枝, 乃取其辛散温通、助阳化气之性, 诚如清·张璐于《张氏医通·卷十六·祖方》“济生肾气丸”条下所云: “详金匱肾气用桂枝而不用肉桂者, 阴气固结于内, 势必分解于外, 则肾气得以流布周身。”后世医家在使用金匱肾气丸的过程当中, 或更改药量, 或变更药味, 均有悖于仲景原旨, 致使人们将本方认作是一首温补肾阳的代表方剂, 与仲景立方本旨相距甚远。因此, 我们认为, 金匱肾气丸是一张治疗肾气虚与命门火衰的代表方, 该方是温补肾阳的代表方说值得商榷与探讨。

参 考 文 献

1 广州中医学院. 方剂学. 上海: 上海科学技术出版社, 1979. 110
2 许济群. 方剂学. 上海: 上海科学技术出版社, 1985. 112
3 缪正来. 实用方剂辞典. 南京: 江苏科学技术出版社, 1989. 294

4 巢因慈, 郁觉初. 肾气丸主药辨. 南京中医学院学报, 1988, 4(1): 14, 6
5 华青. 是补肾阳还是益肾气——《金匱》肾气丸刍议. 江西中医药, 1983, (3): 23~25
6 刘昭纯. 肾气丸的方义及演变. 山东中医学院学报, 1984, 8(3): 35~37
7 张伯臾. 中医内科学. 上海: 上海科学技术出版社, 1985. 281
8 印会河. 中医基础理论. 上海: 上海科学技术出版社, 1984. 43
9 《中医大辞典》编辑委员会. 简明中医辞典. 第 2 版. 北京: 人民卫生出版社, 1986. 525, 544
10 王君, 赵家俭. 金匱肾气丸刍议. 陕西中医, 1991, 12(5): 231, 235
11 杜天植. 肾气丸之我见. 陕西中医, 1996, 17(11): 519~520
12 张锡纯. 医学衷中参西录(合订本). 第 2 版. 石家庄: 河北人民出版社, 1974. 9~10
13 刘诗发. 金匱肾气丸中桂枝考证. 南京中医药大学学报, 1999, 15(6): 366~368

(收稿日期: 2005-01-05)