

“半表半里”辨析

陈林榕

(广州中医药大学第二临床医学院, 广东 广州 510405)

关键词: 表里; 少阳病; 小柴胡汤; 理论探讨

中图分类号: R222.19 文献标识码: A

现在多用“半表半里”来解释少阳病之病机及少阳病之病位, 似乎已成为定律。“十五”国家级规划教材^[1]则认为, 少阳其病位既不在太阳之表, 又不在阳明之里, 而在半表半里之位。但笔者就有关资料进行探讨时, “半表半里”指太阳与阳明之间具有很大的漏洞, 很有争议。

1 “半表半里”的出处

半表半里, 《伤寒论》原文无此一说, 只是在 148 条言及“半在里半在外”, 应该为“半表半里”之雏形。“半表半里”则缘于成无己《注解伤寒论》时所用, 最初是用来解释第 96 条太阳病小柴胡汤证之病机的。原文曰: “病有在表者, 有在里者, 有在表里之间者。此邪气在表里之间, 谓之半表半里证。五六日, 邪气自表传里之时, 中风或伤寒五六日也……邪在表则寒, 邪在里则热, 今邪在半表半里之间, 未有定处, 是以寒热往来也。邪在表则心腹不满, 邪在里则心腹胀满, 今只言胸胁苦满, 知邪气在表里之间, 未至于心腹胀满, 言胸胁苦满, 知邪气在表里也……邪在表则能食, 邪在里则不能食, 不欲食者, 邪在表里之间, 未至于必不能食也。邪在表则不烦不呕, 邪在里则烦满而呕, 烦喜呕者, 邪在表方传里也。邪初入里, 未有定处, 则所传不一, 故有一证便是, 即是此或为之证。”^[2]在之后的 97、98、99 条, 成氏依然力图用半表半里来解释。

与此同时, 成无己在 264 条少阳中风注解为“邪在少阳, 为半表半里”; 265 条少阳伤寒注解曰“邪客少阳为半在表, 半在里”, 由于这个半表半里, 从而发展成为今天的“少阳主半表半里”之说。

2 《伤寒论》之表里

表里在太阳病中见之最多, 如 29 条“反与桂枝汤欲攻其表”, 39 条“伤寒表不解”, 43 条“太阳病, 下之微喘者, 表未解故也”, 46 条“太阳病……八九日不解, 表证仍在, 此当发其汗”, 134 条“太阳病……而反恶寒者, 表未解也”。不难看出, “表”指的是太阳病中的表证, 即可发汗解表之证。

然而, 44 条“太阳病, 外证未解不可下也, 下之为逆”, 说明太阳有可下之证, 外证一解就可下, 故“其外不解者, 尚未可攻, 当先解其外, 外解已……乃可攻之”。56 条“伤寒不大便六七日, 头痛有热者, 与承气汤; 其小便清者, 知不在里, 仍在表也”, 此予承气汤, 就因为里有证, 但太阳病中用下法之里证与阳明病之攻下截然不同。太阳病之里证有很多, 结胸证便是其中之一, 故曰“热入于里, 因作结胸”。可见, 这里“里”即非表, 并非指人体里面某

一个具体部位。

“伤寒十余日, 热结在里”, “脉浮而紧, 而复下之, 紧反入里”, 此里都是针对表而言, 而不是指具体的部位。“表解里未和也”、“表里不解者”、“热结在里, 表里俱热”、“中风发热, 六七日不解而烦, 有表里证”, 这些“里”显然不是指阳明, 也不是指三阴, 而是对证一种模糊的概括。在阳明病篇中同样也有未把阳明称里, 如“沉为在里”、“表寒里热”、“以寒湿在里不解也”、“伤寒, 瘀热在里, 身必黄”, 257 条“病人无表里证, 发热七八日, 虽脉浮数者, 可下之”。在少阴病篇中亦有说“里”, 如: “少阴病, 脉细沉数, 病位在里不可发汗”, 少阴病, 下利清谷, 里寒外热, 里就是里面, 是不可发汗的。如果说太阳病中的“里”是指阳明或三阴, 那么阳明和三阴病中的“里”又是指什么呢? 可见, “表”和“里”都是很模糊的概括。

3 成无己之表里

成氏所说的“表”与仲景所说的基本一致, 而“里”不仅包括仲景所说的“里”, 还包括人体的具体部位。其在解释“表”、“里”时存在着很大的矛盾: 如“邪在表则寒, 邪在里则热”明显不符, 也与其本人的前后注解不符, 例如桂枝汤证、麻黄汤证等均有发热恶寒之症状, 到底是属表还是属里? 况且外感病者多不欲食, 难道这些都是属半表半里, 而不是表证? 对于 267 条中“服小柴胡汤已, 渴者, 属阳明, 以法治之”注解曰: “服小柴胡汤, 表邪已而渴, 里邪传阳明也。”这里“表邪”自然是太阳之表, 即寒热往来, 而服小柴胡汤后, 表邪能已, 说明成氏认为小柴胡汤是用来解表的, 并将其编排在《注解伤寒论·辨太阳病脉证并治法第六》篇中, 由于里邪未解, 所以传了阳明。可见, 对于“里”成氏也不是指阳明, 而应该是太阳之里, 这样“里邪”才能传阳明。

既然“半表半里”指的是太阳之里, 为何成氏在 264 条少阳中风中注解为“邪在少阳, 为半表半里”; 在 265 条少阳伤寒中注解“邪客少阳为半在表, 半在里”? 其实, 成氏在《注解伤寒论·少阳病脉证并治法第九》时亦存在矛盾, 因为在 266 条成无己又注曰: “太阳转入少阳, 是表邪入于里……未全入于腑, 外犹未解也, 与小柴胡汤和解之。”这里成氏将太阳列为表, 而少阳列为里。既然少阳是里, 那为何邪在少阳时, 为半表半里? 何况“外犹未解也”指的是太阳未解, 可见, 小柴胡汤是用来和解太阳而非少阳^[3]。同时, 成氏在解释小柴胡汤证时, 自始至终没有提及少阳, 也就是说成氏根本没有将少阳与“半表半里”联系起来。“半表半里”在这里可以理解太阳之里, 而非人们所认为的少阳。

另外, 也可以将“半表半里”理解为既不在太阳之表, 又不在阳明之里, 也不一定在太阳之后, 阳明之前, 而是

收稿日期: 2005-05-18

作者简介: 陈林榕(1983-), 男, 广东罗定人, 中西医结合七年制 2001 级学生。

文章编号: 1009-5276(2005)11-2070-01

从《伤寒论》经方谈佐法

陈新宝

(湖州市中医院, 浙江 湖州 313000)

关键词: 伤寒论; 经方; 芍药; 佐法

中图分类号: R222.13 文献标识码: A

“君、臣、佐、使”是方剂配伍的法度。臣佐使3个方面针对君药而设。其中君臣关系、君使关系较易理解,各家见解比较统一。惟独对佐药的用法、讲法各有不同,书本上的意见也颇不一致。有的认为君药与佐药之间,主要是性味不同,作用相反,相互拮抗,用于消除或牵制主药的效力。如有人认为黄连汤中用干姜,是由于太寒,加上适量的干姜以兼制黄连。有人认为桂枝汤中桂枝辛散配上酸收芍药在于兼制桂枝的发散。如果真是这样,那么君药与佐药之间形成相互牵制,互为掣肘,方剂失去了偏性,温不成温,凉不成凉,怎么能补偏救弊?笔者认为对佐法有一个适当的看法和认识,任何疾病在发病因素上,发病机制上,都不是单纯的。因此,在治疗方法上,也很少能独当一面。方剂的组合,本是适应病机的变化而配伍的。有些病,具有寒热共存,虚实互见。而寒热、虚实之间又往往相互关联,不是孤立的存在的,常常具有因果关系。所以在方剂的组合上不能强调一面,必须要有有机配伍,合理安排。这就是一般常见的佐药配伍方法。正由于疾病在病理过程中所存在着矛盾情况,在药物配伍上也就需要常常应用相对的方法——寒药与温药、补药与泻药、发散与收涩,共同组合成方。而这些相反药物的配伍,绝不是为了见寒用温、见热用寒,或相互拮抗、相互对消。而是相反相成,作用不同,目标一致,有机结合起来发挥方剂的作用。这里笔者仅以芍药在数个方剂中的配伍方法来说明对佐药的认识。

《伤寒论》内桂枝汤、小建中汤、真武汤这3个方剂中都有芍药,同时芍药都不是主药,都认为芍药是这3个经方的佐药。

1 桂枝汤

本方主治畏风恶寒,头痛发热,自汗流涕,干呕不渴,脉浮缓的中风证,《伤寒论》所谓“卫强营弱”。用于疏风解肌,调和营卫。正由于畏风恶寒在肌表之风邪未解,所以用桂枝辛散,同时汗出脉缓营液外损,以芍药酸收和营摄津。有的医家认为,已经出汗,姜桂厌辛,加芍药酸收以牵制姜桂的辛散,使致发汗而不太过。笔者认为这种讲法以字面则通,而本质未明。卫强是表邪实,营弱是营阴外泄。芍药酸寒,桂枝辛温,此方用芍药的目的,是协

同桂枝以维护体表“阳气”,何以见得!这就是方剂的组合法度,不能离开病机,桂枝汤证其原因是感受风邪,其病位在肌肤。正由于卫气不足,固护无权,风邪外侵,津营外泄。“汗出溱溱为之津”,津属阳,液属阴。汗出越多阳气越虚,寒邪更易入里。此所谓太阳为三阴之屏障。如果桂枝汤证不解,寒邪入里,最易窜入少阴。所以桂枝汤证中用芍药,取其敛阴止汗以保护阳气。从这一点看,桂枝的散寒,芍药的止汗,不是同一为了保卫人身的阳气而设!那就不是相互牵制,而且目标一致。

2 小建中汤

本方以甘草饴桂辛甘化阳,治中阳虚寒,佐芍药酸以泄肝,治中阳虚寒;佐芍药酸以泄肝,治中虚肝乘,腹痛喜按,得温则解的虚寒性腹痛。小建中汤中芍药同样属于佐药地位。在这里用芍药的目的,不是以寒制温,以酸制辛,同样是与脏腑的发病机理相互关系不能分开。五脏之间相生相克,密切关联,中气虚寒则肝木常易乘逆,所以《伤寒论》中对小建中汤的适应证中提出“伤寒,阳脉涩,阴脉弦,法当腹中急痛,先与小建中汤”。正是由于中焦阳气不振,而肝木乘犯,故拘挛急迫而腹中痛。用姜桂辛散寒凝,用芍药泄肝缓急。正是辛酸共用,在相制之中,寓求相生。同样是药物性味相反,而目标相同。

3 真武汤

本方是《伤寒论》中的一个重要方剂,为临床所习用。真武汤中用芍药的酸收来辅佐生姜附子茯苓辛温行水,以治疗肾阳虚衰,阴邪凝滞,水气内停,小便不利,身瞤动。真武汤中用芍药的道理在表面上看,与桂枝汤用芍药雷同,而实质上有所区分。真武汤证是肾脏阳气不足,而寒水之邪有余。辛温散寒本属正治。何以佐入酸寒的芍药?有人认为这个处方中用芍药,是在于防止姜附的辛散太过;也有人认为防其阳气骤脱。笔者认为这个方剂中用芍药,目的不是固护阳气,而是保护阴液。这一点恰恰与桂枝汤中用芍药不同。由于真武汤证中是阳气虚微,水液留滞,阴阳虽属相对,而又互根,阳亢则阴衰,阳微则阴弱。本方证是阳不足以化阴,真阴不足,浊阴有余。古人认为燥湿相兼,此其类也。所以在辛温通阳化湿之中,佐入一味芍药,以酸收存阴之意。

三阳病中一个独立的证候类型;是邪正分争、病势进退的一个转折点。这样也可以解释成无己在《注解伤寒论》中所存在的矛盾。

收稿日期: 2005-05-21

作者简介: 陈新宝(1953-),男,浙江湖州人,主治中医师,从事中医内科临床诊治工作。

参考文献:

- [1] 熊曼琪. 伤寒学[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2003. 261
- [2] 金·成无己. 注解伤寒论[M]. 第2版. 北京: 人民卫生出版社, 2004. 82
- [3] 姚廷周. 新伤寒论校注[M]. 北京: 中医古籍出版社, 2001.