"凡十一脏取决于胆"纵横谈

陈 明 (河南中医学院 450003)

关键词: 内经; 脏象理论; 胆

《素问·六节脏象论》(以下简称本篇)提出"凡十一脏取决于胆",围绕这个问题,注《内经》之大家各陈己见,背定者有之,否定者亦有之。兹采撷古今众说,披评于次。

一、从校勘入手

郭霭春从校勘角度否定了"凡十一脏取决于胆",认为本句非经文原有,纯系后人所增,他在《黄帝内经素问校注语释》中说: "后人符合十二官之说,窜入'凡十一脏取决于胆'一句"。宗全和也认为: 此语乃后人评注误入正文所致,并对此作了进一步的解释:"注文当为'凡十一脏敏于胆也','取决'二字,系'缺'字的合音通假字"。这种说法虽有一定道理,但缺乏足够的校勘资料证实,因而理由似嫌不足。

二、从"取决"二字立论

大多数医家和学者肯定了"凡十一脏取决于胆",并从不同角度对"怎样取决"进行了阐释,归纳之有以下几个方面。

1. 胆主决断以取决之

王冰注云: "然胆者中正刚断无私偏,故十一脏取决于胆也",以胆为中正、主决断立论。明代马莳也沿袋了王冰的观点,在《素问注证发微》中明确指出:十一脏之所以取决于胆,主要是《灵兰秘典论》所说的"胆者,中正之官,决断出焉"的缘故,并进一步发挥道: "盖肝之志为怒,心之志为喜,脾之志为思,肺之志为忧,肾之志为思,排由胆以决断之者乎",正因胆主决断,参与精神情志活动,故云"凡十一脏取决于胆"。若此,则本句尚有十一脏所主的精神活动取决断于胆的含义。诚然,胆与精神情志及气机调节有密切关系,

大量的临床实践也证明,胆病失于决断,可 引起许多精神情志方面的疾病,如《灵枢·邪 气脏腑病形》说:"胆病者……心下澹 澹,恐人将捕之"、《素问·奇病论》将 "数谋虑不决"归于"胆虚"、《中藏经》 认为: "胆者,中清之府也,号将军,决断 出于此焉……实则 伤 热,热则 惊怖,精神 不安, 卧起不宁"。然而, 决断属于思维、 谋虑过程,是对事物判断、决定的能力,在 《内经》中,主宰思维谋虑的实际上是心、 肝两脏, 胆作为奇恒之府, 虽然也藏精而参 与部分情志活动,但只能协助心神和肝魂, 不可能起决定性作用而使十一 脏 俱 取 决于 它。本篇立论的核心主要是"五脏为本"的 观点, 也就是说, 五脏的功能在各系统生命 活动中起主导作用, 如果将胆主决断凌架干 五脏神志活动之上,这与"人以五脏为本" 及"心为脏腑之主"等经旨是相悖的。实际 上,《灵兰秘典论》所说的胆主决断,只是 针对肝主谋虑而言的, 肝胆互为表里, 肝谋 虑的事情须由胆来决断,正如张介宾《类 经》云: "胆附于肝,相为表里,肝气虽 强、非胆不断、肝胆相济、勇敢乃成"。因 而, 胆主决定判断、调节情志的功能, 似还 不能作为人体情志活动的主宰而使余脏"取 决"于它,故此,这种说法还有待商榷。

2. 胆气春升以取决之

李杲从天人相应观点着眼,认为"胆者,少阳春升之气,春气升则万化安,故胆气春升,则余脏从之"。张志聪在《素问集注》中也说:"胆主甲子,为五运六气之首,胆气升则十一脏腑之气皆升,故取决于胆也"。此从胆木应春之升发功能 入 手 解 释,依其上下文义,也有一定道理。傅心明指出,本

篇原文的顺序是先论天气运转,提出:"求其至也,皆归始春",然后论脏气活动具有与天运相应的生长收藏变化,在此基础上才提出了"取决于胆",显然,"取决于胆",显然,"取决于胆"与上文"皆归始春"是前后呼应的[1]。完全调上文"皆归始春"是前后呼应的同时强强调出。完全调解本句要联系上下文义。然而,需要指出的展本句要联系上下文的俱是以属于阴的,通时是少阳春升之气,时间,是是是一个人。则是是一个人。则是是一个人。则是是一个人。则是是一个人。

3. 通达阴阳以取决之

有人试从另一角 度 去 阐 发,如张介宾 《类经》: "足少阳为半表半里之经,亦臼中 正之官,又曰奇恒之府,所以能通达阴阳, 而十一脏皆取乎于此也"。张氏认为,十一 脏取决于胆, 主要是因为它位"半表半里", 能"通达阴阳"。所谓"半表半里",是指 胆经居于阴经之表,阳经之里,阴、阳经交 界处。所谓"通达阴阳",是说胆位人体之 中,经居半表半里,所以能奉心阳而下达, 领肾气而上贯, 外可通肌表, 内可及脏腑, 从而有握上下升降之机,掌内外出入之途, 即"通达阴阳"的功能。《素问·阴阳离合 论》所说的"少阳为枢",义犹如此,皆从 胆之经脉、脏器在人体中占有较重要的位置 而言。粗看此说也较合理,细玩则觉其缺乏 针对性。首先是"半表半里"这个概念并不 是《内经》提出来的,而且这个概念是病理 性的,是外感病过程中的一个特定阶段,根 本不能说明胆腑的生理功能。其次, "通达 阴阳"之功,并非胆腑所独有。因此,这种 观点也难以成立。

以上观点,无论其论述的角度怎样,皆 是将胆推到了人体脏器主宰者的高度,这主

要是受了"取决于"三字的影响。实际上, 胆只不过是一个内藏精汁的奇恒之府, 其具 有的主决断之功、主升发之功、通达阴阳之 功,与本篇所论五脏之本的重要性相比,无 论如何也不能算作诸脏腑 的 决 定 者。正如 《黄帝内经素问校注语译》所说: "盖脏象功 能, 胆擅其首, 于理似难通也"。再者, 本 篇是紧接《灵兰秘典论》之后的又一论述脏 象的专篇,在该篇中,作者以封建等级组织 的尊卑高下设喻,论述了十二脏腑的生理功 能及其它们之间的相互关系,明确提出"心 为君主之官",在《灵枢·口问》也有"心 为五脏六腑之大主"的说法,而本篇若复将 胆推为诸脏之主宰,无疑是理论混乱、经义 不合、伦理相违的。另外,在《内经》中, 除心之外,从某一方面特别强调某脏功能的 笔法并不罕见。如《素问•痿论》"肺者, 脏之长也,心之盖也",《灵枢·动输》、 《灵枢·五味》等篇"胃者, 五脏六腑之海 也",《素问·阴阳类论》言 肝"其脏 最 贵"等,但均未提到为诸脏决定者的高度, 从未失其"主明则下安"、"主不明则十二 官危"这个整体观念。因此, 理解本句不能 '据"取决于"三字而置胆于心 君之上,否 则,将陷于自相矛盾、难圆其说的泥潭。

三、"十一脏"当为"土脏"

"凡十一脏取决于胆"的另外一个问题,就是"十一脏"的问题。查本段原文,在胆之上只有10个脏器,所以历代注家不得不将胆本身也包括进去,很令人费解,胆怎么能取决于自身呢?对此,李涛指出:"本句并非含曲奥难解之意,'十一'乃'土'字之误"[2]。据之,"凡十一脏取决于胆"。成肇智进一步指出:"这种把一个字一分为二误认或误写作两个字的现象,在古书的传抄过程中并非罕见,因此,从校勘学的角度看,'土'字误作'十一'是可能的",并说:"'决'字本义为开通闭塞,疏通水流,所谓'决渎'、闭虽久,

犹'可决也'中的'决'字,均为此义"[3]。那么,什么是"土脏"呢?本句是紧接在"此至阴之类,通于土气"之后,所谓"至阴",指脾无疑,"至阴之类"则是上文脾所包统的传化五腑(脾胃、大肠、小肠、三焦、膀胱)。"通于土气",寓指它们均具有"化糟粕,转味而入出者也"的功能,既然这6个脏器皆"通于土气",因此,称它们为"土脏"也是顺理成章的。联系起来理解,即脾、胃、大小肠、三焦、膀胱等"土脏"的功能须赖胆之决通疏泄,这是很有道理的。

首先,肯定了胆不仅是一个"藏而不 泻"的奇恒之府,而且还参与机体消化水谷 的过程,为胆属于六腑找到了充分的依据。 六腑的总体功能是"传化物而不藏"(《五 脏别论》)、"化水谷 而 行 津 液"(《灵 枢•本脏》)、"受水谷而行化物"(《灵 枢·卫气》)。胆作为"六腑"之一,其决 通"土脏"的功能表现有三:一是胆藏之精 汁决泻于胃肠以助消化; 二是胆气通决以维 持腑气的通降; 三是胆内寄相火, 参与腐熟 水谷。正如赵献可《医贯》说:"饮食入 胃, 犹水谷在釜中, 非火不熟, 脾能化食, 全赖少阳相火之无形者"。若胆病不能决通 "土脏",不仅可见到口苦、胁痛、善太息 等胆腑证候,而且可兼 见呕 吐、腹 胀、不 食、二便异常等胃、肠、三 焦、膀 胱 的 病 症。如《灵枢•四时气》: "邪在胆,逆在 胃, 胆液泄则口苦, 胃气逆则呕苦"、《灵 枢·邪气脏腑病形》: "胆病者,善太息, 口苦, 呕宿汁"之谓, 此皆取以变测常的手 法,从病理角度反证了胆泄胆汁 于 肠 胃 以 "化水谷",并保持腑气通降以"行化物" 的功能。从临床实践看,凡胆病总或多或少

地兼见胃、肠、膀胱、三焦等"土脏"气机 逆滞的证候,而治疗胆病的常用方剂如大、 小柴胡汤、蒿芩清胆汤、茵陈蒿汤、胆道排 石汤等,俱是在调理(肝)胆之气的同时, 兼有疏通、畅达"土脏"气机的作用。比如蒿 芩清胆汤,虽以清泻胆热为主,但同时又能 降逆和胃,疏利膀胱;再如,目前用大柴胡 汤加减治愈热淋、石淋,屡见报道,这种用 清肝利胆为主的方药治疗下焦、膀胱湿热证 的方法,就是"凡土脏取决于胆"这一理论 的其体运用。此外,"上脏取决于胆"的观 点,也为"肝主疏泄"、"六腑以通为用"、 "木郁达之"、"土郁夺之"等论断增添了 新的有力的论据^[3]。

其次,从文章结构上看,本段先论"五脏之本",在论述"仓禀之本"时 连及 五腑,没有提到胆,这就点明胆具有既是奇恒之府又为六腑的这个不同于其它五腑的特殊身份。而在"通于土气"后补述"凡土脏取决于胆",这不仅揭示了胆与其它五腑的内在联系,而且使上下文义,一脉相承,前后呼应,顺理成章。

总之, "凡土脏取决于胆"的观点, 较 之以前诸论, 有较强的说服力, 值得重视和 进一步研究、探讨。

参考文献

- 1. 傅心明。"十一脏取决于胆"识。中医杂志, 1988; (2):68
- 2. 李涛·"凡十一脏取决于胆"辨· 中医杂志, 1986; (8):67
- 3.成肇智。"十一脏取决于胆"的质疑和勘误。 上海中医药杂志,1989; (9):40~42 (收稿日期:1993—07—16)

重要消息:北京中医学院于1993年12月6日更名为"北京中医药大学";《北京中医学院学报》相应更名为《北京中医药大学学报》。