

参 考 文 献

- [1] 葛惠男, 欧阳八四. 吴门医派概要. 江苏中医药, 2016, 48(10): 63-67
- [2] 罗元恺. 中医妇科学. 5版. 上海: 上海科学技术出版社, 1986: 105
- [3] 清·郑元良. 郑氏家传女科万金方. 北京: 中医古籍出版社, 1998: 60-81
- [4] 清·叶桂. 叶氏女科证治. 北京: 中国中医药出版社, 2015: 86
- [5] 田超, 聂广宁, 华荣. 岭南名医林夏泉妇科学术思想简介. 时珍国医国药, 2016, 27(2): 478-479
- [6] 高霖雨, 徐雨珏, 曹震, 等. 孟河医派妇科学术思想浅析. 浙江中医药大学学报, 2016, 40(5): 366-368
- [7] 清·叶天士. 临证指南医案. 北京: 中国医药科技出版社, 2011: 267-275
- [8] 钱伯煊. 女科证治. 北京: 中医研究院西苑医院, 1976: 1-20
- [9] 中医研究院西苑医院. 钱伯煊妇科医案. 北京: 人民卫生出版社, 1980: 64-76
- [10] 许小凤, 顾灵, 顾颖. 吴门医派月经病证治学术思想探微. 中医杂志, 2014, 55(9): 806-808
- [11] 胡国华. 江南中医妇科流派膏方精选. 北京: 中国中医药出版社, 2014: 278

(收稿日期: 2018年7月30日)

· 研究报告 ·

《黄帝内经》消瘕思辨

王冉然, 郑若韵, 贺娟

(北京中医药大学, 北京 100029)

摘要: 消瘕是《黄帝内经》中多次提及的疾病名称,《黄帝内经》对其进行了较为全面而深刻的描述,说明该疾病在当时具有相当的患病率和极大的难治性。在对该疾病的解读上,后世医家大部分将消瘕等同于消渴,治疗以清热滋阴为纲。但笔者认为,消瘕强调的是气血津液的亏耗状态,即虚劳病的一种。消瘕可以是消渴病后期极度虚损的状态,但不能单纯的将其与消渴、消中等同,更不可将消渴病清热滋阴的治疗原则机械套用于消瘕的治疗。文章将从消瘕的文字涵义、四诊特点、病因病机、治疗原则、鉴别诊断等多个方面对其进行梳理和总结,以期更好的指导疾病治疗和临床用药。

关键词: 黄帝内经; 消瘕; 病因病机; 鉴别诊断

基金资助: 国家自然科学基金项目 (No.81574098), 北京中医药大学校级研究生自主课题项目 (No.1000061221870)

Discussion on the disease of Xiaodan in *Huangdi Neijing*

WANG Ran-ran, ZHENG Ruo-yun, HE Juan

(Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China)

Abstract: Xiaodan, a TCM term, is a disease which is repeatedly mentioned in *Huangdi Neijing* of medicine and described in detail. It shows that the disease at that time had a considerable prevalence rate and great intractable. In the interpretation of the disease, most of the later generations of doctors consider Xiaodan as consumptive thirst, and they treat with clearing heat and nourishing yin. However, the author believes that the emphasis is on the state of depletion of qi and blood and fluid, that is, one of the symptoms of consumptive disease. Xiaodan can be a state of extreme debilitation in the later stages of diabetes, but it cannot be simply equated with consumptive thirst and Xiaozhong. Moreover, we should not use the mechanical treatment of consumptive thirst of clearing heat and nourishing yin as Xiaodan. The article will sort out and summarize from the meanings of the term, the characteristics of the four clinics, the etiology and pathogenesis, the principles of treatment, and the differential diagnosis, in order to better guide the disease treatment and clinical medication.

Key words: *Huangdi Neijing*; Xiaodan; Etiology and pathogenesis; Differential diagnosis

Funding: National Natural Science Foundation of China (No.81574098), University-level Graduate Student Independent Project of Beijing University of Chinese Medicine (No.1000061221870)

通讯作者: 贺娟, 北京市朝阳区北三环东路11号北京中医药大学中医学院, 邮编: 100029, 电话: 010-64287003

E-mail: hejuan6428@sina.com

消瘴, 中医病名, 出现于《素问·通评虚实论》《素问·脉要精微论》《素问·奇病论》《灵枢·五变》《灵枢·师传》《灵枢·本藏》等多个篇章,《黄帝内经》(以下简称《内经》)在病因病机、临床特点、治疗原则等多个方面均对其进行了全面而深刻的描述, 因其经常与消中、消渴等病名相伴出现, 在临床表现上亦存在相似性, 故后世医家大多将消瘴等同于消渴, 如黄元御言:“消瘴即消渴”^[1];薛雪指出:“消瘴、消中者, 即后世所谓三消症也”^[2];张志聪认为:“消瘴者, 三消之证。心肺主上消, 脾胃主中消, 肝肾主下消也”^[3];张子和亦言:“消瘴, 众消之总称”^[4]。但亦有部分医家认为, 消瘴与消渴存在明显差异, 不可将两者混为一谈, 如马蒔提出:“血液枯燥, 病为消瘴。有瘴成为消中……有转为消渴……有肺消膈消……种种不同, 其间各有所指”^[5], 强调了消瘴、消中、消渴、肺消、膈消的差异性;沈金鳌提出:“消瘴, 与三消异……其本大气不足, 五脏气馁, 阴虚生内热, 自是内热不解, 而外消肌肉。是知消瘴之病, 本起于不足”^[6]。沈金鳌强调了消瘴的本虚之性, 与“三消”存在一定差异。因历代医家对消瘴的解读存在相互矛盾之处, 故全面整理《内经》中与消瘴相关的内容, 分析和挖掘其病机与治则, 对全面客观地继承《内经》学术思想具有极大的意义。

“瘴”字含义考

1. “瘴”之本义与流变 瘴, 形声字, 从疒, 单声,《尔雅》言:“瘴, 劳也”。其本义在《说文·疒部》中释:“劳病也”, 本义为因劳而病, 如《诗·大雅·板》曰:“上帝板板, 下民卒瘁”。《汉字字源》中将“瘴”解释为体质单薄者易因劳苦而致病。

“瘴”字其后存在热、盛、憎恶、通“疸”等引申义。当释为“热”时, 其音读dān, 其余之义读dàn。如《汉书·严殊吾丘主父徐严终王贾传第三十四上》曰:“南方暑湿, 近夏瘴热”;《论衡·感虚篇》言:“人形长七尺, 形中有五常, 有瘴热之病, 深自剋责, 犹不能愈”, 此二处“瘴”均为“热”义, 成语“彰善瘅恶”中, “瘴”字释为“憎恶”义。

2. 《内经》“瘴”之含义分类

2.1 热 《内经》中“瘴”字出现之处, “热”的含义较为常见, 如《灵枢·论疾诊尺》曰:“冬伤于寒, 春生瘴热”。《素问·举痛论》曰:“热气留于小肠, 肠中痛, 瘴热焦渴则干于不得出, 故痛而闭不通矣”。此两处亦可理解为“盛”义, 即盛热。《素问·脉要精微论》曰:“风成为寒热, 瘴成为消中”。吴昆注曰:“瘴, 热邪也”^[7], 丹波元简亦同。《素问·疟论》曰:“其但热而不寒者, 阴气先绝, 阳气独发, 则少气烦冤, 手足热而欲呕, 名曰瘴疟”。杨上善释曰:“瘴, 热也。人之肺中, 先有热气, 发于内热, 内热盛而不衰, 以成瘴疟之病也”^[8]。

2.2 通“疸”, 释为黄疸 《素问·玉机真脏论》曰:“肝传之脾, 病名曰脾风, 发瘴, 腹中热, 烦心出黄”。《素问·六元正纪大论》曰:“民病寒热, 嗑于黄瘴……民病黄瘴而为附肿”。此两处“瘴”字均通“疸”, 为黄疸之义^[3,5,8]。

2.3 疾病名称 在《内经》中, 消瘴、脾瘴、胆瘴均为含有“瘴”的疾病名称, 笔者认为, 此时的“瘴”应取其本义, 即《说文·疒部》中释“瘴, 劳病也”, 指以虚为本的一类疾病, 虽在疾病过程中存在一定热象, 但其病本为虚, 因虚而导致伏热内生。

《素问·奇病论》曰:“有病口甘者, 病名为何……此五气之溢也, 名曰脾瘴”。此时之瘴字, 若单纯的解释为热则较为牵强, 如《儒门事亲》言:“瘴, 热也。脾热则四脏同禀, 故五脏上溢也, 甘因脾热故曰脾瘴”。因《内经》在治疗上强调“治之以兰, 除陈气也”, 若脾瘴的病机为脾热, 使用辛温芳香之药物治疗难免有雪上加霜之嫌。叶天士虽为温病大家, 但在治疗仍强调脾气遏郁、中气不转为脾瘴发病的根本病机, 强调“口甘一症, 《内经》称为脾瘴, 中焦困不转运可知……盖甘性缓, 肥性腻, 使脾气遏郁”^[9];《先哲医话》亦言:“脾瘴多属虚, 消渴病中多兼此证, 食物偏觉甘者也”。故脾瘴之瘴并非为单纯“热”义, 还具有中焦虚弱之义。胆瘴, 亦记载于《素问·奇病论》, 其文曰:“夫肝者, 中之将也, 取决于胆, 咽为之使。此人者, 数谋虑不决, 故胆虚, 气上溢而口为之苦”。文中指出胆瘴是因胆虚而导致的胆气上逆。《类经》言:“数谋虑不决则肝胆俱劳, 劳则必虚, 虚则气不固, 故胆气上溢而口为之苦”。故胆瘴之“瘴”亦存虚劳义。

消瘴之“瘴”义, 虽历代大部分医家均释为“热”, 但不容忽视的是,《内经》在诸多篇章中均强调了其本虚的特点, 如“五脏皆柔弱者, 善病消瘴”;“心脉微小为消瘴……肾脉微小为消瘴”;“心脆则善病消瘴, 热中……肾脆则善病消瘴, 易伤”等。《黄帝内经素问集注》注曰:“消瘴者, 五脏之精气皆虚, 转而为热, 热则消肌肉, 故为消瘴也”。《杂病源流犀烛》亦言:“夫皆柔弱者, 天元形体不充也。其本大气不足, 五脏气馁, 阴虚生内热, 自是内热不解, 而外消肌肉……是知消瘴之病, 本起于不足”。《读素问钞》指出:“消者, 瘦也;瘴, 劳热也”。故消瘴之“瘴”义, 此处应从其本义, 解释为“虚劳”更为恰当, 与其根本病机更为相符。

消瘴之四诊特点

1. 形态特征 《灵枢·五变》中描述了消瘴之人的形态特征, 其文曰:“此人薄皮肤, 而目坚固以深者, 长衡直扬……此言其人暴刚而肌肉弱者也”。丹波元简注曰:“夫形体者, 五脏之外合也, 薄皮肤而肌肉弱, 则五脏皆柔弱矣……谓形质弱而性气刚也”^[10]。黄元御于《灵枢悬解》中指出“长衡, 目珠突露也, 直扬, 直眉也”。综合各家注解不难发现, 消瘴之人具有较为独特的形态特征, 即眼神坚定、目珠突露、直眉、肌肉瘦削且痿弱无力、皮肤亦干枯无光泽, 是性格易怒刚强而形体消瘦之人。

《素问·奇病论》中言:“凡消瘴痿厥, 仆击偏枯, 气逆发满, 肥贵人高粱之疾也”。《素问悬解》中注曰:“凡消瘴痿厥, 仆击偏枯, 气逆胸满, 是肥腴贵人, 高粱厚味, 湿热郁生之疾也”。可见, 消瘴之人虽肌肉瘦削、皮肤薄无弹性, 但其数年前

可能是肥腴之人,常食膏粱厚味,此身形由丰腴到消瘦的转变亦是消瘵疾病发生发展的过程,需要引起我们的关注。

2. 脉象特点 《灵枢·邪气藏府病形》曰:“心脉微小为消瘵,肝脉微小为消瘵,脾脉微小为消瘵,肺脉微小为消瘵,肾脉微小为消瘵”。说明消瘵之脉象极其微弱,亦说明了其五脏功能的虚损状态,《素问·通评虚实论》言:“脉悬小坚,病久不可治”。说明微小之脉象是疾病预后不佳的征象之一,高士宗认为:“脉悬小坚,则病有余,脉不足,久则正气益虚,故不可治”^[11]。

消瘵之病因病机

1. 病因

1.1 体质因素 先天脏腑柔脆是形成消瘵的重要体质因素。《灵枢·本脏》曰:“五脏者,所以藏精神血气魂魄者也……固有大小、高下、坚脆、端正、偏倾者。心坚则脏安守固,心脆则善病消瘵热中;肺坚则不病咳上气,肺脆则苦病消瘵易伤;肝坚则脏安难伤,肝脆则善病消瘵易伤;脾坚则脏安难伤,脾脆则善病消瘵易伤;肾坚则不病腰背痛;肾脆则善病消瘵,易伤”并指出“五脏皆坚者,无病;五脏皆脆者,不离于病”。先天气血充盛、脏腑坚固者,五脏安稳坚固,不易患病;而先天体质虚弱,脏腑柔弱,气血虚弱、正气不足,故易经常受邪。

1.2 性格因素 急躁易怒,是易形成消瘵的性格因素。《灵枢·五变》言:“其心刚,刚则多怒,怒则气上逆,胸中蓄积,血气逆留……热则消肌肤,故为消瘵”,因怒则气上,气郁积于胸中,使得血脉运行不畅,气血郁而化热,导致津液消灼,肌肉瘦削萎软而形成消瘵。《证治准绳》言:“怒气所至为呕血,为餐泄,为煎厥,为薄厥,为阳厥,为胸满胁痛,食则气逆而不下,为喘渴烦心,为消瘵,为肥气”。正如《素问·举痛论》所言:“百病生于气也”,疾病的发生与情志密切相关。

1.3 饮食因素 《素问·通评虚实论》言:“凡治消瘵、仆击、偏枯、痿厥、气满发逆,肥贵人,则高粱之疾也”。姚止庵注曰:“夫肥者令人热中,甘者令人中满,故热气内薄,发为消渴、偏枯、气满逆也”^[12]。说明饮食过于肥甘厚味易导致脾气壅滞,郁而化热,诱发消瘵。

2. 病机

2.1 以虚为本 《内经》在诸多篇章中均强调消瘵其本虚的特点,特别是《灵枢·五变》中“五脏皆柔弱,善病消瘵”的提出,奠定了消瘵以虚为本的基本病机。《杂病源流犀烛》中写道:“夫皆柔弱者,天元形体不充也……是知消瘵之病,本起于不足”。张志聪言:“消瘵者,五脏之精气皆虚”。《灵枢·本脏篇》言“心脆”“肝脆”“脾脆”“肺脆”“肾脆”者善病消瘵,指出五脏柔弱是消瘵发生的脏腑因素,《黄帝内经集注》释曰:“夫五脏主藏精者也,五脏之血气皆少,则津液枯竭而为消瘵”。从脉象上来看,《灵枢·邪气藏府病形》言:“脉微小为消瘵”,亦是脏腑气血虚损的表现。

《素问·通评虚实论》中对疾病虚实属性给出了准确的判

断方法,即“邪气盛则实,精气夺则虚”。依照此条标准,其文言“帝曰:消瘵虚实何如?岐伯曰:脉实大,病久可治,脉悬小坚,病久不可治”。吴昆注曰:“脉实大则真气未漓,虽久可治。脉悬小坚则胃气已绝,病久则死”;黄元御认为:“脉实大则阳根下盛,故病久可治,脉悬小坚则孤阴下旺,微阳失居,故病久不可治也”,故因消瘵的脉象多存在微、弱、小之象,表明精气亏损明显,真气不足,属虚症无疑,同时,若经过治疗后消瘵之人脉象呈现实、大之象,则说明真气尚足,有向愈之趋势。

2.2 以热为标 《灵枢·师传》言:“夫中热消瘵则便寒。寒中之属则便热”。吴懋先曰:“便者,所以更人之逆也,热者更之寒,寒者更之热也”。消瘵一病,在临床表现上确有热象,此时应“热者寒之”。正如张景岳于《类经》中言:“消瘵者,内热为瘵,善饥渴而日消瘦也。凡热在中则治便于寒,寒在中则治便于热,是皆所以顺病情也”。但需注意的是,此时之热非实热,而是由于肝肾阴虚、气血亏损而导致的虚热,如姚止庵强调:“消瘵之病,实火者少,虚火者多,其原起于肾亏无水,津液枯槁”^[12]。故临床用药切不可使用大苦大寒之品过度损伤正气,正如《杂病源流犀烛》中所言:“是知消瘵之病,本起于不足,必以滋阴平肝清热为主也”。

2.3 兼见寒证 纵观《内经》之消证,虽属热者多,但由于寒而导致消证者亦存在,如《素问·气厥论》曰:“心移寒于肺为肺消,饮一溲二,死不治。肺移寒于肾,为涌水”。张景岳注认为:“按上文言肺消者因于寒,言涌消者因于热,可见消有阴阳二证,不可不辨也”^[13],其强调了消证存在寒证和热证两种属性,消瘵作为消证的一类,虽然临床表现以热证为多,但其寒证之属亦不能被忽视。正如《医家心法》中写道:“盖举《内经》心移热于肺,传为涌消之一端而发,是但知热之为病,而不知其心移寒于肺为肺消。《灵枢》论心、肺、肝、脾、肾脉微小皆为消。又五变篇及本气篇,言五脏脆者与五脏柔弱者,皆善病消瘵,易伤于邪。则知消之一证,属虚寒者亦不少也。奈后人悉言其热,而置虚寒于不讲,所以患是病而不愈者比比。于阴阳、虚实之间,细为分割,其实与热者,可用古人治法,其虚与寒者,为补、为温,觉之于早而用药得当,乌在其不能愈耶”^[14]。

消瘵之用药原则

《内经》强调治疗消瘵应“调以甘药”,即使用以甘味作为主味的药物。《灵枢·脏腑病形》言:“诸小者,阴阳形气俱不足,勿取以针,而调以甘药也”。张志聪释曰:“血气之生于阳明也,当知血气乃胃腑水谷之精……此所以土为万物之母,而阴阳俱虚者。必调以甘药也”。叶天士亦指出:“凡元气有伤,当予甘药”。故凡元气损伤不足之证,便予之养正补虚。故,消瘵的治疗应以补虚为基本治则,以甘药为主,热者寒之,寒者热之,随证治疗。

消瘵、消渴与消中的区别与联系

1. 消瘵与消中 《素问·脉要精微论》云:“瘵成为消中”。

《灵枢·师传》云:“胃中热则消谷,令人悬心善饥”。吴昆注曰:“善食而饥谓之消中”。消瘴与消中既有联系,又存在一定区别。与消瘴强调以五脏柔弱为发病机制不同的是,消中是以胃中热盛为病机,以消谷善饥为主要临床表现的一类疾病,相当于三消中的中消。在消中的治疗上,《内经》强调须禁服芳香燥烈及矿石类药物,如《素问·腹中论》言:“石药发瘴,芳草发狂”其原因在于“芳草之气美,石药之气悍,二者其气急疾坚劲……夫热气悍,药气亦然,二者相遇,恐内伤脾,脾者土也,而恶木,服此药者,至甲乙日更论”。即章楠所言:“芳草虽可祛秽消腐,而香散以耗津液,石药如石膏,芒硝之类,虽可清热,而质重伤脾,脾已困于浓味,不任再伤”^[15]。由此可见,消中可以是消瘴的早期症状,以“邪盛正不虚”为基本特点,用药之时需避免使用芳香燥烈及矿石类药物,历代医家多使用甘寒、苦寒之品,如《外台秘要》提及:“消中者,倍栝楼”,王叔和运用调胃承气汤、三黄丸、焦树德先生运用白虎汤治疗均取得了良好的临床疗效。而消瘴是消中疾病发展的终末期表现,以气血津液的虚损为主,此时应以甘味补益为主,用药应和缓。

2. 消瘴与消渴 消渴一名,于《素问·奇病论》中提及,其文曰:“肥者令人内热,甘者令人中满,故其气上溢,转为消渴。治之以兰,除陈气也”。此时之消渴为口渴喜饮之义,后世逐渐将消渴作为口渴、易饥、小便频数等一类疾病的总称,如《诸病源候论》中言“夫消渴者,渴不止,小便多是也”,其后张子和设“三消之说当从火断”。此后医家大部分立足于“阴虚燥热”的病机,以“清热养阴”为治疗消渴的大法,如《太平圣惠方》作为宋代最大的官修方书,用药总不离“清热生津”的原则,多取麦门冬、栝楼根为主药;刘完素认为“三消者,燥热一也”,其用药多以大黄、黄连等泻火药物为主;全小林教授认为,糖尿病早期以“开郁清热”为主,晚期以“清热活血养阴”为主^[16];吕仁和教授认为消渴发病与“心热”“脾热”密切相关^[17]。

与消渴病机不同的是,消瘴则以虚为本,脏腑柔弱,脉象微弱,气血匮乏,此时应以甘味补益为主。与消瘴和消中的关系类似,消渴与消瘴的关系亦可以理解为消瘴是消渴的终末状态,两者可以是疾病处于不同阶段的不同表现,在临床治疗用药的选择上亦应有所侧重。对于长时间罹患消渴的患者来说,身体气血亏虚、正气不足已然成为了治疗时亟需关注之处。如楼英在《医学纲目》中针对消渴的治疗提出:“以甘温药物为主,以苦寒为之使,以酸为之臣……以甘温及甘寒之剂于脾胃中泻心火之盛,足治其本也”的观点;徐彦纯强调“若更服寒药则元气转虚,而下部肾水转衰,则上焦心火尤难治也,但以暖药补养元气”^[18]。张锡纯强调若消渴患者脉象微弱,此为“胸中大气下陷,中气亦随之下陷,宜用升补气分之药,而佐以收涩之品,与健补脾胃之品……切不可误用承气下之”^[19],且基于上述思想创立了“玉液汤”,方中黄芪为君药,佐以葛根,具有“升元气以

止渴”之功;近代名医施今墨亦主张使用“甘”味药物黄芪配山药治疗糖尿病^[20],取得了良好的临床疗效。

本文从消瘴的文字涵义、四诊特点、病因病机、治疗原则、鉴别诊断等多个方面对其进行了梳理和总结。总结来看,消瘴是以虚为本的一类疾病,是各类消证发展到一定程度所表现出来的以气血亏虚,阴阳俱损为主要表现的消耗状态,该疾病的发生与先天体质因素、性格因素、饮食因素密切相关,其在形态特征与脉象上均具有明显的特征,临床症状可兼加热证或寒证,在治疗上应“调以甘药”及遵守基本用药原则。消瘴与消中、消渴既存在共同点,亦存在差异性,临床上不应完全等同,特别在治疗药物的选择上更应谨慎。

参 考 文 献

- [1] 清·黄元御.素问悬解·灵枢悬解·难经悬解.太原:山西科学技术出版社,2012:435
- [2] 清·薛雪.集注.医经原旨.洪丕谟,姜玉珍,点校.上海:上海中医药大学出版社,1992:311
- [3] 清·张志聪(隐庵).黄帝内经素问集注.王宏利,吕凌,校注.吴少祯,主编.北京:中国医药科技出版社,2014:159
- [4] 金·张子和.儒门事亲.上海:第二军医大学出版社,2008:140
- [5] 明·马蒔.黄帝内经灵枢注证发微.王洪图,李砚青,点校.北京:科学技术文献出版社,1998:29
- [6] 清·沈金鳌.杂病源流犀烛.李占永,李晓林,校注.北京:中国中医药出版社,1994:264-265
- [7] 明·吴昆.内经素问吴注.山东中医院中医文献研究室,点校.济南:山东科学技术出版社,1984:193
- [8] 隋·杨上善.黄帝内经太素.北京:人民卫生出版社,1965:453
- [9] 清·叶天士.叶天士医学全书.黄英志,主编.北京:中国中医药出版社,1999:172
- [10] [日]丹波元简.素问识8卷.北京:人民卫生出版社,1955:217-219
- [11] 清·高士宗.黄帝素问直解.于天星,按.北京:科学技术文献出版社,1980:200
- [12] 清·姚止庵.素问经注节解.9卷.北京:人民卫生出版社,1963:198
- [13] 明·张景岳.类经.北京:中国医药科技出版社,2011:277-278
- [14] 清·高鼓峰.医家心法.王新华,校点.南京:江苏科学技术出版社,1983:59-60
- [15] 清·章楠.编注.医门棒喝·三集.灵素节注类编.方春阳,孙芝斋,点校.杭州:浙江科学技术出版社,1986:355-356
- [16] 周强,全小林,赵锡艳.全小林教授治疗糖尿病肾病门诊病历数据挖掘.中医药信息,2013,30(1):37-41
- [17] 肖永华,王世东,李靖,等.吕仁和辨治糖尿病医案症状、证候和治则解析.北京中医药大学学报,2011,34(8):560-564
- [18] 明·徐彦纯.中医非物质文化遗产临床经典名著·玉机微义.北京:中国医药科技出版社,2011:185
- [19] 清·张锡纯.中医非物质文化遗产临床经典名著·医学衷中参西录.北京:中国医药科技出版社,2011:43
- [20] 吕景山,编著.施今墨对药.北京:人民军医出版社,1996:108-109

(收稿日期:2018年7月30日)