

• 理论研究 •

思辨研究法在中医领域的应用*

王维广 陈子杰 焦楠 王慧如 李梦琳 梁艳 刘金涛 翟双庆[#]
(北京中医药大学中医学院 北京 100029)

摘要: 通过分析思辨研究法的特点及其在中医研究中的应用现状,探讨思辨研究法在中医理论研究中的成果和误区,以及这些误区引发的一系列问题。思辨研究法对中医理论研究的发展起到巨大的推动作用,但仍存在4个问题:对思辨一词的滥用、在没有公理和共识的情况下使用思辨研究进一步造成概念的混淆、对思辨研究法的应用范围把握的不够准确、与定性研究法混淆。发现并理清以上4点,有助于在科研工作中正确选择研究方法,对中医教材的整理、中医理论研究、中医教育以及中医理论的发展都有积极的意义。

关键词: 思辨研究法; 中医; 理论研究

中图分类号: R2-03

doi: 10.3969/j.issn.1006-2157.2017.11.001

Application of speculative organon in domain of traditional Chinese Medicine*

WANG Weiguang, CHEN Zijie, JIAO Nan, WANG Huiru, LI Menglin, LIANG Yan, LIU Jintao, ZHAI Shuangqing[#]

(School of Chinese Medicine, Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China)

Abstract: In order to summarize and discuss the current situation of speculative organon applied in theoretical research of traditional Chinese medicine (TCM), the article analyses the characteristics of speculative organon, application status, research results, misunderstanding and a series of problems caused by these misunderstanding in TCM theoretical research. Although speculative organon has played a huge role in promoting the development of TCM theoretical research, there are still four problems: abuse of speculation; absence of justice and consensus inducing concept confusion; inaccurate grasp in applied range of speculative organon; and confusion with qualitative research method. It is conducive to choose correct research methods in scientific work, and it also has a positive significance for collating TCM textbooks, studying on TCM theory, TCM education and TCM theory development.

Keywords: speculative organon; traditional Chinese Medicine (TCM); theoretical research

思辨研究法被认为是中医理论研究的传统方法之一,也是一种重要的研究方法。思辨一词源于西方哲学。《西方哲学辞典》认为思辨“在西方哲学中源于拉丁语,是不涉及感性只借助概念进行抽象的理论思维,它或是在一般的思维方法,或是在哲学的推论方法意义上使用”。《社会科学大辞典》中,

思辨被解释为“同经验的思考相对,指不依赖于任何经验而只进行纯概念和纯理论的思考”。为此,哲学界思辨研究的含义可以归纳为“是一种特殊的思维方式,是一种不依据感性经验的思维方式。因此,思辨研究是指从先验原则或公理出发,依靠直觉、洞察、逻辑推理来获取知识”^[1]。

王维广,男,在读博士生

[#] 通信作者: 翟双庆,男,博士,教授,博士生导师,主要研究方向: 中医理论体系、历史演变及方法学研究, E-mail: zsq2098@163.com

* 国家重点基础研究发展计划(973计划)项目(No. 2013CB532001)

National Key Basic Research Program of China (973 Program, No. 2013CB532001)

1 思辨研究法在中医领域的运用

思辨研究法被认为是一种传统的研究方法,在中医领域的应用极为广泛。目前中医领域的论文,可以分为文章中有明确阐述方法学应用的研究报告和没有明确阐述方法学应用的思辨性文章。同时,古代医家对中医理论问题的阐发,也被认为是在应用思辨研究法基础上得出的。

1.1 思辨研究法是一种传统的研究方法

思辨研究被认为是传统的研究方法,多是现代学者在总结古代医家论述特点及中医理论内容的基础上,总结提出的。

例如茅晓教授认为“中医药学传统研究方法是特指由历史沿传而来的伴随中医药学形成发展的一种基本方法。它起源于古朴的直观思辨方法,主要采用直观、直觉、归纳、综合、分析、比较等思维方法,从整体、系统、宏观角度探究人体生命现象和疾病预防、诊治规律”^[2]。再如任氏等认为“哲学思维是传统中医研究方法的前提和基石”^[3]。

再有学者认为建立五行学说的基础是哲学思辨,即“五行学说是建立在哲学思辨基础上的一般规律,由于人体生理、病理的特殊性,《内经》对五行学说的运用是有变化的”^[4]。

由此可见,思辨研究法是一种重要的传统研究方法是目前学界的共识。

1.2 思辨研究法的现代应用极为广泛

思辨研究法在当代中医理论研究中,运用较为广泛。主要的应用领域包括中医概念和理论的研究、中医思维研究、名老中医经验继承的研究等。

中医概念和理论方面应用思辨研究法的研究,如烟建华教授认为“中医关于精神活动的理论,并非从脑的解剖实体研究获取的,而是运用精气、阴阳、五行方法,进行理性思辨研究的结果”^[5]。郭霞珍教授评论藏象理论,认为“藏象理论的研究,如何迈入现代科技领域,是一个值得探索的基础理论问题。自中医界引入实验方法以来,人们已经做了大量工作……分析这方面大量的研究工作可知,吸取中医理论合理内核,挣脱对现象推测思辨研究方式的束缚,用实验方法阐述其内在机理的科学内涵,是促进中医基础理论发展的关键,也是藏象理论研究的需要。”^[6]由郭霞珍教授强调实验方法挣脱思辨研究方式的束缚可以看出,思辨研究方式是藏象研究的重要方法。再如,孙岸弢^[7]等运用思辨研究法对中医象与意进行阐释。

中医思维方面应用思辨研究法的研究,如“随

着流行病学、多元统计、数据挖掘等方法的引入使中医学研究超越了既往的思辨研究阶段,逐渐从定性研究上升到半定量与定量阶段”^[8]。

采用思辨的方法解决名老中医经验理论构建的问题,例如《王烈教授哮喘理论研究》《国医大师传承研究精粹——王绵之》《基于名老中医经验的创新理论研究模式初探》和《赵炳南独特学术流派的初步研究》^[9]等。

综上,思辨研究法作为中医领域中一种重要的研究方法,被广泛的应用于中医研究之中。

2 思辨研究法的特点

思辨研究法的特点可以概括为操作对象为抽象的概念、研究过程多为逻辑推理、论证的方式主要是引述他人的结论等。

研究的对象主要是抽象的概念。“操作概念的研究方法主要是思辨的方法,思辨方法代表着研究方法中的一个大的类型。我国传统的图书情报学研究,主要是依靠思辨的方法,从概念到概念”^[10]。“思辨研究着重概念操作而不注重事实操作,让事实符合自己的概念而不是从事实中发现概念。思辨研究的对象,是不可直接观测或调查的抽象概念,所以,也有人将思辨研究称作理论思辨研究”^[11]。

研究的过程主要是概念上的逻辑推理。“思辨研究一般是从概念、命题出发经过逻辑推理演绎出理论成果。它往往将一些不证自明的公理作为研究基础,从一般到特殊,层层演绎”^[11]。“思辨研究多用演绎逻辑,即从一个公认的结论出发,推出结论,三段论式的形式较多,其所遵循的是严密的逻辑”^[11]。

研究论证的方式多是引述概括、提炼的论述。“思辨研究的研究材料大部分来源于学术著作、政策法规、新闻媒体等,研究者通常在书房里或图书馆里获取第二手材料,进行的是书斋式的研究”^[11]。“两种研究引证资料的类型不同。思辨研究引证的主要是思想家的观点、个案和一些个人的内省或直觉经验”^[11]。

思辨研究的“在于逻辑自恰、自圆其说,它的结果充满了研究者的主观价值判断而缺少科学的证据,不易进行具体的证实或证伪”^[12]。为此,思辨研究的缺点是“局限于从概念到概念的思辨,忙于构建理论体系,往往忽视对现实生活的关注,造成理论脱离实际的情况”^[12]。

3 对思辨研究法在中医领域应用的思考

新中国成立以后,中医理论研究取得了巨大的成绩,思辨研究法在中医理论研究中的作用是不容

忽视的。例如,新中国成立后提出的辨证论治这一概念,在思辨研究法的推动下,已经被广大中医学者接受并进一步推广。但思辨研究法在中医理论研究中也存在一定的问题,例如 2016 年国家中医药管理局印发《关于加强中医理论传承创新的若干意见》中指出“中医理论发展面临严峻的挑战……中医理论传承不足,缺乏对中医理论原创优势的研究,核心理论现代诠释与现代科学基础薄弱,理论对临床的指导作用弱化”。

很多学者对此进行了反思并提出了一些基本原则。例如有学者提出对《黄帝内经》的研究,要重视文献追溯法“要求研究者回归到《内经》的立场上,求索其当时社会背景、文化背景、长期医药知识积累背景下构建其理论体系时是如何思考的,从而对其中所记载的丰富生命科学知识进行深刻的文化解读和医学理论知识的系统剖析。”^[13]再如,有学者提出应正确“选择文献”,其给出的方法是“可以利用请教专家、书评、新书介绍进行选择”^[14],而怎样选定专家,怎样选择书评等并没有充分地介绍。结合其他学者观点和文献调研发现,目前思辨研究法在中医领域仍存在 4 个重要的问题。

3.1 对思辨一词使用不规范

中医领域在使用思辨一词的过程中,往往把并非完全针对概念操作的研究方法归入思辨研究方法之中。例如“经过历史积淀,逐渐形成了一种从正反两个方面考虑问题的思维套路,现在称为思辨……经验与事实之间是靠思辨进行联系”^[15]。从这段论述中我们可以发现,作者用思辨联系经验与事实,而思辨的含义是强调对抽象的概念进行操作。这一点与心理学相似“哲学界对思辨的定义重心是在思维是否依据事实上,即思辨方法不考虑事实和材料,而直接以理性的概念进行思维和推论;而心理学界则把重心放在事实或经验的可靠性上,考查经验或事实可靠与否,即认为,如果经验不可靠,思考和推论就不科学。”^[11]

3.2 在没有公理和共识的情况下使用思辨研究,进一步造成概念的混淆

思辨研究建立在先验的概念或公理上,中医学的理论特点存在一定的模糊性。为此,从阅读者的角度看,中医概念的思辨容易出现逻辑混乱,存在自说自话的情况。中医理论体系与西方相关的各个学术体系存在一定的差异,中医理论很少如西方各科学学术体系那样对概念进行明确的定义。同时,由于各时期思想背景的不同,对词的解释也不尽相同。

为此,思辨研究在阐述过程中所基于的中医概念存在歧义,而著述者往往忽略这些歧义。

3.3 对思辨研究法的应用范围把握得不够准确

思辨研究针对的是概念,而非现实的材料经验,而一些以现实经验为操作对象的研究使用了思辨研究法,例如古代医家学术思想挖掘、名医名家治疗经验总结等。古代医家思想挖掘和名医名家治疗经验总结都是在现实经验的基础上,整理、提炼学术思想。在对现实经验的研究中,原始资料,如通过观察得出的记录、访谈的内容和文档都是属于显性材料,需要如实地记录和整理,在此基础上的提炼属于归纳整理的过程。归纳整理的过程与思辨研究有一定的相似性,但还是存在极大的不同。主要区别在于,不同研究人员对原始资料的解读是不同的,归纳提炼的结果也存在区别,为此,保留原始材料有助于学术共同体分享研究成果。思辨研究建立在公理或共识的基础上,而基于原始材料的医家学术思想的初步提炼结果不能作为共识。为此,使用思辨研究法进行古代医家学术思想挖掘、名医名家治疗经验总结就容易造成自说自话的情况。

3.4 与定性研究法混淆

定性研究引入中医理论研究较晚,同时学术界存在思辨定性、实证定量的思维定式,造成学术界长期使用思辨研究法解决一些适合于定性研究的问题。如上文提到的古代医家学术思想挖掘、名医名家治疗经验总结等。同时需要指出的是,中医界理论研究强调辨章学术、考镜源流,这里的章和源流的含义值得深入思考。由于中医理论体系鲜有明确的概念定义,在考察章和源流时,查阅到的多为论述材料而非明确的定义。可见,辨章学术、考镜源流的过程应属于对现实材料的考察,而非对抽象概念的考辨。为此,大部分的辨章学术、考镜源流应当属于定性研究,需遵循定性研究的规范。

综上所述,思辨研究法对中医理论研究的发展起到巨大的推动作用,但仍存在问题,发现并理清这些问题,有助于科研工作中正确选择研究方法,这一点对中医教材的整理、中医理论研究、中医教育以及中医理论的发展都有积极的意义。

参考文献:

- [1] 王晓瑜. 教育研究的两种范式: 思辨研究与定性研究[J]. 河南教育学院学报(哲学社会科学版), 2009, 28(1): 91-93.

- WANG XY. Two paradigms of educational research: speculative research and qualitative research [J]. Journal of Henan Institute of Education (Philosophy and Social Science Edition), 2009, 28(1): 91-93.
- [2] 茅晓. 论中医传统研究方法[J]. 中医杂志, 2005, 46(6): 409-411.
- MAO X. On traditional research methods of traditional Chinese medicine [J]. Journal of Traditional Chinese Medicine, 2005, 46(6): 409-411.
- [3] 任青玲, 张宗明. 传统中医研究方法与中医妇科生殖节律理论[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版), 2004(4): 191-194.
- REN QL, ZHANG ZM. Research methodology of traditional Chinese medicine and theory of reproduction rhythm in TCM gynecology [J]. J Nanjing Univ Tradit Chin Med (Social Science Edition), 2004(4): 191-194.
- [4] 陈吉全, 黎敬波. 论《内经》应用五行学说的变化[J]. 山东中医杂志, 2011, 30(5): 291-292.
- CHEN JQ, LI JB. Discussion on change of theory of five elements in Huangdi's Canon of Medicine [J]. Shandong Journal of Traditional Chinese Medicine, 2011, 30(5): 291-292.
- [5] 烟建华. 《内经》五脏概念研究[J]. 中华中医药学刊, 2005, 23(3): 395-399.
- YAN JH. On five zang-organs in Huangdi's Canon of Medicine [J]. Chinese Archives of Traditional Chinese Medicine, 2005, 23(3): 395-399.
- [6] 郭霞珍, 金光亮. 藏象理论研究与“时脏相应”说[J]. 中国中医基础医学杂志, 1999, 5(12): 10-12.
- GUO XZ, JIN GL. Theory research on visceral manifestations and doctrine of time-viscera corresponding [J]. Chinese Journal of Basic Medicine in Traditional Chinese Medicine, 1999, 5(12): 10-12.
- [7] 孙岸弢, 王永炎, 谢雁鸣. 中医“象”与“意”的哲学思辨[J]. 中国中医基础医学杂志, 2011, 17(2): 117-118.
- SUN AT, WANG YY, XIE YM. Philosophical speculation of TCM manifestations and ideation [J]. Chinese Journal of Basic Medicine in Traditional Chinese Medicine, 2011, 17(2): 117-118.
- [8] 陈淑慧, 陈耀龙, 梁伟雄. 应用分类算法研究中医证候的思路与方法探讨[J]. 中华中医药杂志, 2011, 26(7): 1555-1557.
- CHEN SH, CHEN YL, LIANG WX. A discussion of application of classification method in TCM differentiation [J]. China Journal of Traditional Chinese Medicine and Pharmacy, 2011, 26(7): 1555-1557.
- [9] 闫晓天, 李雁. 中层理论及扎根于老中医经验的中医理论建构[J]. 上海中医药杂志, 2013, 47(8): 5-7.
- YAN XT, LI Y. Middle-rang theory and construction of the TCM theory based on famous doctor's experience [J]. Sh J TCM, 2013, 47(8): 5-7.
- [10] 赵一丹. 图书情报学研究要讲究规范与方法[J]. 图书馆建设, 2001(1): 31-33.
- ZHAO YD. The criteria and methods for library and information science research [J]. Library Development, 2001(1): 31-33.
- [11] 龙立荣, 李晔. 论心理学中思辨研究与实证研究的关系[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2000, 39(5): 128-132.
- LONG LR, LI Y. The relation between theoretical research and empirical research [J]. Journal of Central China Normal University (Humanities and Social Science), 2000, 39(5): 128-132.
- [12] 岳欣云. 教育研究三种范式的比较[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2004, 24(4): 55-58.
- YUE XY. The comparison and integration among the three paradigms of education research [J]. Journal of Xinyang Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition), 2004, 24(4): 55-58.
- [13] 李翠娟, 张登本, 烟建华. 论《内经》的文献研究方法[J]. 时珍国医国药, 2009, 20(7): 1814-1816.
- LI CJ, ZHANG DB, YAN JH. On literature research methods in Huangdi's Canon of Medicine [J]. Lishizhen Medicine and Materia Medica Research, 2009, 20(7): 1814-1816.
- [14] 骆文郁, 刘世琼, 姜文熙. 中医诊断的文献研究—文献选择、方法评价[J]. 甘肃中医学院学报, 2002, 19(4): 56-58.
- LUO WY, LIU SQ, JIANG WX. Literature research on TCM diagnostics-literature selection and method evaluation [J]. Journal of Gansu College of Traditional Chinese Medicine, 2002, 19(4): 56-58.
- [15] 卓廉士. 论中医实验对传统思辨方式的扬弃[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版), 2004, 5(1): 11-13.
- ZHUO LS. Development and abandonment of traditional ways of thinking reflected in experiment in traditional Chinese medicine [J]. Journal of Nanjing University of Traditional Chinese Medicine (Social Science Edition), 2004, 5(1): 11-13.

(收稿日期: 2017-05-22)