

DOI: 10.13288/j.11-2166/r.2021.07.001

学术探讨

# 《黄帝内经》逻辑思维文化探源

马凤岐<sup>1</sup>, 陈永灿<sup>1</sup>, 陈正<sup>2</sup>, 王庆其<sup>2</sup>✉

1. 浙江省立同德医院, 浙江省杭州市天目山路 132 号, 310007; 2. 上海中医药大学

**[摘要]** 正名、别异、比类均为逻辑思维中的重要概念, 不仅是中国古代名辩学的基础, 也是《黄帝内经》逻辑体系的核心。从先秦文化的角度探讨《黄帝内经》逻辑思维的根源, 在名实关系上,《黄帝内经》把实看成第一性, 而名是第二性, 随着其所反映的实的变化而变化, 这主要受到墨家及稷下学派对名实关系认识的深刻影响; 在对待事物同异的问题上,《黄帝内经》并没有片面地强调同或异, 而是认为要辩证地去认识同异之间的关系, 这与墨家学派和名家惠施的观点基本一致; 在运用比类方法时,《黄帝内经》与墨家学派和荀子注重的通过实际经验去概括类的概念相一致, 而不同于孟子就先验方面去规定一些类的概念的做法。

**[关键词]** 《黄帝内经》; 逻辑思维; 正名; 别异; 比类; 先秦文化

思维方式是一个理论体系的支撑点, 对研究和学习理论至关重要。《黄帝内经》作为中医学的奠基之作, 也是中医基础理论的源头, 对其思维方式的研究有助于我们从整体把握中医学的思维方法。我们曾就先秦文化对《黄帝内经》的整体思维、辩证思维、意象思维和直觉思维的影响进行探析<sup>[1]</sup>, 现对其中的逻辑思维再作进一步探讨。

逻辑思维是中国传统思维方式中不可或缺的一种思维方式, 先秦各家都有自己的逻辑思维。正名、别异、比类这三个重要的逻辑概念, 不仅是中国古代名辩学的基础, 也是《黄帝内经》整个逻辑体系的核心。从先秦文化的角度探讨《黄帝内经》逻辑思维的根源, 有助于深入学习和理解《黄帝内经》。现从三个逻辑概念的角度对其阐述如下。

## 1 气合而有形, 因变以正名——正名

### 1.1 先秦文化中的正名概念

儒家重政治功能和理性判断的观念导致其在思维方式上更多偏重逻辑思维的运用<sup>[2]</sup>。孔子的正名逻辑引导了中国古代名辩逻辑的产生, 对后世的逻辑思维习惯产生了深远影响, 对逻辑思想的发展

起到了重要作用, 但其最终目的是为政治伦理服务。其后的孟子继承了孔子的衣钵, 他的逻辑思维同样是以仁人的仁政为旨归的<sup>[3]206</sup>。在名实关系上, 孔子主张以名正实, 用概念或名称去规定客观实在, 使名实相符, 把概念(名)说成是第一性的, 把客观实在(实)说成是第二性的<sup>[4]</sup>。生活在春秋末期战国初期的墨子批判了儒家, 认为实是第一性的, 而名是第二性的, 应该取实予名, 不能以名正实。稷下学派活跃在战国时期, 其正名逻辑虽承继了孔子正名以正政的观点, 但在名实关系上却采用了墨子的思想, 提出“以形务名”的主张, 并且对名的实质认识与孔子的认识也不同。孔子的“名”基本上指家庭伦理的一些名分关系, 而稷下学派则将名的实质扩展到万物。《管子·心术上》被认为是稷下学派所作<sup>[5]</sup>, 其中提出“名也者, 圣人之所以纪万物也”, 又言“物固有形, 形固有名。此言名不得过实, 实不得延名”。如此, 名的涵义就成了千差万别的客观存在的事物, 名因物的不同而不同, 同时还认为事物的“名”要与“实”相称, 这与墨子的认识是一致的。

### 1.2 先秦文化对《黄帝内经》正名概念的影响

《素问·六节藏象论篇》曰“气合而有形, 因变以正名。”《黄帝内经》提出对正名的理解, 气的聚合产生了形, 形是事物(实)的存在形式, 人们对实和形的主观把握称作名, 而名与实、形必

基金项目: 上海市哲学社会科学规划课题(2020BTQ004); 浙江省名老中医专家传承工作室建设计划(GZS2017002)

✉ 通讯作者: wang\_qin\_qi@sina.com (021) 51322119

须是相符的。然而,客观存在的事物是运动变化的,那么反映形、实的称谓(名)也应随之变化,即“因变以正名”。作为概念的名是相对的,不是僵死不变的。这里既重视了名的概念明确、内容明确,又强调了正名与把握事物的对立统一及其变化的统一,符合辩证逻辑的思想<sup>[6]</sup>。

《管子·心术上》曰“姑形以形,以形务名”,强调了“以形正名”的思想。“形”代表客观事物的“实”,而“名”是对“形”和“实”的主观把握,其中“形”是关键。《黄帝内经》同样重视对“形”的认识,如《灵枢·本神》曰:“必审五脏之病形,以知其气之虚实,谨而调之”。《黄帝内经》正是通过对人体生理和病理情况下外在形体(形)的观察和总结,来确定其概念(名)体系的。无论是脏腑还是疾病甚或脉象,它们的命名都是建立在人们对其“形”的充分认识和把握上的。如《素问·长刺节论篇》曰“病在少腹,腹痛不得大小便,病名曰疝”,是对疾病的命名;《素问·平人氣象论篇》曰“夫平心脉来,累累如连珠,如循琅玕,曰心平”,是对脉象的命名。可见,在名实关系上,《黄帝内经》把“实”看成第一性,而“名”是第二性,随着其所反映的“实”的变化而变化。《黄帝内经》成书于战国至西汉之间,从时间或可推断其对名实关系的认识主要受到墨家及稷下学派的深刻影响。

## 2 揆度阴阳,奇恒五中——别异

别异,即辨别客观事物的异同点,类似于现在所说的比较法。辨别事物的同异是人类对客观世界进行认识活动的基础,是逻辑规律以及各种科学方法论的前提。

### 2.1 先秦文化中的别异概念

先秦诸子对同和异问题的争论十分激烈,大体分为“合同异”与“别同异”两个派别<sup>[7]326</sup>。庄子是合同异派的突出代表,认为天下万物皆统摄于“道”,皆归于“一”,故主张不别同异,不辨是非,认为同异、彼此、是非之间没有对立,没有差别,统统为一。名家代表惠施也主张“合同异”,他论证了事物的相对性,认为万物之间的相似性和不同性都是相对的,万物相对存在于流动不居之中,事物之间并没有绝对的不同,也没有绝对的隔离。但是,惠施所谓的“同”是异中有同、同中有异,不是有同无异,更不是把同异取消,而是对同一性内部的差异性进行了深刻的考察,指出了事

物同异关系的相对性。“别同异”应该萌芽于春秋末期的邓析,《邓析子·无厚》曰“谈辩者别殊类使不相害,序异端使不相乱,谕志通意,非务相乖”,论述了类概念的重要性。“别殊类”是逻辑推理的重要关键,意为只要抓住事物的类同类异,不使相乱,则可把客观事物理出秩序来<sup>[3]10</sup>。墨家是“别同异”的重要代表,其继承了邓析的思想,同样十分注重辨别是非、明察同异,如《墨经·小取》云“明是非之分,审治乱之纪,明同异之处,察名实之理”。墨家还在一定程度上认识到了同和异辩证统一的关系,认为同和异是互相渗透、互相包含的,而辨别其中的同异之处则是人们的必要认识。

### 2.2 先秦文化对《黄帝内经》别异概念的影响

在对待事物同异的问题上,《黄帝内经》并没有片面地强调同或异,而是认为要辩证地去认识同异之间的关系。《素问·示从容论篇》曰“别异、比类,犹未能以十全,又安足以明之”,指出了别异的重要性,认为要通过比类的方法找到事物间的差异,发现同中之异。《素问·阴阳应象大论篇》曰“知之则强,不知则老,故同出而名异耳。智者察同,愚者察异”,认为在看到事物概念表现上的差异时不能被差异所迷惑,而要抓住其内在相同的本质,发现异中之同。智者因为懂得了养生的道理,故虽然和患者一开始的机体是相同的,但是后果却与其不同。此处通过比较开始的相同与后来的不同,说明了知与不知之间的差别,证明了懂得养生的重要性。进一步来说,智者不仅可以从千差万别的事物现象中察觉到它们的共同规律,还可以在相同的事物现象于差异尚不明显时,就运用比较的方法,及时地发现其中的问题。可见,《黄帝内经》对别异概念的认识与墨家学派和名家惠施的观点基本一致。

至于如何辨别事物的同异,《素问·玉版论要篇》曰“揆度奇恒,道在于一,神转不回,回则不转,乃失其机”,提出“揆度奇恒”的方法。恽铁樵认为此是《黄帝内经》全书的关键<sup>[8]</sup>。我们认为“揆度奇恒”即是知常达变,亦即在认识到正常人生理相同之处的基础上,去衡量异常人病理的具体情况;在认识到异中之同的基础上,去辨别同中之异。《素问·疏五过论篇》曰“揆度阴阳,奇恒五中,决以明堂,审于终始,可以横行。”此处的“五中”,我们认为是“五行”,与前面的“阴阳”相对,延伸至人体则指“五脏”。《黄帝内

经》认为，诊治疾病就是以“揆度奇恒”的方法去审察人体阴阳五脏的情况，找出疾病之所始，病机之所在，有的放矢地进行施治。

### 3 援物比类，化之冥冥——比类

比类是指以某一现象或概念为中介，通过对两个以上的事物进行比较，发现其相同与不同之处，从而以其共同点为基础归纳为一类，并作出概括性认识<sup>[9]</sup>，包括比较和归类两种方法。与“别异”相比，比类更多关注的是“求同”，以此来找出不同事物之间的关联。《黄帝内经》所说的“比类”，不仅具有比较同异的含义，也指类比方法<sup>[7]337</sup>。

#### 3.1 先秦文化中的比类概念

“类”概念的重要性在邓析所在的春秋末期就受到关注，但并没有成为逻辑推论的基础。墨子将类概念作为逻辑推论的基本概念，提出“类”“故”“理”是逻辑推论中的重要概念，主张通过“察类”和“明故”，得出“成故”的“理”来，运用到了类比方法。同时墨子引用前人之语，认为运用“以往知来，以见知隐”的类比推理方法可以根据过去的知识推到未来的知识，根据现象的外在表现推知事物隐蔽的本质，从而帮助人们了解未知的事物。惠施所认为的类比的作用与墨子的观点一致，《说苑·善说》曰“以其所知，谕其所不知，而使人知之”，即是此理。公孙龙在《公孙龙子·迹府》中提出“假物取譬，以守白辩”，其中“假物取譬”即是借助于与某个事物相类似的事物作比喻，来说明和论证此事物的道理，这同样也是类比的方法。

孔子的“近取譬”是以自己为中心对他人进行类比，亦是类比。《大学》的“絜矩”之道，《中庸》引《诗经》的以“伐柯”为则，孟子的“推恩”，都是对孔子这一思想的继承。但这种“近取譬”的比喻法只是一种抽象的形而上学的方法，和一般逻辑所指的类比有很大距离<sup>[3]195-196</sup>。孟子注重“知类”和“察类”，认为不知类、不察类就会陷于错误的判断，但其更多地是就先验方面去规定一些类的概念，故易犯“异类不比”的错误。荀子也重视“类”概念，认为只要掌握了类的关系，就可“以近知远，以一知万，以微知明”；同时还非常注重实际经验的积累，这对类的概括起到积极作用，比孔孟从先验方面去规定类进步许多。

《吕氏春秋》总结前人类推的思想，明确指出

推理是人类从已知求未知的思想活动<sup>[10]</sup>。如《吕氏春秋·察今》曰“有道之士，贵以近知远，以今知古，以益所见知所不见”；又言“审堂下之阴，而知日月之行，阴阳之变；见瓶水之冰，而知天下之寒，鱼鳖之藏也；尝一脔肉，而知一镬之味，一鼎之调”，均表明可以利用推理探寻事物产生和变化的原因，从局部推断出整体，从事物外部的现象推断出内部的变化。这其实也是对墨子观点的一种继承。

#### 3.2 先秦文化对《黄帝内经》比类概念的影响

《素问·征四失论篇》曰“不知比类，足以自乱，不足以自明”，强调了比类的重要性。《素问·阴阳应象大论篇》曰“以我知彼，以表知里，以观过与不及之理，见微得过，用之不殆”，是根据已知推测未知，根据外表显露现象推测内在隐蔽情况的类推方法。《灵枢·五变》中黄帝问到“一时遇风，同时得病，其病各异”的原因时，少俞用匠人以刀斧砍削树木作比类：如同用刀斧砍削树木时其结果不同的原因是树木本身的质地不同一样，虽然“一时遇风”，外来的病因相同，但由于人体之间体质的差异，所以得病也各异。这是运用了类喻，即比喻推理的方法。《素问·标本病传论篇》曰“夫阴阳逆从标本之为道也，小而大，言一而知百病之害，少而多，浅而博，可以言一而知百也。以浅而知深，察近而知远”，与上文《吕氏春秋·察今》中的论述如出一辙。《黄帝内经》认为如果掌握了逆从、标本这样的阴阳规律，就可以执简驭繁，执一权万，整体去把握疾病的情况，这是从一般到个别的演绎推理方法。

从逻辑学的角度来看，中医学的“证”究其性质其实是疾病的“类”概念，所以“辨证”的过程就是依据疾病的类的概念，认识某一单独疾病本质属性的推理过程<sup>[11]</sup>。这一过程在《黄帝内经》中称为“比类”。试举一例《素问·示从容论篇》云“雷公曰：于此有人，头痛，筋挛骨重，怯然少气，哆噫腹满，时惊不嗜卧，此何藏之发也？脉浮而弦，切之石坚，不知其解，复问所以三藏者，以知其比类也。帝曰：……夫浮而弦者，是肾不足也；沉而石者，是肾气内著也；怯然少气者，是水道不行，形气消索也；咳嗽烦冤者，是肾气之逆也。一人之气，病在一藏也。若言三藏俱行，不在法也。”其中雷公提到有患者症见头痛、筋脉拘挛、骨节沉重、怯然少气、咳喘腹满、经常惊恐、不思睡眠、脉象举之浮而弦、按之沉而石坚，不知

为何病，是否肝、脾、肾三脏都有病？黄帝在此通过类比的方法做出判断，认为脉浮而弦是肾不足，沉而石是肾气内著，怯然少气是水道不行，形气消索、咳嗽烦冤是肾气之逆，所以总结该患者是病在一脏，即肾脏，而不是病在肝、脾、肾三脏。

《黄帝内经》运用比类方法是建立在长期临床医疗实践基础上的，包括对生命现象和自然现象的观察对比以及医疗经验的积累，这与墨家学派和荀子注重的通过实际经验去概括类的概念相一致。

#### 4 结语

先秦时期的逻辑思维大体分墨家逻辑和儒家逻辑两类，名家、稷下学派的逻辑与墨家逻辑较为相似。儒家更多关注社会伦理，故大多为政治伦理服务，讲究正名以正政，不是单纯的逻辑学；墨家则更多更单纯地讲逻辑，没有涉及社会伦理的成分。逻辑的目标是求真，伦理的目标是求善。《黄帝内经》在运用逻辑思维认识人体生命现象时，必然是本着求真的态度，故更多承继了墨家逻辑的思想。从上文探讨亦可看出，不论是正名、别异还是比类，我们都能在《黄帝内经》的原文中发现墨家逻辑思想的痕迹。

#### 参考文献

- [1] 马凤岐,王庆其. 先秦文化与《黄帝内经》的思维方式[J]. 中医杂志 2016 57(21):1801-1804.
- [2] 段跃庆. 逻辑思维与先秦儒家思想[J]. 孔学研究,1995(2):161-163.
- [3] 温公颐. 先秦逻辑史[M]. 上海:上海人民出版社,1983.
- [4] 冯契. 中国古代哲学的逻辑发展[M]. 上海:东方出版中心 2009:73.
- [5] 任继愈. 中国哲学发展史:先秦[M]. 北京:人民出版社,1998:353.
- [6] 佚名. 内经[M]. 2 版. 王洪图,主编. 北京:人民卫生出版社 2011:263.
- [7] 刘长林. 内经的哲学和中医学的方法[M]. 北京:科学出版社,1985.
- [8] 恽铁樵. 群经见智录[M]. 张家玮,点校. 福州:福建科学技术出版社 2005:16.
- [9] 李经纬. 中医大词典[M]. 2 版. 北京:人民卫生出版社,2004:259.
- [10] 周山. 中国传统类比推理研究[M]. 上海:上海辞书出版社 2011:49.
- [11] 郑守曾. 《内经》辨证理论与类概念初探[J]. 中医杂志,1983 24(2):4-7.

#### The Origin of the Logical Thinking Culture in The Inner Canon of Yellow Emperor (《黄帝内经》)

MA Fengqi<sup>1</sup>, CHEN Yongcan<sup>1</sup>, CHEN Zheng<sup>2</sup>, WANG Qingqi<sup>2</sup>

1. Tongde Hospital of Zhejiang Province, Hangzhou, 310007; 2. Shanghai University of Traditional Chinese Medicine

**ABSTRACT** Name rectification, distinction, and analogy are all important concepts related to logical thinking, laying the foundation of Chinese ancient nomology, and acting as the core of the logic thinking culture in The Inner Canon of Yellow Emperor (《黄帝内经》) (abbreviated as Inner Classic). When exploring the roots of logistic thinking in Inner Classic from the perspective of pre-Qin culture, reality is considered as the primary character while name is the secondary character, which reflects the reality and change with it; this thought is mainly influenced by Mohist and Jixia School's deep understanding of the relationship between name and reality. Regarding the issue of similarities and differences, the Inner Classic does not one-sidedly emphasize the same or the different characteristic, but believes that the relationship between the same and the different should be recognized dialectically, which is basically consistent with the viewpoints of the Mohist school and the famous philosopher Hui Shi. In terms of the analogy method, the Inner Classic is consistent with the Mohist school and Xunzi's emphasis on generalizing categories through practical experience, but different with Mencius's claim to stipulate the categories in a priori before experience.

**Keywords** The Inner Canon of Yellow Emperor (《黄帝内经》); logical thinking; correction of terms (zheng ming); distinction; analogy; pre-Qin culture

(收稿日期: 2020-12-16; 修回日期: 2021-01-12)

[编辑: 崔京艳]