

《内经》卫气理论及其临床意义

吴颢昕, 孙桐 (南京中医药大学基础医学院, 江苏 南京 210029)

摘要:在总结历代研究《内经》卫气运行的基础上,对卫气的运行加以诠释。认为卫气初出于上焦肺,通过肺气的布散与营气同行于经脉内外,周于全身。卫气主要运行于经脉之外,白天主要散行于体表的阳经,夜间主要运行于体内的阴经;卫气由阳入阴,需依靠肾气的摄纳。行于脉内的卫气,按营气的运行规律依次循行于十二经脉之中。对卫气运行的临床意义进行了探讨。

关键词:内经;卫气理论;营卫;肺肾

中图分类号:R 221

文献标识码:A

文章编号:1000-5005(2004)01-0020-04

《内经》关于卫气运行理论,历来医家多有阐释,促进了中医卫气学说的发展,但亦有许多争议,令人困惑。有鉴于此,笔者根据《内经》原文,以阴阳学说为指导,在总结前人研究的基础之上,力图较为客观地对《内经》有关卫气运行的内容加以注释。

1 卫气与上焦的关系

1.1 卫气初出于上焦

《灵枢·营卫生会》云:“人受气于谷,谷入于胃,以传于肺,五脏六腑,皆以受气,其清者为营,浊者为卫。”(以下《内经》原文均引自人民卫生出版社《黄帝内经素问》、《灵枢经》1963年版)。《灵枢·五味》云:“营卫之行奈何?伯高曰:谷始入于胃,其精微者,先出于胃之两焦,以溉五脏,别出两行,营卫之道。”《素问·调经论》亦说:“阳受气于上焦,以温皮肤分肉之间。”可见《内经》认为卫气初出于上焦肺。

但因《灵枢·营卫生会》篇中有:“营出中焦,卫出下焦”之语,以张介宾、马蒔为代表的一些医家据此提出“卫出下焦”。如张介宾云:“卫气者,出其悍气之悍疾,而先行于四末分肉皮肤之间,不入于脉,故于平旦阴尽,阳气出于目,循头顶而下行,始于足太阳膀胱经而行于阳分,日西阳尽则始于足少阴肾经而行于阴分,其气自膀胱与肾,由下而出,故卫出下焦”^[1]。从所注可以看出,张氏是以卫气早、晚循行起始的部位而推出“卫出下焦”

的结论。这样推论有失偏颇。首先,卫气循行早晚起始的部位并不能代表卫气初出的部位。按张氏所论《灵枢·营气》描述营气的运行时曾说:“气从手太阴出,注手阳明……”,是否可以说成“营出于上焦”呢?实际情况是《灵枢·营卫生会》中明明指出“营出中焦”,显然张氏的推论是欠妥的。其次,从卫气的生成分析:卫气是由宗气所出,宗气是由食物中的精微物质与自然界吸入的清气会合后形成的。《素问·经脉别论》云:“食气入胃,浊气归心,淫精于脉。脉气流经,经气归于肺,肺朝百脉,输精于皮毛……。饮入于胃,游溢精气,上输于脾,脾气散精,上归于肺,通调水道,下输膀胱……。”说明饮食入胃后,只有经过脾的散精作用,其精微之气首先向上归于肺,与肺吸入的清气结合,然后由肺气作用才能布散全身。因此卫气只有在人出生之后由吸入的清气与食物之精微结合之后才能产生。肾为先天之本,内寄之真阴真阳来自于父母先天之精,肾中的真阳孕育并促进了后天卫气的生成,不但不能直接产生卫气,而且肾中之阳必须依靠后天卫气之不断补充,才能充盈、壮大。所以说:卫气只能形成于上焦肺,而非下焦肾。再次,从《灵枢·营卫生会》篇具体内容分析,篇中从未有“卫出下焦”之意。张瑞麟认为:“《灵枢·营卫生会》篇紧接着的下段原文,首先申明卫气出于上焦,从上焦分布于周身的生理状态,

收稿日期:2003-10-27;修稿日期:2003-11-03

作者简介:吴颢昕(1965—),男,江苏海安人,南京中医药大学副教授、医学博士。

©1994-2025 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

并以漏泄的生理变化反证卫气出于上焦,而末段讨论下焦之所出的原文中,并没有涉及卫气的内容。”^[3]再从《内经》全书来分析,亦缺乏“卫出下焦”之佐证。张灿理在考析了《素问》《灵枢经》诸多经文后,亦认为经文中:“所言之‘气’,当指卫气而言,而言气之所出,亦出自上焦。”^[3]

综上所述,“卫出下焦”实为卫出上焦之误,应加以校正。必须指出的是:强调“卫出上焦”,并不否认肾在卫气运行中具有激发及调节的作用,而是指卫气起源以及卫气发出的具体部位在上焦。至于后世有人提出卫出三焦,或卫出中上二焦,这些观点对于全面理解卫气的生理、病理变化虽然有益,但对于解决卫气初出部位的问题并无意义。

1.2 卫气的运行依赖上焦的布散

卫气不仅初出于上焦,其运行亦需要依靠上焦的敷布才能行于周身而行卫外功能。《灵枢·决气》云:“上焦开发,宣五谷味,熏肤充身泽毛,若雾露之溉,是谓气。”因为肺主气,司呼吸,心主血脉,二者为气血运行之动力。只有通过上焦心、肺的共同作用,才能使卫气象雾露一样从经脉内外散布全身:“内溉藏腑,外濡腠理”(《灵枢·脉度》)。若上焦之气宣发失职,则卫气布散异常,功能降低,开合失度,易招致邪气的侵袭。故《灵枢·痈疽》云:“上焦出气,以温分肉。”《难经·三十五难》说:“心荣,肺卫,通行阳气。”皆说明了肺对卫气的推动作用。

2 卫气运行与营气的关系

卫气常与营气俱行于周身,如《灵枢·营卫生会》云:“上焦出于胃上口,并咽以上贯膈而布胸中,走腋,循太阴之分而行,还至阳明,上至舌,下足阳明,常与营俱行于阳二十五度,行于阴亦二十五度一周也,故五十度而复大会于手太阴矣。”《灵枢·动输》云:“营卫之行也,上下相贯,如环之无端。”《难经·三十难》则说得更为明白:“营气之行,常与卫气相随。”^[4]

从营卫的生成来看,营卫皆源于水谷精微。水谷精气上肺,与肺从自然界吸入的清气相合而为宗气,宗气别出两行则为营卫二气,营属阴,卫属阳。因此营卫二者的关系可以从阴阳二者关系来说明。孤阴不生,独阳不长。无营,则卫无所依而外泄;无卫,则营阴无法敷布肌肤、腠理滋润全身;因此营卫二气无论是在脏腑、经络,还是在肌肤、腠理、孙络、溪谷总是结伴而行,以营养周身。

故《难经·三十二难》云:“心者血,肺者气,血为荣,气为卫,相随上下,谓之荣卫,通行经络,营周于外。”^[4]《素问·气穴论》之“邪溢气壅,脉热肉腐,荣卫不行,必将为脓。”以及《灵枢·痈疽》之“营卫稽留于经脉之中,则血涩而不行”皆从病理上证实营卫二气相随而行。区永欣将营卫俱行的特点归纳为“卫气运行的依附性”^[3]颇有新意。

3 卫气运行与经脉的关系

虽然《内经》认为营卫相随,同周共度。但卫气的运行与营气不同,有其自身的特点。如《灵枢·营卫生会》云:“营在脉中,卫在脉外。”《素问·痹论》亦说:“卫者,……不能入于脉也”。所谓脉中与脉外,是指营卫以脉为分界,营血在脉的里面运行,卫气在靠近脉的外面的一定空间运行,但皆受经脉与络脉的统辖,故《灵枢·胀论》云:“卫气之在身也,常然并脉,循分肉”。因此,卫气无论以什么形式运行,与脉的关系是不可分割的。卫气主要运行于脉外的规律是由卫气慄疾滑利的性质所决定的,诚如《素问·痹论》亦云:“卫者,水谷之悍气也,其气慄疾滑利,不能入于脉也,故循皮肤之中,分肉之间,熏于盲膜,散于胸腹。”《灵枢·邪客》亦云:“卫气者,出其悍气之慄疾,而先行于四末、分肉、皮肤之分间,而不休者也。”

卫气主要运行于脉外,营气主要运行于脉内,但绝不能理解成“卫气独行于脉外,营气独行于脉中”。而是脉外卫气为主,但卫中有营;脉内营气为主,但营中有卫。诚如张景岳所说:“卫主气而在外,然亦何尝无血,荣主血而在内,然亦何尝无气。故荣中未必无卫,卫中未必无荣”^[5]。李今庸对卫外营内的运行方式曾总结说:“营卫二气在正常情况下,虽然分别循环于经脉内外,互不相乱,但它们并不是墙内墙外绝不相通,相反,二者有着阴阳相关的密切关系。……二者对立统一,互相联系,在经脉内外环流不休的过程中相互交通而不已。其相互交通之处,似乎是在三百六十五俞穴上。”李氏在文中还列举《素问·举痛论》所云疼痛的病机^[6]:“经脉流行不止,环周不休,寒气入经而稽迟,涩而不行,客于脉外则血少,客于脉中则气不通”,从病理上佐证了脉中营血外交于脉外卫气,而脉外卫气亦内交脉中营血。

4 卫气运行与时间的关系

《灵枢·营卫生会》云:“卫气行于阴二十五度,行于阳二十五度,分为昼夜,故气至阳而起,至阴

而止……。”《灵枢·卫气行》云：“卫气之行，出入之合何如？岐伯曰：阳主昼，阴主夜，故卫气之行，一日一夜五十周于身，昼行于阳二十五周，夜行于阴二十五周，周于五藏。”可见《内经》认为卫气的运行具有节律性：白天卫气主要运行于体表的阳经，夜间主要运行于体内的阴经。

卫气这种昼夜节律是如何形成的？《内经》中虽未有明确说明，但从有关原文中可以发现，在卫气的运行过程中昼夜节律的形成应当与肾的功能有关。《灵枢·卫气行》在描述白天卫气运行时说：“是故平旦阴尽，阳气出于目，……下足太阳，……下手太阳，……下足少阳，……下手阳明，……其至于足也，入足心，出内踝下，行阴分，复合于目，故为一周。”《黄帝内经研究大成》认为卫气：“行于阳经之时，其每周必交会于足少阴肾一次，是卫阳需赖肾精之意。”^[7]此解恐非。卫气的特点是慄疾滑利，向上向外。如果说白天卫气通过上焦的布散作用而行于阳经是由其自身性质所决定的，那么是什么因素促使卫气能够在夜间行于阴分呢？笔者认为：只有某种力量作用于卫气才能使其改变自身的循行路线向内运行。五脏之中惟有肾为封藏之本，具有固摄、受纳的作用。故卫气每在阳经运行一次，必行于少阴经的目的，并非是需赖肾精之意，而是通过肾脏的固摄、受纳作用使卫气逐渐从阳经进入阴经，此点亦可佐证卫气并非出于下焦，而是纳于下焦。由于肾气的作用，使运行于阳经的卫气不断进入阴经，调控卫气在阴经与阳经之间的运行。其结果是：卫气白天主要运行于阳经，夜间主要运行于阴经，从而形成卫气日中阳隆、日西阳衰、夜半阴隆、夜半后阴衰的昼夜节律。因此有理由推测肾脏的这种调节功能极有可能是人体内源性节律形成的主要原因。如果肾气不足，则卫气不固，卫气外泄，可见卫气不足之诸多症状，补肾固卫一法，或出于此。《素问·水热穴论》“勇而劳甚则肾汗出”亦可依此而解。

5 卫气运行的具体途径

《灵枢·卫气行》详细论述了卫气在体内运行的途径：“故平旦阴尽，阳气出于目，目张则气上行于头，循项下足太阳，循背下至小指之端。其散者，别于目锐眦，下手太阳，下至手小指之间外侧。其散者，别于目锐眦，下足少阳，注小指次指之间，以上循手少阳之分，下至小指次指之间。别者，以上至耳前，合于颌脉，注足阳明，以下行至跗上，入

五指之间。其散者，从耳下下手阳明，入大指之间，入掌中。其至于足也，入足心，出内踝下，行阴分，复合于目，故为一周。……阳尽于阴，阴受气矣。其始入于阴，常从足少阴注于肾，肾注于心，心注于肺，肺注于肝，肝注于脾，脾复注于肾为一周。……水下一刻，人气在太阳；水下二刻，人气在少阳；水下三刻，人气在阳明；水下四刻，人气在阴分；……水下二十四刻，人气在阴分。水下二十五刻，人气在太阳，此半日之度也。”

此段经文，实际包括了卫气白天循行的路线与卫气夜间循行的路线。由于对“散”字的解释不一致，因此对卫气白天运行路线认识亦存在差异。一是认为：“散”为散行，如张景岳说：“散者，散行者也。卫气之行，不循经相传，故始至目锐眦而下于足太阳，其散者自目锐眦而行于手太阳也。”^[1]其意是说，卫气除始行于足太阳外，同时分别向各阳经散行，而非逐经灌注运行。一是认为：“散”为有余而别行，如《太素》云：“散者，卫之悍气，循足太阳（注：疑为阳）之脉而有余别。”^[9]故黄维三认为卫气的循行是：昼行于六经之阳，充于皮肤分肉之间，以足太阳经为主干，其散者别行其它五阳经，始于目，复合于目，为之一周^[9]。还有认为：“散”为散失。如李今庸说：“平旦人之目张，则卫气出于目，上至手太阳经脉之分，依次至手足少阳经脉、手阳明经脉之分。其行于各条经脉之分者皆散失，惟行于足阳明经脉之分者从阴分至目，再行手足太阳经脉……。”^[9]那么卫气究竟如何循行的呢？分析《卫气行》原文“水下一刻，人气在太阳；水下二刻，人气在少阳……”以及卫气有序行于夜间可以知道：卫气的运行虽然慄疾滑利，但其运行还是有一定顺序的。因此将“散”字释为“散行”，从而认为卫气除始行于足太阳外，分别向各阳经散行，非《内经》本义；至于认为卫气别走它经，从经络系统来说，没有理论依据；将“散”释为“散失”，认为卫气行于各条经脉之分者皆散失，与卫气的运行是“阴阳相贯，如环无端”相违。那么如何理解原文中“散”的含义呢？笔者认为：此处“散”是“分散”的意思。指分散循行于经脉之外的卫气。故“其散行者，别于目锐眦”以下原文应为对白天运行于经脉之外卫气的循行路线的描述，即卫气依足太阳、手太阳、足少阳、手少阳、足阳明、手阳明、足少阴、足太阳的次序在脉外逐经循环。吴弥漫认为“从十二经脉连接情况看，各阳经

之间不存在上述直接通路’,因此认为‘卫气逐经依次循行的说法值得商榷’^[10]。实际上,《内经》在此讨论的是行于脉外之卫气,它们的运行是在经脉之间直接弥散,并不需要通过经脉之间的直接通路。与之相反,循行于经脉中的卫气,因受营气之约束,从足太阳经出行后按营气循行之路线逐经循环,因此需要经脉之间的相互连接。如果将循行于经脉外之卫气从阳经至阳经间的直接弥散看作卫气的横向运动,那么可以将行于经脉内卫气从阳经至阴经间的逐经循环看作卫气的纵向运动。这样就构成了如刘文昭所说的:“一个立体的纵横交错的首尾相贯循环形式。”^[11]卫气这种交叉循环的特点,有利于卫气充分发挥其卫外功能,使其能在最快的时间、最短的距离内到达体表的任何部位,以抵御外邪的侵袭。卫气夜间循行从肾心肝脾肺相传为一周的顺序,历代注家对此并无异议。对于卫气夜行于阴的输注规律,张介宾注曰:“卫气夜行阴分,始于足少阴肾经以周五藏,其行也以相克为序,故肾心肝脾肺相传为一周。”^[1]认为是按照五行相克的规律运行的。刘强等人进一步提出:“五脏是按照阳气从多到少,阴气从无到有顺序排列的,这种排列规律的建立,让我们了解到卫气夜行于阴时,是阳气从最多到阴气最多运行的,循循渐近的传递卫气。”认为所谓卫气运行的相克规律实质是阳气的下传,以抑制阴气的上承太过^[12],这一认识有助于对卫气节律夜半前阴盛、夜半后阴衰形成原因的理解。

6 卫气运行理论的临床意义

上述对卫气的运行方式的认识无论是在理论上,还是在临床实践中都具有重要意义。首先,有助于加深卫气、肺与外邪三者关系的认识。卫气作为人体防御外邪侵袭的第一道屏障,是防止外邪入侵的关键。卫出上焦、卫气的布散需依赖上焦肺,同时外邪侵袭、卫气发生病变也往往先影响到肺,导致肺气宣降失常。叶天士云:“温邪上受,首先犯肺”,一语道破了温热病的发生与肺的关系。研究肺气、卫气与外感疾病发病的关系,尤其

是研究各种补肺药物对防御各种外邪侵袭的机理、效用,有着十分重要的临床意义。其次,有助于加强对营卫二气与人体卫外功能之间关系的认识。营卫二气相伴而行。因此不仅卫气具有卫外功能,营气亦应具有卫外功能。营卫二者之间如何相互协调、各自在抵御外邪侵袭中发挥何种作用?均应深入研究和探讨。再次,有助于对卫气节律内在调控机制的认识。节律是生命的基本特性之一。《素问·生气通天论》云:“阳气者,一日而主外。平旦阳气升,日中而阳气隆,日西而阳气已虚,气门乃闭。”人体的卫气节律受自然界日光、温度等的影响是不争的事实,但卫气节律的内源性调控机制尚有待研究。从前文分析可知卫气节律的内源性调控似乎与肾有关,因此肾脏如何对外界日光、温度等信号作出反应,如何调节体内卫气的节律,将是今后进一步研究的课题。

参考文献:

- [1] 张介宾·类经·经络类[M]·北京:人民卫生出版社,1965.268,274,276.
- [2] 张瑞麟·关于营卫之气三个问题之我见[J]·湖南中医学院学报,1993,13(1):59.
- [3] 张灿理·卫出上焦考[J]·中医杂志,1990,31(3):13.
- [4] 南京中医学院·难经校释[M]·北京:人民卫生出版社,1979.77.
- [5] 欧永欣·卫气生理病理的研究[J]·中医杂志,1994,35(8):490.
- [6] 李今庸·论《黄帝内经》的营卫理论[J]·中医药研究,1991,(5):14.
- [7] 王洪图·黄帝内经研究大成[M]·北京:北京出版社,1997.1108.
- [8] 杨上善·黄帝内经太素[M]·北京:人民卫生出版社,1965.214.
- [9] 黄维三·“卫气出于上焦”、“卫气出于下焦”辨[J]·中医药学报,1986,(2):12.
- [10] 吴弥漫·《内经》卫气学说的整理及研究[J]·北京中医学院学报,1992,15(2):17.
- [11] 刘文昭,江幼李,杨力·卫气运行再探[J]·北京中医,1989,(2):12.
- [12] 刘强,卢旻·“卫气夜行于阴”之我见[J]·河南中医,2002,22(3):5.