

• 理论研究 •

从历法角度探讨《黄帝内经》运气学说的形成年代

常立果 韩晶杰

(北京中医药大学中医学院 北京 100029)

摘要: 本文梳理《黄帝内经》运气学说有关历法方面的内容,归纳出四分历、历元、干支纪年、气朔、置闰、三百六十日法、五星、夏时、漏刻9个问题。然后从历法学角度对这些问题的发展历史做了逐一回顾,提取这些发展历史中的重大事件作为断代标尺,以之来衡量运气学说所描述的历法内容,从而推论出运气学说的形成年代。最后的结论是其形成年代的下限在唐代以前,上限则基本否定了其形成于先秦、秦、汉初的可能性,更支持其形成于西汉中后期,或东汉以后,甚至南北朝之后。

关键词: 运气学说; 历法; 形成年代

doi: 10.3969/j.issn.1006-2157.2019.04.002

中图分类号: R221.1

Using ancient Chinese calendar to investigate the formation time of circuit qi theory in *Huangdi Neijing*

Chang Liguó, Han Jingjie

(School of Chinese Medicine, Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China)

Abstract: This article went through all the ancient Chinese calendar related texts on circuit qi (*yunqi*) theory from *huangdi Neijing* (*Huangdi's Internal Classic*) and summarized 9 key subjects: *sifen li* (quarter-remainder calendar), *li yuan* (epoch), *gan zhi jinian* (years designated by heavenly stems and earthly branches), *qishuo* (solar terms and new moon), *zhirun* (intercalation), *san bai liu shi ri fa* (method of three hundred and sixty days), *wuxing* (five planets), *xiashi* (Xia Dynasty calendar), and *louke* (clepsydra). These subjects were then reviewed chronologically one by one, and significant events in history were defined as key time markers, by using which those ancient Chinese calendar content in circuit qi theory were measured. The formation time of circuit qi theory was thus inferred. The conclusion is that the formation time was no later than Tang Dynasty and not earlier than the pre-Qin Period, Qin Dynasty, or Early Western Han Dynasty, but more likely in middle and late Western Han Dynasty, or after Eastern Han Dynasty, even after North and South Dynasties.

Keywords: circuit qi theory; ancient Chinese calendar; formation time

Corresponding author: Lecturer Chang Liguó, Ph. D., Beijing University of Chinese Medicine, No. 11, North Third Ring Road, Chaoyang District, Beijing, 100029. E-mail: changliguo@sina.com

Conflicts of interest: None

《黄帝内经》中的“运气七篇”系王冰补入,因其“篇卷浩大,不与《素问》前后篇卷等。又且所载之事,与《素问》余篇略不相通”(《新校正》语),故相对独立。另外,《素问·六节藏象论篇》的前半部分,内容与“运气七篇”近密,《新校正》也认为是王冰一并补入的。本文对上述篇章与段落,统称《黄帝内经》运气学说。

对运气学说的形成年代,古今研究争议较

大^[1]。本文尝试从历法角度对这一问题进行讨论。

1 四分历

《素问·六微旨大论篇》说“日行一周,天气始于一刻,日行再周,天气始于二十六刻,日行三周,天气始于五十一刻,日行四周,天气始于七十六刻,日行五周,天气复始于一刻,所谓一纪也。”可见运气学说采用的岁实是365.25日,与四分历相符。四分历在历史上有前后两类:古六历和东汉四分历。古

六历主要存在于战国时期,至秦代和汉初还在应用。东汉四分历是东汉元和改历后所用的,直到东汉亡,三国蜀汉仍用之。夹在两段四分历中间的是西汉太初后的太初历和三统历,属于八十一分律历。

若按年代对应,运气学说的形成年代或在西汉太初以前、或在东汉元和之后,但考虑到崇古造伪的可能,我们把这个范围扩大为:上限是古六历刚刚出现,即“三代既没,五伯之末”之际,下限是唐代王冰“受得先师张公秘本”。这个范围上下跨越千年。运气学说的历法思想中,如果有太初历、三统历、东汉四分历、甚至以后历法的痕迹,就意味着其形成年代的上限大大推迟。

2 历元

古时治历,首重历元。运气学说并没有明确提到历元,但我们仍可以推论。《素问·六微旨大论篇》:“天气始于甲,地气始于子……甲子之岁,初之气,天数始于水下一刻……乙丑岁,初之气,天数始于二十六刻……丙寅岁,初之气,天数始于五十一刻……丁卯岁,初之气,天数始于七十六刻……次戊辰岁,初之气,复始于一刻……是故寅午戌岁气会同,卯未亥岁气会同,辰申子岁气会同,巳酉丑岁气会同,终而复始。”可以看出,运气学说认可的历元在辰申子岁范围之内,而上元当为甲子元。

考察战国至唐代各历法的上元:首先,战国时期,那时还没有干支纪年,所以古六历不可能存在图讖意义上的甲子元。《续汉书·律历志》记载的古六历上元,是东汉学者按照东汉的纪年干支推算的,同样没有甲子元。其次,两汉时期,无论是初期的颛顼历,中期的太初历和三统历,还是后期的四分历,都不是甲子元。值得一提的是,两汉学者崇尚甲寅元,有关甲寅元的记载和议论层出不穷,当时并没有甲子元存在的思想土壤。再次,魏晋以后,后秦三纪历、南朝大明历开始应用甲子元,尤其是祖冲之对甲子元的议论影响颇大,“日辰之号,甲子为先,历法设元,应在此岁。”运气学说“天气始于甲,地气始于子”的思想与祖氏相近,而与两汉“地化于丑,人生于寅”的说法明显不同。

从历元看,笔者判断运气学说可能是南北朝之后的崇古之作。

3 干支纪年

干支纪年是运气学说的基石,天干纪运,地支纪气,然后才有各种推衍。运气七篇思想宏阔,篇幅浩大,其形成必然是干支纪年正式应用以后的事。

纵观战国以降纪年法的演变:战国古六历时期,

古人主要用岁星纪年。到了秦汉初,又常用“太阴”“太岁”所在辰次,结合岁名纪年。无论是岁星纪年,还是太岁纪年,其实质都是十二辰纪年,离不开天文观测。西汉早期,历史文献和考古资料中开始出现一些干支纪年的记载,但这些记载与西汉晚期、新莽、东汉的岁名干支不接,而后者与现在的纪年干支是连续的。所以学界认为秦汉初是我国干支纪年的始创阶段,那时干支纪年的运用尚不普及,也还没有理顺先秦、秦、汉初历代王世王年与干支纪年的关系^[2]。直到东汉初,纪年法舍弃了岁星超辰,与天文依据脱钩,干支纪年才有了独立应用的可能。元和改历后,干支纪年正式推行。

从这条看,运气学说的形成当在东汉元和之后。

4 气朔

我国历法,基本都是阴阳合历。“气”代表阳历,“朔”代表阴历。《素问·六节藏象论篇》:“天为阳,地为阴;日为阳,月为阴;行有分纪,周有道理。日行一度,月行十三度而有奇焉,故大小月三百六十五日而成岁,积气余而盈闰矣。”这段无疑是在说阴阳合历。“日行一度”,说明太阳运行是匀速的,应之历法,当用平气。“月行十三度而有奇焉,故大小月三百六十五日而成岁”,大小月相间排列,说明月亮运行也是匀速的,应之历法,当用平朔。平气平朔符合唐代以前历法的特点。这也与我们设定的运气学说形成年代下限相符。

置闰依据是“积气余而盈闰”,后面解释“气”时介绍“五日谓之候,三候谓之气,六气谓之时,四时谓之岁”。可见“气”就是二十四气。因“气”置闰,正是三统历的创造。三统历作为首部包含完整二十四气的历法,把“气”分为“节气”和“中气”,以十二中气演绎“中朔相求之术”,并规定“朔不得中,是谓闰月”,其实质就是“积气余而盈闰”。

现在最早完整记载二十四节气的是《淮南子》,撰于汉景帝后期,近于太初。《淮南子》之前,如《吕氏春秋》所载的节气名既与后世不尽相同,也没有形成体系。《素问·六节藏象论篇》谈二十四气虽与三统历相应,但考虑到三统历的数据与太初历相同,我们可以放宽时限,把这部分的写作年代上提到太初改历之时。

5 置闰

古时置闰法有2种,一种是前期比较粗疏的,只能确定置闰年,但不能精确到哪一月。也就是通过累积每年的闰余,积满一月就在当年的年终加一个闰月,称“年终置闰法”。古六历可能都用“年终置

闰法”比如秦汉初的颛顼历以十月为岁首,故闰月称“闰九月”。还有一种是后来比较精密的置闰法,尤其是在二十四气系统完备后,由于有了十二中气,很自然地就会把每年的闰余平分成12份,通过累计每个中气的闰余,来确定闰月的位置,称“年中置闰法”,这种方法形成于太初之后。

《素问·六节藏象论篇》谈置闰,具体方法为“立端于始,表正于中,推余于终”。这三句话与《左传·文公元年》的“履端于始,举正于中,归余于终”非常相似,但每句都有一个字的不同。可能正是通过这3个字的改动,《左传》的“岁始、岁中、岁终”变成了《素问》的“月始、月中、月终”,“年终置闰法”也就变成了“年中置闰法”。如王冰解释“立首气于初节之日,示斗建于月半之辰,退余闰于相望之后。是以闰之前,则气不及月;闰之后,则月不及气”。我们不能断言这个解释必是原意,但其本身逻辑是自洽的。

通过这条分析,再与前一条“气朔”结合起来,这部分作于太初之后的可能性很大。

6 三百六十日法

《素问·六节藏象论篇》解释“天以六六为节”时说“天有十日,日六竟而周甲,甲六竟而终岁,三百六十日法也。”这个“三百六十日法”,是历法推步的重要方法,它产生之初是为了简化纪日干支的计算,后世发展成为“气盈”“朔虚”的基础。

在太初历之前,还没有“三百六十日法”,《史记·历书·历数甲子篇》计算四分历一部76年各年的岁首,包括冬至日和正月朔日的纪日大小余,数据全靠累积,并没有便捷算法。太初历后,面对繁复的岁实数值,出现了“策余”的概念,即乾坤策(三百六十日)不足岁实的余值在统法上的日分。从此再推某一年的冬至纪日,只要用入统岁数去乘这个余值就可以了。到了东汉四分历,出现了以“三百六十日法”为基础的“推没灭术”,即每年多出三百六十的日子称“没日”,没有余分的“没日”称“灭日”。“没日”相当于后世的“气盈”;“灭日”到唐大衍历被规定为十二个朔望月不足三百六十的日子,相当于后世的“朔虚”。类似置闰法一样,“气盈”和“朔虚”对安排哪一气多一天,哪一月少一天,都有重要作用。

总之,“三百六十日法”滥觞于太初历、三统历,发展于东汉四分历,成熟于大衍历。由此推论,运气学说的形成不会早于太初。

7 五星

历法研究五星,注重的是各种周期常数。运气学说并未涉及这类问题,但《素问·气交变大论篇》

提到了五星的各种运行状态,如“徐疾逆顺”“以道留久,逆守而小”“以道而去,去而速来,曲而过之”“久留而环,或离或附”,这些描述中值得注意的就是五星皆有逆行。古人最早以为五星无逆行,至《甘石星经》认识到荧惑、太白有逆行,再到《汉书·律历志》载三统历,才有五星皆有逆行的记载。所以从这段可以认为运气学说晚于三统历。

另外,“岁运太过,则运星北越,运气相得,则各行以道”也值得讨论。理论上,看五星是否“行以道”,只依靠浑仪中的四游仪和赤道环就能做到,即通过连续地记录五星的去极度和入宿度,再与历史纪录或假想的黄道环比照,便可以确定运星是否北越。但这种办法太过繁琐,远不如真有一个黄道环直观方便。所以《素问·气交变大论篇》的这段文字,更似浑仪具备黄道环之后的事情。在浑仪的发展历史上,最早的黄道环出现在东汉实行四分历后,当时为了更准确测量日月运动和弦望位置,官方造“太史黄道铜仪”。鉴于此,这段五星之论也可能出于元和之后。

8 夏时

历法的岁首,自古有“三正”说,夏时以孟春寅月为正,殷时以季冬丑月为正,周时以仲冬子月为正。再具体些,《尚书大传》说“夏以十三月为正,色尚黑,以平旦为朔;殷以十二月为正,色尚白,以鸡鸣为朔;周以十一月为正,色尚赤,以夜半为朔。”运气学说采用何时,可以从岁首候气的记载判断,如《素问·六元正纪大论篇》:“夫六气者,行有次,止有位,故常以正月朔日平旦视之,睹其位而知其所在矣。”这里说的正月朔日平旦,符合夏时以寅月为正、以平旦为朔的特征,再联系《素问·六节藏象论篇》的“求其至也,皆归始春”,可以判定,岁首候气采用夏时。

一般来说,我国历法自太初历以后确立了夏时的格局,但实际古六历中亦不乏正月建寅者,如夏历、颛顼历,所以单从夏时还不能确定运气学说必出于太初之后。

岁首候气这件事还可以换一个角度考虑:运气学说的初之气为厥阴风木,此为春气,岁首当然要从春天开始;候气的操作,也要等到平旦天色微萌才能观测。所以运气学说采用夏时,也可能不是为了迎合某种官历,只是实践的需要。

总之,运气学说虽有采用夏时的痕迹,但可能对断代的意义不大。

9 漏刻

我国古代用漏刻记时,《素问·六微旨大论篇》

亦有多处“水下若干刻”的记述。“水下”二字,表明所用的漏刻类型为泄水型沉箭漏,即一个简单的漏壶。随着水的流失,水面越来越低,指示水面下降幅度的箭尺标度就可以显示时间,这种记时方式称“水下若干刻”。后来漏刻技术发展,出现了受水型浮箭漏,即漏壶和箭壶分开,漏壶漏水,箭壶受水,随着漏壶水的流失,箭壶水位是逐渐升高的,这种记时方式也改称为“水上若干刻”。

据研究,受水型浮箭漏是在汉武帝太初改历时期发明的^[3]。而运气学说所述的泄水型沉箭漏,对应的是太初以前,即古六历时期,甚至更早。但如果据此就认为运气学说形成很早,还是有些武断,因为太初后还出现“水下”二字也是有可能的,理由有三:一是后人刻意仿古作伪;二是习惯用语,如果历史上长期使用沉箭漏,就会形成语言习惯,“水下”二字只是自然提到;三是武帝时期发明浮箭漏,并不意味着民间随之都改用浮箭漏。事实上,考古发掘到的漏壶器具,有一部分泄水型沉箭漏是西汉末期的。

从这一条看,运气学说貌似形成较早,但不能排除晚出的可能。

综上所述,本文通过从历法角度讨论运气学说的形成年代。对年代上限,大部分论据都否定了先秦、秦、汉初形成的可能性,更支持其形成于西汉中后期,或东汉以后,甚至南北朝之后。形成年代的下限则在唐代以前。当然,对这个问题的深入研究,要

靠多学科协作,历法角度的研究只是提供一隅佐证。

需要说明的是,本文并没有认定运气学说一定采用了官方历法,而是在讨论它所蕴含的历法思想中,能够反映出哪些时代特点。相应地,本文也没有否定现在流行的“五运六气历”^[4]说法,当然,“五运六气历”是否就是运气学说真正的历法模式,还有待进一步讨论。

参考文献:

- [1] 王洪图. 黄帝内经研究大成[M]. 北京: 北京出版社, 1997: 1502-1503.
Wang HT. Collection of Research on Inner Canon of Yellow Emperor[M]. Beijing: Beijing Publishing House, 1997: 1502-1503.
- [2] 张培瑜. 先秦秦汉历法和殷商年代[M]. 北京: 科学出版社, 2015: 55-56.
Zhang PY. Calendar of the Pre-Qin Period, Qin Dynasty, Han Dynasty, Yin and Shang Dynasty[M]. Beijing: Science Publishing House, 2015: 55-56.
- [3] 华同旭. 中国漏刻[M]. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1991: 38-44.
Hua TX. Chinese Clepsydra[M]. Hefei: Anhui Science & Technology Publishing House, 1991: 38-44.
- [4] 卢央. 《黄帝内经》中的天文历法问题[M]// 任应秋, 刘长林. 《内经》研究论丛. 武汉: 湖北人民出版社, 1982: 252-263.
Lu Y. Astronomical Calendar Issues of Inner Canon of yellow Emperor[M]// Ren YQ, Liu CL. The Symposium of Inner Canon of yellow Emperor. Wuhan: Hubei People's Publishing House, 1982: 252-263.

(收稿日期: 2018-10-09)