

## 论《四库全书总目》视角中的金元医学流派

谷建军

(辽宁中医药大学中医文化研究中心 辽宁 110032)

关键词: 四库全书总目; 金元时期; 医学流派

中图分类号: R2-52

《四库全书总目·医家类》(简称《提要》)及《四库全书简明目录》(简称《简明提要》)是清代重要的医学目录著作,其提要详细介绍了历代医书的历史演变及特点,揭示其学术源流。目录学研究的作用为“辨章学术,考镜源流”,《四库提要》由纪昀、陆锡熊等人审定,编纂者学者云集,医家类提要一定程度上反映了清代学术界对医学发展的观点与看法,与当时医家之论合而观之,可见一代学术的全貌。

《提要》医家类小叙开首便道“儒之门户分于宋,医之门户分于金元”<sup>[1]856</sup>,表明《提要》对金元医学的重视,而金元医学又以“门户”(流派)为特点。研究《提要》金元医学流派的划分方法与观点,对今之医学流派研究不无裨益。本文详细探讨了《四库全书总目》与《四库全书简明目录》医家类有关金元时期的提要,现分述如下。

### 1 《提要》对金元医学流派的划分

医家类小叙云“观元好问《伤寒会要》序,知河间之学与易水之学争。观戴良作《朱震亨传》,知丹溪之学与宣和局方之学争也”<sup>[1]856</sup>。可见,《提要》将金元医学划分为河间、易水、丹溪、局方四大派别。今学术界将金元医学划分为河间、易水、攻邪、丹溪四派,与《提要》对金元医学流派的分类有别。

#### 1.1 将攻邪学派划归河间学派

攻邪学派代表医家张从正,主张攻邪论,善于使用汗吐下三法,著有《儒门事亲》。《提要》认为,其书“名目颇烦碎,而大旨主于用攻”“惟中间负气求胜,不免过激”<sup>[1]869</sup>,《简明提要》又云“其术以汗吐下三法治诸证,颇不可以立训”,对其人其书评价不高,但“用之得宜,取效亦捷”<sup>[2]389</sup>,故不可偏废,因收录之。

对张从正之学术传承,“从正宗河间刘守真,

用药多寒凉”<sup>[1]869</sup>,往往刘张并论。如李东垣《兰室秘藏》,《提要》云“脾虚损论一篇,极言寒凉峻利之害,尤深切著明。盖预睹刘张两家末流攻伐之弊,而早防其渐也。”<sup>[1]870</sup>又如严用和《济生方》,《提要》云“其用药主于小心畏慎……用意谨严,固可与张从正、刘完素诸家互相调剂云”<sup>[1]867</sup>。可见《提要》对张从正攻邪论与汗吐下三法颇不以为然,未将其单独列为一派,而因其用药寒凉,划归于河间学派。

#### 1.2 立局方学派

《和剂局方》为宋大观年间(1107—1110)裴宗元、陈师文编订,后经多次增补,于1151年定名为《太平惠民和剂局方》(简称《局方》),颁行全国。本书在当今医学流派中并无位置,地域流派中虽然也有局方派的称谓,但影响不大。

《局方》作为一部最早的国家官修药局方,在宋金元时期颇有影响。如《提要》引戴良《朱震亨传》云“是此书盛行于宋元之间”“时方盛行陈师文、裴宗元所定大观二百九十七方,翁(指朱震亨)穷昼夜是习”<sup>[1]865</sup>,《简明提要》云“南宋医院以此书为祖本”<sup>[2]385</sup>,说明本书为当时医者习业必读之书。《提要》又引岳珂《桢史》,谓《局方》虽然“不能无所舛误”,但“乃当时精集诸家名方,凡几经名医之手,至提领以从官内臣参校,可谓精矣”<sup>[1]865</sup>。

《局方》对后世的影响亦不可忽视。如《产宝诸方》,《简明提要》云“其书于保产诸法颇赅备,惟用药稍为峻利,盖和剂局方之支派也”<sup>[2]387</sup>,认为此书继承了局方之余绪。另王好古《医垒元戎》,《提要》谓其“大旨祖长沙绪论,而参以东垣易水之法,亦颇采用《和剂局方》,与丹溪门径小异”<sup>[1]870</sup>。故朱震亨《局方发挥》一书,《简明提要》云“古之医家,各明一义而已。其分别门户以相攻者,自此书

始”<sup>[2]391</sup> 将习局方之学者归为局方派,为金元时期重要学术派别。

### 1.3 以丹溪为补阴之宗

以朱震亨为代表的丹溪学派,因其寒凉之流弊备受张介宾的攻击。然《提要》则执抑张扬朱的态度,认为朱震亨虽为河间再传弟子,但其主于滋阴,“补其不足,其剂和平”<sup>[1]871</sup>,不同于河间用药之峻利。“其以补阴为宗,实开直补真水之先,其以郁论病,亦开后来无穷之悟”<sup>[2]391</sup>,极赞其大补阴丸等补阴诸方,认为补阴虽然不及薛己用六味丸,治郁之越鞠丸不及赵献可主张之逍遥散,但其补益之法,“葦路蓝缕,究以震亨为首庸”<sup>[1]871</sup>。惟用药制方“未及薛己诸人愈讲愈密耳”<sup>[2]391</sup>,即不如薛己诸人精到缜密,隐隐有推其为温补学派先导之意。

温补学派阐发肾命学说,肾阴虚、肾阳虚代表方不外六味丸、八味丸,以及张介宾创立的左归丸(饮)、右归丸(饮)。《提要》力赞朱震亨补阴诸方与薛己用六味、八味之法,而于《景岳全书》《提要》中对其名方左右归竟未置一字,可见《提要》作者不仅仅是不满于张氏对门户之见的偏执,对其创制的诸多新方也并不欣赏。

## 2 《提要》对金元医学流派学术争鸣的观点

### 2.1 反对门户之见

虽然《提要》将金元时期的医学特点界定为学派间的学术争鸣,但《提要》详析各家用药特点的形成因素,明确反对各家偏执于门户之见,尤其反感张介宾对河间、丹溪之学的攻击,持论较为公允。

如刘完素《素问玄机原病式》,《提要》对其用药寒凉之流弊,认为北方之人体质强劲,饮食厚味,“久而蕴热”,不同于南方人体质柔弱,“故其持论多以寒凉之剂攻其有余,皆能应手奏功”<sup>[1]868</sup>,比照元代《瑞竹堂经验方》,《提要》认为其用黑牵牛、京三棱、蓬莪术等品亦过于峻利,“盖金元方剂往往如斯”,实为因地因时制宜。其流弊之产生是由于“医者拘泥成法,不察虚实”<sup>[1]871</sup>所致,不应责之于河间,谓“介宾愤疾力排,尽归其罪于完素,然则参桂误用亦可杀人,又将以是而废介宾书哉?”<sup>[1]868</sup>

又朱震亨用黄柏、知母戕伐元气之流弊,《局方发挥》提要云:“介宾鉴其末流,故惟以益火为宗,掎击刘朱不遗余力。其以冰雪凜冽为不和,以天晴日暖为和,取譬固是。然清风凉雨亦不能谓之不和,砾石流金亦不能强谓之和不”<sup>[1]871</sup>,认为如果各执一偏,实际都一样不可取。

另如伤寒之学,明代以方有执为代表的错简重

订派否定王叔和、成无己对《伤寒论》的整编与注释,《伤寒论注》提要云:“然叔和为一代名医,又去古未远,其学当有所受,无己于斯一帙,研究终身,亦必深有所得。”并例举朱熹对《大学》《中庸》的整理“于学者不为无裨,必以谓孔门之旧本如是,则终无确证可凭也”<sup>[1]858</sup>,学官中《大学》《中庸》既列朱子之本,亦列郑玄之本,故王氏、成氏之本亦不可偏废。

### 2.2 以用药特色为学术争鸣的焦点

《提要》对学派的划分更重视用药特色与学术争鸣。医家类小叙直云河间与易水之学争,丹溪与宣和局方之学争,各医书之提要也反复论述用药特色与各家之争鸣,用药特色实为争鸣焦点。

河间与易水之学争,《提要》提到元好问《伤寒会要》序,按孟庆云先生的观点<sup>[3]</sup>,指的是河间与东垣对朱肱《南阳活人书》的态度。河间弟子马宗素在其所著《伤寒医鉴》中,以河间之说驳斥朱肱《南阳活人书》,河间私淑者葛雍等在《伤寒直格》一书中亦批评朱肱六经“传足不传手”之论,责朱肱将热病误作寒治,滥用辛温之过。

东垣《伤寒会要》(已佚),元好问为其作序。从序中可知,东垣支持朱肱的伤寒思想。此书刊行以后,河间学派与朱肱的争论即转为河间与易水之争。虽然争论的目标是伤寒,而其关键是伤寒应用易水用药所主张之辛温,还是河间用药所主张之寒凉。

再者,东垣《兰室秘藏》,《简明提要》评:“其脾胃虚损论,极言寒凉峻剂之害,盖隐挽刘张二家之流弊也。”<sup>[2]389</sup>

至于丹溪与宣和局方之学争,《局方》为陈师文、裴宗元编订,《提要》又称之为“陈裴之学”,《简明提要》谓本书“多用燥烈香窜之药,易见功效,而亦多所耗伤,故朱震亨极排之”<sup>[2]385</sup>。朱氏《局方发挥》“一一为之辩论。大旨专为辟温补、戒燥热而作”<sup>[1]871</sup>。朱氏之用药特点,《提要》认为“其剂和平”“意主补益”“以补阴为宗,实开直补真水之先”<sup>[1]871</sup>。

由上述可知,各家各派用药特色,《提要》大旨论寒温攻补。除以上四家之争鸣,至明缪希雍、张介宾二家,《简明提要》评缪希雍《先醒斋广笔记》云:“其大旨以刘完素、朱震亨为宗,与张介宾同时,而门径迥异”<sup>[2]396</sup>。《提要》亦云:“介宾尚温补而希雍颇用寒凉,亦若易水、河间各为门径,然实各有所得力。”<sup>[1]876</sup>

### 2.3 用药倾向于温补平和

金元时期各家用药或寒凉或温补,或峻猛或平

和,《提要》既正视各家的不同特点,同时亦倾向于用药温补与平和。

如前述之张从正攻邪三法,《提要》认为其论过激,“不可以立训”,李杲之脾胃虚损论可挽刘张二家寒凉攻伐之流弊。朱震亨阳有余阴不足论,“张介宾等攻之不遗余力”,然震亨“意主补益”,“所立补阴诸丸亦多奇效”。提要并引孙一奎《医旨绪余》云“后人不少,遂以寒凉杀人,此不善学丹溪者也”,认为孙氏之说“可谓平允矣”<sup>[1]871</sup>。

再如严氏《济生方》,元代学者吴澄为名医徐若虚医著《易简归一》作序,称严氏之论皆剽取自陈无择《三因方》,但方药为其经验。《提要》认为严氏“用药在乎稳重”<sup>[1]867</sup>,《简明提要》谓“其持论小心畏慎,不敢轻攻,并不敢轻补”“用意谨严,可以与张从正、刘完素书互相调剂也”<sup>[2]387</sup>,因而赞赏有加。

### 3 《提要》与清代医家对金元医学流派观点的分歧

清代是汉学复兴的时代,受其影响,医学界兴起了尊经崇古的思潮,将学术研究转向《内经》与《伤寒论》,贬斥宋金元以后的学术发展,尤以清代医家徐大椿为代表。

徐氏在《医学源流论》中对河间、易水、东垣、丹溪等人大加贬斥,如对四大家论云“河间、东垣乃一偏之学”,“刘则专崇《内经》,而实不能得其精义;朱则平易浅近,未睹本原;至于东垣,执专理脾胃之说,纯用升提香燥,意见偏而方法乱,贻误后人”。认为诸家违仲景之意,“当时无真实之学,盗窃虚名,故其教至今不绝”<sup>[4]</sup>,言辞甚为激烈。

反观《提要》,则能够持平允之论,消除门户之见,肯定金元医学所取得的辉煌成就。《医学源流论》提要云,徐氏“有欲救俗医之弊而矫枉过直者,

有求胜古人之心而大言失实者。故其论病则自岐黄以外,秦越人亦不免诋排;其论方则自张机《金匱要略》《伤寒论》以外,孙思邈、刘守真、李杲、朱震亨皆遭驳诘”<sup>[1]880</sup>。

《提要》对门户的平允之论与总纂官纪昀的学术主张有很大关系。纪昀在《提要·经部总叙》中辨汉学与宋学之关系时言道“要其归宿,则不过汉学、宋学两家互为胜负……消融门户之见,而各取所长,则私心去而公理出,公理出而经义明矣”,故“参稽众说,务取持平”<sup>[1]1</sup>。

乾嘉时期虽然汉学鼎盛,但多数汉学家并不排挤宋学,医学界反显得心胸不够开阔,不能持论公允,也可为一叹。

综上所述,《四库全书总目·医家类》以寒温攻补等用药特点为准绳,将金元医学划分为河间、易水、丹溪、局方四大派别,对各家用药取向的形成因素进行了客观详细的分析,反对各家偏执于门户之见相互攻击,在用药上倾向于温补平和,为金元时期医学研究提供了宝贵资料。

### 参考文献:

- [1] 永瑢. 四库全书总目[M]. 北京: 中华书局, 1965.
- [2] 永瑢. 四库全书简明目录[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1985.
- [3] 孟庆云. 中医百话[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2008: 317-318.
- [4] 徐灵胎. 医学源流论[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2008: 90-92.

(收稿日期: 2011-09-12)

## • 声明 •

### 《北京中医药大学学报》被“中国科技论文在线”收录的声明

为了及时有效地宣传我国优秀科技论文,使我国科技期刊便于检索和查阅,为广大科研人员创造良好的文献查阅条件,教育部科技发展中心在“中国科技论文在线”网站设立“科技期刊”栏目。该栏目把选定的科技期刊所发表的论文按国家标准学科代码分类建库,同时保留原期刊特色和期刊分类。《北京中医药大学学报》已被“中国科技论文在线”收录。向本刊投稿并录用的稿件文章,将一律由编辑部统一纳入“中国科技论文在线”。凡有不同意见者,请另投它刊。本刊所付稿酬包含刊物内容上网服务报酬,不再另付。

《北京中医药大学学报》编辑部