

## · 论著 ·

## 管窥少阴为开阖枢中阴枢之所在

马坤<sup>1</sup>, 庞晓晨<sup>1</sup>, 张涛<sup>2</sup>, 于磊<sup>2</sup>, 卢艳<sup>2</sup>( <sup>1</sup>天津市滨海新区中医医院, 天津 300451; <sup>2</sup>天津中医药大学, 天津 301617 )

**摘要:** 围绕开阖枢中阴枢之所在, 检索古今诸家之评述, 挖掘、归纳前人立论理论依据, 寻求思辨切入点。以《黄帝内经》《伤寒论》及后世著作作为立足点, 揣度圣人立论依据和欲阐释内容, 尝试通过3个视角: ①借鉴少阳为枢之思路, 反佐少阴为枢; ②以阴阳之异同发掘少阴、少阳的同等功能地位; ③将十二消息卦与六经病欲解时进行融合, 据此寻求少阴、少阳的特殊“空间位置”, 提出少阴为阴枢的理论依据。

**关键词:** 开阖枢; 阴枢; 六经辨证; 六经病欲解时; 黄帝内经; 伤寒论; 理论依据

**基金资助:** 国家自然科学基金青年科学基金项目 (No.81603679), 天津市自然科学基金项目 (No.18JCYBJC94200), 天津市教委科研计划项目 (No.2019SK028), 天津市滨海新区卫生计生委科技项目 (No.2017BWKY026, No.2016BWKY017)

## Discussion on Shaoyin is Yinshu in opening-closing-pivoting

MA Kun<sup>1</sup>, PANG Xiao-chen<sup>1</sup>, ZHANG Tao<sup>2</sup>, YU Lei<sup>2</sup>, LU Yan<sup>2</sup>( <sup>1</sup>Binhai New Area Hospital of TCM Tianjin, Tianjin 300451, China; <sup>2</sup>Tianjin University of Traditional Chinese Medicine, Tianjin 301617, China )

**Abstract:** About which is Yinshu, search the comments of ancient and modern books. Exploring and summarizing the theoretical basis of the different viewpoints of the predecessors, seeking an entry point to discuss my point of view. Based on the *Huangdi Neijing*, *Shanghan Lun* and later writings, it is based on the sage's argument and the content to be interpreted. The paper tries to explain Shaoyin is Yinshu from three perspectives: ①Using the ideas of Shaoyang as the pivot to prove Shaoyin as the pivot; ②Explore the differences and similarities of yin and yang to explore Shaoyin and Shaoyang's equivalent functional status; ③Fusion of the 12-Xiao-Xi-Gua and the time of six meridians diseases tending to be cured, according to this, seek the special 'spatial position' of Shaoyin and Shaoyang, and finally Shaoyin is proposed as the theoretical basis of Yinshu.

**Key words:** Opening-closing-pivoting; Yinshu; Six-meridian syndrome differentiation; Time of six meridians diseases tending to be cured; *Huangdi Neijing*; *Shanghan Lun*; Theoretical basis

**Funding:** Young Scientists Fund of the National Natural Science Foundation of China (No.81603679), Natural Science Foundation of Tianjin (No.18JCYBJC94200), Education Commission Scientific Research Project of Tianjin (No.2019SK028), Science and Technology Project of Tianjin Binhai New Area Health and Family Planning Commission (No.2017BWKY026, No.2016BWKY017)

开阖枢作为《黄帝内经》《伤寒论》互证互参的“纽带”之一, 其涵义隽永<sup>[1]</sup>, 自古至今阐述者颇多, 其中不乏意见相左者, 而关于“阴枢”之所在, 即便经典早已明述<sup>[2]</sup>, 但至今仍无定论。由于受到六经传变规律、脏腑功能等影响, 致使后人对此不刊之论常有疑虑, 导致“厥阴为枢”之类的“凿凿之言”时常撼动圣人之所论, 摇摆清明之道统。

## 厥阴为枢

1. 依六经传变规律 此说渊源已无从查起, 但

在20世纪已蔚然成风<sup>[3]</sup>。其将《素问·热论》<sup>[2]</sup>与《伤寒论》一致的“伤寒”传变规律以开阖枢排序: 太阳(开)→阳明(阖)→少阳(枢), 太阴(开)→少阴(枢)→厥阴(阖), 发现阴阳“枢”“阖”无法对应, 故建议调整为“厥阴为枢”和“少阴为阖”, 以契合开阖枢传变规律<sup>[4]</sup>。此说以六经传变规律映射“少阴为枢”之差池, 提出“厥阴为枢”的修正观点, 看似严谨, 实则皆非。

《素问·热论》和《伤寒论》中的传变规律为感

邪后“六经病”出现的先后顺序,为病理状态;而开阖枢为机体正常情况下,阴阳离入出合运动所形成的状态,为生理状态,故不必曲意附会,姜春华曾明言此说<sup>[5]</sup>。

2. 依经脉分布位置 此说基于《素问·阴阳离合论》中阐述开阖枢时言及经脉、穴位提出,认为其源于经络<sup>[6]</sup>。据经脉分布规律:厥阴、少阳在中,凸显户枢、中轴之义,且互为表里,故均为枢机<sup>[4]</sup>。此说立足本源,参经考穴,看似理由充分,实为断章取义。

其谬误之处:三阴经之循行存在交错,仅以契合自身理论的部分循行为立足点,而弃经络整体于不顾,实难立足;原文中“经络”的空间位置明显与十二经循行不符。故仅据寥寥数语的经络及穴位描述,不足以佐证开阖枢基于经络理论,但若能将其与经络融会贯通,则实为高见<sup>[7]</sup>。

3. 依舌诊、脉诊部位划分 舌、脉二诊中舌边望肝胆,左关候肝胆,二者均为中焦所在,身处“枢纽”,暗合枢机理论<sup>[8]</sup>。此说以诊法为切入点,立论新颖,但难逃想当然之弊。因舌中和右关脉尚可候脾胃,若如此推测,则脾胃亦为枢机否?

4. 依脏腑功能 以《黄帝内经》心主藏神<sup>[9]</sup>和肾主藏精<sup>[2]</sup>等内容为据,结合《格致余论》<sup>[10]</sup>和《内科摘要》<sup>[11]</sup>等著述,强调肾以蓄潜固守为任,为涵养神志之官邸,封藏精血之府宅,更似阖机之责。厥阴属风木,主疏泄,且“罢极之本”暗喻将军之官有极而复返之特性,犹月之晦而始朔,符合阴尽阳生之理<sup>[8]</sup>,参照《读医随笔》强调肝握升降之枢<sup>[12]</sup>和厥阴病厥热胜复的特点<sup>[13]</sup>,故厥阴更合枢机之性。此说立足经典,旁征博引,以“阖”“枢”归纳脏腑功能,看似无法撼动,但实为“颠倒黑白”。

《类经》<sup>[14]</sup>、《景岳全书》<sup>[15]</sup>明言少阴为水火之宅,而水火即阴阳<sup>[2]</sup>,即少阴为“水火合体”“阴阳同宗”,兼具收发之性,合于太阴则收藏,合于厥阴则释放。

观《素问·至真要大论》<sup>[2]</sup>和《说文解字》<sup>[16]</sup>,让太、少二阴之功能隐而不见为厥阴之能,即终结一个循环,转而开启另一个崭新的循环,所以厥阴“转枢”的是两个完整循环的衔接。此意丑时、丑月及临卦皆可为证。故方先生提出厥阴以厥热胜复彰显疾病转归,为“向愈”或“恶化”的枢机<sup>[17]</sup>。

5. 依《伤寒论》之厥阴与开阖枢之少阴相同 此观点据《伤寒论后条辨》<sup>[18]</sup>提出《伤寒论》与《素问》之三阴证不能等视之<sup>[13]</sup>,认为张仲景将《灵枢·根结篇》“枢折”<sup>[9]</sup>的论述表述成《伤寒论》的“阴阳气不相顺接”<sup>[19]</sup>,即《伤寒论》厥阴之能实为《素问》少

阴之用<sup>[8]</sup>枢机所在。此观点以《灵枢》与《伤寒论》所述之异为立足点,看似无可厚非,实则望文生义。

张仲景在序中明言以《素问》《九卷》为参而作此书<sup>[20]</sup>,当知前书中已有六经称谓,径直沿用,未改弦更张,则二者含义必定相同,至于其中差池,只是详略有疏而已<sup>[21]</sup>。且“枢折”诸证实为手、足少阴病的症状概览<sup>[21-22]</sup>。

6. 依表里、标本关系 此观点据《黄帝内经》提出:少阳与厥阴互为中见、表里,故厥阴当为阴枢<sup>[4,8]</sup>。以脏腑表里、标本中见为依据,看似立意深奥,实为“指鹿为马”。

其谬有二:若以此推论,则太阳与少阴当均为“开”,阳明与太阴当均为“阖”,岂不滑稽;标本中见之理,侧重运气概念,更近于“象”的层面,而开阖枢更重于“理”的层面,称谓虽似,含义悬殊,如太阳在运气为寒水,其象水冰地坼,在六经为阳盛阴衰,其应炎炎夏日。

7. 依阴枢理论不够完善 秉此观点者据《足臂十一脉灸经》和《阴阳十一脉灸经》中心包经缺如<sup>[23]</sup>,提出“阴枢”在《黄帝内经》成书时,还未完备,故后世理应完善<sup>[8]</sup>。此说以经络起源为依据,看似言之有理,实则自说难圆。

据现存医典考证,《黄帝内经》成书的确较晚,故前书对《黄帝内经》可能有一定影响。但《灵枢》已载完整经络系统,《素问》提及开阖枢理论,二者同出一书,实难断定孰先孰后,故不可据前书而否今论。

8. 依三阴三阳对应关系 秉此观点的医家据《素问·阴阳类论》和《素问·阴阳别论》中三阴三阳的分类,提出三阳中一阳主枢、二阳主阖,三阴中一阴主阖、二阴主枢,故此二者应当互换,即一阳与一阴同为“枢”,二阳与二阴同为“阖”<sup>[8]</sup>。此观点将《黄帝内经》前后互鉴,看似严谨,实则张冠李戴。

“取类比象”是中医的核心理念,思路方法之一<sup>[24-25]</sup>。《黄帝内经》中常见同词不同意,如二阳可为阳明,可为脉象<sup>[26]</sup>;如脾为仓廪之官,又司谦议之职<sup>[2]</sup>。

《素问·六元纪大论》主论运气,此中“三阴三阳”当为运气理念。虽可将运气与六经按阴阳爻数代表阴阳二气多少、状态各异<sup>[27-28]</sup>来进行配属、探讨,但此二者含义不同,若混为一谈,强求对应,终是无益。

#### 少阴为枢

实则少阴为枢的定论早已明示于《黄帝内经》,暗藏于《伤寒论》。且历代不乏直言于斯的大家,如吴昆<sup>[29]</sup>、陈修园<sup>[30]</sup>等。姜春华更是直言否定厥阴为枢<sup>[5]</sup>。

1. 依阳枢定阴枢 古圣先贤对少阳为枢并无争议。观《伤寒论》99条、229条,少阳主方既开太阳,又阖阳明<sup>[31]</sup>,个中缘由暗藏148条“半在里半在外”<sup>[19]</sup>中,即少阳横跨“里(阳明)外(太阳)”。

反观《伤寒论》277条与353条、354条均以少阴主方“四逆汤”为治。虽张仲景未明言少阴为“半在里半在外”,但其主方却已达到“内拨”太阴,“外调”厥阴,说明少阴在三阴之“地位”当与少阳在三阳之“地位”相同,即枢机所在。

2. 依功能定阴枢 《黄帝内经》中阴阳划分方式有二:①统论时间<sup>[2]</sup>与人体部位<sup>[9]</sup>的两分法;②统论经络<sup>[9]</sup>、六气<sup>[2]</sup>、辨证<sup>[2]</sup>等的三分法。其中开阖枢是典型的三分法。《素问·至真要大论》明言六经功能“异用”是因“气有多少”。此处之“气”只有以“阴气”和“阳气”划分,方能无愧先贤“六经钤百病”<sup>[32-33]</sup>的阐述。

厥阴主春,秋冬之终了,为“两阴交尽”;阳明主秋,春夏之终了,为“两阳合明”<sup>[34]</sup>,二者同为阴阳轮转极点<sup>[35]</sup>,功能相似,“气”的“含量”也应该处于同一层级,故“角色”相同,即“阖机”所在。

3. 依空间定阴枢 实则张仲景已将枢机“奥秘”藏于“六经病欲解时”之中。

十二消息卦直观反映了一日、一年的阴阳消长变化<sup>[36]</sup>。若以此来展现欲解时,则不难发现:太阳病欲解时所占3个时辰的阳爻数量最多(15爻),少阳居中(12爻),阳明最少(6爻),同理太阴病欲解时所占3个时辰阴爻数量最多(15爻),少阴居中(12爻),厥阴最少(9爻),可见少阳、少阴同居中位,据“枢机”应在“开”“阖”之中,则少阴当为阴枢。

### 小结

通过阳枢之所对应、功能之所发挥、空间之所占据三个维度阐释少阴为阴枢的理论依据,并借此明晰少阴、厥阴之功用,拓展少阴诸方的临床应用范围。

### 参考文献

- [1] 庞军,李建敏,唐宏亮,等.试探“开阖枢”与“枢”之关系内涵.辽宁中医杂志,2011,38(6):1074-1076
- [2] 田代华,整理.黄帝内经素问.北京:人民卫生出版社,2005:5
- [3] 朱鹏举,鞠宝兆.《黄帝内经》三阴三阳开阖枢说新论.北京中医药大学学报,2016,39(3):193-195
- [4] 庞军,王开龙,唐宏亮,等.“开阖枢”争议之我见.辽宁中医药大学学报,2011,13(7):12-14
- [5] 黄儒珍.谈谈三阴三阳与开、阖、枢问题.上海中医药杂志,1962(10):8-10
- [6] 黄文豪,姜必丹.从“开阖枢”与经脉脏腑的关系浅析针刺镇痛选穴.中国针灸,2018,38(5):535-538
- [7] 林友泉.运用营卫理论研究《伤寒论》六经实质.广州:广州中医药大学,2013
- [8] 刘贵仁.试论厥阴主枢.陕西中医,1987,8(8):16-18
- [9] 田代华,刘更生,整理.灵枢经.北京:人民卫生出版社,2005:8
- [10] 元·朱震亨.格致余论.北京:人民卫生出版社,2005
- [11] 明·薛己.内科摘要.南京:江苏科学技术出版社,1985
- [12] 清·周学海.读医随笔.北京:中国中医药出版社,1997
- [13] 孙光荣.试论少阳为阳枢,厥阴为阴枢.贵阳中医学院学报,1982(3):27-29,16
- [14] 明·张介宾.类经.太原:山西科学技术出版社,2003:1
- [15] 明·张介宾.景岳全书.赵立勋,主校.北京:人民卫生出版社,1991
- [16] 汉·许慎撰.说文解字注.段玉裁,注.上海:上海古籍出版社,1981
- [17] 中医研究院中医研究班.《黄帝内经·素问》注评.北京:中国中医药出版社,2018
- [18] 清·程应旆.伤寒论后条辨 读伤寒论赘余.北京:中国医药科技出版社,2011
- [19] 熊曼琪主编.伤寒学.2版.北京:中国中医药出版社,2007
- [20] 叶桦,吴曦,栗林杰,等.三阴三阳开阖枢理论在妇科中的运用.中华中医药杂志,2020,35(5):2219-2222
- [21] 危北海,郁仁存.对开阖枢问题的商榷.上海中医药杂志,1963(5):25-29
- [22] 黄宏羽,朱章志,周海,等.基于三阴开阖枢理论浅谈扶阳的应用.中华中医药杂志,2019,34(11):5181-5183
- [23] 王玉川.《五十二病方》“臂少阴脉”名实考:兼论手厥阴脉名之演变.北京中医学院学报,1990(5):7-9
- [24] 李玉玲,谈勇.《黄帝内经》“女子不月”之论探析.中国中医基础医学杂志,2019,25(11):1483-1484,1501
- [25] 王晓霏,杜武勋,李晓凤,等.《素问遗篇》两版本研究.中国中医基础医学杂志,2019,25(4):437-439
- [26] 常虹,王栋,张光霁.“二阳之病发心脾”之“二阳”新解.中华中医药杂志,2014,29(11):3366-3368
- [27] 贺娟.论“三生万物”及其在《黄帝内经》理论中的应用.中华中医药杂志,2019,34(11):5030-5033
- [28] 贾耿.《易经》与六经浅识.中医药学刊,2003(10):1729
- [29] 明·吴昆.内经素问吴注.济南:山东科学技术出版社,1984:34
- [30] 清·陈修园.伤寒论浅注.福州:福建科学技术出版社,1987:5
- [31] 毕伟博,刘圣康,姜旻,等.开、阖、枢志要.中华中医药杂志,2019,34(5):1969-1974
- [32] 清·俞根初.重订通俗伤寒论.徐荣斋,重订.北京:中国中医药出版社,2011
- [33] 清·柯琴.伤寒来苏集.王晨,等,校注.北京:中国中医药出版社,1998
- [34] 吕英.气一元论与中医临床.太原:山西科学技术出版社,2012:40
- [35] 吕英,李爱武,成云水.立足气一元论从厥阴、阳明论治晚期癌症.中华中医药杂志,2015,30(3):782-784
- [36] 程小亚.杨上善医易思想研究.北京:北京中医药大学,2018

(收稿日期:2020年2月19日)