

· 论著 ·

论实邪致消的病机与治疗

衡先培¹, 李亮¹, 杨柳清¹, 赵红佳¹, 王志塔¹, 黄苏萍², 陈敏灵¹(¹福建中医药大学附属人民医院, 福州 350004; ²福建中医药大学, 福州 350122)

摘要: 因于长期大量临床实践所面临的困惑, 深入分析了经典医籍关于消渴(包括脾瘅、消渴、消瘅、消症、消病、消)的论述, 基于“邪气盛则实, 精气夺则虚”阐明本病虚实的不同内涵, 突出了邪实为病的重要作用。提出实邪无论内生、外感均可致消, 前者多因实邪壅堵或邪郁生热; 后者主要通过干扰脾运的生理功能进而影响三焦气化而致消。并讨论了实邪致消本症及变症的临床特点、治疗要点及治疗禁忌等。对于扩展临床的论治思路具有一定的启发作用。

关键词: 消渴; 病因病机; 治疗; 实证

基金资助: 国家自然科学基金项目(No.81873213, No.81603508), 福建省自然科学基金项目(No.2017J01213, No.2016J0146), 福建省医学创新基金项目(No.2017-CX-42)

Pathogenesis and treatment of consumptive thirst caused by excessive pathogen

HENG Xian-pei¹, LI Liang¹, YANG Liu-qing¹, ZHAO Hong-jia¹, WANG Zhi-ta¹,
HUANG Su-ping², CHEN Min-ling¹(¹People's Hospital Affiliated to Fujian University of Traditional Chinese Medicine, Fuzhou 350004, China;²Fujian University of Traditional Chinese Medicine, Fuzhou 350122, China)

Abstract: Due to the confusion faced by a large number of long-term clinical practice, the paper deeply analyzes the classic medical books on the theory of consumptive thirst, based on the 'Shi indications of powerful evil qi and xu of insufficient essence qi' to clarify the different content of the disease about Shi and Xu, highlighting the important role of evil qi in this disease. The article puts forward that both of the evil qi not only endogenous production but also exogenous sensation can cause the disease. The former is mostly caused by evil qi blocking or crowded evil qi producing heat. The latter mainly affects the tri-coke gasification by interfering with the physiological functions of couli. And then, we discussed the clinical characteristics, treatment points and treatment contraindications of this disease caused by evil qi. The article has a certain enlightening effect on expanding the clinical thinking of this disease.

Key words: Consumptive thirst; Pathogenesis; Treatment; Excess syndrome

Funding: National Natural Science Foundation of China (No.81873213, No.81603508), Natural Science Foundation of Fujian Province (No.2017J01213, No.2016J0146), Medical Innovation Fund of Fujian Province (No.2017-CX-42)

消渴在古代常与脾瘅、消瘅、消症、消病、消等混称。虽然各称呼不完全相同, 但总体病机都与津液代谢密切相关。现代文献强调从虚论, 多认为其病机在于阴虚为本、燥热为标。全国高等中医药院校规划教材(第十版)《中医内科学》^[1], 在消渴概念中认定其基本病机是“阴虚内热”。在病因病机统论中更进一步明确指出“消渴病机主要在于阴津亏损, 燥热偏盛, 阴虚为本, 燥热为标”。明确指出本病当属虚或本虚标实。本教材在“辨证论治”中列出了气阴两虚、肾阴亏虚、阴阳两虚3个虚证证型。同时列出的肺

热津伤、胃热炽盛两个实证证型, 既与其病机总论观点不一, 同时也将消渴之“实”病机局限在“热”的范围之内。但从临床实践来看, 本病不但有邪热致病之实证, 也有不少痰邪、气郁、郁热、瘀血致病之实证。因此, 有必要从经典文献出发, 正本清源, 将实邪致消的思想做进一步完善和系统研究, 以期更加符合临床实践。

从实论消话经典

《素问·通评虚实论》云:“黄帝问曰:何谓虚实?岐伯对曰:邪气盛则实,精气夺则虚”^{[2]62-64}。明

通讯作者: 衡先培, 福建省福州市817中路602号福建中医药大学附属人民医院内分泌科, 邮编: 350004, 电话: 0591-83947272

E-mail: hengxianpei@hotmail.com

确指出所谓虚与实,是针对不同的对象而言的。所谓“实”是邪气亢盛而正气未衰的状态。病机的主要矛盾针对的是致病邪气,邪气只有强弱,邪气旺盛为实,邪气没有“虚”。而定议“虚”是基于正气不足的主要矛盾,病机的核心在于正气的强弱状态,正气只有足与不足,正气足为常态,正气(精气)不足为虚,正气不能言“实”。如果既有正气的不足,又有邪气的亢盛,则属本虚标实。因此,虚实所指的是两个不同的对象,是对同一疾病、同一阶段相互对立的两个独立方面的概括。

《素问·脉要精微论》云:“有余为消”^{[2]38-39}。正气无有余,故“有余”必是邪实有余。《说文解字》^[3]消为“盡也”,《广雅疏证》云:“消,减也”^[4]。《素问·皮部论》云:“热多则筋弛骨消,肉烁腠破”^{[2]105},《新华字典》^[5]详细解释:“消,烁也”。可以看出,所谓“消”,当是邪热为病,是邪热消烁耗伤,导致肌肉、津液的消减。其热邪的消烁作用是发生“消”病的重要因素。因热邪易伤津,故有消多当渴。

《素问·通评虚实论》云:“帝曰:消瘴虚实何如。岐伯曰:脉实大,病久可治;脉悬小坚,病久不可治”^{[2]62-64}。本句首先明确指出消渴既有虚,也有实,也就是说消渴既有正气的不足,也有邪气之有余。第二是指出了判断消渴虚实的方法:如以邪实有余为主,常脉实而大;如以正气不足为主,常脉悬小坚。第三是指出可根据虚实的主次来判断消渴预后:邪实为主者,即使病久,治疗效果也相对较好;正虚突出者,病久治疗效果就不理想了。结合临床来看,对于特定的消渴患者,可能出现下列几种情况:一是仅有正气不足之虚证,并未感受致病邪气,即纯虚无实。二是正气充足如常,是致病邪气侵袭而致病,正气未伤,属纯实无虚。三是先正气已损,再有邪气侵袭,是正虚为本、邪实为标。四是在正气充分的情况下遭受邪气侵袭,然后损伤正气,是邪实为本、正虚为标。第3、4种情况都是正、邪两个方面为病同时存在,因此,在辨证时需要分清当前是以正虚为主,还是以邪实为主,或者正虚与邪实俱显著3种状态。明代医家张景岳在《景岳全书·三消干渴》^[6]中明确指出,消渴的治疗必须首先辨识属虚还是属实,而不能一味地从虚论治,是宗于《黄帝内经》之要旨。

《灵枢·五变》云:“人之善病消瘴者,何以候之?少俞答曰:五藏皆柔弱,善病消瘴”^{[7]87-88}。后世有人据此指出消渴本质属虚。可以看出,本句一个“善”字,即明确指出《黄帝内经》的本意是说五脏不足者,更易患消瘴,说的仅是消病的一种特例。本句紧接着又说:“夫柔弱者,必有刚强”,文中“柔弱”代虚,“刚强”则代实。此进一步指出:消渴不

能只看到五脏不足之虚,还应看到消渴之邪实。本段后续立即又给出气逆血滞化热而致消渴实证例子^{[7]87-88}:“怒则气上逆,胸中蓄积,血气逆留,腠皮充肌,血脉不行,转而为热,热则消肌肤,故为消瘴”。

可见,消渴仅强调虚是不够的,着眼于虚去强调“阴虚为本、燥热为标”是消渴的唯一基本病机的认识也是不全符合《黄帝内经》宗旨的。我们既应该看到消渴阴津不足之虚的一面,也必须看到消渴邪气为患之实的一面,才符合临床实际,也才符合《黄帝内经》之虚实要旨。

内生实邪致消的病机

1. 消病总纲突出邪实为病 《素问·阴阳别论》云:“两阳结,谓之消”^{[2]23},是对消病总体特征的高度概括,是消病总纲。明确指出手足阳明热结致消,高度总结了消病的病机特点是阳结生热。张子和《儒门事亲》提出“三消当从火断”^[8],是对消渴阳结生热总纲的临床诠释。特别指出,该论的要点是因邪热耗津而生消渴,而绝非因“阴虚生热”,这是本质的区别:前者是实邪有余,病因在邪实;后者是正气不足,病因在阴虚。因此,本句强调的是因邪实致消渴的特例,与因正虚致消渴的情况具有同等重要性。《金匱要略·消渴小便利淋病脉证并治》中论消渴“趺阳脉浮而数,浮即为气,数即消谷而大坚;气盛则溲数,溲数即坚,坚数相搏,即为消渴”^[9],详细阐述了手足阳明热结致消渴的病机。《金匱玉函经二注》^[10]指出,消渴的主要表现包括足阳明热结所致之消谷善饥、手阳明热结所致之大便坚、小便数。《金匱要略》此条经论注解了“两阳结,谓之消”的消渴总纲。

2. 内生实邪致消渴的病机要点 可以看出,内生实邪无论痰浊、气郁、瘀血、郁热等,皆可导致消渴。实邪导致消渴的病机途径主要有两条。

一是实邪壅堵,妨碍了津液运行之道路,使津液敷布失常,导致津液不能发挥其正常的滋养、濡润等功能,这是实邪致消的共同机制。如《素问·脉要精微论》:“有余为消……溢饮者,渴暴多饮,而易入肌皮肠胃之外也”^{[2]38-39}。这是因痰饮阻滞津液运行之道路,使津液不能正常敷布以发挥其生理功能,而错误地渗入肌皮肠胃之外,从而发生渴暴多饮的例子。后世医著多有发挥邪实致消渴者,如《血证论》:“瘀血在里则口渴。所以然者,血与气本不相离,内有瘀血,故气不得通,不能载水津上升,是以发渴,名曰血渴,瘀去则不渴矣”^[11],这是继承了《黄帝内经》瘀血实邪致消的论述。

二是实邪壅郁生热,邪热炎上,伤津耗液。《素问·奇病论》云:“此肥美之所发也,此人必数食甘美而多肥也。肥者令人内热,甘者令人中满,故其气上

溢, 转为消渴”^{[2]95}, 明确指出消渴的病因是“数食甘美而多肥”, 即吃得过多、营养过于丰盛, 致实邪壅郁而发生肥胖。病机是“内热”, 内热生于肥胖。因满则有余, 郁而生热, 故“中满”也是内热。内热熏蒸, 邪热耗津, 则发为消渴。对于感受实邪的个体是否生热, 与其自身的体质和病情特点相关, 临床也应当通过辨证来判断实邪致消渴的患者是否已经生内热。如上述《素问·脉要精微论》溢饮致消渴就未生热, 而本条过食肥甘而肥胖生痰致消渴就有生热, 这完全取决于个体病情的特点。《临证指南医案·三消》云: “心境愁郁, 内火自燃, 乃消症大病”^[12], 是气郁实邪生热而发消渴; 与《血证论》瘀血发渴却未生热不同。

感受外邪致消

不但内生实邪可导致消渴, 感受外邪也可导致消渴。感受外邪致病, 必是因邪而病, 其致病的主体是邪气, 病机性质属于邪实。外邪致病时, 病体可以有正气的不足, 即为正虚邪实。也可以是正气充足却因邪气过于强大而致病, 则为正盛邪实; 此时如因邪伤正, 则可形成邪实正虚。无论如何, 因邪而生本病是感受外邪致消发病的主要矛盾。

《灵枢·五变》云: “余闻百疾之始期也, 必生于风雨寒暑, 循毫毛而入腠理……或为消瘴”^{[7]87-88}, 认为百病之初发, 都与感受风雨寒暑等外邪有关, 消瘴也不例外。外邪致病的机制是“循毫毛而入腠理”。何谓“腠理”? 《灵枢·本藏》云: “三焦膀胱者, 腠理毫毛其应”^{[7]92}, 即腠理为三焦之外应, 指出腠理与三焦有密切的关系。《金匱要略·脏腑经络先后病》云:

“腠者, 是三焦通会元真之处, 为血气所注; 理者, 是皮肤脏腑之文理也”^[13], 解释了腠理与三焦是通过血气的灌注来相互联系的。三焦为人体津液运行之道路, 腠理对三焦功能的发挥有重要的影响。说明腠理的病理变化可通过三焦来影响津液的代谢, 具有导致消渴的病理生理基础。致于腠理的生理功能, 一是排泄代谢产物, 如《灵枢·决气》云: “腠理发泄, 汗出溱溱, 是谓津”^{[7]71}, 说明排泄汗液是腠理的重要功能。二是津液气化之通道, 如《素问·阴阳应象大论》云: “清阳发腠理, 浊阴走五藏”^{[2]16}, 是说津液在阳气的温化下发生气化, 气化之津液经腠理发散开去, 进而滋养全身。王冰注“腠理为渗泄之门, 故清阳可以散发”^[14]。可见, 在功能上腠理与津液代谢密切相关, 津液正常的敷布有赖于腠理功能的正常状态。同时腠理也是外邪致病的门户, 《灵枢·岁露》:

“腠理开则邪气入, 邪气入则病作”^{[7]148}, 《灵枢·五变》又说“人之常有病也, 亦因其骨节皮肤腠理之不坚固者, 邪之所舍也, 故常为病也”^{[7]87-88}。故外邪入侵腠理, 可干扰其生理功能, 进而导致津液敷布失常。

综上可知, 外邪致消渴, 外感实邪是主体。主要通过干扰腠理的正常功能, 进而影响三焦之气化, 使津液敷布失常。在外邪致消渴的病机中, 可以有正气的不足, 这种正气的不足主要是卫气不足或营卫失和而导致卫外不固, 而非阴虚津亏。

邪实致消的临床特点

1. 邪实致消本病临床表现特点 在《素问·奇病论》中已经明确提到, 食欲旺盛、进食次数增多、过食肥甘厚味是消渴的重要特点, 肥胖是消渴实证的重要临床体征。如果是消渴, 当有口干而渴。该篇还说“有病口甘者……此五气之溢也, 名曰脾瘴”^{[2]95}。既然是“五气之溢”, 满则溢, 溢则有余, 故必是有余之疾。说明口中有甜味也是消病脾瘴实证的临床表现。

《灵枢·师传》云: “胃中热则消谷, 令人脘心善饥”^{[7]69}, 认识到胃热消渴者, 表现为易于饥饿。“脘”古同“悬”, 系也。心在上焦, 胃在中焦悬心下。因胃热熏蒸, 消谷耗气, 饥则气更不足, 必使升举乏力, 故出现心如吊悬, 这是饥饿难忍的表现。《灵枢·经脉》又提到“其有余于胃, 则消谷善饥, 溺色黄”^{[7]31-32}, 说明尿黄也是胃热致消的临床表现。

2. 邪实致消变症临床表现特点 《黄帝内经》已经论述到, 消渴患者可发生多种变症。临床除表现出消渴本病的征候外, 还常合并变症临床征候。对消病实证者, 有时变症的临床表现更为急迫。《素问·通评虚实论》: “凡治消瘴仆击, 偏枯痿厥, 气满发逆, 肥贵人, 则高粱之疾也”^{[2]38-39}。首先从“肥贵人, 则高粱之疾也”可以看出, 本论所指的是消渴实证。这类患者, 可发生仆击、偏枯、痿、厥、气满发逆等多种临床表现。

《黄帝内经·脉要精微论》曰: “心脉搏坚而长, 当病舌卷不能言, 其栗而散者, 当消环自己”^{[2]38-39}。关于古代“搏”的本义, 东汉许慎著《说文解字》云: “搏: 索持也”^[3]。唐颜师古注《急就篇》: “索, 总谓切捻之令紧者也”^[15]。故唐代《黄帝内经太素》杨上善对“心脉搏坚而长”的注解是: “此为心脉盛动坚”^[16]。这就是说消渴患者可有心脉搏动太过、脉体坚实紧缩而长的临床表现, 而且这类人易于发生以舌卷不能言等为表现的血管病变; 如果其脉表现为柔软而冲和, 提示病情向好。这与《素问·通评虚实论》根据脉的实大或脉悬小坚的临床体征来判断治疗效果的论述相一致。

可以看出, 《黄帝内经》已经认识到, 消渴容易发生心脉、心神之临床病变。这些临床表现与消病的转归密切相关。

实邪致消的经典治疗

1. 实邪致消的治疗原则 《黄帝内经》全书很

少论及具体疾病的治疗及用药。其涉及治疗的内容,一般是从原则性的高度进行阐述,以举例的形式对治疗要点给予提示。对消渴的治疗仅在《素问·奇病论》涉及一处:“有病口甘者……曰脾瘴……此肥美之所发也,此人必数食甘美而多肥也,肥者令人内热,甘者令人中满,故其气上溢,转为消渴。治之以兰,除陈气也”^{[2]95}。本论所涉及之脾瘴消渴,为过食肥甘,导致痰湿壅滞而肥胖口甘,发为脾瘴;如进而内生郁热、阻碍气机,使津液敷布失常,则可发为消渴。病性为纯实之证。津液敷布失常的原因是痰浊(痰湿、痰饮、水饮)、郁热、气滞。痰瘀互生,气郁生瘀,故应有血脉瘀阻。可见此句在论述病机的含意上应分为两部分,一部分是论脾瘴,一部分是论脾瘴如何转化为消渴。后面的治疗应当是针对前一部分的脾瘴而言的。“除陈气也”即消除蓄积之邪气,以推陈致新之意。“兰”一般认为是指佩兰,即《神农本草经》之兰草。《神农本草经》^[17]曰:“兰,香草也”,“味辛平。主利水道……辟不祥。久服……通神明”。说明这是一种气芳香,能通气开闭、疏通水道之品,可使气机流转,痰从水消,津液流畅。《神农本草经》上说,有人认为兰草为泽兰。泽兰在《神农本草经》中也具有与佩兰相似的流疏津液、畅通水道之作用,同时还能活血消瘀。“兰”的这些功效与脾瘴病机完全符合。因此从本论可以看出,治疗实邪致消的基本原则有以下几点:①以祛除致病邪气为主要出发点,重在消除壅滞于三焦及腠理的痰饮、水湿之邪,疏理气机。邪郁生热者,也当疏郁清热;因郁生瘀或因痰生瘀者,又当活血行血,化瘀通脉。②以畅通津液运行之道路为要务,只有津液运行之道路畅通,津液才能正常的敷布,实现其濡润、滋养的生理功能。③用药宜清疏流动、通宣透气,多用具有芳香透气、开闭疏郁,以及通利三焦水湿之品,目的是给邪以出路,驱邪外达。根据《神农本草经》药物作用记载,具有以上特点的药物如佩兰、泽兰、葛根、知母、茯苓、川牛膝、茅根、水萍等。以上治疗原则,与《金匮要略·消渴小便利淋病脉证并治》中之消渴五苓散证相一致。

2. 实邪致消的治疗禁忌 实邪致消者,其致病之因在于实邪壅阻,使津液失于正常的敷布。致病之邪气主要在痰湿、水饮、气郁,以及郁热、血瘀等。因此,凡不利于驱除上述邪气的治疗或其它因素,都当列为相对禁忌的范围。结合《黄帝内经》关于实邪致消的病机特点及相关论述,在临床治疗消渴实证的用药中,主要应避免以下两个方面:一是对于胃热消渴者,不宜用温热耗津之品。因脾喜濡润。如误

用则必助邪热而损伤脾阴,从而加重消渴。正如《素问·腹中论》指出:“夫子数言热中消中,不可服高粱芳草石药……何以然?岐伯曰:夫热气慄慄,药气亦然,二者相遇恐内伤脾”^{[2]82}。二是不宜用滋腻壅滞之品,因其可能助长壅滞之邪气,使邪实难消。

诚然,消渴属虚者不少,但这并不能否认消渴实证的客观存在。不但《黄帝内经》对消渴邪实为病有系统的论述,历代不少医籍也对邪实致消提出了精辟的见解。归纳起来,这些致消之实邪,以因于过食肥甘厚味及肥胖所致的痰邪(痰湿、痰饮、水饮)壅滞、气机失调(气郁、气滞、气逆),以及阳明内热或邪郁生热、血脉瘀阻等常见。如《神农本草经》之论知母、葛根治消渴,《金匮要略》之五苓散证,《儒门事亲》之三消当从火断,《血证论》之瘀血致消渴论等,已在前文涉及。以补肾著称的“医门柱石”张介宾,也主张消渴之治首当辨清虚实。如《景岳全书·三消干渴》^[6]:

“凡治消渴,最当先辨虚实。若察其脉证,果为实火致耗津液者,但去其火则津液自生,而消渴自止”。叶天士在强调“三消之证……其实不越阴亏阳亢,津涸热淫而已”^[12]时,也认识到“心境愁郁,内火自燃,乃消症大病”^[12]的实邪致消渴之情况存在。

因此,《黄帝内经》对实邪致消病机已经有了系统的论述,历代医家也有所论及,并在实践中不断践行,是消病病因、病机、辨证及治疗的基本组成部分。

参 考 文 献

- [1] 张伯礼,吴勉华.中医内科学.北京:中国中医药出版社,2018:316-322
- [2] 黄帝内经素问.明·顾从德,翻刻.北京:人民卫生出版社,1956
- [3] 汉·许慎.说文解字.北京:中华书局,1963:235,251
- [4] 清·王念孙.广雅疏证.北京:中华书局,1983:61
- [5] 中国社会科学院语言研究所.新华字典.北京:商务印书馆,2003:536
- [6] 明·张介宾.景岳全书.北京:中国中医药出版社,1994:227
- [7] 灵枢经.明·赵府居敬堂刊本.北京:人民卫生出版社,1963
- [8] 金·张子和.儒门事亲.北京:人民卫生出版社,2005:104
- [9] 汉·张仲景.金匮要略.北京:人民卫生出版社,1989:363-364
- [10] 明·赵以德.金匱玉函经二注.卷十三.上海:上海科学技术出版社,1959:6
- [11] 清·唐宗海.血证论.北京:人民卫生出版社,1990:69,85
- [12] 清·叶天士.临证指南医案.上海:上海科学技术出版社,1959:415-416
- [13] 汉·张仲景.金匮要略.北京:人民卫生出版,1989:21
- [14] 黄帝内经素问.唐·王冰,注.北京:人民卫生出版社,1963:45
- [15] 汉·史游.急就篇.唐·颜师古,注.长沙:岳麓书社,1989:176
- [16] 唐·杨上善.黄帝内经太素.北京:学苑出版社,2006:211
- [17] 神农本草经.清·顾观光,辑.北京:学苑出版社,2002:76-77

(收稿日期:2018年12月20日)