

“阳浮而阴弱”小识

541800 广西永福县卫生局

李俊纯

主题词 《伤寒论》/ 注释

《伤寒论》第12条曰：“太阳中风，阳浮而阴弱，阳浮者，热自发，阴弱者，汗自出，啬啬恶寒，淅淅恶风，翕翕发热，鼻鸣干呕者，桂枝汤主之。”

综观诸家，对“阳浮而阴弱”有三种解释：一言脉象浮缓，如方有执说“阳浮而阴弱，乃言脉状以释缓之义也”，程郊倩曰“阴阳以浮沉言”；二言脉象寸浮尺弱，如唐容川说“寸脉浮，则主卫阳外越……尺阴弱，则主营血受伤”；又谓阴阳指营卫而言，如《医宗金鉴》曰“营分之浮，较卫分之浮，则无力而弱，故曰阳浮而阴弱也”。

综上诸释义，笔者不敢苟同。窃以为，将“阳浮而阴弱”解释为“卫阳外浮，营阴内弱”似属允当，实则论述病理之意，其理由如次。

一、《伤寒论》条文言简意赅，一字不苟。此条首言太阳中风，包括第2条太阳中风证主要脉证，故再解释为脉象，有堆砌累赘之嫌。

二、从下文也不难看出是言病理之意。外邪袭表，卫阳浮越、正邪交争，因而发热；卫外不固、营阴内弱、营不内守，是故汗出。此意与第95条“荣弱卫强”相仿。

三、诸家以脉象释义，多受影响于第42条所曰“太阳病，外证未解，脉浮弱者，当以汗解，宜桂枝汤”。细研此条，句首只言太阳病，未言太阳中风，仅具第1条所列之症状，若不言脉浮弱，则易与太阳伤寒混淆。

（作者简介：李俊纯，男，24岁。1989年毕业于广西中医学院，现在广西永福县卫生局工作。）

调经论》谓“血与气并，则为实焉。血之与气，并走于上，则为大厥”，此为血气俱盛之实证，血与气并充塞上丹田，故神昏乱而不省人事。

另外，脏腑移热于脑也可罹病，如《灵枢·热病篇》谓“热病不知所痛，耳聋不能自收，口干阳热甚，阴颇有寒者，热在髓，死，不可治”，《素问·气厥论》谓“胆移热于脑，则辛颓鼻渊。鼻渊者，浊涕不止”。

五、脑的诊断部位与手段

《素问·脉要精微论》谓：“头者，精明之府，头倾视深，精神将夺矣”。头部既是精神与意识活动的营舍，同时也是精神与意识活动的外在表露部位，其重点在目。《灵枢·大惑论》谓：“目者，五脏六腑之精也，营卫魂魄之所常营也，神气之所生也。故神劳则魂魄散，志意乱。是故瞳子黑眼法于阴，白眼赤脉法于阳也，故阴阳合传而精明也。”目是集中和传播精神与魂魄的部位，故又称为精明。

望诊：《素问·脉要精微论》谓“切脉动静，而视精明，察五色……以此参伍，决死生之分”，《灵枢·九针十二原》谓“视其色，察其目，知其散复”，《类经》注曰“神完则气复，神失则气散，故察其目色，即可知病之存亡也”，即察目可了解病人精神、意识的正常与否。《经外微言》注曰“精注瞳子而目明，精不注瞳子而目暗……瞳子之系通于脑……脑气既散于中，而瞳子散大应于外矣，脑气尚不至尽散，故瞳子亦无散大之象”，指出脑气的失与否主要表现为瞳子的散与复。

闻诊：《素问·脉要精微论》谓：“言而微，终日乃复言者，此夺气也……言语善恶不避亲疏者，此神明之乱也”。语言是意识与思维的表达，依此可审察神志的正与乱。

切诊：《灵枢·本神》谓：“是故用针者，察观病人之态，以知精神魂魄之存亡，得失之意。”“用针”，

类似现代医学神经系统物理检查方法，即以针刺诱发机体的生理及病理反应，其病态反应信息为临床定性和定位诊断提供依据。从狭义的魂魄概念来看，“附气之神为魄”，司知觉；“附形之灵为魄”，司运动。用针能观察病人精神、意识的得失。

六、脑的病证

《内经》论头痛，是以六经为分类依据，此外还有偏头痛与真头痛之别。《灵枢·厥病篇》谓：“真头痛，头痛甚，脑尽痛，手足寒至节，死不治”。真头痛为危急性头痛，近似现代医学的颅腔内病变所引起的头痛。

《素问·奇病论》谓“人有病头痛，以数岁不已……当有所犯大寒，内至骨髓，髓者以脑为主，脑逆，故令头痛，齿亦痛，病名曰厥逆”，《类经》注曰“髓以脑为主，诸髓皆属于脑也，故大寒至髓，则上入头脑而为痛”，此即顽固性头痛，相似于现代医学的三叉神经痛。

现代中医学有外中风与内中风之立论，一般所说的内中风，属《内经》之厥症范畴。《素问·生气通天论》谓：“阳气者，大怒则形气绝，而血菀于上，使人薄厥。有伤于筋，纵，其若不容。汗出偏沮，使人偏枯。”因大怒则气逆上而不下，载气者为血，运血者为气，气逆血盛上充于脑，蒙蔽神明而昏昧不省人事，此同现代医学的脑血管意外之疾病。

七、结语

中医学的藏象学说是以五脏为核心，惟心主神明，是因“心藏脉，脉舍神”（《灵枢·本神》）。脑为奇恒之府，主精明，二者有别。本文仅将《内经》涉及“脑”的条文归纳、分析和讨论，故无以顾及大全。

（作者简介：王世文，男，53岁，吉林省吉林市人。1964年毕业于辽宁中医学院，现任吉林省吉林市中医院副主任医师。）

内经