

论“伤寒”无广义与狭义之分

姜元安

(北京中医药大学 北京 100029)

关键词: 伤寒; 广义; 狭义

中图分类号: R222.19

在中医辨证论治体系的理论和临床研究中,对“病”或者“病名”的忽视仍然是整个研究的一个瓶颈。由于忽视甚至放弃了对“病”的研究,而专注于研究“证”,使得辨证论治的研究长期处于停滞甚至混乱的状态。本文拟就病名“伤寒”有无广义与狭义之分做一探讨,以期抛砖引玉,求正于同道。

1 广义伤寒与狭义伤寒

在谈到“伤寒”广义与狭义之分时,主要涉及如何认识《伤寒论》中所论的“伤寒”。对于《伤寒论》中“伤寒”属性的认识,不仅关系到《伤寒论》所论述的内容是什么的问题,而且关系到六经辨证方法适用性的问题。

《伤寒杂病论》将“伤寒”与“杂病”并称,可以认为伤寒病是本书的主要内容之一。《伤寒论》是王叔和从“仲景旧论”中整理出来的伤寒病部分^[1],所以《伤寒论》完整地反映出仲景论伤寒病的内容。迄今为止,对于《伤寒论》中“伤寒”属性已经形成了以下共识,即“伤寒”有广义与狭义之分,广义伤寒是泛指一切外感热病而言,而狭义伤寒则是指感受寒邪所致的外感热病。

张仲景以三阳三阴辨证(现在统称为“六经辨证”)的方法来认识伤寒病的发生、发展、变化,进而指导临床,形成了三阳三阴辨证论治(又称为“六经辨证论治”)体系。基于对“伤寒”属性有广义与狭义之分的认识,就产生了“《伤寒论》是一部阐述多种外感疾病及杂病辨证论治的专书”的看法^[2]。普通高等教育“十五”国家级规划教材《伤寒学》中,虽然承认以伤寒命名的《伤寒论》重在论述人体感受风寒之邪所致疾病的辨证论治规律,但仍认为“全书所论应属广义伤寒的范畴”,《伤寒论》的理论体系和方法,“既适用于外感热病,也适用于内伤杂病”^[3]。

一般认为,《素问·热论》中所谓“今夫热病者,皆伤寒之类也”,属广义之“伤寒”。而《难经·五十八难》提出“伤寒有五,有中风,有伤寒,有湿温,有热病,有温病,其所苦各不同”之后,才使伤寒有了广义与狭义之分。笔者在“伤寒病与六经辨证”一文^[1]中,亦认为“伤寒”有广义与狭义之分,但强调了《伤寒论》是一部专门论述以外感风寒邪气所致的外感热病(狭义伤寒病)的专著,而六经辨证方法及六经辨证论治体系只适用于狭义上的伤寒病。

《伤寒论》中所论伤寒既然属于广义伤寒,为什么又会重在狭义伤寒?笔者深信张仲景在《伤寒杂病论》中所论的伤寒病是指风寒邪气伤人所致的外感热病。但在一个对“伤寒”的认识既有广义又有狭义的时代里,为什么张仲景偏偏重在论述狭义之伤寒?通过对《内经》及仲景所处时代相关文献的研究发现“伤寒”本不存在广义与狭义之分。

2 《内经》只有狭义“伤寒”

《内经》中,除了《热论》专篇论述伤寒热病外,论及“伤寒”者尚有四处。《素问·刺志论》:“气盛身寒,得之伤寒;气虚身热,得之伤暑。”就此可知,“伤寒”是相对于“伤暑”而言的,伤寒与伤暑二者有寒热之异。伤寒是寒邪伤阳,所以“身寒”为主,但寒邪郁闭阳气则会变为以发热为主的热病。《素问·水热穴论》说:“人伤于寒而传为热,何也?……夫寒盛则生热也。”强调了感受寒邪而致热病的机理。基于同样的认识,《伤寒论》第3条提出了“太阳病,或已发热,或未发热,必恶寒……名为伤寒。”但是,在另外一种情况下,所感虽为寒邪,但所发却属温病,如《素问·生气通天论》说:“冬伤于寒,春必病温”,《灵枢·论疾诊尺》则云:“冬伤于寒,春生瘧热。”这就是温病中所说的伏气温病。伏气温病的发病依据是肾精先虚,而寒邪深伏,待春时阳气发

动而作。正如《素问·金匱真言论》所言:“夫精者,身之本也。故藏于精者,春不病温。”由此可见,《内经》从 2 个方面谈到“伤寒”:一是从所感邪气的角度而言,二是从所生疾病的角度而言。由寒邪直接引发发热病者,为伤寒病;由寒邪内伏,至春而发者为温热病。而《热论》中所论述的则是感而即发的伤寒病。“今夫热病者,皆伤寒之类也”,说明在当时所见之外感热病是以伤寒病为主。正因为“人之伤于寒者,则为病热”,所以《热论》以专门的篇章来论述外感于寒邪所致的伤寒病。因为伤于寒而成的伤寒病与伤于寒而成的伏气温病是完全不同的,所以《热论》在篇末提出:“凡病伤寒而成温者,先夏至日为病温,后夏至日者为病暑。”

因此,从疾病角度而言,《内经》所论“伤寒”是指相对于温病及暑病的伤寒病,而《难经》没有将《内经》论“伤寒”时的所感之邪与所发之病区分开来,就从疾病角度提出了“伤寒有五”,使伤寒病有了广义与狭义之分。

3 “伤寒”本无广义与狭义之分

虽然《阴阳大论》已经亡佚,但《阴阳大论》对伤寒病的明确阐述,可以从《伤寒例》所援引《阴阳大论》中得以再现:“冬时严寒,万类深藏,君子周密,则不伤于寒。触冒之者,乃名伤寒耳。其伤于四时之气,皆能为病,以伤寒为毒者,以其最成杀厉之气也。”因此,冬伤于寒,感而即发的外感热病就是《内经》所谓的伤寒病。至于伤寒病之外的其他外感热病,包括冬时感寒所发的伏气温病以及感受四时不正之气或时行邪气所致的各种温热疾病,与伤寒病完全不同。

张仲景在继承《内经》、《难经》、《阴阳大论》等学术思想与理论的基础上撰写《伤寒杂病论》,其对伤寒病的认识必然也受到他们的影响。从《伤寒论》的内容看,仲景所论伤寒病与《内经》和《阴阳大论》所论的伤寒病是一致的,而没有接受《难经》的“伤寒有五”。《伤寒论》中虽亦间有叙及“温病”等其他外感热病,但只是作为鉴别之用,并不专门论述其发病规律及辨证与治疗。如原文第 6 条说:“太阳病,发热而渴,不恶寒者,为温病。”指出了外感热病初期伤寒病与温病的主要区别点。

由于事实上存在着《难经》与《内经》及《阴阳大论》对伤寒病的不同认识,《难经》中“伤寒有五”的观点也必然会影响到其他一些医家,所以在历史上也确实有将伤寒病与温热病(包括时行、瘟疫等)混淆

不分的情况。如晋人葛洪所著《肘后方备急方·卷二·治伤寒时气温病方》即认为“伤寒、时行、瘟疫,三名同一种耳,而源本小异。其冬月伤于寒,或疾行力作,汗出得风冷,至夏发,名为伤寒。其冬月不甚寒,多暖气,及西风使人缓情受病,至春发,名为时行。其年岁中有疠气,兼挟鬼毒相注,名为温病。如此诊候相似。”并且认为“贵胜雅言,总名伤寒,世俗因号为时行”。针对将“伤寒”与“时行”归咎于雅言与世俗的不同称谓的错误认识,同是晋人的陈延之在其《小品方》中作了明确的批驳。《小品方》一书虽然早已亡佚,但在唐以前却被医家们广为抄录。《备急千金要方·卷九》援引:“《小品》曰:古今相传,称伤寒为难疗之疾,天行温疫是毒病之气。而论疗者不别伤寒与时行温疫为异气耳。云伤寒是雅士之辞,天行温疫是田舍间号耳。不说病之异同也。考之众经,其实殊矣。所宜不同,方说宜辨。”《小品方》中通过“考之众经”,证实了伤寒与时行、瘟疫等温热病“其实殊矣”。

从《热论》的“今夫热病者,皆伤寒之类也,或愈或死。其死皆以六七日之间,其愈皆以十日以上”,到《阴阳大论》的“以伤寒为毒者,以其最成杀厉之气也”,再到张仲景《自序》所言其宗族二百余人在不到十年的时间内,“其死亡者,三分有二,伤寒十居其七”这一事实,可以清楚地说明伤寒病,而非温热病,是那个时代的主要外感热病。在《伤寒杂病论》问世之前,由于世人对伤寒病的发病和传变规律尚缺乏系统的认识,导致了由伤寒病所致的高死亡率。基于这一惨痛的实事,张仲景才有“感往昔之沦丧,伤横夭之莫救”的感叹,并在其生命的最后 14 年内(自建安十年至建安二十四年,即公元 205~219 年)完成了《伤寒杂病论》这一医学巨著。

明确伤寒病无广义与狭义之分,可以从本源上认清《伤寒论》的学术思想,更加清楚地认识和掌握六经辨证方法及六经辨证论治体系。这对于正确理解中医辨证论治特点和提高中医辨证论治能力与水平均具有极为重要的意义。

参 考 文 献

- 1 姜元安,张清苓,李致重. 伤寒病与六经辨证. 北京中医药大学学报, 2000, 23(1): 5~8
- 2 李培生. 伤寒论讲义. 上海:上海科学技术出版社, 1985. 1
- 3 熊曼琪. 伤寒学. 北京:中国中医药出版社, 2003. 1

(收稿日期: 2004-06-11)