

【理论探讨】

DOI:10.19945/j.cnki.issn.1006-3250.2023.04.001

中医“七传死”理论探析*

王超¹, 刘寨华¹, 宋文鑫², 吴琼^{1△}, 徐世杰^{1△}

(1. 中国中医科学院中医基础理论研究所, 北京 100700, 2. 山东中医药大学, 济南 250000)

摘要: 本文从《难经》出发, 结合历代医家注解与相关训诂学知识, 研究发现“七传死”当为“次传死”, 同时上溯《黄帝内经》《脉经》《史记》《金匱要略》等相关古籍, 研究得到以下结论:《黄帝内经》中论述“次传死”的理论来源于对自然界四时五季相胜的观察, 并详细记载了五脏各自“次传死”传变过程, 特别以肺脏为例论述“次传死”的传变过程;《黄帝内经》《脉经》发挥了“次传死”理论以判断死期,《难经》发挥“次传死”理论以判断疾病治疗的难易;《金匱要略》利用“次传死”理论推论脏病的传变与治疗, 并利用“次传死”理论指导脏病的用药规律。

关键词: 七传死; 次传死; 以次相传; 逆四时**中图分类号:** R221.9**文献标识码:** A**文章编号:** 1006-3250(2023)04-0520-03

《难经》中最早明确提出了“七传死”的概念。《难经·五十三难》曰“经言七传者死, 间藏者生, 何谓也? 然。七传者, 传其所胜也。间藏者, 传其子也。何以言之? 假令心病传肺, 肺传肝, 肝传脾, 脾传肾, 肾传心, 一藏不再伤, 故言七传者死也”^[1]。由此可知, “七传死”理论早已先于《难经》而有, 《难经》此处只是对其加以解释。《难经》虽有解释, 但是“七传死”理论直至今日尚未被后世学者完全理解。其因有二: 一者, 《难经》中并没有说明其所谓的“经言”来自于何经, 故很难探索此理论的源头; 二者, 按照此难解释, 以五行相克理论解释五脏之间疾病的传变过程, 我们从中很难数出“七”次传变。故探究“七传死”理论的源头与其概念内涵对于临床使用具有重要的意义。

1 “七传死”之“七”字通“次”字

历代《难经》注家对“七传死”概念的解释多拘泥于“七”字, 为了凑齐此“七”之数量, 多对此随文演绎。如清代医家叶霖于《难经正义》中解释此“七传死”之名曰“七传者, 依序传其所胜所克之脏也, 如心病传肺, 是火克金也。肺又传肝, 是金克木也。肝又传脾, 是木克土也。脾又传肾, 是土克水也。肾

复传心, 是水克火也。心又欲传肺, 是七传矣”^[2]。然而即使按照叶霖的这种解释, 我们也只能数出其中仅有六传。更有甚者不管文中本义, 仅为满足文中“七”字之义而牵强解释, 如元代医家滑寿《难经本义》中引纪氏之解曰“自心而始, 以次相传, 至肺之再, 是七传也”^[3]。即五脏以次传变, 再续传二脏, 以合为七传之数。对此, 最先能跳出此“七”字之困的当属三国时期吴国医家吕广, 其解释被收录于《难经集注》中, 曰“七, 当为‘次’字之误也。此下有‘间’字, 即知上当为‘次’”^[4]。笔者认为此解以“次”通“七”, 方可明确“次传”与“间脏”的对应关系, 当更符合原文本义。

通过查阅相关文字训诂书籍, 此问题的答案更为明晰。清代文字训诂学家段玉裁于《说文解字·欠部》下注曰“次, 读如漆, 是以漆室之女, 或作次室”^[5]。可知古文中“漆”字与“次”字相通。如汉·刘向《列女传》记载“有鲁漆室女(漆室, 鲁国邑名)忧心国事, 依柱而悲歌”^[6]。而汉朝王符《潜夫论·释难》同样引用此故事时却记载“是以次室倚立而叹嘯”。可知其中“漆”与“次”相通。同时《康熙字典·巳集上》中记载“漆, 本作泰, 亦作七”^[7]。如《墨子·贵义》中记载“夕见漆十士”^[8]。由此可见古代“七”与“漆”以及“次”经常互为通用。

通过进一步查阅文献, 我们发现早在《黄帝内经》中即有着五脏以次相传的理论论述, 而《史记》所载仓公淳于意的医案中还有五脏以次相传的医案记载。《素问·玉机真脏论篇》中明确记载了五脏传变过程, “五脏相通, 移皆有次, 五脏有病, 则各传其所胜。不治, 法三月若六月, 若三日若六日, 传五脏而当死, 是顺传所胜之次”。这明确指出这种五脏之间各传其所胜的以次相传的传变过程。《史记·扁鹊仓公列传》中记载齐国都尉潘满如患病少腹痛时, 用“以次相乘, 故三十日死”^[9]¹⁸⁶来表达疾病在五脏之间的传变关系, 正如《素问·玉机真脏

*基金项目: 中央级公益性科研院所基本科研业务费中医基础理论研究所科技发展基金项目(KJ-202013)-中医“色脉合参”模式理论研究; 中央级公益性科研院所基本科研业务费中医基础理论研究所科技发展基金项目(YZ-202124)-基于彩色多普勒超声(CDFI)技术的脉象中“胃气”客观化研究; 中国中医科学院科技创新工程课题(CI2021A00202)-古代中医脉诊史研究; 中国中医科学院中医基础理论创新团队(CI2021B001)

作者简介: 王超(1989-), 男, 在站博士后, 从事中医诊疗理论研究。

△通讯作者: 吴琼(1991-), 女, 助理研究员, 博士研究生, 从事中医临床、中医药诊疗理论研究, E-mail: wujune2021@126.com; 徐世杰(1966-), 男, 研究员, 博士研究生导师, 从事中医临床、中医各家学说研究和中西医结合基础研究, E-mail: xushijie6666@sohu.com。

论篇》中所言“传,乘之名也”。所以淳于意正是通过五脏以次相传于其所胜之脏,来判断潘满如所患少腹痛之病当为“三十日死”。综上所述,我们便知此处的“七传死”当为“次传死”,意在说明五脏疾病的传变按照五行相克的顺序以次相乘,次传一遍复回起始之脏乃死。

2 “次传死”理论在《黄帝内经》中的论述与传变过程解读

由上文可知,早在《黄帝内经》中即有“次传死”的理论记载,《难经》“次传死”的理论当来源于《黄帝内经》。

2.1 “次传死”理论的来源

《黄帝内经》对于“次传死”理论的最早记载当出于《素问·六节藏象论篇》。其中明确记载“帝曰:何谓所胜?岐伯曰:春胜长夏,长夏胜冬,冬胜夏,夏胜秋,秋胜春,所谓得五行时之胜,各以气命其脏”。笔者认为此当为“次传死”理论的指导思想,《黄帝内经》把这种对四时节气胜克关系的观察进行了归纳总结,同时结合自然界四时五季与人体五脏的对应关系,从而将五季之间的胜克关系类比到人体五脏之间的关系,从而得出此“次传死”理论。

2.2 “次传死”理论的五脏各自传变过程

《素问·玉机真脏论篇》言“五藏受气于其所生,传之于其所胜,气舍于其所生,死于其所不胜。病之且死,必先传行至其所不胜,病乃死。此言气之逆行也,故死。肝受气于心,传之于脾,气舍于肾,至肺而死。心受气于脾,传之于肺,气舍于肝,至肾而死。脾受气于肺,传之于肾,气舍于心,至肝而死。肺受气于肾,传之于肝,气舍于脾,至心而死。肾受气于肝,传之于心,气舍于肺,至脾而死。此皆逆死也”。此处分别明确记录了五脏按照五行相克理论以次传变的“次传死”的过程。而与《难经》解释有所不同的是,《素问·玉机真脏论篇》阐释了“次传死”过程开始之前的病邪来源。按照文中原意,此病邪来源于“其所生”,即来源于“次传死”传变过程中的起始之脏的“子脏”。

2.3 以肺脏为例论述“次传死”理论的传变过程

通过研究我们进一步发现了《黄帝内经》中记载的“次传死”理论的深化与具体运用。《素问·玉机真脏论篇》中以百病之长风邪侵犯人体为例,论述了风寒之邪中肺的“次传死”的过程以及其在传变过程中的实际临床表现,“今风寒客于人……弗治,病入舍于肺,名曰肺痹,发咳上气。弗治,肺即传而行之肝,病名曰肝痹……弗治,肝传之脾,病名曰脾风……弗治,脾传之肾,病名曰疝瘕……弗治,肾传之心,病筋脉相引而急,病名曰瘕……弗治,满十日法当死。肾因传之心,心即复反传而行之肺,发寒热,法当三岁死,此病之次也”。此处以肺脏为例,论述了其起于肺而终于心的次传而死的整个过程,

后文中更是直言“故病有五,五五二十五变,及其传化。传,乘之名也”。这表明五脏生病皆会按照“次传死”理论进行传变,人有五脏,皆各有次传五变,故可见五五二十五传。

综上所述,“次传死”理论来源于古人对于自然界四时五季相胜的观察总结,并按照五季与五脏相对应的关系确立了这种五脏以次而传、次传一遍复回起始之脏乃死的规律。而早在《黄帝内经》时期,已经形成了这种对于五脏皆有“次传而死”的“五五二十五变”的不同传变过程的归纳总结,明确描述了五脏相传过程中的临床表现并给其命名,从而形成了这种五脏“次传死”的传变体系。

3 《黄帝内经》《难经》《脉经》应用“次传死”理论判断临床预后

3.1 运用“次传死”理论以判断疾病死期

《素问·玉机真脏论篇》云“脉逆四时,为不可治。必察四难而明告之。所谓逆四时者,春得肺脉,夏得肾脉,秋得心脉,冬得脾脉,其至皆悬绝沉涩者,命曰逆四时。未有脏形,于春夏而脉沉涩,秋冬而脉浮大,名曰逆四时也”。《黄帝内经》将四时得克我之脉的状态称之为“逆四时”。脉逆四时,为不可治的“死”的状态。按照“次传死”理论的延伸,则类似于以次相传的最后一传的状态。由此将这种“次传死”的传变过程转化到人体的脉诊上,以此来判别生死。

通过查阅文献可知,《脉经》将此“逆四时”理论发挥到了极致。《脉经·诊四时相反脉证》云“春三月木王,肝脉治,当先至,心脉次之,肺脉次之,肾脉次之。此为四时王相顺脉也。到六月土王,脾脉当先至而反不至,反得肾脉,此为肾反脾也,七十日死。何谓肾反脾?夏,火王,心脉当先至,肺脉次之,而反得肾脉,是谓肾反脾。期五月、六月,忌丙丁。脾反肝,三十日死。何谓脾反肝?春,肝脉当先至,而反不至,脾脉先至,是谓脾反肝。期正月、二月,忌甲乙。肾反肝,三岁死。何谓肾反肝?春肝脉当先至而反不至,肾脉先至是谓肾反肝也。期七月、八月,忌庚辛。肾反心,二岁死。何谓肾反心?夏,心脉当先至而反不至,肾脉先至,是谓肾反心也。期六月,忌戊己”^[10]。我们参照未经宋人校改过的《新雕孙真人千金方·诊四时相反脉》可以得知,上文中的“肾反肝”当易之为“肝反肺”,上文中的“肾反心”当为“心反肾”^{[11]455}。且唐代医家孙思邈于其后备注曰“此中不论肺金之气,疏略未谕指南,又推五行……”^{[11]455}按照孙思邈的推论,此中当缺失关于“肺反心”的论述,如补充齐全,则可以形成一套完整连贯的五脏兼具的“脉逆四时”理论体系。而据《新雕孙真人千金方·诊四时相反脉》修改后,各“脉逆四时”的时间均可与后面所记载的所期之月以及所忌讳之日相匹配,并且与《黄帝内经》中所论述的理论体系一致,即本季反得其相克之脉为死,且可判断具体的死亡期限。此亦与《素问·玉机真脏

论篇》中所论述的“其见人者,至其所不胜之时则死”一致。

《史记·扁鹊仓公列传》中记载淳于意治段安阳武都里名叫成开方的人的疾病时论述到“其脉法奇咳言曰,藏气相反者死。切之,得肾反肺,法曰三岁死”^{[9]2569}。按照黄龙祥^{[12]385}的校正,此处的“肾反肺”当为“肝反肺”。笔者认为此校正更符合《黄帝内经》以及《脉经》的上述论述,且其中关于具体的死亡时间推断“三岁死”,也完全符合《脉经》中的论述。由此可知,依托于“次传死”理论而产生的“脉逆四时”理论由来已久,且早就被古代医家运用于判断患者的死期。

3.2 运用“次传死”理论以判断疾病的治疗难易程度

《难经·五十四难》曰“脏病难治,腑病易治,何谓也?然:脏病所以难治者,传其所胜也;腑病易治者,传其子也。与七传、间传同法也”^{[1]93}。由此我们可知,脏病难治是因为脏病按照五行相克的顺序“以次相乘”进行传变,腑病易治是因为腑病按照五行相生的顺序进行传变,因而得到了“脏病难治,腑病易治”的结论。所以我们在临床上可以通过观察疾病的传变顺序是按照五行相克的“以次相乘”传变、还是五行相生的顺序传变来判断疾病是难以治疗的“脏病”还是容易治疗的“腑病”。

4 《金匱要略》运用“次传死”理论指导脏病的治疗与用药

4.1 运用“次传死”理论推论脏病的传变与治疗

《金匱要略·脏腑经络先后病脉证》“问曰:上工治未病,何也?师曰:夫治未病者,见肝之病,知肝传脾,当先实脾”^[13]。东汉医家张仲景直言见肝之病,能够直接想到肝来克脾、当先补脾的方为上工。然而上工如何能够做到“知肝传脾”?医圣张仲景并未明言。清代医家黄元御在《金匱悬解》中解释道:“五行生克,肝木克土,脾土克水,肾水克火,心火克金,肺金克木。克其所胜,故以病传之。见肝之病,知脾土被贼,先实其脾,是谓未病而早医”^[14]。由黄元御的解释可知,上工知晓“次传死”理论,知一脏已病,必当知道此脏当病传其所胜之脏,从而先补其所胜之脏来防止脏病进一步下传,以达到“既病防变”的“治未病”的上工境界。黄元御揭示了“次传死”理论在《金匱要略》中的运用。

4.2 运用“次传死”理论推论指导脏病的用药规律

《金匱要略·脏腑经络先后病脉证》云“夫肝之病,补用酸,助用焦苦,益用甘味之药调之。酸入肝,

焦苦入心,甘入脾。脾能伤肾,肾气微弱,则水不行;水不行,则心火气盛,则伤肺;肺被伤,则金气不行;金气不行,则肝气盛,则肝自愈。此治肝补脾之要妙也。肝虚则用此法,实则不在用之”^{[12]3}。医圣张仲景在此说明了针对于肝虚的治疗方法:以酸为主,以焦苦为助,以甘味为益。酸味可正补肝脏;焦苦入心,而通过“子能令母实”的方式,实现补心以达补肝的目的;甘味补脾,仲景在此用很大的篇幅论述了补脾以达补肝的目的。仔细研读原文,我们可以发现,仲景正是借助五脏以次相传的理论来实现补脾以补肝的目的,而这种以次相传的传变方式正是来源于《黄帝内经》的“次传死”理论。

综上可知,医圣张仲景不仅在临床上借助“次传死”理论推断脏病的传变过程与确立治则,更是借助“次传死”理论中的以次相传的五脏传变方式来实现补脾以达补肝的目的,创立了独特的五脏补泻治疗方式。

5 结语

《难经》提出的“七传死”理论当为“次传死”理论,此理论早在《黄帝内经》时期已有明确详细的论述,且《史记·扁鹊仓公列传》中已明确记载仓公淳于意借助以次相传的“次传死”理论来判断病人的死生期限。《黄帝内经》更是借助“次传死”理论延伸发挥出“逆四时”理论,以判断病人的死期,《难经》对“次传死”理论进行发挥,以判断疾病是否为脏病,从而判断其治疗的难易程度。医圣张仲景更在临床上借助“次传死”理论推断脏病的传变与治疗。由此可见,“次传死”理论具有重要的临床价值,我们应该加以充分重视与研究,使其发挥更大的实用价值,服务于当今的临床实践。

参考文献:

- [1] 秦越人. 难经[M]. 北京:学苑出版社,2014.
- [2] 叶霖. 难经正义[M]. 北京:人民卫生出版社,1999:53.
- [3] 滑寿. 难经本义[M]. 北京:中国医药科技出版社,2020:78.
- [4] 王九思. 难经集注[M]. 北京:中国医药科技出版社,2018:32.
- [5] 许慎. 说文解字[M]. 北京:中华书局,1981:96.
- [6] 刘向. 列女传[M]. 北京:中国书店出版社,2018:24.
- [7] 张玉书. 康熙字典[M]. 上海:上海书店出版社,1995:156.
- [8] 墨子[M]. 方勇,译注. 北京:中华书局,2015:95.
- [9] 司马迁. 史记[M]. 北京:中华书局,2011.
- [10] 王叔和. 脉经[M]. 北京:人民卫生出版社,1956:56.
- [11] 孙思邈. 新雕孙真人千金方[M]. 北京:学苑出版社,2012.
- [12] 黄龙祥. 经脉理论还原与重构大纲[M]. 北京:人民卫生出版社,2016.
- [13] 张仲景. 金匱要略[M]. 北京:人民卫生出版社,2005:3.
- [14] 黄元御. 金匱悬解[M]. 北京:人民卫生出版社,2015:5.

收稿日期:2022-03-23

(责任编辑:郑齐)