

药体系,可为临床辨治湿热浊邪所致清窍不利病证提供思路。目前对湿热浊邪所致耳、目、鼻、口等清窍患病论述较少,更多是对于“浊邪害清”理论中神志异常的发挥^[10],如中风、痴呆等,并基于西医学脑-肠道微生物群轴探求其机制,但多为方药与病种的关联,而鲜少考虑中医学湿热证的特殊情形,需要进一步深化关于病症结合的研究。

参 考 文 献

- [1] 李海燕,陈磊,汤杰,等.浊邪致病及论治初探.上海中医药大学学报,2015,29(5):19-23
- [2] 王长荣.《内经》“清”、“浊”十解.湖北中医杂志,1985,7(1):10-11
- [3] 范永升.金匱要略.北京:中国中医药出版社,2016:14-15

- [4] [日]大塚敬节.伤寒论辨脉法平脉法讲义.北京:华夏出版社,2011:85-86
- [5] 于业礼,熊俊,王仲奇对《黄帝内经》的临床发微.安徽中医药大学学报,2017,36(4):7-9
- [6] 易泳鑫,陈茜,高毅东,等.“浊邪害清”理论在急性脑卒中的运用研究.湖北中医杂志,2020,42(7):30-31
- [7] 杨宇,陈文慧.温病学.北京:中国医药科技出版社,2019:165
- [8] 郭永胜,孙美灵,张思超.广义开窍法在外感热病中的运用探讨.江苏中医药,2017,49(1):59-61
- [9] 凌文萍.温病四大家辨治神志异常特色研究.济南:山东中医药大学,2019
- [10] 刘保光,董颖,谢苗,等.基于脑-肠-微生物轴探讨肠道菌群对抑郁症的影响.中华中医药杂志,2021,36(10):6027-6029

(收稿日期:2021年2月23日)

• 研究报告 •

从“白马非马”浅析叶天士的卫分证非表证

孙玉洁, 吕文亮

(湖北中医药大学中医临床学院, 武汉 430065)

摘要: 卫气营血辨证是由温病学家叶天士创立用于辨治外感热病的主要辨证体系之一,临床亦可在内伤杂病中拓展运用。相对于气营血分证均属里证而言,卫分证虽见于外感热病初起阶段,但是否是表证仍然界定不清,以致因失治误治而变坏证的情况不胜枚举。针对卫分证研究的误区,从哲学角度围绕“卫气循行”“卫分证非表证”类似“白马非马”,卫分证的“病理实质”类似“白马是马”。探讨卫分证和表证的区别与联系,以期明确两者的界限,为临床治疗提供理论依据。

关键词: 叶天士; 卫分证; 表证; 白马非马

基金资助: 国家重点研发计划“公共安全风险防控与应急技术装备”重点专项(No.2020YFC0845300),湖北中医药大学青苗计划(No.2020ZZX014)

Analysis of YE Tian-shi's Weifen syndrome is not exterior syndrome from 'white horse is not a horse'

SUN Yu-jie, LYU Wen-liang

(Clinical College of TCM, Hubei University of Chinese Medicine, Wuhan 430065, China)

Abstract: Wei Qi Ying Xue differentiation of symptoms is one of the main syndrome differentiation systems established by YE Tian-shi, a febrile disease scientist, to differentiate and treat exogenous fever. It can also be used clinically in internal injuries and miscellaneous diseases. Compared with the Qi, Ying and Xue, all syndromes belong to the internal syndrome, although the Weifen syndrome is seen in the initial stage of exogenous fever, it is still unclear whether it is exterior syndrome, so that there are many cases of deterioration due to inadequate treatment and incorrect treatment. Aiming at the misunderstandings in the study of Weifen symptoms, from a philosophical point of view, 'circulation of defensive Qi', 'Weifen syndrome is not exterior syndrome' is similar to 'white horse is not horse', and the 'pathological essence' of Weifen symptoms is similar to 'white horse is horse'. Discuss the difference and connection between the Weifen

通信作者: 吕文亮, 湖北省武汉市武昌区昙华林188号湖北中医药大学, 邮编: 430065, 电话: 027-68889095

E-mail: lvwenliang66@126.com

syndrome and the interal syndrome, in order to clarify the boundary between the two, and provide a theoretical basis for clinical treatment.

Key words: YE Tian-shi; Weifen syndrome; Exterior syndrome; White horse is not a horse

Funding: National Key R&D Program of China ‘Public Safety Risk Prevention and Emergency Technology Equipment’ (No.2020YFC0845300), Hubei University of Chinese Medicine Green Seedling Project (No.2020ZZX014)

“白马非马”论是我国古代著名诡辩家公孙龙的著名论点,具有严密的逻辑反证指导意义。“卫分证非表证”的论点同“白马非马”论一样,存在明显的逻辑误区。卫气营血辨证是由清代温病学家叶天士所创,在外感热病辨治过程中具有重要作用,与气营血分证均属里证的认识相对统一不同,卫分证是否就是表证,历来存在较多争议。自叶天士提出卫气营血辨证之后,多数医家将表证与卫分证等同,导致两者因概念混淆,证候诊断不明而不断出现失治误治的情况。本文从哲学角度围绕“卫气循行”“卫分证非表证”类似“白马非马”,卫分证的“病理实质”类似“白马是马”。探讨卫分证和表证的区别与联系,试论述叶天士的卫分证非表证的理论凭证,便于临床卫分证的诊治。

“卫气循行”与“白马非马”

《灵枢·营卫生会》言:“人受气于谷,谷入于胃,以传与肺,五脏六腑,皆以受气,其清者为营,浊者为卫”,卫气与脾胃两脏关系密切。《灵枢·决气》曰:“上焦开发,宣五谷味,熏肤,充身,泽毛,若雾露之溉,是谓气”,《灵枢·本脏》曰:“卫气者,所以温分肉,充皮肤,肥腠理,司开合者也”,说明卫气不仅通过上焦的宣发作用敷布于体表,且是气的一部分,与体内之气本质相同,只是分布的部位浅深不一,作用有别。卫气分布于肌表,发挥温煦体表、调节腠理开合、抵御外邪的作用;气分布在体内,反映的是内在脏腑的功能活动,两者相互影响,可分不可离。公孙龙在《白马论》中认为“白马”的概念兼具个性马“色”和普遍性马“形”的特点,而马只有普遍性(马)的特点,兼具双重特性的“白马”与只有普遍特点的“马”是没有联系的两事物,因此“白马非马”。与此类似,“卫气循行”论者认为,“卫气之行,一日一夜五十周于身,昼日行于阳二十五周,夜行于阴二十五周,周于五脏”,卫气运行全身,内外皆去,并不只在于表,因此,从病位而言,卫气并非只在表。

“白马非马”论的哲学错误在于割裂和否定了普遍性与个性的关系,“马”是对所有马如白马、黄马的普遍特性概括,各种具有个性特点的马(如白马)是“马”的一种。两者自然是有区别的,但是又是互相联系的,个性的“马”是普遍性“马”的一种,同样是马。表是相对于里而言,病位表浅,包括皮毛、肌肉、腠理、经脉、肢节等诸表浅地带者^[1]。《灵枢·邪客》言:“卫气者,出其悍气之悍疾,而先行于四末分肉之间,而不休者也”,四末即包括皮肤、分肉之间,在表,因此卫气循行于四末时,具有病位在“表”的特征,因此卫可以为表,表是卫的一部分。

“卫分证非表证”与“白马非马”

公孙龙在《白马论》中指出:“求马,黄黑马皆可致。求白马,黄黑马皆不可致……故黄黑马一也,而可以应有马,而不可以应有白马,是白马之非马”,从马的抽象论出发,黄黑马具有马的抽象特性(形),所以马就是黄黑马,从白马的具体性出发,黄黑马(色)与白马(色)不符,就是白马与马不同,因此白马不是马。此论点在推理过程中偷换比较对象,从本质上混淆了抽象与具体的概念。白马虽不具有黄黑马的具体(色)特点,但具有马抽象(形)的特点,因此白马是马。与此相类,卫分证非表证论者,从卫分证与表证的概念(包括病位)、初起证候、治法等方面均犯了上述逻辑推理错误,卫分证虽不能等同于表证,但在某些时候可以兼具表证的特性。

1. 卫分证发生发展与“白马非马” 卫分证的概念来源于叶天士《温病论》中:“卫之后方言气,营之后方言血”,用于论述温病的发展规律。《温病学》^[2]将卫分证定义为温邪初犯人体肌表,引起卫气功能失调而出现的证候类型。《温病条辨·中焦篇》云:“温病由口鼻而入,鼻气通于肺,口气通于胃”,“温邪内郁,必从热化”(《临证指南医案·温热》),叶天士指出:“大凡吸入之邪,首先犯肺,发热咳嗽。口鼻均入之邪,先上继中,咳嗽必兼呕逆、胀,虽因外邪,亦是表中之里”(《三时伏气外感篇》)。温邪从口鼻侵犯人体,直入肺胃,或邪气内伏,里热内蕴,随春升阳热之气外发。在高热寒战、口渴引饮、无汗而喘之时,亦可因里热内郁,阻滞气机,出入失常而卫气郁滞,见恶寒、少汗的肌表证候。亦如杨栗山《伤寒瘟疫条辨》中所论述的“在温病,邪热内攻,凡见表证,皆里证郁结浮越于外也,虽有表证实无表邪”,此乃温邪初袭人体,里热蕴蒸,卫气功能失常所致,虽无表邪,但仍是卫分证。吴鞠通进一步指出:“肺者,皮毛之合也,独不主表乎”,因此,《温病条辨》对温病初起证候予以阐释:“太阴之为病,脉不缓不紧而动数,或两寸独大,尺肤热,头痛,微恶风寒,身热自汗,口渴,或不渴,而咳,午后热甚者,名曰温病”。此时邪气初袭人体,侵犯肺胃,出现身热汗出、微恶风寒、头痛、咳嗽、汗出、脉动数或两寸独大等特点,是肺经热盛,肺卫失宣所致,卫气同病,亦是卫分证。

《景岳全书·传忠录》载:“表证者,邪气之自外而入者也……病必自表而入者,方得谓之表证,若邪由内以及外,便非表证矣”。《中医诊断学》指出:“表证是指外邪从皮毛、口

鼻侵入人体,正邪相争于表的外感病初发阶段,病程短,起病急”^[3]。表证病位固定,强调邪气外袭,自表入里,见于外感热病初起阶段,症见发热与恶寒齐作、头痛、鼻塞、咳嗽、脉浮、舌苔薄白,是邪郁肌表所致。卫分证非表证者认为邪郁肌表即是表证,只以卫分证可以由里热郁表和卫气同病所致,判断卫分证非表证。此推断在推理过程中因比较对象局限性,混淆了卫分证与表证的概念。叶天士指出:“温邪上受,首先犯肺”“肺主气属卫”“外合皮毛,故云在表”“口气通于胃”,胃主肌肉,说明叶天士所论之卫气应当为肺(胃)卫,肺(胃)为在里,是属肺(胃)脏、肺(胃)气,卫为在表(肌表、肌肉等),是属肺(胃)外合的组织官窍,如鼻、咽喉、皮毛等。所以卫分证的卫气失调,是肺(胃)卫失调。温邪从口鼻初袭人体,若邪郁肌表,卫气郁滞,不能如常敷布,肺气失宣,不能肃降于下而肺胃气机上逆出现表里并见之证,如发热、恶寒、少汗或无汗、咳嗽、咽痛。此时卫分证具有邪郁肌表病机,因此卫分证就是表证,但卫分证又可因卫气同病和里热郁表而见卫气功能失调,此时卫分证非表证,因此,卫分证不仅是表证。

2. 卫分证治疗与“白马非马” 叶天士指出:“在卫汗之可也”,《素问·至真要大论》指出:“其有邪者,渍形以为汗”“其在皮者汗而发之”,此汗不仅包括发汗解表之法,还有发汗祛邪,使内在脏腑气血阴阳等和调而邪随汗泄之意。如戴天章在《广瘟疫论》中曰:“汗法不专在升表,而在乎通其郁闭,和其阴阳……必察其表里无一毫阻滞,乃汗法之万全”。叶天士以辛凉之法治疗卫分证初起,《温热论》指出:“在表初,用辛凉轻剂”,同时在《临证指南医案·风温》中进一步阐释了辛凉的内涵,即以“微苦以清降,微辛以宣通”,指出卫分证治则为辛凉清透,辛以透邪,凉以清热。吴鞠通的学术思想师承叶天士,他在《温病条辨·上焦篇》指出:“太阴风温,但咳,身不甚热,微渴者,辛凉轻剂桑菊饮主之”“太阴风温……但热不恶寒而渴者,辛凉平剂银翘散主之”“太阴温病脉浮洪,舌黄,渴甚,大汗,面赤,恶热者,辛凉重剂,白虎汤主之”,《温病条辨·中焦篇》75条曰:“故以白虎辛凉重剂,清阳明之热”,从上述辛凉的轻、平、重三剂的配伍可知辛凉之法,适用于肺胃热证,具有辛透凉泄,清卫、气分之热的作用。同时叶天士亦指出对于外邪未解里先结者“虽有脘中痞痛,宜从开泄,宣通气滞”,可选用轻苦微辛的杏仁、豆蔻、橘皮、桔梗之品“宣通气滞以达归于肺”(《温热论·里结阳明》),肺气一得宣通,卫气得布,表里通调,邪从外解。

表证的治疗则以解表法^[4]为主,利用辛散透发的药物,通过发散、开腠、透疹等方法因势利导,引邪外出以祛除表证^[5]。

《素问·至真要大论》曰:“寒者热之”“温者清之”,根据病邪性质有辛温解表、辛凉解表的不同。临床可因病邪性质的双重属性,或表气郁闭过甚,在单纯辛散不足以开腠达邪时,需少佐温热之品,“热达腠开”以逐邪外出,表现为辛凉复辛温解表法。若正虚不足,体质有亏,在解表祛邪之时,需扶正鼓邪外出,表现为扶正解表法。治疗总不离解除表邪。卫分证非表证者认为解表法的本质是解除表邪,卫分证治则汗法,不仅解除表邪,亦可使肺胃热邪外达,因此除去的不是表邪,汗法不是解表法。同样进入了“白马非马”的推理误区。基于汗法的理解可知,汗法不专在表,令表邪随汗而解时是解表法,当透解表中之里的脏腑之邪热时即是清法范畴。因此,“汗”法既是解表法,又不是单指解表法。

讨论

公孙龙的“白马非马”论即是割裂了个性的具体事物与普遍性抽象事物之间的联系,借用中间的推理偷换概念,以致此悖论成立。因为“白马”兼具个性(色)与普遍性(形)的特性,虽然它与黄黑马的个性(色)不同,但他们都有普遍性(形)的特征,所以“白马是马”。同样的将卫分证与表证对立否定的卫分证非表证者也犯了上述错误。叶天士的卫分证是肺(胃)卫同病者,包含邪自表入里(有表邪)和里热郁表(无表邪)两种,与邪必自表入内,客于肌肤的单纯表证不同。同时解表法是为祛除表邪、疏散表气而设,而汗法是辛凉清透之法,辛透疏卫,凉泄清解,既可通过凉泄里热,辛散开腠宣通表里气机,使里热外达,又可使郁滞于肌表的温邪随开达之肌腠外泄,达到清里热、疏表郁,解表邪之效,适用范围远大于解表法。实际上,卫分证在邪自表入里客于肌表时即是表证,当用解表法;当卫分证邪自表直入于里,因里热内蕴,表气不通,导致卫气功能失调,表现为表里同病(卫气同病)时就不是表证,当用凉泄里热的透邪之法。因此,叶天士的卫分证既是表证,又不是表证,当根据病机而论,临证指导之时当随证治之,不可拘泥于表证治疗。

参考文献

- [1] 刘英锋,吴科,黄波.统一表证分类,沟通辨证纲领:理论问难篇.中华中医药杂志,2014,29(7):2093-2096
- [2] 林培政.温病学.2版.北京:中国中医药出版社,2008:19
- [3] 北京中医药大学.中医诊断学.北京:学苑出版社,1998:465
- [4] 谢君成,曾纪斌.浅谈表证.中医学报,2020,35(8):1660-1663
- [5] 徐晓楠,王刚,张璐,等.汗法与解表法关系的思考.中医杂志,2020,61(7):638-639

(收稿日期:2021年3月10日)