

· 论著 ·

论王清任的神明观

潘大为

(广州中医药大学, 广州 510405)

摘要: 清代医家王清任的“灵机记性在脑不在心”主张是有别于传统中医神明理论的一种独特观点。对王清任《医林改错》立论基础和论证逻辑的分析研究表明,这一主张是否定“心藏神”在逻辑上的发展,是由其人体观延伸出来的自然的和必然的结论,是他对肉眼可见证据的简单化理解的集中反映。王清任在神明问题上的主张不是孤立的观点,而是他人体观的集中的典型反映。

关键词: 王清任; 脑; 神明

Discussion on WANG Qing-ren's view of mental activity

PAN Da-wei

(Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510405, China)

Abstract: WANG Qing-ren's opinion of “brain governs spirit” is different from the traditional opinion of “heart governs spirit” in Chinese medicine. Analysis on his theoretic foundation and demonstration process in ‘Correction on Errors in Medical Classics’ shows that his opinion on spirit is the logical conclusion of denying “heart storing spirit” and an organic part of his idea of human body; On the other hand, it reflects the partial insistence and superficial understanding of visible evidence. WANG Qing-ren's opinion of “brain governs spirit” shall not be isolated from his medicine theory, but an epitome of it.

Key words: WANG Qing-ren; Brain; Spirit

晚清医家王清任及其《医林改错》在现代的影响主要有两个:第一,是“论错”而“方效”。《医林改错》论点大胆尖锐,谬误昭然,然而其所创血府逐瘀汤等活血化瘀系列方及补阳还五汤在临床上却得到广泛好评。第二,是他主张的“灵机记性在脑不在心”,在近年关于神明问题的讨论里备受关注。

是什么造成了“方效论错”的矛盾?又是什么使王清任敢于颠覆《黄帝内经》以来中医在神明问题上的一贯立场,把心的角色交给脑?实际上,两个问题可以说是一个,即:是什么造成了王清任对包括神明在内的人体的独特认识?

对肉眼证据的简单化理解

《医林改错》的错误,例如动脉有气无血,尸体胸腔积血是“血府”等,已被研究者充分地指明了。从表面上看,王清任的错误在于观察不够仔细,但当我们看王清任是怎样否定肝肾肺等藏的功能时,就可以知道,《医林改错》看重肉眼证据,却没能避免主观臆断的局限,或者说《医林改错》“越改越错”的根本原因,不在于王清任没用上显微镜,而在于他

处理所见“诸脏腑显隐之形”的方式不妥。

1. 对肉眼证据的片面理解导致否定“肝藏血”“肾藏精”《医林改错》称“肝体坚实,非肠胃、膀胱可比,绝不能藏血”^[1];“肾体坚实,内无孔窍,绝不能藏精”^[2]。这里最需注意的是对“藏”的理解:惟有藏诸肉眼可见的“孔窍”,譬如肠胃藏水谷、膀胱藏尿,才叫做“藏”,肝肾不具备肉眼可见的中空构造,所以无处“藏血”“藏精”。从大体解剖学的观点看,说肉眼所见的肝肾体实无“孔窍”符合事实,但从结构推测功能不是找“孔窍”这么简单的事。看见肝肾没有“孔窍”,就认为肝不能藏血、肾不能藏精,实际上是把复杂的人体当成了简单的泥团土坯。

2. 基于同样的理由否定肺主呼吸“肉眼可见的证据”是王清任的口号和武器,也是置他于不归歧路的陷阱。《医林改错》正文开篇就说“欲明脏腑体质,先明出气、入气与饮食之道路”,这是一个很好的思路。然而,和考察肝肾一样,王清任理解的“出气、入气之道路”就是呼吸之气出入人体的、肉眼可见的“孔窍”。所以,他对“亲见”的气管等肺部结构

视而不见,找不到预想中的“孔窍”就认为“出气、入气、吐痰、吐饮、唾津、流涎,与肺毫无干涉”^[1],至于肺的生理功能,《医林改错》没有提及。

王清任所理解的气

观察之先就抱有的对“肉眼可见的证据”的简单化理解,而不是观察本身,造成了王清任对传统中医理论的片面态度。这种影响一直延续到王清任创立新说的过程,其中的关键一环是气。

1. 否定肺主呼吸反过来催生了“气府-气管”理论 气不但是呼吸运动的主角,而且贯穿了“气府-气管”理论的每一个细节。王清任根据呼吸运动时的腹部活动认定,气的枢机不在肺而在腹,粗大的胸腹主动脉恰好符合了他对连通口鼻和腹、肉眼可见的“出气、入气之道路”的要求,最紧要的,是尸体上的胸腹主动脉因内部压力基本上排空了血液,在王清任看来,这正是无形之气曾通行其中的证明。从对气的简单理解出发,几个因素的共同作用最终造成了以胸腹主动脉为行气的“卫总管”,连于腹主动脉的肠系膜为存气的“气府”的结论。

2. “气府-气管”理论的贯彻导致否定心主血、藏神,促成了“血府-血管”理论 “卫总管”入心出心,心只是气的通路,“其中无血”,受着这样一个看法的支配,王清任直接地切断了心和神的联系。王清任概括神的内涵为两点:“灵机”和“记性”,“灵机”是人体生理活动和精神意识思维活动的总和,其中一项重要内容即“记性”,也就是记忆能力。心“传”而不“藏”(气或血或其他重要物质)的特点决定了它不能担负这个重要功能,“心乃出入气之道路,何能生灵机、贮记性?”^[1]《医林改错》详细地描绘“气府”、“血府”而没有一个字提到心的内部结构,可能正是因为心在他的理论中是不重要的部分。

3. 否定心主血动摇了相关的“脾统血” 《医林改错》认为脾的作用是转运“水液”,和血无关,又把尸体胸腔积血当成生理构造,名“血府”,“血府”通过“血管”也就是静脉代替心脾行使“生血”、“统血”功能。

王清任的理论大厦就这样建立起来了。气是这座大厦的第一块基石。气无形,不能为肉眼所见,最重“肉眼可见的证据”的王清任丝毫不质疑气的存在,从表面上看,这实在是一个难以理解的现象,实际却不奇怪。

第一,以气血为人体的构成要素,体现出传统中医气血观念对王清任的深刻影响。王清任对传统中医理论的具体内容多有批评,但仍接受它的核心气

血观念。无形之气和有形之血是传统中医认为构成人体、维持人体生命活动的基本物质,也是王清任人体学说两大内容“气府-气管”理论和“血府-血管”理论的主题。王清任所理解的气和传统观点不尽一致(例如他认为元气大虚则“归并”于半身导致半身不遂、痿痹^[2]),他的气血循环理论和传统中医理论也很不同,但传统中医对气的生理作用的看法,例如推动血行,运化饮食,布化津液等,都为《医林改错》所采纳。只看到王清任颠覆的一面,看不到王清任对传统中医理论继承的一面,是不够全面的。

第二,王清任对气的理解是对“肉眼可见的证据”的简单化理解的隐蔽表现。王清任把人体基本物质气等同于呼吸之气,也就是说,呼吸之气即是“气府”所存的“元气”。所以,肉眼可见的呼吸运动就是气存在和运动的充足证明,“气在气府,有出有入,出入者,呼吸也。”这种简单的理解和对“肝藏血”、“肾藏精”的“藏”的理解一样,反映出他对人体的天真理解和鲜明的机械论思想倾向。

王清任的神明观是他的人体观的集中反映

讨论王清任的“灵机记性在脑”,需要充分意识到它不是一个孤立的意见,而是否定“心藏神”在逻辑上的发展,是由其人体观延伸出来的结论,是他对“肉眼可见的证据”的片面和表面理解的集中反映。具体包括以下几点。

1. “灵机记性在脑”是否定“心藏神”的逻辑发展,是单一的气论的体现 表面上,《医林改错》和《黄帝内经》对脑的认识很是相似:《素问·五藏别论》称脑是“藏而不泻”的“奇恒之府”,《灵枢·四时气》称脑为“髓之海”也就是髓汇聚之处。《医林改错》则说“灵机记性在脑者,因饮食生气血、长肌肉,精汁之清者,化而为髓,由脊骨上行入脑,名曰脑髓”^[1]。

对脑形态特征的认识没有导致《黄帝内经》把脑当作“藏神”之处,却直接造成了王清任把“生灵机”、“贮记性”也就是“藏神”的角色赋予脑。这是因为,以“肉眼可见的证据”为武器,剔除了传统中医理论阴阳、五行方面的众多内容后,王清任的人体观,在实际上成为了一个现成的例子,这个例子生动地展示了原始的、尚未沾染阴阳五行观念的精气学说在医学领域有可能导出的各种结论。正象山田庆儿^[3]指出的,“据‘气’的哲学观,万物皆由‘气’构成。人亦不过是万物中的一物。在‘气’中间,具有微细而精粹、且灵妙之功用的东西成为精神;具有粗大而不纯、且杂驳之功用的东西成为肉体”。这也正

是在王清任的观点下面隐藏着的逻辑:“神”是人体最高级的精妙的能力,因此必定是从人体精华物质聚藏之处生发的。根据王清任对脑髓来源的追溯,这个地方即是脑髓。心之所以不能“藏神”,正因为它只是“出入气之道路”,不是重要物质聚藏的地方。

2. 王清任对脑髓的认识合于他的人体学说的内部逻辑 脑藏头中,“神”藏脑中,也就是说“灵机”“记性”在脑,所以脑髓的充盈程度决定人“灵机”“记性”强弱。王清任把婴幼儿时期的语言智力发展解释为“脑渐生”或者说“脑髓渐满”的过程,证据是婴儿囟门闭合不全,至三四岁闭合,反之,老年人“脑髓渐空”,所以记忆力衰退。

文献方面的证据,是《本草纲目》“脑为元神之府”和《本草备要》“人之记性皆在脑中”,这两条也在近代中西医汇通代表人物、主张“心脑共主神明”的张锡纯为西医脑神经知识开具的中医证明之列。张锡纯这样做的目的,在于把这一外来学说融入中医理论体系;王清任的观点则是其学说内部逻辑的体现,知识基础和论证路线与西医并不完全相同。

3. 王清任的神明观充分暴露了他学术立场的不彻底性 《医林改错》批评传统中医的神明学说一面以心为神明之主,一面以神魂魄意志五神配合心肺脾肝肾五藏,也就是王清任所说的“处处有灵机”,不能确切地交待“灵机”的来源,“究竟未说明生灵机者何物,藏灵机者何所”。

这个批评有没有道理呢?有道理的。《黄帝内经》是一个时段内的医学文献汇编,《黄帝内经》有关神明问题的论述是多层次、多角度丰富内容的集合,并未组成一个欧氏几何式的规整的公理体系。这个批评是不是完全正确呢?不完全正确。王清任提出这个批评的前提,是一切理论以“亲见”也就是“肉眼所见的证据”为检验的标准,目的在于为归“灵机”于脑作必要的清扫铺垫。然而,“灵机”视之不可见、扪之不可得,如果说要彻底地施行这个标准,那么“灵机”是第一个要清扫出去的对象。一面推崇“肉眼所见的证据”,一面承认“灵机”存在,这个矛盾说明王清任对“肉眼可见的证据”的理解还比较简单,他对“肉眼可见的证据”的追求没有也不可能得到完全的贯彻。

4. 气血观念在王清任神明观中的体现 脑髓是“生灵机”“贮记性”的物质基础。脑主持神明功能的实现还有赖气的上达,单有脑髓,没有气上达支持,就是“活人死脑袋”,就不足以完成这个作用,

“脑髓中一时无气,不但无灵机,必死一时;一刻无气,必死一刻”^[1,4]。神志疾患,象癫痫、气厥、小儿惊风等都是“脑中无气”所致,如果“脑中无气”的情况比较严重,“气血凝滞脑气,与脏腑气不接”,就造成癫狂。

有形的脑髓和无形的气是王清任对神明认识的两个要素。只看到王清任对脑的重视而看不到气在他的神明理论当中的重要地位,是不够全面的。

结论

根据上面的分析,笔者对王清任的神明观乃至整个学说作总的评价如下。

第一,对“肉眼可见的证据”的简单化理解极大地影响了王清任的理论面貌。表面上看,“灵机记性在脑”的主张乃至《医林改错》一书的出现是观察不仔细的结果。但逐段分析王清任“破旧立新”的过程,造成他偏离客观而不自知,积小错为大错的,实际上主要是对“肉眼可见的证据”的片面的表面的理解。或许可以说,隐匿在观察者也就是王清任意识中的既定观念的影响远大于外部的技术因素。

第二,对气血观念的继承使王清任的理论仍属于中医范围。《医林改错》对传统中医理论的具体内容多有批评,但对气血观念的接受和阐发,使它仍属于一种中医内部的反省,而不是解剖学的初级形式。王清任认为脑、气共同实现主持神明的功能,把他的观点概括为“脑主神明”似乎是不够准确的。

王清任之所以强调“治病之要诀,在明白气血”,正是因为气血观念在他的理论中的重要地位。治气虚半身不遂的补阳还五汤,治疗血瘀证的活血化瘀系列方,都是从气血辨证立方。王清任的“论”和“方”不是互相脱离,而是内在联系的。

“靡不有初,鲜克有终”。王清任对神明、对人体的认识,实际上是初步的肉眼观察、对“肉眼可见的证据”的简单化理解和中医气血观念三者糅合的产物。正如王智瑜等^[4]指出的,中医的“宏观”认识只要能得到验证,使用条件能得到把握,则没有必要走向西医的“微观”研究。王清任的哪些地方可堪学习,哪些教训当引以为戒,这些都值得现代中医研究者认真思考。

参 考 文 献

- [1] 王清任. 医林改错·上卷. 上海:上海卫生出版社,1956:8,10,12,16,17
WANG Qing-ren. Correction on Errors in Medical Classics (upper volume). Shanghai: Shanghai Medical Publishing House,1956:8,10,12,16,17
- [2] 潘大为. 王清任“方效论错”原因初探. 中华医史杂志,2006,

- 36(3):177-183
PAN Da-wei. Probing the cause on WANG Qing-ren's idea of "Fallacious theory, effective prescription" of Wang Qingren. Chinese Journal of Medical History, 2006, 36(3):177-183
- [3] 山田庆儿. 古代东亚哲学与科技文化. 沈阳: 辽宁教育出版社, 1996:220
Yamada Keiji. Ancient Philosophy and Scientific and Culture of East Asia. Shenyang: Education Publishing House of Liaoning, 1996:220
- [4] 王智瑜, 翟双庆. 中西医差别之根源及其对中西医结合的影响. 中华中医药杂志, 2007, 22(4):201-204
WANG Zhi-yu, ZHAI Shuang-qing. Origin of Difference between Traditional Chinese Medicine and Western Medicine and Its Influence on Integration of Both Medical Systems. China Journal of TCM and Pharmacy, 2007, 22(4):201-204
- (收稿日期: 2008年2月7日)

·论著·

马钱子超微粉体和常规粉体中马钱子碱的溶出比较

邹龙¹, 桂卉¹, 黄世超¹, 蔡光先¹, 唐正平²(¹湖南中医药大学, 长沙 410007; ²湖南省中医药研究院, 长沙 410006)

摘要: 目的: 对马钱子超微粉体和常规粉体溶出度进行试验, 考察超微粉碎对马钱子碱溶出量和溶出速率的影响。方法 采用HPLC法测定马钱子常规粉体, 超微粉体中马钱子碱体外溶出量和溶出速度。结果: 马钱子超微粉体中马钱子碱溶出速度高于其常规粉体, 但溶出4h后溶出量无显著性差异。结论: 马钱子超微粉碎并不会造成马钱子碱的损失, 且可明显提高其溶出速度。

关键词: 马钱子; 超微粉体; 常规粉体; 马钱子碱; 体外溶出

Comparative study on dissolution of strychnine in normal and ultra-micro powder of semen strychni

ZOU Long¹, GUI Hui¹, HUANG Shi-chao¹, CAI Guang-xian¹, TANG Zheng-ping²(¹Hunan University of Chinese Medicine, Changsha 410007, China; ²Hunan Academy of Chinese Medicine, Changsha 410006, China)

Abstract: Objective: Dissolution test was applied to study the dissolution rates of strychnine from the normal and ultra-micro powder of semen strychni. Methods: HPLC techniques was used to detect the dissolution amount and the dissolution velocity of strychnine from the normal and ultra-micro powder of semen strychni. Results: The dissolution velocity of strychnine from the ultra-micro powder was higher than that from the normal powder, but there was no difference in the dissolution amount 4 hours later. Conclusion: The dissolution velocity of strychnine from the ultra-micro powder increased greatly and there was no loss of the principal active.

Key words: Semen strychni; Ultra-micro powder; Normal powder; Strychnine; Vitro dissolution

马钱子为马钱(*Strychnos nux.vomica* L.)的干燥成熟种子, 为有毒中药, 也是常用中药之一, 具有通络、止痛、消肿的功效, 临床上用于治疗风湿顽痹等疾病^[1]。本文通过对马钱子超微粉体和常规粉体中马钱子碱的体外溶出情况进行对比实验, 为进一步研究马钱子超微粉体的体内生物利用度和临床应用提供实验依据, 现报道如下。

仪器与试剂

ZRS-8G智能溶出试验仪(天津大学无线电生

产厂); Agilent 1100高效液相色谱仪(美国Agilent公司); 安捷伦科技化学工作站B.01.01.C版; BFM-T6BI型翻滚式贝利粉碎机(济南倍力粉技术工程有限公司); Winner 3001 干粉激光粒度测定仪及激光粒度分析专家系统(济南微纳仪器有限公司)。

马钱子由湖南三湘中药饮片有限公司提供, 经湖南中医药大学中药鉴定教研室刘塔斯教授鉴定为马钱科植物马钱(*Strychnos nux.vomica* L.)的干燥种子, 测得马前子碱和土的宁的含量分别为1.12%和

*国家科技攻关课题(No.2001BA701A43), 湖南省科技厅科研科技计划重点项目(No.06Sk2005)

通讯作者: 蔡光先, 湖南省长沙市韶山中路113号湖南中医药大学中医内科实验室, 邮编: 410007, 电话: 0731-8458001

E-mail: zoulongxzl@126.com