

攻邪、补益两大学派学术分歧的原因探讨

刘庆帮 (南京中医药大学基础医学院, 江苏 南京 210046)

摘要:以张从正为代表的攻邪派与以薛己为代表的补益派是中医学学术发展史上的两大派别, 这两大派别的学术主张针锋相对, 但在中医学中均有着重要的地位和影响。认为造成这两大派别学术分歧的根本原因之一是攻、补两派医家所诊治患者群的不同。

关键词:攻邪; 补益; 学派; 患者群; 体质

中图分类号:R243 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5005(2009)06-0412-03

在中医学术发展史上, 涌现出许多卓有成就的医学大家, 他们的学术成就和治疗经验不断丰富和发展着中医学的理论和临床实践, 其内容可谓丰富多彩。《史记·扁鹊仓公列传》云: “人之所病, 病疾多; 而医之所病, 病道少。”^[1]即面对种类繁多、变化万端的疾病, 医者须掌握丰富而有效的临床治疗手段。而医者欲变“道少”为“道多”, 则必须博采众家之所长, 非经此途则无以成就名医。

在众多历代医学名家之中, 有些医家的学术观点大相径庭, 临床治疗方法亦迥然不同, 这给后人的学习、研究造成了一定的困惑, 往往无所适从。如何对医家学术观点的抵牾作出恰当的解释, 并在诊疗实践中合理地加以选择运用, 是我们无法回避的现实问题。

攻法与补法皆是中医治病的基本方法, 在历代名医之中, 有些偏重用攻法, 有些偏重用补法, 后人将他们划分为攻、补两大派别。这两大派别均包含众多的名医, 其中不乏堪称一代宗师的重量级人物, 在中医学发展过程中有着重要的地位和影响, 也是中医学发展的两条主线。笔者通过对代表医家的著作、医案以及生平等的考察、分析后认为, 医家诊治的患者群属某一特定人群是攻、补两大派别分歧产生的根本原因。

攻、补两派之中, 其学术观点旗帜鲜明、矛盾冲突之甚者, 莫如金元时之张从正与明代之薛己。

张从正, 字子和, 号戴人, 金代睢州考城(即今

河南省兰考县)人。张氏主张病由邪而生, 邪去则病已, 擅用汗、吐、下三法以攻邪, 后世尊为攻邪学派之代表。张氏反对滥用补法, 并贬此等医者俱为庸医, 他说: “惟庸工之治病, 纯补其虚, 不敢治其实, 举世皆曰平稳, 误人而不见其迹。良工之治病者, 先治其实, 后治其虚, 亦有不治其虚时。”^[2]并特著“推原补法利害非轻说”一文, 他说: “论者尝知补之为利, 而不知补之为害”^[2], 意欲使医者认识滥用补药造成的危害。张氏之主张可谓旗帜鲜明矣。

薛己, 字新甫, 号立斋。明代吴县(即今江苏苏州)人。薛氏之学术主张则与张从正截然相反。薛氏论病主张因正虚而致病, 他总结说: “大凡杂症属内因, 乃形气病气俱不足, 当补不当泻”^[3]。即便有外因致病, 其根源仍是正气内虚, 如他说: “设或六淫外侵而见诸证, 亦因其气内虚而外邪凑袭”^[3], “若人体脾胃充实, 营血健壮, 经隧流行而邪自无所容”^[3]。故薛氏治病强调必求于本, 其所谓治病求本, 原则上以正气为本, 具体方法上以温补脾胃、肾命为治病之基本途径, 尝谓“治病必求其本, 本于四时五脏之根也。”^[3]正气充盛则邪气自退或邪无由侵, 而攻伐之法必伤正气, 故谆谆于保存正气为要, 反对滥用攻法。

如上所述, 二者皆为一代宗师, 然论病施治背道而驰之甚, 其因究竟源何?

张从正久在民间行医, 青年时任过军医, 所治

收稿日期: 2009-07-08; 修稿日期: 2009-09-08

作者简介: 刘庆帮(1973-), 男, 黑龙江大庆人, 南京中医药大学讲师, 医学硕士。

©1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

之病患,大多为平民百姓、辛苦劳力之人,此等人多宜攻法(分析见后)。张氏医术出名之后曾被召至太医院,时年已60有余,此时他“病由邪生,攻邪已病”的学术思想早已成熟。张氏在太医院任职时间颇为短暂,因其攻邪治病的方法在太医院无法施展,也得不到同僚的认同,后主动辞职还乡。他在其著作中曾明确表示:“又若备急丸……然止可施于辛苦劳力、贫食粗辣之辈……若施之富贵城郭之人则非矣。”^[2]张氏又曾说:“予岂不用温补?但不遇可用之证也。”^[2]可见其不用温补,实源于其所诊治之病患多适用攻法而非补法。

薛己则出身医学世家,其父薛铠供职于太医院。薛己幼承家学,弱冠即入太医院为医士,并一路升迁至院使,中年即归里肆力于著述。故薛己行医皆在太医院,其诊治病患大多为王公贵族及官员,此从其医案明显可见。如其所撰《内科摘要》记载的医案基本上是为各级官员诊治疾病,如车架、州判、宪幕、锦衣、大尹、光禄、武选、仪部、太守、侍御……等等,还有少数医案涉及进士、秀才、庠生、儒者等读书人(按:古代之官员之来源无非世袭、读书科举、或出于门第等几种情况),涉及穷苦百姓之医案少之又少,此等人多宜用补法(分析见后)。薛己在阐述该类患者得病的原因,时多归咎于气血方长而劳心亏损,或精血未满而纵情恣欲等,以至正气亏乏、根本不固所致,而这一般来说也是不会发生在穷苦百姓身上的。

一般言之,文人官员与平民百姓体质虚实不同,宜补宜攻也须区别对待。对此,明·李中梓在《医宗必读》中专门撰“富贵贫贱治病有别论”一文以详析之。“大抵富贵之人多劳心,贫贱之人多劳力。富贵者膏粱自奉,贫贱者藜藿苟充。富贵者曲房广厦,贫贱者陋巷茅茨。劳心则中虚而筋柔骨脆,劳力则中实而骨劲筋强。膏粱自奉者藏府恒娇,藜藿苟充者藏府恒固,曲卧广厦者,玄府疏而六淫易客;茅茨陋巷者,腠理密而外邪难干。故富贵之疾,宜于补正。贫贱之疾,利于攻击。易而为治,比之操刃。子和所疗多贫贱,故任受攻;立斋所疗多富贵,故任受补”^[4]。可见富贵者与贫贱者的工作性质、饮食种类、居住条件都不相同,故体质亦不同,治法攻补异途而皆效。

再从张从正与薛己二人的师承关系上看,也体现了这一规律。

张从正私淑刘完素,在《儒门事亲》中对刘完

素推崇备至,并继承了刘完素治病多用寒凉攻伐的方法。《金史·方技传》记载:“其法宗刘守真,用药多寒凉,然起疾救死多取效。”^[5]

刘完素,字守真,河间(今河北省河间市)人,后人称其为刘河间。刘氏出身贫寒,因其母病,家贫求医三次不至而失治病故,由此立志学医。刘氏大半生云游四方,谋食于江湖,是一位医学造诣很深的民间医生。金·章宗时曾三次请他做官,均被拒绝。对于刘完素治病多用寒凉攻伐的原因,《四库全书总目》仍从所治患者群的角度给予解释,“完素生于北地,其人秉赋多强,兼以饮食醇西农,久而蕴热,与南方风土原殊。又完素生于金时,人情淳朴,习于勤苦,大抵充实刚劲,亦异于南方之脆弱,故其持论,多以寒凉之剂,攻其有余,皆能应手奏功。”^[6]

薛己学术上尤崇李东垣,其“脾胃为五脏之根、气血之本”的论述与李杲如出一辙,临床使用最多的就是李杲所创之补中益气汤,《内科摘要》中近半数患者皆处以此方。

李杲,字明之,世居真定(今河北省正定县),晚号“东垣老人”。李杲出身富豪之家,学医于易人张元素。后曾任济源县税官,后因蒙古兵祸,避走于汴京,以医游公卿间。据《元史·李杲传》记载:“士大夫咸病其资性高蹇,少所降屈,非危急之疾,不敢谒也。”^[7]可见李东垣有甚于薛己,诊治对象竟多为“公卿”之级别,非寻常人可以延请。有些书中认为,李杲体民之疾苦,常为穷苦百姓治病,这种说法明显与史实不符。李杲虽与刘完素、张从正同处兵荒乱世,又皆是北方人,却强调“内伤脾胃,百病由生”,独重补益脾胃元气,后人谓“内伤法东垣”,这与其诊治的特定患者群实有直接关系。

其实早在《黄帝内经》之中,即已明确说明不同阶层的人群患病,治疗须区别对待。如《素问·微四失论》曰:“不适富贵贱之居,坐之薄厚,形之寒温,不适饮食之宜,不别人之勇怯,不知比类,足以自乱,不足以自明,此治之三失也。”^[8]《黄帝内经》还多次提到“布衣”与“大人”的体质不同,即使患同一类疾病,治疗亦不同。《金匱要略·血痹虚劳病脉证并治第六》分析“血痹病”的成因,是由于“尊荣人骨弱肌肤盛”而导致的,亦同此理。

从上可知,中医学术发展史上攻、补两大派别的学术分歧,是以患者群的不同为根本原因的。

而患者群不同的深层涵义是病人体质的差异。中医自《黄帝内经》以至后世,历来重视体质因素对发病的作用和对治疗的影响,所谓“因人制宜”。我们今天的中医工作者,在分析、继承历代医家的学术成就时,对此应深入了解,知其所以然,不可信此蔑彼,盲目偏执一端。在临床实践中,更要了解患者的家庭背景、生活条件、工作性质、饮食习惯等影响体质和发病的因素,在治法的选择上给予足够的重视。

我们今天所处的时代,国家社会安定,人民安居乐业。一方面,由于衣食温饱无忧,物质生活富足,普通百姓的生活条件也大都可比于古代的富人阶层,体质上多偏重于形盛而气虚。由于膳食结构改变、缺乏运动而带来疾病谱的变化,肥胖症、糖尿病、高脂血症、脂肪肝、动脉硬化、心脑血管疾病等所谓“富贵病”的发病率迅速上升。另一方面,由于生活工作节奏加快,知识信息膨胀,竞争压力增大,以及性观念开放,性活动过多等,造成人们思虑烦劳过度,不能淡泊静守以养精神而固精气,导致肾精肝血亏耗,出现早衰现象。总的来说,这些致病因素都属于中医所说的“内因”,病

理转归多以虚证为主,应注重培补精血以扶正气,即便兼风、兼火、夹痰、夹瘀,也应避免用过寒凉伤脾、辛散耗气、刚燥伤阴。笔者认为,李杲的补脾升阳、薛己的脾肾同补、张景岳的阴阳并补,乃至叶天士《临证指南医案》中治疗杂病用药轻灵柔润、多选血肉有情之品等治疗经验在今天有着更大的借鉴价值。

参考文献:

- [1]司马迁·史记[M]·湖南:岳麓书社,1998.750.
- [2]张从正·子和医集[M]·北京:人民卫生出版社,1994.62,77,76,90.
- [3]薛己·明清中医名著丛刊·薛氏医案[M]·北京:中国中医药出版社,1997.191,714,263,211.
- [4]李中梓·明清中医临证小丛书·医宗必读[M]·北京:中国中医药出版社,1998.5.
- [5]脱脱·金史·方技传[M]·北京:中华书局,1975.811.
- [6]永璿·纪昀·四库全书总目·上册[M]·北京:中华书局,2003.868.
- [7]宋濂·元史·李杲传[M]·北京:中华书局,1976.4540.
- [8]牛兵占,肖正权·黄帝内经素问译注[M]·北京:中医古籍出版社,2003.726.

(编辑:范欣生)

Reason for Divergence between School of Attacking Pathogen and School of Invigoration

LIU Qing-bang

(Basic Medical College of Nanjing University of Chinese Medicine, Nanjing, Jiangsu, 210046, China)

ABSTRACT: The school of attacking pathogen represented by Zhang Congzheng and the school of invigoration represented by Xue Ji are the two main schools in the history of TCM development, which put forward opposite views and are both influential in Chinese medicine. The author believes that the main reason for the divergence of the two schools lies in the different patient groups they treated.

KEY WORDS: attacking pathogen; invigoration; school; patient group; body physique

• 征订 •

《南京中医药大学学报(社会科学版)》1999 年创刊(季刊),由江苏省教育厅主管、南京中医药大学主办,国内外公开发行人。设有中医文化、哲学、史学、文献研究、人物、教育研究等专栏,刊登中医文化、哲学、经济、中医学史、中医文献、医学心理、医学伦理、中医海内外教育等方面的学术论文。读者对象为高等中医药院校、科研单位的教学、科研人员,以及广大传统文化、中医药学的爱好者。每期 62 页,定价 8.00 元,全年定价 32.00 元。逢 3、6、9、12 月 18 日出版。国际标准刊号 ISSN1009-3222,国内统一刊号 CN32-1561/C。可向编辑部直接购买,请与张秀春老师联系。地址:南京仙林大学城仙林大道 138 号南京中医药大学 42 号信箱;邮编:210046;电话:(025)85811935;E-mail:xbnjutcm@126.com。