

《伤寒论》第 7 条‘阴阳’内涵浅析

张宁一, 周春祥 (南京中医药大学基础医学院, 江苏 南京 210046)

摘要: 当今《伤寒论》诸多释义版本对第 7 条‘阴阳’内涵各持己见, 令读者无所适从。在学习《宋本伤寒论》原文基础上, 结合后世注家相关认识, 认为‘阴阳’当作不同体质病人在外感病初期邪正初始交争部位解。

关键词: 伤寒论; 阴阳; 病; 症状; 病程

中图分类号: R 222.25

文献标识码: A

文章编号: 1000-5005(2008)03-0150-03

对《宋本伤寒论》^[1] 第 7 条:“病有发热恶寒者, 发于阳也; 无热恶寒者, 发于阴也。发于阳, 七日愈, 发于阴, 六日愈, 以阳数七、阴数六故也。”中“阴阳”的认识, 历代医家多有争议, 令读者无所适从。笔者在学习《宋本伤寒论》^[1] 原文基础上, 结合后世注家相关认识, 萌生了不同于前人的想法, 现特将浅见论述于后, 以抛砖引玉。

1 后世各家见解回顾

1.1 作表里解

王焘《外台秘要》^[2] 说:“发于阳者, 可攻其外, 发于阴者, 宜温其内。”庞安时《伤寒总病论》^[3] 说:“发于阳者, 随证用汗药攻其外, 发于阴者, 用四逆辈温其内。”他们认为发热恶寒者为病发于表, 无热恶寒者为病发于里。

1.2 作有无热象解

沈芊绿《伤寒论纲目》^[4] 说:“三阳病具无发热者, 便是发于阴; 三阴病具发热者, 便是发于阳。”柯韵伯《伤寒来苏集》^[5] 说:“已发热即是发热恶寒, 未发热即是无热恶寒……三阴病之反发热者, 便是发于阳矣。”他们认为发于阳、发于阴是统指六经病初得病时有无发热表现。

1.3 作三阴、三阳解

张璐《伤寒续论》^[6] 说:“言阳经受病, 则恶寒发热, 阴经受病, 则无热恶寒。”钱篈《伤寒溯源集》^[7] 说:“发于阳者, 病入阳经而发也。发于阴者, 邪入阴经而发也。他们认为发于阳是发于三阳经, 发于阴是发于三阴经。

1.4 作太阳、少阴解

朱肱《类证活人书》^[8] 说:“初中病时寒气入太阳, 即发热而恶寒; 入少阴经只恶寒而不发热也。”陈修园《伤寒论浅注》^[9] 说:“发热恶寒者, 发于太阳之标阳也; 无热恶寒者, 发于少阴之标阴也。”其他如张景岳、张隐庵、陆渊雷等许多名家也认为发于阳是发于太阳, 发于阴是发于少阴。

1.5 作人体正气的强弱解

杨薪博、孔琳^[10] 认为‘阴’与‘阳’当指代两类不同的体质, 亦就是仲景以阴阳之理对人体体质的大致划分, 体质壮实之‘阳’人, 外邪袭表正与邪争故有热象, 体质虚弱之‘阴’人, 正与邪相争无力故热象不显。

1.6 作伤寒、中风解

方有执《伤寒论条辨》^[11] 说:“发热恶寒者, 中风即发热, 以太阳中风言也; 无热恶寒者, 伤寒或未发热, 以太阳伤寒言也。”吴谦《医宗金鉴》^[12] 说:“病谓中风伤寒也。”他们认为发于阳、发于阴是分辨太阳病不同类型的依据, 发于阳为太阳中风; 发于阴为太阳伤寒。

1.7 作外感病阴证阳证的总纲解

钱潢^[7] 在《伤寒溯源集》中将该条作为‘阴阳发病六经统论’的总纲列为首条, 湖北中医学院主编的《伤寒论选读》、南京中医学院编写的《伤寒论教学参考资料》等均将该条明确列为总纲^[13], 他们认为发于阳发于阴是外感病阴证阳证的总纲。

前辈医家主要从感邪部位、疾病种类、疾病性

收稿日期: 2008-01-09; 修稿日期: 2008-03-06

作者简介: 张宁一(1982-), 男, 江苏南京人, 南京中医药大学 2007 级博士研究生。

©1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

质及其表现、病人体质等方面对第7条的“阴阳”作了阐发,丰富了对该条“阴阳”内涵的认识,对《伤寒论》理论理解产生了一定推动作用。然细究相关论述,仍有几点不足隐含其间:其一,各家在论述过程中,似乎皆未深究仲景将该条条列于此,却未冠以“太阳病”3字的原因。其二,各家多将该条文前、后两部分作了人为撕裂,未能深究条文前、后两部分所蕴含信息之间的有机关联。其三,各家联系前、后条文对“阴阳”内涵进行揭示时,似乎在前后文意相应方面有所欠缺。

2 “阴”、“阳”是邪正初始交争部位的概括

笔者以为,由于阴阳本身的多义性,同为“阴阳”两字,在仲景论著中涵义丰富,有脉象的沉浮、病位的深浅等等,因此对各条文中“阴阳”内涵的认识切忌归于一端,而应结合上下文来阐发理解,如此方不致误。欲深刻领会本条中“阴”、“阳”的基本内蕴,当从如下几方面去加以认识。

2.1 “病”是“阴”、“阳”论述的对象

欲正确理解本条中“阴”、“阳”的真正内涵,首先应注意分析条文中第一个“病”字的涵义。“病”既是“阴阳”论述的对象,亦是认识“阴阳”内涵的基础。由《宋本伤寒论》^[1]条文布局不难发现,无论是第6条,还是第8条,皆以“太阳病”3字冠首,唯独该条以“病”字开头,是后世在传抄中遗漏了“太阳”二字?还是因为“错简”而该条当列于他处?若与桂林古本伤寒杂病论^[14]对勘,可见桂林本太阳病篇第7条与宋本无异,亦以“病”字开头。考《康平本伤寒论》《金匱玉函经》《唐本伤寒论》等^[1]数个版本,虽然条文顺序或少数文字略有不同,但此条条文皆属于辨太阳病篇或辨大阳病篇(《康平本伤寒论》)。在数个传承不同的版本中,某条条文竟然在内容上如此雷同,决非偶然,大大减少了该条文字属于传抄笔误及错简的可能。笔者以为,之所以文中未用“太阳病”三字,大概是因为仲景通过提纲证条文先已对“太阳之为病”作了严格界定,在文中“太阳病”描述的是见及提纲证典型症状的疾病证候集合,并不是某种特定疾病名称。该条所述之“病”,却是指某种疾病的全过程,只是因为该条论述内容与太阳病发生、发展有关,所描述的疾病绝大部分时候表现出太阳病证候集合,故而仲景将其列于“辨太阳病脉证并治”条目下。在此“病”外邪袭人的初始阶段,犹如贼之初至,叩门而不入,以探门内虚实。正所

谓“邪之所凑,其气必虚”,只有经过这个类似“投石问路”的阶段,才能知道此时正气邪气孰强孰弱。此时邪气虽与卫表之气交锋,犹如贼之叩门而未撬门,故太阳经气受影响较轻。病人虽然微感不适,却由于症状轻微,常不在意,并不求医,即使求医,也因尚未见及仲景自己定义的“脉浮、头项强痛、恶寒”等典型太阳病诊察要素,故不可直接冠以“太阳病”三字,而仅以“病”字冠首。与之相对,第6条和第8条由于已见及典型太阳病提纲证表现,故在“病”前有“太阳”二字的前缀。

2.2 “有无发热”由症状比较揭示“阴”、“阳”内涵

从第7条前半条文来看,其中“阴阳”的内涵还与“有无发热”及其产生机制密切相关。中医认为发热乃外邪侵袭人体,正气奋起抗邪的结果。正气强者,抗邪反应强烈,故有发热表现;正气弱者,无力抗拒邪气入侵,甚至病邪能直中于内,故发热不显或无发热。同为外邪侵袭,人体正气强弱决定了邪入的深浅,亦左右了疾病症状初显时病位的浅深。

本条条文中的有无发热可与第3条条文互参理解。一般认为,第3条“太阳病,或已发热,或未发热”是言太阳病终归会出现发热的症状,但若深入其语境,不难发现条文中“已发热”和“未发热”应该都是在叙述过去是否已经出现发热的症状,即过去已经发热或过去尚未发热。“太阳病”以及“必恶寒,体痛,呕逆,阴阳脉俱紧”都是为了定义太阳病中属伤寒者。而对于之前发热(或不发热)的阶段,仲景并未言明是否属于太阳病。基于这一认识,第7条“发热恶寒者,发于阳也;无热恶寒者,发于阴也”当有另一种释义存在,即:邪气侵犯太阳经之前,在肌表亦会与卫表之气交争,有一个可能开始发热的阶段,可暂且称之为“御邪于外阶段”或“邪气叩门期”。在此阶段,患者卫表之正气虽拒邪于外,然而已经出现正邪交锋,犹如两国交战,虽拒敌于国门之外,冲突却在所难免。若卫气强盛、邪气较少,则邪气无法进入太阳经;若卫气虽强、邪气更盛,或卫气较弱、邪气较盛,邪气突破卫气防护而侵犯太阳,出现太阳病典型诊察要素,此时方是仲景所述“太阳之为病”发生,之后才根据表现不同又分为中风、伤寒和温病。由此可见,太阳病虽然必有发热,不过由于邪正开始交锋部位和时间的不同,有的从“御邪于外阶段”开始发热,有的从“太阳病阶段”开始发热。

2.3 “六日愈”“七日愈”从病程不同揭示“阴”、“阳”内涵

第 7 条条文的后半部分,可以帮助我们从疾病发展的角度更进一步揭示本条“阴阳”内涵。后世注家早已公认条文后半部分“发于阳,七日愈,发于阴,六日愈”中的“六,七”只是一个约数而非确切天数。但是“发于阳”何以较“发于阴”多“一日”?笔者以为:此多出的“一日”恰恰说明了存在一个先于太阳病的病理阶段。如前所述,当邪气外袭人体时,卫表之正气先行抵御邪气,若正气强盛,则邪不能入;若正气稍弱,或邪气稍强,正邪交争“一日”(泛指)之后才能转入太阳。以上两种情况都有较强的正气御邪气于外的阶段,症状开始于太阳病之前,故称之为“发于阳”。与之相对,若卫表之气过弱,或邪气过强,或两者兼而有之,正气无法御邪,病邪直中于人体内的太阳,则开始的时候无热或发热不显,到病人初感不适时已是“邪入太阳”阶段了,故称之为“发于阴”。之后遵循《内经》:“一日太阳,二日阳明,三日少阳……”的传变规律,最多经过六个阶段,从而“六日愈”(泛指)。正是因为不能确认是否有邪入太阳前“御邪于外”这个阶段,故《宋本伤寒论·伤寒例第三》^[1]中有“凡伤于寒,则为病热……太阳受病也,当一二日发……阳明受病也,当二三日发……少阳受病也,当三四日发……太阴受病也,当四五日发……少阴受病也,当五六日发……厥阴受病也,当六七日发”之语。

2.4 条文互参,进一步明确“阴”、“阳”内涵

要正确理解《伤寒论》中的“阴阳”内涵,还需要跳出《伤寒论》某条条文的局限。《宋本伤寒论》^[1]第 10 条为“风家,表解而不了了者,十二日愈”。此处的“风”因为“风为百病之长”当解释为诸风邪气,综合参考 18 条“喘家”、84 条“淋家”、85 条“疮家”、86 条“衄家”、87 条“亡血家”、88 条“汗家”中“家”的释义,“风家”当解释为:常常感受诸风邪气致病的人,即体质素虚之人。联系《宋本伤寒论·伤寒例第三》^[1]中“其不两感于寒,更不传经,不加异气者,至七日太阳病衰,头痛少愈也;八日阳明病衰,身热少歇也;九日少阳病衰,耳聋微闻也;十日太阴病衰,腹减如故,则思饮食;十一日少阴病衰,渴止舌干,已而嚏;十二日厥阴病衰,囊纵,少腹微下,大气皆去,病人精神爽慧也。”可见

第 10 条之所以有“十二日愈”之说,是因为“风家”患“病”属于“发于阴”者,所以缺少开始的“御邪于外阶段”,也因为其常常感邪,六经正气皆伤,所以“表解而不了了”,需调理至六经正气来复,才能好转。从“七日太阳病衰”,至“十二日厥阴病衰”的六日加之前外邪传经“六日”,共计“十二日”。至于第 8 条“至七日以上自愈者”的七日当不同于“发于阳,七日愈”的总共“七日”,而是指的行其经尽后正气开始来复的“第七天”。

3 结论

综上所述,第 7 条的“阴”、“阳”是不同体质病人在外感病初期邪正初始交争部位的概括,“发于阳”则外邪进入太阳之前就开始出现不适症状,而“发于阴”则外邪直接进入太阳表现出仲景所定义的太阳病症状,体现了仲景在研究疾病时已充分认识到体质对疾病的初发、发展等方面的重要影响。外邪侵袭人体所引起的一系列变化,取决于疾病不同阶段人体正气的强弱和感邪的性质。诊治外感疾病时对病人体质的把握亦是辨证论治必不可少的部分,故仲景专门以此条论述之。

参考文献:

- [1] 李顺保.《伤寒论》版本大全[M].北京:学苑出版社,2001.371.
- [2] 王焘.外台秘要[M].北京:人民卫生出版社,1982.57.
- [3] 庞安时.伤寒总病论[M].北京:人民卫生出版社,1989.5.
- [4] 沈承绿.伤寒论纲目[M].北京:中国中医药出版社,1959.15.
- [5] 柯琴.伤寒来苏集.第2版[M].上海:上海科技出版社,1986.1.
- [6] 张民庆,王兴华,刘华东.张璐医学全书[M].北京:中国中医药出版社,1999.559.
- [7] 钱潢.伤寒溯源集[M].北京:人民卫生出版社,1959.1.
- [8] 朱肱.类证活人书[M].北京:人民卫生出版社,1993.46.
- [9] 陈修园.《伤寒论》浅注[M].福州:福建科学技术出版社,1987.11.
- [10] 杨薪博,孔琳.对《伤寒论》“病发于阳,病发于阴”的认识[J].国医论坛,2007,22(1):6.
- [11] 方有执.《伤寒论》条辨[M].北京:人民卫生出版社,1957.6.
- [12] 吴谦.医宗金鉴[M].北京:中医古籍出版社,1994.9.
- [13] 李培生.《伤寒论》讲义[M].上海:上海科学技术出版社,1985.12.
- [14] 张机.桂林古本伤寒杂病论.第2版[M].南宁:广西人民出版社,1980.30.

(编辑:徐力)