

New Theory of Fertility II

Adda, Dustmann, and Stevens (2017)

柳本和春 

yanagimoto@econ.kobe-u.ac.jp

神戸大学

2025-12-22

Adda, Dustmann, and Stevens (2017)

Data

- ▶ German social security records (IABS): 行政データ. 被雇用者の 2% をカバー
- ▶ German Socio-Economic Panel (GSOEP): サーベイ. デモグラフィック, キャリアなど
- ▶ Income And Expenditure Survey (EVS): サーベイ. 貯蓄
- ▶ 1955 年から 1975 年の間に西ドイツで生まれた女性を対象
- ▶ low- and intermediate-track school の卒業生を対象
 - 15/16 歳から 2-3 年の職業訓練を受ける
 - ホワイトカラー, ブルーカラーのどちらの仕事もあり, 他国では大卒資格が必要な仕事も含まれる (e.g., nurse, medical assistant, accountant)
 - 基本的に大学には進学しない

職種

- ▶ **Routine:** ルーティン仕事. 必要なスキルが変わりにくい. (e.g., shop assistant, sewer)
- ▶ **Abstract:** 分析的. 必要なスキルが変わりやすい. (e.g., bank clerk, medical assistant)
- ▶ **Manual:** 肉体労働だがルーティンではない (e.g., nurse, steward)

Stylized Facts

TABLE 1
DESCRIPTIVE STATISTICS, BY OCCUPATION

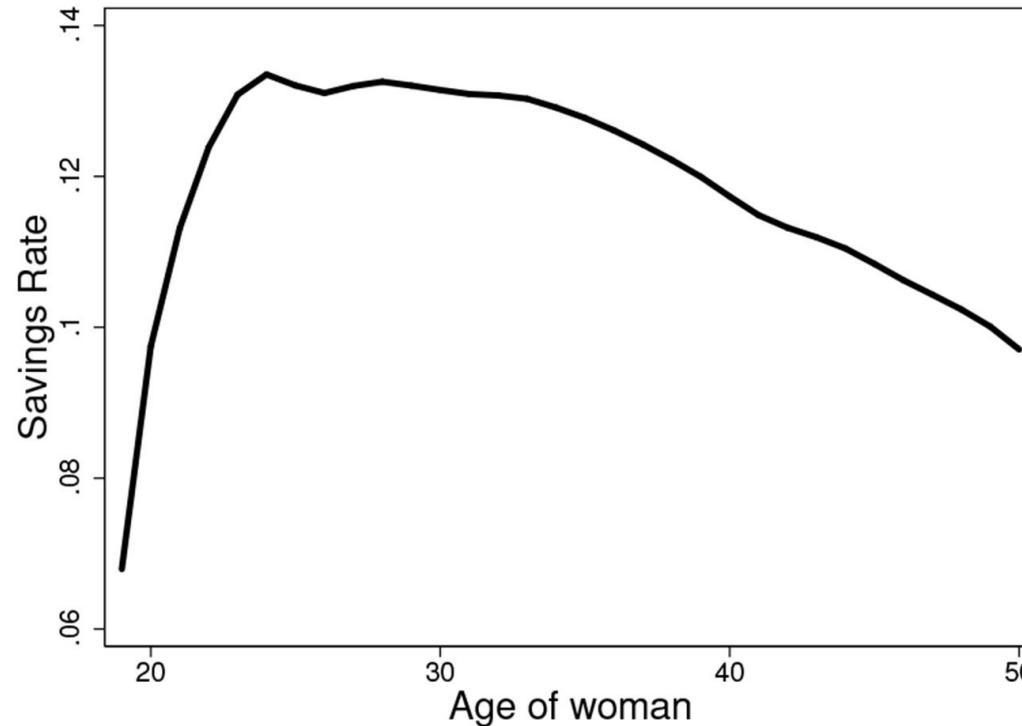
| | Routine | Abstract | Manual | Whole Sample |
|---|---------|----------|--------|--------------|
| Initial occupation | 25.0% | 44.8% | 30.3% | 100% |
| Occupation of work | 25.4% | 52.7% | 21.9% | |
| A | | | | |
| Annual occupational transition rates: | | | | |
| If in routine last year | 97.9% | 1.5% | .5% | |
| If in abstract last year | .7% | 99.0% | .2% | |
| If in manual last year | .9% | .8% | 98.3% | |
| B | | | | |
| Log wage at age 20 | 3.598 | 3.742 | 3.470 | 3.634 |
| | (.297) | (.301) | (.386) | (.337) |
| Log wage growth, at potential experience = 5 years | .0485 | .0551 | .0450 | .0510 |
| | (.187) | (.156) | (.196) | (.175) |
| Log wage growth, at potential experience = 10 years | .0181 | .0240 | .0152 | .0208 |
| | (.187) | (.206) | (.223) | (.206) |
| Log wage growth, at potential experience = 15 years | .00995 | .0147 | .0127 | .0133 |
| | (.206) | (.195) | (.211) | (.200) |

| | | | | | |
|---|---|------------------|------------------|------------------|------------------|
| C | Total work experience after 15 years | 11.55 (3.273) | 12.81 (2.624) | 12.14 (2.880) | 12.34 (2.909) |
| | Full-time work experience after 15 years | 10.32 (3.907) | 11.92 (3.348) | 10.86 (3.570) | 11.29 (3.617) |
| | Part-time work experience after 15 years | 1.229 (2.187) | .889 (1.828) | 1.274 (2.125) | 1.056 (1.997) |
| D | Total log wage loss, after interruption = 1 year | -.0968 (.560) | -.147 (.636) | -.105 (.633) | -.121 (.613) |
| | Total log wage loss, after interruption = 3 years | -.152 (.604) | -.253 (.639) | -.223 (.619) | -.216 (.625) |
| E | Age at first birth | 27.27 (4.138) | 28.39 (3.783) | 25.94 (3.517) | 27.56 (3.943) |
| | No child (%) at age 38 | 14.39 (3.067) | 20.08 (2.544) | 14.86 (4.164) | 17.58 (1.787) |
| | One child (%) at age 38 | 25.00 (3.783) | 28.92 (2.879) | 18.92 (4.584) | 26.15 (2.063) |
| | Two or more children (%) at age 38 | 60.61 (4.269) | 51.00 (3.174) | 66.22 (5.536) | 56.26 (2.328) |

- ▶ 職種間の移動がほとんどない (Panel A)
- ▶ Abstract は賃金が高く, 経験による賃金上昇も大きい (Panel B)
- ▶ Abstract は経験年数やフルタイムの割合が高い (Panel C)
- ▶ Abstract は休業による賃金の減少が大きい (Panel D)
- ▶ Abstract は初産年齢が高く, 子どもの数が少ない (Panel E)

Stylized Facts

貯蓄の重要性



- ▶ 女性は子どもを産む前に貯蓄を始める
- ▶ 貯蓄は晩産化の理由になりうる。またキャリアとの兼ね合いの結果かもしれない

Model

設定

- ▶ 15-80 歳の女性のライフサイクルモデル. モデル内の一期間は半年
- ▶ $f_i = (f_i^P, f_i^L, f_i^C, f_i^F)$: 女性 i のタイプ
 - f_i^P : 仕事の能力
 - f_i^L : 余暇への選好
 - f_i^C : 子どもへの選好
 - f_i^F : 不妊性. 5% の女性が該当と仮定. 自分からはわからない
- ▶ 女性は初めに職業 $o_{it} \in \{\text{routine, abstract, manual}\}$ を選択する
- ▶ 各期ごとに消費, 貯蓄, 職業, 労働時間, 新たに子どもを持つかどうかを決定する
- ▶ 各期ごとに確率的に新しい職種と労働時間のオファーがなされ, 転職を決定する

労働市場

- ▶ 労働時間 l_{it} は フルタイム FT , パートタイム PT , 失業 U , 休業 OLF のいずれか
- ▶ 職種ごとにオファーの確率は異なる
- ▶ 各期, 外生的な確率 δ で失業する

Model

効用関数

$$u_{it} = u_1(c_{it}, l_{it}; n_{it}, f_i^L) + u_2(n_{it}; f_i^C, \text{age}_{it}^K, l_{it}, o_{it}, h_{it}) + u_3(b_{it}, \Upsilon_{it})$$

- ▶ c_{it} : 消費
- ▶ $l_{it} \in \{FT, PT, U, OLF\}$: 労働時間
- ▶ n_{it} : 子どもの人数
- ▶ age_{it}^K : 最も若い子どもの年齢
- ▶ b_{it} : 子どもを持つかどうか
- ▶ $\Upsilon_{it} = (\eta_{it}^C, \eta_{it}^{NC})$: 子どもを持とうとすること (conception) に対する選好 η_{it}^C と持とうしないこと (non-conception) に対する選好 η_{it}^{NC} のベクトル

Model

予算制約

$$A_{it+1} = (1 + r)A_{it} + \text{net } (GI_{it}; h_{it}, n_{it}) - c_{it}^{HH} - \kappa(\text{age}_{it}^K, n_{it})I_{l_{it}=FT, PT, n_{it}>0}.$$

- ▶ A_{it} : 資産
- ▶ r : 利子率
- ▶ GI_{it} : Gross Income. 税引き前の所得
- ▶ $\text{net } (GI; h, n)$: 税引き後の所得. 結婚している場合 ($h = 1$) と独身の場合 ($h = 0$) や子どもの人数 (n) によって異なる
- ▶ $\kappa(\text{age}^K, n)$: 子育てコスト. 最も若い子どもの年齢 age^K と子どもの人数 n によって異なる

Model

スキルと賃金

フルタイムの日給 w_{it} は以下のように決定される (パートタイムの場合, $0.5w_{it}$).

$$\log w_{it} = f_i^P + \alpha_O(o_{it}) + \alpha_X(o_{it})x_{it} + \alpha_{XX}(o_{it})x_{it}^2 + \eta_{it}.$$

仕事の能力 f_i^P , 職種 o_{it} , スキル x_{it} によって賃金が決定される. スキルは, 労働時間によって増加するが, 仕事を離れていた場合は減少する.

$$x_{it+1} = \begin{cases} x_{it} + 1 & \text{if } l_{it} = FT \\ x_{it} + 0.5 & \text{if } l_{it} = PT \\ x_{it}\rho(x_{it}, o_{it}) & \text{if } l_{it} \in \{OLF, U\} \end{cases}.$$

スキルの減少率はそれまでのスキルのレベル x_{it} と職種 o_{it} によって異なる.

$$\rho(x_{it}, o_{it}) = \rho_1(o_{it})I_{x_{it} \in [0, 5)} + \rho_2(o_{it})I_{x_{it} \in [5, 7)} + \rho_3(o_{it})I_{x_{it} \in [7, \infty)}.$$

ライフイベント

結婚と離婚

年齢 age_{it}^M , スキル x_{it} , 子供への選好 f_i^C , 子どもの人数 n_{it} によって確率的に決定

$$P(h_{it} = 1 \mid h_{it-1} = 0; \text{age}_{it}^M, x_{it}, f_i^C) = \lambda_0^M + \lambda_1^M s(\text{age}_{it}^M) + \lambda_2^M x_{it} + \lambda_3^M f_i^C$$

$$P(h_{it} = 0 \mid h_{it-1} = 1; \text{age}_{it}^M, n_{it}) = \lambda_0^D + \lambda_1^D s(\text{age}_{it}^M) + \lambda_2^D n_{it}$$

夫の収入

$$\text{earn}_{it}^h = \alpha_0^h + \alpha_{a1}^h \text{age}_{it}^M + \alpha_{a2}^h \text{age}_{it}^{M^2} + \sum_j \alpha_j^h I_{o_{it}=j} + \alpha_P^h f_i^P + \eta_{it}^h$$

出産

- ▶ 出産を決定した際, 妊娠する確率は $\pi(\text{age}_{it}, f_i^F)$ で決定される.
- ▶ 不妊症である $f_i^F \in \{0, 1\}$ ことは女性側が知ることはできない

ベルマン方程式

$$V_t(\Omega_{it}) = \max_{b_{it}, c_{it}, o_{it}, l_{it}} u(c_{it}, o_{it}, l_{it}; n_{it}, h_{it}, \text{age}_{it}^K, \Upsilon_{it}, f_i) + \beta \mathbb{E}_t [V_{t+1}(\Omega_{i,t+1})]$$

- ▶ 状態変数: $\Omega_{it} = (l_{it-1}, o_{it-1}, A_{it-1}, h_{it-1}, \text{age}_{it}^M, x_{it}, n_{it}, \text{age}_{it}^K, \Upsilon_{it}, f_i)$
- ▶ 単に期待値 \mathbb{E}_t と表しているが, 以下の要因を考慮する必要がある (元論文の Appendix)
 - 子どもが生まれる確率 $\pi(\text{age}_{it}^M, f_i^F)$
 - 外生的な失業リスク δ
 - 新たな仕事のオファー $\phi_0(o_{it}, l_{it})$

最初の職業選択

$$o_{i0} = \arg \max_o \beta^6 \mathbf{E}_0 V_6(\Omega_{i,6}) - \text{cost } (o, R_i, \text{Year}_i) - \omega_{i0}$$

初職の職業訓練は 6 期間 (3 年) 行われる. それを考慮して, 最初の職業を離散選択する.

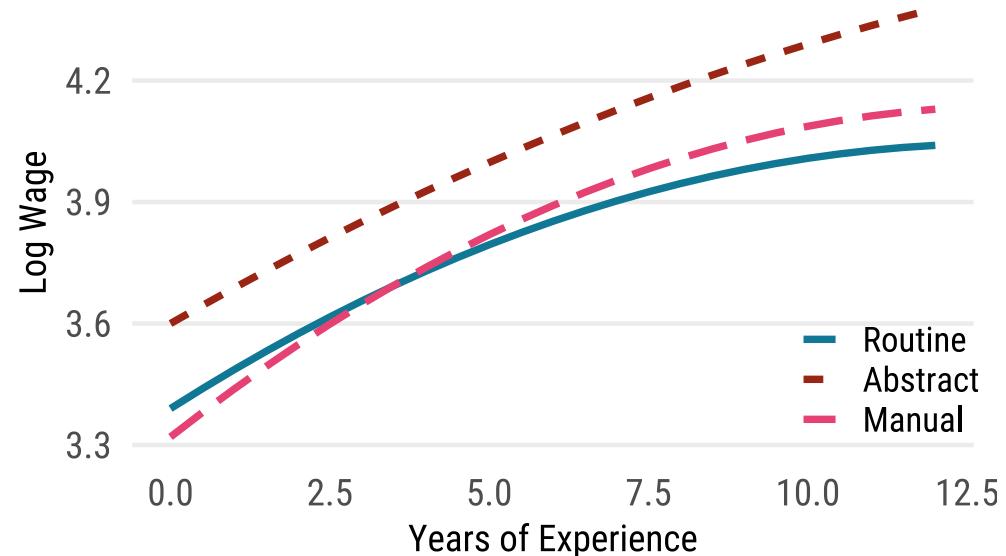
- ▶ R_i : 住んでる地域
- ▶ ω_{i0} : Preference shock. ガンベル分布に従う
- ▶ 訓練期間は子どもを持つことができない

結果

TABLE 3
OCCUPATION-SPECIFIC PARAMETERS

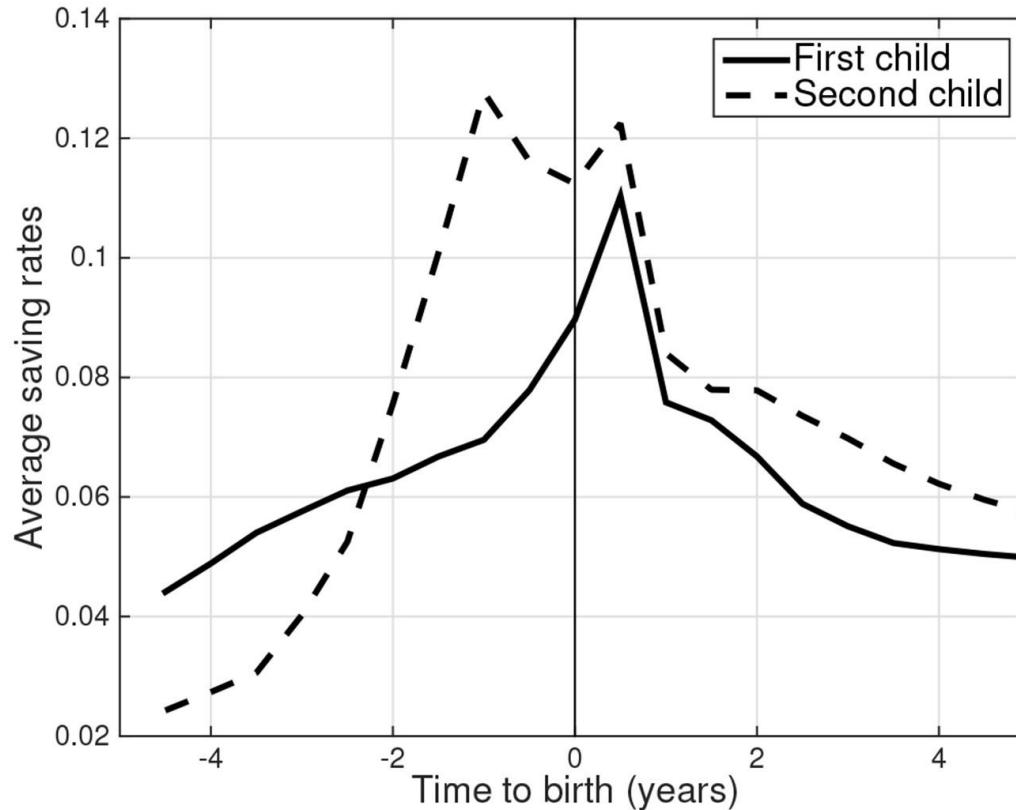
| Parameter | Routine | Abstract | Manual |
|--|--------------------|---------------------|----------------------|
| A. Atrophy Rates Parameters (Annual Depreciation Rates) | | | |
| At 3 years of uninterrupted work experience | -.06% (1e-5%) | -.11% (2e-5%) | -.03% (2e-5%) |
| At 6 years of uninterrupted work experience | -.50% (.11%) | -.690% (.17%) | -.345% (.24%) |
| At 10 years of uninterrupted work experience | -.61% (14.2%) | -.265% (.01%) | -.308% (.18%) |
| B. Wage Equation Parameters | | | |
| Log wage constant | 3.39 (.0038) | 3.6 (.0054) | 3.32 (.0059) |
| Years of uninterrupted work experience | .1 (3.3e-05) | .09 (3.6e-05) | .123 (.0001) |
| Years of uninterrupted work experience, squared | -.00382 (3e-06) | -.0021 (4.1e-06) | -.00463 (6.4e-06) |
| C. Amenity Value of Occupations | | | |
| Utility of work if children | 0 | -.056 (.001) | -.014 (.0005) |
| Utility of part-time work if children | 0 | -.42 (.003) | -.08 (.007) |

Wage Function (Panel B)



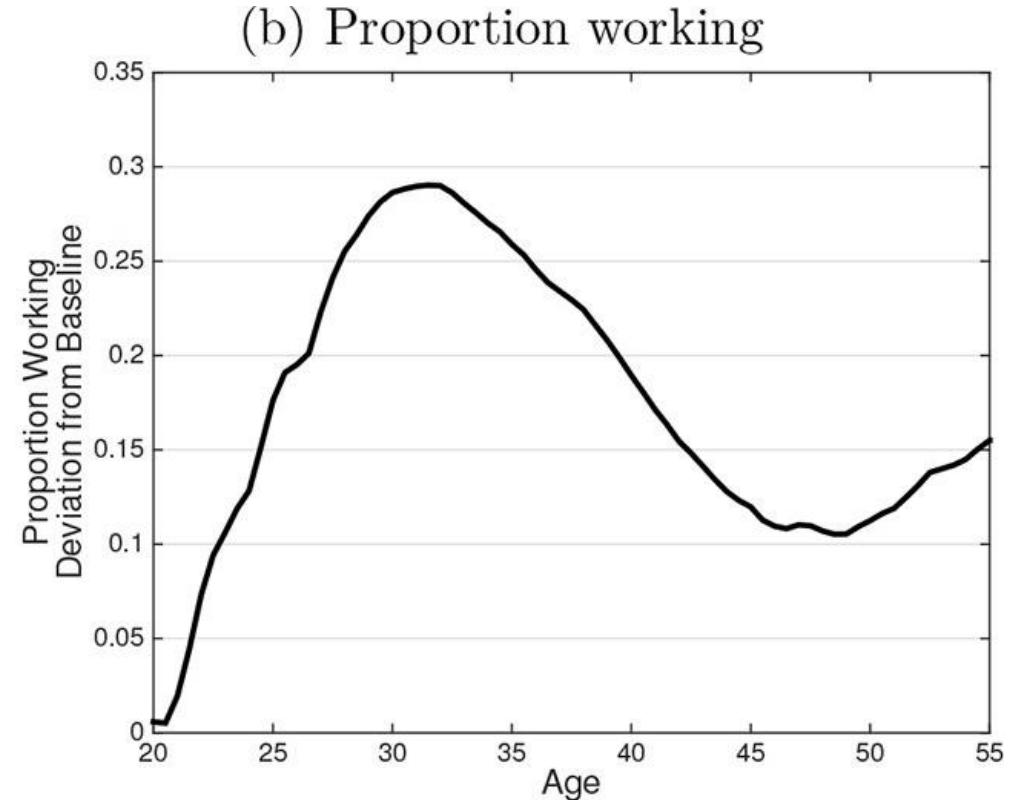
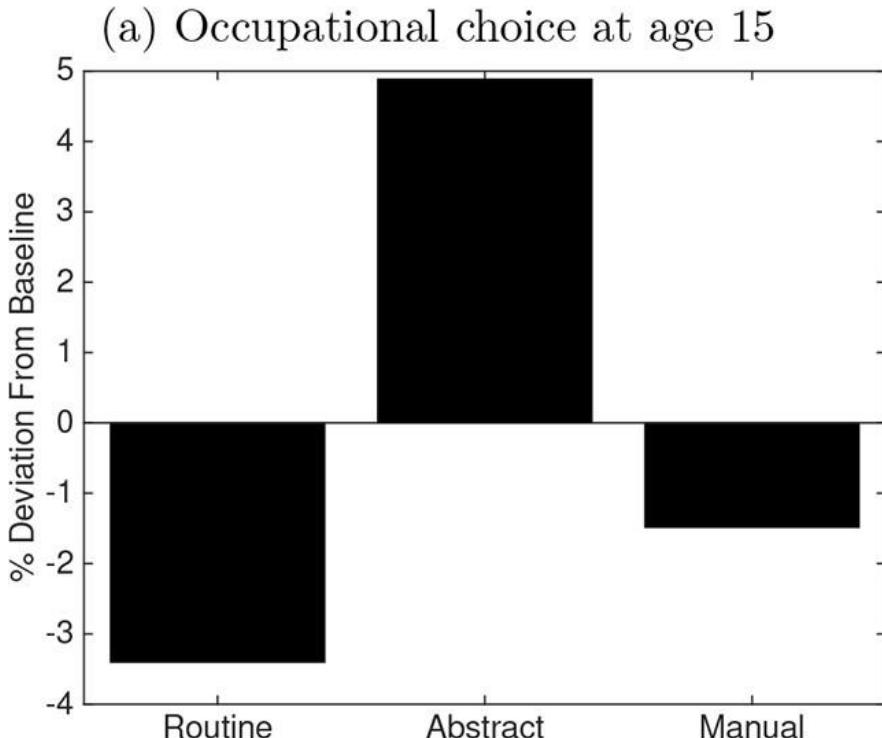
- 一年の休職に伴うスキルの減耗 (atrophy) は, Abstract で最も大きい
- Abstract は賃金が高く, より凹でない (離職による賃金の減少が大きい)
- 職種ごとの子育てのしやすさ (amenity) は, Abstract < Manual < Routine

結果



- ▶ 子どもを持つ数年前から貯蓄を始める
- ▶ 子どもを持つことにかかるコスト(消費、時間、人的資本)を想定

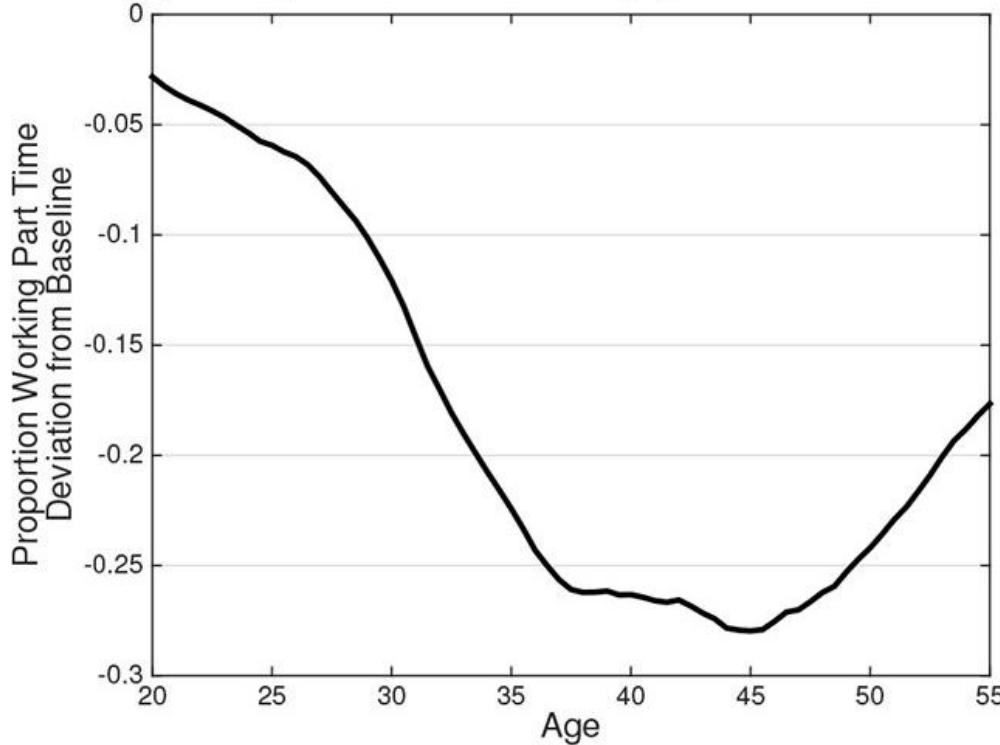
Career Costs of Children



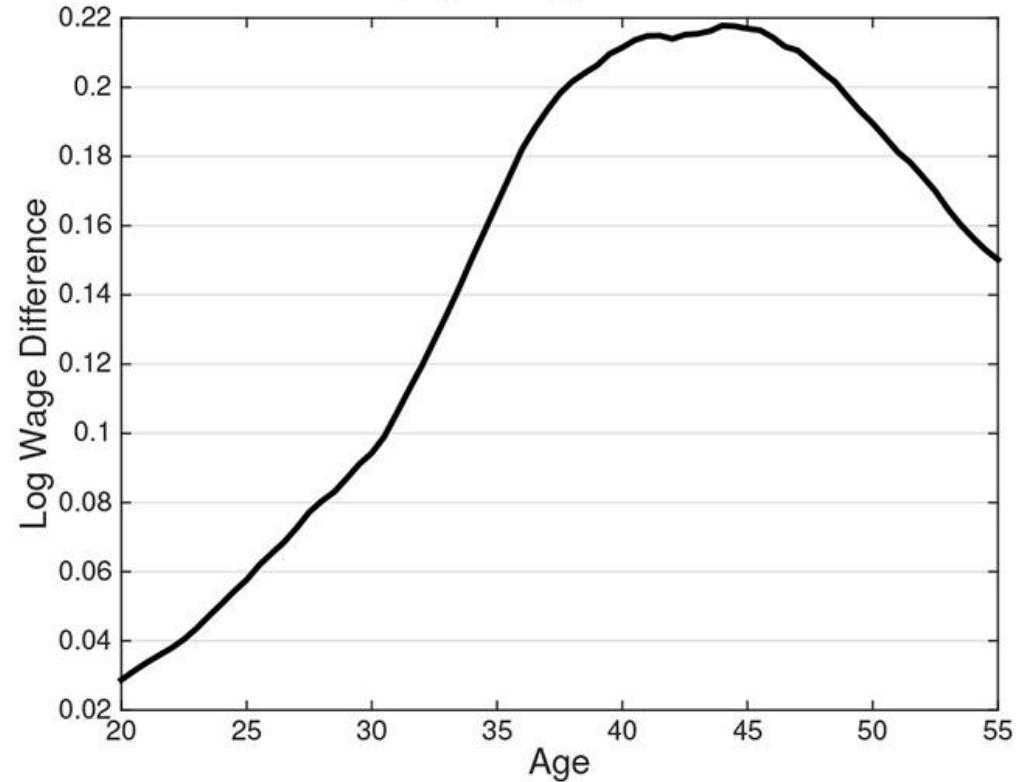
- ▶ Career costs of children: $\pi(\cdot) = 0$, 子どもを持ってないと知っている場合との比較
- ▶ Abstract を選ぶ女性の増加(a). 労働時間の増加(b).

Career Costs of Children

(c) Proportion working part-time



(d) Wages



- ▶ パートタイムの増加(c). Baseline では子育て期に利用されている
- ▶ 賃金の上昇(d). Abstract の増加, 労働時間の増加による

Career Costs of Children

$$NPV_i^s = \sum_{t=0}^T \beta^t \left(w_{it}^s \mathbb{1}\{\text{working}\}_{it}^s + b_{U,it}^s \mathbb{1}\{\text{unemployed}\}_{it}^s + b_{M,it}^s \mathbb{1}\{\text{maternity leave}\}_{it}^s \right)$$

- ▶ $s \in \{F, NF\}$: シナリオ. 子どもを産む(F) / 産まない(NF)
- ▶ NPV_i^s : 15 歳時点での生涯所得の現在価値 (Net Present Value). $\beta = 0.95$ は割引因子
- ▶ NPV^F, NPV^{NF} を各シナリオの平均値とすると, 子どもの相対的なコストを定義できる

$$\text{Relative Costs of Children} = \frac{NPV^F - NPV^{NF}}{NPV^F}.$$

Decomposition of Costs of Children

i Kitagawa-Oaxaca-Blinder 分解

ある 2 つのグループ $g \in \{1, 2\}$ について、線形のモデルを考える。 $y_i^g = X_i^g \gamma^g + \varepsilon_i^g$. この時、非説明変数の平均の差は以下のように分解できる。

$$\bar{y}^1 - \bar{y}^2 = \bar{X}^1 \hat{\gamma}^1 - \bar{X}^2 \hat{\gamma}^2 = (\bar{X}^1 - \bar{X}^2) \hat{\gamma}^1 + \bar{X}^2 (\hat{\gamma}^1 - \hat{\gamma}^2).$$

この論文では(おそらく) $NPV = hw + \varepsilon_i$ と仮定し、以下のように分解している。

$$\frac{NPV^F - NPV^{NF}}{NPV^F} = \underbrace{\frac{\bar{h}^F - \bar{h}^{NF}}{NPV^F} w^F}_{\text{Labor supply contribution}} + \underbrace{\frac{\bar{h}^{NF}}{NPV^F} (w^F - w^{NF})}_{\text{Wage contribution}} \quad (\text{Table 6a})$$

Table 6b では、Wage contribution をさらに 2 通りに分解している

1. Atrophy (スキルの減少) vs Other factors
2. Occupation (初職の違い) vs Other factors

Decomposition of Costs of Children

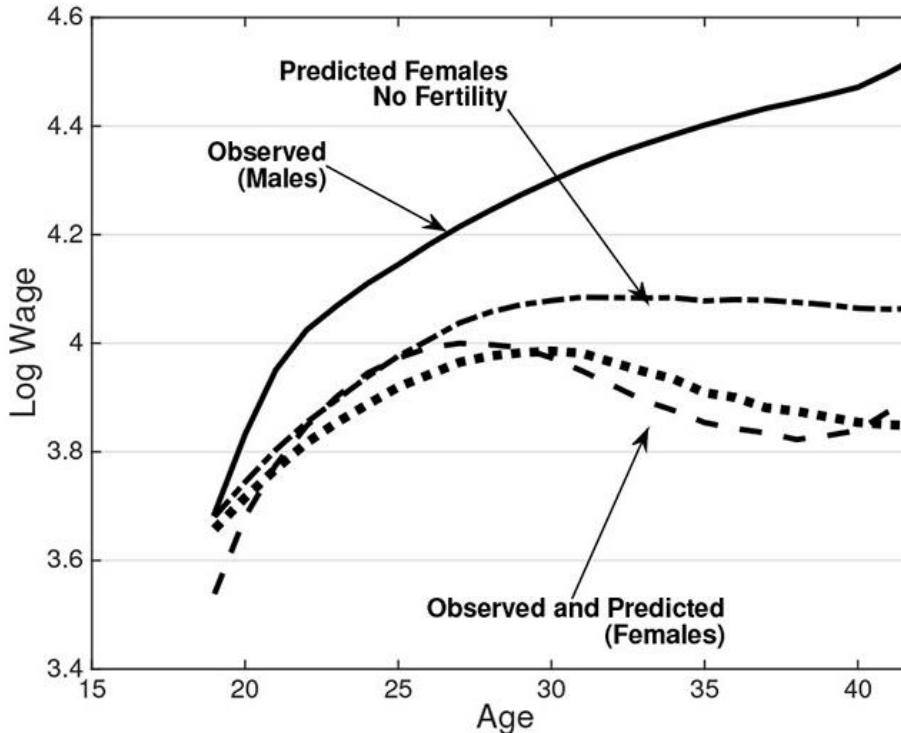
TABLE 6
CAREER COST OF CHILDREN: PERCENTAGE LOSS IN NET PRESENT VALUE
OF INCOME AT AGE 15, WITH AND WITHOUT FERTILITY

| | Percentage Loss Compared to Baseline |
|---|---|
| Total cost | -35.3% |
| A. Oaxaca Decomposition of Total Cost | |
| Labor supply contribution | -27% |
| Wage contribution | -8.5% |
| B. Oaxaca Decomposition of Wage Contributions | |
| Contribution of atrophy | -1.8% |
| Contribution of other factors | -6.7% |
| Contribution of occupation | -1.6% |
| Contribution of other factors | -7% |

- ▶ Career Cost of Children: 全体としては 35.3% の NPV の減少
- ▶ 労働時間の減少がより大きな要因
- ▶ スキルの減少 (atrophy), 初職の違いも Wage contribution のうち 20% 弱を説明

Gender Wage Gaps and Fertility

(f) Effect on gender wage gap



- ▶ サンプルの女性と同様のプロファイル(生年, 学歴)の男性の賃金をプロット
- ▶ 25 歳以降の男女格差の大きな部分が子育てによって説明される

Pro-Fertility Policy

TABLE 8
EFFECT OF INCREASED CHILD BENEFITS

| | AGE AT START OF POLICY | | | |
|---|------------------------|-------|--------|---------|
| | 15 | 25 | 35 | 45 |
| Change, no child (%) | -.8% | -.7% | 0% | 0% |
| Change, one child (%) | -.08% | -.05% | -.05% | 0% |
| Change, two children (%) | .2% | .2% | .07% | 0% |
| Change, age at first birth (years) | -.4 | -.1 | -.0005 | 0 |
| Change, age at second birth (years) | -.04 | -.007 | .002 | 0 |
| Change, skills (%) | -.29% | -.11% | -.049% | -.0019% |
| Change, number of years working | -.08 | -.03 | -.01 | -.0004 |
| Change, number of years working part-time | .04 | .01 | -.007 | -.0003 |
| Change, proportion routine | .3% | 0% | 0% | 0% |
| Change, proportion manual | .07% | 0% | 0% | 0% |

- ▶ 子どもが生まれるごとに出産一時金として 6000€を支給する政策を考える
- ▶ 政策によって子どもを早く多く持つ女性が増え、スキルが低い女性が増える
- ▶ 15 歳 (職業選択前) で政策が開始されると, Abstract を選ぶ女性が減少する
 → 稼ぐ必要性が減るため. 貯蓄の必要性も減る (本文 Fig. 4c)

まとめ

Stylized facts

- ▶ 高賃金かつ経験による賃金上昇の大きい職種は、子育てに伴う賃金の減少が大きい
- ▶ 子どもを持つ前に貯蓄を始める

Career cost of children

- ▶ 女性は子育てに時間を割くために労働時間を減らし、スキルが停滞および減少する
- ▶ 子どもを持つ（持てる）ことによって生涯所得の現在価値が 35% 減少する
- ▶ 労働時間の減少が大きな要因

Pro-fertility policy

- ▶ 出産一時金は出生率を上昇させるが、貯蓄の減少やスキルの低下をもたらす

参考文献

Adda, Jérôme, Christian Dustmann, and Katrien Stevens. 2017. “The Career Costs of Children”. Journal of Political Economy 125 (2): 293–337. <https://doi.org/10.1086/690952>.