

# Introduction

## Kuznet's Facts for Family Economists

柳本和春 

yanagimoto@econ.kobe-u.ac.jp

神戸大学

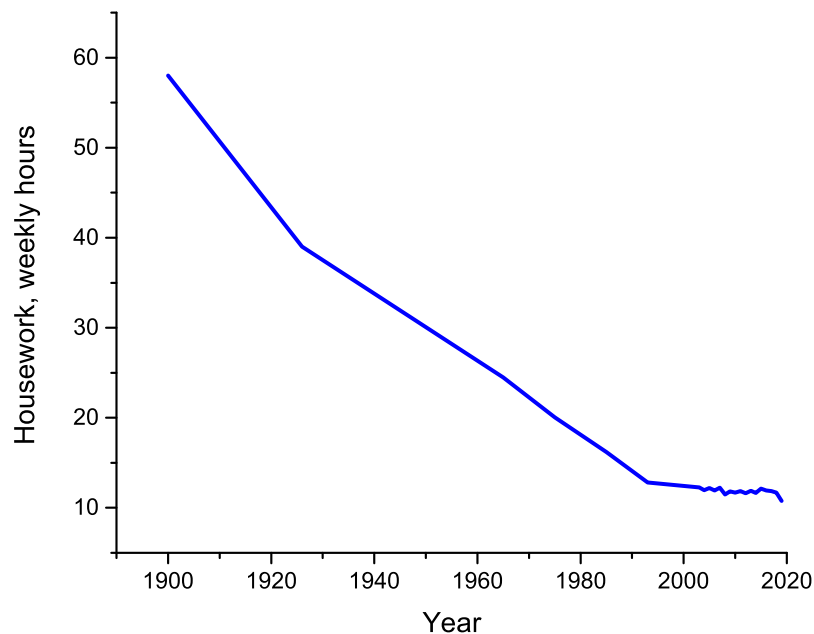
2025-10-06

# クズネッツ的 6 つの事象

Greenwood, Guner, and Marto (2023) は Kuznets (1957) に着想を得て, 過去百数十年の間に起きた, 家族経済学にまつわる 6 つの事象を示した.

1. (家事) 労働時間の減少
  2. 出生率の減少
  3. 結婚の減少
  4. 世帯サイズの縮小
  5. 高学歴者の増加
  6. ブルーカラーからホワイトカラーへの転換
- ▶ 論文ではアメリカを念頭に置いているが, 日本を含む多くの先進国においても同様の傾向
  - ▶ 家族経済学をマクロ的に捉えるための重要な事象

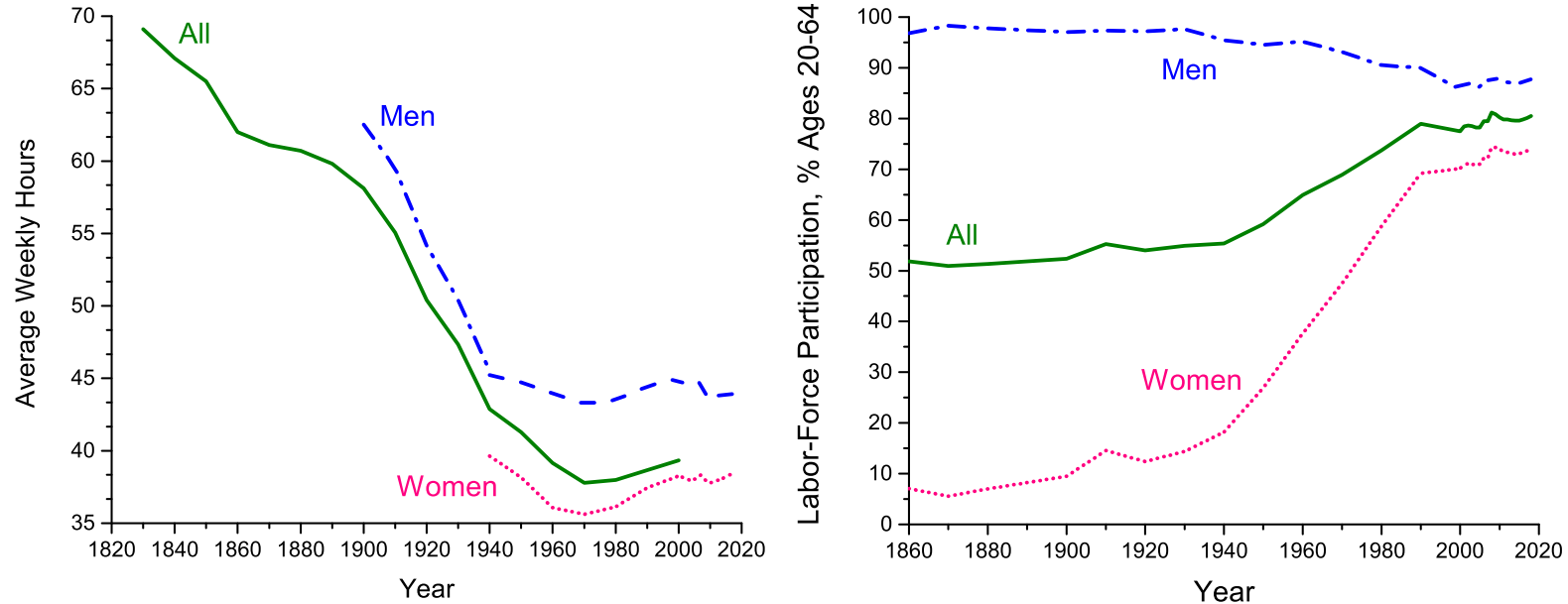
# 1. (家事) 労働時間の減少



**FIGURE 2.2 Housework in the United States.**

- ▶ 20 世紀は家事労働時間が減少し続けた時代. 洗濯機, 冷蔵庫, 電子レンジなどの家電の普及

# 1. (家事) 労働時間の減少



**FIGURE 2.1 Average weekly hours and labor-force participation in the United States.**

- ▶ 第二次世界大戦まで労働時間の減少の傾向
- ▶ 女性の労働参加率の上昇. 家事負担の減少も一つの要因

## 2. 出生率の減少

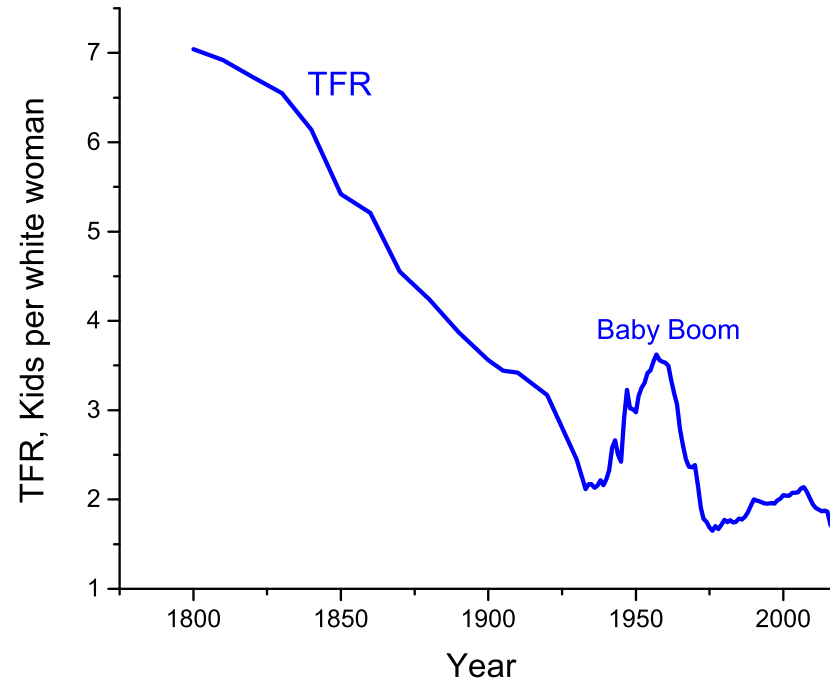


FIGURE 2.6 Fertility in the United States.

- ▶ ベビーブームを除いて、Total Fertility Rate (TFR, 合計特殊出生率) は長期的に減少傾向

## 2. 出生率の減少

### 2つの出生率

**Total Fertility Rate** (TFR, 合計特殊出生率)

$$TFR = \sum_{x=15}^{49} \frac{\text{\#of births to women aged } x}{\text{\#of women aged } x}$$

- ▶ 年齢に対する出生行動が変わらないと仮定すると, 女性が一生に産む子供の数を表す
- ▶ 年齢に対する出生行動の変化 (晩産化など) が起きると, 一時的に TFR は変化する

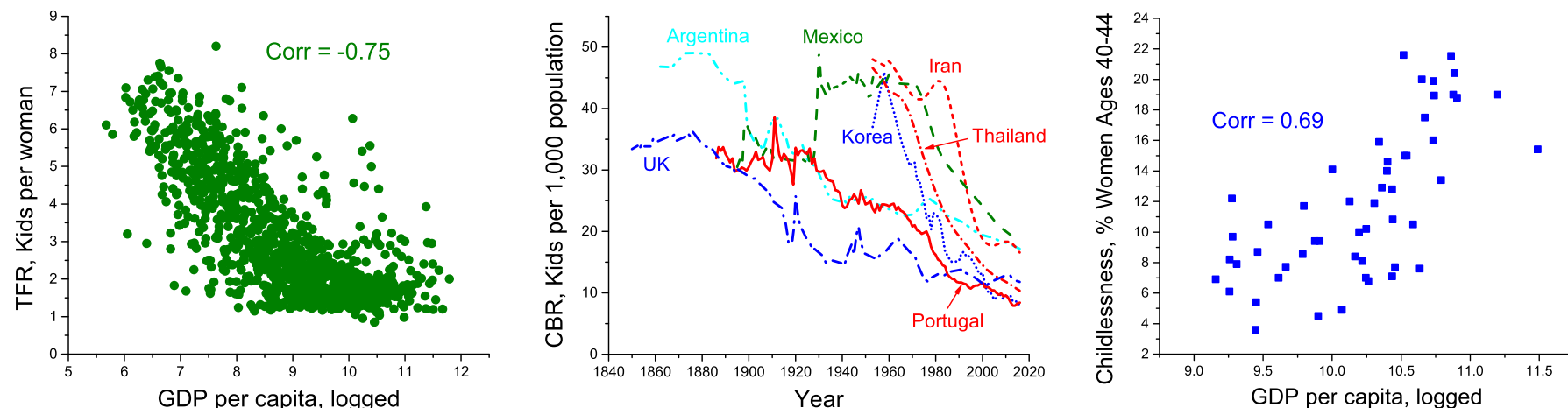
**Complete Cohort Fertility** (CCF, 完結コーホート出生率)

$$CCF = \frac{\text{\#of children to women born at year } b}{\text{\#of women born at year } b}$$

- ▶ ある年に生まれた女性が一生に産む子供の数を表す. 通常, 50 歳時点まで確定しない
- ▶ Human Fertility Database (HFD) では「少なくとも 44 歳」の定義を採用

## 2. 出生率の減少

### GDP と出生率



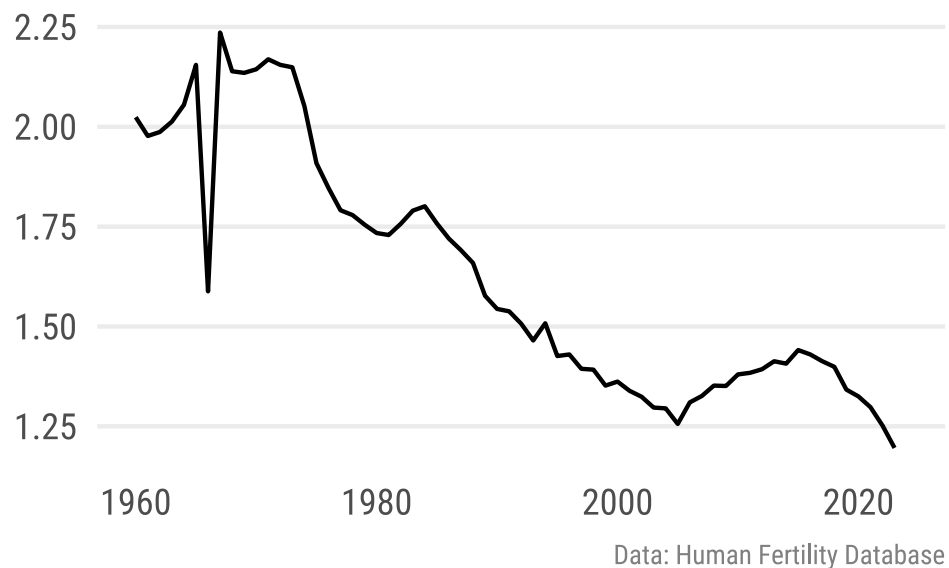
**FIGURE 2.7 The cross-country decline in fertility.**

- ▶ 国ごとのパネルデータを用いると, GDP per capita と TFR の間には負の相関がある
- ▶ 経済成長に伴い, 出生率は減少する傾向がある

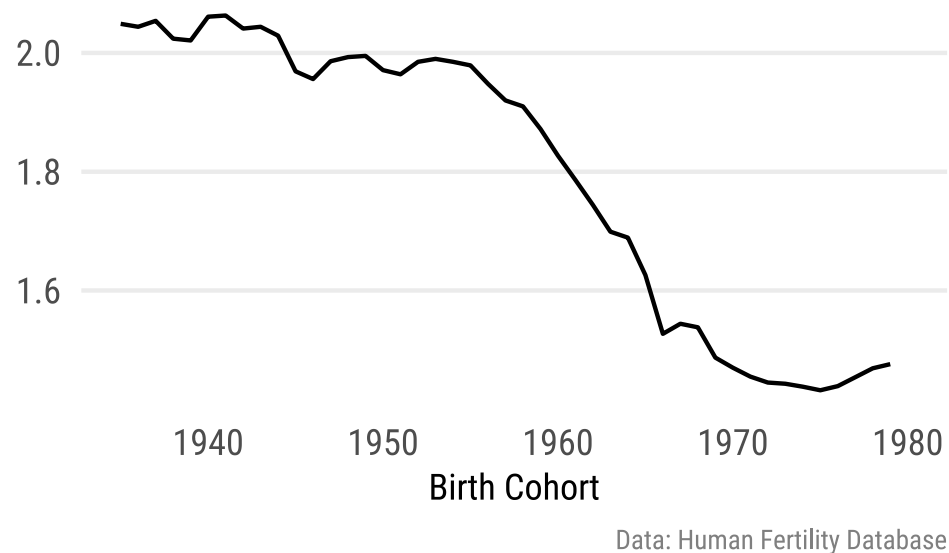
## 2. 出生率の減少

### 日本の出生率の推移

Total Fertility Rate (TFR)



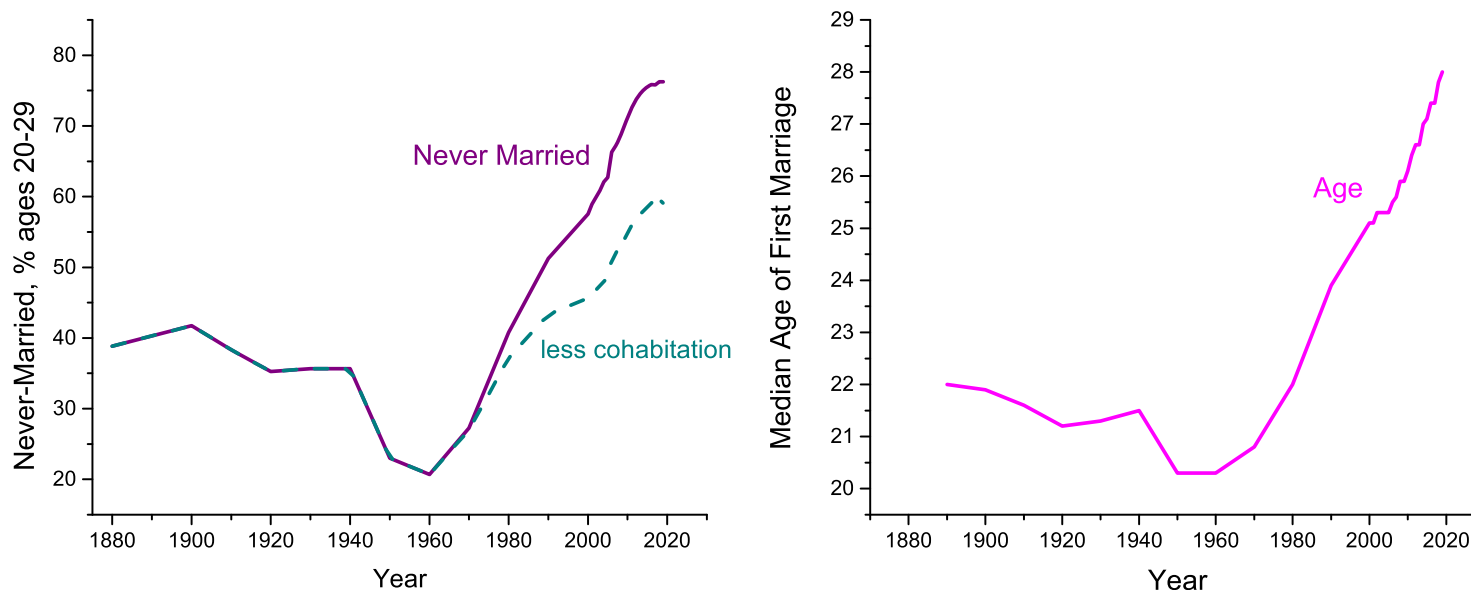
Cohort Fertility Rate (CCF)



- ▶ 1966 年は**丙午**年であり, 出産を回避する傾向があった. 一応, 2026 年が次の丙午年



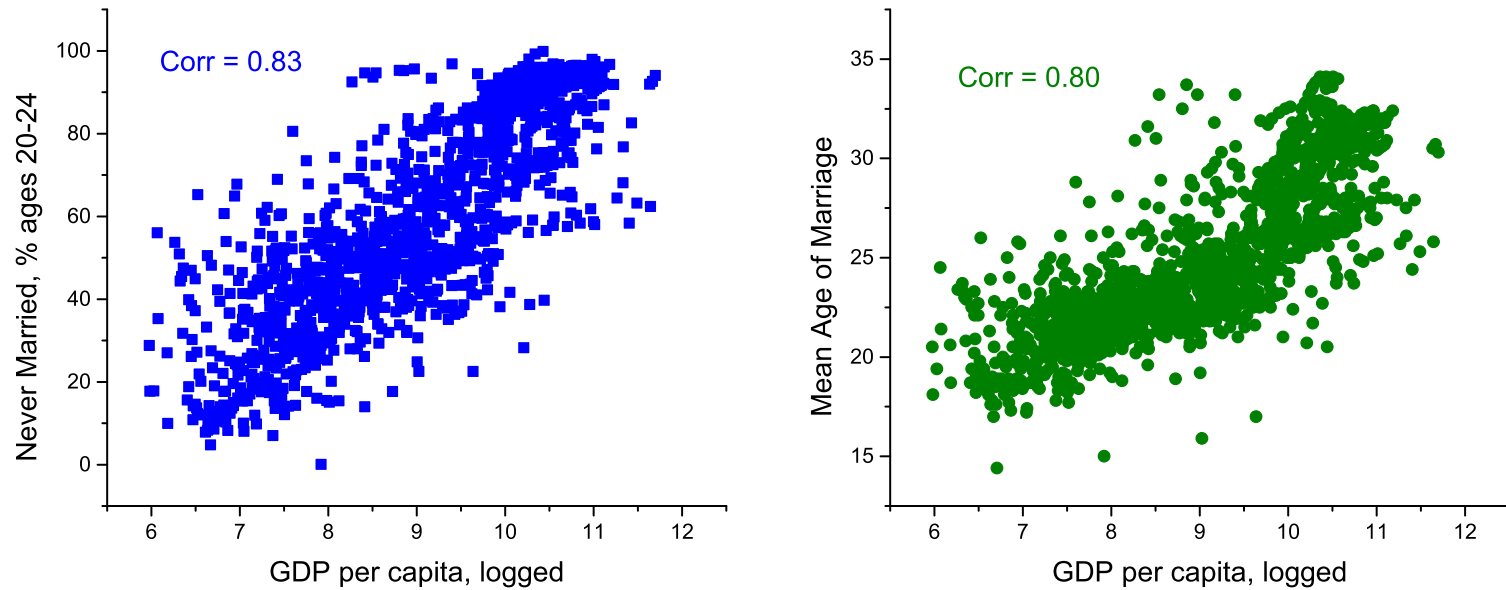
### 3. 結婚の減少



**FIGURE 2.8 Marriage in the United States.**

- ▶ 1960 年以降, 未婚化, 晩婚化が進行
- ▶ 法律婚によらない関係 (同居, cohabitation で観測) を考慮しても減少傾向にある

### 3. 結婚の減少



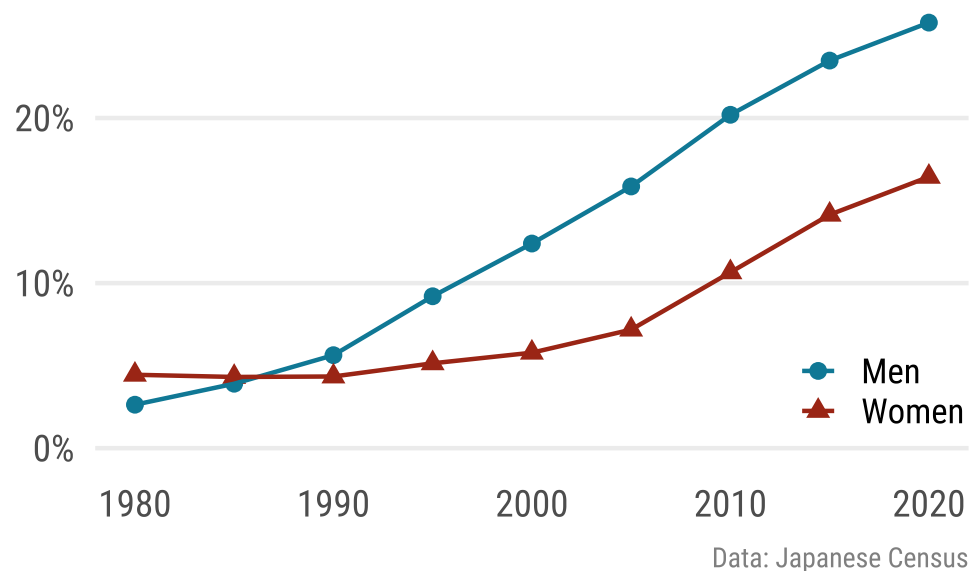
**FIGURE 2.10** The cross-country relationship between per-capita GDP and marriage.

- ▶ 未婚化, 晩婚化傾向は, 所得と正の相関がある
- ▶ 独身の価値の上昇 (家事労働の減少, 女性の労働参加)

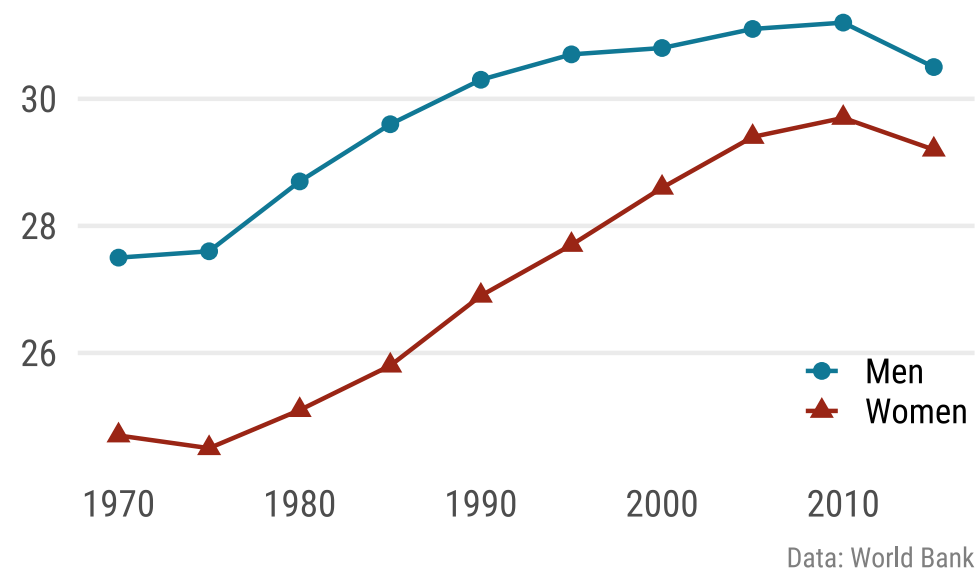
### 3. 結婚の減少

#### 日本の結婚率の推移

**Share of Never-married** at Age 45-54

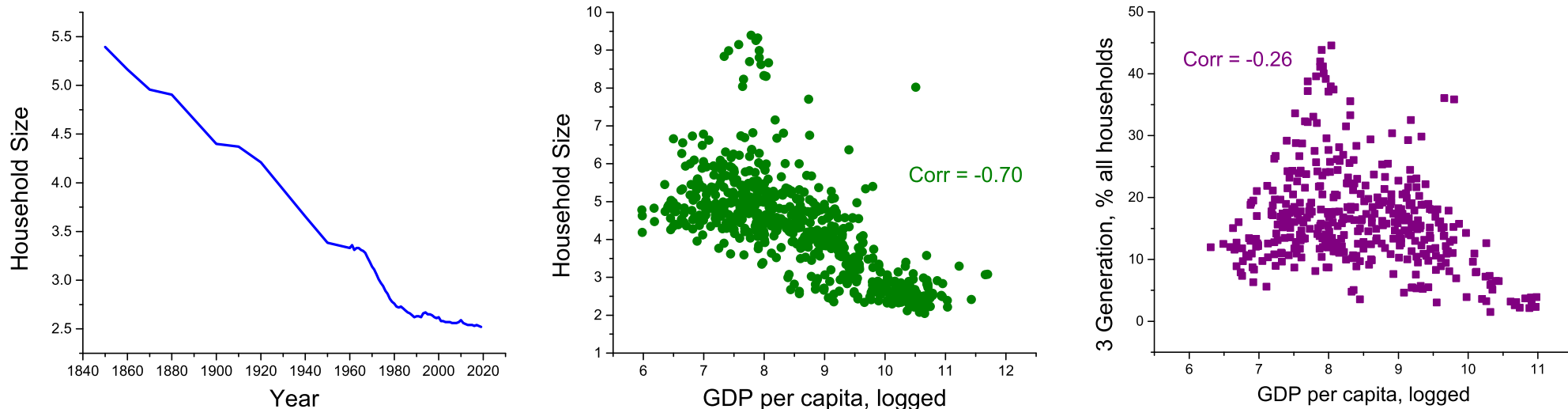


**Age at First Marriage**



- ▶ 未婚化, 晩婚化は日本においても進行している
- ▶ 日本は婚外子の割合が欧米諸国と比べてかなり低い (2.4%, 2020) という点には注意

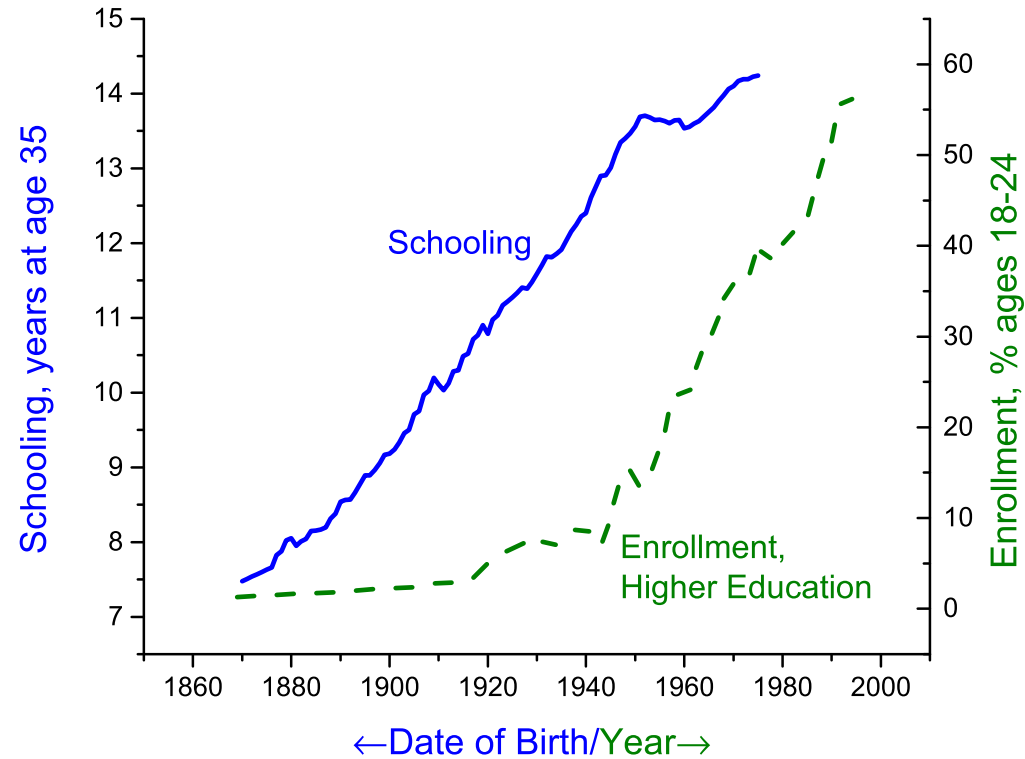
## 4. 世帯サイズの縮小



**FIGURE 2.11 Household size in the United States and across countries.**

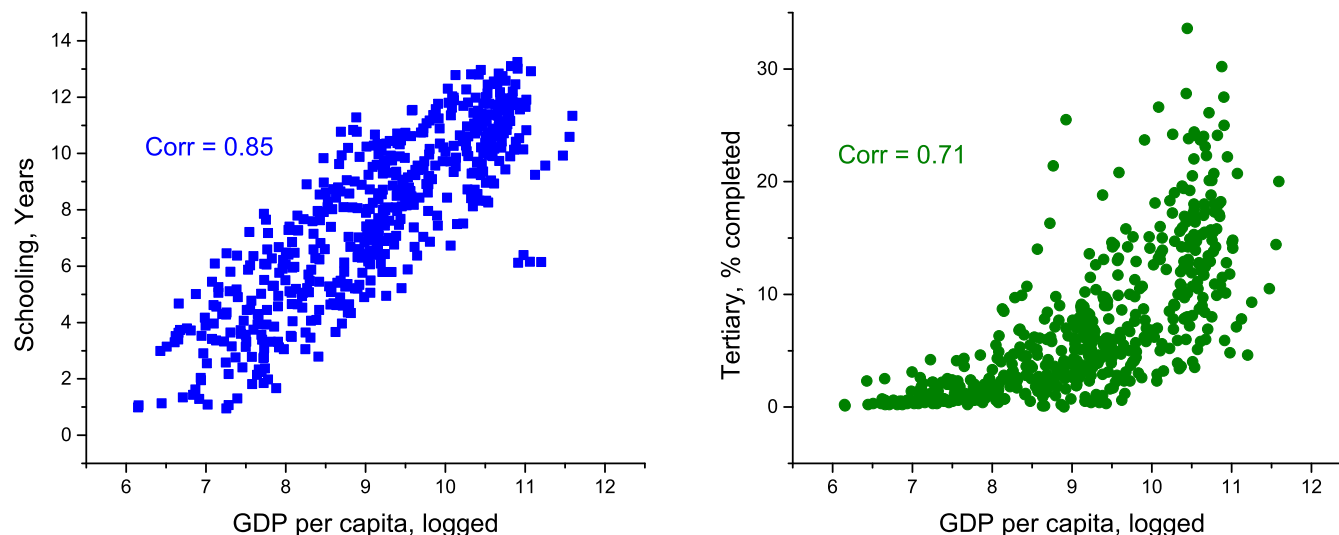
- ▶ 世帯サイズは縮小傾向にあり, 所得と負の相関
- ▶ 少子化の影響もあるが, 3 世帯同居も所得と負の相関がある

## 5. 高学歴者の増加



**FIGURE 2.12 Educational attainment in the United States.**

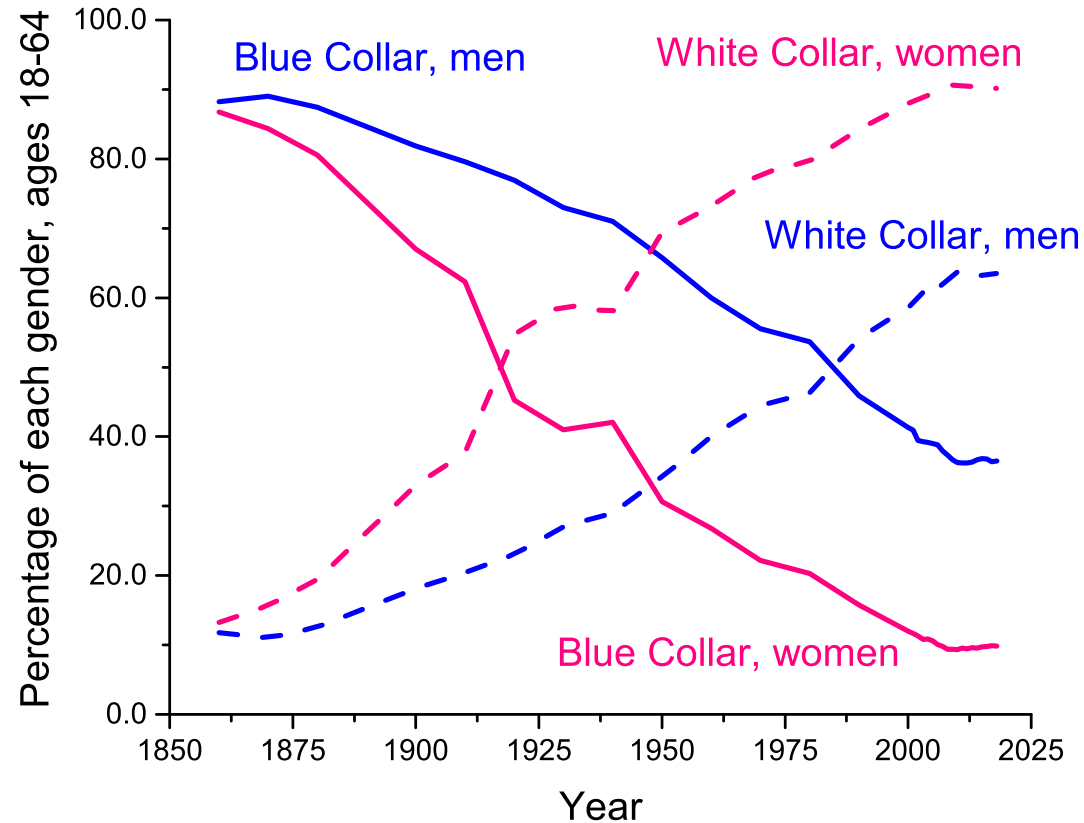
## 5. 高学歴者の増加



**FIGURE 2.13** The cross-country relationship between per-capita GDP and educational attainment.

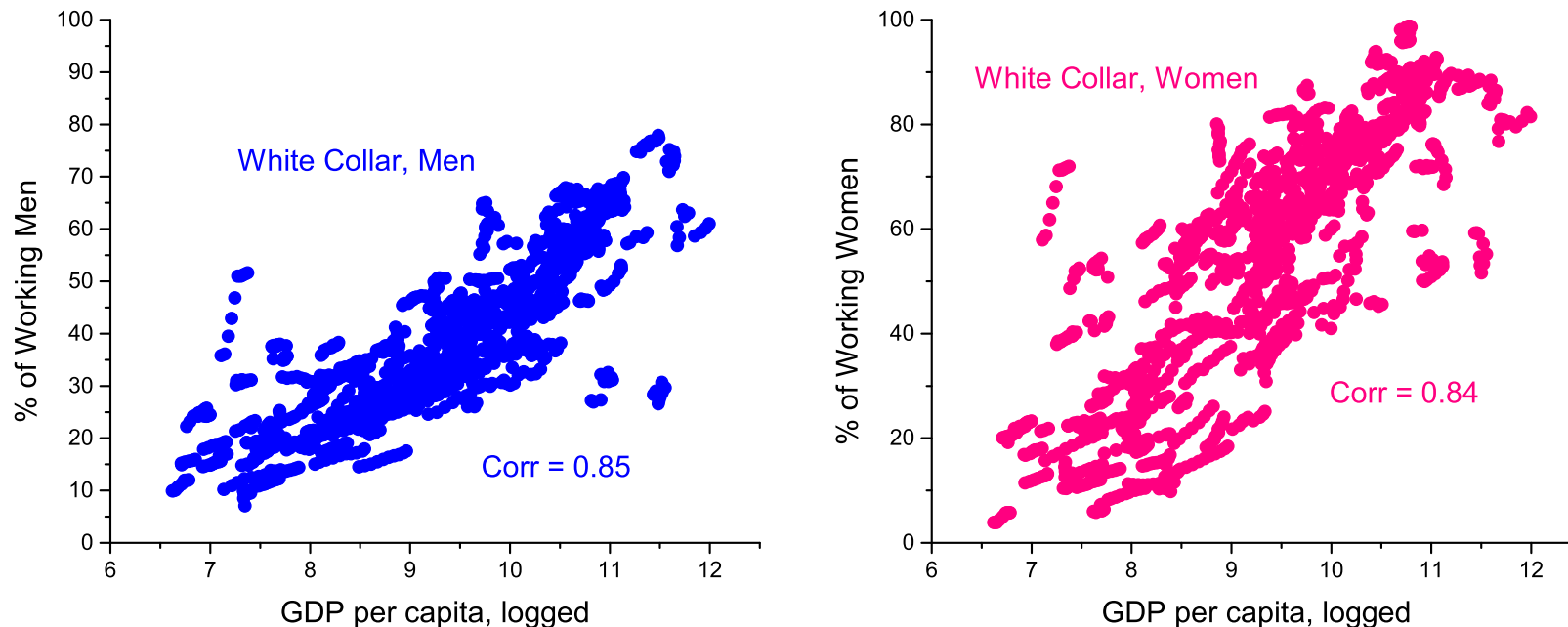
- ▶ 高学歴化と所得には正の相関がある
- ▶ **供給側:** 親の教育投資の増加. 質と量のトレードオフ (quality-quantity trade-off)
- ▶ **需要側:** 高学歴者の賃金プレミアムの上昇 (Fact 6 と目の関連)

## 6. ブルーカラーからホワイトカラーへの転換



**FIGURE 2.14 Occupations in the United States for men and women.**

## 6. ブルーカラーからホワイトカラーへの転換



**FIGURE 2.15 The cross-country relationship between per-capita GDP and white-collar jobs.**

- ▶ ホワイトカラーの割合と所得の上昇と正の相関がある
- ▶ Skill-biased technological change (e.g. Acemoglu and Autor (2011))



# まとめ

## Kuznet's Facts

1. (家事) 労働時間の減少
2. 出生率の減少
3. 結婚の減少
4. 世帯サイズの縮小
5. 高学歴者の増加
6. ブルーカラーからホワイトカラーへの転換

## For Family Economists

- ▶ この授業で学習していくモデルたちの大きな背景にこれらの事実がある
- ▶ 元論文, Greenwood, Guner, and Marto (2023) のモデルも授業の中盤で解説する

## 参考文献

- Acemoglu, Daron, and David Autor. 2011. “Skills, Tasks and Technologies: Implications for Employment and Earnings”. Handbook of Labor Economics. Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S0169-7218\(11\)02410-5](https://doi.org/10.1016/S0169-7218(11)02410-5).
- Greenwood, Jeremy, Nezih Guner, and Ricardo Marto. 2023. “The Great Transition: Kuznets Facts for Family-Economists”. Edited by Shelly Lundberg and Alessandra Voena. Handbook of the Economics of the Family. Handbook of the Economics of the Family, Volume 1. North-Holland. <https://doi.org/10.1016/bs.hefam.2023.01.006>.
- Kuznets, Simon. 1957. “Quantitative Aspects of the Economic Growth of Nations: II. Industrial Distribution of National Product and Labor Force”. Economic Development and Cultural Change 5 (S4): 1–111. <https://doi.org/10.1086/449740>.