



### SPEAKER SCALE

Poniższe widełki punktowe zawierają generalne i ogólnikowe opisy; mowy nie muszą posiadać wszystkich wymienionych elementów, by zakwalifikować je w danych widełkach. Na potrzeby tej skali "argumenty" oznaczają zarówno konstruktywny materiał, jak i zbita (tzw. rebuttal). Używajcie całego zakresu skali. Punkty mówców wpływają na awans do fazy finałowej, pozycje w tabeli są przedmiotem dumy dla uczestników, dlatego starajcie się traktować proces przyznawania im z należytą powagą i starannością.

95-100	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prawdopodobnie jedna z najlepszych mów, jakie kiedykolwiek zostały wypowiedziane;</li> <li>• Jest niesamowicie trudno wyobrazić sobie satysfakcjonującą odpowiedź do któregośkolwiek argumentu;</li> <li>• Doskonałe i niesamowicie przekonujące argumenty.</li> </ul>
92-94	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niesamowita mowa, bez wątpienia jedna z najlepszych na turnieju;</li> <li>• Z powodzeniem angażuje się w najistotniejsze problemy debaty, wyjątkowo dobrze zrobione argumenty i wymagające wybitnych odpowiedzi od przeciwników</li> <li>• Nie ma żadnych wad o jakkolwiek istotnym znaczeniu</li> </ul>
89-91	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wybitne argumenty skutecznie angażujące się z głównymi problemami debaty</li> <li>• Argumenty są bardzo dobrze wyjaśnione i uzasadnione, wymagają niezwykle zniuansowanej odpowiedzi przeciwników</li> <li>• Bardzo małe wady, jeśli jakiegokolwiek, nie wpływające na siłę argumentów</li> </ul>
86-88	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty odnoszą się do głównych problemów debaty i są wysoce przekonujące</li> <li>• Brak dziur logicznych, wymaga zniuansowanych odpowiedzi przeciwników</li> <li>• Argumenty mają niewielkie wady</li> </ul>
83-85	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty odnoszą się do głównych problemów debaty</li> <li>• Argumenty mają mocne uzasadnienia, i wymagają silnej odpowiedzi przeciwników</li> <li>• Wyjątkowo może nie odpowiadać w pełni na argumenty innych drużyn, ale wady są ograniczone</li> </ul>
79-82	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty są odpowiednie do debaty i odnoszą się do jej głównych problemów</li> <li>• Dobrze wyjaśnione argumenty bez oczywistych dziur logicznych;</li> <li>• Mogą być podatne na dobre odpowiedzi przeciwników</li> </ul>
76-78	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty właściwie wyłącznie mające znaczenie dla debaty, odnoszą się do większości głównych problemów;</li> <li>• Okazjonalnie, argumenty mogą być: i) niezupełnie uzasadnione, ii) uproszczoną argumentacją podatną na odpowiedzi przeciwników lub iii) pobocznymi/nieznaczącymi argumentami;</li> <li>• Wystarczająco przejrzyste zrobione, by przyznać im znaczenie w debacie</li> </ul>
73-75	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty właściwie wyłącznie mające znaczenie dla debaty, mogą jednak nie zaadresować jednego lub więcej problemów wystarczająco</li> <li>• Argumenty są logiczne, ale opierają się na uproszczeniach i są wrażliwe na odpowiedzi przeciwników</li> <li>• Wystarczająco przejrzyste, by przyznać znaczenie w debacie</li> </ul>
70-72	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty są bardzo często znaczące dla debaty.</li> <li>• Wszystkie argumenty posiadają uzasadnienie, ale nie są wolne od luk logicznych</li> <li>• Czasami nieprzejrzysta mowa</li> </ul>
67-69	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Argumenty są w większości znaczące dla debaty</li> <li>• Prawie wszystkie argumenty posiadają uzasadnienie, ale też posiadają znaczące luki logiczne</li> <li>• Częściowo przejrzyste, ale często chaotyczna mowa, ciężko przyznać mówcy znaczenie w debacie</li> </ul>

64-66	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niektóre argumenty są znaczące;</li> <li>• Argumenty w większości posiadają uzasadnienie, ale ze znacznymi lukami logicznymi</li> <li>• Często niejasna mowa, ciężko przyznać jej duże znaczenie w debacie</li> </ul>
61-63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kilka znaczących twierdzeń, w większości w formie argumentów</li> <li>• Argumenty zazwyczaj posiadają uzasadnienie, ale ze znacznymi lukami logicznymi</li> <li>• Często niejasna i budząca wątpliwości mowa, ciężko przyznać duże znaczenie w debacie</li> </ul>
58-60	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Twierdzenia są zazwyczaj znaczące</li> <li>• Twierdzenia nie są argumentami, ale zawierają pewne próby uzasadnienia</li> <li>• Chaotyczna mowa, ciężko przyznać jej znaczenie</li> </ul>
55-57	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jedno lub dwa znaczące twierdzenia;</li> <li>• Twierdzenia nie są argumentami, przyjmują formę komentarzy;</li> <li>• W większości chaotyczna mowa, więc ciężko przyznać jej znaczenie.</li> </ul>
50-55	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Treść mowy nie jest istotna w kontekście debaty;</li> <li>• Treść mowy składa się z twierdzeń, które są niejasne ;</li> <li>• Całościowo chaotyczna wypowiedź, więc ciężko przyznać jej znaczenie w debacie.</li> </ul>

Ateńska skala mówców została przetłumaczona na język polski przez Kacpra Żakowicza z ramienia Fundacji Polska Debatuje i Alicję Filbier.