

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ V

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 14 Νοεμβρίου 2013, με την ακόλουθη σύνθεση: Ανδρονίκη Θεοδοκάτου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Ελένη Λυκεσά και Δημήτριος Πέππας, Σύμβουλοι, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου (εισηγήτρια) και Άννα Παπαπαναγιώτου, Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Κωνσταντίνος Τόλης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Μαρία Λήμνιαλη, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (κατηγορίας ΠΕ, με βαθμό Γ').

Για να δικάσει την από 14 Μαρτίου 2013 αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο για καταλογισμό του ... , Ανθυπαστυνόμου, κατοίκου ... , ο οποίος εμφανίστηκε στο ακροατήριο χωρίς πληρεξούσιο δικηγόρο και ζήτησε να συζητηθεί η υπόθεσή του.

Το Ελληνικό Δημόσιο εκπροσωπήθηκε νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Κατσούλα.

Με την αίτησή του αυτή, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας ζητεί να καταλογισθεί εις βάρος του καθ' ου, και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των 326.769,76 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ισόποσο περιουσιακό

όφελος που αυτός φέρεται ότι απέκτησε χωρίς να δικαιολογείται η νόμιμη προέλευσή του.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης. Και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη με τη συμμετοχή όλων των δικαστών, οι οποίοι μετείχαν στη σύνθεση του Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, νομίμως και μετά την προαγωγή της Παρέδρου Ευφροσύνης Παπαθεοδώρου σε Σύμβουλο, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 8 και 9 του ν. 2145/1993 (Α' 88), όπως η παρ. 8 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 2207/1994 (Α' 65).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο και

Αποφάσισε τα εξής:

I. Με την υπό κρίση, από 14.3.2013, αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, που ασκήθηκε κατόπιν του ... /11.2.2013 εγγράφου του Διευθυντή της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων-Τμήμα Παραλαβής και Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, ζητείται, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 3213/2003, όπως προστέθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3849/2010, ο καταταλογισμός του καθ' ου η αίτηση, Ανθυπαστυνόμου (...),

με το ποσό των 326.769,76 ευρώ, διότι, ύστερα από έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι απέκτησε ισόποσο περιουσιακό όφελος, η νόμιμη προέλευση του οποίου δεν δικαιολογείται. Η αίτηση αυτή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (βλ. άρθρο 73 παρ. 1 του ν. 4129/2013), έχει ασκηθεί νομότυπα και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά της, παρά τη δικονομική απουσία του καθ' ου, ο οποίος εμφανίστηκε στο ακροατήριο χωρίς πληρεξούσιο δικηγόρο και ζήτησε να συζητηθεί η υπόθεσή του (άρθρα 16, 27 και 65 του π.δ/τος 1225/1981).

II. Με τις διατάξεις των βασικών περί πόθεν έσχες αλληλοδιαδόχως ισχυσάντων νόμων (ν. 1738/1987, Α' 200, ν. 2429/1996, Α' 155 και ήδη ισχύοντος ν. 3213/2003, Α' 309) καθορίστηκαν οι κατηγορίες των προσώπων που υποχρεούνται σε ετήσια υποβολή δηλώσεων περί της περιουσιακής τους κατάστασης, ορίστηκε δε περαιτέρω ότι αν κατά τον έλεγχο των οικείων δηλώσεων διαπιστωθεί ότι ο ελεγχόμενος, ο/η σύζυγος ή ανήλικο τέκνο του απέκτησε «περιουσιακό όφελος του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται», ο ανωτέρω καταλογίζεται υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου από το αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 11 παρ. 1 και 3 του ν. 1738/1987, άρθρο 29 παρ. 1 και 3 του ν. 2429/1996, άρθρο 6 παρ. 1 και 3 του ν. 3213/2003 και ήδη άρθρο 12 του ανωτέρω νόμου, όπως προστέθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3849/2010, Α' 80), το οποίο επιλαμβάνεται της υπόθεσης μετά από σχετική αίτηση που κατατίθεται ενώπιόν του από το Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο (άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 1738/1987, άρθρο 26 παρ. 6 του ν. 2429/1996 και ήδη άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 3213/2003). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 2622/1998 «Υπηρεσίες Συνοριακής Φύλαξης-

Δήλωση Περιουσιακής Κατάστασης Αστυνομικών και άλλες διατάξεις» (Α' 138), μεταξύ των προσώπων που υποχρεούνται να υποβάλουν δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης στον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2429/1996, περιλαμβανόταν και το αστυνομικό προσωπικό του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, ενώ, περαιτέρω, με το άρθρο 8 παρ. 2 περ. α' του ν. 3213/2003 (βλ. ήδη άρθρο 14 του ανωτέρω νόμου, όπως αναριθμήθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 3849/2010), ορίσθηκε ότι οι δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του αστυνομικού προσωπικού του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης υποβάλλονται στην Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων της Ελληνικής Αστυνομίας (βλ. σχετ. και το κατ' εξουσιοδότηση της περ. β' της ίδιας διάταξης εκδοθέν π.δ. 148/2005 «Δήλωση περιουσιακής κατάστασης αστυνομικού προσωπικού, συνοριακών φυλάκων και ειδικών φρουρών της Ελληνικής Αστυνομίας, των συζύγων και των τέκνων τους», Α' 201 και ιδίως το άρθρο 3 παρ. 5 αυτού).

III. Με τις προαναφερόμενες διατάξεις, που σκοπό έχουν την ενίσχυση της διαφάνειας, τον περιορισμό της διαφθοράς στο δημόσιο εν γένει βίο και την πάταξη των αθέμιτων επί ζημία του Δημοσίου συναλλαγών από δημόσιους λειτουργούς και υπαλλήλους, που κατέχουν αποφασιστικές αρμοδιότητες στο πλαίσιο του κρατικού μηχανισμού, αλλά και από πρόσωπα εκτός αυτού, τα οποία ασκούν δραστηριότητες που επηρεάζουν αποφασιστικά το δημόσιο βίο, θεσπίστηκε και οργανώθηκε μια διαδικασία ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των προσώπων αυτών, τα οποία δύνανται, επωφελούμενα της ως άνω κρίσιμης ιδιότητάς τους, να προσπορίσουν στον

εαυτό τους ή σε τρίτους αθέμιτο περιουσιακό όφελος. Για το λόγο αυτό, επιβλήθηκε στις εν λόγω κατηγορίες προσώπων η υποχρέωση για ετήσια υποβολή δήλωσης περί των κατεχόμενων από αυτά και από τα μέλη της οικογένειάς τους (σύζυγο και ανήλικα τέκνα) περιουσιακών στοιχείων, ενώ περαιτέρω θεσπίστηκαν όργανα ελέγχου και επαλήθευσης των δηλώσεων αυτών (Ε.Σ. V Τμ. 2173/2013, 3479, 757, 53/2012, 3040, 2704/2011, 1558/2008). Ειδικότερα, σε υποβολή ετήσιας δήλωσης περί της περιουσιακής του κατάστασης υποχρεούται, μεταξύ άλλων, το αστυνομικό προσωπικό που υπηρετεί στην Ελληνική Αστυνομία, το οποίο υπάγεται, ως εκ τούτου, στις ρυθμίσεις του εκάστοτε ισχύοντος περί πόθεν έσχες νόμου (ν. 2429/1996 και ν. 3213/2003). Σε περίπτωση δε που κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί ότι κατά τη διάρκεια της θητείας του ελεγχομένου στις εν λόγω κρίσιμες θέσεις αποκτήθηκε από τον ίδιο ή τα ως άνω μέλη της οικογένειάς του περιουσιακό όφελος, η προέλευση του οποίου δεν δύναται να δικαιολογηθεί, με βάση τις γνωστές στα ελεγκτικά όργανα νόμιμες πηγές εσόδων του ιδίου και των υπόλοιπων ως άνω προσώπων, προβλέπονται εις βάρος του ελεγχομένου ποινικές και χρηματικές (αστικής φύσης) κυρώσεις. Οι χρηματικές κυρώσεις συνίστανται στον έχοντα το χαρακτήρα αποζημιωτικού μέτρου καταλογισμό του ελεγχομένου, κατόπιν απόφασης του αρμόδιου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με χρηματικό ποσό ισάξιο του αδικαιολόγητου περιουσιακού οφέλους, το οποίο τεκμαίρεται μαχητά ότι προέρχεται από την κατ' εκμετάλλευση της θέσης του διάπραξη αθέμιτων, σε βάρος και επί ζημιά του Δημοσίου, συναλλαγών (Ε.Σ. Ολομ. 1/2013, 2825/2006). Στην περίπτωση αυτή, το βάρος απόδειξης για τη νομιμότητα απόκτησης του περιουσιακού

οφέλους έχει ο ίδιος ο ελεγχόμενος, ο οποίος υποχρεούται να αποδείξει, μεταξύ άλλων, τη νομιμότητα της προέλευσης των κεφαλαίων που εντοπίζονται στους τραπεζικούς λογαριασμούς του. Προς το σκοπό δε αυτό, πρέπει να προσκομίζει στις αρμόδιες διοικητικές και δικαστικές αρχές κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο, από το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια ο ακριβής τρόπος απόκτησης των κεφαλαίων αυτών, καθώς και η προέλευσή τους από νόμιμες πηγές (πρβλ. Ε.Σ. Υ Τμ. 4428, 2173/2013, 3479, 1180, 757, 52/2012, 3295/2011).

IV. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Σε εκτέλεση των ... /2011 και ... /2012 εντολών του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης ... του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) του Υπουργείου Οικονομικών, οι υπάλληλοι αυτού (Σ.Δ.Ο.Ε.) ... διενήργησαν έλεγχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 του ν. 3296/2004 (Α' 253) και 2 παρ. 1 και 2 του π.δ/τος 85/2005 (Α' 122), για τα έτη 2004 έως 2011 (οικονομικά έτη 2005 έως 2012), στην κίνηση των τραπεζικών λογαριασμών και στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του καθ' ου, αξιωματικού της Ελληνικής Αστυνομίας (ΕΛ.ΑΣ.), ο οποίος κατετάγη στο Σώμα στις 3.7.1995. Τούτο δε, με αφορμή το ... /2011 πληροφοριακό δελτίο της ίδιας υπηρεσίας (Σ.Δ.Ο.Ε.) περί ύπαρξης καταθέσεων μεγάλων ποσών του καθ' ου σε λογαριασμό του στην ... Τράπεζα. Κατά την επεξεργασία, ειδικότερα, της κίνησης του με αριθμό ... /746963-24 λογαριασμού μισθοδοσίας του καθ' ου στην ανωτέρω Τράπεζα, με συνδικαιούχο τη συνταξιούχο μητέρα του ... και αφού ελήφθη υπόψη το άθροισμα των «πρωτογενών» καταθέσεων ποσών σε μετρητά ή με επιταγές

είτε από τον ίδιο τον καθ' ου είτε από τρίτους -χωρίς, δηλαδή, να συνυπολογισθούν οι καταβολές της μισθοδοσίας του, οι μεταφορές ποσών από άλλους λογαριασμούς του, καθώς και τα ποσά που αφορούσαν σε πίστωση τόκων ή ποσών με αντίστοιχη χρέωση προθεσμιακών λογαριασμών- οι ελεγκτές διαπίστωσαν προσαύξηση της περιουσίας του, ύψους 352.643,06 ευρώ, η οποία δεν δικαιολογούνταν από τα δηλωθέντα εισοδήματά του για τις ως άνω χρήσεις (2004 έως 2011). Δεδομένου δε ότι επρόκειτο για προσαύξηση περιουσίας προερχόμενη από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 3 εδ. β' του ν. 2238/1994 «Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος» (Α' 151), όπως προστέθηκε με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010 (Α' 175), καθώς και την ΠΟΛ. 1095/2011 του Υπουργείου Οικονομικών, τα σχετικά ποσά θα έπρεπε να φορολογηθούν ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα των ελεγχόμενων χρήσεων, απεστάλη σε αυτόν η ... /10.1.2012 πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων. Οι ελεγκτές, αφού έλαβαν υπόψη τους προβαλλόμενους, με τα από 21.3.2012 και 30.3.2012 υπομνήματα, ισχυρισμούς του καθ' ου σχετικά με την προέλευση των επίμαχων καταθέσεων και μετά την παρέλευση άπρακτης της ταχθείσας, με το ... /14.8.2012 υπηρεσιακό σημείωμα ελέγχου, προθεσμίας για την παροχή περαιτέρω εξηγήσεων από τον ίδιο, συνέταξαν την από 17.12.2012 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 2238/1994. Σύμφωνα δε με την έκθεση αυτή, στον προαναφερόμενο λογαριασμό μισθοδοσίας του καθ' ου στην ... Τράπεζα διαπιστώθηκε τελικά, κατά την ελεγχόμενη χρονική περίοδο, συνολική προσαύξηση περιουσίας ύψους 326.769,76 ευρώ, η οποία αφενός δεν δικαιολογούνταν από τα δηλωθέντα εισοδήματά του, αφετέρου δεν είχε

φορολογηθεί. Ειδικότερα, οι επίμαχες καταθέσεις ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των 13.840 ευρώ για τη χρήση 2004 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες 17.300,17 ευρώ του ιδίου και 8.232,53 ευρώ της πρώην συζύγου του), 17.934,76 ευρώ για τη χρήση 2005 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες 18.380,76 ευρώ του ιδίου και 14.182 της πρώην συζύγου του), 94.330 ευρώ για τη χρήση 2006 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες 20.028,46 ευρώ του ιδίου και 18.561 της πρώην συζύγου του), 32.200 ευρώ για τη χρήση 2007 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες αυτού 19.863,65 ευρώ), 31.900 ευρώ για τη χρήση 2008 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες αυτού 21.266,05 ευρώ), 50.700 ευρώ για τη χρήση 2009 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες αυτού 22.161,49 ευρώ), 41.765 ευρώ για τη χρήση 2010 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες αυτού 19.896,21 ευρώ) και 44.100 ευρώ για τη χρήση 2011 (δηλωθέν εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες αυτού 19.313,59 ευρώ). Οι εν λόγω συνολικές καταθέσεις κατ' έτος αναλύονταν στα εξής ποσά: 1) 2.000 ευρώ στις 12.3.2004, 500 ευρώ από Δ... στις 19.8.2004, 600 ευρώ από ... στις 26.8.2004, 8.470 ευρώ στις 6.9.2004 και 2.000 ευρώ στις 12.11.2004, 2) 8.000 ευρώ από ... στις 4.8.2005, 1.000 ευρώ, 1.034,76 ευρώ και 6.000 ευρώ στις 2.9.2005 και 1.900 ευρώ στις 24.11.2005, 3) 480 ευρώ από ... στις 30.1.2006, 1.800 ευρώ στις 31.1.2006, 16.500 ευρώ στις 16.2.2006 με τις ... επιταγές της ... Τράπεζας στο όνομα του ... , 16.500 ευρώ στις 22.2.2006, 30.000 ευρώ στις 3.3.2006, 3.000 ευρώ στις 16.3.2006, 20.000 ευρώ στις 23.3.2006, 2.150 ευρώ και 2.000 ευρώ στις 13.6.2006, 450 ευρώ στις 27.7.2006, 6.200 ευρώ από ... στις 28.8.2006, 3.900 ευρώ στις

5.9.2006 και 1.824,21 ευρώ στις 20.10.2006, 4) 2.310 ευρώ στις 17.4.2007, 1.940 ευρώ στις 4.5.2007, 2.200 ευρώ στις 4.7.2007, 5.000 ευρώ στις 13.7.2007, 2.600 ευρώ στις 13.8.2007, 2.550 ευρώ από ... στις 6.9.2007, 1.250 ευρώ στις 7.9.2007, 600 ευρώ από ... στις 31.10.2007, 10.000 ευρώ στις 30.11.2007 και 5.000 ευρώ στις 17.12.2007, 5) 1.800 ευρώ στις 17.4.2008, 2.200 ευρώ στις 14.7.2008, 3.000 ευρώ στις 5.8.2008, 16.000 ευρώ στις 20.8.2008, 2.000 ευρώ από ... στις 24.9.2008, 3.500 ευρώ στις 6.10.2008, 3.000 ευρώ στις 7.11.2008 και 400 ευρώ από ... στις 23.12.2008, 6) 3.000 ευρώ στις 4.5.2009, 1.000 ευρώ στις 27.5.2009, 500 ευρώ από ... στις 15.6.2009, 1.100 ευρώ στις 15.6.2009, 50 ευρώ από ... στις 15.6.2009, 1.000 ευρώ στις 30.6.2009, 2.000 ευρώ από ... στις 3.7.2009, 2.000 ευρώ από ... στις 6.7.2009, 2.000 ευρώ από ... στις 10.7.2009, 4.000 ευρώ από ... στις 16.7.2009, 3.000 ευρώ από ... στις 23.7.2009, 2.630 ευρώ από ... στις 27.7.2009, 5.000 ευρώ από ... στις 3.8.2009, 2.500 ευρώ από ... στις 7.8.2009, 2.200 ευρώ από ... στις 11.8.2009, 5.000 ευρώ από ... στις 31.8.2009, 1.500 ευρώ στις 30.9.2009, 300 ευρώ στις 1.10.2009, 2.150 ευρώ στις 5.10.2009, 2.320 ευρώ από ... στις 5.10.2009, 5.000 ευρώ από ... στις 9.10.2009, 400 ευρώ στις 23.10.2009, 550 ευρώ από ... στις 26.10.2009, 1.000 ευρώ στις 27.10.2009 και 500 ευρώ στις 11.12.2009, 7) 4.400 ευρώ στις 5.5.2010, 1.200 ευρώ στις 27.5.2010, 2.500 ευρώ στις 29.6.2010, 3.000 ευρώ στις 27.7.2010, 2.000 ευρώ στις 29.7.2010, 2.000 ευρώ στις 2.8.2010, 2.000 ευρώ στις 4.8.2010, 2.000 ευρώ στις 9.8.2010, 2.000 ευρώ στις 24.8.2010, 2.000 ευρώ στις 27.8.2010, 4.000 ευρώ στις 7.9.2010, 1.525 ευρώ στις 10.9.2010, 2.000 ευρώ στις 20.9.2010, 500 ευρώ στις 21.9.2010, 500 ευρώ στις 27.9.2010, 1.300 ευρώ την 1.10.2010, 1.300

ευρώ στις 15.10.2010, 1.040 ευρώ στις 2.11.2010, 2.500 ευρώ στις 4.11.2010, 1.500 ευρώ στις 10.11.2010 και 2.500 ευρώ στις 19.11.2010 και 8) 2.000 ευρώ στις 27.1.2011, 11.250 ευρώ στις 4.2.2011, 5.000 ευρώ στις 16.2.2011, 1.000 ευρώ στις 6.4.2011, 3.250 ευρώ στις 15.4.2011, 2.400 ευρώ στις 19.5.2011, 1.000 ευρώ στις 15.6.2011, 2.600 ευρώ στις 30.6.2011, 300 ευρώ στις 30.6.2011, 1.250 ευρώ στις 26.7.2011, 3.000 ευρώ στις 27.7.2011, 3.000 ευρώ στις 2.8.2011, 3.000 ευρώ στις 14.9.2011, 1.600 ευρώ στις 19.9.2011, 1.800 ευρώ στις 21.10.2011 και 1.650 ευρώ στις 7.11.2011. Με την ίδια έκθεση ελέγχου επισημάνθηκε ότι ο καθ' ου, μολονότι επρόκειτο για το λογαριασμό μισθοδοσίας του, πραγματοποίησε ελάχιστες αναλήψεις από αυτόν κατά τα πρώτα έτη της ελεγχόμενης περιόδου. Συγκεκριμένα, ως προς τις χρήσεις 2004-2006, οι μοναδικές αναλήψεις που πραγματοποιήθηκαν ήταν στις 12.3.2004 ποσού 77.000 ευρώ, το οποίο αφορούσε στην αγορά χρεογράφων, στις 17.2.2005 ποσού 10.000 ευρώ, στις 19.1.2006 ποσού 2.100 ευρώ και στις 29.12.2006 ποσού 50.000 ευρώ, το οποίο αφορούσε στην αγορά τραπεζοασφαλιστικού προϊόντος, ενώ σε αναλήψεις διαφόρων ποσών σε τακτά χρονικά διαστήματα άρχισε να προβαίνει από τη χρήση 2008 και μετά. Επίσης, επισημάνθηκε ότι από τον εν λόγω λογαριασμό, ο οποίος, σημειωτέον, την 1.1.2004 είχε υπόλοιπο 71.279,04 ευρώ, έγινε ανάληψη στις 7.8.2006 από τη μητέρα του καθ' ου ποσού 200.000 ευρώ, το οποίο μεταφέρθηκε σε λογαριασμό του αδερφού του Περαιτέρω, με το ... /11.2.2013 έγγραφο του Διευθυντή της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων-Τμήμα Παραλαβής και Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης του Αρχηγείου Ελληνικής

Αστυνομίας η ως άνω πληροφοριακή έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. διαβιβάσθηκε στο Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου ο τελευταίος να διατυπώσει πρόταση καταλογισμού με την υποβολή σχετικής αίτησης στο αρμόδιο Τμήμα του Δικαστηρίου. Εν τω μεταξύ, με το ... /11.1.2013 έγγραφο του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης ... του Σ.Δ.Ο.Ε. η ίδια έκθεση ελέγχου διαβιβάσθηκε στη Δ.Ο.Υ. ... , για τη διενέργεια τακτικού ελέγχου, σύμφωνα με το άρθρο 66 του ν. 2238/1994. Οι ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. ... , αφού έλαβαν υπόψη και το από 5.3.2013, ομοίου περιεχομένου με το από 30.3.2012 κατατεθέν στο Σ.Δ.Ο.Ε., υπόμνημα του καθ' ου για την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τις, κατά τα ανωτέρω, διαπιστωθείσες διαφορές, συνέταξαν την από 10.6.2013 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος αυτού για τις ανωτέρω διαχειριστικές περιόδους (2004 έως 2011), σύμφωνα με την οποία ο έλεγχος ταυτίστηκε απόλυτα με τις προαναφερόμενες διαπιστώσεις του Σ.Δ.Ο.Ε.. Στη συνέχεια, και πριν την έκδοση του σχετικού φύλλου ελέγχου προσδιορισμού φόρου, την 1.4.2013 ο καθ' ου υπέβαλε συμπληρωματικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τα ελεγχόμενα οικονομικά έτη (2005 έως 2012), με τις οποίες δήλωσε την ως άνω, προερχόμενη από τις επίμαχες καταθέσεις, προσαύξηση της περιουσίας του ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. Τούτο δε, κατ' εφαρμογή της παρ. 12 της προαναφερόμενης ΠΟΛ. 1095/2011 του Υπουργείου Οικονομικών, σύμφωνα με την οποία οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας μπορεί να δηλωθεί από τον ίδιο το φορολογούμενο, χωρίς να απαιτούνται στοιχεία απόκτησης αυτής, το σχετικό δε εισόδημα θεωρείται εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα (άρθρο 48 παρ. 3 του Κώδικα

Φορολογίας Εισοδήματος). Εξάλλου, στην ίδια έκθεση της Δ.Ο.Υ. ... αναφερόταν ότι, σύμφωνα με το ... /7.3.2013 δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. ... , υπήρξε ανώνυμη καταγγελία σχετικά με την εμπλοκή του καθ' ου σε υπόθεση τοκογλυφίας. Στη συνέχεια, μετά την εκκαθάριση των εν λόγω συμπληρωματικών φορολογικών δηλώσεων του καθ' ου και τη βεβαίωση του αναλογούντος φόρου και των νόμιμων προσαυξήσεων, αυτός προέβη στις 17.5.2013 στην καταβολή των σχετικών οφειλών, συνολικού ύψους 168.391,2 ευρώ (βλ. σχετ. τα ... και ... σειράς ... διπλότυπα είσπραξης τύπου ... της Δ.Ο.Υ. ...). Ήδη, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, με την ένδικη αίτησή του, ζητεί να καταλογιστεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των περί πόθεν έσχες νόμων, εις βάρος του καθ' ου, και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, το ως άνω ποσό των 326.769,76 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ισόποσο περιουσιακό όφελος που αυτός απέκτησε και η προέλευση του οποίου δεν δικαιολογείται.

V. Ο καθ' ου, με το νομίμως κατατεθέν στις 18.11.2013 υπόμνημά του, ισχυρίζεται ότι τα ως άνω φερόμενα ως αδικαιολόγητα ποσά κατατίθεντο, είτε από τον ίδιο είτε από τρίτους, στον προαναφερόμενο, κοινό με τη μητέρα του, λογαριασμό στην ... Τράπεζα για λογαριασμό των γονέων του. Και τούτο, διότι προέρχονταν από εμπορικές συναλλαγές των ανωτέρω, οι οποίοι ήταν κάτοικοι ... και κατά κύριο επάγγελμα αγρότες, ασχολούνταν δε, ειδικότερα, με την καλλιέργεια ελαιόδεντρων και γεώμηλων σε αγροτεμάχια ιδιοκτησίας είτε δικής τους (45 στρεμμάτων περίπου), είτε τρίτων, οι οποίοι τους είχαν παραχωρήσει την εκμετάλλευση αυτών. Επίσης, ότι ο ίδιος ο καθ' ου είχε φέρει σε συναλλακτική επαφή τους γονείς του με τρίτους, όταν υπηρετούσε,

πριν από το έτος 2007 -οπότε και τοποθετήθηκε ως Διοικητής στο Α/Σ ... - στα ... και στο ... , προκειμένου να ξεκινήσει εμπορική συνεργασία μεταξύ τους, με σκοπό τη διάθεση των αγροτικών προϊόντων παραγωγής των πρώτων. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών του, ο καθ' ου προσκομίζει: α) τη δήλωση στοιχείων ακινήτων (Ε9) που υπέβαλε ο πατέρας του ... για το έτος 2005, από την οποία προκύπτει ότι ο ανωτέρω έχει στην κυριότητά του, μεταξύ άλλων, 48,5 στρέμματα ελιές και β) την από 10.7.2002 υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του ν. 1599/1986) του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι παραχωρεί για μία δεκαετία (2002 έως 2012) στους γονείς του καθ' ου το δικαίωμα να καλλιεργήσουν, με δικά τους έξοδα, έκταση ιδιοκτησίας του 36 στρεμμάτων με 600 ελιές και 400 αγριελιές στη θέση ... και ότι, λόγω του υψηλού κόστους καλλιέργειας της εν λόγω έκτασης που βρίσκεται σε ημιάγρια μορφή, δέχεται να μην λάβει κάποιο αντάλλαγμα, παρά μόνο 2 τενεκέδες λάδι το χρόνο για συμβολικούς λόγους. Επίσης, προσκομίζει: 1) την από 15.10.2013 υπεύθυνη δήλωση του .. , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι τα αναφερόμενα στα υπομνήματα του καθ' ου προς το Σ.Δ.Ο.Ε. σχετικά με τη σχέση του με τη μητέρα του τελευταίου είναι αληθή και ότι δικαιούχος των χρημάτων που κατέθετε στον επίμαχο λογαριασμό στην ... Τράπεζα, ήταν η μητέρα του καθ' ου, αφού επρόκειτο για επιστροφή ποσών που κατά καιρούς εκείνη του δάνειζε, χωρίς καμία επιβάρυνση ή αντάλλαγμα, προς διευκόλυνσή του, λόγω της στενής οικογενειακής και φιλικής σχέσης που τους συνέδεε, 2) την από 25.9.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι συνδέεται με άριστες οικογενειακές σχέσεις με τον καθ' ου που τον έχει παντρέψει και του έχει βαφτίσει το γιο, ότι το ποσό των 8.000 ευρώ που

κατέθεσε στις 4.8.2005 στον επίμαχο λογαριασμό, αφορούσε επιστροφή χρημάτων που είχε δανειστεί για τις ανάγκες του γάμου του εκείνη την περίοδο και, τέλος, ότι το ποσό των 480 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 30.1.2006 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου από τον καθ' ου και τη μητέρα του, 3) την από 3.10.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι το ποσό των 600 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 26.8.2004 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου από τη μητέρα του καθ' ου, 4) την από 27.9.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι το ποσό των 550 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 26.10.2009 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου από τη μητέρα του καθ' ου, 5) την από 3.9.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι το ποσό των 300 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό την 1.10.2009 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου από τη μητέρα του καθ' ου, 6) την από 9.10.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι το ποσό των 400 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 23.12.2008 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου από τον καθ' ου και τη μητέρα του, 7) την από 8.10.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι το ποσό των 550 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 15.6.2009 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου από τη μητέρα του καθ' ου, 8) την από 8.10.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει ότι το ποσό των 1.200 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 27.5.2010 αφορούσε στην αγορά ελαιόλαδου και 9) την από 1.10.2013 υπεύθυνη δήλωση του ... , κατοίκου ... , με την οποία αυτός δηλώνει

ότι τα ποσά των 2.000 και 2.320 ευρώ που κατέθεσε στον ίδιο λογαριασμό στις 24.9.2008 και 5.10.2009, αντίστοιχα, αφορούσαν στην αγορά ελαιόλαδου από τον καθ' ου και τη μητέρα του. Εξάλλου, ενώπιον του Σ.Δ.Ο.Ε. ο καθ' ου, με το από 30.3.2012 υπόμνημά του, είχε ισχυρισθεί ότι μεταξύ της μητέρας του που εκμεταλλευόταν γεωργικές εκτάσεις στα ... για την παραγωγή ελαιόλαδου και γεώμηλων και του επιχειρηματία ... , κατοίκου ... , είχε δημιουργηθεί μία, εν είδει αφανούς εταιρείας, σχέση εμπορικής συνεργασίας, στο πλαίσιο της οποίας πραγματοποιούνταν διάφορες δοσοληψίες, όπως παραδόσεις γεωργικών προϊόντων, καταθέσεις και αναλήψεις χρηματικών ποσών, καθώς και δάνεια για τις ανάγκες της ως άνω γεωργικής δραστηριότητας της μητέρας του. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού του είχε προσκομίσει το από 30.1.2006 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των ανωτέρω, στο οποίο αναφερόταν ότι, στο πλαίσιο της συνεργασίας τους, ο εν λόγω επιχειρηματίας θα κατέβαλε στη μητέρα του καθ' ου ως άτοκο δάνειο διάφορα ποσά, με ανώτατο όριο το ποσό των 150.000 ευρώ, η διάρκεια δε της δανειακής αυτής σύμβασης θα ήταν πενταετής (μέχρι 30.1.2011). Τέλος, ο καθ' ου είχε προσκομίσει στους ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε. την ... /30.4.2012 βεβαίωση του Τμήματος ... της Περιφερειακής Ενότητας ... , σύμφωνα με την οποία ο πατέρας του, αιτούμενος οικονομική ενίσχυση, είχε υποβάλει δήλωση ελαιοκαλλιέργειας για παραχθέν ελαιόλαδο 244, 1885, 450, 498, 965, 598, 685 και 700 χλγ. κατά τις περιόδους 1997-1998 έως 2004-2005, αντίστοιχα.

VI. Ο ισχυρισμός του καθ' ου ότι οι επίμαχες καταθέσεις στο λογαριασμό μισθοδοσίας του κατά τα έτη 2004 έως 2011, συνολικού ποσού 326.769,76 ευρώ, οι οποίες, όπως προέκυψε από τον ως άνω διενεργηθέντα

έλεγχο, δεν δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα, με τις ανωτέρω (αρχικές) φορολογικές δηλώσεις, εισοδήματά του για τις αντίστοιχες χρήσεις, προέρχονταν από την άσκηση γεωργικής και, περαιτέρω, εμπορικής δραστηριότητας των γονέων του και ιδιαίτερα της μητέρας του, η οποία ήταν και συνδικαιούχος του εν λόγω λογαριασμού, κρίνεται αβάσιμος και απορριπτέος. Τούτο δε, διότι, αν και ο ίδιος, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη III της παρούσας, έχει το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν προσκομίζει στοιχεία που να αποδεικνύουν τη βασιμότητα των ισχυρισμών του, όπως τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των γονέων του για τα κρίσιμα έτη, από τις οποίες να προκύπτει εισόδημα αυτών από γεωργικές επιχειρήσεις ή οποιοδήποτε παραστατικό σχετικό με την επικαλούμενη συστηματική, στο πλαίσιο της φερόμενης ως, κατά κύριο επάγγελμα, ασκούμενης σχετικής δραστηριότητας, παράδοση ή διακίνηση αγροτικών προϊόντων, με σκοπό την πώλησή τους, όπως τιμολόγια αγοράς, δελτία αποστολής, φορτωτικές, αποδείξεις λιανικών συναλλαγών κ.λπ. Πολλώ μάλλον, στην περίπτωση της επικαλούμενης, δύναμει του ως άνω προσκομισθέντος στο Σ.Δ.Ο.Ε. ιδιωτικού συμφωνητικού, εμπορικής συνεργασίας της μητέρας του με τον ... , επιχειρηματία στο ... -ο οποίος, σημειωτέον, σε χρονικό διάστημα μόλις 3 μηνών (από 6.7.2009 έως 9.10.2009) προέβη στην κατάθεση στον επίμαχο τραπεζικό λογαριασμό ποσών συνολικού ύψους 35.330 ευρώ- αφού, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν νοείται εμπορία και μεταφορά, και μάλιστα με πλωτό μέσο, μεγάλων, ενόψει του προορισμού τους (πώληση σε επιτηδευματία), ποσοτήτων γεωργικών προϊόντων χωρίς παραστατικά και

ιδίως δελτίο αποστολής (βλ. άρθρο 11 του κατά τον κρίσιμο χρόνο ισχύοντος Κ.Β.Σ.). Εξάλλου, οι γονείς του καθ' ου ήταν συνταξιούχοι τουλάχιστον από το έτος 2006, όπως ο ίδιος υπολαμβάνει στο από 30.3.2012 υπόμνημά του προς το Σ.Δ.Ο.Ε., ισχυριζόμενος ότι τα ποσά των 2.000 και 450 ευρώ που κατατέθηκαν στον επίμαχο λογαριασμό στις 13.6.2006 και 27.7.2006, αντίστοιχα, προέρχονταν από αποταμιευμένες συντάξεις των γονέων του, ισχυρισμός που έγινε δεκτός από τους ελεγκτές (βλ. την ανωτέρω πληροφοριακή έκθεση ελέγχου, σ. 16). Ακόμη δε και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι οι γονείς του καθ' ου ασκούσαν παράλληλα καθ' όλο το κρίσιμο χρονικό διάστημα κάποια γεωργική δραστηριότητα, σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται ότι επρόκειτο για εκμετάλλευση τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί στο σύνολό τους, ως προερχόμενα από αυτή έσοδα, τις επίμαχες καταθέσεις ποσών που φέρονται ότι διενεργήθηκαν για λογαριασμό τους στον τραπεζικό λογαριασμό μισθοδοσίας του καθ' ου. Τούτο δε, ανεξαρτήτως της ύπαρξης δικαιώματος κυριότητας του πατέρα αυτού σε αγροτικές εκτάσεις (ελαιοκαλλιέργειες), η οποία δεν αποδεικνύει, άνευ ετέρου, και την, εν τοις πράγμασι, εκμετάλλευσή τους, ούτε, περαιτέρω, το βαθμό απόδοσης αυτής, υπό την έννοια της είσπραξης εσόδων κατ' έτος ύψους αντίστοιχου με αυτό των επίμαχων καταθέσεων. Πολλώ μάλλον, όταν δεν προκύπτει, όπως εν προκειμένω, άσκηση, με βάση τα προβλεπόμενα παραστατικά, δικαιωμάτων οικονομικών ενισχύσεων για την ασκούμενη γεωργική εκμετάλλευση ή επιστροφής του Φ.Π.Α. που επιβάρυνε τις αγορές αγαθών ή τις λήψεις υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν για τις ανάγκες της εκμετάλλευσης αυτής (βλ. άρθρο 41 του ν. 2859/2000). Τούτο, ενόψει και του ότι οι

προαναφερόμενες δηλώσεις ελαιοκαλλιέργειας που είχε υποβάλει ο πατέρας του καθ' ου (βλ. την ως άνω βεβαίωση του Τμήματος ... της Περιφερειακής Ενότητας ...), αφορούσαν χρονική περίοδο ετών 1997 μέχρι 2005, η οποία, ως εκ τούτου, δεν συμπίπτει, παρά μόνο κατά ένα μικρό μέρος (2004-2005), με την ελεγχόμενη (2004-2011). Άλλωστε, όπως προκύπτει από τις ίδιες δηλώσεις, ούτε η παραγόμενη ποσότητα ελαιόλαδου, έστω για τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο, ήταν αξιόλογη (753 χλγ. κατά μέσο όρο ανά έτος για τα έτη 1997 έως 2005 και 700 χλγ. για την περίοδο 2004-2005 ειδικότερα) και, ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, δεν θα μπορούσε, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να δικαιολογήσει την ύπαρξη μίας γεωργικής εκμετάλλευσης τέτοιας έκτασης, ικανής να αποφέρει έσοδα συνολικού ύψους αντίστοιχου με αυτό των φερόμενων ως προερχόμενων από την πώληση αγροτικών προϊόντων κατά την ελεγχόμενη χρονική περίοδο. Περαιτέρω, οι ως άνω προσκομισθείσες από τον καθ' ου υπεύθυνες δηλώσεις του ν. 1599/1986 των ... , σχετικά με την αγορά ελαιόλαδου από τη μητέρα του, δεν αποτελούν νόμιμα αποδεικτικά μέσα, καθόσον πρόκειται για μαρτυρίες που λήφθηκαν κατά παράβαση του άρθρου 185 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999) που εφαρμόζεται εν προκειμένω (άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 3472/2006), αφού δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από τη διάταξη αυτή διατυπώσεις για την εγκυρότητά τους (ΣτΕ 2124/2012, 2381/2009, 2932/2006). Σε κάθε περίπτωση, μόνη η προσκόμιση των ανωτέρω υπεύθυνων δηλώσεων δεν θα ήταν ικανή να εδραιώσει πλήρη δικανική

πεποίθηση ως προς τη βασιμότητα του ισχυρισμού του καθ' ου σχετικά με την προέλευση των αναφερόμενων σε αυτές ποσών από πώληση ελαιόλαδου παραγωγής της μητέρας του, αφού, ελλείψει άλλων, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ενισχυτικών αποδεικτικών στοιχείων δεν θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη ούτε ως δικαστικά τεκμήρια. Εξάλλου, ως προς το φερόμενο ως αγορασθέν από τους ... και ... ελαιόλαδο, ειδικότερα, εφόσον δεν προκύπτει ότι αυτό προοριζόταν για συγκεκριμένη επαγγελματική χρήση, η καταβολή ποσών ύψους 1.200, 2.000 και 2.320 ευρώ, κατά περίπτωση, κρίνεται υπερβολική, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, και, ως εκ τούτου, οι υπεύθυνες δηλώσεις των ανωτέρω δεν θα μπορούσαν να κριθούν πειστικές και για τον πρόσθετο αυτό λόγο. Συναφώς, το συνολικό ποσό (8.400 ευρώ) που φέρεται ότι καταβλήθηκε από τους ανωτέρω συντάκτες των δηλώσεων αυτών για την αγορά ελαιόλαδου από τη μητέρα του καθ' ου κατά τη διάρκεια των ετών 2004 έως 2010, δεν αντιστοιχεί παρά σε πολύ μικρό μέρος τού, κατά τους ισχυρισμούς του ίδιου, προερχόμενου από την πώληση γεωργικών προϊόντων, συνολικού ποσού και, ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή των δηλώσεων αυτών δεν θα αρκούσε, σε καμία περίπτωση, για την απόδειξη περαιτέρω του ισχυρισμού του καθ' ου περί ύπαρξης μίας, κατ' ανάγκη, αξιόλογης γεωργικής εκμετάλλευσης της μητέρας αυτού εν γένει, ικανής να δικαιολογήσει, στο σύνολό τους, αντίστοιχα με το επίδικο προς καταλογισμό ποσό έσοδα κατά την ελεγχόμενη περίοδο. Επίσης, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του ... σχετικά με την παραχώρηση δικαιώματος εκμετάλλευσης έκτασης ιδιοκτησίας αυτού στους γονείς του καθ' ου, πέραν του ότι, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, δεν αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο, σε κάθε περίπτωση, δεν θα αρκούσε για

την απόδειξη του βαθμού απόδοσης τυχόν εκμετάλλευσης αυτής, ούτε, συνακόλουθα, του ύψους τυχόν εσόδων που αυτή απέφερε στους τελευταίους. Περαιτέρω, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση του ... , ανεξαρτήτως του ότι, όπως ήδη προεκτέθηκε, δεν αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο, κατά το μέρος με το οποίο αυτός δηλώνει ότι τα χρήματα που κατέθετε στον επίμαχο λογαριασμό στην ... Τράπεζα, αφορούσαν επιστροφή ποσών που κατά καιρούς δάνειζε η μητέρα του καθ' ου σε αυτόν (οφειλέτη), χωρίς καμία επιβάρυνση, λόγω της στενής οικογενειακής σχέσης που τους συνέδεε, πέραν της αοριστίας του περιεχομένου της ως προς το χρόνο, τον τρόπο και το ύψος των σχετικών καταβολών (δανείου), έρχεται σε αντίφαση με το ως άνω προσκομισθέν ενώπιον του Σ.Δ.Ο.Ε. ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των ανωτέρω, στο οποίο γίνεται αναφορά περί καταβολής από τον εν λόγω έμπορο (δανειστή) στη μητέρα του καθ' ου διαφόρων ποσών, ως άτοκο δάνειο, στο πλαίσιο της εμπορικής τους συνεργασίας. Τούτο δε, πέραν του ότι ο καθ' ου δεν προσκομίζει κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο σε σχέση με την εξόφληση από τον εν λόγω έμπορο των άτοκων δανείων που φέρεται, σύμφωνα με την ίδια υπεύθυνη δήλωση, ότι δόθηκαν σε αυτόν από τη μητέρα του (καθ' ου), όπως ιδιωτικά συμφωνητικά, αποδείξεις καταβολής με αναγραφή των ημερομηνιών, κατά τις οποίες δόθηκαν τα επίμαχα ποσά, κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών των ανωτέρω κατά τον κρίσιμο χρόνο κ.ο.κ. Εξάλλου, εκτός από το ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό, ενώπιον του Σ.Δ.Ο.Ε. ο καθ' ου δεν προσκόμισε κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο σε σχέση με τις επικαλούμενες εμπορικές συναλλαγές των ανωτέρω, ιδίως δε παραστατικά αυτών ή επιμέρους

δανειακές ή σχετικές με παραδόσεις γεωργικών προϊόντων συμβάσεις, σε εκτέλεση της ανωτέρω συμφωνίας που έθετε απλώς ένα γενικό πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ τους. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του ότι δεν προσδιορίζεται το ειδικότερο αντικείμενο της επιχειρηματικής δραστηριότητας του εν λόγω εμπόρου, ώστε να δύναται να συνδεθεί με τυχόν άσκηση γεωργικής εκμετάλλευσης από τη μητέρα του καθ' ου. Επομένως, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη οποιασδήποτε συναλλαγής μεταξύ του ως άνω εμπόρου και της μητέρας του καθ' ου είτε στο πλαίσιο εμπορικής συνεργασίας, είτε, βάσει δανειακής σύμβασης, λόγω στενής οικογενειακής σχέσης μεταξύ τους. Αντίθετα, η πραγματοποίηση από τον ... -κάτοικο ... , όπου υπηρετούσε μέχρι και το έτος 2006 ο καθ' ου- καταθέσεων στο λογαριασμό μισθοδοσίας του τελευταίου, συνολικού ποσού 52.430 ευρώ (600 ευρώ στις 31.10.2007, 2.000 ευρώ στις 3.7.2009, 2.000 ευρώ στις 6.7.2009, 2.000 ευρώ στις 10.7.2009, 4.000 ευρώ στις 16.7.2009, 3.000 ευρώ στις 23.7.2009, 2.630 ευρώ στις 27.7.2009, 5.000 ευρώ στις 3.8.2009, 2.500 ευρώ στις 7.8.2009, 2.200 ευρώ στις 11.8.2009, 5.000 ευρώ στις 31.8.2009, 5.000 ευρώ στις 9.10.2009, καθώς και 16.500 ευρώ στις 16.2.2006 με επιταγές του ίδιου) άγει στο συμπέρασμα περί ύπαρξης συναλλαγών αγνώστου αντικειμένου μεταξύ των ανωτέρω. Εξάλλου, ως προς τις λοιπές καταθέσεις, συνολικού ποσού 141.650 ευρώ (16.500 ευρώ στις 22.2.2006, 30.000 ευρώ στις 3.3.2006, 20.000 ευρώ στις 23.3.2006, 10.000 ευρώ στις 30.11.2007 και 5.000 ευρώ στις 17.12.2007, 16.000 ευρώ στις 20.8.2008, 3.000 ευρώ στις 4.5.2009, 1.000 ευρώ στις 27.5.2009, 4.400 ευρώ στις 5.5.2010, 2.500 ευρώ στις 29.6.2010, 3.000 ευρώ στις 27.7.2010, 2.000 ευρώ στις 29.7.2010, 2.000 ευρώ στις 2.8.2010, 2.000

ευρώ στις 4.8.2010, 2.000 ευρώ στις 9.8.2010, 4.000 ευρώ στις 7.9.2010, 2.500 ευρώ στις 4.11.2010, 2.500 ευρώ στις 19.11.2010, 1.000 ευρώ στις 6.4.2011, 3.250 ευρώ στις 15.4.2011, 3.000 ευρώ στις 27.7.2011, 3.000 ευρώ στις 2.8.2011, 3.000 ευρώ στις 14.9.2011), οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς του καθ' ου στο ως άνω κατατεθέν ενώπιον του Σ.Δ.Ο.Ε. υπόμνημα, φέρονται, επίσης, να προέρχονται από τον ίδιο έμπορο, από τα σχετικά παραστατικά της ... Τράπεζας δεν προκύπτει καν ότι σχετίζονται με αυτόν, καθόσον δεν διενεργήθηκαν, όπως οι προαναφερόμενες καταθέσεις μετρητών, στο κατάστημα Νάξου από τον ίδιο, αλλά στα καταστήματα ... ή (στην περίπτωση της κατάθεσης ποσού 3.250 ευρώ στις 15.4.2011) ... είτε, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, από τον ίδιο τον καθ' ου είτε από την πρώην σύζυγό του. Κατά συνέπεια, αφού ο καθ' ου δεν αποδεικνύει ούτε την ταυτότητα των προσώπων που κατέβαλαν τα σχετικά ποσά στον ίδιο και στην πρώην σύζυγό του, ούτε το σκοπό της καταβολής αυτών, πρόκειται, σε κάθε περίπτωση, για άδηλης προέλευσης καταθέσεις, οι οποίες, ως εκ τούτου, δεν δικαιολογούνται. Για τον ίδιο δε λόγο, άδηλης προέλευσης είναι, σε κάθε περίπτωση, και όλες οι λοιπές καταθέσεις για τις οποίες ο καθ' ου όλως αορίστως ισχυρίζεται ότι έγιναν για λογαριασμό της μητέρας του, στο πλαίσιο της σχετικής με τη διάθεση γεωργικών προϊόντων δραστηριότητά της, αφού δεν κατονομάζει τους αγοραστές των προϊόντων αυτών, με ειδική, μάλιστα, αναφορά στην ιδιότητά τους (ιδιώτες ή επιτηδευματίες), ούτε προσκομίζει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (παραστατικά συναλλαγών, ένορκες βεβαιώσεις κ.λπ.). Επίσης, προϊόν αγνώστων συναλλαγών συνιστούν, σε κάθε περίπτωση, και οι

(ονομαστικές) καταθέσεις ποσών, οι οποίες, σύμφωνα με τα παραστατικά της ... Τράπεζας πραγματοποιήθηκαν από τρίτα πρόσωπα και συγκεκριμένα 500 ευρώ από ... στις 19.8.2004, 6.200 ευρώ από ... στις 28.8.2006 και 2.550 ευρώ από ... στις 6.9.2007, πλην όμως δεν αποδεικνύεται ότι δικαιούχος αυτών ήταν η μητέρα του καθ' ου στο πλαίσιο της ως άνω επικαλούμενης δραστηριότητά της, αφού ο ανωτέρω δεν προσκόμισε κανένα απολύτως στοιχείο προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών του. Εξάλλου, ως προς την επικαλούμενη (βλ. και το από 30.3.2012 υπόμνημα προς το Σ.Δ.Ο.Ε.) επιστροφή στις 4.8.2005 από το ... ποσού 8.000 ευρώ που αυτός φέρεται ότι είχε δανειστεί για τις ανάγκες του γάμου του, πέραν της προαναφερόμενης υπεύθυνης δήλωσης του τελευταίου, η οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν αποτελεί νόμιμο αποδεικτικό μέσο, όπως προεκτέθηκε, δεν προσκομίζεται κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο, όπως δανειακή σύμβαση, ενόψει του ύψους του σχετικού ποσού ή έστω απλή απόδειξη καταβολής με αναγραφή της ημερομηνίας, κατά την οποία δόθηκε το επίμαχο ποσό από τον καθ' ου, η κίνηση των τραπεζικών λογαριασμών του ... κατά τον κρίσιμο χρόνο της επιστροφής του δανεισθέντος ποσού κ.ο.κ. Τούτο δε, ανεξαρτήτως της αοριστίας του σχετικού ισχυρισμού, αφού δεν προσδιορίζεται επακριβώς ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής του ποσού του δανείου στον ανωτέρω. Περαιτέρω, στο προαναφερόμενο υπόμνημα που κατέθεσε στο Δικαστήριο τούτο, ο καθ' ου δεν επανέλαβε τον προβαλλόμενο, με το από 30.3.2012 υπόμνημα ενώπιον του Σ.Δ.Ο.Ε., ισχυρισμό του ότι τα ανωτέρω ποσά των 2.000, 11.250 και 5.000 ευρώ (συνολικού ύψους 18.250 ευρώ), τα οποία κατέθεσε ο ίδιος στον επίμαχο λογαριασμό στις 27.1.2011, 4.2.2011 και 16.2.2011, αντίστοιχα, αφορούσαν

επιστροφή δανείου, ύψους 20.000 ευρώ, που είχε χορηγήσει, λόγω της φιλικής σχέσης που τους συνέδεε, στον ... , έναν από τους πωλητές του ακινήτου που είχε αγοράσει ο καθ' ου στα ... , δυνάμει του ... /13.12.2010 συμβολαίου της συμβολαιογράφου ... , αντί τιμήματος 10.585,36 ευρώ. Κατά συνέπεια, η επιχειρηματολογία του καθ' ου ως προς την προέλευση των ανωτέρω ποσών (2.000, 11.250 και 5.000 ευρώ) παρίσταται, εκτός των άλλων, και αντιφατική, καθόσον δεν νοείται προέλευση του ίδιου ποσού από δύο πηγές ταυτόχρονα, από καταβολή δηλαδή τιμήματος αγοράς αγροτικών προϊόντων αφενός (βλ. το κατατεθέν στο Δικαστήριο υπόμνημα) και από επιστροφή δανείου αφετέρου (βλ. το κατατεθέν στο Σ.Δ.Ο.Ε. υπόμνημα) και, ως εκ τούτου, ενισχύεται η, κατά τα ανωτέρω, παραδοχή περί προέλευσης των εν λόγω ποσών από μη εμφανείς πηγές. Τούτο δε, ανεξαρτήτως της διαπίστωσης της έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. (βλ. σελ. 17), με την οποία συντάχθηκε και η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ... (βλ. σελ. 25) ότι οι αναλήψεις από τον επίμαχο λογαριασμό ποσών 4.200 και 26.000 ευρώ, στις οποίες προέβη ο καθ' ου στις 2.12.2010 και 13.12.2010, αντίστοιχα, δεν αφορούσαν (και) στη χορήγηση δανείου στον ως άνω πωλητή, αλλά στην εξόφληση του πραγματικού τιμήματος αγοράς του ως άνω ακινήτου (30.200 ευρώ), διαφορά για την οποία θα έπρεπε να επιβληθεί στον καθ' ου επιπλέον φόρος μεταβίβασης με τις αντίστοιχες προσαυξήσεις. Τέλος, ο καθ' ου αλυσιτελώς προβάλλει ότι, σύμφωνα με την προαναφερόμενη έκθεση τακτικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ... , οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος αυτού οικονομικών ετών 2005 έως 2012 τελικά κρίθηκαν ειλικρινείς. Ειδικότερα, η υποβολή από τον ίδιο, μετά τη διενέργεια σχετικού ελέγχου από

τη Δ.Ο.Υ., συμπληρωματικών φορολογικών δηλώσεων για τα ελεγχόμενα οικονομικά έτη, κατ' εφαρμογή της προαναφερόμενης ΠΟΛ. 1095/2011 του Υπουργείου Οικονομικών, δεν καθιστά εμφανή, πολλώ μάλλον, νόμιμη την προέλευση των ποσών των επίμαχων καταθέσεων και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να άρει τον αδικαιολόγητο χαρακτήρα αυτών, καθόσον, όπως ρητά αναφέρεται στην ίδια εγκύκλιο, δεν απαιτούνται στοιχεία απόκτησης της δηλωθείσας προσαύξησης περιουσίας, αλλά, απλώς, σε περίπτωση που διαπιστώνεται ότι αυτή προέρχεται από άγνωστη πηγή, φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. Τούτο δε, ενόψει και της αυτοτέλειας της περί πόθεν έσχες νομοθεσίας, σε σχέση με το πλέγμα των φορολογικών διατάξεων, οι οποίες σκοπό έχουν την αναζήτηση και εύρεση της φορολογητέας ύλης και την υπαγωγή της σε φόρο (Ε.Σ. V Τμ. 4428/2013). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των περί πόθεν έσχες διατάξεων, οι οποίες, όπως προεκτέθηκε στη σκέψη III της παρούσας, σκοπό έχουν την ενίσχυση της διαφάνειας στο δημόσιο βίο και τον εντοπισμό αθέμιτων συναλλαγών των ελεγχόμενων. Το γεγονός, εξάλλου, ότι υπέβαλε συμπληρωματικές φορολογικές δηλώσεις και κατέβαλε τον αναλογούντα φόρο ο ίδιος ο καθ' ου και όχι οι γονείς του, ως δικαιούχοι, κατά τους ισχυρισμούς του, των επίμαχων ποσών ενισχύει την ανωτέρω παραδοχή περί του αδικαιολόγητου χαρακτήρα των εν λόγω καταθέσεων στο λογαριασμό μισθοδοσίας του, που συναρτάται με την προέλευση αυτών από άδηλους πόρους. Σε καμία, άλλωστε, από τις περιλαμβανόμενες στο φάκελο της δικογραφίας δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης που υπέβαλε ο καθ' ου στη Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων της Ελληνικής Αστυνομίας κατά τα έτη

2006 έως 2012, δεν δήλωσε ότι το κατ' έτος υπόλοιπο του κοινού με την ήδη συνταξιούχο μητέρα του λογαριασμού μισθοδοσίας του στην ... Τράπεζα προερχόταν, μεταξύ άλλων, και από γεωργική εκμετάλλευση της τελευταίας. Αντίθετα, ως προέλευση των ανωτέρω καταθέσεων-υπολοίπων (180.000 ευρώ το έτος 2006, 90.000 ευρώ το έτος 2007, 30.000 ευρώ το έτος 2008, 50.000 ευρώ το έτος 2009, 38.000 ευρώ το έτος 2010, 39.000 ευρώ το έτος 2011 και 35.000 ευρώ το έτος 2012) ο καθ' ου δήλωσε αποκλειστικά τους «μισθούς» αυτού, οι οποίοι αποτελούσαν, εξάλλου, και τη μοναδική εμφανή πηγή του εισοδήματός του κατά τα επίμαχα έτη.

VII. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο άγεται στην κρίση ότι ο καθ' ου η αίτηση παρουσίασε, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 έως 31.12.2011, αδικαιολόγητο περιουσιακό όφελος ύψους 326.769,76 ευρώ, όπως αυτό προκύπτει από το άθροισμα των χρηματικών ποσών που κατατέθηκαν στο λογαριασμό μισθοδοσίας του στην ... Τράπεζα κατά το ως άνω χρονικό διάστημα που υπείχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, υποκείμενος σε σχετικό έλεγχο, σύμφωνα με τις διατάξεις περί πόθεν έσχες (13.840 ευρώ για τη χρήση 2004, 17.934,76 ευρώ για τη χρήση 2005, 94.330 ευρώ για τη χρήση 2006, 32.200 ευρώ για τη χρήση 2007, 31.900 ευρώ για τη χρήση 2008, 50.700 ευρώ για τη χρήση 2009, 41.765 ευρώ για τη χρήση 2010 και 44.100 ευρώ για τη χρήση 2011) και τα οποία (ποσά) δεν μπορούν να δικαιολογηθούν από τις εμφανείς και νόμιμες πηγές εσόδων του. Επομένως, πρέπει, κατ' αποδοχή της ένδικης αίτησης, να καταλογιστεί εις

βάρος του καθ' ου, και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των 326.769,76 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την από 14 Μαρτίου 2013 αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Και

Καταλογίζει εις βάρος του ... , και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, το ποσό των τριακοσίων είκοσι έξι χιλιάδων επτακοσίων εξήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (326.769,76 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 9 Ιανουαρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΛΗΜΝΙΑΛΗ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 8 Μαΐου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΛΗΜΝΙΑΛΗ