

# ■ Guía de Estudio para Estudiantes ELL

## Economics U\$A - Programa #23

### Productividad: ¿Podemos Obtener Más con Menos?

#### ■ Resumen del Episodio

Este episodio examina el concepto de productividad económica y su importancia crucial para el crecimiento de Estados Unidos. Explora cómo la productividad estadounidense creció constantemente durante décadas, pero luego experimentó una desaceleración dramática en los años 1970s debido a factores como el shock petrolero, la inflación, la disminución de inversión en investigación y desarrollo, y cambios demográficos. El programa también analiza las respuestas políticas de las administraciones Carter y Reagan, incluyendo la economía del lado de la oferta y la desregulación.

#### ■ Objetivos de Aprendizaje

Al final de este episodio, podrás:

- \*\*Explicar\*\* qué es la productividad económica y cómo se mide la relación entre producción e insumos
- \*\*Identificar\*\* los factores principales que causaron la desaceleración de la productividad en Estados Unidos durante los años 1970s
- \*\*Analizar\*\* cómo las políticas gubernamentales, incluyendo impuestos, regulación e inversión en I+D, pueden afectar la productividad nacional

#### ■ Vocabulario Clave

Término Español | English Term | Definición | Ejemplo en Contexto

\*\*Productividad\*\* | Productivity | La relación entre la cantidad de bienes y servicios producidos y los insumos (trabajo, capital, recursos) utilizados para producirlos | "La productividad de Estados Unidos creció 2.2% anual entre 1871 y 1913"

\*\*Producción\*\* | Output | La cantidad total de bienes y servicios creados en un período determinado | "El PNB mide el valor total de la producción de un país"

**\*\*Insumo\*\*** | Input | Los recursos utilizados en el proceso de producción (trabajo, capital, materias primas) | "Las horas de trabajo y las máquinas son insumos importantes"

**\*\*Relación capital-trabajo\*\*** | Capital-to-labor ratio | La cantidad de equipos, maquinaria e instalaciones disponibles por cada trabajador | "Una relación capital-trabajo más alta significa que los trabajadores tienen mejores herramientas"

**\*\*I+D (Investigación y Desarrollo)\*\*** | R&D; (Research and Development) | Actividades científicas y técnicas para crear nuevos conocimientos y tecnologías | "La inversión en I+D cayó del 3% al 2.2% del PNB en los años 1970s"

**\*\*Inflación\*\*** | Inflation | El aumento general y sostenido de los precios en una economía | "El shock petrolero causó una inflación acelerada en los años 1970s"

**\*\*Economía del lado de la oferta\*\*** | Supply-side economics | Teoría que propone estimular el crecimiento económico reduciendo impuestos e incentivos para producir e invertir | "Reagan implementó recortes de impuestos basados en la economía del lado de la oferta"

**\*\*Desregulación\*\*** | Deregulation | La eliminación o reducción de reglas gubernamentales sobre industrias y negocios | "La desregulación de las aerolíneas buscaba aumentar la competencia y productividad"

## ■ Cognados Útiles

Estos términos son similares en inglés y español:

- **\*\*Production\*\*** → Producción
- **\*\*Capital\*\*** → Capital
- **\*\*Technology\*\*** → Tecnología
- **\*\*Innovation\*\*** → Innovación
- **\*\*Investment\*\*** → Inversión
- **\*\*Inflation\*\*** → Inflación
- **\*\*Competition\*\*** → Competencia
- **\*\*Regulation\*\*** → Regulación
- **\*\*Economy\*\*** → Economía
- **\*\*Industry\*\*** → Industria

## ■ Conceptos Fundamentales

### 1. Productividad Económica

¿Qué es?

La productividad es cuánto producimos con los recursos que tenemos. No es solo cuánto producimos (eso es producción total), sino qué tan eficientemente lo producimos. Se mide dividiendo la producción total entre los insumos utilizados.

¿Por qué importa?

La productividad determina nuestro estándar de vida. Cuando la productividad aumenta, podemos producir más bienes y servicios con la misma cantidad de trabajo, lo que significa salarios más altos y mejores condiciones de vida. Un crecimiento del 3% en productividad duplica nuestro estándar de vida cada 24 años.

Ejemplo cotidiano:

Imagina que trabajas en una cafetería. Si puedes hacer 20 cafés por hora con una máquina vieja, pero 40 cafés por hora con una máquina nueva (sin trabajar más duro), tu productividad se duplicó. Ahora la cafetería puede servir más clientes o darte un aumento de salario.

## 2. La Desaceleración de la Productividad de los años 1970s

¿Qué es?

Entre 1948 y 1966, la productividad estadounidense creció un 3% anual. Pero entre 1973 y 1980, cayó a menos del 1% anual. Esta caída dramática sorprendió a economistas y políticos.

¿Por qué importa?

Esta desaceleración significó que los estadounidenses dejaron de experimentar las mejoras rápidas en su estándar de vida que habían esperado durante generaciones. Por primera vez, los padres temían que sus hijos no vivirían mejor que ellos.

Ejemplo cotidiano:

Si tus abuelos vieron duplicarse su estándar de vida cada 24 años (con 3% de crecimiento), pero tus padres solo lo ven duplicarse cada 70 años (con 1% de crecimiento), el progreso se siente mucho más lento. Las casas, autos y educación parecen cada vez menos alcanzables.

## 3. Factores que Afectan la Productividad

¿Qué es?

Múltiples factores influyen en la productividad: inversión en nuevas máquinas y tecnología (capital), investigación científica (I+D), la experiencia de los trabajadores, recursos naturales y políticas gubernamentales (impuestos, regulaciones).

¿Por qué importa?

Entender estos factores ayuda a los gobiernos y empresas a tomar decisiones que mejoran la productividad. Por ejemplo, invertir en I+D puede crear nuevas tecnologías, mientras que reducir impuestos puede incentivar la inversión empresarial.

Ejemplo cotidiano:

Cuando tu escuela invierte en computadoras nuevas y software actualizado, los estudiantes pueden completar proyectos más rápido y con mejor calidad. De manera similar, cuando las empresas invierten en mejores herramientas y capacitación, los trabajadores se vuelven más productivos.

## ■ Conexión con Tu Vida

### Escenario 1: Tu Futuro Laboral

La productividad afecta directamente tus oportunidades futuras. En industrias con alta productividad y crecimiento tecnológico (como tecnología de información), los salarios tienden a ser más altos. Cuando elijas una carrera, considera cómo la productividad y la tecnología están transformando ese campo. ¿Tu trabajo futuro requerirá actualización constante de habilidades?

### Escenario 2: Productos que Usas Diariamente

Los productos que usas—smartphones, ropa, alimentos—son más baratos y mejores hoy gracias a mejoras en la productividad. Hace 40 años, una calculadora básica costaba \$100 (equivalente a \$500 hoy). Ahora tu teléfono incluye una calculadora gratis, junto con cámara, GPS y acceso a internet. Esto es productividad en acción: más valor con menos costo.

## ■ Preguntas para Reflexionar

### Antes de Ver/Leer:

1. Piensa en tu trabajo escolar: ¿Qué herramientas o métodos te hacen más productivo al estudiar? ¿Cómo ha cambiado tu productividad con la tecnología (computadoras, internet)?
2. Observa tu comunidad: ¿Qué industrias o negocios locales parecen muy productivos? ¿Qué tecnologías o prácticas usan para producir más con menos?

### Después de Ver/Leer:

1. Aplicación crítica: El programa presenta dos perspectivas sobre los recortes de impuestos de Reagan: economía del lado de la oferta versus economía keynesiana de demanda. ¿Por qué crees que los economistas no están de acuerdo sobre cuál explicación es correcta? ¿Qué evidencia necesitarías para decidir?
2. Conexión contemporánea: El programa fue grabado en 1985 y discute eventos de los 1970s. ¿Qué factores crees que afectan la productividad estadounidense hoy? (Considera: inteligencia artificial, globalización, educación, cambio climático, pandemia)

# Economics U\$A

## Programa #23

**Productividad: ¿Podemos Obtener Más con Menos?**

## **Transcripción del Programa de Audio**

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

# Economics U\$A

## Programa #23

### Productividad: ¿Podemos Obtener Más con Menos?

#### (Música)

LOCUTOR: La financiación de este programa fue proporcionada por Annenberg Learner.

FRANK STASIO: Este programa fue grabado originalmente en 1985. Aunque los tiempos han cambiado, los principios económicos básicos presentados aquí siguen siendo tan relevantes hoy como lo eran cuando se produjo la serie. Además, tenga en cuenta que las personas entrevistadas en este programa pueden ya no ocupar los mismos cargos que tenían cuando se grabó este programa.

#### (Música)

FRANK STASIO: Economics U\$A. Uno de una serie de programas diseñados para explorar los principios microeconómicos y macroeconómicos del siglo veinte. El tema de esta edición es la Productividad. Nuestro invitado es John Kendrick, Profesor de Economía en la Universidad George Washington y académico adjunto del American Enterprise Institute. Soy Frank Stasio.

JIMMY CARTER: "Siempre hemos creído en algo llamado 'progreso'. Siempre hemos tenido la fe de que los días de nuestros hijos serían mejores que los nuestros. Por primera vez en la historia de nuestro país, la mayoría de nuestra gente cree que los próximos cinco años serán peores que los últimos cinco años.

FRANK STASIO: Cuando Jimmy Carter hizo esa observación preocupante en 1976, reconoció una tendencia que había comenzado casi una década antes. Es cierto que los estadounidenses habían llegado a esperar progreso y mejora continua en su nivel de vida. Esas expectativas se fundaban en más de cien años de crecimiento económico. La tasa de crecimiento variaba, de década en década. Pero durante la mayor parte del siglo veinte, la economía estadounidense creció más rápido que el resto del mundo industrializado. El ingreso per cápita de Estados Unidos creció hasta el cuarto más alto del mundo en solo sus primeros setenta años como

nación. Para el cambio de siglo, Estados Unidos había tomado el liderazgo en ingreso per cápita. Según la mayoría de los estándares, Estados Unidos era el país de más rápido crecimiento en el mundo. La clave de este crecimiento continuo fue el aumento constante de una medida muy importante del progreso económico: la "productividad". John Kendrick es Profesor de Economía en la Universidad George Washington y académico adjunto del American Enterprise Institute.

JOHN KENDRICK: "La productividad es la relación entre la producción—los bienes y servicios que se producen—y el trabajo y otros insumos utilizados en el proceso de producción. A menudo se utiliza una medida simple de productividad: producción por trabajador, o por hora de trabajo. Sin embargo, aún mejor es una medida amplia que relaciona la producción con los insumos de trabajo, capital y recursos naturales. Muchas personas confunden producción y productividad. El PNB es el valor total de la producción, pero la productividad es una relación entre la cantidad que se produce y la cantidad de trabajo y otros insumos requeridos para producirla".

FRANK STASIO: Entre 1871 y 1913, la productividad por trabajador en Estados Unidos creció un dos punto dos por ciento al año. Eso significa que la producción de bienes y servicios por cada hora trabajada creció un dos punto dos por ciento. El Profesor Kendrick explica cómo se mide la productividad.

JOHN KENDRICK: "Se puede hacer de dos maneras. Una es medir el volumen físico de la producción, como toneladas de acero, o barriles de petróleo, o fanegas de trigo. Y las ponderamos juntas. Las combinamos, basándonos en una medida de su importancia relativa, que es el precio, pero el precio se mantiene constante respecto a un período base. Entonces, un agregado, como el producto nacional bruto real, o PNB, se mueve solo cuando el volumen físico de bienes se mueve de un período a otro, no por cambios de precio. La otra forma de hacerlo es deflactar el PNB, en precios corrientes u otras medidas del valor de producción, mediante un índice de precios. Es decir, se divide los valores corrientes por los precios para eliminar los efectos del cambio de precios. Entonces, se tienen movimientos en precios constantes, como decimos. Oh, y luego, por supuesto, medimos los insumos en volumen físico: el trabajo, no en salarios, sino en horas de trabajo trabajadas, y los insumos de materiales en términos del volumen físico de materiales, y las horas de planta o horas de máquina en términos de los bienes de capital".

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

FRANK STASIO: Pero simplemente dividir las horas de trabajo y el capital entre la producción total, incluso después de ajustar por inflación, no dará una imagen completamente precisa de cuánto se necesita para producir los bienes y servicios que disfrutamos.

JOHN KENDRICK: "No capturamos adecuadamente la mejora en la calidad de los bienes y servicios producidos. Todos sabemos que los televisores son mucho mejores ahora, en términos de la imagen, y anteriormente, las radios mejoraron mucho cuando se eliminó la estática y el desvanecimiento, y demás. Entonces, los bienes duraderos mejoraron gradualmente, pero solo capturamos esas mejoras en nuestras medidas de producción en la medida en que están asociadas con mayores costos. Tendemos a medir la mejora en calidad en términos del mayor costo involucrado en el producto de mayor calidad. Sin embargo, algunas innovaciones le han dado mayor calidad a menor costo, y perdemos esas mejoras por completo".

FRANK STASIO: Las cifras de productividad también pueden distorsionarse porque no pueden tener en cuenta ciertas mejoras en nuestro nivel de vida. Esto tiende a mantener la tasa de crecimiento artificialmente baja.

JOHN KENDRICK: "Los números del PNB y otros índices de producción no tienen en cuenta la calidad mejorada del medio ambiente, del aire y el agua, ni la mejora en salud y seguridad, ni la equidad de una práctica de empleo se refleja en la producción. Sin embargo, el costo de cumplir con las regulaciones sí aumenta los insumos. Es decir, tenemos que gastar más para cumplir con estos requisitos, y eso aumenta el costo y los insumos. Se ha estimado que eso también ha frenado el crecimiento de la productividad en aproximadamente un 10 por ciento".

FRANK STASIO: ¿Alguien está tratando de rectificar eso ahora? ¿Sería valioso para nosotros encontrar una manera de poner un valor en las mejoras en los estándares de salud y seguridad?

JOHN KENDRICK: "Lo sería, si pudiéramos. Sin embargo, eso es realmente difícil de medir, estos aspectos altamente cualitativos de la sociedad o del medio ambiente. Y creo que es mejor reconocer que nuestras medidas excluyen estos factores de calidad de vida, y abordarlos por separado, y más subjetivamente, y medir lo que podemos medir, pero no mezclarlo con estimaciones imprecisas que carecen de precisión".

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

FRANK STASIO: Estados Unidos mantuvo el liderazgo en el crecimiento de la productividad hasta principios de los años 1970. Pero entonces, repentinamente algo cambió. La tasa de productividad de Estados Unidos se desplomó de un máximo del tres por ciento entre 1948 y 1966, a menos del uno por ciento entre 1973 y 1980. Estos números pueden sonar pequeños, pero el efecto de una caída de dos puntos en la productividad puede ser dramático.

JOHN KENDRICK: "Debido al poder del interés compuesto, una tasa de aumento del tres por ciento significa una duplicación cada veinticuatro años. Entonces, es importante, y el aumento del tres por ciento en productividad—definida como producción por hora de trabajo para este propósito—es algo mayor que el aumento en producción per cápita por persona. Eso ha sido aproximadamente del dos por ciento, lo que significa que nuestros planes de vida, nuestros estándares de vida se duplican aproximadamente cada treinta y cinco años. Entonces, estos números pequeños son bastante importantes. Incluso punto uno es importante. Una décima de un por ciento es importante al pensar en tasas de crecimiento, debido al poder de la capitalización".

FRANK STASIO: ¿Qué sucedió en los años 1970 para frenar el progreso notable de Estados Unidos en productividad? Primero, es importante ver que hubo algunas presiones inmediatas que causaron una desaceleración mundial en el crecimiento de la productividad.

JOHN KENDRICK: "Aproximadamente en el momento del shock petrolero, cuando la OPEP cuadruplicó el precio del petróleo crudo, la tasa de crecimiento de la productividad disminuyó, no solo en Estados Unidos, sino también en la mayoría de los otros países industrializados, y en algunos de los países menos desarrollados, y también en el bloque comunista. Entonces, fue virtualmente una desaceleración mundial en el crecimiento de la productividad, comenzando alrededor de mil novecientos setenta y tres. Entonces, obviamente, la gente comenzó a cuestionar por qué había sucedido esto".

FRANK STASIO: ¿Y cuáles son algunas de las teorías ahora sobre por qué sucedió?

JOHN KENDRICK: "Bueno, una de las cosas importantes es que, con la cuadruplicación del precio del petróleo, eso ayudó a desencadenar una inflación acelerada, que continuó empeorando a lo largo de los años setenta, porque más tarde hubo otra duplicación de los precios del petróleo

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

en 1979. Y con el aumento de los niveles de precios y la inflación acelerada, el valor de las ganancias disminuye. Y eso llevó a cierta reducción de la inversión".

FRANK STASIO: Kendrick dice que la caída en la inversión tiene un efecto importante en la productividad porque, a medida que disminuye la inversión, la cantidad de capital por trabajador cae, en efecto, dejando a los trabajadores con menos herramientas o equipos menos eficientes para hacer su trabajo.

JOHN KENDRICK: "La calidad de los bienes de capital es muy importante. Además de la cantidad de maquinaria y equipo por trabajador—y obviamente, si un trabajador tiene más herramientas con las que trabajar, va a poder hacer un trabajo más eficiente—pero también está el nivel de técnica que está incorporado en el equipo, de modo que el avance tecnológico incorporado en los bienes de capital es muy importante. Los modelos más recientes de maquinaria y equipo, y de plantas, tienden a ser más eficientes. Entonces, el aumento en la inversión es bastante importante para darnos bienes de capital más nuevos y mejores, diría yo. El hecho de que la inversión total estaba cayendo algo, por las razones que mencioné, el hecho de que las ganancias, el poder adquisitivo de las ganancias no era tan bueno. Debido a eso, la edad promedio de la planta y el equipo ya no estaba disminuyendo. Antes de 1973, la edad promedio del equipo estaba cayendo, lo que significa que se estaba volviendo más eficiente. Es lo opuesto de las personas más allá de cierto punto. Te vuelves menos eficiente a medida que envejeces. Pero con el equipo, mientras más joven es, la tecnología más reciente está incorporada en él. Y eso estaba sucediendo hasta el '73, pero después de eso, en realidad, la edad comenzó a aumentar algo, lo cual es negativo para la productividad".

FRANK STASIO: Después de la Segunda Guerra Mundial y hasta 1973, la inversión fue alta, lo que llevó a un crecimiento anual en la relación capital-trabajo del tres por ciento al año. Después de 1973, la relación entre capital y horas trabajadas cayó casi un punto porcentual completo. La caída en la relación capital-trabajo representó casi una quinta parte de la caída total en el crecimiento de la productividad en los años setenta. Y a medida que el equipo de capital disminuyó, la fuerza laboral creció. La repentina gran afluencia de nuevos trabajadores a la economía también frenó el crecimiento de la productividad.

JOHN KENDRICK: "La generación del Baby Boom comenzó a entrar en la fuerza laboral a mediados de los años sesenta. De hecho, el crecimiento de la productividad de Estados Unidos ya se estaba desacelerando

algo a fines de los años '60, pero aún más después de 1973. Esos trabajadores jóvenes tienen menos experiencia. Su tasa salarial promedio y el valor que agregan al producto es menor que el de los trabajadores en edad productiva. Entonces, ese aumento repentino en la fuerza laboral probablemente representó aproximadamente el diez por ciento de la desaceleración en la productividad".

VOZ MASCULINA: "Secuencia de ignición... Seis, cinco, cuatro, tres, dos, uno, cero, todos los motores funcionando. Despegue. Tenemos un despegue. Torre despejada".

FRANK STASIO: La investigación en nueva tecnología puede tener un impacto dramático en el crecimiento de la productividad. El Programa Espacial de Estados Unidos en los años sesenta es un buen ejemplo del tipo de progreso que se puede lograr cuando se invierte en avances tecnológicos. El gasto en investigación y desarrollo, por parte de la industria privada y el gobierno, aumentó constantemente entre 1953 y 1969. Pero luego, a principios de los años '70, cuando se ajusta por inflación, el total en realidad cayó. Después de la caída inicial, el gasto en I+D comenzó a aumentar nuevamente, pero a un ritmo mucho más lento que en las dos décadas anteriores.

JOHN KENDRICK: "El I+D como porcentaje del PNB, el producto nacional bruto, cayó de aproximadamente el tres por ciento a mediados de los años '60 a solo el dos punto dos por ciento en 1977. Desde entonces, ha ido aumentando gradualmente y ahora ha vuelto a aproximadamente el dos punto siete por ciento, lo cual es una razón por la que soy algo optimista de que la productividad estará más encaminada en los años '80 de lo que estuvo en los '70".

FRANK STASIO: ¿Cómo fue el I+D, la inversión en I+D, antes de los años '70?

JOHN KENDRICK: "Bueno, la tendencia había sido constantemente al alza desde solo aproximadamente una décima del uno por ciento del PNB en mil novecientos veinte, constantemente hacia arriba, a través de la Primera Guerra Mundial, y hasta este número del tres por ciento que mencioné, con ahora cientos de miles de científicos e ingenieros involucrados, solo en la función de investigación y desarrollo. Sin embargo, después de que salimos de Vietnam, hubo una caída en la financiación gubernamental de I+D y el estancamiento de la financiación privada, con un aumento del desempleo de científicos e ingenieros a principios de los años '70, lo cual realmente fue un desperdicio trágico de nuestros recursos humanos más valiosos en ese momento".

FRANK STASIO: La investigación se divide en dos categorías: básica y aplicada. La investigación básica es la investigación científica que se realiza sin una aplicación económica particular en mente. Esto a veces se llama "investigación pura". La "investigación aplicada" toma los hallazgos de la investigación básica y trata de ponerlos a trabajar en la economía. ¿Cambia el crecimiento de la productividad con los cambios en la proporción de investigación básica y aplicada?

JOHN KENDRICK: "No creo que podamos ver eso en los números de productividad, pero la investigación básica comprende aproximadamente el 10 por ciento del I+D total. La mayoría de los científicos piensan que eso es extremadamente importante, que haya suficiente investigación básica, porque los tipos de proyectos de investigación más prácticos se basan en ese conocimiento avanzado que la investigación básica nos da, sin considerar sus aplicaciones inmediatas, pero por lo general sí tiene aplicación. Entonces, suficiente investigación básica es importante, y ha aumentado algo en años recientes. Pero la causa más inmediata de nuevas invenciones es el I+D aplicado, por supuesto, y la invención, una vez que se traduce en aplicación comercial, se convierte en una innovación. Ahí es cuando afecta la productividad".

FRANK STASIO: ¿Hay una diferencia en el tipo de, en quién hace la investigación? ¿Es más productivo que lo haga la industria privada? ¿O el aumento en el I+D gubernamental conduce a una mayor productividad?

JOHN KENDRICK: "Bueno, generalmente pensamos que es el I+D realizado de forma privada el que tiene más impacto en la productividad. Sin embargo, recuerde que la industria realiza mucho más I+D del que financia. Financia poco más de la mitad de la investigación y el desarrollo. El resto es financiado en gran parte por el gobierno, aunque las instituciones sin fines de lucro también son una fuente de financiamiento. Pero la industria realiza la mayor parte del I+D, aunque parte de él es financiado por el gobierno. El I+D financiado por el gobierno tiende a estar concentrado más en el área espacial y de defensa. Sabemos que gran parte de la investigación espacial tiene aplicación civil; probablemente menos del I+D militar tendría aplicaciones civiles que ayudarían a aumentar la productividad".

FRANK STASIO: En algunas industrias, como la química, la tasa marginal de retorno sobre la inversión en investigación y desarrollo es tan alta como el cincuenta por ciento. La importancia del

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

gasto en I+D no se le escapó a la Administración Carter. Jordan Baruch es un experto en tecnología y ex funcionario del Departamento de Comercio.

JORDAN BARUCH: "El Presidente vio un informe de la Fundación Nacional de Ciencias que mostró una disminución en la investigación y desarrollo industrial. Y la primera pregunta que hizo la oficina de política de la Casa Blanca fue: '¿por qué la disminución?' Y esa pregunta luego se modificó a '¿qué podemos hacer sobre la disminución en la investigación y desarrollo industrial?' Pero cuando todos nos dimos cuenta de que la investigación y el desarrollo eran solo una pequeña parte del proceso de innovación, finalmente llegamos a la pregunta: bueno, ¿qué debería hacer el gobierno federal para fomentar la innovación industrial?"

JIMMY CARTER: "Las acciones que anuncio hoy cumplen este objetivo".

FRANK STASIO: En 1978, la Administración Carter lanzó una revisión de política doméstica sobre innovación industrial, que ofreció sugerencias para mejorar el crecimiento y la productividad.

JIMMY CARTER: "Primero, aflojarán algunas de las restricciones asfixiantes que han sido impuestas sobre la innovación por el gobierno. En segundo lugar, representan un primer paso importante hacia forjar una asociación pública y privada, que reunirá esfuerzos cooperativos para estimular el crecimiento industrial".

FRANK STASIO: La revisión de política doméstica enfatizó una y otra vez los efectos amortiguadores de la regulación gubernamental sobre la innovación tecnológica. Como ya hemos señalado, el costo de las regulaciones de salud y seguridad puede reducir artificialmente las cifras de productividad porque los beneficios no pueden medirse con precisión. Los responsables de las políticas encontraron difícil ignorar el creciente costo del cumplimiento de las normas federales, mientras el crecimiento de la productividad disminuía. Algunos políticos también miraron con ojo suspicaz a la industria regulada, como el transporte de camiones y las aerolíneas. Durante algún tiempo, muchos economistas habían estado diciendo que la regulación gubernamental de algunas industrias desalienta la competencia, lo que puede promover malas prácticas comerciales y conducir a una menor productividad. Un proceso de desregulación y relajación de los estándares gubernamentales comenzó bajo la Administración Carter y continuó

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

a través de los años de Reagan. Otro objetivo popular para el crecimiento lento y la productividad fue el efecto de los impuestos sobre la inversión.

RONALD REAGAN: "Tenemos el porcentaje más alto de plantas industriales y equipos obsoletos de cualquiera de las naciones industriales. Estuve en Ohio, en un gran caparazón vacío de un edificio que una vez fue una planta de acero. Las hierbas están comenzando a crecer. Cerrado, porque no podían permitirse modernizarse, y los impuestos punitivos y esas regulaciones excesivas que mandaban costos adicionales sobre ellos habían sido responsables".

FRANK STASIO: En 1979, Ronald Reagan llevó a cabo su primera campaña presidencial con la promesa de restaurar la tasa de crecimiento de Estados Unidos liberando el mercado de la interferencia gubernamental. Él sacaría al gobierno de las espaldas de la gente. El tema político popular de Reagan se encarnó en una teoría académica llamada "economía del lado de la oferta". John Kendrick.

JOHN KENDRICK: "Esos economistas sentían que el gobierno influía en los incentivos para trabajar, ahorrar e invertir. Y si reducíamos las tasas impositivas marginales sobre salarios, la gente tendría un incentivo para trabajar más. Si reducíamos los impuestos sobre los ingresos, entonces la gente tendría más incentivo para ahorrar e invertir, y estos aumentarían la oferta de bienes y servicios".

FRANK STASIO: La teoría del lado de la oferta fue reforzada por la investigación de Arthur Laffer, cuya Curva de Laffer implicaba una relación entre los impuestos y la productividad. Arthur Laffer.

ARTHUR LAFFER: "La gente no trabaja para pagar impuestos. La gente trabaja para obtener lo que puede, después de impuestos. La gente no aumenta la productividad de su capital o su trabajo o su proceso de producción para regalar el dinero al gobierno. Lo hacen para ganar más ganancias ellos mismos. Y cuando reduces los impuestos, aumentas sus incentivos para hacer esa actividad, y aumentarás la productividad, la producción y el empleo. ¿A quién le importa la productividad cuando no obtienes ningún beneficio de ella? Y, francamente, la gente no trabaja por nada. Trabajan para que les paguen, y cuando aumentas la cantidad que obtienen después de impuestos, los encontrarás haciéndolo más".

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

RONALD REAGAN: "Pasamos al individuo, tú y yo, y mi propuesta es un recorte del diez por ciento en el impuesto sobre la renta en todos los ámbitos, no un recorte especial para alguien, mientras que alguien más, ya sabes, le roba a Pedro para pagarle a Pablo. Todos nos llamamos Pedro hoy. Nosotros, (Aplausos) diez por ciento, un diez por ciento en 1982, y otro diez por ciento en 1983, un recorte del treinta por ciento durante un período de tres años".

FRANK STASIO: Armado con la Curva de Laffer y un apoyo popular abrumador, Ronald Reagan impulsó un recorte de impuestos de setecientos cincuenta mil millones de dólares en 1981. El paquete de impuestos ofrecía incentivos, no solo a los trabajadores, sino que también estaba diseñado para alentar a las empresas a aumentar la inversión. Barber Conable fue congresista de Nueva York en ese momento. Agregó una disposición al proyecto de ley de impuestos que permitiría a las empresas amortizar sus inversiones de capital más rápidamente.

BARBER CONABLE: "La idea básica de Reagan era tener una propuesta simple de dos partes: recortes de tasas, y recortes para empresas que se darían de tal manera que alentaría la inversión y, por lo tanto, mejorarían la productividad. Y el ACRS, 'diez, cinco-tres', el proyecto de ley Jones-Conable era la segunda mitad de la propuesta. Sentí que era muy necesario, en resumen, fomentar el crecimiento de la productividad, fomentar el ahorro. No soy keynesiano. No creo que puedas manejar la política económica únicamente tomando aquellos pasos que estimularán el consumo. Creo que tienes que dar algún incentivo al ahorro también".

FRANK STASIO: El crecimiento de la productividad sí se aceleró algo en los años ochenta, y los defensores del lado de la oferta fueron rápidos en atribuirse el crédito.

BARBER CONABLE: "No solo condujo a una mejor productividad, también condujo a un aumento en el empleo. Mira, para aumentar la producción en el empleo y la producción en el sistema, hay dos formas de hacerlo. Una es la productividad, lo que significa que obtienes más por cada trabajador, y la otra es aumentar el número de trabajadores. Y lo que encontraste sucediendo es que ambos subieron. No solo obtuvimos mucho más empleo, también obtuvimos mucha más productividad por empleado, que es simplemente la combinación perfecta".

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

FRANK STASIO: Pero otros economistas argumentaron que lo que parecía ser efectos del lado de la oferta eran, de hecho, impulsados por las teorías keynesianas de demanda.

JOHN KENDRICK: "El estímulo de la inversión ayuda a aumentar la demanda, y a través de un multiplicador, tiene un efecto dominó en la economía. Entonces, el recorte de impuestos del lado de la demanda de los Presidentes Kennedy y Johnson, cuando Walter Heller era Presidente del Consejo de Asesores Económicos, desde el lado de la demanda, los recortes de impuestos se vieron como buenos en ese momento. Y ahora, desde el lado de la oferta, los recortes de impuestos se ven como buenos porque, en ambos casos, se estimuló la inversión".

BARBER CONABLE: "Puedes llamarlo como quieras. La cuestión es que funciona. Ahora, aquellos de nosotros con una especie de vestimenta académica a quienes nos gusta entrar en las notas al pie y discutir, claro, puedes decir, bueno, ¿fue un cambio de demanda o fue un cambio de oferta? ¿A quién le importa? La producción, la producción, el empleo, aumentaron enormemente. Ahora, creo que fue un cambio de oferta".

FRANK STASIO: Kendrick señala que, cuando los responsables de las políticas diseñan recortes de impuestos, deben ser conscientes de su efecto en la asignación de recursos.

JOHN KENDRICK: "En la Ley de Impuestos de 1981, a veces llamada ERTA, Ley de Recuperación Económica de Impuestos, se permitieron deducciones de depreciación acelerada, el llamado Sistema de Recuperación Acelerada de Costos. Esos tendieron a afectar a diferentes industrias de manera diferente, particularmente a las industrias que tenían mucho equipo de larga vida, como el acero y los autos, se beneficiaron más que las industrias con menos bienes de capital y con equipos de vidas más cortas, como los tipos de producción de alta tecnología. Entonces, aunque no creo que los redactores de esa legislación lo pretendieran, el impacto fue desigual, y eso causa cierta distorsión en la asignación de recursos en la economía".

FRANK STASIO: Recapitulemos algunos de los puntos clave de nuestra discusión sobre la productividad. La productividad es: la relación entre la cantidad de bienes y servicios que se producen y los insumos, incluido el trabajo, que se utilizan en el proceso de producción. Durante la mayor parte de este siglo, Estados Unidos lideró al mundo en mejoras en la productividad. Esto se debió en gran parte a una mejor educación y capacitación, crecimiento tecnológico, inversión de capital

y recursos naturales abundantes. Pero, comenzando a fines de la década de 1960, Estados Unidos sufrió una desaceleración en la tasa de crecimiento de la productividad. Los economistas atribuyen la baja tasa de crecimiento y productividad a fines de los años '60 y durante los años '70 al gran número de jóvenes y mujeres que ingresaron a la fuerza laboral durante ese período, el aumento de la regulación gubernamental, los shocks petroleros, una disminución en la proporción de la producción nacional dedicada a la investigación y el desarrollo, y una tasa de crecimiento decreciente en la relación capital-trabajo, es decir, la proporción de planta y equipo por trabajador. El gobierno intentó mejorar la relación capital-trabajo aprobando un paquete de impuestos en 1981 que ofrecía incentivos a las empresas para invertir en nuevos equipos. Esta acción fue respaldada por una teoría llamada "economía del lado de la oferta" que proponía estimular el crecimiento económico y la productividad eliminando los desincentivos gubernamentales para invertir y producir. La desregulación de ciertas industrias a fines de los años setenta y principios de los ochenta fue otro intento de mejorar la productividad. Los economistas y responsables de las políticas sintieron que la interferencia gubernamental en esas industrias aumentaba los costos de producción y desalentaba la competencia, promoviendo malas prácticas comerciales y reduciendo la productividad. Los cambios en el crecimiento de la productividad se miden en cantidades pequeñas, pero incluso pequeños porcentajes de disminución en la tasa de crecimiento pueden tener efectos dramáticos en el nivel de vida de la nación en el transcurso de una generación.

## **(Música)**

FRANK STASIO: Ha estado escuchando Economics U\$A, uno de una serie de programas sobre principios microeconómicos y macroeconómicos. Nuestro invitado ha sido John Kendrick, Profesor de Economía en la Universidad George Washington y académico adjunto del American Enterprise Institute. Economics U\$A ha sido producido por Educational Film Center. Soy Frank Stasio.

## **(Música Termina)**

LOCUTOR: La financiación de este programa fue proporcionada por Annenberg Learner.

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation