

Economics U\$A

21st Century Edition

Programa #16

Auge y Crisis:

¿Qué Causa el Ciclo Económico?

■ Resumen del Episodio

Este episodio explora el misterio de los ciclos económicos: ¿por qué la economía experimenta períodos de crecimiento ("auge") seguidos de períodos de declive ("crisis")? Examinaremos las teorías de Karl Marx, quien vio estos ciclos como prueba del fracaso del capitalismo; Joseph Schumpeter, quien los vio como prueba de su éxito; y John Maynard Keynes, quien desarrolló una nueva teoría después del colapso de 1929. Finalmente, aprenderemos sobre Hyman Minsky, un economista poco conocido que predijo la Gran Recesión de 2008.

■ Objetivos de Aprendizaje

Al final de este episodio, podrás:

- **Explicar** qué es el ciclo económico y por qué las economías capitalistas experimentan períodos de auge y crisis
- **Comparar** las diferentes perspectivas de Marx, Schumpeter, Keynes y Minsky sobre las causas de la inestabilidad económica
- **Analizar** cómo la Gran Depresión de 1929 y la Gran Recesión de 2008 demuestran patrones similares en los ciclos económicos

■ Vocabulario Clave

Término Español | English Term | Definición | Ejemplo en Contexto

****Ciclo económico**** | Business cycle | Patrón recurrente de expansión y contracción en la actividad económica | Durante el ciclo económico, la economía pasa de períodos de crecimiento a períodos de recesión

****Auge**** | Boom | Período de rápido crecimiento económico con alta producción y empleo | En el auge de los años 1920, las fábricas producían más que nunca

****Crisis/Caída**** | Bust | Período de declive económico con baja producción y alto desempleo | La crisis de 1929 dejó a millones sin trabajo

****Demanda agregada**** | Aggregate demand | El gasto total de todos los consumidores, empresas y gobierno en una economía | Keynes argumentó que la demanda agregada era clave para entender las depresiones

****Inestabilidad financiera**** | Financial instability | Situación en la que el sistema financiero es vulnerable a colapsos o crisis | Minsky estudió cómo la inestabilidad financiera lleva a recesiones

****Depresión**** | Depression | Recesión económica severa y prolongada | La Gran Depresión duró trece años

****Capitalismo**** | Capitalism | Sistema económico basado en la propiedad privada y el libre mercado | Marx y Schumpeter tenían visiones opuestas sobre el capitalismo

****Destrucción creativa**** | Creative destruction | Proceso donde nuevas innovaciones reemplazan industrias antiguas | Schumpeter llamó "vendaval de destrucción creativa" a este proceso

Cognados Útiles ■

Estos términos son similares en español e inglés:

- ****Capitalismo**** / Capitalism
- ****Ciclo**** / Cycle
- ****Crisis**** / Crisis
- ****Economía**** / Economy
- ****Depresión**** / Depression
- ****Innovación**** / Innovation
- ****Recesión**** / Recession
- ****Sistema**** / System
- ****Teoría**** / Theory
- ****Fluctuación**** / Fluctuation

■ Conceptos Fundamentales

1. El Ciclo Económico

¿Qué es?

El ciclo económico es el patrón recurrente de expansión (crecimiento) y contracción (declive) en la actividad económica de un país. Incluye períodos de "auge" cuando la economía crece rápidamente, y períodos de "crisis" cuando la economía se contrae.

¿Por qué importa?

Entender el ciclo económico nos ayuda a prepararnos para cambios en el empleo, los precios y las oportunidades. También ayuda a los gobiernos a decidir cuándo intervenir para estabilizar la economía.

Ejemplo cotidiano:

Piensa en tu familia: a veces hay más dinero disponible (auge) para comprar cosas extra, y otras veces hay que ser más cuidadoso con el gasto (crisis). La economía nacional funciona de manera similar, pero a mayor escala.

2. Teorías Opuestas: Marx vs. Schumpeter

¿Qué es?

Karl Marx veía los ciclos económicos como evidencia de que el capitalismo estaba fallando y eventualmente colapsaría. Joseph Schumpeter veía los mismos ciclos como prueba del éxito dinámico del capitalismo, impulsado por innovación y "destrucción creativa".

¿Por qué importa?

Estas dos perspectivas opuestas muestran cómo diferentes economistas pueden interpretar los mismos hechos de maneras completamente diferentes, influyendo en las políticas gubernamentales.

Ejemplo cotidiano:

Es como dos estudiantes viendo el mismo examen difícil: uno dice "este examen prueba que la escuela es injusta", el otro dice "este examen prueba que la escuela nos reta a mejorar".

3. La Revolución Keynesiana

¿Qué es?

John Maynard Keynes desarrolló una nueva teoría durante la Gran Depresión, argumentando que la demanda total (consumo + inversión) puede caer y no recuperarse automáticamente, requiriendo intervención gubernamental.

¿Por qué importa?

La teoría de Keynes transformó la economía moderna y justificó un papel más activo del gobierno en estabilizar la economía durante las crisis.

Ejemplo cotidiano:

Imagina un restaurante vacío: si nadie entra porque otros no entran, el restaurante puede cerrar. Keynes diría que alguien (el gobierno) necesita ser el primer cliente para iniciar el ciclo positivo nuevamente.

■ Conexión con Tu Vida

Escenario 1: La Búsqueda de Empleo de tu Familia

¿Has notado cómo a veces hay muchos anuncios de "Se Busca Empleado" y otras veces casi ninguno? Esto es el ciclo económico en acción. Durante un auge, las empresas contratan porque hay mucha demanda de productos. Durante una crisis, reducen empleados porque las ventas bajan. Esto afecta directamente a tu familia y comunidad.

Escenario 2: El Precio de las Cosas que Compras

Durante los auges, los precios pueden subir porque todos tienen más dinero para gastar. Durante las crisis, algunas tiendas ofrecen descuentos porque necesitan atraer clientes. El ciclo económico influye en cuánto cuesta todo, desde tu comida hasta tu teléfono celular.

■ Preguntas para Reflexionar

Antes de Ver/Leer:

1. ¿Por qué crees que la economía no puede crecer constantemente sin períodos de crisis? Piensa en patrones que hayas observado en tu comunidad o familia.
2. Si tú fueras el presidente durante una crisis económica, ¿qué harías: dejar que la economía se arregle sola o intervenir activamente? ¿Por qué?

Después de Ver/Leer:

3. ¿Con cuál economista estás más de acuerdo (Marx, Schumpeter, o Keynes) y por qué? Usa ejemplos del episodio para apoyar tu opinión.
4. ¿Cómo podría el "Momento Minsky" de 2008 haberse evitado? Piensa en el papel de los bancos, los consumidores y el gobierno.

Transcripción del Video

Programa de Estudios

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

Programa #16

Auge y Crisis: ¿Qué Causa el Ciclo Económico?

Transcripción Final

Annenberg Learner (Logo y Música)

**Narrador: El Financiamiento Para Este Programa Es Proporcionado Por
Annenberg**

Learner

(Aparece el LOGO de EFC en pantalla)

DAVID SCHOUUMACHER: El ciclo económico es prueba de que el capitalismo ha fracasado según Karl Marx... pero en los años 1920 Joseph Schumpeter ve estos ciclos como prueba del glorioso éxito del capitalismo. ¿Tiene razón alguno de estos hombres? 1929 es el año de la colisión entre la teoría económica del siglo XIX y la realidad económica del siglo XX. De las ruinas de la gran crisis, John Maynard Keynes proporciona la base para una nueva teoría del ciclo económico. ¿Cuál fue su idea revolucionaria? 2008. Una Gran Recesión. ¿Podría un economista poco conocido, Hyman Minsky, predecir esta fluctuación importante en el ciclo económico? Auge y Crisis – ¿Quién puede explicar el ciclo económico? Con la ayuda de los analistas económicos Richard Gill y Nariman Behravesh exploraremos esa pregunta en esta Edición del Siglo XXI de ECONOMICS U\$A. Soy David Schouumacher.

(Suena Música – Títulos de Apertura)

Parte I

DAVID SCHOUUMACHER: Auge o Crisis: ¿Por qué es la economía tan inestable? Bueno, es una historia tan antigua como el capitalismo mismo. Las fábricas permanecen inactivas o funcionan a media marcha porque nadie tiene dinero para gastar. Mientras tanto, los trabajadores se quedan en

casa sin dinero para

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

gastar y esperan que la economía mejore para poder recuperar sus empleos. Es un ciclo vicioso. Nadie gana pero es un patrón que se repite una y otra vez.

DAVID SCHOUMACHER: La Primera Guerra Mundial. El presidente Wilson prometió mantener a Estados Unidos neutral pero no pudo cumplir su promesa. El país entró en guerra en 1917 cantando "Los Yanquis Vienen". Un año y medio después, los soldados regresaron a casa, ensangrentados, cansados, contentos de que finalmente hubiera terminado allá. Los soldados que regresaban no encontraron ni paz ni prosperidad aquí en casa. La guerra había sido buena para el movimiento laboral estadounidense. Empleo alto, buenos salarios, el gobierno simpatizaba con los sindicatos. Pero con el armisticio, la economía se desaceleró, la demanda de mano de obra se redujo, el apoyo a los sindicatos prácticamente desapareció. Los trabajadores estadounidenses estaban enojados. Las huelgas laborales se volvieron violentas. Los críticos del sistema capitalista fueron sacados de sus hogares, encarcelados, incluso deportados. Un hombre había predicho toda esta agitación, la inestabilidad económica, la creciente militancia laboral y la eventual destrucción del sistema capitalista, y donde los teóricos económicos anteriores se habían preocupado por la difícil situación del empresario, Karl Marx parecía estar hablando directamente al trabajador. Irving Kaplan recuerda la embriaguez de la teoría marxista.

IRVING KAPLAN: "La idea de que el trabajador, el valor del producto es el trabajo que se le pone... Tuve la sensación de que desde ese momento es la clave de la popularidad del marxismo en la clase trabajadora. Es decir, 'Yo soy el jefe. Yo soy quien produce todas estas cosas'. El trabajo es elevado de ese modo, a un nivel de gran, la mayor dignidad. Los predicadores hablaban de la dignidad del trabajo, pero esto ahora era una explicación de por qué yo soy la fuente de todo el valor y el hijo de perra que vive tan bien está viviendo a mi costa porque se ha apropiado de parte de este valor".

DAVID SCHOUMACHER: Mientras los trabajadores y empresarios continuaban luchando en los años de posguerra, los precios continuaban subiendo. La burbuja estalló en junio de 1920. En el transcurso de un año, los precios habían caído un 50 por ciento mientras que el desempleo, prácticamente inexistente durante la guerra, saltó al 14 por ciento en 1921. Entre los teóricos económicos del siglo XIX, solo Marx tenía una explicación de lo que estaba sucediendo. Robert Heilbroner explica...

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

ROBERT L. HEILBRONER: "Marx fue el primer economista en concebir realmente un ciclo autogenerado en el que los buenos tiempos producían eventualmente malos tiempos y los malos tiempos producían buenos tiempos. Realmente tenía una teoría del ciclo económico, una teoría muy complicada y larga, en la que los buenos tiempos producían sus propias, en términos de Marx... contradicciones... tensión es una buena palabra... que eventualmente llevaban la cosa a un clímax. Y luego los malos tiempos a su vez producían propiedades curativas. Los negocios quebraban, los salarios bajaban, los negocios estaban en venta muy baratos, o los bienes de capital en venta muy baratos. Así que el escenario estaba preparado, digamos, para un cambio en la otra dirección".

DAVID SCHOUMACHER: Marx había predicho estos ciclos recurrentes de "Auge" y "Crisis", y mientras la economía de 1921 tartamudeaba y jadeaba, los seguidores de Marx se apresuraron a señalar el fracaso del capitalismo. ¿Tenían razón? No según un joven economista que estaba ocupado formando su propia teoría del ciclo económico. Su nombre era Joseph Schumpeter. Donde Marx había mirado el lado de la "crisis" del ciclo y pronosticado destrucción... Schumpeter miró el lado del "auge" y lo llamó... "regeneración".

ROBERT L. HEILBRONER: "Cuando Schumpeter llegó y predicó la creencia de que el capitalismo era por su naturaleza intrínsecamente dinámico... Quiero decir, esa era la esencia del capitalismo... inventar, innovar, arriesgar era el capitalista, pensaba, igual que en los días feudales, subirse a un caballo, cabalgar, justar y luchar era la esencia misma de lo que era ser un caballero. Así que creía profundamente que la verdadera propulsión de la cosa era proporcionada por su facultad para generar continuamente cambio tecnológico, de tipo tanto constructivo como destructivo. Llegaba una nueva invención y caían tres negocios antiguos... ya sabes... lo llamó el 'vendaval de destrucción creativa'".

DAVID SCHOUMACHER: En enero de 1922, sin el beneficio de ninguna intervención gubernamental, la economía salió de su letargo y entró en los rugientes años 20... "El Gran Auge". La evidencia del crecimiento parecía apoyar a Schumpeter. La industria prosperó, ayudada por innovaciones como la línea de ensamblaje. Y si los trabajadores no siempre estaban felices o prósperos, Schumpeter argumentaría que era el capitalista quien daba vida y energía al sistema y los trabajadores quienes se beneficiarían a largo plazo.

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

Marx y Schumpeter, dos economistas mirando el sistema y viéndolo de manera diferente. Karl Marx vio las fluctuaciones económicas como evidencia creciente del fracaso del sistema. Joseph Schumpeter vio estos mismos ciclos económicos como evidencia del crecimiento económico y el éxito del sistema. Richard Gill, ¿cómo pudieron estos dos llegar a puntos de vista tan radicalmente diferentes?

(Suena Música - Comentario y Análisis I)

(Aparece el LOGO de ECONOMICS U\$A en pantalla)

RICHARD GILL: Tenían puntos de vista muy diferentes, pero en un punto estaban de acuerdo. Tanto Marx como Schumpeter sostuvieron que las crisis eran una característica integrada, no accidental del sistema capitalista. En esto ambos diferían de los economistas clásicos que sostenían que las depresiones eran temporales y no características. Pero sí diferían entre sí. Escribiendo a mediados del siglo XIX, Marx había quedado profundamente impresionado por las historias de horror de la Revolución Industrial inglesa: trabajo infantil, trabajadores reemplazados por máquinas, campesinos desposeídos de sus tierras. Vio las crisis empresariales como crecientes en intensidad con el tiempo: trabajadores empobrecidos, mano de obra expulsada del trabajo por capitalistas para mantener los salarios bajos, capitalistas mismos incapaces de encontrar mercados para sus productos. Schumpeter, en contraste, escribió tres cuartos de siglo después y quedó profundamente impresionado por el fenomenal crecimiento económico realizado bajo el capitalismo. Para él, los ciclos económicos no representaban más que el proceso digestivo del capitalismo, absorbiendo la gran nueva inundación de bienes, luego rebotando para producir aún más bienes. Las clases trabajadoras eran en realidad las mayores beneficiarias de este motor de producción masiva capitalista. Yo mismo tomé un curso de pregrado de Schumpeter sobre economía marxista. Aunque admiraba el alcance del análisis de Marx, nunca pudo aceptar la teoría de Marx sobre la explotación laboral. Debe decirse, sin embargo, que la propia teoría de Schumpeter sobre el ciclo económico era muy vaga y no completamente convincente. Así fue, en vísperas de la Gran Depresión, la mayoría de los economistas todavía estaban encerrados en el mundo clásico de la Ley de Say.

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

Parte II

DAVID SCHOUMACHER: Este es el edificio Herbert Hoover en Washington, D.C., sede del Departamento de Comercio y monumento a un hombre que fue considerado, al menos hasta 1929, el más grande humanitario del mundo. Apenas unos años después, el nombre Hoover era prácticamente una palabra maldita, usada con amargura para significar un gobierno frío e indiferente. Hoover tuvo la desgracia de presidir el comienzo de la peor depresión del mundo... un tiempo de tormento nacional que duró trece años. ¿Cómo sucedió? ¿Y por qué estábamos tan desprevenidos?

DAVID SCHOUMACHER: Mirando hacia atrás a los años 1920, nuestros recuerdos van primero a las modas, los héroes, la moral relajada de lo que parecía ser conocido como la Generación Perdida. Pero había un lado más serio de la vida. Ese era el florecimiento pleno y glorioso de la Revolución Industrial y fue presidido por un hombre que positivamente despreciaba gobernar. El negocio de Estados Unidos son los negocios declaró Calvin Coolidge y la comunidad financiera no podría haber estado más de acuerdo. Con la claridad de la retrospectiva podemos ver hoy que la economía de los años 1920 era fundamentalmente insostenible. Había una brecha enorme entre los estadounidenses más ricos y más pobres. Durante seis años antes del colapso, los bancos estaban quebrando a razón de dos al día. Dos millones de trabajadores estaban desempleados y la economía agrícola estaba en estado de depresión durante todos los años 1920. Pero esas debilidades no eran obvias en ese momento excepto para las víctimas. Desde una perspectiva empresarial, la economía estaba en auge. A lo largo de la década, la producción, la productividad y las ganancias siguieron subiendo mientras los precios y los salarios permanecían relativamente estacionarios. Enormes ganancias se reinvertieron, el mercado de valores se disparó, se hicieron fortunas de la noche a la mañana y las historias de pobreza a riqueza llenaban los periódicos. Incluso los estudiantes de secundaria podían jugar el juego, como recuerda el destacado economista Paul Samuelson:

PAUL SAMUELSON: "Mi maestro de secundaria y yo, mi maestro de matemáticas de secundaria, Álgebra, solíamos estudiar la página financiera. Ella estaba a favor de Hupp Motors. Yo pensaba que Auburn Motors era mejor. Ambos desaparecieron completamente del tablero al final. El, literalmente el caso, el mozo de tren Pullman, los ascensoristas, los llamábamos... te preguntaban,

'¿Qué crees que es bueno, está comprando Barney Baruch? ¿Qué pasa con los grandes del National City Bank... están haciendo subir o bajar las cosas?"'

DAVID SCHOUUMACHER: La voz económica dominante de la época pertenecía a Andrew Mellon, el Secretario del Tesoro de 1921 a 1931, y todos estaban convencidos de que el hombre más inteligente de Estados Unidos era el Secretario de Comercio, Herbert Hoover. Incluso los cínicos endurecidos del Cuerpo de Prensa de Washington quedaron impresionados por Hoover, como recuerda Richard Strout:

RICHARD L. STROUT: "Yo tenía admiración sin límites por él. Se sentaba al final de una larga mesa ovalada y los reporteros nos sentábamos a cada lado. Esto era cuando era Secretario, y cada uno de nosotros le hacía una pregunta y él miraba fijamente hacia abajo... era un hombre tímido... fijamente hacia abajo a la mesa, y luego, al final, el último hombre había hecho su pregunta, levantaba la cabeza y recordaba cada pregunta y la respondía. Sabía más sobre lo que estaba pasando en Estados Unidos que cualquier otro estadounidense. Y cuando salía, los reporteros que éramos un grupo curtido, simplemente nos decíamos unos a otros, este es un hombre increíble".

DAVID SCHOUUMACHER: Entonces un día la magia dejó de funcionar. Al principio la comunidad empresarial intentó capear el temporal. El presidente Hoover le dijo a la nación que la caída era temporal... que la prosperidad estaba a la vuelta de la esquina... pero las palabras tranquilizadoras no pudieron revertir el declive. El profesor Willard Thorp fue uno de los primeros analistas del ciclo económico. Él recuerda el estado de ánimo de la época:

WILLARD L. THORP: "El caos estaba a la vuelta de la esquina en la mente de personas como yo. Aunque había estudiado muchos ciclos en el pasado, y siempre se habían revertido, este había llegado a una etapa donde... o tenía que revertirse muy rápido o muchas personas estarían completamente sin esperanza".

DAVID SCHOUUMACHER: En 1928, Herbert Hoover le dijo a la nación que estábamos en el umbral de abolir la pobreza. Cuatro años después se quejó amargamente de que sus

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

oponentes estaban jugando política con la miseria humana. ¿Fue el presidente Hoover el villano del colapso de 1929?

WILLARD L. THORP: "Bueno, no sé si Hoover fue un villano. Hoover estaba continuando el punto de vista existente que había dominado el comportamiento del gobierno hasta ese momento, es decir, que en general no era asunto del gobierno. *Laissez faire* era la forma en que la economía debía operar. El sistema de precios haría los ajustes necesarios, y si las cosas iban bien la gente obtendría ganancias, y si no, no obtendrían ganancias, y eso ayudaría en el proceso de ajuste. Este era el estado mental. Esto era lo que los economistas estaban diciendo y el gobierno se había comportado de esa manera durante mucho, mucho, mucho tiempo".

DAVID SCHOUMACHER: Mientras los años 1920 se desvanecían y con ellos los recuerdos de prosperidad, los años 1930 trajeron una conciencia creciente de que había una división seria entre las teorías económicas tradicionales y las realidades económicas presentes. Al mismo tiempo, en Inglaterra, John Maynard Keynes estaba construyendo una teoría que trataba con el poder de compra total de la economía... demanda agregada... y preguntaba si esto estaba en equilibrio adecuado con la oferta agregada. Sus respuestas transformaron la economía moderna y señalaron un camino hacia fuera de la Depresión.

WILLARD L. THORP: "Esencialmente, lo que Keynes está diciendo es que la forma de deshacerse de la Depresión es crear una demanda. Y ese es el corazón de su teoría, y que la dificultad es que la demanda por alguna razón se ha reducido más que la oferta de bienes".

DAVID SCHOUMACHER: Mientras Keynes buscaba a tientas una explicación que se ajustara a los hechos de la Depresión, el Secretario del Tesoro, Andrew Mellon, se aferró a la visión clásica de que las cosas pronto mejorarían. Vio el Colapso como una forma de selección darwiniana diseñada para nutrir a los fuertes y barrer a los no aptos. Pero en las calles, la gente tenía menos confianza en los beneficios sociales del desastre. En los patios de recreo de Estados Unidos los niños cantaban: "Mellon tocó el silbato, Hoover tocó la campana, Wall Street dio la señal y el país se fue al infierno".

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

En 1922, el país había disfrutado de una recuperación milagrosa, casi de la noche a la mañana de la recesión, pero no habría milagros esta vez. En 1930, el presidente Hoover declaró "se ha doblado la esquina". En 1931 lo dijo de nuevo y aún así la economía se desplomó hacia abajo. En Inglaterra alguien le preguntó a John Maynard Keynes si podía pensar en algo similar a esta Depresión... "Sí", dijo. "Se llamó la Edad Oscura y duró cuatrocientos años". Richard Gill, ¿qué era tan diferente sobre la forma en que Keynes veía la economía?

(Suena Música - Comentario y Análisis II)

(Aparece el LOGO de ECONOMICS U\$A en pantalla)

RICHARD GILL: Para darnos cuenta de qué idea tan revolucionaria tuvo Keynes, tenemos que recordar nuevamente la visión clásica, que decía que, en total, la oferta crea su propia demanda. Una forma de expresar esto es decir que si los consumidores no quieren consumir todos sus ingresos, pueden prestar sus ahorros a las empresas que los invertirán en máquinas, fábricas y similares. La idea es que, si la demanda de consumo baja, la demanda de inversión subirá, o si la inversión baja, la demanda de consumo subirá. En cualquier caso, la demanda total permanece alta. Ahora, lo que Keynes dijo fue que, si tenías una caída en el gasto de inversión, digamos, esto podría llevar no a un aumento sino a una caída en el gasto de consumo. La demanda total - demanda de consumo más demanda de inversión - podría caer. De hecho, incluso podría ser una caída multiplicada una vez que el proceso comenzara. Déjame enfatizar qué idea tan impactante era esta. Cuando la demanda cae, puede no repararse por sí misma, según la Ley de Say. ¡Puede caer más! ¡Mucho más! Y entonces, de hecho, puede no haber suficiente demanda total para proporcionar mercados para todos los bienes que la sociedad puede producir, o la mano de obra que los produce. Por primera vez, la profesión económica en su conjunto estaba llegando a entender la posibilidad de una depresión seria. Estaba, de hecho, al borde de una revolución, no del proletariado de Marx – ¡sino de ideas!

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

Parte III

DAVID SCHOUMACHER: George Santayana escribió una vez: "Aquellos que no pueden recordar el pasado están condenados a repetirlo". En la primera parte del siglo XXI, la economía estadounidense casi colapsó. ¿Por qué las teorías económicas previas no lograron explicar la crisis de 2008? ¿Y quién había desarrollado una teoría alternativa para explicarla?

DAVID SCHOUMACHER: Los Rugientes Años 20... En 1919, al nacimiento de una era turbulenta, nació un economista que proporcionaría una teoría plausible. Su nombre era Hyman Minsky.

DAVID SCHOUMACHER: Los padres de Minsky eran inmigrantes rusos. Se mudaron a Chicago donde Dora, su madre, se volvió activa en el movimiento de Sindicatos de Comercio, Sam, su padre, se unió al Partido Socialista, y el joven Hyman se convirtió en un erudito.

El aguijón de la Depresión debe haber pesado mucho sobre el joven Minsky mientras estudiaba las teorías económicas de Karl Marx y John Maynard Keynes, que habían ganado el interés de muchos jóvenes economistas. Minsky, como muchos otros académicos, pasó a enseñar y publicar... dando forma a su propia teoría sobre las causas de los auges y crisis en la economía.

Minsky probó su teoría contra los eventos de los años 1970, 80 y 90, mientras la desregulación de la comunidad empresarial y la industria financiera se llevaba a cabo durante las presidencias de Jimmy Carter, Ronald Reagan, George Bush y Bill Clinton.

En 2005, la economía estadounidense estaba en auge y en ningún lugar era más evidente que estos eran los días dorados para el Sueño Americano que en el mercado de la vivienda. Y fue el eventual colapso de ese mercado lo que alimentó la crisis financiera de 2008.

¿Quién podía explicar lo que sucedió? Había un economista, acreditado por muchos con anticipar la crisis financiera de 2008. Hyman Minsky. De hecho, la prensa económica

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

apodó la crisis un "Momento Minsky". Un crítico abierto de la revolución Reagan, Minsky había ofrecido su "hipótesis de inestabilidad financiera", que describía cómo se forman burbujas en una economía capitalista, y cómo pueden traer consecuencias potencialmente desastrosas.

DOUG ELLIOT: "Hyman Minsky fue un gran pensador, cuyos pensamientos son particularmente relevantes para las crisis financieras como la que hemos atravesado. En particular, lo que observó, y muchos académicos no se habían dado cuenta, es que muchos de los problemas que desarrollan los sistemas financieros que crean las crisis son internos".

DIMITRI PAPADIMITRIOU: "Minsky pensó que esto no era en realidad... que teníamos crisis no solo por shocks... sino por la inherencia inherente que existe en nuestro sistema".

DAVID SCHOUUMACHER: A diferencia de la mayoría de los economistas que atribuían las recesiones a shocks externos, Minsky teorizó que las crisis eran una consecuencia inevitable en un sistema capitalista a menos que el gobierno intervenga para controlarlas.

DOUG ELLIOT: "Los individuos invirtieron de más en hogares y en el mercado de valores. La gente se acostumbró a tomar más y más riesgos. Los reguladores se relajaron... Wall Street se relajó. Las agencias de calificación se relajaron. Los individuos se relajaron".

DAVID SCHOUUMACHER: Los Préstamos de Capital Residencial se pusieron de moda. Los propietarios comenzaron a refinanciar sus hogares, pagando altas tarifas de transacción a los bancos en el proceso. Las ganancias para estos bancos se estaban disparando. Las instituciones financieras internacionales más grandes encontraron esta industria floreciente demasiado atractiva para dejarla pasar.

DOUG ELLIOT: "Los bancos estaban invirtiendo mucho en vivienda, de varias maneras. Estaban haciendo muchos préstamos. Pero lo que harían es, tomarían esos préstamos de vivienda y los empaquetarían juntos y los venderían como valores... Para que la gente que no tuviera un banco, digamos un fondo mutuo, aún pudiera participar".

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

DAVID SCHOUMACHER: Para 2006, la economía estadounidense estaba en pleno "auge".

Pero en el mundo de Hyman Minsky, cualquier economía que viviera de capital prestado era una economía en "auge" con tiempo prestado.

DIMITRI PAPADIMITRIOU: "La gente tiende, por emoción o por avaricia, si quieres, a extender más la inversión y entonces... alcanzando un financiamiento Ponzi, que significa que es como un castillo de naipes".

DAVID SCHOUMACHER: Mientras la burbuja crecía, más y más consumidores estaban estirando los límites de su carga de deuda. Las instituciones financieras, ansiosas por exprimir el ganso que ponía el huevo de oro, comenzaron a crear instrumentos financieros altamente complicados y riesgosos.

DOUG ELLIOT: "Estos instrumentos inicialmente eran muy simples... pero comenzaron a hacerlos más y más complejos. En cierto punto la gente ya no entendía lo que estaba comprando. Pero en un mundo en el que podías comprar cualquier cosa y ganar dinero, no hacías suficientes preguntas. Una vez que la gente comenzó a hacer preguntas... se asustaron mucho".

DIMITRI PAPADIMITRIOU: "Entonces eso recrea el punto en el cual entonces alcanzas el deshilachamiento de la estructura financiera, que es realmente el 'Momento Minsky' como ahora lo conocemos".

DAVID SCHOUMACHER: Ese llamado Momento Minsky entró en enfoque agudo cuando los letreros de ejecución hipotecaria comenzaron a aparecer por todo el paisaje estadounidense y una importante institución financiera solicitó la bancarrota. Una por una, las principales instituciones financieras comenzaron a caer. El gobierno de Estados Unidos se vio obligado a tomar acción para prevenir un colapso total y, para 2008, había comenzado la peor crisis financiera desde la Gran Depresión.

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

BARACK OBAMA: "Si actuamos con valentía y rapidez para detener esta espiral descendente, entonces cada estadounidense se beneficiará".

DAVID SCHOUMACHER: Hyman Minsky murió en 1996. Pero pasaron años antes de que finalmente fuera reconocido por su explicación de la Gran Recesión de 2008. Le pedimos al Analista Económico Nariman Behravesh que comentara.

(Suena Música - Comentario y Análisis III)

(Aparece el LOGO de ECONOMICS U\$A en pantalla)

NARIMAN BEHRAVESH: En palabras del historiador económico Charles Kindleberger, las crisis financieras son una "planta perenne resistente". En otras palabras, siguen sucediendo con frecuencia bastante angustiante. Recientemente, el Fondo Monetario Internacional catalogó 42 crisis en 37 países... solo desde 1970.

De hecho, los auges y crisis de este tipo han sido eventos regulares en la economía global durante siglos. Los primeros ejemplos incluyen la Manía de los Tulipanes en los años 1630, la Burbuja del Mar del Sur en los años 1720, y la burbuja ferroviaria de Estados Unidos en los años 1860 y 1870, que fue seguida por la recesión más larga de Estados Unidos - una que duró cinco años y medio.

Aunque puede ser tentador culpar completamente a la crisis de las hipotecas de alto riesgo y otras convulsiones financieras de los últimos dos siglos al capitalismo de libre mercado y la desregulación financiera, debemos resistir esa tentación. Dos de las peores crisis financieras de las últimas tres décadas ocurrieron en Japón y Corea del Sur. Estas eran economías fuertemente reguladas - que, sin embargo, aún tuvieron problemas serios. Los "espíritus animales" que impulsan los auges y las crisis pueden ser muy difíciles de controlar. Lo mejor que podemos hacer es limitar el daño económico.

DAVID SCHOUMACHER: La inestabilidad económica periódica parece ser la maldición de nuestro sistema de libre mercado. Ya sea que la recesión venga como una pequeña caída como en 1914, un colapso importante como en 1929, o una recesión profunda como a principios del siglo XXI, cada fluctuación cobra

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

su precio en oportunidades perdidas y dificultades personales. Ahora sabemos que estos ciclos no son realmente las agonías de muerte del capitalismo, pero también sabemos que el sistema puede no corregirse automáticamente. Hemos aprendido que los ciclos económicos son el resultado generalmente de cambios en la demanda agregada o el gasto total. Cómo aprendimos esta lección y cómo deberíamos aplicarla son temas futuros en esta Edición del Siglo XXI de Economics U\$A. Soy David Schoumacher.

(SUENA MÚSICA – Aparece el LOGO de ECONOMICS U\$A en pantalla)

(Aparecen los CRÉDITOS en pantalla)

**Narrador: El Financiamiento Para Este Programa Es Proporcionado Por
Annenberg**

Learner

Narrador: Para Información Sobre Este Y Otros Programas De Annenberg

Learner Llame Al 1-800-Learner Y Visítenos En

Www.Learner.Org

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation