

## ■ Economics U\$A - Programa #13

# Bienes Públicos y Responsabilidad: ¿Hasta Dónde Debemos Llegar?

## Transcripción del Programa de Audio

### ■ Resumen del Episodio

Este episodio examina el papel del gobierno en proporcionar bienes y servicios públicos, y cómo financiar estos servicios a través de impuestos. Explora las diferencias entre bienes públicos y privados, analiza varios tipos de impuestos (progresivos y regresivos), y discute quién realmente paga los impuestos cuando las empresas trasladan costos a consumidores y trabajadores. El programa también aborda el debate político sobre los recortes de impuestos versus el gasto gubernamental durante las administraciones de Reagan y Mondale en los años 1980.

### ■ Objetivos de Aprendizaje

Al final de este episodio, podrás:

- \*\*Distinguir\*\* entre bienes públicos, bienes privados y bienes mixtos, y explicar por qué el gobierno debe proporcionar ciertos bienes
- \*\*Comparar\*\* los principios del beneficio y la capacidad de pago para determinar cómo se deben establecer los impuestos
- \*\*Analizar\*\* la diferencia entre impuestos progresivos y regresivos, y comprender el concepto de incidencia fiscal (quién realmente paga los impuestos)

### ■ Vocabulario Clave

Término Español | English Term | Definición | Ejemplo en Contexto

\*\*Bienes públicos\*\* | Public goods | Bienes y servicios que el gobierno proporciona porque no pueden venderse fácilmente en el mercado; benefician a todos sin reducir el beneficio para nadie

| La defensa nacional es un bien público porque protege a todos los ciudadanos al mismo tiempo

\*\*Impuesto progresivo\*\* | Progressive tax | Impuesto donde las personas con mayores ingresos pagan un porcentaje más alto de sus ingresos | El impuesto sobre la renta toma un porcentaje mayor de personas ricas que de personas con ingresos bajos

\*\*Impuesto regresivo\*\* | Regressive tax | Impuesto que se aplica a la misma tasa independientemente del nivel de ingresos | El impuesto sobre las ventas cobra el mismo porcentaje a todos, sin importar cuánto ganan

\*\*Incidencia del impuesto\*\* | Tax incidence | Quién realmente paga el costo de un impuesto, independientemente de quién lo paga inicialmente | Aunque las empresas pagan impuestos corporativos, pueden trasladar el costo a consumidores mediante precios más altos

\*\*Principio del beneficio\*\* | Benefit principle | Idea de que las personas deben pagar impuestos basados en los beneficios que reciben de los servicios gubernamentales | Los parquímetros cobran a las personas por usar espacio público de estacionamiento

\*\*Capacidad de pago\*\* | Ability to pay | Principio de que los impuestos deben basarse en cuánto puede pagar una persona, con los ricos pagando más | Las personas con mayores ingresos tienen más capacidad de pagar impuestos más altos

\*\*Refugio fiscal\*\* | Tax shelter | Inversión que aprovecha disposiciones especiales de la ley tributaria para reducir o evitar impuestos | Construcción comercial y resorts vacacionales a menudo se construyen con dinero de refugios fiscales

\*\*Bienes mixtos\*\* | Mixed goods | Bienes que tienen tanto beneficios privados (para el individuo) como públicos (para la sociedad) | La educación beneficia al estudiante individualmente y a la sociedad al reducir gastos de asistencia social

## ■ Cognados Útiles

Estas palabras son similares en inglés y español:

- \*\*Progressive\*\* = Progresivo/a
- \*\*Regressive\*\* = Regresivo/a
- \*\*Corporation\*\* = Corporación
- \*\*Federal\*\* = Federal
- \*\*Tax\*\* = Tasa (aunque "impuesto" es más común)
- \*\*Deficit\*\* = Déficit
- \*\*System\*\* = Sistema
- \*\*Principle\*\* = Principio
- \*\*Benefit\*\* = Beneficio
- \*\*Income\*\* = Ingreso (income)

## ■ Conceptos Fundamentales

## **1. Bienes Públicos vs. Bienes Privados**

¿Qué es?

Los bienes públicos son servicios que benefician a todos simultáneamente sin reducir el beneficio para nadie (como la defensa nacional). Los bienes privados son productos que solo una persona puede usar a la vez (como zapatos). Los bienes mixtos tienen características de ambos (como educación y salud).

¿Por qué importa?

El gobierno debe proporcionar bienes públicos porque el mercado libre no puede venderlos efectivamente. No hay manera de determinar cuánto vale la defensa nacional para cada persona, por lo que las empresas privadas no pueden cobrar por ella.

Ejemplo cotidiano:

Cuando compras zapatos, solo tú los usas. Pero cuando el gobierno proporciona protección policial, todos en tu vecindario se benefician al mismo tiempo sin reducir la seguridad de nadie más.

## **2. Principios de Tributación: Beneficio vs. Capacidad de Pago**

¿Qué es?

Hay dos maneras principales de decidir cuánto deben pagar las personas en impuestos: (1) según los beneficios que reciben (principio del beneficio), o (2) según cuánto pueden pagar (capacidad de pago).

¿Por qué importa?

Diferentes tipos de impuestos usan diferentes principios. Algunos servicios gubernamentales (como parquímetros) pueden cobrar directamente a los usuarios. Otros servicios (como defensa nacional) deben financiarse mediante impuestos generales basados en la capacidad de pagar.

Ejemplo cotidiano:

Pagas un parquímetro cuando usas un espacio de estacionamiento público (principio del beneficio). Pero pagas impuestos sobre la renta basados en cuánto ganas, no en cuánta defensa nacional usas (capacidad de pago).

## **3. Incidencia Fiscal: ¿Quién Realmente Paga?**

¿Qué es?

La incidencia fiscal es quién realmente paga el costo de un impuesto, que puede ser diferente de quién escribe el cheque al gobierno. Las empresas a menudo trasladan los impuestos a consumidores (mediante precios más altos) o trabajadores (mediante salarios más bajos).

¿Por qué importa?

Necesitas entender quién realmente paga los impuestos para evaluar si el sistema tributario es justo y cómo los impuestos afectan diferentes grupos de personas.

Ejemplo cotidiano:

Cuando una tienda paga impuestos corporativos, puede aumentar los precios. Entonces, aunque la tienda "paga" el impuesto al gobierno, los consumidores realmente pagan mediante precios más altos.

## ■ Conexión con Tu Vida

Situación 1: Tu Primera Nómina de Pago

Cuando recibas tu primer cheque de pago de un trabajo, notarás que el dinero que recibes es menor que tu salario bruto. Se deducen impuestos sobre la renta, impuestos de Seguro Social y Medicare. ¿A dónde va ese dinero? Financia servicios gubernamentales como carreteras, escuelas, defensa nacional y programas de salud. Entender los impuestos te ayuda a comprender cómo contribuyes a la sociedad y qué recibes a cambio.

Situación 2: ¿Por Qué los Precios Incluyen Impuestos?

Cuando compras algo en una tienda, pagas un impuesto sobre las ventas además del precio del producto. Este es un impuesto regresivo porque todos pagan el mismo porcentaje, sin importar cuánto ganan. Una persona que gana \$20,000 al año paga el mismo porcentaje de impuesto sobre las ventas que una persona que gana \$200,000. Piensa en cómo esto afecta a familias con diferentes niveles de ingresos.

## ■ Preguntas para Reflexionar

**Antes de Leer:**

1. ¿Qué servicios crees que el gobierno debe proporcionar a todos los ciudadanos? ¿Por qué el sector privado no puede proporcionar estos servicios?
2. ¿Piensas que es justo que las personas con mayores ingresos paguen un porcentaje más alto en impuestos? ¿Por qué sí o por qué no?

**Después de Leer:**

1. El programa discute el debate político entre recortar impuestos (Reagan) versus aumentar impuestos para reducir el déficit (Mondale). ¿Qué argumento encuentras más convincente y por qué?
2. Da un ejemplo de cómo una empresa podría trasladar el costo de un impuesto a los consumidores o trabajadores. ¿Cómo afecta esto tu comprensión de quién "realmente" paga los impuestos?

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation

# Economics U\$A

## Programa #13

### Bienes Públicos y Tributación

#### (Música)

Locutor: La financiación para este programa fue proporcionada por Annenberg Learner.

FRANK STASIO: Este programa fue grabado originalmente en 1985. Aunque los tiempos han cambiado, los principios económicos básicos presentados aquí siguen siendo tan relevantes hoy como cuando se produjo la serie. Además, por favor tenga en cuenta que las personas entrevistadas en este programa pueden ya no tener los mismos títulos que tenían cuando se grabó este programa.

#### (Música)

FRANK STASIO: Economics U\$A. Uno de una serie de programas diseñados para explorar los principios microeconómicos y macroeconómicos del siglo veinte. El tema de esta edición es Bienes Públicos y Tributación. Nuestro invitado es Joseph Peckman, Senior Fellow en la Institución Brookings. Soy Frank Stasio.

WALTER MONDALE: "Para el final de mi primer mandato, reduciré el déficit presupuestario de Reagan en dos tercios. Digamos la verdad. Eso debe hacerse. Debe hacerse. El señor Reagan aumentará los impuestos, y yo también. Él no se lo dirá. Yo acabo de hacerlo."

FRANK STASIO: El ex candidato presidencial demócrata Walter Mondale sorprendió a mucha gente cuando hizo de los impuestos más altos una promesa de campaña. Cuatro años antes, Ronald Reagan fue llevado al poder con la promesa de hacer exactamente lo contrario. Y cuando Reagan recortó los impuestos, su popularidad en la mayoría de sectores del país creció. Que Mondale dijera que regresaría a impuestos más altos parecía un suicidio político. Pero Mondale no lo pensaba así. El recorte de impuestos de Reagan obligó al gobierno a recortar el gasto y endeudarse más profundamente. Mondale apostaba a que los estadounidenses habían comenzado a preocuparse por esa deuda y estarían dispuestos a pagar más en impuestos en lugar de soportar

el enorme costo de cargar con el déficit durante un largo período de tiempo. Además, Mondale estaba tratando de apelar a aquellos estadounidenses cuyos beneficios habían sido reducidos o eliminados.

WALTER MONDALE: "Estamos viviendo de dinero prestado y tiempo prestado. Estos déficits aumentan las tasas de interés, golpean las exportaciones, frenan la inversión, matan empleos, socavan el crecimiento, engañan a nuestros hijos y reducen nuestro futuro. Quienquiera que tome posesión en enero, el pueblo estadounidense tendrá que pagar las cuentas del señor Reagan. El presupuesto será exprimido. Los impuestos subirán. Y cualquiera que diga que no lo harán no está diciendo la verdad al pueblo estadounidense."

FRANK STASIO: Mondale perdió la apuesta. Al final, el país decidió que quería impuestos más bajos y menos gasto gubernamental en algunas áreas. Por supuesto, hubo otras razones para la victoria de Ronald Reagan en 1984, pero, claramente, el tema de los impuestos jugó un papel importante. El tema de los impuestos es siempre un tema candente porque casi todo el mundo los paga. Los estadounidenses no solo son sensibles sobre cuánto el gobierno les quita en impuestos, sino que también están preocupados por cómo el gobierno gasta su dinero. Aún así, todos creen que el gobierno tiene cierta responsabilidad de involucrarse en la economía. Joseph Peckman es Senior Fellow en la Institución Brookings.

JOSEPH PECKMAN: "Bueno, el gobierno tiene que proporcionar aquellos bienes y servicios que, eh, los individuos necesitan y que no pueden venderse en el mercado. Entonces, por ejemplo, la defensa nacional, tener un ejército, una marina y una fuerza aérea, es algo que la gente no puede proporcionar por sí misma. Y lo que sucede es que el gobierno lo proporciona. Además, tales servicios y bienes tienen la característica de que proporcionan defensa nacional para usted y para mí y para todos los demás, sin reducir el suministro de defensa nacional para... para nadie, lo cual es diferente de un bien que se vende en el mercado. Si compro un par de zapatos, usted no puede comprarlo, ¿ve?, mientras que si... si me beneficio de la protección policial y de bomberos, usted también se beneficia del mismo tipo de protección. Dado que no sabemos, y ningún individuo puede evaluar, cuánto vale la defensa nacional o la protección policial y de bomberos para él o ella, no habría manera de que... pudiera crear un mercado. Por otro lado, para tomar los zapatos como ejemplo, usted y yo, aunque no pensamos en esos términos, usted y yo tenemos alguna concepción de cuánto vale un par de zapatos para nosotros. Y si el par, si los zapatos son demasiado caros, no los compramos. Si están aproximadamente bien, lo hacemos."

FRANK STASIO: Nuestra disposición a pagar impuestos para apoyar los bienes públicos depende de los beneficios que creemos que obtenemos de los programas gubernamentales. Es fácil ver cómo todos en el país se benefician de algún tipo de programa de defensa nacional, aunque puede haber argumentos sobre cuánto es suficiente. Otros bienes y servicios públicos pueden tener un impacto menos directo en la población en su conjunto. Aunque, como señala Joseph Peckman, en muchos casos los beneficios indirectos pueden ser sustanciales.

JOSEPH PECKMAN: "Hay muchos bienes y servicios que son lo que se llaman 'bienes mixtos', parcialmente privados y parcialmente públicos. Dos buenos ejemplos de bienes mixtos que el gobierno proporciona son: la salud y la educación. En ambos casos, obviamente, el individuo que recibe el beneficio—el individuo se beneficia del servicio. Y en ese sentido, hay un beneficio privado. Al mismo tiempo, todos los demás se benefician. Si podemos erradicar enfermedades, por ejemplo, no solo la persona que está enferma obtiene el beneficio, sino que la sociedad en su conjunto obtiene el beneficio de... de la erradicación de la enfermedad. Del mismo modo, si educamos a una persona pobre, esa persona pobre podrá ganar ingresos y, por lo tanto, tener un beneficio privado, pero, además de eso, usted y yo no tenemos que pagar por gastos de asistencia social que... que de otro modo podríamos tener que pagar. Esos tipos de bienes, los tipos mixtos de bienes, creo, aparte de la defensa nacional, constituyen la mayor parte del presupuesto."

VOZ MASCULINA: "La victoria de la Proposición Trece es la batalla inicial de la nueva Revolución Estadounidense. Tenemos una nueva revolución contra los políticos arrogantes y burócratas insensibles cuya filosofía, de impuestos, impuestos, impuestos, gastos, gastos, gastos, elegir y elegir y elegir, está llevando a la quiebra a nosotros, el pueblo estadounidense, y ha llegado el momento de ponerle fin."

FRANK STASIO: En una democracia, tenemos cierta voz sobre si y en qué medida la educación, la defensa nacional y otros bienes y servicios deben ser proporcionados por el gobierno. Como Peckman ha dicho, a veces es difícil asignar un valor a los bienes públicos. También puede ser difícil determinar quién se beneficia directamente y quién disfruta de beneficios indirectos. Pero los contribuyentes mantienen una gran presión sobre el gobierno para cobrar a aquellos que ganan de los programas gubernamentales. Los economistas llaman a esto "el principio del beneficio."

JOSEPH PECKMAN: "Lo primero que debe hacer el gobierno es imponer impuestos basados en beneficios, en la medida en que sea necesario. Es decir, la gente no debería obtener beneficios de... de los servicios proporcionados por

el gobierno, gratis. Si eso se hace, lo que sucede es que usan demasiado de esos... esos servicios, y estamos asignando mal nuestros recursos. Y hay muchos ejemplos de las cosas, de cosas que el gobierno proporciona que... que de hecho son pagadas por individuos. El ejemplo más simple en el que puedo pensar... pensar son los parquímetros en... en los gobiernos locales. Ocupamos espacio cuando estacionamos nuestros... nuestros automóviles. Eso nos beneficia y congestionada las autopistas y... y calles. Entonces, instalamos parquí..., el gobierno instala parquímetros y cobra veinticinco centavos o medio dólar por hora. Si esto es un valor exacto, no lo sabemos, pero hay un intento de hacerlo. Del mismo modo, las empresas usarán instalaciones gubernamentales, por ejemplo, instalaciones de navegación para... para aviones. Se pagan tarifas por esas instalaciones de navegación. En efecto, el gobierno está proporcionando bienes y servicios en lugar del mercado, y si puedes evaluar eso, cada economista de finanzas públicas diría que deberías exigir que el individuo que se beneficia de estos servicios pague por ellos."

FRANK STASIO: El gobierno también puede gravar a empresas e individuos que crean costos que de otro modo serían soportados por el público en general. Peckman dice que el gobierno impone controles ambientales por esta razón. Para que las empresas que contaminan el medio ambiente paguen por la limpieza o compensen el daño.

JOSEPH PECKMAN: "Si no gravamos o regulamos la contaminación, la ausencia del impuesto significa que alguien más está pagando por ella en términos de arroyos y... y aire contaminados. Y los... y las personas que están pagando por ello son los consumidores. Y lo que los economistas dirían es que eso es injusto. El consumidor no debería pagar esa carga, no debería soportar esa carga, sino que la carga debería estar en los contaminadores y en las personas que compran los bienes y servicios producidos por los contaminadores. Y entonces, más recientemente, hemos estado imponiendo impuestos a los contaminadores, como el superfondo que se está utilizando para limpiar residuos químicos y vertederos de productos químicos. Ahora estamos, de hecho, imponiendo impuestos a las personas que contaminan o destruyen la propiedad que nos pertenece a todos, ¿ve? Pero el objetivo de tales impuestos a la contaminación sería imponer el impuesto a las... a las personas que... que realmente hacen la contaminación, y moderar o eliminar el impuesto a las personas que no tienen nada que ver con la contaminación."

FRANK STASIO: El gobierno impone impuestos basados en beneficios donde es posible, pero, en muchos casos, cobrar a un usuario por los beneficios que recibe sería impráctico o contraproducente. Es

casi imposible conocer el valor relativo para cada individuo de administrar el gobierno federal o proporcionar defensa nacional. Además, tiene poco sentido cobrar a las personas pobres para participar en programas diseñados para mejorar sus condiciones de vida. Aún así, el gobierno debe recaudar impuestos para pagar por estos programas.

JOSEPH PECKMAN: "La pregunta es, ¿cómo deben recaudarse estos impuestos generales? La historia de... de la mayoría de los países democráticos indica que la regla básica es que debemos gravar la capacidad de pago, de acuerdo con la capacidad de pago. Ahora, hay diferencia de opinión sobre qué es la capacidad de pago y si se puede definir. Pero creo que la mayoría de la gente cree que, cuanto más rico eres, más capacidad de pago... tienes. Y que el sistema tributario debe ser progresivo, lo que significa que a medida que, a medida que tus ingresos aumentan, deberías pagar no solo un impuesto más alto, sino una proporción más alta de tus ingresos en impuestos. Esa es la definición de un impuesto progresivo."

FRANK STASIO: Los estadounidenses entregan más de trescientos mil millones de dólares al gobierno federal cada año en forma de impuesto sobre la renta. Como Peckman ha dicho, el impuesto sobre la renta es progresivo. La ley fiscal de 1981 estableció un techo para los ingresos personales a una tasa del cincuenta por ciento. Entonces, la tasa a la que se gravan los ingresos aumenta hasta alcanzar el cincuenta por ciento. Peckman dice que hay ciertas consecuencias de la tributación sobre la renta que se extienden más allá de simplemente financiar programas federales.

JOSEPH PECKMAN: "Una cosa que sabemos es que, hasta cierto punto, mucho menos de lo que la mayoría de la gente cree, el impuesto sobre la renta hace que la distribución del ingreso después de impuestos sea un poco más equitativa que la distribución antes de impuestos; ya que tomamos más... más dinero de la gente rica, afecta... afecta la distribución del ingreso. Una segunda cosa es que el impuesto sobre la renta afecta el comportamiento individual de trabajo y ahorro, y el comportamiento de inversión, y, en esa medida, puede... puede tener un efecto económico. En un momento, no teníamos, realmente no teníamos base para hacer juicios sobre estos efectos económicos. Más recientemente, creo que los economistas han... han hecho algunos progresos en medir el impacto económico de la tributación."

FRANK STASIO: A lo largo de los años 1970 y 80, un número creciente de economistas, como Arthur Laffer, comenzaron a argumentar que los impuestos altos reducen la productividad. Dijeron que los impuestos sobre la renta habían subido tanto que los trabajadores tenían cada vez menos incentivo para trabajar.

VOZ MASCULINA: "La gente no trabaja para pagar impuestos. La gente trabaja para obtener lo que puede después de impuestos. La gente no aumenta la productividad de su capital, o su trabajo, o su proceso de producción, para regalar el dinero al gobierno. Lo hacen para obtener más ganancias, ellos mismos. Y cuando reduces los impuestos, aumentas sus incentivos para hacer esa actividad, y aumentarás la productividad, la producción y el empleo. ¿A quién le importa la productividad cuando no obtienes ningún beneficio de ella?"

RONALD REAGAN: "Pasamos al individuo, usted y yo, y mi propuesta es un recorte del diez por ciento en el impuesto sobre la renta en todos los niveles, no un recorte especial para alguien, mientras que alguien más, ya sabes, robar a Pedro para pagarle a Pablo. Todos nos llamamos Pedro hoy. Diez por ciento, un diez por ciento en 1982, y otro diez por ciento en 1983, un recorte del treinta por ciento durante un período de tres años."

JOSEPH PECKMAN: "Resulta que, en nuestro tipo de sociedad, es muy difícil para muchas personas variar... variar el número de horas que trabajan porque tienen, la mayoría de las empresas requieren que trabajes cuarenta horas en... en los Estados Unidos. Sin embargo, hay personas que trabajan por cuenta propia, médicos y abogados y contadores, agricultores, que son afectados por... por la tributación. Y también hay trabajadores secundarios en la familia. Hay, principalmente, cónyuges que trabajan cuyos ingresos no son esenciales, no tan esenciales como el ingreso primario de la familia y ellos... y ellos podrían variar sus horas. Las mediciones de los economistas sugieren que... que el impuesto, el impuesto sobre la renta, y el impuesto sobre nómina, proporcionan mucho más de un desincentivo para las mujeres casadas que para... para los hombres."

FRANK STASIO: Las corporaciones también pagan impuestos sobre la renta. El gobierno federal tiene un reclamo sobre una porción de las ganancias corporativas del mismo modo que lo tiene sobre los ingresos individuales. Pero en el caso del impuesto sobre la renta personal, está claro quién paga la factura. Es el asalariado individual. Los impuestos corporativos, sin embargo, no son soportados únicamente por los propietarios de la corporación. Parte del costo generalmente se traslada a los consumidores, en forma de precios más altos, y a los trabajadores, en forma de salarios más bajos. La cuestión de quién soporta el costo real de un impuesto, independientemente de quién lo paga, se llama "la incidencia de un impuesto."

JOSEPH PECKMAN: "Un buen ejemplo de eso es el impuesto sobre nómina. Parte de nuestro impuesto sobre nómina es pagado por el empleador, y la otra parte es pagada por el empleado. Todos están de acuerdo en que la parte del empleado no solo es pagada por el empleado, sino que él soporta el impuesto. Hay diferencias de opinión, principalmente por parte de no expertos, sobre la parte del empleador. Algunas personas creen que, de alguna manera

u otra, el empleador lo paga de... de sus ganancias. Bueno, creo que la mayoría de los economistas dirían que, aunque el empleador paga la, mitad del impuesto sobre nómina, en realidad, el impuesto total es soportado por el trabajador. De lo contrario, los costos del... del impuesto sobre nómina aumentarían el costo del empleador, y él tendería a intentar, bueno, él no produciría los... los bienes o servicios que produce con ese... ese, el... el tiempo dedicado por el trabajador. O, intentará recortar los... los salarios del empleador. En algunos..., la tributación sobre nómina es un impuesto sobre los trabajadores aunque parte de él es pagado por el... el empleador. Mucha gente cree que el... el impuesto pagado por los propietarios sobre la propiedad realmente es soportado por el... el inquilino. Es decir, se traslada en... en alquileres más altos, pero, nuevamente, hay un grupo de economistas que cree que, en este caso particular, que el propietario paga... paga el impuesto a la propiedad y que no se traslada a los inquilinos. Entonces, estos son ejemplos de casos donde la incidencia del impuesto... del impuesto puede no ser la misma que la persona que paga el impuesto inicialmente."

FRANK STASIO: ¿Qué determina la capacidad de un negocio particular para trasladar un impuesto? ¿Cuándo es más fácil hacer eso?

JOSEPH PECKMAN: "Bueno, es más fácil hacerlo cuando... cuando los consumidores... comprarán el producto, independientemente de si aumentas el precio. Esto se llama 'elasticidad de la demanda de... de un producto.' Y un buen ejemplo de... de lo que se llama 'una demanda inelástica' es la demanda de licor. A cierto precio la gente no... no comprará licor, pero si solo pones un impuesto de doce dólares en... en un galón de licor, que es lo que hacemos en los Estados Unidos hoy, aunque se desalienta algo de consumo de licor, todavía hay mucho consumo. Y nosotros... recaudamos cuatro millones de dólares de impuestos de esos, de tales impuestos. Entonces, yo diría que es más fácil para una empresa trasladar el impuesto, cuanto mayor sea la inelasticidad de... de la demanda del producto."

FRANK STASIO: También hay impuestos sobre las ventas impuestos a nivel estatal y local que se evalúan contra los fabricantes, pero son pagados en última instancia por los consumidores, e impuestos sobre nómina como el Seguro Social y Medicare. Estos otros impuestos son regresivos. Es decir, se pagan a la misma tasa, independientemente del ingreso.

JOSEPH PECKMAN: "Aunque tenemos un impuesto sobre la renta, también tenemos algunos impuestos regresivos o impuestos que toman menos proporcionalmente de los ricos, y se equilibran. Y para todo el sistema tributario, el sistema tributario federal, estatal y local en conjunto, encuentro que hay virtualmente no, muy poca progresividad restante, incluso después de tener en cuenta los impuestos sobre la renta, a nivel federal, estatal y local... a nivel federal, estatal."

FRANK STASIO: Otra evaluación recaudada por los gobiernos es el impuesto a la propiedad. Los impuestos a la propiedad se evalúan a nivel local, basándose en el valor de la propiedad real de uno y a veces la propiedad personal. El impuesto a la propiedad cae en el área gris entre uno que se basa en la capacidad de pago, ya que está relacionado con el valor de la propiedad, y uno que se establece de acuerdo con los beneficios recibidos por el contribuyente.

JOSEPH PECKMAN: "Hay un largo argumento entre economistas de finanzas públicas sobre si los impuestos a la propiedad son impuestos o... o tarifas por beneficios recibidos. Mi propia opinión es que es... es parte de ambos. Obviamente, la mayoría de las personas que pagan impuestos a la propiedad se benefician de los servicios locales, como policía, protección de bomberos y carreteras, etcétera. Y en ese sentido, es un impuesto basado en beneficios, pero también pagamos por escuelas y salud, etcétera, que no se dan directamente a... a muchos individuos en la comunidad que están pagando impuestos a la propiedad en ese momento. Durante toda una vida, creo que se equilibra, pero, en cualquier caso, creo que ese es un... ese es un buen caso, el impuesto a la propiedad, donde podrías considerarlo como parte de impuesto basado en beneficios, y en parte un impuesto general."

FRANK STASIO: Peckman dice que muchos economistas creen que el sistema tributario no debe señalar a individuos, empresas o industrias para tratamiento especial o sanción. Al seleccionar ciertas industrias para varias exenciones fiscales, el gobierno fomenta la mala asignación de recursos a través de la creación de refugios fiscales.

JOSEPH PECKMAN: "Un refugio fiscal es simplemente una inversión por, generalmente, por individuos ricos o corporaciones, que, después de que uno se aprovecha de todas las disposiciones especiales en la ley tributaria, resulta que el ingreso de... de esa actividad no está gravado o paga muy poco impuesto. Y como resultado de eso, como resultado de la existencia de los refugios fiscales, de todo tipo en muchas industrias, ha habido mucha inversión en esas industrias. Y presumiblemente, si no tuviéramos esos refugios fiscales, el dinero habría fluido a otros... otros tipos de inversiones, que el

mercado habría evaluado sobre la base de su... su tasa de rendimiento antes de impuestos en lugar de sobre la base de sus ventajas fiscales."

FRANK STASIO: En lugar de crear refugios fiscales, Peckman y otros economistas argumentan que el código tributario debe ser neutral. Es decir, los impuestos no deben alentar o inhibir la inversión en ninguna industria en particular.

JOSEPH PECKMAN: "Si tenemos un impuesto sobre la renta, el impuesto sobre la renta debe pesar igualmente sobre empresas y personas con el mismo ingreso. Ese no es el caso bajo la ley vigente ahora. Y como resultado, tenemos más actividad en ciertas industrias y menos en otras industrias, o los consumidores obtienen ingresos de ciertas cosas que no obtendrían de otra manera porque hay... hay ventajas fiscales. Y lo que los economistas dicen es que nosotros, el sistema tributario debe proporcionar lo que se llama 'un campo de juego nivelado', que las personas deben... deben tener todas las mismas ventajas o desventajas y no tener más ventajas que otros. Nuevamente, la ilustración del refugio fiscal es... es exactamente lo que tengo en mente. Como resultado de los refugios fiscales tenemos mucha más construcción comercial en este país. No creo que la gente se dé cuenta, pero incluso hoteles, y albergues de esquí, y resorts vacacionales, todo ese tipo de construcción generalmente se construye con dinero de refugios fiscales. No tengo nada en contra de albergues de esquí... albergues de esquí y resorts vacacionales, pero no creo que las personas que construyen tales... tales estructuras deban obtener ventajas fiscales de ellas. Y tal vez nosotros, si tuviéramos menos de eso, tendríamos más inversión y más industrias productivas y... y creceríamos más rápido. Creo que el punto principal es que no deberíamos discriminar. Una vez que... una vez que decidimos qué tipo de impuesto queremos, deberíamos gravar a todas las personas y todas... todas las empresas exactamente de la misma manera en lugar de darles a algunos de ellos la opción de salirse, ya sea por evasión fiscal, que es mala, o por medios legales, como los refugios fiscales."

FRANK STASIO: Aunque hay un acuerdo generalizado de que el código tributario contiene demasiadas preferencias especiales, los intentos de crear una estructura tributaria neutral generalmente enfrentan una fuerte resistencia política. Esto se debe a que la mayoría de los individuos se aprovechan de una o más de estas lagunas y pueden organizarse para evitar que se elimine su preferencia particular. Ahora, revisemos algunos de los puntos principales en nuestra discusión sobre bienes públicos y tributación. El gobierno proporciona bienes y servicios que cree que son necesarios y que de otro modo no estarían disponibles por el sistema de libre mercado. La industria privada puede no ser capaz de proporcionar algunos servicios

debido a la dificultad para determinar el valor del servicio para los individuos y los problemas prácticos que las empresas podrían tener para cobrar el pago. Hay algunos servicios, como la defensa nacional, que pueden disfrutarse colectivamente sin reducir el beneficio para ningún individuo. Hay dos principios básicos que determinan cómo deben recaudarse los impuestos. Cuando es posible, el gobierno cobra una tarifa por los servicios, como en el caso de los parquímetros o las tarifas de aterrizaje. Tales cargos se basan en el principio del beneficio. A veces es imposible determinar los beneficiarios directos de los servicios gubernamentales, o los beneficiarios pueden no poder pagar. Entonces, el gobierno debe pagarlos a través de impuestos generales como el impuesto sobre la renta. El impuesto sobre la renta se basa en la capacidad de pago, y el impuesto sobre la renta es progresivo, es decir, la tasa de tributación aumenta con el nivel de ingreso. Otros impuestos, como los impuestos sobre las ventas y sobre nómina, son regresivos. Se recaudan a la misma tasa, independientemente del ingreso. Tanto los individuos como las corporaciones pagan impuesto sobre la renta. En el caso del impuesto individual, está claro que el contribuyente soporta el costo. Con las corporaciones, no es tan simple. Las corporaciones pueden trasladar su pago de impuestos al consumidor en forma de precios más altos. Los impuestos corporativos también pueden resultar en salarios más bajos. La cuestión de quién realmente soporta el costo del impuesto, independientemente de quién lo paga, se llama "la incidencia de un impuesto." Muchos economistas argumentan que los impuestos no deben señalizar a una industria sobre otras para tratamiento especial. Al hacerlo, el gobierno puede fomentar la mala asignación de recursos. Finalmente, los intentos de crear una estructura tributaria neutral, eliminando preferencias especiales para varias inversiones, generalmente enfrentan una fuerte resistencia política. Aunque puede haber un acuerdo general de que hay demasiadas excepciones en la ley tributaria, la mayoría de los individuos se aprovechan de una o más de estas lagunas, y luchan para evitar que se elimine su preferencia.

## **(Música)**

FRANK STASIO: Ha estado escuchando Economics U\$A, uno de una serie de programas sobre principios micro y macroeconómicos. Nuestro invitado ha sido Joseph Peckman, Senior Fellow en la Institución Brookings. Economics U\$A ha sido producido por el Educational Film Center en Annandale, Virginia. Soy Frank Stasio.

## **(Música termina)**

Locutor: La financiación para este programa fue proporcionada por Annenberg Learner.

© 2012 Educational Film Center & Annenberg Foundation