

Economics USA - Episode 4 - Video (Español)

ECONOMÍA U\$A Edición del siglo XXI PROGRAMA #4 COMPETENCIA PERFECTA Y DEMANDA INELÁSTICA: ¿PUEDE EL GRANJERO OBTENER GANANCIAS?

AERONÁUTICO © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo ECONOMÍA U\$A: EDICIÓN SIGLO XXI PROGRAMA #4 COMPETENCIA PERFECTA Y DEMANDA INELÁSTICA: ¿PUEDE EL GRANJERO OBTENER GANANCIAS? Transcripción final Annenberg Learner (Logotipo y música) NARRADOR: LA FINANCIACIÓN PARA ESTE PROGRAMA ES PROPORCIONADA POR ANNENBERG ESTUDIANTE (El logotipo de EFC aparece en la pantalla) (El logotipo de EFC aparece en la pantalla) DAVID SCHOUMACHER: Era la década de 1920. La mayor parte de la nación parecía estar viviendo una era de prosperidad sin precedentes. ¿Qué podría entonces obligar a decenas de ¿Miles de agricultores a abandonar sus tierras? 1932: la profundidad de la "Gran Depresión". Si bien muchos de los pobres pasaban hambre, ¿por qué los agricultores tiraban miles de galones de leche? Desde 1933, hemos subsidiado la agricultura en Estados Unidos. ¿Es una buena idea? y ¿quién se beneficia? El pequeño agricultor, la gran agroindustria o, al final de la cadena, el consumidor? La historia del granjero estadounidense es una de las grandes ironías de la era moderna. Increíblemente productivo, pero frecuentemente no rentable. Mirando hacia atrás a lo largo de los años, es una historia que muchas veces terminaba así. Competencia perfecta y demanda inelástica. ¿Puede el ¿El agricultor obtiene ganancias? El analista económico Richard Gill y yo examinaremos esa cuestión. en esta edición de Economía U\$A. Soy David Schoumacher. (REPRODUCCIÓN DE MÚSICA - TÍTULOS DE APERTURA) © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo PARTE I DAVID SCHOUMACHER: Se pueden ver las fuerzas que controlan la economía de un agricultor. bienestar trabajando aquí en este mercado de agricultores. En conjunto, demuestra un concepto que los economistas llaman "competencia perfecta". En otras palabras, todo agricultor que que cultiva tomates, compite con cualquier otro agricultor que cultive tomates. el El mercado determina el precio a través de la interacción de la oferta y la demanda. Entonces el granjero es Es un "aceptador de precios", no un "formador de precios", y trata de producir al menor costo posible. y producir todo lo que pueda mientras pueda obtener ganancias. A principios del En el siglo XX, los agricultores se sentían seguros en su vocación mientras trabajaban arduamente para suministrar todos los alimentos que necesitaban. exigió una nación en crecimiento. Entonces, ¿por qué, apenas veinte años después, tantos agricultores se vieron obligados a dejar la tierra? Sus problemas comenzaron con la entrada de Estados Unidos al mundo. Primera Guerra Mundial. El presidente Woodrow Wilson desafió a los agricultores de la nación a aumentar la producción de alimentos. "La comida ganará la guerra", les dijo. LOCUTOR DE PELÍCULA DE ARCHIVO: "El trigo ganará la guerra. Plantar trigo. Plantar trigo. Trigo para los chicos de allí. Trigo para los aliados. Trigo para los británicos. Trigo para los belgas. Trigo para los franceses. ¡Trigo a cualquier precio! DAVID SCHOUMACHER: Como su "tarea patriótica", el hombre y la máquina abrieron nuevas tierras. La productividad y los beneficios se dispararon. El granjero Kenneth Litton recuerda la vida de su padre. esfuerzo en tiempos de guerra. KENNETH LITTON: "Durante el estallido de la Primera Guerra Mundial, se hizo un gran esfuerzo para aumentar el suministro de piensos y alimentos para alimentar no sólo a nuestro ejército y a la población civil sino poblaciones en Europa que habían sido invadidas. Y al hacerlo, pensó que estaba haciendo lo patriótico correcto y compré otros novecientos acres. Sintió que era sólo tan patriótico y tan involucrado en esa guerra como el hombre que portaba un rifle". DAVID SCHOUMACHER: Ni siquiera el

fin de la guerra puso fin a la creciente demanda © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo por los productos agrícolas estadounidenses, por la amenaza de hambruna que se cierne sobre una Europa hambrienta. Respondiendo Ante el llamado de Herbert Hoover, líder del “esfuerzo de ayuda” de Estados Unidos, el granjero levantó su su producción fue aún mayor y alimentó a dos continentes. Nunca antes la demanda había sido tan fuerte. Nunca antes las ganancias habían sido tan grandes. Incluso los pequeños agricultores prosperaron. doctor wayne Rasmussen, historiador jefe del Departamento de Agricultura de Estados Unidos, comenta: WAYNE RASMUSSEN: “El agricultor marginal también disfrutaba de esta prosperidad. Antes de la guerra, podría haber estado a punto de dejar la agricultura. Ahora, con la demanda y altos precios, se ganaba la vida razonablemente bien. Parecía que estas demandas y estos altos precios continuarían para siempre”. DAVID SCHOUmacher: De hecho, fue el “mejor de los tiempos”, pero la generosidad del granjero La cosecha proporcionó las semillas para su situación futura. En tres cortos años estos “mejores de tiempos” se convertiría en el “peor de los tiempos”. Porque en 1921, la nación se tambaleó hacia una situación post- la recesión de la guerra y la agricultura europea se habían recuperado mucho más rápidamente que nadie esperado. La demanda de las cosechas de los agricultores cayó. Sin embargo, los suministros siguieron siendo abundantes. Precios

se desplomó, marcando el comienzo de la “temporada de desesperación y descontento” de los agricultores. KENNETH LITTON: “Cuando la guerra terminó y sin dirección, casi todo simplemente se vino abajo, ya sabes, y finalmente el aumento de novecientos acres resultó ser Si fuera un error o un error de novecientos acres, lo perderían todo. Pero la miseria de la cosa La que recuerdo más vívidamente fue mi madre. Se podía oír sus noches de llanto, a través de viejos muros de granja”. DAVID SCHOUmacher: En 1922, la “recesión” se convirtió en “recuperación” para prácticamente todos los sectores de la economía estadounidense excepto los agricultores. Intentando elevar sus ingresos, producían cada vez más. ¿Por qué su productividad no dio sus frutos? WAYNE RASMUSSEN: “Bueno, la gran demanda que se había acumulado durante la Primera Guerra Mundial, tanto por parte de los estadounidenses y de nuestros aliados, fue una demanda singular y única. Pero aquellas personas que habían abierto algunas de estas tierras marginales, que habían tenido poco © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo con experiencia en agricultura a gran escala, ahora se encontraban en una terrible crisis de “precio-costos”. También intentaron producir más y más. Así, a medida que todos producían más y más estos agricultores, los excedentes se acumularon. A medida que la demanda en el extranjero siguió disminuyendo, más Los excedentes se acumularon. De modo que los excedentes se acumularon y se acumularon y finalmente estábamos en una situación crónica de superávit”. DAVID SCHOUmacher: El excedente hizo bajar los precios del mercado y ahora sólo el Los agricultores más eficientes podrían cubrir el costo de producción. En menos de una década, la dura veces obligó a casi un millón y cuarto de trabajadores y marginalmente productivos agricultores a abandonar sus hogares. Fue el abandono y la desolación no sólo de sus tierra, sino de sus sueños. LOCUTOR DE PELÍCULA DE ARCHIVO: “El granjero es el hombre... El granjero es el hombre que vive a crédito hasta el otoño. Y sus pantalones se están desgastando. Su condición es un pecado. Se olvidaron de que él es el hombre que los alimenta a todos”. DAVID SCHOUmacher: Los economistas a menudo hablan de las maravillas de la competencia y las leyes de la oferta y la demanda. ¿Por qué entonces?, le preguntamos a nuestro analista económico, Richard Gill, ¿Tenían los agricultores tales dificultades allá por los años 1920? (REPRODUCCIÓN DE MÚSICA – COMENTARIO Y ANÁLISIS I) Logotipo de Economía USA RICHARD GILL: La respuesta simple, supongo, es

que eran demasiado productivos para su propio bien. Para el resto de la sociedad, por supuesto, eso no fue un problema sino una gran ventaja. A lo largo de la historia, los países han enfrentado la dificultad de obtener suficiente producción de sus fincas. Por contrato, nuestro problema ha sido de abundancia, incluso ¡Durante crisis como las guerras mundiales! En ese sentido, la competencia y las leyes de oferta y La demanda ha funcionado de maravilla, como habrían predicho la mayoría de los economistas. Pero las leyes de la oferta y la demanda son muy impersonales. Durante la década de 1920, ¿cuáles eran estas leyes? decirle a nuestros agricultores que eran demasiados. Y la forma en que fue esta lección © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo La enseñanza se produjo a través de fuertes caídas en los precios agrícolas y en los ingresos de los agricultores. Básicamente, fue un caso de oferta que superó a la demanda. Supongamos que tenemos una situación original que se parece a esto. Tenemos curvas de oferta y demanda de trigo y determinan la precio del trigo aquí en, digamos, 1,50 dólares por bushel. Puede que esto esté bien por el momento, pero las cosas cambiar con el tiempo. Nuestros agricultores se vuelven cada vez más productivos. Están listos para suministrar más y más trigo cada año. En 1920, digamos que la curva de oferta de trigo era aquí. En 1925 se había trasladado hasta aquí. Para 1930, hasta aquí. Ahora exige también cambios, por supuesto. Nuestra población crece con el tiempo. Nuestros ingresos aumentan en general, lo que significa que gastaremos más en productos agrícolas y de otro tipo. Entonces la curva de demanda también se desplazará. Pero ¿cuánto? Si obtienes más ingresos, ¿cuánto ¿Más pan vas a querer comprar? En realidad, no mucho más. Entonces la demanda lo hace desplazarse, pero sólo modestamente. Y el resultado es claro. Los precios agrícolas bajan. Aquí, y entonces aquí. Y con ellos, los ingresos de los agricultores también caen en picado. ¿Por qué un ¿Millones o más de agricultores abandonaron sus granjas en la década de 1920? ¿Por qué quedan millones más? ¿La agricultura desde entonces? En última instancia, debido a este mensaje del mercado: un mensaje de abundancia para una nación bien alimentada; un mensaje de desesperación para muchos agricultores cuyos planes y las esperanzas se hicieron añicos.

PARTE II DAVID SCHOUmacher: En 1932, el presidente Herbert Hoover declaró que la nación estar en una "Gran Depresión". Una cuarta parte de la fuerza laboral estadounidense estaba fuera del mercado laboral. trabajo. Pero los agricultores estaban en peor situación que la mayoría.

GRANJERO: "Yo viví aquí veinticinco años en esta tierra, hasta hace cuatro años siempre se ganaba la vida y tenía mucho". GRANJERO: "Este cerdo solía costar diez centavos cien. Ahora cuestan dos y medio. Cuatro Hace años podíamos conseguir veinte dólares por ella y todo lo que pidió hoy fueron dos y un medio centenar. © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo DAVID SCHOUmacher: Ningún grupo de agricultores sufrió más que los productores de leche del estados del medio oeste. La producción láctea alcanzó su nivel más alto jamás registrado. Los precios de la leche cayeron, pero Los precios más bajos no lograron aumentar el consumo. Entonces el ingreso del productor lechero cayó a su nivel más bajo jamás visto. ¿Había algo que pudiera hacer para mejorar su propia suerte? ¿Y por qué fue ¿El granjero lechero atrapado en esta situación desesperada? bosque herbert, El ex director de la División de Lácteos del Departamento de Agricultura de EE. UU. comenta: HERBERT FOREST: "Bueno, hay muy pocas personas que compran su leche a los agricultores. Y hay muchos productores de leche, particularmente durante los años 30, teníamos hasta dos para Tres millones de productores de leche venden leche a comerciantes de leche. Para que el traficante de leche pudiera escoger y elegir entre los productores de leche, y si un productor de leche no quisiera vender particularmente su leche al precio que

ofrecía el comerciante de leche, entonces el comerciante de leche le diría al granjero que guarde su leche en casa". DAVID SCHOUMACHER: Mientras sus ingresos seguían cayendo, la sombra de la ejecución hipotecaria se cernía sobre el granjero lechero. La vieja tradición agraria se está desmoronando, el Medio Oeste lecheros, esa sólida base de la ética laboral estadounidense se encontró en el camino al borde de una rebelión abierta. Milo Reno, un apasionado activista y expresidente de Iowa El Sindicato de Agricultores convocó a una huelga, un "vacaciones" de la producción. El primer objetivo del ataque. se fijó: Sioux City, Iowa. Aquí la Asociación de Productores de Leche unió fuerzas con La recién formada Asociación de Vacaciones Agrícolas de Reno. ¿Qué esperaban los lecheros? lograr? HERBERT FOREST: "Cada productor lechero pensó que si pudiera privar al comerciante de leche de su suministro de leche por un tiempo, que el comerciante de leche viniera, sería fácil de hecho, llegar a un acuerdo con un precio más alto para el productor lechero". DAVID SCHOUMACHER: Se trazó la línea. Los huelguistas formaron su guante por donde debían pasar los camioneros. Y la violencia reinó. George Mills, un Iowa periodista que cubrió la huelga lechera, comenta: © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo GEORGE MILLS: "Los piquetes estaban en la carretera para evitar que esa carga de leche fuera entregado a los distribuidores de Sioux City. Los piquetes estaban armados. Así era la leche transportista y sus hijos. Los piquetes habían colocado postes telefónicos y durmientes de ferrocarril y cosas de ese tipo en el camino. Obstrucciones de un tipo u otro. Y el transportista de leche era un Un tipo llamado R.D. Markell, salió. Era un transportista de leche de 67 años. el consiguió Bajó de su auto, bajó de su camioneta y salió a la carretera para quitar las obstrucciones. y En algún lugar de la línea alguien disparó. Nadie sabe de qué lado. y Markell recibió un golpe en el estómago. Siguió adelante y eliminó las obstrucciones. De todos modos, pero luego murió a las pocas horas". DAVID SCHOUMACHER: Sioux City quedó aislada. En la carretera, camiones por el cientos fueron rechazados y ríos de leche corrieron por las zanjas de las carreteras. mientras en el ciudad, los huelguistas distribuyeron gratuitamente a los habitantes galones de leche confiscada. Aunque el Los huelguistas de Iowa eran pocos en número, sus acciones fueron simplemente la primera onda en el siempre-mar de protestas cada vez más amplio. Se formaron piquetes en las carreteras de Dakota del Sur y Nebraska. huelguistas Fueron golpeados y lanzados con gases lacrimógenos, pero se mantuvieron firmes. Dakota del Norte organizada y Georgia Los lecheros tiraron su leche. Seis semanas después de que comenzara la huelga de Sioux City, todo había terminado. Aunque las protestas dispersas continuaron en todo el país, fueron débiles ecos de la ira que se desbordó en Sioux City. ¿Por qué la huelga fracasó? HERBERT FOREST: "Los comerciantes de leche podrían encontrar suficiente suministro de leche en algún lugar para frustrar los deseos del productor lechero". DAVID SCHOUMACHER: Entonces no parecía haber mucho que los agricultores pudieran hacer para mejorar su situación general. Ni acción individual, ni actividad institucional, ni siquiera grupal. protestas y violencia. El analista económico Richard Gill explica por qué los agricultores no pudieron encontrar la salida a esta terrible situación económica. (REPRODUCCIONES DE MÚSICA – COMENTARIO Y ANÁLISIS II) Logotipo de Economía U\$A © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo

RICHARD GILL: En realidad, hay dos puntos que destacar aquí. La primera es que los lácteos Los agricultores de Sioux City, Dakota del Norte y Georgia no estaban siendo en absoluto irracionales al tratando de reducir el suministro de leche en el mercado. La razón por la que tenía sentido desde su punto de vista. punto de vista es que la demanda de leche, como la demanda de la mayoría de los productos agrícolas, tiende ser lo que los economistas

describen como inelástico. Lo que esto significa es que la demanda de los consumidores para la leche no cambia mucho si el precio es alto o bajo. No se “estira” tanto de cualquier manera. Una curva de demanda inelástica de leche sería algo así como esto. Es bastante empinado. La cantidad demandada no cambia mucho incluso con bastante grandes cambios en el precio. Ahora bien, lo que esto significa a su vez es que si puedes encontrar alguna manera de mantener la producción de leche fuera del mercado, desde aquí, digamos, hasta aquí, se pueden obtener cantidades muy grandes aumentos de precios. Debido a que el cambio de precios es tan grande, los productores de leche realmente obtendrán ¡Más ingresos totales por producir menos! El segundo punto, sin embargo, es que es muy difícil para que estos programas funcionen en un entorno competitivo. La razón es que, desde cualquier Desde el punto de vista individual del productor lechero, estos precios más altos, una vez alcanzados, son en realidad una señal para aumentar la producción. Lo ideal para el agricultor individual es para todos los demás agricultores. reducir su producción de leche, haciendo subir los precios, y vender todo lo que pueda a precios el precio más alto. Tú recortas. Me expandiré. En otras palabras, estos acuerdos voluntarios es muy probable que se rompan. Este segundo punto también ayuda a explicar por qué El gobierno, que puede organizar controles de producción a nivel nacional, ha sido tan activo en la agricultura estadounidense desde la década de 1930, aunque el gobierno también ha dirigido en algunos problemas propios. PARTE III BRIAN RIEDL: “En 2001, tres cuartas partes de todos los dólares de subsidios agrícolas fueron a parar a los más ricos. el 10% de las explotaciones, la mayoría de las cuales ganan más de un cuarto de millón de dólares al año. Esto incluye 15 Fortune 500, 14 miembros del Congreso y agricultores pobres en apuros como la estrella del baloncesto profesional Scottie Pippin, David Rockefeller, un lanzador de Grandes Ligas Kevin Apear y el director ejecutivo de Enron, Kenneth Lay. Estos individuos recibieron hasta 160 veces lo que el agricultor promedio puede recibir en subsidios agrícolas. Claramente, son los ricos y famosos que están en el valle federal”. © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo TERRY BARR: “Si lo que intentas hacer es crear un entorno abundante, seguro y de alta calidad suministro de alimentos, hay que proporcionar subsidios a la gente que produce y a los de Por supuesto es el productor a gran escala”. DAVID SCHOUmacher: El 14 de mayo de 2002, el presidente Bush firmó un proyecto de ley sobre subsidios agrícolas. Se estima que costará 190 mil millones de dólares en 10 años. Esto reavivó un debate nacional. ¿Quién se beneficia de los subsidios agrícolas? ¿Los agricultores realmente necesitan ese apoyo? pero cuando Los subsidios agrícolas comenzaron en la década de 1930 y había poca necesidad de debate. Hasta 1933, el gobierno de los Estados Unidos mantuvo una actitud de laissez faire hacia agricultura. Luego, cuando la gran depresión trajo nueva desesperación a los agricultores, la gente Me pregunté: ¿no había algo que el gobierno pudiera hacer para ayudar? La pregunta era La primera respuesta fue el New Deal de Franklin Roosevelt. FDR actuó rápidamente. Nunca antes y nunca más los agricultores volverían a ver tal torrente de legislación aprobada para su beneficio. Por primera vez hubo un programa nacional para aumentar los ingresos agrícolas garantizando Precios mínimos para los productos agrícolas. BRIAN RIEDL: “El presidente Roosevelt no podría haber imaginado que a lo largo de los años la Las fórmulas que determinan quién recibe subsidios agrícolas evolucionarían de tal manera que, a medida que agronegocios corporativos que reciben los subsidios agrícolas, no los pequeños y en dificultades agricultores familiares que el presidente Roosevelt imaginó en la década de 1930”. TERRY BARR: “En ese momento teníamos un porcentaje significativo de la población que se dedicaba directamente a la agricultura, por lo que los subsidios se centraron en sostener una porcentaje muy grande de la población. Con el tiempo hemos visto que la población en La agricultura está disminuyendo, pero la noción de que es necesario proteger

el suministro de alimentos ha desaparecido. Siempre he estado ahí”. © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo DAVID SCHOUmacher: A mediados de los años 1990, con una economía en auge y altos precios agrícolas, el Congreso decidió que era hora de destetar a los agricultores de la era de la Depresión. subsidios y eliminar gradualmente estos programas. BRIAN RIEDL: “Debido a que las grandes granjas corporativas y las agroindustrias reciben la mayor parte de la subvenciones específicamente a los productores de trigo, algodón, maíz, soja y arroz. ha sido

demostrado que aquellos que no son grandes granjas corporativas y aquellos que cultivan cultivos distintos esos cinco cultivos han podido sobrevivir y prosperar sin subsidios gubernamentales. Es evidente que estos subsidios no son necesarios para permanecer en el negocio agrícola”. DAVID SCHOUmacher: El 4 de abril de 1996, el presidente Bill Clinton firmó el Acuerdo de Libertad a Farm Bill, que proporcionaba pagos garantizados pero decrecientes gradualmente durante siete años. TERRY BARR: “Si fueras, por ejemplo, un productor de maíz, te darían un pago por esa tierra basado en esta superficie histórica de maíz, pero podrías plantar soja si quisieras, si el mercado te dijera que necesitaba más soja se podría pasar a la soja y no ser penalizado. Antes de tener libertad para cultivar, tenías que plantar maíz para recibir el pago y así sucesivamente. Entonces, la idea era darle la agricultor más flexibilidad en términos de sus decisiones de siembra para moverse a cualquier mercado indicará que necesitan más”. DAVID SCHOUmacher: En 1998, una crisis económica asiática afectó las exportaciones de alimentos y los desastres naturales arruinaron las cosechas. Los agricultores estadounidenses estaban en problemas. . . Discurso del PRESIDENTE BILL CLINTON en 1998: “...si tenemos una estructura agrícola familiar en América, con precios muy variables debido a la evolución del mercado en todo el mundo. y la inevitable marcha de la naturaleza y la enfermedad, que tarde o temprano vendría un momento en el que veríamos que si realmente querías un mercado fuerte tenías que hacer más por los agricultores familiares. Bueno, ese momento ha llegado”. © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo DAVID SCHOUmacher: Seis años después de que la Ley de Libertad para Agricultores entrara en vigor En efecto, este noble experimento de política impulsada por el mercado se había convertido en una víctima de poderosas fuerzas económicas y políticas. La Ley de Seguridad Agrícola e Inversión Rural de 2002 selló su destino y el debate continuó: ¿son realmente necesarios los subsidios agrícolas? BRIAN RIEDL: “Hay algunos agricultores familiares en dificultades y la agricultura puede ser una tarea riesgosa. profesión. Un huracán puede acabar con la cosecha de todo un año. Sin embargo, una mejor Un enfoque a los subsidios agrícolas sería un seguro de cosechas donde los agricultores podrían aunar sus juntar recursos y comprar un seguro en caso de que haya un desastre natural. Entre los agricultores que son muy, muy pobres, el gobierno federal podría poner a todos los agricultores en el medio clase por sólo 4 mil millones de dólares al año. Tenga en cuenta que el gobierno federal gastó 30 mil millones de dólares al año en subsidios agrícolas en 2000. Sin embargo, un programa real dirigido a sólo los agricultores pobres los tienen con seguros de cosechas y los llevan a la clase media sólo costaría una fracción de esa cuenta de 30 mil millones de dólares”. TERRY BARR: “Creo que una de las cosas que hay que tener en cuenta cuando se mira la agricultura programas y subsidios agrícolas es que el objetivo de esos subsidios en realidad no es necesariamente sólo para apuntalar la agricultura está diseñado para apuntalar al consumidor. que que perseguimos con estos subsidios, el objetivo de estos subsidios es realmente un alimento abundante, seguro y suministro de alimentos de alta calidad para el consumidor estadounidense a precios bajos. Históricamente, cuando Si miras lo que está pasando en la agricultura y lo que

está pasando con el suministro de alimentos, qué usted considera que es un logro notable. “
DAVID SCHOUMACHER: Hoy en día, Estados Unidos tiene 2 millones de granjas, que son hogar del dos por ciento de la población. Ahora dominan las grandes operaciones comerciales. El ocho por ciento de las granjas representan el 72 por ciento de las ventas. El mejor acercamiento a la El problema agrícola sigue siendo una cuestión abierta. Le planteamos esa pregunta al analista económico. Nariman Behraves. (REPRODUCCIÓN DE MÚSICA – COMENTARIO Y ANÁLISIS III) © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo NARIMAN BEHRAVESH.: La política agrícola a menudo tiene más que ver con la política que con la economía. Tradicionalmente, los agricultores han tenido una influencia política desproporcionadamente grande. No es de extrañar que el Los programas agrícolas introducidos por las administraciones Clinton y Bush estaban programados para tener máximo impacto en las elecciones. Por cierto, la política agrícola también es importante en Europa y Japón, donde algunos de los programas agrícolas son aún más derrochadores y contraproducente que en EE.UU. El poder político de los agricultores deriva de dos temores fundamentales. El primero es el seguridad del suministro de alimentos. Pocos países quieren depender demasiado de proveedores extranjeros de alimentos o estar mal preparados ante los caprichos de la Madre Naturaleza. En segundo lugar, muchos A muchos países, incluido Estados Unidos, les gustaría preservar el modo de vida de las familias pequeñas. granjas propias, que debemos agregar que han sido muy romantizadas.

Por muy bien intencionados que sean estos programas, a menudo son enormemente costosos y ineficiente. A menudo, el precio pagado por salvar una granja, ya sea en precios más altos de los alimentos o en El aumento de impuestos para apoyar a los agricultores es muchas veces el costo de los ingresos de los agricultores. Además, Los programas destinados a salvar pequeñas explotaciones a menudo terminan subsidiando a explotaciones mucho más grandes que No es necesario ser salvo. Estados Unidos tiene la suerte de contar con un sector agrícola tan productivo que la seguridad alimentaria no es una cuestión problema grave. Esto deja la protección de los pequeños agricultores, especialmente los pobres. Afortunadamente, la historia de los programas agrícolas en Estados Unidos muestra que existen soluciones rentables. formas de ayudar a los agricultores pobres durante los años de escasez. Si estos cumplen con los requisitos políticos los objetivos de las sucesivas administraciones y Congresos es una cuestión totalmente diferente. DAVID SCHOUMACHER: Durante los últimos 100 años aproximadamente, los agricultores se han vuelto más y más productivo. Eso significó más comida a precios relativamente más bajos. También significa que cada vez se necesitaban menos agricultores para alimentar a la nación. Y aun con todos los programas gubernamentales que sólo los agricultores más eficientes podrían lograr para obtener un rendimiento razonable. beneficio. Así, millones de familias campesinas se han visto obligadas a abandonar sus tierras y quienes © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo Quedan aún deben lidiar con las fuerzas combinadas de la competencia perfecta y la inelástica. demanda. Para la edición del siglo XXI de Economía U\$A, soy David Schoumacher. (Aparece en pantalla el LOGOTIPO DE ECONOMÍA U\$A) (Aparecen CRÉDITOS en pantalla) NARRADOR: LA FINANCIACIÓN PARA ESTE PROGRAMA ES PROPORCIONADA POR ANNENBERG ESTUDIANTE Annenberg/Aprendiz 1-800: aparece el número de alumno NARRADOR: PARA INFORMACIÓN SOBRE ESTE Y OTROS ANNENBERG PROGRAMAS DE ESTUDIANTES LLAME AL 1-800-LEARNER Y VISÍTENOS EN WWW.LEARNER.ORG © 2012 Fundación Annenberg y Centro de Cine Educativo