

# 批判性思维与道德推理

## 期末复习 2014

### \*注意:

- 复习材料为 CTMR 助教总结, 可能遗漏和不恰当之处, 欢迎大家批评指出;
- 复习材料为老师课件、课堂内容的要点, 并不全面, 建议大家同时复习老师课件及课堂笔记;
- 希望对大家复习有所帮助, 祝大家考试顺利: )

### \*撰稿人:

刘璐瑶, 袁梦, 黄蓓, 林杨睿, 曾馨玥, 张晓阳, 郭修武, 及 CTMR 往届助教

### \*审稿人:

黄钦

## 几个重要概念:

### 1. 伦理分野:

#### a) 结果论: Consequential

Ethics of ends; 善(good)优先于正当(right), 正当附属于善、依存于善; 正当就是能够产生最大的善的结果; 以行为结果为道德选择和评价的基础;

#### b) 义务论: Categorical

Ethics of duty; 正当(right)优先于善(good), 或正当与否与善无关; 行为的正当与否是内在的, 与其产生的结果无关。

### 2. 休谟断头台:

- a) 任何“是”(is)都无法包含“应该”(ought to), 任何道德论断都无法以逻辑的方式从纯粹事实性的论断中推导而出。
- b) 这就意味着: 要完成道德体系的建设, 无法依靠(经验世界的)的演绎与归纳。

### 3. 决定论:

- a) 拉普拉斯认为, 如果人掌握了所有自然规则, 那么就可以预知所有未来的事件并溯知过去所有发生的事件;
- b) 温和的决定论: 假如事件 A 发生, 那么不是事件 B, 就是事件 C 或 D 必然(或以一定的概率)发生;
- c) 温和决定论: “我能够采取的行为, 而且我确也采取的行为, 是我的行为, 因此我要对它负责。”
- d) 自由意志论反驳道: 不, “能够”还不够, 你还需要加上“真正的选择权”(我可以做其他选择), 只有意志是自由的, 才能产生真正的责任。
- e) 如果个体仅仅受制于外界的因果关系或者物理定律而采取行动, 那么就不存在所谓的自由。

### 4. 道德概念的不可公度性:

- a) 不可公度性又称不可通约性, 哲学中借用这一数学概念来说明在各个特定理论体系中, 概念、原则、结果、方法、论证、结论都是自成一体, 与另外的体系大不相同, 设法归结到一些最根本的一致意义元素上面, 导致了不可比较, 不相容(接受一种, 就要排除另一种)。
- b) 麦金太尔是说每一道德论证在逻辑上都是有效的, 为真, 很容易通过推演达到这一点。所有结论的确都源于各自的前提, 但是, 对于这些对立的前提, 我们没有任何合理的方式可以衡量其各个不同的主张。

5. 批判性思维(CT)的几点要求:
- a) 厘清概念, accurate, holistic
  - b) 梳理逻辑, consistent
  - c) 证实(伪)结论

三种道德进路以及包含的道德原则:

三种道德进路	道德原则	代表人物	主要观点	质疑与反驳
福利-幸福最大化	伦理利己主义: 正当与否看结果	安兰德	两种主义: 心理利己主义、伦理利己主义  三种类型: 唯我型、个人型、普遍型  安兰德: 生命是价值之源, 只存在这一种基本权利。利他主义将人类视为牺牲动物, 牺牲意味着为了较低的或者无价值放弃较高的价值	如何回应“休谟剃刀”?  人与人之间的冲突如何解决?
	功利主义: 正当与否看结果 义务来自功利计算	边沁、密尔	在个人层面是求快乐避痛苦; 社会领域是追求最大多数的最大快乐, 个体(的福利)可以加总;  <ul style="list-style-type: none"><li>边沁: 量的加总, 各种快乐的价值是相等的, 复杂快乐就是简单快乐的加总。计算时“谁也不比谁多”</li><li>密尔: 质有差别, 快乐是分高低等级的; 对于那些熟悉不同快乐且同样有条件欣赏和享受不同快乐的人而言, 自然会优先选择可以发挥他们更高级官能的生活方式; 尊严感是最高幸福。《论自由》的中心原则是: 倘若不伤害到他人, 人们可以独立选择去做任何他们想做的事情。此处的个人自由完全建立在长远功利的考量上, 不具有独立的道德基础, 是种结果论。</li></ul> <p>普遍功利主义: 如果每个人都这么做, 总福利如何</p> <p>情景功利主义: 在某个特殊情景下, 怎样才能福利最大化</p> <p>规则功利主义: 应该根据规则行事, 规则做出最符合多数人的收益的决策</p>	如何寻找统一尺度衡量和比较所有物品? 如何定价与计算一些物品, 例如生命?  如何回应“休谟剃刀”?  仅仅考虑满意度的总和, 可能会践踏个体自由与权利。  诺齐克: 将一些计划强加于人们头上是不能接受的, 即使这种计划最大化了其快乐, 因为个人并不是一种被功利主义(作为一种道德学说)所舍弃的“快乐机器”。是人的“分离性”, 使他们成了权利而非功利的享有者。  边沁忽视了个体的自由和尊严 对于边沁: 快乐无高低? 除了快乐之外是否还有什么具有道德重要性的东西? 密尔不再根据欲求来判断道德的唯一基础, 偏离了功利主义的根基 对于密尔: 远离了快乐主义(功利主义的前提), 欲求不再是判断高尚与否的唯一基础。具有精英主义倾向。
自由-个体的权利与尊严、人权	自由至上: 正当与否看权利	诺齐克、弗里德曼	<ul style="list-style-type: none"><li>个人层面: 个体是分离的; 我们每一个人都拥有一种根本性的自由权——用自己所拥有的事物去做任何事情的权利, 假</li></ul> <p>对自己和自己的劳动拥有所有权</p>	我们在多大程度上拥有自身? 食人契约在道德上正当

<p>正义三原则： 获取正义：获取的手段符合正义 转让正义：双方自愿同意的转让 矫正正义：对之前的不公平进行矫正 人人持有正义——社会的分配正义</p>	<p>义务来源：许可/出于自由意志签订的契约的构成的契约义务</p>		<p>设我们尊重他人也这样做的权利。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>社会领域：</b></li> </ul> <p>弗里德曼：社会主要依靠自愿的合作来组织经济活动和其他活动，它维护并扩大人类的自由，把政府活动限制在应有的范围内；</p> <p>诺齐克：持有正义三原则；最小的政府；个体有权决定承担何种风险；社会再分配是一种压迫、奴役，政府对我拥有了部分所有权；社会再分配只是为了矫正以往的不公正（若有的话），绝非以平等为目的；所有模式化原则-按（ ）分配，都会造成不断地干涉个人生活，侵犯个人权利。</p> <p><b>社会主要依靠自愿来组织经济活动和其他活动，维护并扩大人类的自由，把政府的活动限制在应有的范围内——政府是守夜人</b></p>	<p>吗？ <b>罗尔斯：禀赋等先天因素的不同是否回限制选择的自由</b> 如果人类本质上是平等的，他们是否必须在社会、经济和政治上平等？饥饿的自由是不是自由？ <b>自由导出的中立政府：婚姻与政治的分离是否真的好？</b> 我们在自由市场中所作出的选择，到底(可以)有多自由？是否某些市场选择，会让我们远离了人的本质？如代孕、买卖器官等。 <b>共同体主义，过于个体化，美德？共同纽带的消解</b></p>
<p>先验王国的推理路径：人是理性存在绝对律令道德准则行为出于善良意志具有道德价值</p>	<p>义务论：正当与否看律令 <b>康德</b> <b>出于义务！</b> <b>人是理性的，可以自我立法即提出绝对律令，由此规定道德准则一旦受制于欲望，人不自由，没有尊重人的理性</b></p> <p>什么是义务： 1.是否符合“普遍化原则”：如果说人人都这么做逻辑上是否自洽——普遍的自然规律 2.是否符合“人是目的非手段”把人在任何时候都看作是目的，而不是手段</p>	<p><b>康德</b> <b>出于义务！</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 出于责任：行为的道德价值只能从它的动机来评价。一种行为只有是出于责任，以责任为动机，才有道德价值。仅仅是其结果合乎责任，而以爱好倾向和其他什么个人目的为动机的行为，则无多大道德价值，甚至于完全没有道德价值。</li> <li>● 自由即自律：人根据人自己给自己所设立的普遍法则而行动（非他律的）；自由即理性在任何时候都不为感性世界的原因所决定。如果我们的行为仅仅受物理规律支配，那么我们与物就没有什么区别。人应该做到无情，被理性完全拥有，以摆脱偶然任意的爱好、欲望对我们的束缚，获得意志自由。</li> <li>● 道德检验：除非你愿意自己的准则变为普遍规律，你不应行动（注：此处“你”被理性拥有，按照理性存在的意愿判断）</li> <li>● 经验王国（服从外因起作用的规律）与先验王国（服从于理性确定的普遍化的规律）；假言命令与定言（绝对）命令；在先验王国中，“应为即能为”，也因此义务、自律、绝对律令都一致了。</li> <li>● <b>个人层面：</b>个人是目的而不仅仅是手段；尊重内在于所有人的、毫无差别的理性能力（尊严！）；没有他们的同意，不能牺牲或使用他们来达到其他目的。个人是不可侵犯的。康德反对福利与德性的进路，因为没有尊重人类自由。</li> <li>● <b>在社会层面：</b>康德支持一种基于社会契约的公正理论，原初性的契约并不是真实的，而是出于想象，因为道德原则不能仅仅来源于经验性的事实。罗尔斯无知之幕就是对此的回应。</li> </ul>	<p>不说谎是绝对命令，若两个准则发生冲突，除非考虑到结果的善与恶，否则很难根据理性做出选择。无论讲实话多重要，撒谎多邪恶，但肯定还有因撒谎而使更邪恶的事得以避免的情况，难道这样的撒谎还是错的吗？如对杀人犯撒谎避免好友被杀错了吗？ <b>康德的价值在于提出道德的普世律</b> 康德之“理性”是他造出的另一个上帝吗？ <b>理论无法指导现实，过于苛刻</b> 在经验王国中，应为不都能为，人的道德义务（责任）是否就减轻（不同）了呢？</p>
	<p>契约论（罗尔斯之前），正当与否看以自然事实为基础订立的原初性契约</p>	<p>霍布斯、洛克、卢梭</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 协议道德：道德是一种人类的发明，是人类之间的协议、契约（白纸黑字的或隐含的）反对将任何形而上的实体（上帝、理性实在）或者人类天性（尊严、美德、快乐、幸福）作为道德来源；</li> <li>● 契约并非道德自明，条件：同意意愿，自由意志，互惠性。</li> <li>● 自利契约论，存在且只存在一种自然权利：尽一切力量保存自己生命的权利；因此，每个人都有权以保护自己的名义对</li> </ul>	<p>对自然状态的认知不同原初性契约也会变化，是历史的，偶然的，缺少普遍意义。</p>

			<p>其他人运用暴力。</p> <p>代表：霍布斯——在“野蛮”的自然状态下，契约保护自己不受他人虐待行为的伤害；权利(生命与财产的保护、统治)让渡给政府；协商者使自己特定的利益达到最大化(利己主义)。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>非自利契约论：从平等尊重的理想出发，协商者考虑到一种普遍的利益和愿望而非个体利益和愿望；订立协议是为了做正确的事，保证人类和谐相处。代表：卢梭。</li> <li>这些契约都是基于经验世界订立的，订约的不同来自于对自然事实认知的不同</li> </ul>	
	<p>平等自由主义（正当与否看在假想的罗尔斯环境下订立的原初性契约</p> <p>义务来源：无知之幕后集体理性立法产生的契约义务（对他人利益的冷漠，保证个体自由地在理性自利的基础上选择绝对最佳的框架）</p>	罗尔斯	<ul style="list-style-type: none"> <li>无知之纱：罗尔斯公民-有知识无立场；罗尔斯环境——人与人相对冷漠（分离），资源适度匮乏；假想的原初立约环境，将世界的任意性改变过来：第一优先于第二</li> <li>第一原则：自由平等原则，与自然的自由体系对应，罗尔斯强调自由的优先性、无条件性；反对精英（实力）政治原则；最广泛的平等的基本自由体系</li> <li>第二原则：(2b)机会平等原则，开放的社会体系，蒙眼最公平，程序是正义的蒙眼布。(2a)差异原则，调整偶然因素，最大化最小的效率原则。反对拉平主义、功利主义。（注意原则顺序）</li> <li>强调制度应得（合法期望），隔断公正与道德应得的关系：“没有人应得更好的自然能力，在社会中也不应得一个更好的起点。”我们居住于一个恰好奖励我们特殊强项的社会也并非我们自己所为，这是对我们好运气而非德性的一种衡量。道德应得：亚里士多德</li> </ul> <p>天赋分配具有任意性，不是道德上应得，把个人天赋看作社会的公共财产 天赋是运气使然，自然才能可视为社会的某种共同资产。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>程序正义，公正（正当）就是一套程序，中立于各种德性、善，而非目的，保证机会平等；最大化最小，社会结构并不确定和保障哪些状况较好的人的较好前景，除非这样做适合于那些较不幸运的人的利益。</li> <li>在个人层面：个体是独立的目的系统，相对分离，同时才能可共享，共担彼此的部分命运。（反对至善主义和功利主义）</li> <li>社会领域：社会应被理解为一个自由与平等的公民之间为了相互利益而参与的合作计划；社会的基本结构分配的是某些基本的善——即分配预计每个有理性的人都想要的东西。这些善不论一个人的合理生活计划是什么，一般都对他有用，是自由、机会、收入、财富、自尊等的基础。</li> </ul>	<p>立约者的风险偏好问题：风险偏好型的公民可能不会接受这样的契约。</p> <p>既然自由只是众多基本物品之一，为什么自由原则可以绝对地优先于效率及福利原则呢？例如立约者为何不会考虑为了换取较大的物质或福利享受，而自愿放弃一部分政治自由，接受一个较为独裁的政府？</p> <p>个人才能作为社会资产的看法很危险，与个体对自身的拥有权相冲突 与诺奇克的矛盾</p>
德性-良善生活	至善主义-美德伦理学：正当与否看人与	亚里士多德、麦金泰尔	<ul style="list-style-type: none"> <li>是以行动者（being）为中心的美德伦理学。考虑的是“我应该成为什么样的人？”，而不是“我应该做什么？”的问题。</li> <li>中道：卓越是一种体现在决定中的性情，取决于适度【中道】，</li> </ul>	<p>在现代社会中，人不复完整，他被不同的角色所分割，散布在不同领域内，在这些领域</p>



<p>亚里士多德：目的论 讨论何为公正——目的决定实现目的的方式 黄金中道：在实践中遵循中庸——个人层面 良善的生活是人类社会的目的 人们应该参与政治，拥有正职最高权力的人应该是德性最高的人 最擅长慎议共同善的人</p>	<p>事物的目的，尔美德本身即是某一特定目的的完美实现。</p>	<p>这是由理性的指示和明智的人采取的方式所决定的。灵魂有三种品质：适度（中道）、过度、不足。只有适度是善的，中道是灵魂的一种相对而非绝对的平衡状态，是灵魂向完美理型回归的过程，在适当的时间，适当的场合，对于适当的人，出于适当的原因，以适当的方式，感受这些感情，采取适当的行动，就是适度的，最好的。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>值得称赞的品质为美德：智慧美德与伦理美德</li> <li>伦理美德是通过模仿、实践和习惯获得的处事为人的方式；生活习惯导致了性格状态——即采取某些特定行为的性情——假如这些性格状态与“黄金中道”相一致，那么就是富有美德的。</li> <li>智慧美德是通过遗传与教育相结合获得的，分为理论智慧与实践智慧；</li> <li>理论智慧：能够良好地估计对自己有利和有好处的事情，知道哪种事物能够创造一般意义上的美好生活；</li> <li>实践智慧：“那种知道在特殊情形下怎样判断的人”具有的智慧美德，此种美德是由习惯+经验+时间培养出来的；</li> <li>规则：一个行动是正确的，当且仅当它是一个美德之人，按照她的美德品性在此情此景的情况下会采取的行动。</li> <li>个人层面：个人的目的是为了实现在人生的圆满——人的德性与完善（先在的与自由的善/德性，与自由主义的区别）——适当是一种美德</li> <li>社会领域：为了决定某物品的正当分配方式或者评价某种事物，我们需要研究事物的目的或意图；良善生活是人类社会的目的。</li> <li>与共同体主义的关系：当不同共同体的义务发生冲突时，义务来源于共同体</li> </ul> <p>麦金太尔：现代道德生活的深刻危机和现代道德理论的无公度性事实提醒我们，一种自由个人主义的道德追求已经难以使我们获得一种对人类自我道德生活和观念的真实理解。我们必须返回到我们一直寄生其中的历史与传统，去寻找新的资源的灵感：必须求诸于我们生活期间的各种各样的和多层次的道德生活共同体（家庭、城市、群体、社团和联合体）。美德伦理及其呈现方式总是“地方性的”、特殊主义的，历史的或语境主义的，甚至是道德谱系化的，而不是普遍主义的、非历史的或超历史语境主义的，更不存在任何可普世化的单一的美德伦理图式。逻辑上可导出共同体主义。</p>	<p>中，都有制定详细的职业道德准则，人只需遵守这些准则就是一个合乎道德要求的人。而那些内在贯穿人生始终的美德品质却被忽视、被掩盖，没有得到始终一贯的践行。</p> <p>罗尔斯评价美德伦理学：</p> <p>任何伦理学理论都要讨论两个最基本的概念及其关系，一个是正当的概念，一个是善的概念。</p> <p>另一个与美德有关的概念，即“一个有道德价值的（morally worthy）人的概念”，可以从前面两个概念推导出来。</p> <p>按照罗尔斯的看法，伦理学要么是以行动的善为基础的伦理理论，要么是以义务的正确性为基础的伦理理论，美德伦理学在理论上没有自己独立的地位。</p> <p>理性地审查，考虑目的</p>
	<p>共同体主义/共和主义：正当与否看社会共同善</p>	<p>（注意桑德尔不承认自己是共同体主义者）共同体主义经常意味着，正义和权利仅仅依赖于那些恰好在某些特定时刻、在某些共同体中盛行的各种价值观、共同善。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>个人层面：有负荷的自我，作为家庭、民族、文化或者传统的成员而获得的身份所赋予的目标。历史、实践、叙事的自我；个体有团结（忠诚，联结）的义务，并非普遍的（有范围），但却需要同意的。</li> <li>社会领域：塑造性政治，共和主义式的政治追求——政治不</li> </ul>	<p>如果将正义和权利仅仅与那些在某个特定时刻盛行的价值联系在一起，就会使得正义和权利完全变成一种传统、变成一种恰好所是的东西；这也剥夺了正义和权利的重要特征；更会导致多数主义（Majoritarianism）（以及传统</p>

			<p>能对其公民所赞同的价值和目的保持中立。公民通过慎议确定社会共同善。共同善，是对那些共有价值的追求，即使限制了个人选择和追逐自己的生活方式的自由。</p> <p>反对把民主看成市场的消费主义政治观，强调对公益的协商和多元化的意义，以及<b>实现人类绽放</b>的终极目的。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>共和主义公共伦理：自由取决于共享自治。共和主义的政治不能对其公民所赞同的价值和目的保持中立。它意味着与公民伙伴就共同善展开充分协商，致力于塑造共同体的命运，这不仅需要选择自己目标的能力以及对他人做同样事情的权利的尊重，而且还要关于公共事务的知识、归属感、对共同体的关心和对与自己命运休戚与共之共同体的道德联系。</li> </ul>	主义、极权主义）。
--	--	--	--	-----------

重要知识点详述

一、 对比功利主义、康德式自由主义与共同体主义（杨斌老师曾在黑板上画的三角图！）

道德原则	道德分野	私领域一个体：  共享 or 自治	自我	义务（obligation）主张	公领域：  政治主张
功利主义	结果论：善优先于权利	共享——整体福利可以加总，并且最大化。对于人的概念，把所有人的欲求归并到单一的欲求体系中进行衡量。自我是被简单地界定为欲求的综合	自我的属性就是求快乐避痛苦。	——	最大化最大多数
自由至上主义	义务论：权利优先于善	自治：人是分离的，有边界的，个体权利不可侵犯	无负荷自我选择中的自我：自我先于且独立于其目的和目标，没有预设的善或者德性。	康德式自由主义  1 普遍的自然义务：将所有人作为人来对待、尊重的义务；  2 契约义务：作为契约一方通过知情同意而带来的自愿承担的义务，需要同意。  公民对同胞没有其他特殊的义务。	1 自由市场主导，最小化政府  2 程序共和国，公正的程序优先于特定的目标  面对社会问题的决策时保持寻求悬置道德和宗教问题，对他们保持中立的政治解决方式。
平等自由主义	义务论：权利优先于善	自治为先，部分共享：罗尔斯公民相互关系冷待，分离；但	无负荷自我选择中的自我：自我先于且独立于其目的和目标	同上。	1 自由市场主导，同时推行福利国家，实行

	先于善	是承担了彼此的部分命运	标，没有预设的善或者德性。		收入再分配 2 同上 2。
共同体主义	目的论：正当与否取决于目的的选择	共享自治：自由取决于共享自治；自己追求自己的生活+与公民伙伴就共同善展开协商，并致力于塑造共同体的命运。	有负荷的自我：作为家庭、民族、文化或者传统的成员而获得的身份所赋予的目标。历史、实践、叙事的自我。首要的是我们选择的目标。	公民对同胞有特殊的义务：团结（忠诚，联结）的义务，并非普遍的（有范围），但却不需要同意的	塑造性政治：在社会中培养自治所必须的品质，不能对其公民所赞同的价值和目的保持中立

## 二、 康德：义务论，动机伦理学

### 1. 理论起源的朴素想法

- a) 自然的形而上学：物理学——关于自然的规律，具有普遍性
- b) 道德的形而上学：伦理学——关于自由的规律，也应具有普遍性

\* “璀璨星空”与“道德律令”

### 2. 两个王国

	经验王国	先验王国
特征	偶然性、特殊性、相对性、应为不能为	一般性、普遍性、绝对性、应为即能为
概念	他律 假言命令 工具理性	自律 定言命令 价值理性

### 3. 他律与自律：行为的道德价值只能从它的动机来评价

- a) 他律：合乎责任；基于自己的爱好、倾向，服从权威或社会的约定俗成
- b) 自律：人根据自己给自己所设立的法则而行动；人做某事是为了其自身的目的，此时人作为目的本身；出于责任（duty），“无情”

### 4. 两种责任

- a) 完全责任：不容例外的责任，如禁止自杀、借债还钱等
- b) 不完全责任（可嘉的责任）：某种程度上我们有权决定的发展自己才能或帮助他人的准则

### 5. 假言命令与定言命令

命令式——应该(ought to)；陈述式——是(be)

- a) 假言命令：把一个可能行为的实践必然性，看做是打到人之所愿望的另一目的之手段
- b) 定言命令：行为本身是客观必然的，与另外的目的无关；定言命令是无前提的、先验存在的道德原则必须是一个定言命令式

### 6. 几条关键的道德律令

- a) 康德道德检验：可普遍性原则。除非你愿意自己的准则变为普遍规律，你不应行动

- b) 善良意志：作为道德最高原则的意志自律，善良意志是自在的善。
- c) 实践命令式：不要总是将人——无论是你自己本身还是任何其他人——仅仅看做一种手段而加以对待，而总是同时也把他们看做一种目的而加以对待

## 7. 个人与社会

- a) 个人层面：人是目的而不仅仅是手段；尊重内在于所有人的、毫无差别的理性能力（尊严）。个人是不可侵犯的。
- b) 社会层面：康德倾向于支持一种基于社会契约的公正理论，原初契约并不是真实存在的，而是出于想象，因为康德认为道德原则并不源于经验性事实。

8. 先验王国的推理路径：人是理性存在→绝对律令（可普遍性/人是目的）→道德准则→出于善良意志→具有道德价值

## 9. 对康德的质疑：

- a) 两个准则发生冲突时，如 **white lie**，如何依照理性做出选择？对杀人犯撒谎以避免亲人被杀，是不是正当的？
- b) 经验王国中人的道德义务是否减轻？

# 三、 罗尔斯正义论

## 1. 《正义论》的内在逻辑：

①在一个正义问题出现的环境底下，②我们视社会为自由平等的公民之间的公平合作体系；③而合作者在两种最高序的道德关怀推动下，共同寻求一组人人接受并满足良序社会要求的正义原则，④以一种纯粹程序正义的方式规范社会的基本结构，⑤公正分配各种社会基本物品。接下来的问题是：⑥透过什么方法，⑦得出一组怎样的原则，才能满足这一系列要求？

① 人类种种不平等的深刻起源，来自于个人自然禀赋及阶级、家庭背景造成的不平等。这些优势，从道德平等的观点看，是任意和不应得的。

② **社会与良序社会**：社会应被理解为一个自由与平等的公民之间为了相互利益而参与的合作计划；良序社会 3 标准。

③ **自由平等公民的两种道德能力**：具有正义感的能力；具有实现某种人生计划的能力。

④ **纯粹的程序正义原则**：没有独立的标准决定什么是正确的结果，但却有一公平程序，保证最后结果的公正性。

⑤ **社会基本物品（基本善）**：对所有理性人生计划都有用的价值，拥有越多，对实践我们的人生计划越有利，包括权利与自由、机会、收入与财富、自尊等。

⑥ **无知之纱**：罗尔斯公民-有知识无立场，对自己一无所知，对其他知道得足够多；罗尔斯环境—人与人相对冷漠（分离），资源适度匮乏；假想的原初立约环境，将世界的任意性改变过来。

⑦ **公平的正义原则（词典式的优先次序）**

(1) 每个人都有同等的权利，在与所有人同样的自由体系兼容的情况下，拥有最广泛的平等的基本自由体系（自由平等原则）。

(2) 社会和经济的不平等应这样安排：(2a) 在和公正的储蓄原则一致的前提下，对社会中最不利者最为有利（差异原则）；(2b) 在公平的平等机会的条件下，职位与工作向所有人开放（机会平等原则）。

2. **罗尔斯论天赋**：天赋不是道德上应得的，应当把个人的天赋看作是一种社会的公共资产，虽然自然资质的分布只是一个中性的事实，但社会制度怎么对待和处理它们却表现出正义与否的性质。



3. **罗尔斯对精英主义的认识：**超越单纯的形式上的机会平等，把每个人尽可能放置到同一起点上。这种精英主义制度“仍然允许关于财富和收入的分配，由各种能力和天赋的自然分配所决定”，存在“道德任意性”的缺陷。
4. **道德应得与制度应得：**罗尔斯认为，分配正义与奖励德性或道德应得无关。与之相反，它涉及满足那些合法的期望——一旦游戏规则确立之后，这些合法的期望便会产生。“一个公正体系回答了人们有权要求什么的问题，满足了他们建立在社会制度上的各种合法的期望。但是他们有权得到的东西并不和他们的内在价值成比例，也不依赖于他们的内在价值...并不涉及到的应得，分配的份额也并不倾向于要与它对称。”
5. **康德与罗尔斯的立场：**公正（正当）就是一套程序，而非目的，中立于各种德性、善，正当的程序保证每个人都能选择自己的目的。

#### 四、 诺齐克及自由至上主义

1. **其自由至上主义的观点：**个人拥有权利，有些事情是任何他人团体都不能对他们做的，做了就是侵犯他们的权利。国家应是最弱意义的国家，一种仅限于防止暴力、偷窃、欺骗和强制履行契约的较有限功能的国家。
2. **诺齐克谈分配**
  - a) 不幸不等于不公正，不幸不等于不道德
  - b) 持有正义三原则
    - 持有的最初获得
    - 持有从一个人手中换到另一个手中的转让过程是否正当（自愿的交换、馈赠）
    - 矫正实际持有中的不正义
  - c) 针对模式化分配原则：所有模式化原则（按照某一个确定的方面、某一个确定的标准或者几个方面的平衡来衡量和分配，如按道德价值分配、按贡献分配等），都会造成不断地干涉个人生活，侵犯个人权利。
3. **谈功利主义：**
  - a) 如果持有产生和达成的过程，竟然不对谁应持有什么的问题产生思考影响，这看来不是不合理的吗？
  - b) 即时原则的功利主义，只注意现在的分配结果、只注意接受者，而不参考历史的信息，不注意给予者。
  - c) 将一些计划强加于人们头上是不道德的，即使这些计划最大化了其快乐，因为个人并不是一种被功利主义所舍弃的“快乐机器”。
  - d) 人的“分离性”使他们成了权利而非功利的享有者。因此我们不能合并和总计他们对某些社会福利功能的偏好，因为这样做不仅会犯增加和比较功利的错误，而且也会摧毁人之间的“分离性”。
  - e) 不存在具有为自身利益而牺牲这一利益特征的社会实体，只存在每一个有其各自生活的人。一人为大家，大家为一人。
4. **思想渊源：**

对行为的道德边际约束反映了作为基础的康德原则：个人是目的不是手段；没有他们的同意，不能牺牲或使用他们来达到其他目的；个人是不可侵犯的。

#### 五、 美德伦理

1. **内容：**关注“being”主体的目的，美德和主体的目的相关，善优先于正当
2. **起源：**柏拉图提出理型，人的主要任务是对“善”的知识、“理型”的渴望

### 3. 亚里士多德对柏拉图的继承与修改:

反对“理型”不变，而认为变化很重要，每种事物都有一个内在的目标

### 4. 美德的定义:

- a) 功能的卓越发挥，有利于获得实践的内在利益的习得的人类品质
- b) 而对功能的理解是来自传统的、与社会角色有关的

### 5. 两个基本要素:

- a) 人：价值学意义上的“卓越”、“崇高”和“圆满”的道德价值评价标准
- b) 角色：道德社会学意义上的“角色定位”

### 6. 美德的分类：智慧美德与伦理美德

- a) 智慧美德是通过遗传与教育相结合获得的，又分为理论智慧与实践智慧
- b) 伦理美德是通过模仿、实践和习惯获得的

### 7. 黄金中道：只有适度是善的，中道是灵魂的一种相对而非绝对的平衡状态

### 8. 人的目的：内在完好，天性无一处受压抑，得到适当的展现，“人的目的的实现不同于其他生命物的目的的实现。人的目的，即幸福，是获得的而不是以自然的方式达到的，要借助理性的运用”

### 9. 其他美德伦理学代表：托马斯-阿奎那，上帝是人的目的

### 10. 质疑和批判:

- a) 人的目的被他的社会角色（职业、身份）所割裂
- b) 罗尔斯认为，伦理学要么是以行动的善为基础的伦理理论，要么是以义务的正确性为基础的伦理理论，美德伦理学在理论上没有自己独立的地位

## 六、 共同体主义/共和主义

### 1. 自由主义 VS 共同体主义

- a) 自由主义：人和社会是剥离的。自由主义的 2 种义务——普遍的自然义务、契约
- b) 共同体主义：人的存在和价值是依托于他所生活的社群的。共同主义的 3 种义务——普遍的自然义务、契约、团结（不普遍，但不需要同意）

### 2. 一些观点:

- a) 麦金泰尔：以实践和传统、叙事来取代亚里士多德的目的论，重建美德伦理。实践是建立在社会基础上的。通过实践，习得事物的内在利益，即美德。
- b) 孟德斯鸠：普遍主义。“如果我知道什么东西对我有用，而不利我的家庭，我会打心底拒绝；如果我知道什么东西对我的家庭有用，而对我的国家不利，我要尽量忘记它。如果我知道什么东西对我的国家有用，而不利欧洲，或有利于欧洲却不利人类，我会认为这是犯罪。我必定是一个人，而我只是偶然才是一个法国人。”孟德斯鸠对远近亲疏的排序：先大后小。
- c) 桑德尔：共同体的团结、忠诚。桑德尔对远近亲疏的排序：“对人类的爱是高贵的情感，但多数时候我们是依靠小一点儿的团结而生活。我们学会爱人类，不是从普遍的爱而是从特定的爱开始的。”

\*桑德尔自己并不认为自己是共同体主义者:

“我从来都没有用过‘共同体主义’来形容我自己的观点而是其他人用它来形容我的观点。我之所以不用共同体主义是因为共同体主义可能意味着不同的东西。共同体主义经常意味着正义和权利仅仅依赖于那些恰好在某些特定时刻、在某些共同体中盛行的各种价值观。这并不是我所接受的正义观和权利观因为如果将正义和权利仅仅与那些在某个特定时刻盛行的价值联系在一起就会使得正义和权利完全变成一种传统、变成一种恰好所是的东西这也剥夺了正义和权利的重要特征更会导致‘多数主义 Majoritarianism’。我不赞成‘共同体主义’这一术语所暗含的多数主义倾向因此我拒绝用‘共同体主义’来描述我的思想。”

## 七、两种自由及群己权界

### 1. 两种自由：

- a) 积极自由：“积极自由”：“什么东西、或什么人，有权控制、或干涉，从而决定某人应该去做这件事、成为这种人，而不应该去做另一件事、成为另一种人？” liberty to
- b) 消极自由：在什么样的限度以内，某一个主体(一个人或一群人)，可以、或应当被容许，做他所能做的事，或成为他所能成为的角色，而不受到别人的干涉？” liberty from

### 2. 群己权界：

- a) 出处：严复当年用文言语句翻译穆勒（今译密尔）的《论自由》(on liberty)时，将书名译作《群己权界论》。
- b) 内涵：公域讲权力，私域曰权利；公域讲民主，私域言自由。这就是“群己界线”，或曰“群己权界”——“群”者，群体、社会公域也；“己”者，自己、个人私域也；亦即公共领域和私人领域要区分清楚。

### 3. 密尔论自由：在只涉及到本人的这个领域内，一个人享有的自由在密尔看来可以分为三类

- a) 思想和感想的自由，良心的自由以及发表和刊发意见的自由；
- b) 趣味和志趣的自由，可以依照自己的性格和爱好去做事情，并且承担其可能带来的后果；
- c) 个人之间相互联合的自由。

\*在柏林看来，这是消极的自由