

经济学原理 II (2020 年春季学期)
期末考试 (A 卷答案)
(2020/6/9)

A. 判断题。判断以下陈述是否正确，并阐述理由。(4 分*6 题=24 分)

1. 当世界上有多个 (大于等于 3 个) 国家时, 某国对另一国的净出口 (NX) 未必等于他对该国的资本净流出 (NCO), 但对其他所有国家的净出口应等于其对所有其他国家的资本净流出。(提示: 考虑不同国家资产的相互交易。)

正确。假定美国、日本和中国三个国家, 美国出口飞机到日本, 换得日元。美国人在外汇市场上将该日元同中国人换为人民币。则美国对日本的净出口 (NX) 不等于其持有的日元资产 (为零), 但等于其持有的另一国 (中国) 资产。

(进一步分析, 日本进口飞机等于中国持有日元资产; 中国持有日元资产等于美国持有中国资产, 因而从世界范围看, $NX=NCO$ 或 $NCO=0$ 仍然成立。)

2. 开放经济比封闭经济在长期必定有更高的失业率。

错误。虽然开放经济在短期内有可能由于比较优势变化和产业结构调整带来失业, 长期来看却未必如此。相反, 为世界市场生产, 由于市场规模更大, 可能平均来看风险更低, 进而使得“摩擦性”失业下降。

3. 政府增发货币来弥补预算赤字会导致本国货币的汇率贬值, 政府通过发行国债来弥补预算赤字会导致本国货币的汇率升值。

正确。前者引起通胀, 按照购买力平价理论, 引起货币贬值。后者按照开放经济宏观经济模型, 会推高国内利率, 导致资本净流出减少, 本币供给减少, 最终导致本国币值上升。

4. 与财政政策不同, 扩张性的货币政策不会带来乘数效应和挤出效应。

错误。虽然货币政策一开始只是改变货币量和利率, 但由于利率改变引起的投资增加, 会引起总需求上升, 并进而引起产出和价格水平上升。而产出的改变会产生乘数效应 (更高的产出导致更高的收入, 更高的收入刺激消费, 引起更大的需求和产出), 同时, 价格水平的上升导致利率上升并带来挤出效应, 部分抵消一开始货币政策带来的投资增加。

5. 政府不应该实行零通胀政策, 是因为当通胀始终为零时, 失业率会太高, 因而具有一个持久的较高代价。

错误。从长期来看, 失业率与通胀率没有关系, 总是处于自然失业率上。当然, 如果短期内将通胀从一个远高于零的位置降为零时, 失业率短期内确实会处于高位。

6. 新冠疫情 (COVID-19) 发生并不会带来普遍的流动性不足。(提示: 考虑总需求下降。)

正确。因为新冠疫情发生使得总需求减少, 反而减少了货币需求。不过, 部分企业存在刚性支付, 也许会出现流动性不足 (更恰当的描述实际是收入减少带来的现金持有减少。)

B. 选择题。每个题目只有一个正确答案。(3 分*10 题=30 分)

1. If the value of a nation's imports exceeds the value of its exports, which of the following is NOT true?

- A. Net exports are negative.
- B. GDP is less than the sum of consumption, investment, and government purchases.
- C. Domestic Investment is less than national saving.
- D. The nation is experiencing a net inflow of capital.

2. 在甲国市场上苹果价格为 1 单位甲国货币, 梨的价格为 2 单位甲国货币。根据购买力平价理论, 如果甲国出口苹果到另一国——乙国, 并换回梨, 则:
- A. 1 个苹果换回 1 个梨, 因为按照购买力评价, 实际汇率为 1。
B. 2 个苹果换得 1 个梨, 即以苹果换梨来看, 实际汇率为 2 (以外国物品为单位)。
C. 不能判断, 因为对于名义汇率和梨在乙国的价格都不知道。
D. 不能判断, 因为购买力评价理论只能针对同一种商品的交换关系。
3. 2020 年 5 月 19 日, 世界银行发布了按新一轮 (2017 年轮) 国际比较项目 (ICP) 结果计算的 2017 年世界经济体本币对美元的比价和人均 GDP 等数据。根据发布结果, 以美元为基准, 2017 年中国购买力平价 (PPP) 值为 4.184, 相当于当年美元对人民币汇率的 61.9%。则以下说法错误的是:
- A. 以美元对人民币汇率计算的中国人均 GDP 数据低估了中国人均收入水平。
B. 1 单位人民币在中国国内的购买力高于其在美国的购买力。
C. 将在中国销售商品的人民币价格按美元对人民币汇率换算为美元价格, 将很可能低于同样商品在美国的价格。
D. 中美两国之间的实际汇率 (以某种合适的单位表示) 是 4.184, 名义汇率是 $4.184/61.9\%=6.759$ 。
4. If business leaders in Great Britain become more confident in their economy, their optimism will induce them to increase investment, causing the British pound to () and pushing the British trade balance toward ().
- A. appreciate, deficit
B. appreciate, surplus
C. depreciate, deficit
D. depreciate, surplus
5. 中国政府通过中央银行发行货币从出口企业购买外汇, 以维持人民币对外币的汇率不变。当出现有利于中国净出口增加的某种外部因素 (如美国人购买中国产品的需求增加) 时, 最终的均衡结果会导致中国的净出口和资本净流出 (), 用于国内的储蓄 (), 国内利率 ()。
- A. 不变, 不变, 不变。
B. 增加, 不变, 不变。
C. 增加, 减少, 上升。
D. 不变, 增加, 下降。
6. 假定经济一开始处于长期均衡。当政府实行紧缩性货币政策时:
- A. 失业率先上升后下降, 通货膨胀率一直下降。
B. 失业率与通货膨胀率一直下降。
C. 失业率一直下降, 通货膨胀率先下降后上升。
D. 失业率与通货膨胀率一直上升。
7. 其他条件不变, 一门课程的考试难度增加一般来说会 () 学生的考试成绩; 而学生预期的考试难度增加一般来说会 () 学生的考试成绩。
- A. 降低, 降低

- B. 提高, 提高
C. 降低, 提高
D. 提高, 降低
8. 凯恩斯提出流动性偏好理论以解释经济在短期利率如何决定。对这一理论理解正确的是：
A. 当利率上升时，人们更愿意持有流动性更强的资产，因为他们的回报率上升。
B. 由于流动性强的资产通常不支付或少支付利息，因此利率上升不影响对他们的持有。
C. 持有流动性强的资产的机会成本是利率的损失，因而利率上升导致人们持有的流动性强的资产减少。
D. 人们会不惜一切代价把流动性弱的资产转换为流动性强的资产。
9. 当政府购买增加了 200 亿，由于乘数效应大和挤出效应的相反作用，对物品与服务的总需求增加可能大于或小于 200 亿美元。则当政府购买减少 200 亿时：
A. 总需求减少必定大于 200 亿，因为此时只有乘数效应没有挤出效应。
B. 总需求减少必定小于 200 亿，因为此时只有挤出效应没有乘数效应。
C. 总需求减少可能大于或小于 200 亿美元，因为此时既有乘数效应，也有“挤入效应”（即挤出效应的反面）。
D. 总需求减少必定等于 200 亿，因为政府购买减少既没有乘数效应，也没有挤出效应。
10. Which of the following is an example of an automatic stabilizer? When the economy goes into a recession,
A. more people become eligible for unemployment insurance benefits.
B. stock price decline, particularly for firms in cyclical industries.
C. congress begins hearings about a possible stimulus package.
D. the Federal Reserve changes its target for the federal funds rate.

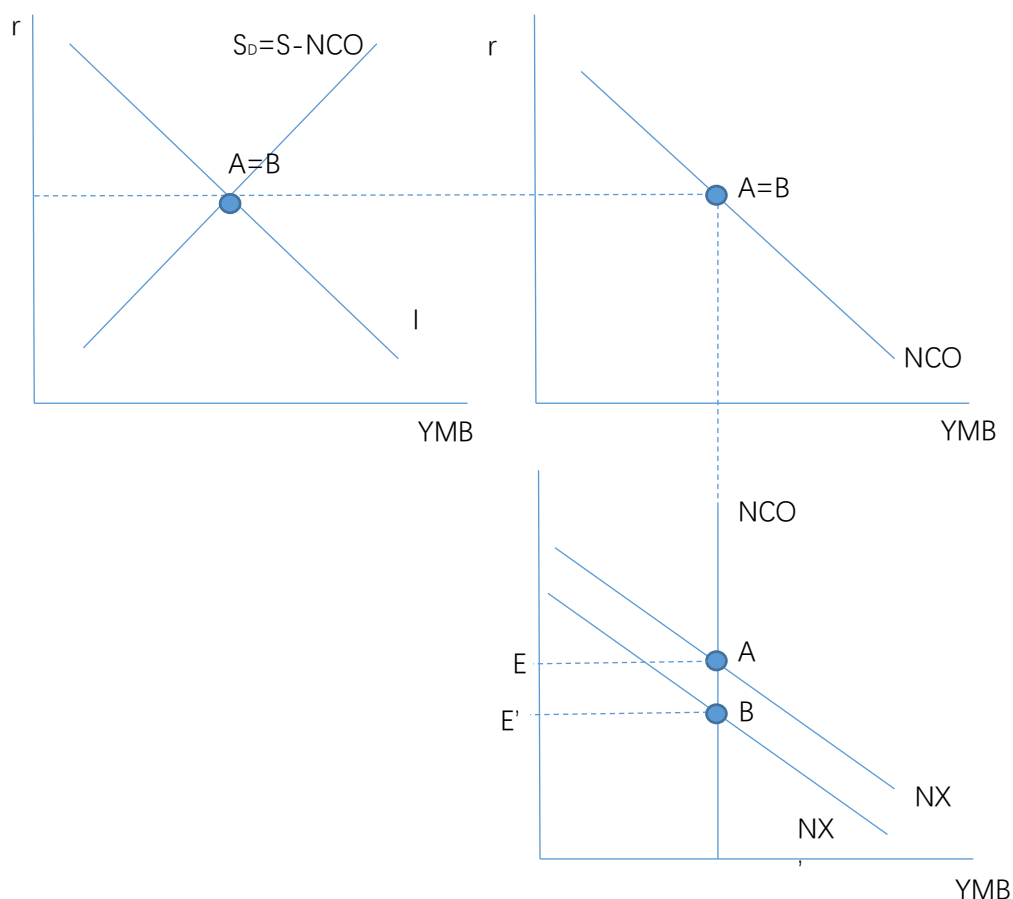
E. 问答题（共 3 题，46 分）

1. 中美贸易战（15 分）

假定世界上只有两个国家：中国和美国，均为开放经济。

- (1) 画出中国开放经济宏观经济模型的三幅图。该经济处于均衡中，标出经济在图中所处境点。(2 分)

如下图，经济处于 A 点。



现在美国决定限制从中国的进口商品数量。

- (2) 在图形中表示该限制的影响。以人民币为单位表示的中国净出口 (NX) 数量如何变化？人民币汇率如何变化？以美元表示的中国净出口数量如何变化？(2 分)

如图。新的均衡在 B 点。以人民币为单位的净出口不变，人民币贬值，以美元为单位的净出口下降。

- (3) 以人民币为单位表示的中国对美国的出口和进口各自将如何变动？仔细分析回答。(1 分)

美国的政策相当于实施更加严格的进口配额。因此以人民币为单位的中国对美的出口减少，由于净出口不变，因此进口也会减少。

- (4) 不画图。说明美国这一政策对于美国的影响。以美元为单位的美国净出口如何变动？美元汇率如何变动？美国以美元为单位的出口和进口各自如何变动？(2 分)

以美元为单位的美国净出口不变。美元升值。出口和进口各自都减少。

- (5) 将两国对彼此的开放程度下降称为“脱钩”。美国对中国的进口限制政策是否导致两国之间脱钩？(1 分)

两国的出口和进口都下降。导致“脱钩”。

- (6) 你可能已经观察到第 (3) 和第 (4) 问对于两国净出口变化的结论存在一定矛盾。指出这一矛盾，并尝试说明“三幅图”模型的哪个假设导致了这一矛盾的出现。(提示：考虑模型对于两国资本净流出 NCO 的假设。)(1 分)

第 (3) 问指出以美元衡量的净出口下降。而第 (4) 问指出以美元衡量的美国对中国净出口不变。由于假定世界上只有中、美两个国家，因此以同一货币衡量的两国净出口应该互为相反数，则中国对美净出口下降应对应美国对中国净出口增加。矛盾。

问题在于模型假定了各自国家以各自货币衡量的资本净流出不变。但两国各自的资本净流出是互为相反数的。假定中国以人民币为单位的对美资本净流出不变, 则以美元为单位的 NCO 应下降 (因为人民币贬值), 这样推断, 美国对中国以美元为单位的 NCO 应增加。

假设美国 NCO 增加 (并在图形上表示为 NCO 右移), 则美国以美元衡量的净出口 (NX) 也是增加了。就和中国以美元衡量的净出口下降相一致了。

从第 (6) 问提出的矛盾出发, 我们改变模型的一个假设, 即世界上只有中、美两个国家。现在考虑世界上出现第 3 个经济体: 欧洲。

- (7) 当美国限制从中国进口, 人民币相对于欧元的汇率如何变化? 这会如何影响中国对欧洲的净出口? 不画图进行分析回答。(1 分)

人民币在包括美元和欧元在内的外汇市场上需求减少, 导致其对欧元贬值, (以本币即人民币衡量的) 对欧洲净出口增加。

- (8) 当美国限制从中国进口, 美元相对于欧元的汇率如何变化? 这会如何影响美国对欧洲的净出口? 不画图进行分析回答。(1 分)

以美元为本币, 外汇需求减少, 导致美元相对于欧元也升值, (以本币即美元衡量的) 对欧洲的净出口减少。

- (9) 现在重新考虑第 (2)、(4) 问的三幅图。假定他们分别表示的是中国和美国对其他所有国家 (the rest of the world, ROW) 的资本净流出和净出口状况。结合第 (7)、(8) 问的结论, 以人民币衡量的中国对美净出口是增加还是减少? 以美元衡量的美国对中国净出口是增加还是减少? (2 分)

根据第 (2) 问, 以人民币为单位的中国对所有其他国家的净出口不变, 但根据第 (7) 问, 中国对于欧洲的净出口增加; 因此, 中国对于美国的净出口减少。

根据第 (4) 问, 以美元为单位的美国对所有其他国家的净出口不变, 但根据第 (8) 问, 美国对于欧洲的净出口减少; 因此, 中国对于美国的净出口增加。

- (10) 以上分析均假设中美贸易战不直接影响资本净流出 (NCO)。说出至少一个理由, 美国限制中国进口可能增加了中国对美的资本净流出。再说出至少一个理由, 美国限制中国进口可能减少了中国对美的资本净流出。(2 分)

美国限制中国进口, 可能使得中国企业谋求在美建立工厂以避免贸易限制、销售相同产品, 这增加了中国对美的资本净流出。

美国限制中国进口, 可能使得一些依赖从中国进口原材料以在美国生产的企业无法生产, 从而引起在美投资减少。

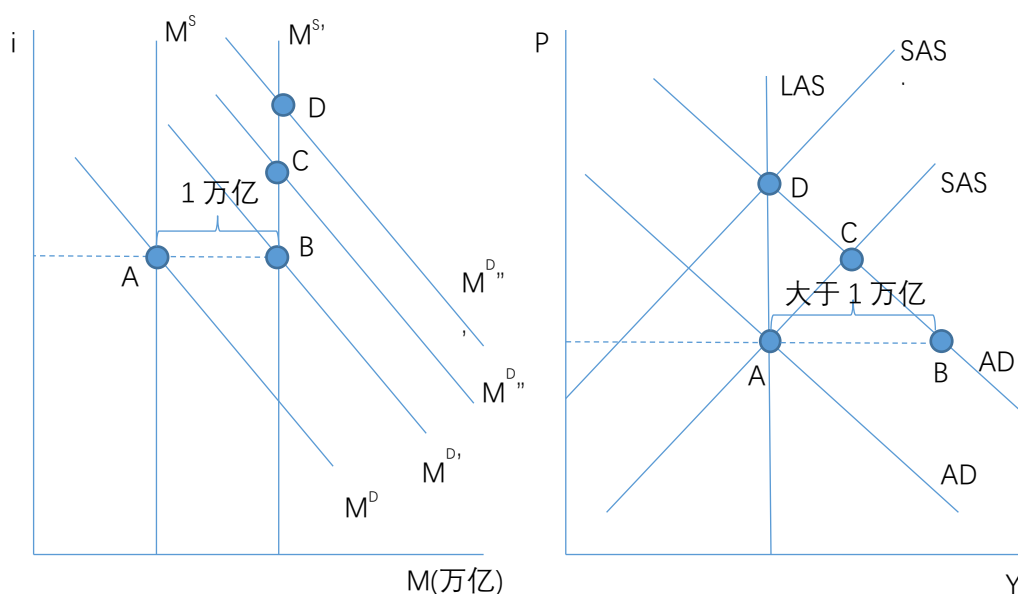
关键取决于在美投资和出口是替代 (第 1 种情形) 还是互补 (第 2 种情形)。

2. 赤字货币化 (15 分)

中央银行用新发行的 1 万亿元货币购买中央政府 (财政部) 新发行的 1 万亿元债券, 中央政府将发行债券所获得的收入用于增加政府支出 1 万亿。

- (1) 在下左图的货币市场均衡图形中, 表示上述操作在极短期内 (即价格水平维持不变的时期内) 带来的影响。新的均衡利率相对于起初如何变化? (2 分)

货币市场均衡由 A 点变为 B 点, 均衡货币量增加 1 万亿, 均衡利率不变。



- (2) 假定经济一开始处于长期均衡。在上右图总供求均衡图形中，描绘上述操作带来的曲线移动。在给定的价格水平下，该曲线移动的幅度最终是大于还是小于 1 万亿？仔细作答。为分析简便，假定经济在极短期内能达到该最终的移动幅度，因而在后续分析中不再考虑该曲线进一步的移动。(1 分)

会导致总需求曲线移动，由于乘数效应，移动幅度大于 1 万亿。注意由于利率维持不变，故挤出效应不存在。在给定价格水平下，总需求从 A 点移动到 B 点。

- (3) 考虑价格水平自由变动。在短期内，经济的产出相对于一开始时会如何变动？价格水平呢？在总供求均衡图形中表示。(1 分)

由于总需求扩张，短期内产出增加，价格水平上升。经济位于图中 C 点。

- (4) 在对应第 (1) 问所述的极短期到第 (3) 问所述的短期内，货币市场会发生怎样的进一步变化？利率相对于一开始会如何变化？作图并进行解释。(1 分)

当经济从总供求均衡图形中的 B 点向 C 点移动时，实际上是沿着总需求曲线向上移动，为价格水平上升带来的总需求减少。在货币市场均衡图形中表达为价格水平上升带来货币需求增加，进而引起利率上升。左图中 C 点表示。

- (5) 随着经济从短期向长期移动，产出如何变动？价格水平如何变动？利率如何变动？在上述两个图形中进行表示。经济最终达到的产出、价格和利率水平和一开始时相比如何变动？(1.5 分)

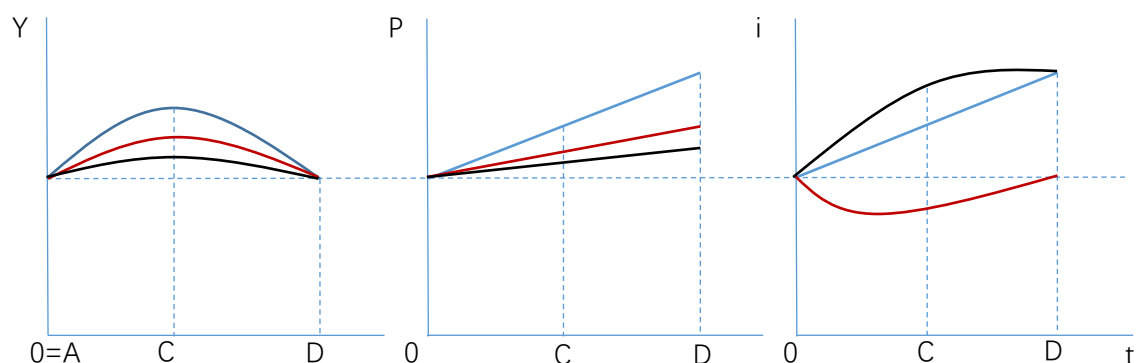
随着经济从短期向长期移动，总供求均衡图形中的短期总供给曲线向左上方移动（由于预期价格水平上升），导致产出下降，价格水平上升，最终导致和一开始的产出相等，但价格水平更高。图中表示为 D 点。

在货币市场上，该过程仍然为沿着总需求曲线向上移动。因而货币需求进一步增加，利率进一步升高。图中表示为 D 点。

长期中，经济的产出不变，价格水平上升，利率上升。

- (6) 在下左、中、右三个图形中，分别画出产出、价格水平、利率随时间变化的轨迹图。具体的，分别以纵轴表示产出、价格水平和利率，横轴表示时间，其中 0 时刻表示经济一开始所处长期均衡时刻。画出在上述“赤字货币化”政策下经济所经历的全部时间轨迹。(1.5 分)

如下图所示（蓝线）。



现在假定中央银行用新发行的 1 万亿货币购买了经济中已有的 1 万亿元政府债券。

- (7) 在这一新的政策下，产出、价格水平和利率随时间变化的轨迹如何？在第（6）已有的图形中，对比原来政策下的三个变量，画出新政策下三个变量的变化轨迹。解释你的回答。（1.5 分）

如上图棕色曲线所示。此时因为只是扩张性的货币政策，没有叠加扩张性的财政政策，因此总需求扩张更少。产量短期内上升幅度更小，长期内仍然回到相同的自然产量率，价格水平一直上升，最终的上升幅度更小。利率由于货币增加，一开始下降，但在长期内，由于货币中性，则会回到一开始的水平。（第 3 个图利率最低点在 C 点也算对）

现在假定中央政府在金融市场上而不是向中央银行发行 1 万亿政府债券，并用得到的 1 万亿元收入增加政府支出。

- (8) 在这一政策下，产出、价格水平和利率随时间变化的轨迹如何？在第（6）已有的图形中，对比上述两组变量，画出新政策下三个变量的变化轨迹。解释你的回答。（1.5 分）

图中黑色曲线表示独立的扩张性财政政策的影响。这里假定其对于总需求的扩张小于上述独立的货币政策。（如果财政政策带来的总需求扩张大于独立货币政策，在左、中两个图形中与红色一组曲线的位置关系会颠倒。也算对。）

短期内，产出上升少于第一种情形，价格上升少于第一种情形。长期内，产出相同，价格水平更低。

至于利率，一开始利率上升较大，这是由于财政政策产生的挤出效应。长期内，与第一种情形相等。因为货币中性不影响利率，因此利率影响全部来自于财政政策。

- (9) 在短期内，上述三种政策中，哪一种（些）对于扩张产出最有效？对于抑制价格（过快）上涨最有效？对于促进私人投资最有利？在长期呢？（提示：利率越低对于私人投资越有利。）（2 分）

“赤字货币化”（即第一种政策）对于扩张产出最有利，第 2 或第 3 种（单独的财政或货币政策）对于抑制物价上涨最有利；第 2 种（独立的货币政策）对于促进私人投资最有利。在长期内，三种政策对于产出影响相同，第 2 或第 3 种政策对于抑制物价上涨最有利，第 2 种政策对于私人投资最有利（没有挤出）。

- (10) 一种观点认为，与单纯的财政政策相比，“赤字货币化”使得财政纪律松弛，政府对于其投资支出的社会效率更不关注，且更有可能将支出用于消费而不是投资。给定这一观点，在一个考虑经济增长的更长的长期，上述三种政策哪一种对于经济增长最为有利？哪一种对于经济增长最为不利？解释你的回答。（2 分）

单纯的货币政策由于是中性的，对于政府和私人投资长期来看都没有影响。

根据上述分析，“赤字货币化”和单纯的财政赤字同等程度挤出了私人投资（因为长期利率相同），由于单纯的财政政策更多地用于公共投资且投资效益更高，因此对于长期增长的效果好于“赤字货币化”。

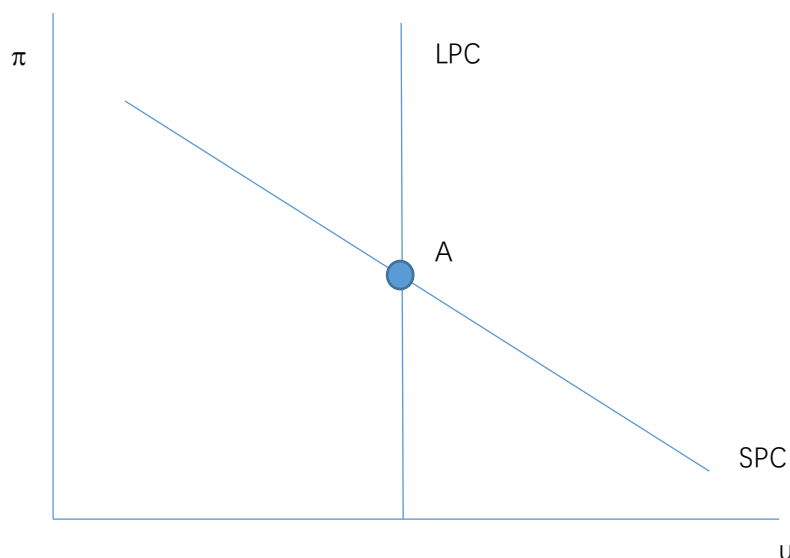
如果后两种政策（“赤字货币化”、财政政策）增加的公共投资多于挤出的私人投资，且效益较高，则都可能比单纯的货币政策更好。当然，“赤字货币化”由于财政纪律松弛，更有可能不如单纯的货币政策。

3. 新冠疫情 (Covid-19) 与经济 (16 分)

中国经济一开始处于长期均衡。

- (1) 画出此时经济的长期和短期菲利普斯曲线。标出经济在图中所处位置。(1 分)

如下图。经济处于点 A 处。



新冠疫情 (COVID-19) 使得中国经济同时遭受了总需求和总供给的不利冲击。

- (2) 总供给的不利冲击会如何影响第 (1) 问所绘制的图形？总需求的不利冲击呢？不画图予以说明。(1 分)

总需求的不利冲击将使得图中 A 点沿着短期菲利普斯曲线 (SPC) 向下 (右) 移动。而总供给的不利冲击会使得图中的短期菲利普斯曲线 (SPC) 和长期菲利普斯曲线 (LPC) 同时等幅度地向右移动。

假定新冠疫情对于总需求的影响远大于其对于总供给的影响。

- (3) 在第 (1) 问所绘制图形中，结合第 (2) 问所做分析，表示出经济在短期内受到影响后所处的位置。(2 分)

如下图所示。经济处于 B 点。分析如下：

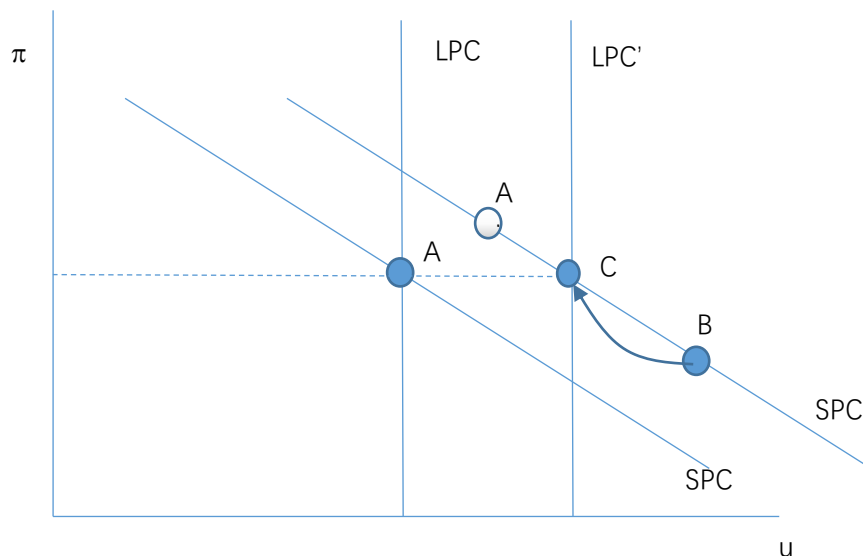
如果只有总供给不利冲击，经济会位于图中 A' 点。即新的短期菲利普斯曲线之上，且通胀率略高于 A 点，失业率位于新的更高的自然失业率和原来的自然失业率之间。

叠加总需求不利冲击，将使得经济沿着新的短期菲利普斯曲线向下移动。由于总需求不利冲击远大于总供给不利冲击，下移的距离足够远，使得经济会处于新的自然失业率右侧，即比新的自然失业率还要低。

现在考虑政府是否采取总需求管理政策来减少新冠疫情带来的冲击。

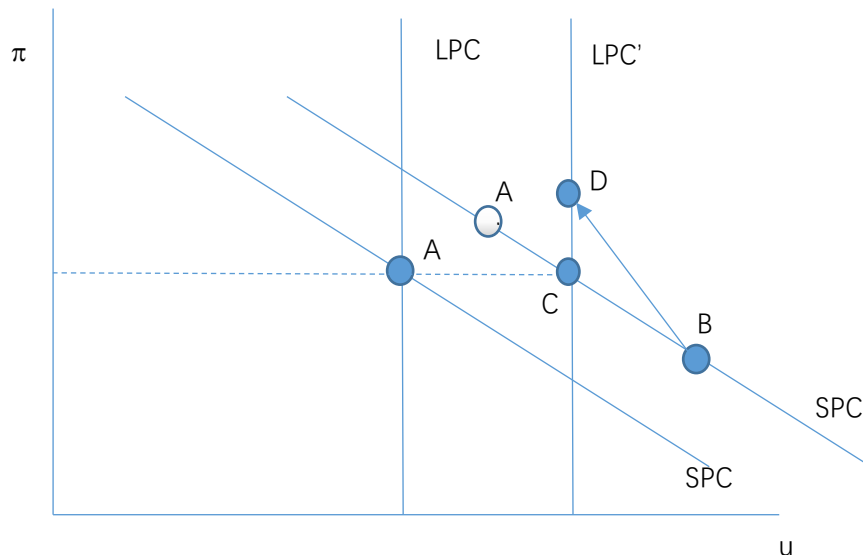
- (4) 假定政府不采取任何总需求管理政策。描述经济从短期到长期将如何变动，并在图中表示出经济在长期中最终会达到的点。(1 分)

由于在 B 点的实际通胀率小于预期通胀率(该预期通胀等于 A 点的实际通胀率), 在长期中, 经济会调低预期通胀率, 使得短期菲利普斯曲线从 SPC' 所示位置向下移动, 并带动经济从 B 点的位置向左移动。不过, 注意到新冠疫情并未改变经济的长期“潜在”通胀率(对应于经济中货币增长率), 因此, 长期中经济必需回到实际通胀率等于 A 点实际通胀率的位置。因此, 经济长期中应处于图中 C 点。移动(大致)轨迹如图所示。



- (5) 假定政府采取扩张性的货币政策来管理总需求。且该扩张性的货币政策会一直持续下去(即使得经济在长期处于一个高于最初的货币增长率)。重新描述经济从短期到长期将如何变动, 并在图中表示出经济在长期中最终会达到的点。(1 分)

如图。短期内, 扩张性的货币政策使得经济倾向于从 B 点向 C 点移动。长期内, 由于新的货币增长率(进而通胀率)高于最初, 经济会最终停留在 D 点。



- (6) 仅从长期来看, 政府采取扩张性的货币政策是有利还是有害? 从短期来看, 政府采取扩张性的货币政策是否可能是有利的? 解释你的回答。(1 分)

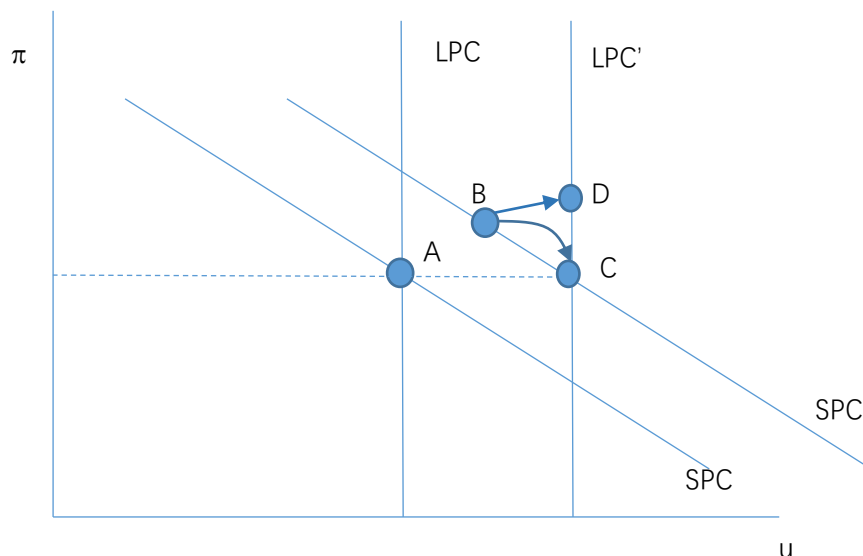
长期来看, 扩张性的货币政策只是带来了更高的通胀, 没有带来更低的失业(相对于新的自然失业率)。因此是有害的。

短期来看，扩张性的货币政策可能会“加速”经济回到（新的）自然失业率。因此可能是有利的。

现在假定新冠疫情对于总供给的影响远大于其对于总需求的影响。

(7) 在图形的中表示出经济在短期内受到影响后所处的位置。(1 分)

如下图。经济处于图中 B 点。具有更高的通胀率和更高的失业率(但低于新的自然失业率)。



(8) 假定政府不采取任何总需求管理政策。描述经济从短期到长期将如何变动，并在图中表示出经济在长期中最终会达到的点。(1 分)

如上图。经济从 B 点最终移动到 C 点。大致轨迹如图。

(9) 假定政府采取扩张性的货币政策来管理总需求。且该扩张性的货币政策会一直持续下去（即使得经济在长期处于一个高于最初的货币增长率）。重新描述经济从短期到长期将如何变动，并在图中表示出经济在长期中最终会达到的点。(1 分)

如上图。经济从 B 点最终移动到 D 点。大致轨迹如图。

中国 2020 年 1-4 月月度宏观经济数据如下，其中由于 GDP 的统计困难，这里以工业增加值的增长替代 GDP 的增长。新冠疫情发生在 1 月末。

月份	CPI (同比增长%)	工业增加值 (同比增长%)
2020.1	5.4	-13.5 (1-2 月合计)
2020.2	5.2	
2020.3	4.3	-1.1
2020.4	3.3	3.9

(10) 假定这一段时期尚未采取任何总需求管理政策。数据更支持新冠疫情带来的是总需求冲击大于总供给冲击，还是总供给冲击大于总需求冲击？你认为在数据观测到的时间区间，经济是否已经开始了从短期向长期过渡的过程？(2 分)

二者的区别是如果总需求冲击大于总供给冲击，通货膨胀率先下降，再有所回升。而总供给冲击大于总需求冲击，则通货膨胀率先上升，再有所下降。根据数据判断，通货膨胀率一开始是下降的，因此是总需求冲击大于总供给冲击。

在 2020 年 3-4 月间，产出有所恢复，通胀率进一步下降，符合图中经济从 B 到 C 的轨迹，因此可能开始了从短期到长期的过渡过程。

(11) 现在假定这一段时间政府采取了扩张性的货币政策，你在第 (10) 问的全部结论是

否有所改变？(1 分)

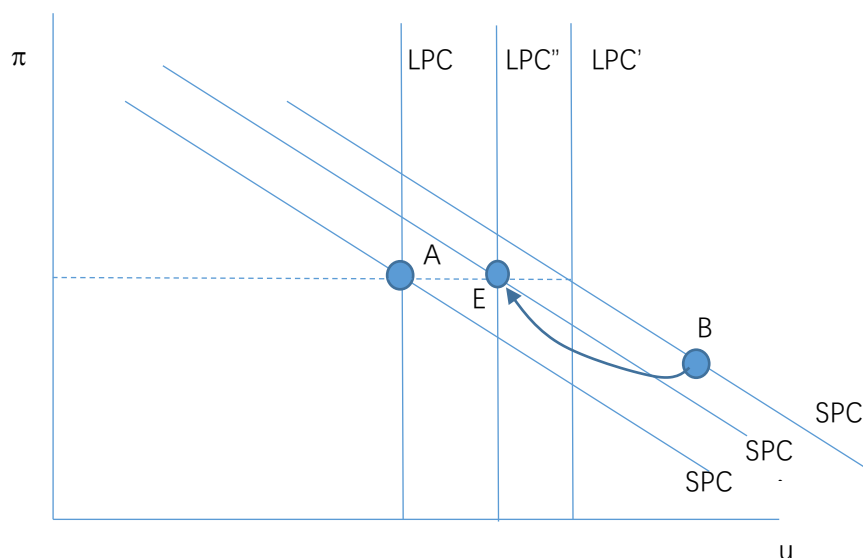
扩张性货币政策将使得通胀率一开始倾向于上升更大（如果总供给冲击大于总需求冲击）或下降更缓慢（如果总需求冲击大于总供给冲击）。因为观察到的是通胀率下降，因此结论仍然是总需求冲击大于总供给冲击。

不过，如果政府采取了扩张性的货币政策，一旦经济开始了从短期到长期的过去，通胀率更有可能是上升的。数据与此并不完全相符。说明或者经济没有开始“恢复”过程，或者扩张性货币政策力度不足。

有人认为随着时间的推移，企业调整经营策略（例如，扩大线上销售），会使得新冠疫情对于总供给的不利影响减弱。

(12) 用图形表示如果存在总供给不利冲击随时间减弱的影响，长期中经济如何回到长期均衡。此处假定经济不存在任何总需求管理政策。宏观数据是否支持存在总供给冲击减弱的趋势？(2 分)

如下图。经济将从 B 点最终移动到 E 点。大致轨迹如图。



宏观数据支持存在总供给冲击减弱的趋势，因为可以观察到通胀率下降和产出恢复。

(13) 假定中国政府不打算实施持久性的扩张性货币政策，但新冠疫情也会持续很长时间。你预期未来中国经济总的走势如何？假定在 2020 年 1 月初时经济处于长期均衡状态。(1 分)

未来走势是产出继续回复，但会低于疫情前正常增长水平（大致为 6%）。

通胀率会回到期初水平。