

На правах рукописи

Покотыло Михаил Валерьевич

**В.В МАЯКОВСКИЙ В ОЦЕНКЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
КРИТИКИ И ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ**

10.01.01 – русская литература

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Ставрополь – 2008

Работа выполнена в Педагогическом институте ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук,
доцент *Кузнецова Анна Владимировна*

Официальные оппоненты доктор филологических наук,
профессор *Чекалов Петр Константинович*

кандидат филологических наук,
профессор *Голикова Лариса Порфирьевна*

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Адыгейский государственный университет»

Защита состоится 25 сентября 2008 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212-256-02 в Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина 1а, аудитория 416.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан _____ 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор филологических наук,
профессор

Черная Т.К.

Общая характеристика работы

На современном этапе развития литературоведения интерес к творчеству В.В. Маяковского не ослабевает не только в России, пытающейся по-новому взглянуть на творческое наследие поэта, но и на Западе. Это связано со сложностями литературной ситуации конца XIX - начала XX века, появлением великого множества новых авангардных литературных школ и направлений, полемизировавших друг с другом и пытавшихся выразить свое специфическое мироощущение.

Отечественная литературная критика на различных этапах своего развития по-разному относилась к творчеству В.В. Маяковского, меняя приоритеты и точки зрения на конкретные произведения с резко положительной на резко отрицательную и наоборот. Все это не могло не внести некоторое разноречие в интерпретацию и оценку как содержательной, так и формальной стороны творчества поэта.

Пересмотр концепций, односторонне толкующих мировоззрение поэта и его поэтику, обозначился как в работах отечественных литературоведов, так и в работах зарубежных литературных критиков, ставящих перед собой задачу показать современный взгляд на литературное наследие поэта, лишенный некоторой политизированно-идеологической тенденциозности.

Актуальность исследования обусловлена накоплением в отечественном литературоведении не просто противоречащих, но и исключаящих друг друга оценок творчества В.В. Маяковского, часто излишне тенденциозных, а также тем, что в настоящее время маяковедение характеризуется постепенным отказом следовать существующим стереотипам идеологизации поэта, рассматривать его творчество в сугубо историко-биографическом аспекте, с выходом на первый план уже не попытки восстановления и реконструкции авторской позиции, а рассмотрения текстов поэта как самоценных, причем необязательно с позиции исторического исследования контекста их возникновения, но в большей степени с позиции современности.

Именно с необходимостью показа, по возможности, объективной оценки жизни и творчества В.В. Маяковского и улучшения освещения его творчества в рамках преподавания в высшей и средней школе связано данное научное исследование.

Объект исследования - творчество одного из самых значительных поэтов XX века - В.В. Маяковского.

Предметом исследования являются критические и литературоведческие работы о творчестве В.В. Маяковского с момента появления первых отзывов о нем до настоящего времени. За долгое время своего существования (в течение почти целого столетия) изучение творчества Маяковского было связано и со всплеском читательского интереса и с некоторым охлаждением к нему, при этом в разное время менялись приоритеты и направленность критики, колебавшейся между идеализацией творческого наследия поэта в угоду тем или иным принципам идеологии и отторжением его творчества на основании качественно иных идеологических и социокультурных мотивов.

При отборе материала исследования мы не ограничились современной полемикой о Маяковском в отечественном литературоведении, а постарались охватить все точки зрения - как современные, так и ушедшие в прошлое; как в оценке российских

критиков, так и в оценке отдельных критиков русского зарубежья. Таким образом, мы намереваемся показать динамику отношения к Маяковскому в историческом времени и выявить специфику отношения к поэту в разные эпохи.

Цель исследования – дать максимально полный анализ отечественной критики творческого наследия В.В. Маяковского с акцентом на изучение в русле современных тенденций литературоведения, выявить особенности литературно-критического прочтения творчества В.В. Маяковского в различные исторические периоды. На это указывает и необходимость изучения литературоведческого наследия советской эпохи и переходного периода, когда при изучении В.В. Маяковского преследовались не столько литературоведческие, сколько идеологические и популистские цели. Соответственно, мы стремимся в нашем исследовании объективно оценить критику творчества В.В. Маяковского, указав на заведомую тенденциозность, спорность тех или иных литературоведческих оценок и выявив те из работ, которые наиболее ярко, продуктивно и талантливо прослеживают особенности поэтики, образной системы, эстетической и философской позиции В.В. Маяковского.

Поэтому мы ставим перед собой **основную задачу** - рассмотреть и выявить основные тенденции в рассмотрении творчества В.В. Маяковского в современной критике и литературоведении, которая формирует **комплекс задач** исследования:

- показать, что представляло собой маяковедение в части оценки творчества поэта его современниками в России и в работах отдельных представителей русского зарубежья при жизни Маяковского,
- выяснить специфику посмертной оценки его личности и творчества,
- дать анализ отношения к творчеству В.В. Маяковского в советский и постсоветский периоды в России,
- выявить черты идеологической тенденциозности в оценке поэта на протяжении всего периода существования маяковедения,
- рассмотреть современную оценку творчества В.В. Маяковского и ее отражение в отдельных школьных и вузовских учебниках последних лет,
- дать ответ на вопрос, какое место В.В. Маяковский занимает в современной культуре,
- определить, насколько адекватно отражается мировоззренческая позиция В.В. Маяковского в литературной критике различных исторических периодов,
- выявить, какие подходы к изучению творчества поэта представляются в настоящее время наиболее объективными и продуктивными.

Теоретико-методологической основой исследования послужил синтез сравнительно-исторического и историко-функционального подходов, представленный в работах М.М. Бахтина, В.Е. Хализева, фундаментальные литературоведческие труды о специфике лирической поэзии М. Гаспарова, Б. Успенского, Н. Харджиева; работы В. Альфонсова, Б. Гончарова, А. Метченко, В. Перцова, Г. Печорова, С. Коваленко, А. Михайлова и других исследователей, посвященные проблемам творчества В. Маяковского; статьи поэтов начала XX века: Н. Гумилева, В. Брюсова.

Концепция диссертации. Используя хронологический подход, при анализе работ отечественных критиков и литературоведов о творчестве В.В. Маяковского в разные

исторические эпохи, можно выделить несколько периодов критического отношения к наследию поэта, при этом каждый период имеет свою специфическую проблематику:

1) Современники поэта (сами футуристы, символисты, поэты других направлений, филологи 1920-х гг. – Ю. Тынянов, В. Шкловский, Р. Якобсон) придерживаются в своей оценке творчества Маяковского, главным образом, описательного подхода.

2) Характерной чертой работ ученых советского периода в развитии отечественного литературоведения (А. Метченко, А. Субботин и другие) является игнорирование раннего футуристического периода, особый акцент на политические и социальные мотивы; реализуется идеологизированный подход.

3) Литературоведение 1980-1990-х гг. (Ю. Карабчиевский, М. Гаспаров, М. Вайнман и другие) представлено двумя направлениями: либо принижением значения творчества В.В. Маяковского из-за политических мотивов (субъективный подход), либо более тщательный и глубокий анализ всевозможных сторон творчества (С. Комаров, А. Михайлов и другие).

Развитие современного маяковедения обусловлено вышеназванными периодами, однако имеет свою специфику. В конце 1990-х – начале 2000-х годов творчество поэта вводится в сферу мировой и истории и культуры, при этом творчество Маяковского рассматривается в русле реинтерпретации и демифологизации. Мы полагаем, что объективно осмыслить и оценить творчество поэта можно, только учитывая противоречивые взгляды на творчество и эта противоречивость объясняется противоречивостью эпохи, в которой он жил и творил.

История вопроса. Переходя к обзору литературоведческих и критических исследований о творчестве В.В. Маяковского, отметим, что тенденциозность является отличительной чертой многих работ. При анализе научных и литературоведческих интерпретаций источников о жизни и творчестве Маяковского определяющую роль часто играли убеждения исследователей, воспринимавших поэта, как фигуру, выражавшую советские идеи в поэзии первой трети XX века.

В советском литературоведении изучение жизни и творчества поэта было посвящено, прежде всего, работе над текстами произведений, их комментированию, установлению реальных фактов и событий его биографии, созданию литературоведческих работ, освещавших тот или иной период, аспект творчества. Проблемы творческих взаимодействий Маяковского с литературными группами и направлениями в начале XX века, оценка творчества поэта современными ему критиками рассматривались во множестве работ, посвященных поэту. В той или иной мере этой теме касались в своих монографиях А. Метченко («Маяковский. Очерк творчества» (М., 1964), «Творчество Маяковского 1917-1925 гг.» (М., 1954), «Творчество Маяковского 1925 – 1930 гг.» (М., 1961)), В. Перцов («Маяковский. Жизнь и творчество: В 3 т. (М., 1969-1973)), К. Петросов («Творчество В. Маяковского» (М., 1985)), А. Михайлов («Мир Маяковского» (М., 1980) и «Точка пули в конце. Жизнь Маяковского» (М., 1993)), В. Раков («Маяковский и советская поэзия 20-х гг.» (М., 1970)), С. Владимиров («Литературно-эстетические взгляды Маяковского» (М.-Л., 1954)), Ю. Сурма («Слово в бою: Эстетика Маяковского и литературная борьба 20-х годов» (Л., 1963)), Г. Черемин («Маяковский в литературной критике 1917-1925» (Л., 1985)).

Монография В.П. Ракова «Маяковский и советская поэзия 20-х годов» (М., 1976) посвящена творческим и критическим взаимодействиям Маяковского и ряда советских поэтов 1920-х годов. Исследователь дал литературоведческий анализ взаимодействия Маяковского с поэтами Пролеткульта, «Кузнецы», Лефа, Нового Лефа, РАПП и ВАПП, но ввиду идейных приоритетов его современности имел социологически одностороннее представление о литературной ситуации первых послереволюционных десятилетий.

Особый вклад в изучение критического наследия Маяковского внесла работа Г.С. Черемина «В.В. Маяковский в литературной критике 1917-1925 гг.» (Л., 1985). Монография содержит ценный анализ высказываний советской критики о поэте, который позволяет дополнить представление о месте и роли Маяковского в истории развития советской поэзии послереволюционных лет. Автор подготовил пути для дальнейшего исследования диалога Маяковского с современниками.

Неоценимый вклад для истории отечественной литературы представляют работы В.Н. Терехиной. Это, прежде всего, ее кандидатская диссертация «Творчество Маяковского в критике русского зарубежья. 1920-1930-е гг.» (М., 1993), в которой впервые в советском литературоведении был осуществлен анализ критики русского зарубежья 1920-30-х годов о творчестве Маяковского, и статья «Первая эмиграция о Маяковском» («Литературное обозрение», 1992 г., №3/4), в которой впервые в научный оборот у нас в стране были введены критические высказывания о творчестве Маяковского представителей русского зарубежья – М.А. Осоргина, М. Слонима, Н. Оцуа.

Особый интерес для современного отечественного литературоведения представляют работы О.М. Култышевой о творчестве Маяковского. В кандидатской диссертации «Поэзия В. Маяковского в восприятии участников литературного процесса 1910-1920-х годов» (М., 2001) и монографии «Феномен В. Маяковского: восприятие современников» (Екатеринбург, 2003) показан диалог поэта с литературными противниками и единомышленниками в дооктябрьской и Советской России, дан анализ прижизненной эмигрантской критики, ее оценки творчества Маяковского. В докторской диссертации «Творчество В. Маяковского во взаимодействии с литературным процессом 1910-1920-х годов» (М., 2007) было существенно расширено изучение сближений и расхождений ряда поэтов и критиков многочисленных литературных течений и групп с эстетическими взглядами и творчеством Маяковского, избраны новые аспекты взаимодействия, особый акцент сделан на изучение литературных групп, так или иначе влиявших на самоопределение Маяковского в литературном процессе. Данная работа позволяет уяснить место В. Маяковского в сложном и многообразном литературном процессе 1910-1920-х годов и переосмыслить значение поэта в истории русской поэзии.

С конца 1980-х годов и по сегодняшний день наблюдается интенсивное переосмысление истории России и отечественной литературы, «плюсы» меняются на «минусы» и наоборот – «минусы» превращаются в «плюсы». Эти изменения коснулись и творчества Маяковского. Наблюдается и другой процесс: литературная критика русского зарубежья и критические высказывания ряда отечественных исследователей – современников Маяковского, малоизвестные у нас в России из-за своей полемичности и критичности, все активнее входят в научный оборот, зачастую без научной

экспертизы и научных комментариев. Все это приводит к расстановке неверных акцентов и созданию «новых» концепций жизни и творчества Маяковского, недостаточно верно показывающих личность поэта. Мы полагаем, что в современных условиях концепции творчества Маяковского нельзя оценивать вне понимания современного общественно – политического контекста.

Мы исходим из тезиса о том, что многое в истории изучения творчества В. Маяковского нуждается в критическом переосмыслении, однако оценка тех или иных положений должна опираться на аргументированный анализ источников, и не приводя при этом к их исключению из историко-литературной памяти. Мы полагаем, что некоторые аспекты нормативной культуры советского времени должны быть осмыслены с помощью серьезных аналитических исследований, лишенных тенденциозности. То же касается и анализа мнений политических оппонентов Маяковского, принадлежащих к первой волне русской писательской эмиграции.

Чтобы продемонстрировать степень разработанности данной проблемы, необходимо указать на факт усиления интереса к творчеству В.В. Маяковского в настоящее время, отразившийся в различных научных исследованиях, монографиях и отдельных статьях. С 2001 года были защищены кандидатские диссертации: Култышевой О.М. «Поэзия В. Маяковского в восприятии участников литературного процесса 1910-1920-х годов» М., Московский областной педагогический университет, 2001г.; Чебановой О.В. «Традиции ранней русской драматургии в пьесах Владимира Маяковского» М., Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2003г.; Маркасова М.Ю. «Поэтическая рефлексия Владимира Маяковского в контексте русского авангарда» Барнаул, Алтайский государственный университет, 2003г.; Чернышовой О.В. «Творчество раннего В. Маяковского в контексте русского авангарда» Магнитогорск, Магнитогорский государственный университет, 2003г.; Скрипки Т.В. «Концепция человека в дореволюционном творчестве В. Маяковского» Таганрог, Таганрогский государственный педагогический институт, 2004г.; Давыдова Т.В. «Дионисийское начало в ранней лирике В.В. Маяковского» М., Московский государственный педагогический университет, 2006г.; Фадеевой И.В. «Культурно-исторический контекст лирических поэм В. Маяковского» Астрахань, Астраханский государственный университет, 2006г. В 2007 году в Московском областном педагогическом университете состоялась защита докторской диссертации Култышевой О.М. «Поэзия В. Маяковского во взаимодействии с литературным процессом 1910-1920-х годов». Следует обратить внимание на факт отсутствия научного анализа этой критики с выявлением некоторых недостатков и достоинств тех или иных литературоведческих исследований. Такие попытки были проделаны в недавнее время А.А. Михайловым и В.А. Зайцевым, но у данных авторов анализ тенденциозности в отношении к наследию поэта ограничивается достаточно узкой группой работ. В постсоветское время детального анализа маяковедения пока не появилось, а в работах советского времени делался акцент преимущественно на прочтение В.В. Маяковского в рамках соцреализма и господствующей идеологии. При изобилии резко контрастирующих друг с другом взглядов на творчество поэта чрезвычайно важно выявить те работы, в которых анализ творчества В.В. Маяковского проводится не с целью доказать ту или иную заранее известную точку зрения на творчество поэта, а с

целью объективного изучения литературных текстов и обнаружения в них определенной системности поэтического или мировоззренческого характера.

Теоретическая значимость и научная новизна диссертации связана с необходимостью переосмысления оценки творческого наследия В.В. Маяковского, в связи с чем целесообразно провести детальный анализ открытий науки о Маяковском в разные исторические эпохи и различных интерпретаций его творчества в русле той или иной идеологии.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке новых учебных пособий, корректировке уже имеющихся, составлении новых методических разработок, спецкурсов, а также при подготовке лекций и семинарских занятий по русской литературе начала XX века и теории литературы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Раннее творчество В.В. Маяковского тесно связано с футуризмом, без знания основных положений и особенностей которого нельзя разобраться в дореволюционном творчестве поэта и понять целый ряд его послереволюционных произведений. Именно в принятии или отторжении постулатов футуризма и их воплощения в поэзии В. Маяковского – основа различных точек зрения на творческие эксперименты поэта.

2 При рассмотрении критики русского зарубежья обнаруживается прежде не учитывавшееся значение личности и творчества Маяковского – быть связующим элементом в разделении русской литературы на отечественную и эмигрантскую. Через отношение к Маяковскому выявлялись все основные пункты политического, нравственного и эстетического противостояния и взаимодействия двух линий русской литературы. Через интерес к нему, признание его таланта происходило сближение их, преемственность с дореволюционным развитием литературы, с литературным процессом 20-х годов.

3 Советский период развития маяковедения характеризуется мифологизацией образа поэта и рассмотрением его творчества в идеологическом аспекте.

4 Постсоветское маяковедение пытается по-новому интерпретировать жизнь и творчество Маяковского, при этом делается акцент на демифологизацию и реинтерпретацию образа поэта.

5 На современном этапе развития истории литературы нельзя отделять творчество поэта от литературоведческого дискурса, при этом не принимая во внимание интертекстуальность литературы, связывающие различные тексты воедино в процессе восприятия реального и литературного пространств, в художественном воспроизведении человеческого опыта.

Учитывая многозначность понятия «дискурс», которое впервые было введено структуралистами, полагаем необходимым дать его толкование. «Дискурс (фр. Discours, англ. Discourse – речь, высказывание) интерпретируется как семиотический процесс, реализующийся в различных видах дискурсионных практик. Когда говорят о дискурсе, то в первую очередь имеют в виду специфический способ или специфические правила организации человеческой деятельности (письменной или устной). Ж.К. Коке называет дискурс «сцеплением структур значений, обладающих собственными правилами комбинации и трансформации». Отсюда нередко

употребление термина «дискурс» как понятия, близкого стилю, например, «литературный дискурс», «научный дискурс». Можно говорить о «научном дискурсе» различных сфер знания, философии, естественно-научного мышления вплоть до «идеолекта» - индивидуального стиля писателя. В нарратологии (теории повествования) проводят различия между дискурсионными уровнями, на которых действуют повествовательные инстанции, письменно зафиксированные в тексте произведения: эксплицитный автор, эксплицитный читатель, персонажи – рассказчики – абстрактно-коммуникативными уровнями, на который взаимодействует имплицитный автор, имплицитный читатель, нарратор в «безличном повествовании» (Литературная энциклопедия терминов и понятий. М.: Интелвак, 2001.с.231).

В рамках нарратологии выделяют специфическое направление – «анализ дискурса», относя к нему позднего Барта, Ван ден Хевеля, Ж. Курте. Сторонники «дискурсионного анализа» в основном заняты исследованием внутритекстовой коммуникации, понимаемой ими как взаимоотношение разных дискурсов. В «дискурсионном анализе» изучается круг вопросов о рефлексивности и интертекстуальности художественного текста, близкий проблематике взаимоотношений «своего» и «чужого слова», как она была сформулирована Бахтиным.

Апробация результатов исследования. Концепция и основные положения исследования обсуждались на Международной научной конференции «Проблемы интерпретации художественного произведения», посвященной 90-летию со дня рождения профессора Н.С. Травушкина (Астраханский государственный университет, 2007г.), в работе I-ой международной конференции «Интерпретация текста: лингвистический, литературоведческий и методический аспекты» (Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет имени Н.Г. Чернышевского, 2007г.), II-ой Международной научной конференции «Концептуальные проблемы литературы: художественная когнитивность» (Педагогический институт Южного федерального университета, 2007), а также нашли отражение в ряде опубликованных статей в «Объединенном научном журнале» (2004-2005 гг.) и в «Вестнике Адыгейского государственного университета».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 265 наименований. Общий объем диссертации составляет 204 страниц машинописного текста.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, определяется научная новизна, характеризуется степень изученности проблемы, раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Возникновение системного изучения и оценки творчества В.В. Маяковского. Основные концепции и тенденции»** дается анализ оценки творчества Маяковского современниками в России и в печати русского зарубежья 1912-1930гг.

Не все критики положительно отзывались о творчестве Маяковского. При жизни у него было много противников и оппонентов, которые ставили под сомнение его талант и новаторство. При этом необходимо обратить внимание на критические нападки на Маяковского не только представителей русского зарубежья, но и отечественных поэтов разных литературных школ и направлений, на отношение к поэту марксистских критиков. У разных критиков Маяковского были разные подходы к его творчеству: кто-то оценивал произведения поэта с точки зрения идеологии, кто-то с точки зрения эстетики.

В.В. Маяковский вошел в литературу как участник футуристических выступлений, и отношение критики к нему в первые годы его творчества неотделимо от отношения к футуризму в целом. Основным приемом футуристов, в том числе и Маяковского, в 1910-ые годы был эпатаж, естественно, и критические отзывы были негативными. Однако после появления первых футуристических сборников вдумчивые наблюдатели литературной жизни сделали попытки рассмотреть футуризм и его представителей как новое явление в литературе и поэзии. Одним из первых, кто предпринял попытку серьезного анализа творчества В. В. Маяковского, был поэт-символист, критик В.Я. Брюсов. Следует обратить внимание на то, что к концу 1910-х годов творчество Маяковского становится предметом критического анализа не только как явления футуризма, но и как крупное самоценное открытие русской поэзии XX века. При этом в 1920-е годы споры о поэте не прекращались.

Полемика с Маяковским велась в процессе борьбы литературных группировок 1920-х годов и порой выходила за рамки приличия (достаточно вспомнить полемику Маяковского с Полонским и профессором Шенгели, отношение к Маяковскому со стороны РАППа).

Марксистское литературоведение 1920 – начала 1930-х годов, разрабатывая концепции теоретической и исторической поэтики, принципиально занималось и изучением творческой личности писателя. В.В. Маяковский в 1920-х годах воспринимался большинством марксистских критиков как лидер русского футуризма, реакции на символизм, бунтовавшего против «символистских исканий, быта, бескрылого реализма». Это накладывало отпечаток на оценку творчества Маяковского советской критикой. Так, один из литературных оппонентов поэта А.К. Воронский в своей статье 1927 года о Маяковском подчеркивает, что «марксисты отнеслись к футуризму холодно», «претензии футуристов говорить от лица коммунистического искусства неосновательны». Подытоживая свои рассуждения о В.В. Маяковском, критик заявляет: «В марксистских кругах о Маяковском принято думать, что в поэзии он представитель... индивидуалистической богемы периода...разложения буржуазной культуры» (Воронский «О Маяковском», с.201-235).

Теоретики ЛЕФа разработали теорию «социального заказа», которую сопрягали со своим требованием «производственного искусства». В.В. Маяковский же в понятие «социальный заказ» вкладывал более широкий смысл, настаивая на глубинной связи «заказа» с творческим вдохновением и подчеркивая необходимость осмысления художником задач, которые стоят перед обществом. Все это приводило к спорам внутри литературной группы и к критике поэта со стороны лефовских теоретиков (С. Третьякова, Н. Чужака).

Как поэт и деятель искусства, являвшийся основателем и руководителем литературных групп (ЛЕФ, НОВЫЙ ЛЕФ, РЕФ) В.В. Маяковский со временем «перерастал» пределы этих течений. Большинство современников это видело и понимало, не случайно на многие совещания, проводимые по вопросам искусства и литературы, в 1920-е годы различными руководящими организациями, Маяковского приглашали индивидуально, без указания представляемой им группировки.

Влияние В.В. Маяковского в 1910-1920-е годы преодолеvalo чисто литературные рамки, о чем свидетельствуют высказывания и статьи видных отечественных государственных деятелей начала XX века: В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, А.В. Луначарского.

Отношение деятелей русского зарубежья к поэзии Маяковского также было неоднозначным. Представители русского зарубежья оценивали творчество поэта с точки зрения политики и в рамках более крупной проблемы – возможности существования литературы в условиях тоталитарного государства. Естественно, негативное отношение к тоталитаризму в нашей стране накладывало отпечаток на оценку творчества Маяковского.

Одни представители эмигрантской критики не принимали «формализма» стихов Маяковского, его подчеркнуто резкой поэтический манеры, постоянного «яканья» (Г. Адамович, Р. Гуль, Вл. Ходасевич). На оценку его творчества распространялись стереотипы, сложившиеся в литературной среде русской эмиграции по отношению к футуризму, не принимавшему культурных традиций, и новой советской власти в России. Другие представители русского зарубежья признавали за Маяковским могучий и оригинальный поэтический талант, жертвенность (мнения Д. Святополк-Мирского, М. Цветаевой). Однако несмотря на споры о Маяковском, именно зарубежом в 1920-е годы творчество поэта стало объектом научного анализа и вошло в лекционные курсы А. Бема, В. Погодина.

Анализ прижизненных отзывов о поэте, проведенный нами в диссертационном исследовании, позволяет подтвердить положение, что основой различных точек зрения на творчество Маяковского является принятие либо отторжение принципов и деклараций футуризма.

Необходимо отметить, что на данном этапе работы в центре исследовательского внимания находились те из современников Маяковского, чьи суждения так или иначе будут переосмысливаться в истории литературы.

К этим точкам зрения впоследствии не раз возвращались, они подтверждались или оспаривались. Одни из них породили заблуждения маяковедения, другие, напротив, помогли их избежать. Полагаем, что важность изучения и тех, и других очевидна.

Во второй главе **«Творчество В.В. Маяковского в осмыслении советского литературоведения и литературной критики»** охарактеризована посмертная оценка личности и творчества поэта 1930-1935 гг. и влияние сталинской оценки на литературоведение в период с 1935 по 1985 гг.

Споры о творческом методе поэта продолжились и после его смерти, но в первой половине 30-х годов XX века особо обозначилась проблема литературной учебы у Маяковского, которая ярко проявилась на I съезде советских писателей (1934г.).

Если в 1920-е годы не только критики, но и многие поэты упрекали В.В. Маяковского за снижение высокой поэзии до повседневных будничных тем, то взгляд

на поэзию В.В. Маяковского в начале 30-х годов вырабатывался в ожесточенной полемике, в столкновении различных, порой взаимоисключающих точек зрения. Одна из интерпретаций творчества поэта, заявившая о себе еще в 20-е годы, связана с вульгарно-социологическим подходом к литературе и особенно ясно проявилась в позиции РАППа.

Несмотря на появление в начале 1930-х годов достаточно полных и объективных критических работ о В.В. Маяковском (работы В. Катаняна, Н. Харжиева, В. Тренева, Е. Мустанговой), в начале 30-х годов XX века существовала и противоположная тенденция – некоторая дискредитация памяти поэта. Изучение творчества В.В. Маяковского собирались изъять из школьных программ. Сокращалось число часов, отводимых на рассмотрение произведений В.В. Маяковского, в учебниках отсутствовал анализ поэм «Владимир Ильич Ленин» и «Хорошо». Его стихи для детей подвергались самой жесткой критике в педагогической и рапповской прессе. Рапповцами был подвергнут остракизму его первый сборник стихов для маленьких читателей «Маяковский – детям», вышедший в 1931 году.

Противоречивость оценки творчества В.В. Маяковского можно объяснить целым рядом причин: с одной стороны Маяковский как поэт своим творчеством обогнал своих современников поэтов и писателей на многие десятилетия, с другой стороны, в литературоведении и критике первой половины 1930-х годов отсутствовали научно разработанные и четкие подходы к литературному анализу художественных произведений, зачастую в полемике критики исходили из узкого социологизма и отходили от принципов научного подхода при анализе поэтических текстов.

В 1935 году, после резолюции Сталина на письме Л.Ю. Брик, начался период мифологизации творчества поэта, многие стороны творчества Маяковского, которые не соответствовали господствующей идеологии, не принимались во внимание. Так, по идеологическим причинам в советском литературоведении не рассматривался объективно вопрос «Маяковский и русский футуризм», поскольку весь авангард, начиная с 1930-х годов у нас в стране, был объявлен «продуктом упадка и разложения буржуазного общества». Маяковский воспринимался как политический поэт, воспевавший советскую власть и коммунистическую партию.

Несмотря на названные негативные тенденции, существовавшие в отечественном литературоведении с 1917 по 1990 год, советский период изучения творчества В.В. Маяковского можно назвать "классическим", так как в это время происходит уточнение и приведение в систему сведений творческих и биографических, предпринимаются издания Полного собрания сочинений, исследования формы и содержания, создаются литературоведческие работы, освещающие тот или иной период, аспект творчества. В советском литературоведении впервые были намечены основные проблемы творчества В.В. Маяковского, которые и по сей день остаются актуальными. Именно в советский период времени подняты такие важные темы, как утопизм и революционность Маяковского, тема одиночества, тема «поэта и толпы». Стихосложение Маяковского и его новаторство в этой области получило достойную проработку именно в советском литературоведении, достаточно назвать работы по этой тематике М.Л. Гаспарова (1970), Г.О. Винокура (1943), В.В. Тренина (1971), В.В. Ивлева (1973), В.М. Жирмунского (1975). Особое место занимают в отечественном маяковедении критико-биографические работы таких советских исследователей как

В.О. Перцова (1969,1971,1972) и А.И. Метченко (1961, 1964), в которых авторы создают образ талантливого поэта, чья творческая личность соединяет в себе порой непримиримые противоречия. Начиная с 1950-х годов творчество поэта становится объектом научного анализа, при этом много трудностей возникает при изучении периодизации творчества поэта, возникают противоречия при определении жанра (лирика, эпос или лирический эпос), направления (романтизм или реализм), проблематики творчества (тема раздвоения, бунт или что-то иное).

Третья глава «Эволюция отношения к поэту в 1985-2000-е гг.» посвящена рассмотрению проблемы интерпретации творчества поэта в перестроечные и постперестроечные годы, в ней дается анализ критики и публицистики о В. Маяковском в период перестройки и в новейших исследованиях творчества поэта.

В постсоветское время возникают весьма противоречивые интерпретации творчества В.В. Маяковского. На смену одним мифам приходят другие, на развитие маяковедения влияют взаимоисключающие друг друга точки зрения на творчество В.В. Маяковского. Если одни исследователи поэта упрекают В.В. Маяковского в антигуманизме, проповеди жестокости, активном сотрудничестве с большевиками, неискренности, изобилии штампов (В Лемпорт 1988, Ю. Карабчиевский 1985, Ю. Халфин 1991), то другие указывают на материальную конкретность его метафорических средств, неудовлетворенность В.В. Маяковского итогами революции, желании изменить человека и окружающий мир к лучшему (Ал. Михайлов 1988, К. Петросов 1993, И. Искрижицкая 1991). Жестокость у В.В. Маяковского часто оказывается не более чем поэтическим приемом, метафорическим обозначением вещей достаточно обыденных.

Во время перестройки и в настоящее время в науке о Маяковском вслед за волной отрицания и ниспровержения поэта следует волна его оправдания, поиска в нем новых, еще не в полной мере изведанных глубин, и наоборот; причем и обвинители, и защитники поэта настолько увлечены своей миссией ниспровержения или возвеличивания, что не слышат, не хотят слышать голоса своих оппонентов, не вступают с ними в равноправный разговор, нацеленный на достижение объективной оценки творчества В.В. Маяковского без предубеждения «за» или «против». Лишь немногие работы периода перестройки не грешат излишней эмоциональностью, жаждой во что бы то ни стало доказать свою точку зрения.

Между тем, с нашей точки зрения, переоценка творчества В.В. Маяковского, начавшаяся в 1990-е годы и продолжающаяся и в настоящее время, связана прежде всего с теми изменениями, которые происходят в отечественном литературоведении на современном этапе. К таковым можно отнести следующее:

1) Отечественная наука о литературном творчестве не только освобождается от устоявшихся, считавшихся вечно истинными положений (например, классовое творчество), но и от идеологической контролирующей (литературу) функций.

2) Литературоведение переходит в состояние свободного развития, когда без внешнего вмешательства, сами литературоведы ставят и решают собственные внутренние задачи.

3) Методологический плюрализм: в литературоведении на равных правах используются самые различные подходы к изучению и объяснению литературных фактов.

Названные изменения продиктованы и связаны прежде всего с развитием общества и государства, но при оценке писателей и поэтов, живших и творивших в советский период времени, в том числе и Маяковского, они сыграли роковую роль.

Пересмотр чрезвычайно условной, не всегда логичной и политически скорректированной советской концепции творчества В.В. Маяковского в период перестройки и перехода к рыночной экономике был необходим и неизбежен. Идеологическое прочтение В.В. Маяковского многим не нравилось тем, что навязывалась единственно правильная интерпретация, которая порой противоречила самим текстам, и поэтому не могла больше найти отклика у читателя, получившего наконец возможность прочитать массу интересной литературы, которая до того времени или издавалась незначительными тиражами, пройдя жестокую цензуру, или не издавалась вовсе. Наступило время, когда читатель мог интерпретировать литературный текст по своему усмотрению, а критик и литературовед – предложить новый, принципиально новый подход к оценке творчества писателя, обращаясь не к текстам, прошедшим политическую цензуру и редакцию, а к текстам, в которых писатель говорил то, что хотел сказать, в приемлемой для него форме, и имел право выражать свое собственное, пусть даже и во многом спорное, мнение.

Пересмотр концепций, односторонне толкующих мировоззрение поэта и его поэтику, обозначился как в работах отечественных литературоведов, так и в работах зарубежных литературных критиков, ставящих перед собой задачу показать современный взгляд на литературное наследие поэта, лишенный некоторой политизировано-идеологической тенденциозности.

Весьма плодотворно в 1980-1990-х годах развивается сравнительный метод литературоведения, рассматривающий творчество В.В. Маяковского на фоне других поэтов и писателей (работы М.Д. Бочарова, О.М. Култышевой).

Для множества работ самого последнего времени характерен повышенный интерес к структуре стиха, образной системе и стилю В.В. Маяковского, среди них можно выделить работы Г.М. Печорова (2000, 2003).

Отталкиваясь от христианской идеи Богочеловека, карнавализации художественного мира (в сочетании с мотивами непонимания и безумия), приема маски, позволяющего скрыть истинную сущность поэтической индивидуальности; гиперболизма и эмблематичности образов-персонажей В.В. Маяковского, исследователи говорят и об объединении приемов живописи, литературы и музыки у раннего В.В. Маяковского, и о системе поэтических средств, и о музыкальной образности его поэтической системы (Скрипка 2004).

Происходит осознание того, что главные коллизии творчества В.В. Маяковского несводимы к проблеме «поэт и действительность» (В. Н. Альфонсов 1996).

Авторы новых работ, опираясь на опыт сравнительного, формалистского, конструктивистского и деконструктивистского литературоведения, отказываются от однозначного взгляда на творчество поэта, обращая внимание на зрелищность метафорической системы поэта, которую чрезвычайно образно описал в своих работах Е. Эткинд (1999, 2000).

И в новом тысячелетии не утихают «страсти по Маяковскому» (Зайцев, 2004). В.В. Маяковский остается в центре внимания критиков и литературоведов.

Появляются новые книги, заметки и статьи об одном из самых значимых поэтов XX века, в которых исследователи дают свой взгляд на произведения и творчество В. Маяковского. При этом в ряде работ творчество поэта не всегда рассматривается объективно, с учетом всей совокупности текстов Маяковского и их возможных интерпретаций, что доказывает вышедшая книга Б. Горба «Шут у трона революции» (2001), в которой предвзято называется все существовавшие исследования творчества Маяковского односторонними, и которая вызвала оживленную дискуссию и озадачила неожиданностью выводов.

Необходимо отметить, что поэзия Маяковского всегда представляла собой предмет яростных споров, которые носят отнюдь не узколитературный характер, ведь всякий раз речь заходит об отношении искусства к действительности, о месте поэта в жизни, о том, что составляет ценность поэзии. Былые неумеренные славословия в адрес поэта в наши дни нередко сменяются резкими обвинениями, попытками принизить значение сделанного им, представить его творчество в качестве своеобразной формы духовного, эстетического обеспечения идей, утверждавшихся в эпоху господства тоталитарной системы.

Безусловно, каждое новое поколение будет по-новому осмысливать творческое наследие поэта, но не стоит забывать, что поэзия Маяковского – весьма заметное явление как в литературе, так и в культуре, и современный этап изучения творчества Маяковского должен иметь цель более глубокого выявления и рассмотрения природы такого явления. Существуемая в современном маяковедении тенденция перехода от идеологической оценки жизни и творчества В. Маяковского к изучению эстетики и структуры стиха поэта свидетельствует о том, что творчество В. Маяковского как объект филологического исследования далеко не исчерпан.

В Заключении подводится итог обзору критики творчества В.В. Маяковского с выявлением продуктивных подходов к изучению жизни и творчества поэта и делается вывод о том, что на современном этапе развития отечественного литературоведения нельзя отделять творчество поэта от литературоведческого дискурса, не принимая во внимание интертекстуальность литературы, связывающее различные тексты воедино в процессе восприятия реального и литературного пространств, в художественном воспроизведении человеческого опыта. В.В. Маяковский как участник исторического и литературного процесса жил, творил в целой системе распространенных в послеоктябрьский период настроений, иллюзий, теорий, мифов, потому и одно из основных противоречий его творчества заключается в том, что он запечатлел многие реальные процессы, явления и факты революционного созидания и в то же время отдал дань прославлению мифов, сложенных эпохой. Реальность и мифы и в его сознании, и в его художественных текстах зачастую неотделимы друг от друга. Поэтому одной из актуальных проблем современного литературоведческого изучения творчества поэта является постижение поэтического опыта В.В. Маяковского в широком контексте религиозного, философского, политического и социального развития общества, что находит отражение в целом ряде современных научных исследований. С нашей точки зрения такой подход к творчеству В.В. Маяковского является продуктивным, и он может позволить объективно оценить творчество поэта на современном этапе.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Стихотворения В.В. Маяковского «Ночь», «Утро». Споры с традицией. // Объединенный научный журнал: Москва, 2004. №20. С. 60-66.
2. Оценка образной системы В. Маяковского в современном российской критике // Объединенный научный журнал: Москва, 2005. №8. С. 59–65.
3. Попытки старого и нового идеологического прочтения Маяковского в современной литературной критике // Объединенный научный журнал: Москва, 2005. №9. С. 65-72.
4. Оценка образной системы произведений В.В. Маяковского в современном отечественном литературоведении // Материалы I-й Международной научной конференции «Интерпретация текста: лингвистический, литературоведческий и методические аспекты». – Чита: ЗабГГПУ, 2007. С. 107 – 110.
5. Маяковский в оценке литературной критики 20-х годов // Материалы II Международной научной конференции «Концептуальные проблемы литературы: художественная когнитивность». – Ростов- на- Дону: ПИ ЮФУ, 2007. С.82 – 85.
6. **Осмысление творчества В.В. Маяковского в современной литературной критике // Вестник Адыгейского государственного университета: Майкоп, 2008. №2. С. 18 – 20. (Журнал входит в список, рекомендованный ВАК РФ).**