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**Введение**

Одним из важнейших и принадлежащих уже к «вечным» вопросов лингвистики является выявление природы и сущности частей речи языка, а также их объективное классификационное определение. Российская лингвистика прошла путь от взгляда на русский язык сквозь призму античных грамматических систем как на восьмичленную структуру (в ранних грамматиках, например, М.В. Ломоносова и А. Х. Востокова), до современных разработок частеречных языковых моделей, состоящих из десяти, двенадцати или даже тринадцати частей речи. Основным препятствием для утверждения единой классификационной системы является отсутствие универсального подхода дифференциации классов слов в языке, т.к. каждый из них имеет свои объективные преимущества и недостатки относительно других.

В настоящее время в лингвистике существует несколько основных принципов объединения лексических единиц грамматические классы: семантический критерий (связанный с категориальными грамматическими значениями слов), морфологический (учитывающий особенности формообразования и состав грамматических категорий), синтаксический (связанный со способностью слова занимать определенную позицию как члена предложения и с сочетаемостью между классами слов), смешанный лексико-грамматический (учитывающий как категориальные грамматические значения, так и особенности морфологии). Деривационный (связанный со словообразованием) и фонологический (учитывающий фонемную и просодическую структуры разных классов слов) в связи с малоизученностью в лингвистике в целом особенностей словообразования и фонологических особенностей слов, в настоящее время не могут выступать в качестве основных классификационных критериев, однако используются исследователями в качестве дополняющих. Кроме этих в той или иной степени нормированных и поддающихся научной обработке, большое значение для распределения частей речи имеет языковая интуиция носителя языка, на что впервые акцентировал внимание Л. В. Щерба в своей статье «О частях речи в русском языке»[[1]](#footnote-1). В ней Щерба предает «интуитивному» фактору ведущее значение, подчеркивая, что все другие подходы к классификации лишь способ научного и упорядоченного описания.

Стоит отметить, что, говоря о применении исследователями того или иного классификационного принципа, мы имеем в виду основной ракурс рассмотрения проблемы, тот «угол зрения», при котором один из аспектов оказывается доминирующим над остальными, в той или иной мере подавляя их значимость, однако не исключая полностью. В большинстве в той или иной степени удачных опытов описания частей речи русского языка авторами применяются (с той или иной степенью масштабности) несколько классификационных оснований, как правило, морфологическое, синтаксическое и семантическое.

В хронологическом рассмотрении грамматик русского языка, начиная от М. В. Ломоносова и заканчивая грамматиками советского периода и современными, можно проследить тенденции доминирования критериев в указанном выше порядке (морфологический, синтаксический, семантический), а также смешанного, лексико-грамматического критерия.

Структура данной работы отражает хронологию развития и динамику исследовательских позиций на предмет подхода к классификации частей речи в русском языке, от «Российской грамматики» М. В. Ломоносова до трудов Л. В. Щербы, В. В. Виноградова и некоторых современных лингвистов. Содержание работы предполагает сжатое описание наиболее значительных для истории российской лингвистики грамматических разработок с учетом принципов их организации, особенностей, новаторства, своеобразия и отличия от других работ.

**Глава 1. Классификация по морфологическому основанию.**

1. **1. М. В. Ломоносов. Российская грамматика. 1755г.**

Как уже упоминалось, на учение о частях речи в российской лингвистике оказал значительное влияние опыт античных грамматик, принципы прослеживаются которых в первых русских грамматиках, не являвшихся, однако, точными кальками античных учений. Первые российские лингвисты, опираясь на древнегреческий опыт, разрабатывали пути для совершенствования и развития грамматической системы в попытках достичь наиболее точного отражения особенностей русского языка.

Первым значительным по значению и масштабу языкового материала трудом, посвященным глубокому анализу частей речи, стала «Российская грамматика» М. В. Ломоносова. Опираясь на морфологические особенности слов, Ломоносов выделяет в русском языке восемь «знаменательных»[[2]](#footnote-2) частей речи: имя («для названия вещей»), местоимение («для сокращения именований»), глагол («для названия деяний»), причастие («для сокращения соединением имени и глагола в одно речение»), наречие («для краткого изображения обстоятельств»), предлог «для показания принадлежности обстоятельств к вещам или деяниям»), союз («для изображения взаимности наших понятий») и междометие или “междуметие” в авторской формулировке («для краткого изъявления движений духа»).

Среди этих восьми частей речи М. В. Ломоносов выделяет две главных (имя и глагол) и шесть вспомогательных или служебных (остальные), имена разделяет на собственные и нарицательные, а также на существительные и прилагательные и числительные[[3]](#footnote-3). Также автор выделяет среди имен категорию собирательных, известную и в современных грамматических характеристиках русского языка, однако толкует её несколько иначе[[4]](#footnote-4). В отношении прилагательных имен Ломоносов формулирует три характеристики, соответствующие степеням сравнения: положительную, рассудительную и превосходную.

По примеру античной грамматики Ломоносов выделяет для имен шесть падежей, называя их по аналогии с латинскими (именительный, родительный, дательный, винительный, звательный, творительный), однако, отмечая особое значение в русском языке конструкций с предлогами, добавляет седьмой падеж – предложный. Ученый отмечает как особенность, выделяющую русский язык среди многих других, наличие у имен родов, а также наличие среднего рода.

В отношении глаголов грамматика Ломоносова представляет собой сложную и развернутую систему спряжений, довольно близкую к латинской, но все же отражающую специфику русского языка. Глаголы спрягаются через наклонения, времена, числа, лица и роды. Автор выделяет десять глагольных времен, восемь из который относит к простым: настоящее, прошедшее неопределенное, прошедшее однократное, давно прошедшее первое, давно прошедшее второе, давно прошедшее третье, будущее неопределенное, будущее однократное; – а два – к сложным, сложенных из простых: прошедшее совершенное, будущее совершенное.

Ломоносов, кроме прочего, разделяет части речи на склоняемые (имя, местоимение, глагол, причастие) и несклоняемые (наречие, союз, предлог, междометие).

В конце описания одной из первых значительнейших частеречных классификаций в русской лингвистике стоит отметить, что она традиционно считается созданной по морфологическому признаку, однако к этому, как и говорилось выше, нельзя относиться категорично. Описывая и выделяя части речи ученый часто исходит из того, что позже назовется семантическим критерием, а также, упомянутой Щербой языковой интуицией. Однако вес морфологических оснований в грамматики Ломоносова действительно очень значителен, что проявляется во внесении всех имен в одну цельную группу, на основании именно общих грамматических характеристик и при игнорировании семантических и синтансических различий.

* 1. **А. Х. Востоков. Русская грамматика. 1831г.**

Идеи М. В. Ломоносова нашли продолжение и развитие в трудах А. Х. Востокова, а именно в «Русской грамматике», опубликованной в 1831г. Стоит отметить, что «Русская грамматика» (в двух своих вариациях – сокращенной и полной) стала одним из ведущих учебных пособий по русскому языку в XIX веке, неоднократно переиздавалась и заслужила восторженные отзывы о себе от многих критиков, в том числе Белинского в том числе благодаря богатству иллюстративных примеров из живого и современного для того времени языка. В этом труде ученого, сохранившего, как и работы его предшественника, инструктирующий и поучающий характер «руководства к правильному употреблению слов в разговоре и письме», сохранены традиционные восемь частей речи, однако распределение и состав их отличается от ломоносовской модели.

Наиболее значительным отличием становится разделение ломоносовских имен на две самостоятельных части речи: имена существительные и имена прилагательные, относя к прилагательным же и группу числительных имен. В тоже время, при разделении имен на две группы, Востоков нивелирует самостоятельность причастий как части речи и относит их к прилагательным, называя «прилагательными действенными».

Определяя части речи, Александр Христофорович опирается на семантику и категориальные значения слов, уменьшая тем самым значимость морфологических особенностей для самого процесса классификации, что приводит, с одной стороны, к прогрессивному разведению в два самостоятельных класса имен прилагательных и существительных, с другой - к авторскому игнорированию глагольной морфологической природы причастий и отнесению их к группе имен прилагательных. При этом стоит отметить, что Востоковым опускаются только морфологические проявления глагольности у причастий, на уровне семантики глагольность происхождения причастий автором признается и подчеркивается в названии этой группы слов – «действительные прилагательные».

В сугубо морфологической сфере стоит отметить важные наблюдения, сделанные ученым, а именно, выделение им в русском языке категории имен существительных, имеющих только одну числовую форму (таких, как *ходьба*, *сани* и др.), а также слов общего рода (например, *староста* и проч.), а также высказал другие наблюдения и идеи, оказавшие в последствие влияние на развитие лингвистического учения в России.

* 1. **Ф.Ф. Фортунатов. Сравнительное языковедение. 1901-1902гг.**

Огромное влияние на развитие грамматической мысли конца XIX – первой четверти XX в. оказала грамматическая концепция Фортунатова. Это была одна из первых попыток решить грамматические проблемы на собственно языковой основе, без опоры на логику и психологию. Ядром грамматической концепции Ф. Ф. Фортунатова является учение о грамматической форме, представленное в курсе «Сравнительное языковедение» (1901-1902) излагает формально-грамматическую точку зрения на части речи, ставшее одной из первых формализованных теорий в языкознании.

Рассмотрение грамматической стороны языка ученый начинает с определения слова. Фортунатов рассматривает слово как единицу языка, которую необходимо строго отграничивать от словосочетаний, а также от составных частей слова (т. е. от морфем). В основу определения слова как отдельной самостоятельной единицы языка кладется принцип обладания самостоятельным значением. «Всякий звук речи, имеющий в языке значение отдельно от других звуков, являющихся словами, есть слово; например, в русском языке звук речи *а* представляет собой отдельное слово, т. к. этот звук *а* имеет у нас известное значение (союз *а*) отдельно от других звуков, являющихся словами.»[[5]](#footnote-5).

В работах представителей формального направления излагается учение о грамматических классах слов, которые выделяются по формальным показателям: слова, имеющие формы словоизменения (склоняемые и спрягаемые); слова, не имеющие форм словоизменения. Исходя из этого, Ф.Ф. Фортунатов вместо традиционного учения о частях речи рассматривает слова полные, частичные и междометия. Понятие полного слова он связывает с определением его как предмета мысли и с «присутствием в отдельных полных словах форм», что образует «формальные, или грамматические, классы отдельных полных слов». К ним относятся: 1) слова, имеющие формы словоизменения, например: а) спрягаемые слова - глаголы, б) склоняемые слова - существительные, в) склоняемые слова с согласованием в роде прилагательные; 2) слова, без форм словоизменения: наречия, деепричастия, инфинитив. Числительные и местоимения особых классов, по мнению Ф.Ф. Фортунатова, не составляют. Слова частичные используются лишь «функционально», т.е. для обозначения чего-то в семантике полных слов, так как «значения частичных слов не существуют отдельно от значений полных слов». К ним относятся: а) соединительные слова - предлог, связка, союз; б) усилительные слова (типа то в сочетании я-то, даже, и), в) частичные слова, обозначающие отрицание или вопрос (не, ли); г) слова, обозначающие известное отношение говорящего к данному предложению (да, нет; конечно, мол). Особый класс составляют междометия, которые «не выражают идей, но выражают чувствования, испытываемые говорящими»[[6]](#footnote-6).

Фортунатов разрабатывает учение о форме слова и в связи с этим освещает вопрос о морфологической классификации. Такая классификация, по его определению, основана на сходствах и различиях, существующих между языками и обнаруживаемых при образовании простых, т. е. несоставных, форм слова. Морфологическая классификация, по его мнению, должна основываться не только на внешнем строении слова, внешней форме, но и на значении.

Синтаксис, вторая часть грамматики, для Фортунатова вторичен и вырастает из морфологии, и если основной единицей морфологии является слово в его отношении к грамматической форме, то основной единицей синтаксиса он считал словосочетание также в его отношении к грамматической форме.

Грамматическое учение Фортунатова, в котором наиболее ярко проявилось его стремление выявить формальные, собственно языковые критерии лингвистического анализа, его склонность к четкой систематизации языкового материала, к широким обобщениям и абстрагированию, оказало значительное влияние на развитие русской грамматической мысли, на грамматические исследования ученых Пражского лингвистического кружка.

**Глава 2. Классификации по синтаксическому основанию.**

**2.1. Ф. И. Буслаев. Опыт исторической грамматики русского языка. Синтаксис. 1858г.**

Первым примером описания частей речи русского языка через их синтаксические функции стала работа Ф. И. Буслаева «Синтаксис», являющаяся второй частью труда «Опыт исторической грамматики русского языка», изданного в 1858г., - выдающейся работы, выдержавшей со времени публикации несколько переизданий вплоть до нашего времени, и , несмотря на некоторые указанные коллегами-исследователями недостатки, сохраняющей ценность и значение первостепенного труда, оказавшего влияние на большинство позднейших исследований, посвященных русскому языкознанию.

Ф. И. Буслаев, как и его предшественники, разделяет части речи на знаменательные и служебные. Знаменательными, по его мнению, являются три части речи: имя существительное, имя прилагательное и глагол (стоит отметить, что отдельно рассматривает автор явление вспомогательных глаголов, относя их к служебным словам). К служебным частям речи Буслаев относит пять оставшихся: местоимения, имена числительные, предлоги, союзы, наречия. В отношении наречий автор создает любопытную систему, разделяя их на две группы: образованные от знаменательных слов (*вновь*, *наискось* и т.д.) и образованные от служебных слов (*дважды*, *здесь*, *там* и т.д.), - первая из которых должна рассматриваться в ряду знаменательных частей речи, а вторая – в ряду служебных. Таким образом, в системе Буслаева складывается любопытная ситуация несовпадения деления слов по частям речи и на знаменательные и служебные, возникает некоторая двойственность системы.

В отдельную группу, являющуюся, по сути, девятой частью речи в этой системе, Ф. И. Буслаев определяет междометия, которые «по значению своему» выражают «не логические отношения и не разнообразие предметов речи, а ощущения говорящего»[[7]](#footnote-7).

Помимо сознания сложной конструкции частей речи в языке, Ф. И. Буслаеву принадлежит интересное наблюдение о замкнутом характере списка служебных слов и об открытом, в свою очередь, характере списка слов знаменательных (глаголов, существительных, прилагательных и наречий).[[8]](#footnote-8)

В «Синтаксисе» Буслаевым было сделано утверждение, ставшее одним из важнейших принципов определения понятия частей речи в современной лингвистике. Автор утверждает, что для того, чтобы составить себе полное понятие об отдельных словах, употребляемых в речи, их нужно рассмотреть в двояком отношении: 1) в отношении к словарю 2) в отношении грамматическом. В первом отношении обращается внимание на выражение представлений и понятий в отдельном слове, а в последнем – на значение и принадлежности каждой части речи в отдельности»[[9]](#footnote-9) (Буслаев Ф. И., 289).

**2.1. А. А. Потребня. Из записок по русской грамматике. 1874г.**

В конце XIX века в русской лингвистике создаются значительные исследования и общирные труды, оказавшие большое влияние на дальнейшее развитие русского языкознания. Одним из выдающихся ученых того времени, сделавший значимый вклад в разработку грамматической теории стал Александр Афанасьевич Потребня. В своих работах он углубил и развил учение о слове, грамматической форме и грамматической категории. Однако решающим в области грамматики для него являлся синтаксис и к вопросу классификации частей речи Потребня подходит именно с точки зрения синтаксического принципа. Сам исследователь писал: «Части речи и части предложения[[10]](#footnote-10) - это две различные точки зрения на один и тот же предмет»[[11]](#footnote-11).

Помимо значительной разработки синтаксических методов языкознании (вслед за Буслаевым) А. А. Потребня положит начало психологическому направлению в грамматике, считая язык особой «формой мысли», не встречающейся больше нигде, кроме языка. С этой позиции А. А. Потребня критиковал Ф. И. Буслаева за его излишне логическое обоснование грамматических категорий, впадая, по мнению некоторых исследователей, в другую крайность – полное отрицание логического начала в грамматике.

В своей классификации частей речи исследователь делит все слова на вещественные (лексические) и формальные, называя первые знаменательными частями речи, а вторые – служебными. К знаменательным Потребня относит имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, глагол и наречие. К служебным же – союзы, предлоги, частицы и вспомогательные глаголы.

В анализе глагола А. А. Потребня вводит категорию промежуточных частей речи, к которым относит инфинитив и причастия на основании обладания ими особыми формами. Местоимения он рассматривал отдельно от всех частей речи, считая их категорией указательных, обобщающих слов, совмещающих в себе признаки слов лексических и формальных.

Основной чертой грамматической теории Потребни было максимальное сближение понятия части речи с понятием члена предложения, вплоть до отождествления их до цельного и единого явления. Так, ставя вопрос о частях речи, ученый говорит не о классе слов глагол, а о классе слов глагол-сказуемое. Мы читаем: «На вопрос, что такое глагол-сказуемое и чем он отличается от ближайшей к нему части речи, имени?». Таким же образом происходит отождествление существительного и подлежащего.

Предложение для Потребни – цепочка частей речи. «Существенный признак предложения в наших языках состоит в том, что в предложение входят части речи; если нет их, нет и нашего предложения». Таким образом, именно через призму этой позиции исследователь рассматривает все грамматические, морфологические особенности слов (например, относится к личным окончаниям как к «знакам связи сказуемого с подлежащим»).

Помимо акцентирования важности для исследователя синтаксического подхода в изучении языка (который представлялся для него едва ли не философией), стоит сказать и о напрямую философских воззрениях ученого. Для А. А. Понебни чрезвычайно важным было установление связи между языком и мышлением в их функционировании и развитии. Подчеркнутое внимание к психологии, к самому процессу речетворчества привело А. А. Потебню к утверждению о примате предложения; отдельно взятое слово казалось ему научной фикцией. А поскольку слово – это лишь элемент предложения, А. А. Потебня считает, что разобраться в частях речи можно только на базе предложения. Части речи для А. А. Потебни – грамматические категории, существующие только в предложении. «Понимая язык как деятельность невозможно смотреть на грамматические категории, каковы глагол, существительное, прилагательное, наречие, как на нечто неизменное, раз и навсегда выведенное и всегдашних свойств человеческой мысли»[[12]](#footnote-12). Он говорил о том, что эти категории изменяются даже в относительно небольшие периоды. А. А. Потебня подходил к процессу речи, в котором только и выявляется язык, с позиции отдельного индивидуума. Этим объясняется то, что в его трудах можно увидеть примеры смешения словоизменения и словообразования, и иногда понимание чуть ли не каждого употребления слова как отдельного, самостоятельного слова.

**Глава 3. Много признаковая (лексико-грамматическая) классификация.**

Многопризнаковый подход в русистике связан прежде всего с именем В. В. Виноградова и его школой, преждественником которого была Л. В. Щерба. Суть подхода заключается в том, что не игнорируя морфологических параметров, при выделении частей речи учитываются также синтаксические свойства, сочетаемость и лексические (семантические) характеристики(как самостоятельные критерии, а не просто как свойство класса, выделяемого по морфологическим критериям), а часть речи рассматривает как *лексико-грамматический класс.* При таком подходе часть речи задаётся сочетанием нескольких признаков и носит «многомерный» характер.

В данной главе мы сначала обратимся к трудам Л. В. Щербы, заложившего основы такого подхода, а позже рассмотрим грамматическую теорию В. В. Виноградова.

**3.1. Л. В. Щерба. О частях речи в русском языке. 1928.**

Лев Владимирович Щерба высказал отдельные, очень ценные замечания о частях речи в русском языке. Основную задачу грамматики он усматривал в том, чтобы раскрыть живую, вечно изменяющуюся систему языка с учётом формообразования, синтаксических связей и «строевых элементов лексики». Вслед за своим учителем, русским грамматистом Иваном Александровичем Бодуэном де Куртенэ (Казанская лингвистическая школа), все части речи Л.В. Щерба называет «лексическими категориями», а точнее - «лексико-грамматическими разрядами слов». Учёный выделяет «две соотносительные категории: категорию слов знаменательных и категорию слов служебных». Различие между ними в том, что «первые имеют самостоятельное значение, вторые выражают отношение между предметами мысли». К словам знаменательным Л.В. Щерба относит глагол, существительные, прилагательные, наречия, слова количественные (т.е. числительные), категорию состояния, или предикативные наречия. В составе слов служебных Щерба называет связки (быть), предлоги, частицы, союзы (сочинительные, соединительные, присоединительные), слова «уединяющие», или слитные союзы (и - и, ни - ни и др.), относительные слова (или союзы подчинительные). Отдельно он рассматривает междометия и так называемые звукоподражательные слова. После работ Щербы в грамматике стали выделять особую группу слов типа жаль, пора, готов, должен и т.д. Их Л.В. Щерба назвал категорией состояния, использовав и синонимичное название Д.Н. Овсянико-Куликовского - предикативные наречия.

М. П. Князев в своей статье[[13]](#footnote-13), посвященной работе Щербы «О частях речи в русском языке» отмечается, что в своих рассуждениях Щерба исходит из следующих четырех основных положений.

1) Если категории имеют несколько формальных признаков, то некоторые из них в определенных случаях могут и отсутствовать. При этом, «если в языковой системе какая-либо категория нашла себе полное выражение, то уже один смысл заставляет нас подводить то или иное слово под данную категорию: если мы знаем, что какаду — название птицы, мы не ищем формальных признаков для того, чтобы узнать в этом слове существительное»[[14]](#footnote-14).

2) Формальные признаки («внешние показатели категорий») не исчерпываются словоизменительными. Помимо этого, к ним, по мнению Щербы, относятся: «фразовое ударение, интонация, порядок слов, особые вспомогательные слова, синтаксическая связь и т. д. и т. д.».[[15]](#footnote-15)

3) Материально одно и то же слово может фигурировать в разных категориях (слово кругом может быть в одних употреблениях наречием, а в других — предлогом), а с другой стороны, «может случиться, что одно и то же слово окажется одновременно подводимым под разные категории»[[16]](#footnote-16). К такого рода «контаминированным» категориям Щерба относит причастия, деепричастия, вопросительные слова кто, что, какой, чей, как, куда, зачем, сколько.

4) Некоторые слова могут оказаться вне классификации по частям речи. К словам, которые «никуда не подходят», Щерба относил, в частности, вводные слова, разные «усилительные слова» типа даже, ведь и «словечки» да, нет[[17]](#footnote-17). Данная работа Щербы оказала огромное воздействие на последующее развитие русистики.

**3.2. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). 1986.**

В. В. Виноградов отстаивал синтетический подход к частям речи на базе углубленного анализа понятия слов, его формы и структуры в языке. «Выделению частей речи должно предшествовать определение основных структурно-семантических типов слов»[[18]](#footnote-18). Классификация не может игнорировать ни одной стороны в структуре слова, хотя лексические и грамматические критерии, по его мнению, должны играть решающую роль, причем морфологические своеобразия сочетаются с синтаксическими в «органическое единство», так как нет ничего в морфологии, чего нет или прежде не было в синтаксисе и лексике. Анализ смысловой структуры слова привел В. В. Виноградова к выделению четырех основных грамматико- семантических категорий слов: 1. Слова-названия, к которым примыкают местоимения, образуют предметно смысловой, лексический и грамматический фундамент речи и являются частями речи. 2. Частицы речи, т.е. связочные, служебные слова, лишенные номинативной функции, ближайшим образом связанные с техникой языка, причем их лексические значения тождественны с грамматическими, слова, лежащие на грани словаря и грамматики.  
3. Модальные слова и частицы, лишенные, как и связочные слова, номинативной функции, но более «лексичные»: «вклинивающиеся» в предложение, отмечающие отношение речи к действительности с точки зрения субъекта речи. Присоединенные к предложению, модальные слова оказываются за пределами и частей речи и частиц речи, хотя «по внешности» могут походить и на те и на другие.4. Междометия в широком смысле слова, не имеющие познавательной ценности, синтаксически неорганизованные, неспособные сочетаться с другими словами, обладающие аффективной окраской, близкие к мимике и жестам[[19]](#footnote-19)

В. В. Виноградов отмечает, что способы выражения грамматических значений и сам характер этих значений неоднородны у разных семантических типов слов[[20]](#footnote-20). В системе частей речи, по В. В. Виноградову, наиболее резко и определенно выступают грамматические различия между разными категориями слов. Членение частей речи на основные грамматические категории обусловлено:1. Различиями тех синтаксических функций, которые выполняют разные категории слов в связной речи, в структуре предложения. 2. Различиями морфологического стоя слов и форм слов. 3. Различиями вещественных (лексических) значений слов. 4. Различиями в способе отражения действительности.5. Различиями в природе тех соотносительных и соподчинительных категорий, которые связаны с той или иной частью речи[[21]](#footnote-21).

В. В. Виноградов, отмечая, что в разных языках может быть разный состав частей речи, подчеркивал динамизм системы частей речи в одном языке.

Завершая историко-лингвистический и теоретический обзор частей речи в русском языке, В. В. Виноградов предлагает две схемы: одну, иллюстрирующую соотношение между отдельными частями речи (в узком смысле слова), и вторую, характеризующую все группы слов современного русского языка. В этих схемах перечисляются части речи в русском языке и демонстрируются их отношения между собой.

До сих пор ученые не пришли к единому мнению по поводу критериев выделения частей речи, таким образом, вопрос об основах классификации частей речи в современном языкознании остается открытым. Но наиболее продуктивным и универсальным представляется подход к частям речи как к лексико-грамматическим разрядам слов с учетом их синтаксической роли.

**Заключение.**

При существовании в лингвистике трех основных подходов к классификации частей речи в языке, наибольшее распространение в российском языкознании получили (на начальном этапе) морфологические и синтаксические классификации, а затем – классификации смешанного типа. Необходимость поиска компромиссных подходов обуславливается недостаточностью каждого отдельного метода для создания системы, объективно отражающей внутренние принципы языка.

Л. В. Щерба в своих работах впервые заговорил о важности так называемой «языковой интуиции» в процессе распределения лексем и словоформ по структурным «ячейкам», подчеркивая, что исследователь в своей работе должен подобрать структуру, максимально отражающую естественный языковой порядок, а не стараться вложить язык в рамки искусственной теории. Безусловно, проявление языкового чутья не было чуждо ни одному из предшествующих Щербе исследователей. Однако, попытки создания стройных и, в первую очередь, логичных систем, с четким доминированием одного из классификационных признаков нередко приводили к ситуациям серьезного противоречия между органичным положением лексемы в языковой структуре и положением её в грамматическом определении.

Путем к преодолению подобных противоречий является комплексный и компромиссный взгляд на частеречное распределение лексем в языке, сочетающий в себе как морфологический, синтаксический, так и семантический подходы и методики. Однако само содержание подобного компромисса может быть разнообразным, этот факт приводит к тому, что вопрос частеречного деления все еще остается одним из «вечных» и полемических в русском языкознании.

Наиболее признанные, органичные и актуальные в настоящее время классификации были предложены исследователями Л. В. Щербой и В. В. Виноградовым. При некоторых методологических и терминологических различиях, в их системах (как и в работах большинства других современных исследователей) традиционным уже считается деление частей речи на самостоятельные и служебные (знаменательные и незнаменательные, части речи, частицы речи и модальные слова и междометия), что отражает природу синтаксического взаимодействия лексем и словоформ, деление класса имен различные части речи, что диктуется семантическими различиями, также, традиционно, учитывается морфология слов.

Наиболее спорными являются вопросы отнесения или неотнесения к частям речи междометий, вопрос о статусе причастий и деепричастий, вопросы о лексическом составе и внутреннем членении класса местоимений. Полемическими остаются вопросы о статусе модальных слов и наречий «категории состояния», которые одни исследователи вносят в смежные классы слов (глаголы, наречия), а другие – принципиально выделяют в отдельные классы.
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