

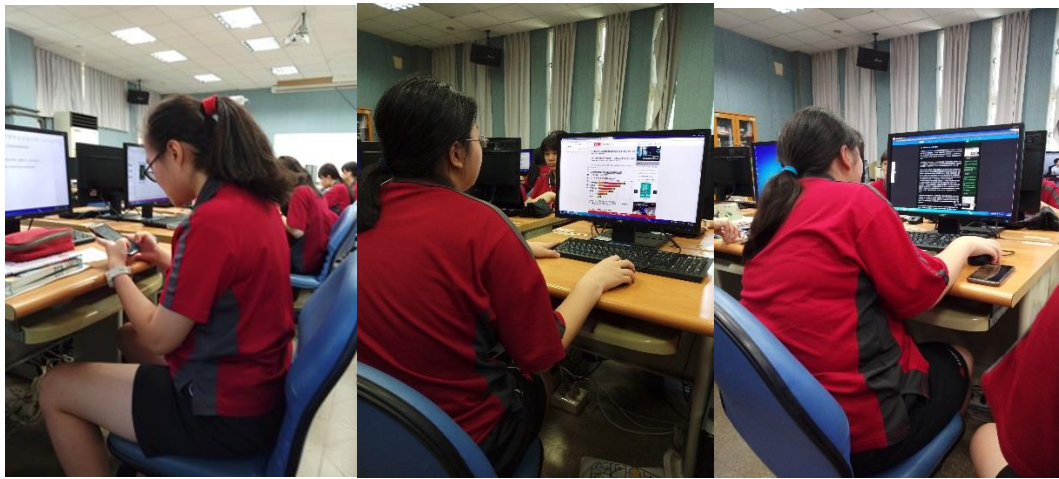
素「未」平生：吃素真的能救地球嗎？

壹、動機

我們選擇以吃素為主題是因為它的爭議一直都蠻大的，支持方和反對方都有其依據，再加上環保意識高漲，因此我們決定深入研究這個主題。

貳、過程

我們開始找資料，找出對於我們這個主題的正反兩面論據



一、報告

（一）支持（吃素可以救地球）：

1.熱帶雨林的消失：1970 年代 2000 萬公頃的熱帶雨林消失，但全世界 3000 種

抗癌藥有 70%

2.較不會污染水源：牲畜的數量是世界人口的三倍，大量的牲畜造成環境污染

和生態

（1）造成優氧化

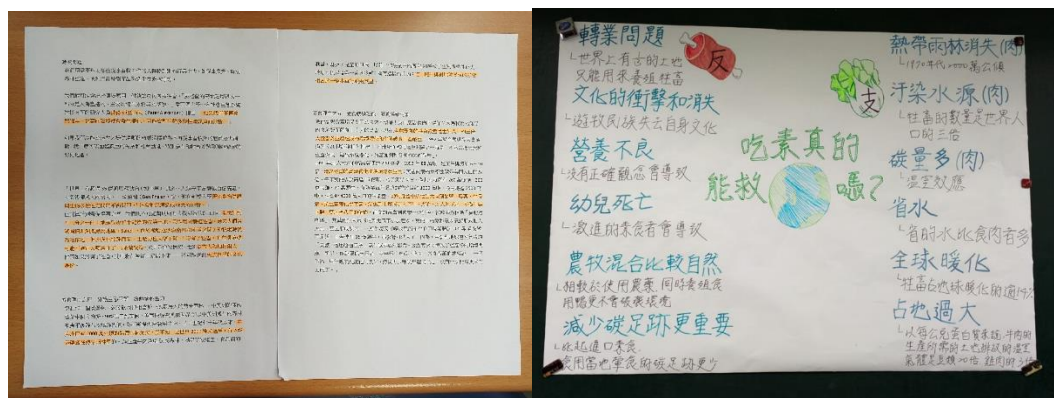
（2）排泄出大量農藥、化學藥劑污染水源

- 3.碳量較吃肉的少：吃肉會造成溫室效應加劇
- 4.省水：省的水比食肉者多
- 5.全球暖化：牲畜占地球暖化的逾 14%
- 6.占地過大：以每公克蛋白質來說，牛肉的生產所需的土地是放牧的溫室氣體是豆類的 20 倍，肌肉的 3 倍

二、反對（吃素不能救地球）

- 1.轉業問題：世界上有 1/3 的土地只能用來養殖牲畜
- 2.文化的衝擊與消失：游牧民族失去自身文化
- 3.會造成營養不良：沒有正確的觀念就會
- 4.幼兒死亡：激進的素食者恐會導致
- 5.農牧混合比較自然：相較於使用農藥，同時養殖食用鴨更不會破壞環境
- 6.減少碳足跡更重要：比起進口素食，食用當地葷食碳足跡更少

以下圖片是我查到的資料和我們的報告



這個是我為了報告做的準備

大家好！我們這組的主題是「吃素真的能救地球嗎？」我們支持的理由是熱帶雨林消失，因為美國的快餐業非常盛行，所以就將中美洲的森林闢為牧場，就為了去養牛、羊.....等的牲畜以供美國做漢堡，但其實全世界3000種抗癌藥有70%蘊含在熱帶雨林裡的。第二個原因是如果你吃肉的話會污染水源，吃肉要養牲畜，這些牲畜的數量是世界人口的3倍，牠們的排泄物中可能有化學物質排放的河川就會造成污染，或是排泄物中可能含有營養成分

會導致優氧化，對環境有所危害。而我們反對吃素的理由是土地使用問題，全世界有1/3的土地是只能用來飼養牲畜的，過去人們曾想把撒哈拉沙漠南部的牧場轉變成莊稼地，結果反而造成沙漠化，各種環境問題接踵而來，第二個原因是文化的衝擊與消失，像游牧民族他們是放牧維生，如果沒有了牲畜，他們就只能在都市定居，久而久之他們會漸漸遺忘的自己的文化，影響很大。我的報告到此結束，謝謝大家。

我在報告的時候



二、海報

在我們上台報告後，就要開始做海報了

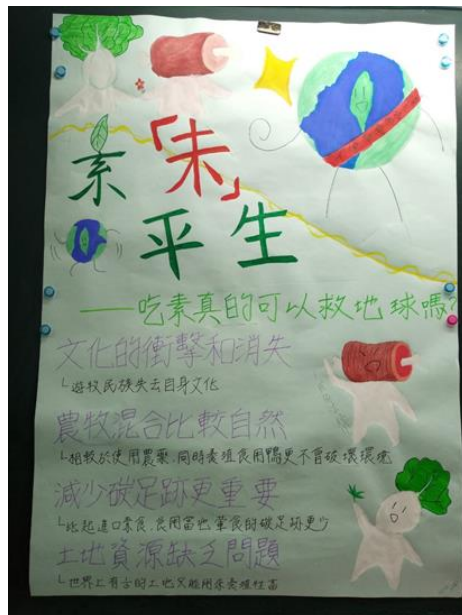
我們在做海報時



綜合我們查到的論據，我們最後選擇吃素不能救地球，以下是我們所寫的論據

- (一) 文化的衝擊與消失：遊牧民族失去自身文化
- (二) 農牧混合比較自然：相較於使用農藥，同時養殖食用鴨更不會破壞環境
- (三) 減少碳足跡更重要：比起進口素食，食用當地葷食碳足跡更少
- (四) 土地資源缺乏問題：世界上有 $\frac{1}{3}$ 的土地只能用來養殖牲畜

我們的海報



我們這組的合照



參、省思

透過這次的研究，我發現這許多的主題都有兩個面向，以我們這組的主題來說，我們班就有支持吃素和反對吃素的兩種想法，剛好可以藉由此次的機會，了解對方支持的理由和想法，是很好的一次經驗。

我發現在做報告的時候我們查到的資料是差不多的，但在做海報時，對方選擇支持，而我們選擇反對，就有了不同的樣貌。

她們從能源、用水量、土地和碳排放的角度去切入，而正好我們的論據中有土地和碳排放的問題探討，和她們的論據形成對比。我們也就能從中學習，像我們了解到她們的土地是以素食者和肉食者所要使用的角度去論述，而我們則是以土地資源的角度去做詮釋。

除了同一主題相互了解，我們也發現到自己的不足並從中學習，例如我們在做報告時學到論據方面最好要帶有數據，較具真實性，也較具說服力。海報則是字體的大小要大一些、顏色更深一些，看的才會清楚。這次的研究和報告使我受益良多，希望未來還有類似的研究時，能沿用這次的經驗，努力做到更好！