

M1 – 2019/2020
Graphes II et Réseaux

Nom	Prénom	Implémentation	Rapport	Projet
ANTHEAUME	Clément	7	3	10
BALLOUD	GUILLAUME	6,5	6,5	13
BARBAUD	Emilien	8,5	6	14,5
BENTEBIB	Aniss	9,5	4	13,5
BOULAHMEL	Amine	4,5	6	10,5
CAMELIN	FRANCOIS	7,5	3,5	11
CARVIN	BAPTISTIN	8	7	15
COMBAUD	FELIX	7	3	10
DANG	MINH-HOANG	7,5	6	13,5
GIRARDEAU	Samuel	4	3	7
GONZALEZ VARGAS	CAMILO	abs.	abs.	abs.
HARTLEY	Marc	4	2	6
HERVÉ	VICTOR	7,5	6	13,5
JANDU	Harry	9,5	6	15,5
JUGE	Camille-Amaury	9,5	4	13,5
LE BRAS	Marc	10,5	7	17,5
LE COLLETER	THÉO	9,5	6	15,5
LOMBAERDE	JULIEN	8	7	15
MAZARI	Naima	3,5	5,5	9
MÉTIVIER	Juliana	9,5	6,5	16
MEYER	Mathieu	abs.	abs.	abs.
MIANDA-LUSE	Cynthia	4	3	7
NDOUR	BABACAR	9	4,5	13,5
PERROUX	TOM	9,5	6	15,5
QUEIROS	Julie	8,5	6	14,5
RASAMIMANANA	ANDRY	9	4,5	13,5
RIGOT	Sébastien	7,5	3,5	11
ROCHET	EMMANUEL	6,5	6,5	13
THUILLIER	OWEIN	9,5	6,5	16
TOULA	Nilson	10,5	7	17,5
TREMBLET	DAVID	4,5	6	10,5
VENTE	Maxime	4	2	6
YASSIN	Mathis	3,5	5,5	9

Pour information :

- Barème : 12 pts pour le programme, 8 pts pour le rapport
- chaque programme a été testé (en plus des 2 petits exemples de démo) sur 4 exemples de tailles respectives 16x16, 32x32, 50x50, 350 x 296 en notant son comportement et, s'il aboutissait, au bout de combien de temps (rapide, moyen, lent) et avec quel résultat (correct ou non). TSVP →

- les structures de données ainsi que leur utilisation dans le programme (implémentation soucieuse de la complexité ou non) ont fait l'objet d'une attention particulière dans la notation (comme le sujet l'indiquait)
- dans le rapport, les réponses aux questions et les algorithmes (accompagnés de leur complexité) ont été les principaux points recherchés, mais le soin pris pour la rédaction, les jeux de données commentés et les commandes d'exécution et compilation ont également fait partie de la notation.