
 <p>ESCUELA DE CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES</p>	<p align="center">Universidad Estatal a Distancia</p> <p align="center">Vicerrectoría Académica</p> <p align="center">Escuela de Ciencias Exactas y Naturales</p> <p align="center">Cátedra TIC e Ingeniería</p>	
--	--	---

03308: Soporte Técnico

Tarea No. 1

Valor: 10%

Instrucciones generales.

Los trabajos que deben presentar (tareas o proyectos), tienen que seguir las siguientes reglas:

- Todos los trabajos escritos, deberán cumplir con los “Lineamientos de trabajos escritos de la Carrera Ingeniería Informática, documento que se encuentra dentro de la plataforma.
- En el aula virtual se permite la subida de un sólo archivo, por lo que, si tiene que subir más de un documento, deberá realizar un archivo .zip o .rar, para comprimir todos los archivos que resulten del trabajo realizado.
- Lo anterior será válido solo para cuando sea estrictamente necesario el adjunto de archivos complementarios que no se puedan adjuntar dentro del documento principal como un anexo.
- El trabajo se iniciará en la semana 4 y se presentará en la plataforma en la semana 5, a más tardar el domingo de dicha semana antes de las 11:55 p.m.
- El instrumento tiene que ser entregado en el apartado que se creó dentro de la plataforma de aprendizaje en línea Moodle o según especificaciones que indique la cátedra.
- No se recibirán instrumentos después de esta fecha, sólo casos muy justificados por los estudiantes y quedará a disposición del profesor recibirlos fuera de tiempo, para lo que el profesor con el entendido del estudiante podrá realizar posteriormente a la revisión del instrumento un rebajo del 30% por la entrega tardía del mismo.

- Debe leer y analizar la rúbrica de evaluación que se encuentra al final de este documento ya que la valoración del trabajo estará ajustada a la misma.
- Cualquier duda serán atendidos por el profesor por medio del correo interno o bien en el foro destinado a consultas.
- Nombre del archivo que envía: debe ser el nombre del estudiante + nombre del trabajo. Ejemplo: KarolCastro-proyecto1.docx
- Antes de realizar su proyecto o tarea, revise los temas en los que se debe basar para realizar el instrumento; recuerde incluir toda la bibliografía que utilizó. Sea claro en sus investigaciones y redacte con sus propias palabras lo que allí se le pide.

El documento debe contener los siguientes apartados:

Parte del documento	Descripción	Es incluido	Valor
Portada	Incluir como mínimo el nombre, carné, nombre de la asignatura, nombre del profesor, número de grupo, título del trabajo, fecha de entrega y centro universitario. “Siguiendo el ejemplo de la página #4 del documento: Lineamientos para trabajos escritos que se encuentra disponible en la plataforma”.	SI	No aplica
Índice	Debe llevar un orden numérico que identifique donde localizar cualquier tema realizado dentro del documento.	SI	No aplica
Introducción	De manera resumida se debe brindar una visión del caso de estudio que está presentando y los objetivos que se desarrollan.	SI	Ver rúbrica
Desarrollo	Es el cuerpo del trabajo, cada trabajo deberá seguir el esquema indicado en la guía del estudiante.	SI	Ver rúbrica
Conclusiones y recomendaciones	Debe señalar de manera precisa las principales conclusiones a las que llegó después de realizado el trabajo y si existe algún tipo de recomendación para mejorar el producto	SI	Ver rúbrica

Parte del documento	Descripción	Es incluido	Valor
	entregado. “Mínimo se deben de entregar tres conclusiones y tres recomendaciones, las cuales deben estar relacionadas entre sí”. Se deben separar las secciones de conclusiones y recomendaciones.		
Bibliografía	Se deberá indicar claramente las fuentes consultadas para hacer el trabajo, sean estas personas, material bibliográfico o direcciones de Internet. Favor no indicar: www.monografias.com , o www.google.com ; ya que esas direcciones son genéricas y no indican el lugar exacto de dónde usted tomó los datos para el documento. Los proyectos o tareas que no contemplen la bibliografía obtendrán una nota igual a “Cero”. Solo se permite un porcentaje máximo al 50% de la bibliografía digital o de Internet. El otro porcentaje restante deberá ser de literatura o de libros.	SI	Ver rúbrica

Cronograma de la Tarea No. 1.

A continuación, se presentan las fechas de la tarea.

Fecha	Actividad
Semana 4	Entrega del instrumento al estudiante, en la plataforma.
Semana 5	Entrega en la plataforma de la tarea 1 por parte del estudiante.
Tema:	Análisis comparativo <i>software</i> de software de optimización
Valor:	10%
Puntos	100 puntos.
Modalidad	Individual.

Desarrollo de la Tarea No. 1**Instrucciones que seguir:**

Investigar en artículos web, revistas o publicaciones, sobre *software* de optimización en el mercado tecnológico hoy en día.

Deberá desarrollar una postura de acuerdo con lo investigado y desarrollar el instructivo correspondiente.

Tema: Selección de Herramientas de Optimización del Sistema en Soporte Técnico

Objetivo: Comprender y aplicar conceptos fundamentales sobre la selección y uso de herramientas de optimización del sistema para mejorar el rendimiento y proteger los datos del usuario, destacando su importancia en el soporte técnico.

Actividades por realizar.

La eficiencia y la estabilidad del sistema tienen un impacto directo en la productividad de los usuarios y la integridad de los datos. Las herramientas de optimización del sistema son fundamentales para garantizar un rendimiento eficiente, corregir errores, limpiar archivos innecesarios y gestionar los recursos de manera eficaz.

La selección adecuada de estas herramientas ayuda a proteger nuestros activos digitales y mejorar el rendimiento del sistema. Por ello, se debe elegir las herramientas de optimización correctas para mantener la continuidad de nuestras operaciones y garantizar la eficiencia tanto en entornos empresariales como personales.

Como especialista en soporte técnico, se le ha encargado realizar un proceso de selección y adquisición de herramientas de optimización

1. Para esto deberá seleccionar 3 *software* de optimización (a elección propia) y completar información solicitada en el siguiente recuadro con 8 características, realizando una comparación entre las 3 herramientas entre sí. Se presenta a

continuación un ejemplo concreto de una tabla que ilustra cada sección solicitada que podría considerarse para su inclusión. Debe explicar ampliamente cada una de las características, con el fin de dar una asesoría adecuada al cliente.

Análisis comparativo de software de optimización			
Características	Nombre de software de optimización 1	Nombre de software de optimización 2	Nombre de software de optimización 3
Interfaz de usuario	Descripción	Descripción	Descripción
Característica 2			
Característica 3			
Característica 4			
Característica 5			
Característica 6			
Característica 7			
Característica 8			

2. Posteriormente, realice un análisis técnico descartando uno del software de optimización presentados, fundamentando las razones por las cuales no se debería seleccionar dicha herramienta. La extensión de este análisis debe ser de al menos media página.

El trabajo será evaluado con la entrega de la presentación, donde se vean reflejados los puntos mencionados anteriormente, por lo que deberá ser considerada la rúbrica de evaluación que se muestra a continuación.

Rúbrica: Valor: 10%, total de puntos: 100 puntos.

Nombre del estudiante: _____

Total de puntos: 100 puntos.

Puntos obtenidos: _____ **Nota:** _____ **Porcentaje obtenido:** _____

ASPECTO POR EVALUAR	CRITERIOS			
	Excelente	Bueno	Debe mejorar	No se evidencia
1. Introducción	Evidencia y explica una introducción que cautiva la atención del lector, va directo al grano, presenta la tesis de forma satisfactoria y enlista y describe brevemente los asuntos que se van a tratar en la presentación. Valor 3 puntos.	Evidencia y explica una introducción que cautiva medianamente la atención del lector, va medianamente al grano, presenta la tesis de forma medianamente satisfactoria y enlista y describe brevemente los asuntos que se van a tratar en la presentación. Valor 2 puntos.	Evidencia y explica una introducción que cautiva escasamente la atención del lector, casi no va al grano, presenta la tesis de forma escueta y enlista y describe algunos de los asuntos que se van a tratar en la presentación. Valor 1 punto.	No se evidencia una introducción que cautive al lector, no va al grano, no presenta la tesis y no enlista ni describe lo que se va a tratar en la presentación. Valor 0 puntos.
2.	Desarrollo			
2.1 Análisis comparativo de la característica #1 entre los 3 software de optimización seleccionados .	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 1, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.
2.2. Análisis comparativo de la característica #2 entre los 3	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada,	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una	No presenta el aspecto 2, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.

ASPECTO POR EVALUAR	CRITERIOS			
	Excelente	Bueno	Debe mejorar	No se evidencia
software de optimización seleccionados .	realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización Valor 10 puntos.	comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	comparación débil entre los 3 software de optimización Valor 3 puntos.	
2.3 Análisis comparativo de la característica #3 entre los 3 software de optimización seleccionados .	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización. Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 3, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.
2.4 Análisis comparativo de la característica #4 entre los 3 software de optimización seleccionados .	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización. Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 4, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.
2.5 Análisis comparativo de la característica #5 entre los 3 software de optimización seleccionados .	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización. Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 5, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.

ASPECTO POR EVALUAR	CRITERIOS			
	Excelente	Bueno	Debe mejorar	No se evidencia
2.6 Análisis comparativo de la característica #6 entre los 3 software de optimización seleccionados.	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización. Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 6, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.
2.7 Análisis comparativo de la característica #7 entre los 3 software de optimización seleccionados.	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización. Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 7, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.
2.8 Análisis comparativo de la característica #8 entre los 3 software de optimización seleccionados.	La respuesta es excepcionalmente clara y coherente, presentando ideas de manera lógica y estructurada, realizando una comparación correctamente entre los 3 software de optimización. Valor 10 puntos.	La respuesta es comprensible, pero podría haber carecido de coherencia en la presentación de ideas, realizando una comparación medianamente entre los 3 software de optimización. Valor 6 puntos.	La respuesta es confusa en algunos puntos y carece de una estructura lógica sólida, realizando una comparación débil entre los 3 software de optimización. Valor 3 puntos.	No presenta el aspecto 8, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.
2.9. Explicación del análisis técnico de los softwares de optimización	La explicación es excepcionalmente clara, detallada y bien estructurada. Utiliza un lenguaje preciso, adecuado y técnico.	La explicación es sólida y bien estructurada en su mayoría. Los conceptos principales se explican con claridad, pero puede	La explicación es básica y podría carecer de estructura. Algunos conceptos importantes pueden no estar	No presenta la elección del criterio 5, o existe similitud de texto. Valor 0 puntos.

ASPECTO POR EVALUAR	CRITERIOS			
	Excelente	Bueno	Debe mejorar	No se evidencia
	Valor 5 puntos.	haber algunos detalles faltantes. Valor 3 puntos.	claros o faltantes. Valor 1 punto.	
3. Argumentación	Argumenta las ideas en un orden lógico y convincente de tal manera que son fáciles e interesantes de seguir. Valor 2 puntos.	Argumenta las ideas en un orden poco secuencial pero convincente. Valor 1 punto.	Expresa las ideas de manera secuencial, pero no hay una argumentación. Valor 0,5 puntos.	No se presenta la argumentación de ideas ni la presencia secuencial convincente. Se presenta coincidencia académica. Valor 0 puntos.
4. Conclusiones	Presenta 3 conclusiones del proyecto, no repite ideas, incluye las experiencias de aprendizaje, hace énfasis en la idea principal y existe un hilo conductor a lo largo del texto. Valor 3 puntos.	Presenta 2 conclusiones generales que profundizan parcialmente en el tema y el hilo conductor es parcial a lo largo del texto. O presenta 3 conclusiones que podrían ser más detalladas o carecen de profundidad en ciertas áreas. Valor 2 puntos.	Presenta 1 conclusión general casi no profundizan en el tema y el hilo conductor es escaso a lo largo del texto. Valor 1 puntos.	No presenta conclusiones o bien la misma presenta coincidencia académica. Valor 0 puntos.
5. Recomendaciones	Presenta 3 recomendaciones claras y efectivas, y demuestran un profundo conocimiento del tema. Son altamente aplicables y ofrecen resultados sobresalientes. Valor 3 puntos.	Presenta 2 recomendaciones adecuadas y útiles, brindando buenas soluciones al problema planteado. O presenta 3 recomendaciones que podrían ser más detalladas o carecen de profundidad en ciertas áreas. Valor 2 puntos.	Presenta 1 recomendación general, que casi no profundizan en el tema y el hilo conductor es escaso a lo largo del texto. Valor 1 puntos.	No presenta recomendación es o bien la misma presenta coincidencia académica. Valor 0 puntos.

ASPECTO POR EVALUAR	CRITERIOS			
	Excelente	Bueno	Debe mejorar	No se evidencia
6. Lista de referencias	La lista de referencias presentada responde a los documentos consultados y sigue adecuadamente el formato APA 7. Valor 2 puntos.	La lista de referencias presentada responde a los documentos consultados, pero incumple uno o dos aspectos del formato APA 7. Valor 1 puntos.	La lista de referencias presentada responde a los documentos consultados, pero no responde al formato APA 7. Valor 0,5 puntos.	No presenta lista de referencias. Valor 0 puntos.
7. Redacción, ortografía y puntuación.	El trabajo no presenta errores ortográficos ni de puntuación. Además, presenta una clara redacción con secuencia lógica de ideas. Valor 2 puntos.	El trabajo presenta entre 1 y 5 errores ortográficos o de puntuación. Además, presenta una medianamente clara redacción con secuencia lógica de ideas. Valor 1 punto.	El trabajo presenta entre 6 y 8 errores ortográficos o de puntuación. Además, presenta una redacción incoherente y difícil de entender. Valor 0,5 puntos.	El trabajo presenta 9 o más errores ortográficos o de puntuación. Valor 0 puntos.
TOTAL	100	60	29,5	0