



## Compte rendu sur le produit matriciel et routine BLAS

Pather Stevenson et Benedictus-Kent Rachmat

Enseignant : Fortin Pierre

L3 ICHP - Semestre VI - 2022

# Table des matières

<b>1</b>	<b>Produit matriciel</b>	<b>2</b>
1.1	Naïf . . . . .	2
1.1.1	Options d'optimisations . . . . .	2
1.1.2	Résultats du script . . . . .	3
1.2	Récuratif par bloc . . . . .	3
1.2.1	Résultats . . . . .	5
1.3	Parallélisation avec OpenMP . . . . .	5
1.4	Calcul SIMD . . . . .	5
<b>2</b>	<b>BLAS</b>	<b>6</b>

# Produit matriciel

Récupérer le code du produit matriciel séquentiel  $C+ = A \times B$  (les 3 matrices  $A$ ,  $B$  et  $C$  sont toutes considérées comme étant carrées, d'ordre  $N$ ). L'exécution pour différentes valeurs de  $N$  pourra se faire avec le script *run.sh*.

## 1.1 Naïf

Performance du produit matriciel naïf pour  $N = 512$  :

**exec** time : 0.7598 s, 0.353297 Gflop/s

### 1.1.1 Options d'optimisations

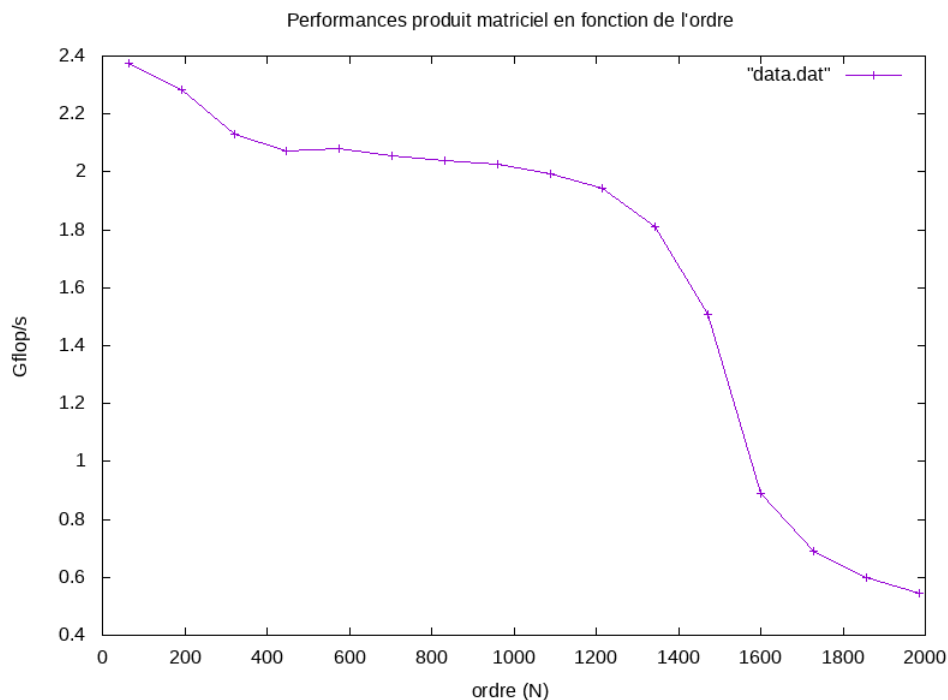
Voici les résultats des performances pour  $N = 512$  en fonction des options de compilations en plus de **-march=native** et **-mtune=native** :

Ainsi on peut constater que l'option qui améliore le plus nos performances est l'option **-O3**. Nous allons donc utiliser ce choix d'options de compilation pour le lancement sur script **run.sh**.

	<b>-O3</b>	<b>-ffast-math</b>	<b>-funroll-loops</b>	<b>-fmodulo-sched</b>
<b>Temps d'exécution (sec)</b>	0.193224	0.759445	0.773548	0.760402
<b>Gflop/s</b>	1.38924	0.353463	0.347019	0.353018

### 1.1.2 Résultats du script

Voici les résultats que l'on obtient au lancement du script en utilisant notre programme matmul en ayant utilisé les options de compilation :

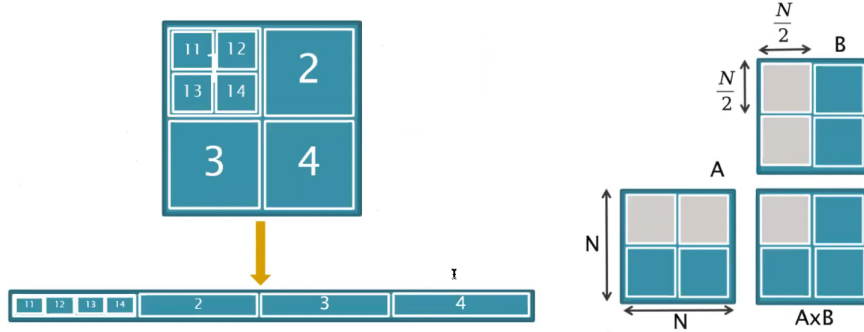


On peut constater une diminution d'environ 0.3 Gflop/s pour un ordre  $N$  compris entre 64 à 1216. Au delà de cet ordre on observe une chute critique du nombre de Gflop/s. Ainsi on observe globalement qu'au plus l'ordre augmente au plus les performances diminuent notamment pour  $N > 1216$ .

## 1.2 Récursif par bloc

Avec l'approche naïve faite avec trois boucles *for*, La localité pour les accès à la matrice  $A$  sont avantageuses mais ce n'est pas le cas pour la matrice  $B$ . Car chaque accès à un coefficient de la matrice  $B$  va charger une ligne de cache complète qui va contenir plusieurs coefficients alors qu'un seul sera utilisé.

Nous proposons donc l'approche récursive qui applique le principe diviser pour régner :



mm(int crow, int ccol, int arow, int acol, int brow, int bcol, int n, int stride, float \*A, float \*B, float \*C) :

- Si  $n < SEUIL$  :

- appel produit séquentiel pour les valeurs  $n, crow, ccol, arow, acol, brow, bcol$

- Sinon :

appel récursif avec :

-  $crow, ccol, arow, acol, brow, bcol, n/2, stride, A, B, C$

-  $crow, ccol, arow + n/2, acol, brow, bcol + n/2, n/2, stride, A, B, C$

-  $crow + n/2, ccol, arow, acol, brow + n/2, bcol, n/2, stride + n/2, A, B, C$

-  $crow + n/2, ccol, arow + n/2, acol, brow + n/2, bcol + n/2, n/2, stride + n/2, A, B, C$

-  $crow, ccol + n/2, arow, acol + n/2, brow, bcol, n/2, stride, A, B, C$

-  $crow, ccol + n/2, arow + n/2, acol + n/2, brow, bcol + n/2, n/2, stride$

-  $crow + n/2, ccol + n/2, arow, acol + n/2, brow + n/2, bcol, n/2, stride + n/2, A, B, C$

-  $crow + n/2, ccol + n/2, arow + n/2, acol + n/2, brow + n/2, bcol +$

$n/2, n/2, stride + n/2, A, B, C$ .

### 1.2.1 Résultats

Nous obtenues les performances suivantes suivantes avec cette fonction récursive : **1.7496 Gflop/s**. Nous avons **1.25961 Gflop/s** pour la version naïve.

## 1.3 Parallélisation avec OpenMP

Il est possible de paralléliser ce produit matriciel à l'aide d'OpenMP et de ses directives : `#pragma omp task` et `#pragma omp taskwait`.

## 1.4 Calcul SIMD

**BLAS**