ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ НОМИДАН ХАЛ КИЛУВ КАРОРИ

Боғот туман 2024 йил 18 июль

Боғот туманлараро иқтисодий судининг судьяси А.Н.Турақулов раислигида, судья ёрдамчиси Р.Жуманиёзовнинг котиблигида, Богот туман фермер, дехкон хўжаликлари ва томорка ер эгаллари Кенгаши даъвогар "Махмуджон Болтаев" фермер хўжалиги манфаатида, жавобгар – "Great Cotton Export" МЧЖ хисобидан 170 729 406 сўм асосий қарз, 34 145 881 сўм жарима ва 6 829 176 сўм пеня ва 34 000 сўм почта харажати ундириш тўгрисидаги ва жавобгар – "Great Cotton Export" МЧЖ нинг даъвогар "Махмуджон Болтаев" фермер хўжалигидан 51 175 950 сўм жарима ундириш тўғрисидаги даъво аризаси бўйича қарши ишни кенгаш Р.Абдурахимова (2024 йил 12 январдаги 5/1-сонли ишончнома асосида), даъвогар вакили – М.Болтаев (рахбар), хисобчиси У.Жуманазаров (2024 йил 18 июлдаги 18-сонли ишончнома асосида), жавобгар вакили адвокат М.Акрамов, (2024 йил 08 февралдаги 12-сонли ордер асосида), иштирокида бўлиб ўтган очиқ суд мажлисида (видеоконференцалоқа режимида) кўриб чикиб, куйидагиларни

АНИКЛАНДИ:

Боғот туман фермер, деҳқон ҳўжаликлари ва томорқа ер эгаллари Кенгаши даъвогар "Маҳмуджон Болтаев" фермер ҳўжалиги (бундан буён матнда даъвогар деб юритилади) манфаатида, Боғот туманлараро иқтисодий судига даъво аризаси билан мурожаат этиб, жавобгар — "Great Cotton Export" МЧЖ (бундан буён матнда жавобгар деб юритилади) ҳисобидан 170 729 406 сўм асосий қарз, 34 145 881 сўм жарима ва 6 829 176 сўм пеня ва 34 000 сўм почта ҳаражати ундириб беришни сўраган.

Жавобгар—"Great Cotton Export" МЧЖ нинг "Махмуджон Болтаев" фермер хўжалиги хисобидан 51 175 950 сўм жарима ундириш тўгрисида қарши даъво аризаси билан мурожаат қилган.

Суд мажлисида иштирок этган даъвогар вакили ўз сўзида даъвони кўллаб-кувватлаб, жавобгарга пахта хом ашёси махсулотлари етказиб берганлиги, лекин етказиб берилган махсулотларни пулини шу кунга қадар тўлаб бермасдан келаётганлиги, шунга кўра қарздорликни ундириб даъво аризасини тўлиқ қаноатлантиришни сўради.

Жавобгар даъвони талабини тан олмасдан қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, даъвогар шартнома шартларига кўрсатилган маҳсулотни тўлиқ етказиб бермаганлиги сабабли, даъвогардан жавобгар фойдасига жарима ундириб беришни сўради.

Суд аризачи вакилларининг тушунтиришларини эшитиб, мавжуд хужжатларини ўрганиб, иш юзасидан ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари ва важларини эшитиб, куйидаги асосларга кўра даъвони қисман қаноатлантиришни, қарши даъво аризасини рад этишни ҳамда ишни

кўриш билан боғлиқ суд харажатларини жавобгар зиммасига юклашни лозим топади.

Иш хужжатлари ва суд мухокамасида давомида аникланган холатлардан маълум бўлишича, тарафлар ўртасида 2023 йил 03 январь куни 45-сонли пахта хом ашёси харид килиш бўйича фьючерс шартномаси имзоланган.

Мазкур шартнома шартларига кўра, даъвогар жавобгарга 43,9 гектар ер майдонида 166 800 кг пахта хом ашёси етказиб бериш жавобгар ташкилот эса ушбу махсулотни қабул қилиб олиш ва ўз вақтида хисоб-китоб қилиш мажбуриятини олган.

Тарафлар ўртасида тузилган шартнома шартларига асосан даъвогар жавобгарга 144 428 кг пахта хом ашёси топширилган бўлиб, қолган 22 372 кг пахта хом ашёси топширилмасдан келган.

Тарафлар ўртасида 2024 йил 02 ўзаро хисоблашув июлдаги далолатномасига 80 659 103 сўмлик кўра, жавобгар даъвогар олдида хисоблашув қарздорлиги мавжудлиги аниқланган ушбу ўзаро далолатномаси тарафларни мухр ва печатлари билан тасдиқланган.

Натижада ушбу низо келиб чиқиб, даъвогар даъво аризаси билан иқтисодий судга мурожаат қилган.

Даъвогарнинг даъво талаби кисман асослидир.

Чунки, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси (кейинги ўринда — ФК деб юритилади)нинг 234-моддасига мувофик мажбурият фукаролик хукукий муносабат бўлиб, унга асосан бир шахс (карздор) бошка шахс (кредитор) фойдасига муайян ҳаракатни амалга оширишга, чунончи молмулкни топшириш, ишни бажариш, хизматлар кўрсатиш, пул тўлаш ва ҳоказо ёки муайян ҳаракатдан ўзини сақлашга мажбур бўлади, кредитор эса қарздордан ўзининг мажбуриятларини бажаришни талаб қилиш ҳукуқига эга бўлади. Мажбуриятлар шартномадан, зиён етказиш натижасида ҳамда ушбу Кодексда кўрсатилган бошка асослардан келиб чиқади.

ФКнинг 236-моддасига кўра мажбуриятлар мажбурият шартларига ва қонунчилик хужжатлари талабларига мувофик, бундай шартлар ва талаблар бўлмаганида эса иш муомаласи одатларига ёки одатда кўйиладиган бошка талабларга мувофик лозим даражада бажарилиги керак, 237-моддасига асосан мажбуриятни бажаришдан бир томонлама бош тортиш ва шартнома шартларин бир томонлама ўзгартиришга йўл кўйилмайди.

ФКнинг 238-моддасига мувофик мажбурият келишилган ва тарафлар учун макбул усулда бажарилиши шарт.

Ушбу кодекснинг 437-моддасига асосан махсулот етказиб бериш шартномасига мувофик тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган махсулот етказиб берувчи - сотувчи шартлашилган муддатда ёки муддатларда ўзи ишлаб чикарадиган ёхуд сотиб оладиган товарларни сотиб олувчига тадбиркорлик фаолиятида фойдаланиш учун ёки шахсий, оилавий максадларда, рўзгорда ва шунга ўхшаш бошка максадларда фойдаланиш билан боглик бўлмаган бошка максадларда фойдаланиш учун топшириш, сотиб олувчи эса товарларни кабул килиш ва уларнинг хакини тўлаш мажбуриятини олади.

Ўзбекистон Республикаси Олий Хўжалик суди Пленумининг 2007 йил 15 июндаги "Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада

бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўгрисидаги фукаролик конун хужжатларини кўллашнинг айрим масалалари хакида"ги 163-сонли карорининг 12-бандига кўра, ФКнинг <u>333-моддасига</u> асосан, агар конун хужжатларида ёки шартномада бошка тартиб назарда тутилган бўлмаса, карздор айби бўлган такдирда мажбуриятни бажармаганлиги ёки лозим даражада бажармаганлиги учун жавоб беради.

Мазкур холатда суд тўпланган далиллар ва конун хужжатларидан келиб чикиб, даъво талабининг асосий карзни ундириш кисмини кисман каноатлантириш лозим деб хисоблайди.

Шунингдек, даъво талабида шартномавий мажбуриятлар лозим даражада бажарилмаганлиги сабабли жавобгарга нисбатан 34 145 881 сўм жарима ва 6 829 176 сўм пеня ундириш хам сўралган.

Узбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг "Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги фукаролик қонун хужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида"ги Қарорининг 2-бандида судлар неустойкани ундириш тўғрисидаги даъволарни хал қилишда неустойка талабларига мувофик хисобланганлиги, миклорининг қонун мажбурият бузилиши оқибатларига мутаносиблиги каби асослилиги, холатларни хар томонлама ва чукур мухокама килиб, талаб килинган неустойканинг адолатли микдорини белгилашлари шартлиги, 4-бандида ФКнинг 326-моддасига мувофик суд карздор томонидан мажбуриятларнинг бажарилиш даражасини, мажбуриятда иштирок этувчи тарафларнинг мулкий шунингдек кредиторнинг манфаатларини эътиборга неустойка микдорини камайтиришга хакли эканлиги, шу билан бирга неустойканинг энг кам микдори ФКнинг 327-моддасида кўрсатилган фоизлар микдоридан кам бўлмаслиги лозимлиги хакида тушунтириш берилган.

Лекин, даъвогарнинг жавобгардан 34 145 881 сўм жарима ва 6 829 176 сўм пеня ундириш талаби билан келишиб бўлмайди.

Чунки, даъвогарнинг узи шартнома талабларини купол равишда бузиб, шартнома буйича белгиланган микдорда пахта хом ашёсини топширилмаган, яъни жами 1 344 743 495 сумлик 144 428 кг пахта хом ашёси топширилган булиб, фьючерс шартномасида белгиланган микдордаги яъни 22 372 кг пахта хом ашёси кам топшириб, узи томонидан шартнома талаблари бузилиб келинган.

Бундай холда, даъвогарнинг ушбу талаби далиллар ва иш юзасидан олинган фактлар ҳақидаги маълумотлар, иш хужжатларни ассословчи холатлар, аҳамиятга эга бўлган бошқа холлатлар мавжуд эмаслиги, шунингдек, ушбу талаб исботланмаганлиги, жавобгарнинг тадбиркорлик субъекти эканлигини, мулкий аҳволини инобатга олиб, даъвогарнинг пеня ва жарима ундириш талабини рад этишни лозим топди.

Жавобгар — "Great Cotton Export" МЧЖ, даъвогар "Махмуджон Болтаев" фермер хўжалигидан 51 175 950 сўм жарима ундириш тўгрисидаги қарши даъво аризаси билан мурожаат этган.

Жавобгарнинг хам ушбу талаби билан хам келишиб бўлмайди,шунга кўра жавобгарнинг жарима ундириш талабини рад этишлик лозим бўлади.

Чунки, Тарафлар ўртасида 2024 йил 02 июлдаги ўзаро хисоблашув далолатномасига кўра, жавобгар даъвогар олдида 80 659 103 сўмлик қарздорлиги мавжудлиги ўзаро хисоблашув далолатномаси тарафларни мухр ва печатлари билан тасдикланган бўлсада, жавобгар томонидан шартнома талаблари тўлик бажарилмасдан, суд ишни куриш кунига қадар қарздорликни тўлаб бермасдан мазкур шартнома талабларини купол равишда мунтазам бузиб келган.

Бундай холда, жавобгарнинг ушбу талаби далиллар ва иш юзасидан олинган фактлар ҳақидаги маълумотлар, иш хужжатларни ассословчи холатлар, аҳамиятга эга бўлган бошқа холлатлар мавжуд эмаслиги, шунингдек, ушбу талаб исботланмаганлиги, жавобгар мазкур шартнома талабларини мунтазам бузиб келганлиги, даъвогарнинг тадбиркорлик субъекти эканлигини, мулкий аҳволини инобатга олиб, жавобгарнинг жарима ундириш тўгрисидаги қарши даъво аризаси рад этишни лозим топди.

ИПКнинг 66-модаасига кўра иш бўйича далиллар ушбу Кодексда ва бошқа қонунларда назарда тутилган тартибда олинган фактлар ҳақидаги маълумотлар бўлиб, улар асосида суд ишда иштирок этувчи шахсларнинг талаблари ва эътирозларини асословчи ҳолатлар, шунингдек низони тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатлар мавжудлигини ёки мавжуд эмаслигини аниқлайди. Бундай маълумотлар ёзма ва ашёвий далиллар, экспертларнинг хулосалари, мутахассисларнинг маслаҳатлари (тушунтиришлари), гувоҳларнинг кўрсатувлари, ишда иштирок этувчи шахсларнинг тушунтиришлари билан аниқланади.

Ушбу кодекснинг 74-моддасига мувофик суд далилларга ишнинг барча ҳолатларини жамлаб, уларни суд мажлисида қонунга амал қилган ҳолда ҳар томонлама, тўлиқ ва холис кўриб чиқишга асосланган ўз ички ишончи бўйича баҳо беради. Ҳар бир далил ишга алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги нуқтаи-назаридан, далилларнинг йиғиндиси эса етарлилиги нуқтаи-назаридан баҳоланиши лозим. Агар текшириш натижасида далилнинг ҳақиқатга тўғри келиши аниқланса, у ишончли деб тан олинади.

Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 16-моддасига асосан ушбу Конституциянинг бирорта қоидаси Ўзбекистон Республикасининг хуқуқ ва манфаатларига, ушбу Конституциянинг биринчи бўлимида назарда тутилган асосий принцип ва нормаларга зарар етказадиган тарзда талқин этилиши мумкин эмас.

Ўзбекистон Республикасининг қонунлари ва бошқа норматив-хуқуқий хужжатлари Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси асосида ва уни ижро этиш юзасидан қабул қилинади. Бирорта қонун ёки бошқа норматив-хуқуқий хужжат Конституциянинг принцип ва нормаларига зид бўлиши мумкин эмас.

ИПКнинг 118-моддаси 3-қисмида даъвогар тўлашдан белгиланган тартибда озод қилинган давлат божи, агар жавобгар бож тўлашдан озод қилинмаган бўлса, қаноатлантирилган даъво талаблари микдорига мутаносиб равишда жавобгардан республика бюджетига ундирилиши, ушбу модданинг 6-қисмида агар даъвогар томонидан билдирилган неустойкани ундириш ҳақидаги талаб асосли бўлиб, бирок унинг микдори қонун ҳужжатларида белгиланган ҳуқуқдан фойдаланилган ҳолда суд томонидан камайтирилган

бўлса, суд харажатларининг камайтирилиши хисобга олинмаган холда ундирилиши лозим бўлган неустойка суммасидан келиб чиққан холда, суд харажатлари жавобгарнинг зиммасига юклатилиши белгиланган.

Агар даъвогар томонидан билдирилган неустойкани ундириш ҳақидаги талаб асосли бўлиб, бироқ унинг миқдори қонун ҳужжатларида белгиланган ҳуқуқдан фойдаланилган ҳолда суд томонидан камайтирилган бўлса, суд ҳаражатларининг камайтирилиши ҳисобга олинмаган ҳолда ундирилиши лозим бўлган неустойка суммасидан келиб чиққан ҳолда, суд ҳаражатлари жавобгарнинг зиммасига юклатилиши лозим.

"Давлат божи тўғрисида"ги Қонунга мувофик иктисодий судларга бериладиган мулкий хусусиятга эга даъво аризаларидан даъво бахосининг 2 фоизи микдорида, бирок базавий хисоблаш микдорининг 1 бараваридан кам бўлмаган микдорда давлат божи тўланиши лозим.

Юқоридагиларга кўра, суд даъвогарнинг даъво талабига аниқлик киритиш ҳақидаги аризасини иш юритувга қабул қилиб, даъво талабларини қисман қаноатлантириб, жавобгар ҳисобидан даъвогар фойдасига 80.659.103 асосий қарз, 34 000 сўм почта харажати ва ҳамда республика бюджетига 2 213 182 сўм давлат божи ундиришни даъвони қолган қисми ва қарши даъво аризасини рад этишни, жавобгар томонидан қарши даъво аризаси бўйича олдиндан тўлаб чиқан почта харажати, видеоконференцалоқа ҳаражати ва давлат божини ўз зиммасига қолдиришни лозим топди.

Ўзбекистон Республикаси Фукаролик кодексининг 8, 234, 236, 319, 437, 703, 705-моддаларини ҳамда Иқтисодий процессуал кодексининг 66, 74, 112-113, 118, 166, 176-179, 186, 192-моддаларини қўллаб, суд

КАРОР КИЛАДИ:

Боғот туман фермер, деҳқон ҳўжаликлари ва томорқа ер эгаллари Кенгаши даъвогар-"Махмуджон Болтаев" фермер ҳўжалиги манфаатида киритган даъво аризаси қисман қаноатлантирилсин.

жавобгар — "Great Cotton Export" МЧЖ хисобидан даъвогар-"Махмуджон Болтаев" фермер хўжалиги фойдасига 80.659.103 сўм асосий қарз, 34 000 сўм почта харажати;

республика бюджетига 2 213 182 сўм давлат божи ундирилсин.

Даъвони қолган қисми рад этилсин.

Судья

Даъвогар "Махмуджон Болтаев" фермер хўжалиги хисобидан жавобгар "Great Cotton Export" МЧЖ фойдасига 51 175 950 сўм жарима ундириш тўғрисидаги қарши даъво аризаси ундиришлик рад этилсин.

Жавобгар-"Great Cotton Export" МЧЖ томонидан олдиндан тўлаб чиқилган почта харажати, видеоконференцалоқа ҳаражати ва давлат божи ўз зиммасига қолдирилсин.

Хал қилув қарори қонуний кучга киргач ижро варақаси берилсин.

Мазкур ҳал ҳилув ҳар тараф бир ойлик муддат ичида шу суд орҳали Хоразм ви иҳтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъатига апелляция та т ҳилиши (прокурор протест ҳелтириши) мумкин.

А.Туракулов