



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ НОМИДАН ҲАЛ ҚИЛУВ ҚАРОРИ

**Самарқанд шаҳри 2022 йил 26 август 4-1401-
2202/2285-сонли иш**

Самарқанд шаҳар иқтисодий суди судьяси Ф.К.Мажидовнинг раислигида, судья ёрдамчиси Б.Йўлдашевнинг котиблигида, Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Самарқанд вилоят ҳудудий бошқармасининг даъвогар «Истиқлол» фермер хўжалиги манфаатида жавобгар «Самарқанд дон маҳсулотлари» АЖдан 510 570 000 сўм асосий қарз, 255 285 000 сўм пеня ва 102 114 000 сўм жарима, жами 867 969 000 сўмни ундириш тўғрисидаги даъво аризаси бўйича қўзғатилган ишни, даъвогар вакиллари А.Маҳамматов (2022 йил 2 августдаги 8-сонли ишончнома асосида) адвокат Ш.Музаффаров (2022 йил 2 августдаги 137/60-сонли ордер асосида), жавобгар вакили Б.Мурахуров (2022 йил 25 апрелдаги 197/8-02-сонли ишончнома асосида), учинчи шахс Самарқанд вилоят “Уруғчиликни ривожлантириш маркази” ДК бошқармаси вакили А.Мурадов (2022 йил 19 августдаги 45/21-123-сонли ишончнома асосида), учинчи шахс Самарқанд вилоят Агросаноат мажмуи устидан назорат қилиш инспекциясининг вилоят бошқармаси Х.Нурбеков (2022 йил 22 августдаги 10.2/22-1734-сонли ишончнома асосида)ларнинг иштирокида, Самарқанд шаҳар иқтисодий суди биносида, очиқ суд мажлиси муҳокамасида кўриб чиқиб, қуйидагиларни,-

А Н И Қ Л А Д И :

Самарқанд шаҳар иқтисодий судига Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Самарқанд вилоят ҳудудий бошқармаси (кейинги ўринларда Палата деб юритилади) даъвогар «Истиқлол» фермер хўжалиги (кейинги ўринларда даъвогар деб юритилади)нинг манфаатида жавобгар «Самарқанд дон маҳсулотлари» АЖ (кейинги ўринларда жавобгар деб юритилади)га нисбатан даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда даъвогар ва жавобгар ўртасида 2021 йил 6 январ кун 181,6 тонна бошоқли дон (уруғлик буғдой) харид қилиш бўйича 194-сонли шартнома имзоланганлиги, даъвогар ўз мажбуриятларини тўлиқ бажарганлиги, мазкур шартноманинг 2.2-бандининг “в” банди талабига кўра, даъвогар жавобгарга 2021 йил 10 августдан кечиктирмасдан шартномада белгиланган миқдорда ва ассортиментда тегишли сифатга эга бўлган маҳсулотни топшириш мажбуриятини



олганлиги, шартноманинг 3.3-банди талабида жавобгар уруғлик қийматининг 15 фоиздан кам бўлмаган миқдорда олдиндан, қолган фоизини уруғликни олган пайтидан бошлаб, 60 кундан кечиктирмасдан тўлаб бериш мажбуриятини олганлиги, тарафлар ўртасидаги ўзаро ҳисоб-китобларга кўра, 2021 йил 1 январдан 2021 йил 29 декабрга қадар даъвогар томонидан жавобгарга жами 350 620 528,2 сўмлик уруғлик буғдой топширилганлиги, топширилган уруғлик буғдой (P1 нав, яъни товарний буғдой сифатида қабул қилиб) учун жавобгар даъвогарга ҳар бир килограмм учун 1550 сўмдан жами 255 285 000 сўм пул тўлаганлиги, ҳақиқатда бир килограмм уруғлик “Супер элита” навли уруғлик буғдой учун 4650 сўмдан жами 765 855 000 сўм тўланиши лозимлиги, яна 510 570 000 сўм тўланмасдан қолганлиги, мазкур шартномага асосан жавобгар томонидан даъвогарнинг ҳисоб рақамига олган уруғлик ҳақини белгиланган муддатда тўлаш мажбуриятини олганлиги, лекин у уруғлик ҳақини белгиланган муддатда ҳозирги кунга қадар тўлашдан бўйин товлаб келаётганлиги, шартномага асосан маҳсулот ҳаққини тўлашдан асоссиз бўйин товлаганлиги учун жавобгар даъвогарга 20 фоиз жарима тўлашлиги назарда тутилганлиги, жарима суммаси 102 114 000 сўмни ташкил этганлиги, бундан ташқари шартноманинг 4.2-бандида тўловлар кечиктирилган ҳар бир кун учун муддати ўтказиб юборилган сумманинг 0,4 фоизи миқдорида, бироқ муддати ўтказиб юборилган тўлов суммасининг 50 фоизидан ортиқ бўлмаган миқдорда пеня тўлаши қайд этилганлиги, ундирилиши лозим бўлган пенянинг суммаси 255 285 000 сўмни ташкил этиши баён қилиниб, жавобгардан даъвогар фойдасига 510 570 000 сўм асосий қарз, 255 285 000 сўм пеня ва 102 114 000 сўм жарима, жами 867 969 000 сўмни ундириб беришни сўраган.

Суднинг 2022 йил 10 августдаги ажрими билан иш бўйича Самарқанд вилояти қишлоқ хўжалик бошқармаси, Самарқанд вилоят Агросаноат мажмуи устидан назорат қилиш инспекциясининг вилоят бошқармаси ва Самарқанд вилоят “Уруғчиликни ривожлантириш маркази” ДК бошқармаси низонинг предметиға нисбатан мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида жалб қилинган.

Палата даъво аризасини унинг вакили иштирокисиз кўриб чиқишни сўраган.

Учинчи шахс Самарқанд вилояти қишлоқ хўжалик бошқармаси суд мажлисида вакил иштирокини таъминламади.

Ўзбекистон Республикаси иқтисодий процессуал кодексининг 170-моддаси иккинчи қисмига кўра, иш муҳокамасининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли тарзда хабардор қилинган даъвогар суд мажлисига келмаса, даъвогарнинг ишни унинг йўқлигида кўриш тўғрисидаги аризаси бўлган тақдирда, низо унинг йўқлигида, учинчи қисмига кўра, иш муҳокамасининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли тарзда хабардор қилинган жавобгар, учинчи шахслар суд мажлисига келмаса, низо уларнинг йўқлигида ҳал қилиниши мумкин.

Ушбу ҳолатда суд, тақдим этилган ҳужжатлар ишни мазмунан иб чиқиш имкониятини беришини инобатга олиб, ишни Палата ва учинчи шахс Самарқанд вилояти қишлоқ хўжалик бошқармаси ишларининг иштирокисиз кўришни лозим деб топди.



Суд мажлисида иштирок этган даъвогар вакиллари ўз тушунтиришида, даъво аризадаги важларни такрорлаб, даъво талабини қўллаб-қувватлаб, унга қўшимча қилиб, уруғлик ғаллани апробациядан ўтказиш бўйича махсус комиссия унинг ғалла майдонига бориб, уруғлик ғалласини апробациядан ўтказмаганлигини, улар ёлғон маълумотлар билан уруғлик яроқсиз деб реестрга киритганлигини, аслида бир неча йиллардан буён “Бардош” навли уруғликни экиб келганлигини ва бу жавобгар ташкилот томонидан уруғлик сифатида қабул қилиб олинганлигини маълум қилиб, даъво талабини тўлиқ қаноатлантиришни сўради.

Суд мажлисида иштирок этган жавобгар вакили Б.Мурахуров даъвогарнинг даъво талабларига эътироз билдириб, ўз тушунтиришида, даъвогардан дон маҳсулотлари товар сифатида сотиб олиниб пуллари тўлаб берилганлигини, гарчанд даъвогар дон маҳсулотларини уруғ сифатида “Samarqand don mahsulotlari” АЖга топширганлигини билдирган бўлса-да, бироқ маҳсулотни топшириш юк хатларига кўра дон маҳсулотлари товар сифатида кирим бўлганлигини, олинган дон маҳсулотларидан товар сифатида фойдаланилганлигини, уруғ сифатида кирим бўлган тақдирда маҳсулотни юқори нархда сотиш мумкинлигини, бундан ташқари, даъвогар томонидан тақдим қилинган ҳисобварақ-фактураларда топширилган буғдой 3-синф деб кўрсатилганлигини, ушбу ҳисобварақ-фактураларни даъвогарнинг ўзи электрон рақамли имзо билан имзолаб, уларга юборганлигини, апробациядан ўтказилмаган ғалла учун тўловлар уруғлик ғалла сифатида тўлаб берилмаслигини баён қилиб, даъвогарнинг даъво талабларини рад этишни сўради.

Суд мажлисида иштирок этган учинчи шахс Самарқанд вилоят “Уруғчиликни ривожлантириш маркази” ДК бошқармаси вакили А.Муродов ўз тушунтиришида, вилоят бўйича етиштириладиган ғалла уруғлари навининг реестри вилоят ҳокимлиги томонидан тасдиқланиб, туманлар бўйича тақсимот қилиб берилишини, мазкур реестрда кўрсатилмаган ғалла уруғлари апробациядан ўтказилмаслигини ва уруғ сифатида қабул қилинмаслигини, улар томонидан фақатгина белгиланган реестрда кўрсатилган ғалла уруғларини апробация қилиш белгиланганлигини, даъвогар томонидан етиштирилган “Супер Элита” навли ғалла уруғи вилоят ҳокимлиги томонидан белгиланган реестрда мавжуд бўлмаганлиги сабабли унинг ғалла уруғлари апробация қилинмаганлигини, апробация текширувидан ўтмаган маҳсулотлар фақатгина товар кўринишида қабул қилиниши мумкинлигини, апробация текшируви туманлар кесимида ҳар бир туманнинг ўзида ташкил этилган апробация комиссияси томонидан амалга оширилишини, бунда бош апробатор туман қишлоқ хўжалиги бўлими ҳисобланишлигини, апробация текшируви текширилаётган фермер хўжалигининг иштирокида ғалла етиштирилган даланинг ўзида ўтказилиб, текширув натижаси бўйича жойида далолатнома тузилишлигини, апробация текшируви ўтказилишида ғалланинг уруғлигидан бошлаб етиштирилишига қадар барча бирламчи ҳужжатлари апробаторлар томонидан талаб қилиб олинishi шартлигини баён қилиб, қонуний қарор қабул қилишни судга ҳавола қилди.



Суд мажлисида иштирок этган учинчи шахс Самарқанд вилоят Агросаноат мажмуи устидан назорат қилиш инспекциясининг вилоят бошқармаси вакили Х.Нурбеков ўз тушунтиришида, вилоят “Уруғчиликни ривожлантириш маркази” ДК бошқармаси вакилининг тушунтиришларини такрорлаб, вилоят ҳокимлиги томонидан шакллантирилган реестрда кўрсатилмаган навларни етиштиришга фақатгина элита фермер хўжаликларига рухсат берилганлигини, туманда элита фермер хўжалиги мавжуд бўлмаган ҳоллардагина тумандаги бошқа фермер хўжаликларига талабномага асосан рухсат берилиши мумкинлигини, даъвогар талаб қилаётган нав бўйича апробация ўтказилганлиги тўғрисида далолатнома даъвогар томонидан тақдим қилинмаганлиги сабабли, ушбу ғалла яроқсиз деб реестрга киритилганлигини баён қилиб, қонуний қарор қабул қилишни судга ҳавола қилди.

Суд, тарафлар вакиллариининг иш бўйича важларини тинглаб, ишдаги хужжатларга ҳуқуқий баҳо берган ҳолда, қуйидаги асосларга кўра, даъво талабини қаноатлантиришни рад этишни лозим деб ҳисоблайди.

Ишдаги хужжатлардан ва суд мажлиси муҳокамасидан аниқланган ҳолатлардан маълум бўлишича, «Истиклол» фермер хўжалиги (Хўжалик) ва «Самарқанд дон маҳсулотлари» АЖ (Тайёрловчи) ўртасида 2021 йил 6 январда бошоқли дон харид қилиш бўйича 194-сонли шартнома тузилган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади) 465-моддасига кўра, контрактация шартномасига мувофиқ қишлоқ хўжалиги маҳсулотини етиштирувчи қишлоқ хўжалиги маҳсулотини қайта ишлаш ёки сотиш учун бундай маҳсулотни харид қиладиган шахсга -- тайёрловчига шартлашилган муддатда топшириш (топшириб туриш) мажбуриятини олади, тайёрловчи эса бу маҳсулотни қабул қилиш (қабул қилиб туриш), унинг ҳақини шартлашилган муддатда муайян баҳода тўлаш (тўлаб туриш) мажбуриятини олади.

Агар ушбу Кодексда бошқача тартиб белгиланган бўлмаса ёки у мажбурият моҳиятидан келиб чиқмаса, контрактация шартномасига нисбатан маҳсулот етказиб бериш шартномаси тўғрисидаги қоидалар, тегишли ҳолларда эса давлат эҳтиёжлари учун товарлар етказиб беришга доир давлат контракти тўғрисидаги қоидалар қўлланади.

Тарафлар ўртасида тузилган шартнома шартларига кўра, «Хўжалик» «Тайёрловчи»га 2021 йил ҳосилидан жами 62,1 гектар ер майдонидан давлат стандарти бўйича 181,6 тонна бугдойни топшириш, «Тайёрловчи» эса «Хўжалик»ни ушбу шартномада белгиланган тартибда маҳсулот уруғлиги билан таъминлаш, етиштирилган маҳсулотни қабул қилиб олиш ва унинг ҳаққини тўлаш мажбуриятини олган.

Шартноманинг 2.2-бандида, «Хўжалик» «Тайёрловчи»га 2021 йил 10 августдан кечиктирмай шартномада белгиланган миқдорда ва ассортиментда тегишли сифатга эга бўлган маҳсулотни топшириш, 3.3-бандида ушбу шартнома бўйича «Хўжалик» уруғлик қийматининг фоизидан кам бўлмаган миқдорда олдиндан, қолган фоизини уруғликни олган пайдан бошлаб 60 кундан кечиктирмасдан тўлаб иш мажбуриятини олган.



Даъво аризасида қайд этилишича, даъвогар жавобгарга 350 620 528,2 сўмлик маҳсулот топширилган, жавобгар эса 1 кг буғдой учун 1 550 сўмдан 255 285 000 сўм тўлаб берилган. Ҳақиқатда 1 кг буғдой учун 4 650 сўмдан 765 855 000 сўм тўланиши лозим бўлган. Натижада, жавобгар даъвогарга 510 570 000 сўм қарздор бўлган.

Даъвогар томонидан жавобгарнинг манзилига 510 570 000 сўм пул маблағини тўлаб беришни сўраб талабнома юборилган. Ушбу талабномага жавобан даъвогар томонидан буғдой товар сифатида қабул қилинганлиги ва тўлаб берилганлиги маълум қилинган.

Шунинг учун, даъвогар ва жавобгар ўртасида низо келиб чиққан.

Суд, қуйидагиларга кўра, даъвогарнинг даъво талаби билан келиша олмайди. Чунки,

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2021 йил 12 октябрда “Қишлоқ хўжалиги экинлари уруғчилигига оид айрим норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни тасдиқлаш тўғрисида”ги 641-сонли Қарори билан тасдиқланган “Уруғлик донни қабул қилиш, тайёрлаш, дорилаш, тарқатиш ва сифатини назорат қилиш тартиби тўғрисида”ни Низом (кейинги ўринларда Низом деб юритилади)нинг 7-бандида, уруғлик етиштирувчи субъектлар томонидан Ўзбекистон Республикаси ҳудудида экиш учун тавсия этилган қишлоқ хўжалик экинлари давлат реестрига киритилган бошоқли дон уруғликлари нав ва авлодлари бўйича уруғлик тайёрловчи ташкилотнинг ғалла қабул қилиш маскани ёки қайта ишлаш корхонасига белгиланган шаклдаги бирламчи ҳужжатлар билан биргаликда топширилади.

Бирламчи ҳужжатларга уруғлик майдонида ўтказилган апробация далолатномаси ва уруғлик етиштириш учун тузилган шартнома киради.

Низомнинг 15-бандида, уруғлик дон учун нав ҳужжати бўлмаганда, у тўлиқ тўлғазилмаганида ва ҳужжатда кўрсатилган уруғлик дон сифати тўғри келмаганда ушбу тўда оддий (товар) дон сифатида қабул қилинади.

Бироқ, даъвогар жавобгарга маҳсулот топширилаётганда апробация далолатномасини тақдим қилмаган.

Чунки, Пайариқ туман ҳокимлиги томонидан 2020 йил 17 август куни Самарқанд вилояти Пайариқ туманида суперэлита, элита ва кейинги авлодларга мансуб уруғлик ғалла етиштириш ҳуқуқига эга бўлиш учун ўтказилган тендер танлови якуний бўйича йиғилиш ўтказилган. Унинг натижасига кўра, даъвогар 2021 йил ҳосилидан уруғлик ғалла етиштириш учун тендер танлови ғолибларидан бири деб топилган.

Пайариқ туман қишлоқ хўжалик бўлими томонидан экиш учун тавсия этилган қишлоқ хўжалик экинлари давлат реестрига киритилган бошоқли дон уруғликлари нав ва авлодлари бўйича тасдиқланган режага кўра, даъвогар Элита авлодига мансуб “Безостая-100” навини экиши лозим бўлган.

Бироқ, даъвогар томонидан ўзига тегишли бўлган ер майдонига экиш учун тавсия этилган қишлоқ хўжалик экинлари давлат реестрига киритилган бошоқли дон уруғликлари нав ва авлодлари бўйича Элита авлодига мансуб “Безостая-100” навини эмас, балки, Суперэлита авлодига мансуб “Бардош” навли буғдой экилган.



Шу сабабли, Самарқанд вилояти қишлоқ хўжалик бошқармаси, Самарқанд вилоят Агросаноат мажмуи устидан назорат қилиш инспекциясининг вилоят бошқармаси ва Самарқанд вилоят “Уруғчиликни ривожлантириш маркази” ДК бошқармаси томонидан имзоланган, Самарқанд вилоят ҳокимлигининг қишлоқ ва сув хўжалиги масалалари бўйича ўринбосари Ф.Абидов томонидан тасдиқланган Самарқанд вилояти туманларида 2021 йил ҳосили учун экилган уруғлик ғалла майдонларида ўтказилган апробация натижалари тўғрисидаги маълумотда даъвогарга тегишли 45,5 га. ер майдонида экилган 114,7 тонна уруғлик яроқсиз деб кўрсатилган.

Шунинг учун, жавобгар ушбу буғдой маҳсулотини уруғлик дон сифатида эмас, балки, товар дон сифатида қабул қилган ва товар дон сифатида пулини тўлаб берган.

Бундан ташқари, даъвогар томонидан жавобгарга тақдим қилинган электрон ҳисобварақ-фактураларда топширилган буғдой 3-синф деб кўрсатилган бўлиб, ушбу ҳисобварақ-фактураларни даъвогарнинг ўзи электрон рақамли имзо билан имзолаб, жавобгарга юборган ва жавобгар томонидан қабул қилиб олинган.

Юқоридагилардан келиб чиқиб, суд даъво талабининг жавобгардан даъвогар фойдасига 510 570 000 сўм асосий қарзни ундириш қисмини асоссиз деб ҳисоблаб, уни қаноатлантиришни рад этишни лозим деб ҳисоблайди.

ФКнинг 11-моддасида фуқаролик ҳуқуқлари неустойка ундириш йўли билан ҳимоя қилиниши белгиланган.

Шартноманинг 4.2-бандида, мазкур шартномага мувофиқ топширилган Маҳсулот ҳақини тўлашдан асоссиз бўйин товлагани учун Тайёрловчи ўзи тўлашдан бўйича товлаган сумманинг 20 фоиз миқдорида Хўжаликка жарима тўлашлиги, жаримадан ташқари Тайёрловчи Хўжаликка тўлов муддати ўтказиб юборилган ҳар бир кун учун муддати ўтказиб юборилган тўлов суммасининг 0,4 фоизи миқдорида, бироқ муддати ўтказиб юборилган тўлов суммасининг 50 фоизидан ортиқ бўлмаган миқдорда пеня тўлашлиги белгиланган.

Шунга кўра, даъвогар шартноманинг ушбу бандида белгиланган шартларидан келиб чиққан ҳолда жавобгар маҳсулот ҳақини тўлашдан бўйин товланганлиги учун $510\,570\,000 \text{ сўм} \times 20 \text{ фоиз} = 102\,114\,000 \text{ сўм}$ жарима ҳамда тўлов 310 кунга кечиктирилганлиги учун $510\,570\,000 \text{ сўм} \times 0,4 \text{ фоиз} \times 310 \text{ кун} = 612\,268\,400 \text{ сўмга}$ ҳисоблаб, кечиктирилган тўлов суммасининг 50 фоизидан ошмаслигини инобатга олиб 255 285 000 сўм пеня ундиришни сўраган.

Суд, даъво талабининг жавобгардан даъвогар фойдасига 510 570 000 сўм асосий қарзни ундириш қисмини асоссиз деб ҳисоблаб, уни қаноатлантиришни рад этганлиги сабабли, даъвогарнинг жавобгардан 102 114 000 сўм жарима ундириш тўғрисидаги талабини ҳам асоссиз деб ҳисоблайди.

Чунки, тарафлар ўртасида тузилган мазкур шартномага мувофиқ топширилган Маҳсулот ҳақини тўлашдан асоссиз бўйин товлагани учун Тайёрловчи ўзи тўлашдан бўйича товлаган сумманинг 20 фоиз миқдорида Хўжаликка жарима тўлашлиги белгиланган бўлиб, обгар товар сифатида қабул қилиб олган маҳсулот ҳақини ўзи тўлаб берган ва тўлашдан бўйин товланган.



Суд, даъво талабининг жавобгардан даъвогар фойдасига 510 570 000 сўм асосий қарзни ундириш қисмини асоссиз деб ҳисоблаб, уни қаноатлантиришни рад этганлиги сабабли, даъвогарнинг жавобгардан 255 285 000 сўм пеня ундириш тўғрисидаги талабини ҳам асоссиз деб ҳисоблайди.

Чунки, жавобгарнинг даъвогар олдида 510 570 000 сўм асосий қарзи мавжуд эмас.

Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 68-моддаси биринчи қисмига кўра, ишда иштирок этувчи ҳар бир шахс ўз талаблари ва эътирозларига асос қилиб келтираётган ҳолатларни исботлаши керак.

Бироқ, даъвогар ўз талабларини тегишли далиллар билан исботлаб бермади.

Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 118-моддаси еттинчи қисмига кўра, Давлат божи тўлашдан озод қилинган давлат органлари ҳамда бошқа шахслар томонидан юридик шахслар ва фуқароларнинг манфаатларини кўзлаб тақдим этилган даъво талабларини қаноатлантириш рад этилган ёки улар қисман қаноатлантирилган тақдирда, давлат божи манфаатлари кўзланиб даъво тақдим этилган шахслардан даъво талабларининг қаноатлантирилиши рад этилган қисмига мутаносиб равишда ундирилади.

Бундай ҳолатда, суд иш хужжатларини текшириб чиқиб, тарафлар вакилларининг тушунтиришларини тинглаб, ишдаги далилларга ҳуқуқий баҳо берган ҳолда, даъвогарнинг даъво талабини қаноатлантиришни рад этишни, суд харажатлари масаласини муҳокама қилиб, олдиндан тўланган 24 000 сўм почта харажатини даъвогар «Истиклол» фермер хўжалиги зиммасида қолдиришни, Республика бюджети (Суд ҳокимиятини ривожлантириш жамғармаси)га ундирилиши лозим бўлган 17 359 380 сўм давлат божини даъвогар «Истиклол» фермер хўжалиги зиммасига юклашни лозим деб топди.

Юқоридагиларга кўра, Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 118, 176-179, 186-моддаларига асосланиб суд-,

Қ А Р О Р Қ И Л Д И :

Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Самарқанд вилоят ҳудудий бошқармасининг даъвогар «Истиклол» фермер хўжалиги манфаатида жавобгар «Самарқанд дон маҳсулотлари» АЖдан 510 570 000 сўм асосий қарз, 255 285 000 сўм пеня ва 102 114 000 сўм жарима, жами 867 969 000 сўмни ундириш тўғрисидаги даъво талабини қаноатлантириш рад этилсин.

Олдиндан тўланган 24 000 сўм почта харажати даъвогар «Истиклол» фермер хўжалиги зиммасида қолдирилсин.

Даъвогар «Истиклол» фермер хўжалигидан Республика бюджети (Суд ҳокимиятини ривожлантириш жамғармаси)га 17 359 380 сўм давлат божи ундирилсин.

Ҳал қилув қароридан норози бўлган тарафлар бир ой муддат ичида шу суд орқали Самарқанд вилоят судининг иқтисодий ишлар



бўйича судлов ҳайъатига апелляция шикояти (протести) бериши мумкин.

Судья

Ф.К.Мажидов

Ҳужжат имзоланган: Мажидов Фаррух Комилович, 26.08.2022

