



ЎЗБЕКИСТОН RESPUBLIKASI НОМИДАН ҲАЛ ҚИЛУВ ҚАРОРИ

2021 йил 23 декабрь
иш

Бекобод шаҳри

4-1106-2102/48-сонли

Бекобод туманлараро иқтисодий судининг судьяси М.Набиев раислигида, Ф.Атабекованинг котибалигида, “Оҳангарон дон” акциядорлик жамияти вакили Д.Болтаев (ишончномага асосан) иштирокида, даъвогар “Оҳангарон дон” акциядорлик жамияти манфаатида Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Тошкент вилоят ҳудудий бошқармасининг жавобгар “Зомин Парчаюз” фермер хўжалигидан **16 095 045,28** сўм ундириш тўғрисидаги даъво аризаси юзасидан қўзғатилган ишни Бекобод туман фермер, деҳқон хўжаликлари ва томорқа ер эгалари кенгаши биносидаги очиқ сайёр суд мажлисида кўриб чиқиб, қуйидагиларни

а н и қ л а д и:

даъвогар “Оҳангарон дон” акциядорлик жамияти (бундан буён матнда “даъвогар” деб юритилади) манфаатида Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Тошкент вилоят ҳудудий бошқармаси судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгар “Зомин Парчаюз” фермер хўжалигидан (бундан буён матнда “жавобгар” деб юритилади) **16 095 045,28** сўм ундиришни сўраган.

Суд мажлисида иштирок этган даъвогар вакили даъвони қўллаб қувватлаб, судга даъво аризаси киритилгандан сўнг жавобгар қарздорликни тўлиқ тўлаб берганлигини билдириб, даъвони қаноатлантиришни сўради.

Жавобгар суд муҳокамасининг вақти ва жойи тўғрисида тегишли тарзда хабардор қилинган бўлса-да, бугунги суд мажлисида иштирок этмади, даъво аризаси юзасидан фикр билдирмади.

Мазкур ҳолатда суд, низо юзасидан қарор қабул қилиш учун материаллар етарли эканлигини инобатга олиб, Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 170-моддаси талабларидан келиб чиқиб, ишни жавобгар вакили иштирокисиз кўришни лозим топди.

Суд, иш ҳужжатларини ўрганиб, даъвогар вакилининг кўрсатмаларини тинглаб, қуйидагиларга асосан даъвони қаноатлантиришни рад этишни лозим топди.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, тарафлар ўртасида **2020 йил 13 сентябрда бошоқли дон харид қилиш бўйича 5-сонли шартнома** имзоланган.

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг 236-моддасига кўра мажбуриятлар мажбурият шартларига ва қонун ҳужжатлари талабларига мувофиқ, бундай шартлар ва талаблар бўлмаганида эса - иш муомаласи



одатларига ёки одатда қўйиладиган бошқа талабларга мувофиқ лозим даражада бажарилиши керак.

Тарафлар ўртасида тузилган шартноманинг 1.1-бандига кўра “хўжалик” (жавобгар) шартноманинг 1.2-бандига кўрсатилган маҳсулотларни белгиланган миқдор ва сифатда “тайёрловчи” (даъвогар)га топшириш, даъвогар эса шартномада белгиланган тартибда жавобгарни маҳсулот уруғлиги билан таъминлаш, етиштирилган маҳсулотни қабул қилиб олиш ва унинг ҳақини тўлаш мажбуриятини олган.

Шунингдек, шартноманинг 2.4-бандига кўра даъвогар жавобгарнинг буюртмасида кўрсатилган муддат ва миқдорда жавобгарни сифатли уруғлик билан таъминлаш мажбуриятини олган.

Шартнома шартларидан келиб чиқиб, даъвогар жавобгарнинг буюртмасида кўрсатилган миқдордаги уруғликни белгиланган муддатда жавобгарга етказиб берган. Ушбу маҳсулотлар жавобгар томонидан иш ҳужжатларида мавжуд бўлган тегишли ҳисоб варақ-фактураларга асосан қабул қилиб олинган.

Шартноманинг 3.3-бандига кўра жавобгар уруғлик қийматининг 15 фоизидан кам бўлмаган миқдорда олдиндан, қолган тўловни эса уруғликни белгиланган тартибда қабул қилиб олган вақтдан бошлаб 60 кундан кечиктирмасдан тўлаб бериши лозим бўлган.

Бироқ, жавобгар ўзининг шартномавий мажбуриятларини лозим даражада бажармасдан қабул қилиб олинган маҳсулот ҳақини шартномада кўрсатилган муддатларда тўлаб бермаган. Натижада жавобгарнинг даъвогар олдидаги қарздорлиги **16 095 045,28** сўмни ташкил этган.

Даъвогар вакилининг судга такдим этган маълумотномасидан кўринишича, жавобгар судга даъво аризаси киритилгандан сўнг мавжуд қарздорлик юзасидан тўлиқ тўловни амалга оширган. Ушбу ҳолат жавобгарнинг даъвогар олдида бугунги кундаги қарздорлиги **мавжуд эмаслигидан** хулоса беради.

Қайд этилган ҳолатлар даъвогар вакилининг кўрсатмалари ва иш ҳужжатлари билан тўлиқ тасдиқланади. Шу боис даъвони қаноатлантириш рад этилиши лозим.

Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодекси 118-моддасининг биринчи қисмига кўра суд харажатлари ишда иштирок этувчи шахсларнинг қаноатлантирилган даъво талаблари миқдorigа мутаносиб равишда уларнинг зиммасига юклатилади.

Қайд этилганларга кўра, суд иш ҳужжатларини тўлиқ ўрганиб, даъво аризасини қаноатлантиришни рад этишни, олдиндан тўланган почта харажатини жавобгардан даъвогар фойдасига ундириб, давлат божини жавобгар зиммасига юклашни лозим топди.

Юқоридагилардан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 118, 176, 179, 180 ва 186-моддаларини қўллаб, суд

қ а р о р қ и л а д и:

Даъвогар **“Оҳангарон дон”** акциядорлик жамияти манфаатида Ўзбекистон Савдо-саноат палатаси Тошкент вилоят ҳудудий



бошқармасининг жавобгар “Зомин Парчаюз” фермер хўжалигидан 16 095 045,28 сўм ундириш тўғрисидаги даъво аризасини қаноатлантириш рад этилсин.

Жавобгар “Зомин Парчаюз” фермер хўжалигидан даъвогар “Оҳангарон дон” акциядорлик жамияти фойдасига олдиндан тўланган 17 840 сўм почта харажати ундирилсин.

Жавобгар “Зомин Парчаюз” фермер хўжалигидан Республика бюджетига 321 901 сўм давлат божи ундирилсин.

Ҳал қилув қарори қонуний кучга киргач, ижро варақаси берилсин.

Мазкур ҳал қилув қарори устидан шу суд орқали Тошкент вилоят судининг Иқтисодий ишлар бўйича судлов хайъатига ҳал қилув қарори қабул қилинган кундан эътиборан бир ой муддатда апелляция тартибида шикоят бериш мумкин.

Апелляция тартибида кўрилмаган суд ҳужжати устидан кассация тартибида шикоят қилиш мумкин эмаслиги тарафларга тушунтирилади.

Раислик қилувчи, судья

М.Набиев

