

# Discussão sobre artigo ACM SAC.

Orientando: Adilson Lopes Khouri

Orientador: Prof. Dr. Luciano Antonio Digiampietri

21 de março de 2016

- 1 Technical Content and Accuracy: 4
- 2 Significance of the Work: 5
- 3 Appropriate Title, Introduction, and Conclusion: 5
- 4 Overall Organization: 5
- 5 Appropriateness for SAC: 6
- 6 Style and Clarity of the Paper: 5
- 7 Originality of Content: 5
- 8 OVERALL RECOMMENDATION: 5

O revisor citou que faltou comparar a técnica proposta em relação a tempo de execução com as outras (*do not include computing speed*). Não compreendi as frases: *It is weak in innovation except a good computing efficiency is also solved* e *although it is also valuable and interesting*. Ele pergunta o que é NNET (falha minha, deveria ter escrito por extenso) e cita que SVR (Suport vector regression) deveria ser SVM, vou escrever SVM nos dois e explicar que um é para regressão.

- 1 Technical Content and Accuracy: 6
- 2 Significance of the Work: 5
- 3 Appropriate Title, Introduction, and Conclusion: 6
- 4 Overall Organization: 5
- 5 Appropriateness for SAC: 6
- 6 Style and Clarity of the Paper: 5
- 7 Originality of Content: 6
- 8 OVERALL RECOMMENDATION: 6

O revisor citou que precisamos corrigir erros de escrita (*Some typewriting errors should be corrected*)

- 1 Technical Content and Accuracy: 2
- 2 Significance of the Work: 1
- 3 Appropriate Title, Introduction, and Conclusion: 2
- 4 Overall Organization: 3
- 5 Appropriateness for SAC: 1
- 6 Style and Clarity of the Paper: 2
- 7 Originality of Content: 4
- 8 OVERALL RECOMMENDATION: 2

O revisor citou que o artigo contém pouquíssima inovação (mas me deu nota 4, *Originality of Content*: 4 :( )). Ele reclama de ter usado um 1-fold cross validation, concordo com ele nesse ponto. Ele reclama que deveríamos explicar pq 59 atividades foram replicadas. Por fim, cita que deveríamos calcular o tempo de execução dos algoritmos.

- 1 Technical Content and Accuracy: 2
- 2 Significance of the Work: 5
- 3 Appropriate Title, Introduction, and Conclusion: 6
- 4 Overall Organization: 4
- 5 Appropriateness for SAC: 3
- 6 Style and Clarity of the Paper: 5
- 7 Originality of Content: 5
- 8 OVERALL RECOMMENDATION: 2

O revisor citou que precisamos corrigir erros de escrita (*Some typewriting errors should be corrected*) que dificultaram a boa apresentação do trabalho. Ele cita como principal problema não ter descrito pq as técnicas perdedoras não tiveram um bom desempenho, e por isso, recusou o paper.