

台南市都委會函

77.

南市都委會字第 號

受文者：

副 本

：工務局

受文者

主 旨：檢送「本市都委會第 111 次會會議紀錄」（如附件），請查照。

台南市都市計畫委員會第一一一次會議紀錄

一、時間：民國 77 年 8 月 3 日下午三時

二、地點：工務局會議室

三、主持人：林文雄

紀錄：魏榮宗

四、出席委員：王進福、陳貴壽、楊仁甫、吳振福、賈可淡、程為山、

謝富貴、吳翰周、舒名吉、賴定國、林正國、曾永信、

鄒克萬。

五、列席人員：張博惠、鍾忠賢

六、審議案由：

案由一：審議「變更台南市第一期都市計畫公共設施保留地（安平區

細部計畫部份）通盤檢討案」計畫內容。

說明：1. 為解決第一期公共設施保留地取得問題，內政部以 76.11.10. 台七六內營字第五五〇〇一九號函通令全國各級政府專案辦理「第一期都市計畫公共設施保留地通盤檢討案」，對非必要之公共設施保留地即予檢討撤銷，不受「都市計畫

1.

定期通盤檢討實施辦法」有關檢討之條件、期限及標準等規定之限制。本案即據此對安平區第一期細部計畫公共設施保留地辦理檢討。

2. 安平區第一期細部計畫公共設施，係沿襲 38 年所規劃之出入道路系統，路寬 4.5 至 11 公尺，目前未開闢者皆為 6 公尺寬以下道路，經檢討結果，為求居民出入交通之便利，區內道路交通系統之完整性，土地使用價值之提昇，原規劃道路均予保留，不予撤銷。

3. 本案以 77.6.16. (77) 南市工都字第一〇三六二號辦理公告，公開展覽三十天（自 77.6.25. 至 77.7.24.），其間並無人提出異議。

決議：照案通過。

案由二：審議「變更台南市第一期都市計畫公共設施保留地（主要計畫部份）通盤檢討案」計畫內容及人民陳情意見。

說明：1. 為解決第一期公共設施保留地取得問題，內政部以 76.11.10.

台七六內營字第五五〇〇一九號函通令全國各級政府專案辦理「第一期都市計畫公共設施保留地通盤檢討案」，對非必要之公共設施保留地即予檢討撤銷，不受「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」有關檢討之條件、期限及標準等規定之限制。本案即據此對第一期主要計畫公共設施保留地辦理檢討。

2 第一期主要計畫公共設施，係沿襲88年之規畫內容，計有道路、公園、學校、機關、殯儀館、綠地、廣場、體育場、公墓、火葬場等項目，公共設施計畫面積四九二·七三〇〇公頃，其中已開闢面積三九一·四三二三公頃，未開闢面積一〇一·二九七七公頃。為確保都市生活環境品質，本計畫對原規劃公共設施保留地均予保留不予撤銷。並依「加速公共設施保留地取得及財務計畫」對「超過八公尺道路」、「公園」、「學校」、「廣場」、「綜合體育場」等五項保留地編列特別預算，預定78年度內取得。

3. 本案以77.6.22(77)南市工都字第一〇六八七號函公告公開展覽三十天(自77.6.25起至77.7.24止)，其間共收到人民陳情案件29件。

決議：如人民團體陳情意見綜理表決議內容。

人民團體陳情意見綜理表：

號 編	陳情人及陳情位置	陳 情 理 由	建議事項	市都委會決議	省都委會決議	內政部都委會決議
1.	王宗元等 24 人 「公道一」	「公道一」中心樁應依 38 年都市計畫圖南移 15.5 公尺，請依省都委會第 81 次會議決議更正。	請即依法更正，如有困難，請將發生錯誤之北側 15.5 公尺變更爲住宅區	未便採納。 理由：原釘中心樁已執行多年，如予變更將嚴重影響兩側居民權益。		
2	謝煌煌等 34 人 「公道二」	1. 該保留地原係日據時代作飛機跑道，日本戰敗後，此計畫已廢棄。 2. 東豐路南有小東路，北有開元路，故其非連接外縣市之要道且	請取消「公道二」另打通行人行道。	未便採納。 理由：一、維持本市公道系統之完整性 二、「公道二」北側已有多戶依計畫道		

3.

3.	蔡世仁 楊明珠 吳振福 「公道六」	其西接公園北路，南接光明街，均 20 公尺寬道路，故本路段無拓寬爲 55 公尺之必要。	1. 「公道六」位本市最早開發之西區，開闢爲 40 公尺，將使其上多數商家或居民他遷，勞師動衆，且補償費高達拾陸億元不合經濟效益。 2. 鄰近金華路、西和路、中華西路、康樂街，已逐漸取代其交通機能，且當地反對拓寬爲 40 公尺者亦甚多。	請檢討變更爲較適當之寬度。	未便採納。 理由：一、維持全市公道系統之完整性 二、「公道六」兩側已有多戶依計畫道路申請建築使用。	路申請建築使用。
----	----------------------------	---	---	---------------	---	----------

4.	5.
張秀華等 283 人 「公道六」	蔡錫洲 「公道六」
<p>1. 「公道六」係日據時代計畫道路，現中華西路、金華路、康樂街已可取代。</p> <p>2. 如依原計畫徵收，在此賴以維生之市民何去何從，生活陷於困頓，且政府以往對土地貴售賤買，現民怨已達飽和點，強行辦理此案，只有加深民衆與政府敵對之心理。</p>	<p>1. 「公道六」減爲 20 公尺寬已足交通之必要，何必徒失黃金地段，</p>
請撤銷「公道六」保留地。	請縮減爲 20 公尺寬。
併於人民團體陳情案件第 3 案。	併於人民團體陳情案件第 3 案。

6.	7.
邱燦根 「公道六」	陳復輝等 17 人 「三等卅六號道路」
<p>「公道六」變更爲 20 米可顧及居民生計減少損失，且政府不必支出龐大經費，而道路可通行無阻。</p>	<p>三等卅六號道路並非過境道路，且開闢時須拆除多數民房，除政府需要負擔龐大經費外，且將影響市民生計。</p>
<p>2. 拓寬「公道六」之計畫悉出輕率無知所爲，無實現可能。</p>	<p>之土地於無益。</p>
請縮減爲 20 米寬。	請予撤銷。
併於人民團體陳情案件第 3 案。	酌予採納。 三等卅六號道路撤銷，並變更爲住宅區。 理由：同陳情理由。

8.	蔡文良 「216號道路支線」	二一六號道路支線全長僅15米，且其旁另有20米寬計畫道路，實無15米寬之必要。 請以中心樁為準平均縮小為9米寬	未便採納。
9.	洪勝發等25人 「四等八號道路」	1.該道路位於友愛街與府前路二段間，相距甚近，以交通便利而論，應以現行街道及巷道已足。 2.該道路上現有房屋數百間，大都破舊而無法重建，每逢颱風或地震，居民生命財產甚受威脅。 請廢除該道路。	未便採納。 理由：道路兩側已有多戶依計畫道路申請建築使用。

10.	李水車等9人 「四等卅九號道路」	四等卅九號道路旁已有6米寬既成巷道其旁另已開闢一條15米道路，合計已達21米，故四等卅九號道路已無存在必要。 請廢除四等卅九號道路，而以現有道路取代之。	酌予採納。 四等卅九號道路配合鄰近分區變更爲部份住宅區部份公墓用地。 並將東南側平行之現有道路納入主要道路系統。 理由：同陳情理由。
11.	王政樂等50人 「綠2」	1.「綠2」原意爲保存小西門古蹟，現小西已遷建至成大，該圓請依現況縮小其範圍。	未便採納。 理由：該圓環周圍已有多

13.			
郭楊玉蘭等 6 人 「文小 7」			
<p>，今作為停車場公共設施用地反而有礙市容觀瞻，助長雜亂無章。</p> <p>2 市府計畫運河填土縮小寬度，面積達三千餘坪，撥出一部份足供停車場之用，不必保留「廣 4」與民爭利。</p> <p>1 鄰近國小正大量減班中，如重新分配學區</p>			
<p>塩埕段 128-5 號被劃為「文小 7」（新興國小用地）甚不合理，理由如下：</p> <p>請予撤銷該保留地。</p>			
<p>供停車場使用。</p> <p>未便採納。</p> <p>理由：為學校發展之需，不宜縮小。</p>			

12			
許仙良 「廣 4」			
<p>環再沿變為橢圓已無意義。</p> <p>2 「綠 2」區域東西向為府前路，南北向為西門路，另保安路斜向插入，現交通甚流暢，一旦設為橢圓形將致交通瓶頸，且其位市中心地帶，不宜浪費土地及征收經費開闢為橢圓形。</p> <p>1. 「廣 4」係日據時代所擬定，作為船舶卸貨之用，現運河盲段已變為商業區，故已非運河必要之保留地</p>			
<p>請變更為商業區。</p>			
<p>戶依計畫申請建築使用。</p> <p>未便採納。</p> <p>理由：市區停車空間嚴重不足，保留「廣 4」可</p>			

<p>施，其餘40%變更爲住宅區後分配給原地主。前述土地即地主分配所得土地，其部份用地已申請建築使用，今地籍分割結果，其仍屬「公三」範圍內，則地主重複負擔公共設施，且損及合法房屋，殊不合理。</p> <p>2.當地部份建物大門朝西北，賴公英段518-1地號國有土地爲出入道路該筆土地如作公園，居民恐無路通行，影響生計。</p>	變更爲住宅區。

14.	
高鳳英等10人「公三」	
<p>1. 公英段 1213 - 1、1223 - 16、- 17</p> <p>，係72年殯儀館附近用地地籍整理範圍內，當時地主已無償提供60%土地作公共設</p>	<p>新興國小無須擴建，且該校現有設施已相當完善，不需再征收保留地。</p> <p>2. 本保留地與新興國小間有既成道路，且其三面爲道路包夾、噪音甚大，不適於建設學校。</p>
<p>518 請將公英段</p> <p>1260 1223 1223 - 1、</p> <p>- 11 - 19 - 16、</p> <p>地號 - 20 - 17 1213</p> <p>- 21 - 18 - 1</p>	
理由：同意採納。	
理由：同陳情理由。	

15.	16.	17.
陳源治 「公三」	林筆欽 「公三」	孫全順 「公三」
公英段 1260 地號係殯儀館附近地區地籍整理範圍內，當時已負擔 60% 作為公共設施，今又分割 1260 - 11 地號為「公三」保留地，殊不合理。	公英段 1223 - 8 地號已建合法房屋，今分割 1223 - 18 為「公三」範圍內，損及人民權益。	公英段 550 地號部份被劃為公共設施保留地，其原係桶盤淺段 75 地號建
請變更更為住宅區。	請依現況變更更為住宅區。	請予撤銷。
併於人民團體陳情意見第 14 案。	併於人民團體陳情意見第 14 案。	酌予採納。 「公三」東側中央直線向南

18.
孫林秀琴 「公三」
地之一部份，硬被一角作公共設施保留地，即不合理也無意義。
公英段 551 - 1 地號原係桶盤淺段 75 號建地之一部份，不宜細碎分割，今被截一角作為公共設施保留地，即不合理也無意義。
請予撤銷。
併於人民團體陳情案件第 17 案。
理由：原規劃形狀畸零不正，故予修正。
延伸至南界，此延伸線以東三角形部份，變更為住宅區。

19.	台灣少年觀護所 「公三」	20. 張萬春等13人 「公四」
貴府將本所公英段629、 630地號劃出303平方公尺 為公園用地，查前開土 地在本所成立當時，已 作為機關用地，為本所 公務用途暨戒護安全措 施，極為需要之土地。	光明段923地號「公四」 保留地，已保留40年之 久，且原劃設「公四」 之範圍歷年來迭經變更 為「後甲國中」「公道 七」等用途已非原規劃 完整之公園。	請變更為機 關用地。
同意採納。 理由：同陳情 理由。	未便採納。 理由：原規劃 並無不當。	

21.	小東零售市場 股份有限公司 「公五」	22. 陳揚名 「公10」
東興段824、824-1、813、 813-1、825、812地號已依 「都市計畫公共設施保 留地多目標使用方案」 及「公共設施保留地臨 時建築使用辦法」建地 下超級市場及攤販集中 場，請依實際使用現況 變更市場用地以促進 土地利用，增進本市繁 榮。（已核准獎勵投資 者為東興段824、813-1地 號）	請變更市場 用地。	「公10」因林森路開闢 後被分割為東、西二部 分區變更
酌予採納。 東興段824地號 西界以東，東 興段824、813地 號南界及其延 伸線以北部份 ，變更市場份 停車場，部份 市場用地。 理由：依使用 現況及停車 需要，予以 變更。	同意採納。 理由：同陳情	

23.	台灣少年觀護所 「綜合體育場」	貴府徵收公英段629地號部份土地為「綜合體育場」，查該地目前已作本所少年活動場地，且本所係特殊機構，需較大空間，該地已築高牆份，東邊已開闢完成，剩餘西邊三角形畸零土地面積狹小，形狀畸零已不適作公園使用，且其上建物密集，征購費用龐大，為都市分區使用之完整性及市容觀瞻，請配合鄰近分區變更之。	部份住宅區、部份商業區。	理由。
		請變更為機關用地。	同意採納。	理由：同陳情理由。

24.	劉景峰等2人 「綜合體育場」	內作少年活動場所，外鋪築巡邏道，此外復酌留若干空地避免閒雜人等接近建物，以確保所內安全。公英段626地號係體育公園南側，其鄰近土地一再變更為工業區，機關用地住宅區等，該區綠地用途已殘缺不全，更難發揮完整使用價值。	請變更為住宅區。	附帶條件酌予採納。 「機4」以東體育場現有道路以南部份同意變更為住宅區，並應整體規劃，由地主無償提供必要之公共設施，以重劃方式開

26.	張真珠 「綜合體育場」	公英段 628 地號係體育公 園南側，其鄰近土地一 宅區。	請變更爲住 宅區。	併於人民團體 陳情案件第 24
25.	方 等 「綜合體育場」	公英段 627 地號，係體育 公園南側，其鄰近土地 一再變更爲工業區，機 關用地，住宅區等，該 區綠地已殘缺不全，更 難發揮完整使用價值。	請變更爲住 宅區	併於人民團體 陳情案件第 24 案。
理由：體育場 現各項運動 設施已相當 完備，且使 用面積已達 設置標準。				

27.	李瑞欽等人 「綜合體育場」	再變更爲工業區，機關 用地、住宅區等，該區 綠地用途已殘缺不全更 難發揮使用價值。	請變更爲住 宅區，或以 重劃減半征 收方式辦理。	附帶條件酌予 採納。
案。				
1. 本市綜合體育場面積 已超過設置標準。 2. 西自竹溪里本社區， 東到竹溪河溝，北自 健康路南到竹溪寺： 一塊狹長公英段地帶 ，與綜合體育場以一 條 12 公尺，竹溪河溝 明顯隔開，在位置性 開發性，使用性上均 不適徵收本案土地爲 綜合體育場。				
案。				
同意變更爲住 線，此範圍內				
50 公尺之水平 南至距靈骨塔 北起健康路， 公尺之曲線， 距竹溪河溝 10 宅區東界及其 延伸線，東至				

29.	永達房屋仲介股份有限公司「綜合體育場」	<p>1. 本市綜合體育場面積已超過設置標準。</p> <p>2. 公英段 747、752 地號位。</p> <p>3. 竹溪里、竹溪河溝、健康路、竹溪寺間狹長地帶內，與體育場現有設施以一條竹溪河溝隔開，在配置上已失去作為體育場用地之整體性與必要性。</p> <p>4. 土地公告現值未依內政部指示調高。</p> <p>5. 宅區，且內政部一再指示對非必要徵收者應予解除保留。</p>	請予解除保留撤銷徵收	併於人民團體陳情意見第 27 案。	
-----	---------------------	--	------------	-------------------	--

28.	陳景榮「綜合體育場」	<p>1. 本市綜合體育場面積達 42 公頃，已超過設置標準。</p> <p>2. 公英段 717、750 地號西起竹溪里本社區東到竹溪河溝，北自健康路，南到竹溪寺，以竹溪河溝與現有體育社施隔開，在位置上已失去作為體育場用地之整體性與必要性。</p> <p>3. 鄰近土地已變更為住宅區，嚴重損害人民權益。</p>	請予解除保留撤銷徵收	<p>理由：同陳情理由。</p> <p>併於人民團體陳情意見第 27 案。</p> <p>宅區，並應整體規劃，由地主提供必要之公共設施，以重劃方式開發。</p>	
-----	------------	---	------------	--	--

3. 鄰近地區已變更爲住宅區，且內政部一再指示對非必要之保留地應予解除保留。

4. 公英段752地號上已設私人俱樂部並附小型游泳池該設施已存在數十年，現仍使用中。

5. 土地公告現值未依內政部指示調高。