

台南市都市計畫委員會第四十五次委員會議紀錄

一、時 間：六十四年九月十八日（星期四）下午二時半。

二、地 點：本府會議室

三、出席委員：王奕棋、許文林、王欽誠、蕭家珍、吳震祥、葉勁寒、

胡務熙、鄒曰君、盧謀南代、林忠雄、歐文榮。

四、列 席：

五、主 席：張 麗 堂

紀 錄：楊 義 龍

六、主席報告：今天是本市都市計畫委員會第45次委員會議，承蒙各位委員抽空參加此次會議。本市主要計畫經委記中興大學都市計畫研究所代為修正擬訂，此次全市都市計畫之通盤研討修正為歷年來之首次創舉，並且配合剛擬訂製作完成之本市綱要計畫及全市航空測量工作，定能達成完善之規畫，以促進本市都市建設，更趨繁榮發展。又東區及安平新市區細部計畫業已分別委託成功大學及中興大學代為規劃，均即將規劃完成。上次委員會議有關前鋒街及大學路都市計畫變更案已獲省府及內政部核准，並公告實施，正積極準備開闢中。

六、報告案：

(一)本市鄭子寮段前經第四十四次委員會議決通過禁建半年，經本府64.2.17南市工都字第一二八八號函請省府及副本函請內政部核定，經內政部64.2.28台內營字第六二五九〇號函副本核復：「都市計畫地區，擬訂細部計畫，應依都市計畫法第十七條規定辦理，不必再依同法第八十一條規定實施禁建」都市計畫法第十七條規定：「未發布細部計畫地區，應限制其建築使用及變更地形，但主要計畫發布已逾兩年以上而能確定建築綫或主要公共設施已照主要計畫，興建完成者，得依有關建築法令之規定，由主管建築機關指定建築綫，核發建築執照」該法第十七條規定依上開內政部函示意旨，似宜解釋為「未着手擬訂細部計畫地區，依本條但書：「但主要計畫發布已逾兩年而能確定建築綫」：由主管建築機關指定建築綫，核發建築執照」。2.已着手擬訂細部計畫地區，遵照內政部上開規定，依據本條前段「應限制其建築使用及變更地形」即視為不能確定建築綫。由於唯恐陸續再指定建築綫後，細部計畫規劃時（已委託中興大學代為規劃，並將於64年9月底以前完成）在規劃技術上發生無法遷就納入之困難，構成不能確定建築綫之情形，因此鄭子寮已自64

年3月1日起暫停指定建築線。

(二)本市主要計畫修正規劃工作及安平新市區細部計畫委託中興大學都市計畫研究所代為規劃，為顧及妨礙將來各項計畫之推行，本府承中興大學建議，自64年7月31日起在都市計劃區內未細部計畫地區因缺乏后必需之公共設施，乃停止指定建築線，及變更地形。

(三)64年8月20日本府工務局與建築師公會舉行有關本市都市計畫內未細部計畫地區停止指定建築線後有關問題協調會議，達成下列三點協議：（提都市計畫委員會報告後實施）

1 符合「台灣地區擬定擴大變更都市計畫禁建期間特許興建辦法」第四條各款規定，並經主管建築機關審查認為得以指定建築線之建築物，准予指定建築線。

2 都市計畫區域內未細部計畫地區，已領有合法房屋證明，且無抵觸新修正主要計畫及細部計畫草案者，得准予立體增建。

3 已開闢完成之主要計畫道路，路角地40公尺範圍內，因在此範圍內於規劃細部計畫時，不可能有橫支路，故得准予指定建築線，（但道路交叉角小於60°者，不在放寬範圍內）。此項放寬，以不妨害新修正主

要計畫草案為原則。

七、討論案：

(一)案由：本市中山、延平、民德、大成、成功等國中及永福、進學、西門、志開、石門、龍岡、大同、東光、協進等國小共十四所學校，申請設定為學校保留地乙案，請研討公決。

說明：1 本市都市計畫及分區使用，本府先後以88.02.30及89.02.30兩市建字第1770二二號及45.02.16南市建土字第431四五號公告實施迄今，其中各學校大部份未列為學校保留地，致各校現有使用土地多與分區使用計劃不一致。為符合分區使用之目的，乃申請設定為學校保留地。

2 中山國中等十四所學校申請設定為學校保留地，其範圍係就各

校現有及計畫使用範圍而劃定，公開展覽一個月，已於六月六日屆滿，僅有本府養護工程課及市民王耀輝君對協進國小擬擴大設定為學校保留地之廢棄水溝地提出意見。本府養護工程課為顧及現行附近住戶排水及將來通行，建議該廢棄水溝地暫免列入學校用地內，保留仍為廢棄水溝；市民王耀輝君因早就向國有財產局承租該廢棄水溝地之一部份，致提出異議請免將所承租之部份廢棄水溝地列入學校用地。

3 中山國中等十四所學校申請設定為學校保留地，其劃定之範圍究應如何處理，請研討公決。

辦法：請討論公決。

決議：除協進國小港段一一四一—地號之一部份（位於該校南邊商業區

部份）應劃出學校範圍外，餘照案通過。

（二）案由：為本市都市計畫「公道一」中心橋應否重新訂定乙案，請討論公決。

說明：1 本市「公道一」與四等二號（現公園南路）於日據時代原為同一線上九公尺寬之都市計畫道路其與公園路交點，自日據時代

已埋設中心橋至光復後修本市都市計畫，將公園路以東路段改為四等二號十五公尺寬，西段改為四十公尺之「公道一」並於卅八年十二月卅日公告實施。嗣後該路中心線，即根據實地既有中心橋（日據時代埋設之原始中心橋，並未再埋設新中心橋）平均兩側擴展，所有有關建築申請案件，亦皆以兩線中心相符處理迄今，且五十二年實施平均地權時，亦以該中心橋為土地分割依據，唯本市現行六分之一都市計畫圖內四等二號道路中心線與「公道一」之中心線似未在同一線上，因該都市計畫圖比例尺甚小，其精確性甚渺，縱有誤差，亦難精確度量，且依都市計畫法第七條第一、二項：「主要計畫，係指依第十五條所定之主要計畫書及主要計畫圖，作為擬定細部計畫之準則」，「細部計畫書及細部計畫圖，作為實施都市計畫之依據」觀其立法原意乃因主要計畫圖比例甚小，僅是一種示意圖，實施都市計畫應以細部計畫為準，又依據「台灣省都市建設業務法令檢討及議案」，第一案議決「都市計畫公佈後，因釘樁之偏差，且主管機關未能及時發現而導致都市計畫圖與實地不符，

宜以既成之實地情形為準，修正都市計畫」等在案。

2 本案因該地居民王宗元先生等人屢向本府及有關單位陳情要求重新訂定中心樁，本案經提第四十及四十一次委員會議決通過：「將路寬四十公尺縮減為三十公尺以減息紛爭，唯省都市計畫畫委員會議決：①「公道一」之寬度應由市政府就公告及有關道路系統併綱要計畫擬定時，予以全面檢討。②「公道一」之中心樁應依現行都市計畫公告圖（六千分之一）訂定，其寬度乃維持計畫四十公尺寬」，唯省建設廳都市建設業務法令檢討及議案，決定以實際情形修正都市計畫，因此再提第四十四次委員會議決：「維持原有中心樁執行」報省府覆議，經省府(64)310府建四字第二〇一二七號函核定：「經核申請覆議期間已逾都市計畫法第八十二條規定期限，不能照辦」。

3 本案擬維持原都市計畫四十公尺寬，並按原有中心樁執行，有關「公道一」之中心線與四等二號（公園南路）道路中心線似未在同一主線上致與實地中心樁不符乙節，擬修正現行都市計畫圖上「公道一」之位置（因主要計畫圖比例甚小，難作圖面

辦法：請討論公決

之更正，改以說明補充之），本案經本府(64)411南市工都字第一九七六五號公告辦理公開展覽一個月，該期間內王宗元等提出異議，反對修正主要計畫圖說，主張應重新訂定中心樁等。

決議：「公道一」之中心樁仍維持現埋中心樁（即公道一與公園南路之中心樁一致）並列為都市計畫說明書之補充說明附件，不再修正都市計畫圖。

（三）案由：本市塩埕段二九〇號市有國民住宅用地內二一四八平方公尺（六四九·六一九坪）擬變更都市計畫原未設定區為市場保留地乙案，請討論公決。

說明：1 查塩埕段二九〇號土地業已興建國民住宅七〇八戶，連第二期工程興建後計一千三百餘戶，為一新興社區，且附近並無市場，以供當地居民購買日常所需，如在該地興建第二小康市場供貧民經營，既符合該國民住宅之迫切需要，又可積極輔導貧民就業，使其改善生活，脫離貧境，恢宏小康計畫成效。

2 本案經本府(64)630南市工都字第〇五二五八號公告，辦理公開

展覽一個月。

辦法：請討論公決。

決議：照案通過。

八、臨時動議

林委員：塩埕國民住宅區位於本市都市計畫內未細部計畫停止指定建築綫地區內，請准予開放指定建築綫，以興建國民住宅。

蕭委員：國民住宅之興建乃中央及省之重大設施之一，與本次會議報告案之第三案第一款規定：「台灣地區擬定擴大變更都市計畫禁建期間特許興建辦法」第四條第二款規定為配合中央或省之建設計畫所興建之重大設施符合，得准予指定建築綫。

散會：十一時卅分。