

臺南市都市計畫委員會（函）

中華民國八十七年二月三日

南市都委字第二七一號

受文者：

正本：如出席委員名冊、列席人員

副本：工務局

主旨：隨文檢送本市都市計畫委員會第一八二次會（案由四、六等貳案）會議紀錄乙份，請查收。

臺南市都市計畫委員會

# 台南市都市計畫委員會第一八二次會會議紀錄

一、時間：中華民國八十六年十二月十日上午九時〇分

二、地點：台南市政府二樓簡報室

紀錄：

三、主持人：施治明

吳淵泉  
吳建德  
魏榮宗  
黃進丁  
謝文娟  
林惠真

四、出席委員：施治明、林清堆、林忠雄、黃思文、鍾忠賢、葉文榮、葉南明、賴光邦  
王振英、陳彥仲、曾永信、張銘澤、蔡耿榮、侯伯瑜  
執行秘書：郭學書

五、列席人員：陳錫倉、侯欽崇、孫延淵、郭紋綺、鄭脩平、施宏彥

六、工作人員：黃進丁、魏榮宗、吳建德、吳淵泉、謝文娟、林惠真、才有財、吳美珠  
郭淑貞、林美秀、胡鼎鎮、周俐伶、杜建昆、楊春芳、梁素娥、洪麗雲

討論事項：第四案

案

由：擬定台南市東區（虎尾寮、後甲、竹篙厝）部分住宅區（原「工3」仁和工業區變更爲中密度住宅區）細部計畫案

說

明：

- 一、本案前經本府都市計畫委員會第一七五次會議決議另組專案小組對商業區之配設與市地重劃作業之配合研議後提會討論。因商業區之配設涉及主要計畫，需由主要計畫通盤考量檢討其劃設原則，非本次細部計畫所能決定，故於市都委會第一七六次會議決議另組專案小組針對人民陳情案及市地重劃可行性先行研議後再提會。於八十六年七月二十六日專案小組會議中完成人民陳情意見之審查（詳附件一）及市地重劃之可行性評估（詳附件二），並提出一項修正案（詳附件三），復經本府都市計畫委員會第一七八次會議決議照小組意見通過並完成土地使用分區管制要點之審議（詳附件四）。
- 二、依本府都市計畫委員會第一七八次會議決議就邱金發、陳慶飛所提陳情案邀集相關地主召開協調會，就協調會結果提報市都委會大會審議。因協調會決議（詳附件五）涉及公共設施用地區位之變動，恐影響民眾權益，故提會討論是否重新辦理公開展覽或依規劃修正結果繼續召開協調會。
- 三、請審議逾期人民陳情案件計一件。

決

議：

- 一、因協調會決議涉及公共設施用地區位之變動，爲避免影響民眾權益，仍以原公開展覽圖規劃結果爲準，另將公（現）23往北移至同街廊竹篙厝段2425地號之臺糖土地（面積0.2620公頃）；其面積不足部分，由相鄰之同地段2426地號土地劃設適當面積補足。
- 二、爲獎勵民間自辦市地重劃，請規劃單位另行研訂適當可行之獎勵措施提會討論。



案由六：請審議許敏花、李秀清、余政欣等人對八十六年九月十七日日本市都市計畫委員會第一七九次會議有關「變更台南市第二區細部計畫並配合變更主要計畫（部分商業區、道路用地為古蹟保存區暨部分商業區為廣場用地等）」案之決議所提覆議案。

說明：一、本都市計畫變更案，前經本會第一七九次會議決議在案，有關B-11-9M道路部份，本府以86.10.21南市工都字第241-01號函通知許敏花等異議反對之權利關係人於通知文到十五日內提出妥適之替代方案路線，如其方案涉及第三人權益者，須有該第三人之同意書，否則以76.12.3公告發佈實施之細部計畫圖上該道路位置為準。

二、茲彙整許敏花等人申覆意見如下：

許敏花：（1）對於B-11-9M道路，應依監察院（84）院台內第0七八0號函示，依四十五年原主要計畫之C-4-9M道路緊沿「公七」用地之成功國小圍牆，將現有既成巷道拓寬。其不但可避免破壞古蹟本體，又不須花龐大經費征收土地，浪費公帑。（2）引用七十六年發佈實施之細部計畫作變更劃出一條畸型歪路，且本人住宅被劃為「廣場」，難道不需本人的同意書，本人反對該住宅被變更為「廣場」。

李秀清等三十九人：請尊重監察院（84）院內0七八0號函示，依民國四十五年主要計畫剖面圖取中心樁更正細部計畫。亦可考慮縮小拓寬寬度，以減低耗損民宅，節省公帑。

余政欣：（1）B-11-9M道路南北兩端並無連續之同向道路相鄰接，該路本身對疏解市區交通並無明顯助益，充其量為供該路段居民之聯外交通作用，然民族路二段二〇八巷及成功路二二三巷等既有巷道已達此項功能。另外B-11-9M道路於鄰接成功路端有劇變高差，對道路容量與社區交通安全產生不利影響，故建議維持既有現況。（2）B-11-9M道路緊臨鄰民族路二段二〇八巷及成功路二二三巷兩既有巷道，該兩巷道之兩側分別為停車場成功國小等公有地，建議亦可採用該兩巷道拓寬方式作為B-11-9M之替代方案路線，避免私有土地之征收。

三、以上異議者所提申覆案意見特再提會請予以討論。

決議：除開基靈祐宮之古蹟保存區範圍與B-11-9M道路位置仍維持本會第一七九次會決議外，西側與成功國小間原擬變更為廣場用地部分予以修正變更為古蹟保存區，對該修正擴大為保存區部分內之私有地以協議價購方式取得，或予以建築容積轉移。

理由：（一）該修正擴大為保存區之土地坵塊狹長，無法有效之高價值使用。  
（二）對於私有財產權益，可有合理的補償。