

五、院台訴字第 1003250022 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250022 號

訴願人：○○輪胎機械股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○輪胎機械股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 3 月 31 日院台申肆字第 1001831043 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○輪胎機械股份有限公司(下稱○○輪胎公司)於 98 年 11 月 17 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)10 萬元與第 8 屆○○市市長擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍之罰鍰，計 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一)98 年 11 月 17 日捐贈 10 萬元與第 8 屆○○市市長擬參選人○○○，係○○輪胎公司依負責人兼債權人○○○之指示交付，並生清償債務之效力。實際捐贈人為股東○○○個人，並非○○輪胎公司。

(二)經查 98 年度營利事業所得稅結算申報書，當年度捐贈費用帳列 226,000 元，會計師已刪除該筆股東個人捐贈(股東往來)，僅申報規定限額 120,928 元，其中包括捐贈莫拉克風災之 10 萬元。而政治獻金 10 萬元並未列入申報金額，也未認列為○○輪胎公司費用。訴願請求撤銷原處分。

三、查○○輪胎公司 98 年 11 月 17 日捐贈政治獻金與第 8 屆○○市市長擬參選人○○○時，其於前一年度即 97 年 12 月 31 日之保留盈餘為-2,001,184 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部臺灣省北區國稅局○○縣分局 99 年 10 月 25 日北區國稅○縣一字第 0991017337 號函附之營利事業所得稅結算申報書資產負債表附原處分卷可稽。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

四、本件之擬參選人○○○於 98 年 11 月 17 日收受○○輪胎公司 10 萬元捐贈時，依法開立政治獻金收支憑證，其捐贈人欄位為「○○輪胎機械(股)公司」，此有卷附擬參選人政治獻金受贈收據(金錢部分)影本可參。訴願人雖主張本件實際捐贈人係其負責人○○○，然於收到受贈收據時，並未向受贈人請求更正；另依○○輪胎公司 98 年度營利事業所得稅結算申報之相關資料顯示，列報捐贈○○○10 萬元、中國國民黨 10 萬元，於該結算申報書損益科目第 21 項「捐贈」項下，帳載結算金額為 226,000 元，自行依法調整後金額為 120,928 元。對照關於該項目之說明：「11、捐贈：帳列 226,000 元，包括捐贈立案團體 126,000 元，及政治獻金 100,000 元……因上期尚有累積虧損且捐贈立案團體，限額 120,928 元，故擬減列 105,072 元，本科目擬按 120,928 元申報」(詳參前揭財政部臺灣省中區國稅局○○縣分局 99 年 10 月 25 日函附之○

○輪胎公司 98 年度捐贈費用明細表、所得稅法規定有列支限額之項目標準計算表)，益證訴願人確有捐贈 10 萬元政治獻金與○○○，且原擬將該筆政治獻金列為 98 年度營利事業所得稅結算申報書「捐贈」科目項下之支出，嗣係因會計師於查核時發現不符合政治獻金法規定而予以剔除，始無法將其列為捐贈費用。是訴願人所稱本件捐贈係其負責人個人捐贈云云，顯與事實未合，洵非可採。而捐贈行為有無違法，與捐贈完成後該筆捐贈得否依同法第 19 條規定列為營利事業捐贈當年度之費用或損失，係屬二事，自無礙於○○輪胎公司確有捐贈 10 萬元政治獻金與○○○之事實認定。是訴願人訴願主張該筆政治獻金未列入結算申報云云，縱令屬實，亦非可作為免責之論據。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 10 萬元處 2 倍罰鍰 20 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 6 月 2 0 日