

行政法院判決

原告 黃惠英

八十四年度判字第一一〇一號
住福建省金門縣金城鎮莒光路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十四年一月十八日(84)院台訴字第一〇〇五號訴願決定(以再訴願論)，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告訴願駁回。

事 實

緣原告為金門縣議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，為應向被告機關申報財產之公職人員，並應依規定據實申報財產。原告明知應依規定據實申報財產，於八十二年十月二十二日申報財產時，對於應申報之財產項目(1)坐落台北縣永和市水源段六四八地號土地，面積三、三九四·八三平方公尺，持分壹萬分之六十四，(2)坐落台北縣永和市水源里保平路 〇〇〇〇〇〇 房屋所有權全部，面積一一·九平方公尺，(3)債務新台幣九百一十萬元，漏未申報。被告機關乃據以對原告科處新台幣(下同)壹拾萬元罰鍰。原告不服，向該機關提起訴願(以再訴願論)，惟遭決定駁回，乃提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：一、依據公職人員財產申報法，所規定應申報財產之公職人員並無「臨時縣市級議員」或「各

級臨時民意代表公職人員」之記載，足見「臨時議員」不包括在公職人員財產申報法之範圍內，已極明顯，法無明文，臨時人員自毋須依照申報。二、查原告自公職人員財產申報法實施後，以至八十三年二月底解職前之期間，均為「臨時議員」名義及身份，既法無明文，倘若未申報配偶財產，依法亦無不合。三、被告機關審議本案，忽略公職人員財產申報法條項內，並無「訂有「臨時議員」視同公職人員辦理」之條文，強將「臨時議員」依照公職人員財產申報法第五條及第十一條之規定處罰，於法不合。敬祈鈞院詳予審核，賜准撤銷訴願決定及原處分等語。

被告機關答辯意旨略謂：一、依公職人員財產申報法第三條規定：「公職人員之財產，除應於就(到)職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。」及同法施行細則第十條第一項、第二項、第六項規定：「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，格式如附表一，提出於各該受理申報機關(構)。公職人員就(到)職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就(到)職之日起三個月內申報；其就(到)職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。公職人員應申報之財產，為各該申報日，其本人、配偶及未成年子女所有之本法第五條第一項各款所列之財產」。亦即同法第二條第一項第一款、第二款、第三款、第四款、第八款及第九款，所列之公職人員，依同法第四條第一款規定，應於申報期限內自動向本院申報財產，其所應申報之財產，為各該申報日，申報人本人、配偶及未成年子女所有之同法第五

條第一項各款所列之財產，方屬適法。查同法第五條規定：「公職人員應申報之財產如左：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之存款、外幣、有價證券及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法施行細則第十九條並明定：本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依左列規定：一、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣一百萬元或有價證券之上市股票總額為新臺幣五十萬元。二、外幣類之總額為折合新臺幣二十萬元。三、其他具有相當價值之財產，每項（件）價額為新臺幣二十萬元。公職人員之配偶及未成年子女，依本法第五條第二項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」又同法第二條第一項第九款更明定：「左列公職人員應依本法申報財產：九、縣（市）級以上各級民意機關民意代表」。二、本案原告於八十二年十月二十二日向被告機關申報財產，其財產申報表所填財產資料，經向財產主管機關（構）、團體查詢所得之資料，再與原告所申報財產資料核對，有不一致之情事，被告機關乃以八十三年六月二十一日（83）院台申丙字第三二八〇號函請原告，就其不一致之原因說明其理由。而原告對下列申報不實之財產——（1）土地：台北縣永和市水源段六四八地號，面積三、三九四·八三平方公尺，持分一〇〇〇〇之六四，所有權人李錫民。（2）：台北縣永和市水源里保平路 〇〇〇〇〇〇，面積一一

一、九平方公尺，所有權全部，所有權人：李錫民。（3）債務：1 擔保放款，債務人：李錫民，債權人：金門縣農會，金額三二〇萬元。2 擔保放款，債務人：李錫民，債權人：金門縣農會，金額：五〇〇萬元。3 借款，債務人：李錫民，債權人：金門縣農會，金額三〇萬元。4 透支債務，債務人：李錫民，債權人：金門縣農會，金額六〇萬元。原告所說明理由，均不足採信，應為故意申報不實，乃依同法第十一條第一項後段規定，處以罰鍰壹拾萬元，並無不妥。三、本案原告辯稱『依據公職人員財產申報法所規定應申報財產之公職人員，並無「臨時縣市級議員」或「各級臨時民意代表公職人員」之記載，足見「臨時人員」不包括在公職人員財產申報法之範圍內，已極明顯，法無明文，其臨時人員自毋須依照申報。查惠英自公職人員財產申報法實施後，以至八十三年二月底解職之期間，均為「臨時議員」名義及身份，既法無明文，倘若未申報配偶財產，依法亦無不合。』乙節。按「左列公職人員應依本法申報財產：一、：：：九、縣（市）級以上各級民意機關民意代表。」為同法第二條第一項第九款所明定，而原告既為金門縣臨時會議議員，係屬「縣級以上各級民意機關民意代表」之範圍，自應依本法申報財產，方為適法，且原告亦已依本法於八十二年十月二十二日申報財產在案，原告所辯，皆屬曲解法律卸責之詞，不足採信。四、綜上論結，本件原告之訴為無理由，請判決駁回原告之訴等語。

理由

按「一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之存款、外幣、有價證券及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。爲公職人員應申報之財產」。「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報」、「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不爲申報，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。其故意申報不實者，亦同」，爲公職人員財產申報法第五條、第十一條所明定。

查本件原告與訴外人李錫民係屬夫妻，原告自公職人員財產申報法於八十二年七月二日公布施行起，迄至八十二年二月底前，係擔任金門縣臨時議會議員。而原告之配偶李錫民於八十二年間擁有坐落台北縣永和市水源段六四八地號土地一筆（面積三、三九四·八三平方公尺，持分一萬分之六十四）以及坐落台北縣永和市水源里保平路○○○○○○○房屋乙棟（面積一一·九平方公尺）並負有債務新台幣九百一十萬元之事實，爲兩造所不爭執，並有土地登記謄本，建物登記謄本以及借據附原處分卷可稽。詎原告於八十二年十月二十二日申報財產時，竟對於該應申報之財產項目漏未申報，復有公職人員財產申報表乙份附原處分卷可稽。原告違規所爲，至爲明確。縱而被告機關乃據以對原告裁罰新台幣十萬元，揆諸首揭法條規定，洵無違誤。訴願決定（視同再訴願決定）復予維持，亦無不合。

原告雖訴稱：依公職人員財產申報法規定，應申報財產之公職人員並不包括臨時縣市級議員或各級臨時民意代表公

職人員在內，原告自該法施行後，迄至八十三年二月底解職前，均爲臨時議員，非該法適用對象，未申報其配偶之財產，亦無不合等語。

惟按「左列公職人員應依本法申報財產：一、……九、縣（市）級以上各級民意機關民意代表。」爲公職人員財產申報法第二條第一項第九款所明定。本件原告爲金門縣臨時議會議員，既爲兩造所不爭執，則原告自屬該法所採「縣級以上各級民意機關民意代表」之範圍，初不同其依臨時議員致受影響。是原告自有依該法規定申報其配偶財產之義務。乃原告於八十二年十月二十二日申報財產時，竟疏未申報其配偶之上開財產項目，被告機關據以裁罰，要非無據，原告起訴意旨，無非仍執前詞，斤斤指摘，難謂有理由，應予駁回。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國八十四年五月五日