

四、院台訴字第 1023250004 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1023250004 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 101 年 9 月 6 日院台申肆字第 1011833281 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達次日起 60 日內另為適法之處理。

事 實

緣訴願人○○○為財團法人○○○○○○○○○○中心董事，係公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 5 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款規定，其以 99 年 12 月 15 日為基準日，向本院申報財產，就應申報財產項目，未申報本人存款 4 筆、股票 25 筆、債務 9 筆，溢報存款 1 筆；未申報配偶土地 6 筆、建物 4 筆、存款 19 筆、股票 32 筆、基金 2 筆、其他具有相當價值之財產 1 筆，申報不實金額合計為新臺幣（下同）54,303,391 元。經本院認定為故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 58 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 5 款後段規定：代表政府或公股出任私法人之董事及監察人應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項及第 2 項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」

二、訴願人訴願主張略以：

（一）因 99 年 1 月 20 日與離婚多年妻子○○重新辦理結婚登記，實在不好開口向對方要財產明細資料，總覺得太沒禮貌。再加上妻子非常重視個人隱私，兩人個性還是嚴重不合，其實是有名無實，還是處於分居狀態。另覺得○○○○○○○○中心董事僅為掛名，而非職掌重要工作，因此輕忽，也許年紀大，思考沒那麼細心周延。

（二）一生守法節儉，年輕時到處兼課，生活能省則省，才累積些財產，皆是辛苦工作而獲得。擔任國土規劃及不動產中心董事，每月只領數千元車馬費，處罰 58 萬元，似乎重了，也不符合比例原則。

（三）懇請本院體諒訴願人已是 70 幾歲，將近 80 歲的老人，又患有嚴重哮喘病，影響思考、易煩躁，無法專注一件事，而輕忽法律之嚴重性，請免於處罰云云。

三、卷查本件依原處分裁處書所示，原處分以訴願人申報表並未註記與配偶分居狀況，事後提出之戶籍謄本僅能證明訴願人與配偶戶籍登記地址相異；另訴願人與配偶雖曾辦理離婚登記，然本次申報財產時既為婚姻狀態存續中，即應查明配偶應申報財產之項目與內容，其未盡查證義務，率爾申報，具申報不實之間接故意。又訴願人所陳股票多為融資，益徵訴願人知悉有股票及融資存在，未據實申報，殊難解免故意申報不實之責任。乃認訴願人申報財產有故意申報不實情事，爰依公職人員財產申報法第 12 條第 3 項規定裁處訴願人 58 萬元罰鍰，原處分固非無據。

四、惟查，

（一）「按代表政府或公股出任私法人之董事及監察人應依法申報財產，公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 5 款定有明文。又依據本法立法目的，本款適用範圍應以政府或

公營事業機構對該私法人曾出資或捐助，並代表政府或公營事業機構擔任董事及監察人者，始足當之。反之，倘政府或公營事業機構對該私法人並無出資或捐助，或由董事會自行選任董事及監察人者，尚非本法規範主體。另如政府或公營事業機構雖對於私法人之董事、監察人具推薦權，惟私法人如對該人事案有最後決定權者，則是類董事、監察人亦毋庸依法申報財產。」此有法務部 101 年 11 月 2 日法授廉字第 10105021150 號函釋可資參照。本件原處分以訴願人為財團法人○○○○○○○○○○中心董事，然其由何政府或公營事業機構對該財團法人出資或捐助？其係代表何政府或公營事業機構擔任董事？又前揭申報日仍否代表政府或公股擔任上開私法人之董事？抑為董事會自行選任之董事等情，原處分並未予敘明，則訴願人是否為公職人員財產申報法規範主體而具申報財產之義務，非無疑義，有再予釐清之必要。

(二) 又依據公職人員財產申報法第 12 條第 3 項規定，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。而故意申報不實價額之計算，自應以申報基準日（即行為時）之價額為計算基準。本件訴願人財產申報基準日為 99 年 12 月 15 日，其雖不否認未申報配偶土地 6 筆，惟該土地價額（公告現值）之計算自應以上開申報基準日為基準。經查該 6 筆土地於申報基準日之價額合計為 31,221,610 元，然原處分計算之價額為 33,437,525 元，其所計算之價額顯不正確（詳如附表）。其據以計算之價額既有錯誤，則原處罰鍰金額即有重新審酌之必要。

(三) 再按行政程序法第 9 條規定：「行政機關就該管行政程序，應於當事人有利及不利之情形，一律注意。」又「違法事實應依證據認定之，無證據則不得以擬制推測之方法，推定其違法事實，此為司法訴訟及行政程序適用之共通法則。故行政機關本應依職權調查證據以證明違法事實之存在，始能據以對人民作成負擔處分，亦即行政機關對於人民違法事實之存在負有舉證責任，人民本無須證明自己無違法事實。如調查所得證據不足以證明人民有違法事實，即應為有利於人民之認定，更不必有何有利之證據。又認定違法事實之證據，係指足以證明行為人確有違法事實之積極證據而言」，最高行政法院 98 年度判字第 494 號判決意旨可參。本件訴願人對於漏報、溢報本人存款部分固不爭執，然查公職人員財產申報法第 12 條第 3 項既明定申報不實之處罰係以故意為構成要件，則原處分裁罰時就行為人是否具有「故意」之主觀構成要件，當應綜合其動機、目的、行為時背景等因素，依證據認定之，並對於訴願人有利及不利之情形，一律注意。本件原處分就訴願人之漏報、溢報本人存款是否具有「故意」，並未舉證證明，僅以訴願人漏報、溢報及申報不實總金額不菲之事實，及漠視本法相關填報規定，未確實與配偶溝通，詳盡查證義務，遽認訴願人有申報不實之「故意」，顯有處分未依據證據之違法，難謂有當。

(四) 綜上，為求原處分之正確適法，自應將原處分撤銷，再另為適法之處理，以資妥適。

五、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 2 年 3 月 1 5 日

附表：未申報配偶土地 6 筆

項次	土地坐落	面積(m ²)	權利範圍	99 年 12 月 15 日土地公告現值及計算後之土地價額		原處分計算之土地價額 (單位：新臺幣/元)
				元/平方公尺	新臺幣/元	
1	台北市文山區 ○○段○小段 0110-0000 地號	212	140/10000	41,700	123,765	128,760
2	台北市文山區 ○○段○小段 0121-0000 地號	403.95	1/1	54,000	21,813,300	22,701,990
3	台北市文山區 ○○段○小段 0121-0001 地號	0.05	1/1	83,100	4,155	4,775
4	台北市文山區 ○○段○小段 0151-0000 地號	1,470	1/6000	105,000	25,725	27,600
5	台北市文山區 ○○段○小段 0201-0000 地號	186	2839/6000	105,000	9,240,945	10,560,000
6	台北市文山區 ○○段○小段 0202-0000 地號	112	7/6000	105,000	13,720	14,400
合計					31,221,610	33,437,525