

行政法院判決

八十五年度判字第二三六號

原告

張瑞德 住高雄市苓雅區福安路

被告

監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十四年九月十九日八四院台訴字第一〇二七號訴願決定，提起行政訴訟。本院判決如左：

主 文

訴願決定及原處分均撤銷。

事 實

緣原告於八十三年十二月二十五日宣誓就職高雄市議會議員，為依法應向再審原告申報財產之公職人員，並應於就（到）職之日起三個月內向被告申報財產，原告於八十四年三月二十五日付郵遞送。被告以其逾期一日申報且無正當理由，乃依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定，處以新台幣陸萬元罰鍰。原告不服，提起訴願遭決定駁回，遂提起行政訴訟，茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略以：一、查原告於八十三年十二月二十五日宣誓就職高雄市議會議員，並依法於就（到）職之日起三個月內向監察院申報財產，就其三個月內向監察院申報財產疑義，已於八十四年四月二十二日中覆書陳述，係依民法第一百二十條第二項規定：以日、星期、月或年定期間者，其始日不算入。查按現行民法關於日期及期間之計算法有二種：①自然計算法。②曆法計算法。前者雖略嫌煩瑣，然甚精密，後者雖不完密，然甚簡便。兩者皆互有得失，各國民法，在原則上皆用曆法計算法，惟遇以時

定期間者，則用自然計算法，故民法亦依此規定，以時定期間者，即時起算。以日、星期、月、或年定期間者，其始日概不算入。公職人員財產申報之規定謹以應於就（到）職之日起三個月內向監察院申報財產，並未述明即時起算，當然起自日應適以日、星期、月、或年定期間者，其始日不算入。查原告是於八十三年十二月二十五日十一時五十三分完成宣誓就職，正式行使職權，於八十四年三月二十五日十三時掛號郵寄公職人員財產申報表，依民法所稱一日，應指自午前零時起至午後十二時而言，即自起算期間或事件屆至之時刻起算，經過二十四小時為一日，查原告於八十四年三月二十五日十三時申報，依即時起算，亦屬符合。二、監察院訴願決定書理由（三）所云：按民法第一百二十條第二項規定，係以法令，審判或法律行為所定期間及期間，無「特別訂定」為適用範圍。就其公務人員財產申報法令彙編（中華民國八十三年十月監察院編印）目錄（壹）法令規章，所指法令為申報人之法令規範，何以監察院之法令彙編、法令規章不受民法第一百二十條第二項規定之適用。監察院公職人員財產申報之法令規章，究以日、星期、月或年定期間或以即時起算，無所適從，遽依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定，處以新台幣陸萬元罰鍰，顯屬率斷，實有欠公允。請撤銷原處分及訴願決定等語。

被告答辯意旨略以：一、按「公職人員之財產，除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。」「公職人員財產申報，應填具公職人員財產申報表，提出於

各該受理申報機關（構）。公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。」公職人員財產申報法（以下簡稱同法）第三條，同法施行細則第十條第一、二項分別定有明文；又「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。其故意申報不實者，亦同。」亦為同法第十一條第一項所明定。本案原告為同法第二條第一項第九款公職人員，依同法第四條第一款之規定，為應向本院財產申報之公職人員。依同法之規定，原告應於八十二年十二月二十五日就職之日起三個月內（即八十四年三月二十四日止），向本院財產申報。又本院於八十三年十二月二十一日以處台申丙字第一九二二號函請原告依法於八十三年十二月二十五日至八十四年三月二十四日，向本院財產申報，有掛號郵件收件回執單為憑，原告未於上開期間內財產申報，經本院函請原告說明逾期申報理由後，認定無正當理由，乃依同法第十一條第一項前段規定，處新台幣陸萬元罰鍰，認事用法，應無違誤。二、又查公職人員就（到）職應辦理財產申報期間，公職人員財產申報法第三條及其施行細則第十條第二項前段明定「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報」。又公職人員財產申報法乃特別法，既特別明定就（到）職之日起三個月內申報，自無民法第一百二十條第二項「始日不算入」之適用。申報人上開行政

訴訟理由，顯係曲解法律。且依民法第一百二十一條第二項規定：「期間不以星期、月或年之始日起算者，以最後之星期、月或年，與起算日相當日之前一日，為期間之末日。」原告於八十三年十二月二十五日就職為高雄市議會議員，則其財產申報之三個月期間之計算，其末日為起算日相當日二十五日之前一日，亦即三月二十四日為申報期間之末日，是原告應於八十四年三月二十四日前申報財產，始為合法。乃原告於八十四年三月二十五日始向本院申報財產，已逾申報期間一日。原告所辯，皆為卸責之詞，不足採信，請予駁回等語。

理由

按「公職人員之財產，除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。」「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，……提出於各該受理申報機關（構）。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。」為公職人員財產申報法第三條，公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項所明定。有關於如何計算期間之方法，自應依民法第一百二十條所規定：「以時定期間者，即時起算。以日、星期、月或年定期間者，其始日不算入。」辦理。本件原告於八十三年十二月二十五日宣誓就職高雄市議會議員，為依法應向被告申報財產之公職人員，依首開說明應於就（到）職之日起三個月內即八十四年三月二十五日向被告申報財產。

又申報截止日期之認定基準，如係本人或委託他人為申報者，應以受理申報機關收件日期為準，如係郵遞者，則以郵戳日期為準。業經法務部八十二年十二月二十四日法（八二）政字第二七一三一號函釋在案。本件原告於八十三年十二月二十五日宣誓就職，其申報財產之期間，因始日不算入，自八十三年十二月二十六日起算至八十四年三月二十五日始屆滿。原告既於八十四年三月二十五日付郵遞送，此有原告普通掛號五八七二四號原寄局郵戳影本附原處分卷可稽，則並未逾期向被告申報財產。雖被告曾於八十三年十二月二十一日以(83)處台申甲字第一九二二號函及八十四年二月二十八日以(84)處台申甲字第〇三八四號函請原告於八十四年三月二十四日前申報財產，惟既違反民法上開規定，自不得拘束原告。被告辯稱公職人員財產申報法乃特別法，其第三條及同法施行細則第十條第二項既特別明定就（到）職之日起三個月內申報，無民法第一百二十條第二項「始日不算入」之適用，不無誤會。被告以原告逾期申報財產，處以新台幣六萬元罰鍰，揆諸上述說明，尚有違誤，訴願決定未予糾正予以維持，亦有不合，應一併撤銷，以符法制。

據上論結，本件原告之訴為有理由，爰依行政訴訟法第二十六條前段，判決如主文。

中華民國八十五年一月三十日

行政法院判決

八十五年度判字第二〇三八號

再審原告 監察院

再審被告 張瑞德 住高雄市苓雄區福安路

右當事人間因申報公職人員財產事件，再審原告對本院中華民國八十五年一月三十日八十五年度判字第二三六號判決，提起再審之訴，本院判決如左：

主 文

再審之訴駁回。

事實

緣再審被告於八十三年十二月二十五日宣誓就職高雄市議會議員，為依法應向再審原告申報財產之公職人員，並應於就（到）職之日起三個月內向再審原告申報財產，再審被告於八十四年三月二十五日付郵遞送。再審原告以其逾期一日申報且無正當理由，乃依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定，處以新台幣陸萬元罰鍰。再審被告不服，循序提起行政訴訟，經本院八十五年度判字第二三六號判決撤銷，再審原告對之提起再審之訴。茲摘敘兩造訴辯意旨於次：

再審原告再審意旨略謂：一、查再審被告為公職人員財產申報法（以下簡稱申報法）第二條第一項第九款公職人員，依申報法第四條第一款之規定，為應向再審原告申報財產之公職人員。再審被告於八十三年十二月二十五日就職，依申報法第三條及其施行細則第十條第二項前段規定，應於八十三年十二月二十五日至八十四年三月二十四日向再審原告申報財產。再審被告未於上開期間內申報財產，

經再審原告函請說明逾期申報理由後，認定無正當理由，乃依申報法第十一條第一項前段規定，處新台幣陸萬元罰鍰，再審原告原處分及原訴願決定，認事用法，應無違誤。二、貴院上開判決以再審被告於八十四年三月二十五日向再審原告申報財產，依民法第一百二十條第二項規定，並未逾越法定申報期限，而撤銷再審原告之訴願決定及原處分。然貴院上開判決適用民法第一百二十條第二項規定，顯屬適用法規錯誤，應適用民法第一百十九條規定，方始正辦，其理由如次：（一）按「法令、審判或法律行為所定期日及期間，除有特別訂定外，其計算依本章之規定。」民法第一百十九條訂有明文，查申報法第三條僅規定：「公職人員之財產除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。」但申報法未明定施行前已就（到）職之公職人員如何申報，亦未明定施行後就（到）職之公職人員究係於就（到）職之日起或就（到）職之次日起申報，故行政院會同考試院及再審原告依申報法第十六條規定，於申報法施行細則第十條第二項明定：「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。」係補充母法規定之不足，而申報法施行細則，係依申報法第十六條規定所為「法律授權訂定之命令」，並依中央法規標準法第七條規定，於八十二年八月二十日函送立法院查照，應屬民法第一百十九條之「特別訂定」，自無民法第一百二十條第二項規定之適用。貴院原判決援

引民法第一百二十條第二項規定，認定再審被告申報財產應自八十三年十二月二十六日至八十四年三月二十五日申報，而再審被告係八十四年三月二十五日申報財產，應無逾期乙節，所適用法規顯有錯誤。(二)查申報法施行細則第十條第二項前段明定：「公職人員就(到)職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就(到)職之日起三個月內申報」，就文義上解釋，所謂「就(到)職之日起」自包括就(到)職當日，亦即自就(到)職之當日起三個月內應向再審原告申報財產，方稱適法。況上開規定屬民法第一百十九條之「特別規定」，自無民法第一百二十條第二項規定之適用。蓋公職人員申報財產，如係自就(到)職之次日起三個月內為之，則申報法施行細則第十條第二項前段即應規定：「公職人員就(到)職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就(到)職之『次』日起三個月內申報」為是。類似立法例，如訴願法第九條：「訴願自機關之行政處分書或決定書達到之次日起，應於三十日內提起之。第二條第二項規定之視同行政處分，人民得自該項所指之法定期限經過後滿十日之次日起，於三十日內提起訴願。……」之規定。再查中央法規標準法第十三條規定：「法規明定自公布或發布日施行者，自公布或發布之日起算至第三日起發生效力」，其法規公布或發布之日是否計入，司法院釋字第一六一號解釋：「中央法規標準法第十三條所定法規生效日期之起算，應將法規公布或發布之當日算入」在案，而申報法施行細則第十條第二項前段「……應於就(到)職之日起三個月內申報」立法

方式與中央法規標準法第十三條後段「……自公布或發布之日起算至第三日起發生效力」相同，參照上開司法院解釋，公職人員申報財產理應自就(到)職之當日起算三個月內申報，方始適法。貴院上開判決援引民法第一百二十條第二項規定認就(到)職之次日起申報財產，所適用法規顯有錯誤。(三)又按申報法第二條所列公職人員，應依申報法及其施行細則規定申報財產，非申報法第二條所列公職人員，即無申報財產之義務。再審被告身為申報法第二條第九款之公職人員，自有於法定期限內申報財產之義務，性質上屬公法上法律關係，與民法第一百二十條第二項所規範私法上法律關係有別，自無民法第一百二十條第二項規定之適用，貴院上開判決援引民法第一百二十條第二項規定，顯屬適用法規錯誤。三、依上開說明，本案原判決所適用法規顯有錯誤，爰依行政訴訟法第二十八條第一款規定提起再審之訴，請惠予將原判決廢棄，並駁回被告張瑞德之訴等語。

再審被告答辯意旨略謂：一、查再審被告是於八十三年十二月二十五日十一時五十三分完成宣誓就職，正式行使職，於八十四年三月二十五日十三時掛號郵寄公職人員財產申報表，係依民法第一百二十條第二項規定：以日、星期、月或年定期間者，其始日不算入。及各國民法在原則上所用之曆法計算法。公職人員財產申報規定應於就(到)職之日起三個月內向再審原告申報財產，再審被告依法申報，應無違誤。二、按「公職人員之財產，除應於就(到)職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。」「公職

人員申報財產應填具公職人員財產申報表，……提出於各該受理申報機關（構）。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後，應於就（到）職之日起三個月內申報，其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。」為公職人員財產申報法第三條、公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項所明定。有關如何計算期間之方法，自應依民法第一百二十條所規定：「以時定期間者，即時起算。以日、星期、月或年定期間者，其始日不算入。」辦理，本件再審被告於八十二年十二月二十五日宣誓就職高雄市議會議員，為依法應向再審原告申報財產之公職人員，依首開說明應於就（到）職之日起三個月內即八十四年三月二十五日向再審原告申報財產。又申報截止日期之認定基準，如係本人或委託他人為申報者，應以受理申報機關收件日期為準，如係郵遞者，則以郵戳日期為準。業經法務部八十二年十二月二十四日法（八二）政字第二七一三一號函釋在案。本件再審被告於八十二年十二月二十五日宣誓就職，其申報財產之期間，因始日不算入，自八十二年十二月二十六日起算至八十四年三月二十五日始屆滿。綜上論結，本件再審原告再審之訴為無理由，請駁回其再審之訴等語。

理由

按行政訴訟當事人對本院之判決提起再審之訴，須具有行政訴訟法第二十八條所列各款情形之一者，始得為之。而該條第一款所謂「適用法規顯有錯誤者」，係指原判決所

適用之法規與該案適用之現行法規相違背或與解釋判例有所抵觸者而言，至於法律上見解之歧異，再審原告縱有爭執，要難謂為適用法規錯誤，而據為再審之理由。本件再審被告申報公職人員財產事件，不服再審原告之處分，循序提起行政訴訟，經本院八十五年度判字第二三六號判決（簡稱原判決）以「按『公職人員之財產，除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。』『公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，……提出於各該受理申報機關（構）。』。『公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。』為公職人員財產申報法第三條，公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項所明定。有關如何計算期間之方法，自應依民法第一百二十條所規定：「以時定期間者，即時起算。以日、星期、月或年定期間者，其始日不算入。」辦理。本件原告（按即再審被告下同）於八十二年十二月二十五日宣誓就職高雄市議會議員，為依法應向被告（按即再審原告下同）申報財產之公職人員，依首開說明應於就（到）職之日起三個月內即八十四年三月二十五日向被告申報財產。又申報截止日期之認定基準，如係本人或委託他人為申報者，應以受理申報機關收件日期為準，如係郵遞者，則以郵戳日期為準。業經法務部八十二年十二月二十四日法（八二）政字第二七一三一號函釋在案。本件原告於八十二年十二月二十五日宣誓就職，其申報財產之期

間，因始日不算入，自八十三年十二月二十六日起算至八十四年三月二十五日始屆滿。原告既於八十四年三月二十五日付郵遞送，此有原告普通掛號五八七二四號原寄局郵戳影本附原處分卷可稽，則並未逾期向被告申報財產。雖被告曾於八十三年十二月二十一日以(83)處台申甲字第一九二二號函及八十四年二月二十八日以(84)處台申甲字第三〇三八四號函請原告於八十四年三月二十四日前申報財產，惟既違反民法上開規定，自不得拘束原告。被告辯稱公職人員財產申報法乃特別法，其第三條及同法施行細則第十條第二項既特別明定就(到)職之日起三個月內申報，無民法第一百二十條第二項「始日不算入」之適用，不無誤會。被告以原告逾期申報財產，處以新台幣六萬元罰鍰，揆諸上述說明，尚有違誤，訴願決定未予糾正予以維持，亦有不合，「理由，撤銷訴願決定及原處分，再審告以原判決適用法規顯有錯誤，對之提起再審之訴，其再審理由如事實欄再審意旨所載。查民法第一百二十條至第一百二十三條關於期日、期間計算之規定，屬於解釋性規定，以說明其他法條中，關於期日、期間計算之規定。民法第一百十九條規定「法令、審判或法律行為所定之期日及期間，除有特別訂定外，其計算依本章之規定」。所謂法令，指一切法律與命令，包括私法及公法，不限於民事法令，為我國民法學者之通說（鄭玉波著民法總則、施啓揚著民法總則，陳鈺雄著民法總則新論）。且司法院釋字第二十一號解釋：「憲法第四十七條規定總統任期為六年，同法第二十九條規定國民大會於每屆總統任滿前九十日集會。憲

法實施以後，首屆總統係於民國三十七年五月二十日就職，應至民國四十三年五月二十日任滿。所謂任滿前九十日，應自總統任滿前一日起算，以算足九十日為準。」明示關於總統任期之起算就職之日不算入，自次日起即三十七年五月二十一日起算，實即適用民法期間計算之規定。同院釋字第一六一號解釋「中央法規標準法第十三條所定生效日期之起算，應將法規公布或發布之當日算入。」為學者及實務界間所舉民法第一百十九條所指不適用同法第一百二十條第二項規定之特別訂定。該解釋無論解釋理由抑不同意見書，對於民法第一百二十條規定於公法領域適用，並無異論。是以凡行政法令涉及期間之規定，其起算如無特別規定時，自得適用民法第一百二十條第二項規定，其始日不算入。則公職人員財產申報法第三條關於財產申報期間之起算，基本上自得適用民法有關規定。又民法、民事法、訴訟法及行政法律或命令，涉及期間之規定者，如何起算，各法規用語甚為紛歧。有使用「．．．之日起」者，如所得稅法第七十九條、第八十四條、第九十二條、第一百條、土地稅法第四十九條、房屋稅條例第七條、契稅條例第十六條、第二十條、遺產及贈與稅法第二十三條、第三十條、營業稅法第三十條、關稅法第五條、第九條、第二十二條、稅捐稽徵法第二十八條。有使用「送達後」者，如所得稅法第八十一條、第九十八條、第一百條、土地稅法第五十條、契稅條例第十九條、海關緝私條例第四十七條、第四十八條。有使用「．．．發生後（變更時、終止營業時、扣留後）」者，如遺產及贈與稅法第二

十四條、商業登記法第十四條、第十七條、房屋稅條例第二十二條。有使用「．．．時起」者，如國家賠償法第八條、專利法第八十八條。有使用「．．．（時）起算（．．．翌日起算）」者，如稅捐稽徵法第二十二條、第二十三條、第三十五條、民事訴訟法第五百條第二項、行政訴訟法第二十九條。亦有使用「．．．次日起」者，如專利法第二十四條、訴願法第九條、行政訴訟法第十條，惟無論各法規用語如何，一般實物上計算期間，都未將始日算入，自翌日起算。如財政部65、1、15台財稅第三〇二八四號函釋：「遺產及贈與稅法第二十三條規定遺產稅申報期間之計算，應參照民法有關規定從被繼承人死亡次日起算」，他如關於契稅條例第十六條起算日之財政部83、6、11台財稅第八三一五九七一五一號函。所得稅法第九十二條之財政部54、1、26台財稅發字第〇〇五四三號令，所得稅法第十九條之財政部78、1、18台財稅第七八一—三七一二一號函）亦同斯旨。可見法令涉及期間之規定使用「．．．時起算」「．．．之日起」等用語者，均屬法令適用之體例，而非屬特別之規定。職是公職人員財產申報法第三條規定：「公職人員之財產除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次」。係課以公務人員義務應遵行之履行期間，其起算，該條並未有特別規定，自應依民法第一百二十條第二項規定，其始日不算入。至同法施行細則第十條第二項規定：「．．．應於就（到）職之日起三個月內申報．．．」，之「之日起」用語，既見於上述各種行政法令，應屬法令關於期間規定通用之

體例，尚難解為具有特別用意，亦非可認為民法第一百二十九條所謂之特別訂定，而排除民法第一百二十條第二項之適用。況查施行細則第十條第二項所訂「應就到職之日起」申報之規定，從母法未明定其起算之日時以論，似已逾越母法授權之範圍。具見原判決并無適用法規顯有錯誤之違法，再審原告以公職人員財產申報法施行細則第十條第二項明定：「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十日以前者，應於同年十月三十一日前申報。」係補充母法規定之不足，而該施行細則，係依公職人員財產申報法第十六條規定所為「法律授權訂定之命令」，並依中央法規標準法第七條規定，於八十二年八月二十日函送立法院查照，應屬民法第一百二十九條之「特別訂定」，自無民法第一百二十條第二項規定之適用云云，係屬法律見解之歧異，揆諸首揭說明，難謂適用法規錯誤，本件再審之訴，難謂有再審理由，應予駁回。

據上論結，本件再審之訴為無再審理由，爰依行政訴訟法第三十三條、民事訴訟法第五百零二條第二項，判決如主文。

中華民國八十五年八月三十日