

(八) 院台訴字第 1083250009 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1083250009 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服原處分機關 107 年 12 月 5 日院台申參一字第 1071833540 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人前擔任○○○政府副市長，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 3 款及第 4 條第 1 款規定，應向原處分機關辦理財產申報，其以 102 年 12 月 16 日為申報（基準）日所申報之財產，就應申報之財產項目，未據實申報其本人借用第三人（即訴願人之子○○○）名義設於○○○銀行○○分行（下稱○○銀行）之存款 1 筆計新臺幣（下同）1,736,000 元及其他具有相當價值之財產（○○○錶，型號○○-○○-○○○○○○-○○○○，下稱○○錶）1 筆 216,750 元，合計 1,952,750 元，經核認有故意隱匿財產為不實申報情事，原處分機關爰依本法第 12 條第 1 項規定，以旨揭號裁處書，核予裁處罰鍰 20 萬元。該裁處書於 107 年 12 月 7 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 108 年 1 月 4 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

（一）原處分囿於刑事判決所誤認之事實，遽認○○○按月交付予訴願人之 11 萬元及饋贈之○○錶，皆屬於冀求訴願人踐履特定職務上行為之不法對價，顯有違誤：

1. 訴願人與○○○均係於 100 年 6 月 14 日始聽聞○○○段都更案，則在此之前，○○○按月交付予訴願人之 11 萬元，自始非屬訴願人踐履○○○所冀求特定職務上行為之不法代價。
2. ○○○餽贈予訴願人之○○錶，並非屬於訴願人踐履○○○所冀求特定職務上行為之不法對價，而係基於生日祝福及人際交往之回禮。

（二）原處分僅引用臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）104 年度訴字第○○○號、臺灣高等法院（下稱臺灣高院）106 年度上訴字第○○○號等刑事判決，於未盡舉證責任下，逕自認定訴願人有故意隱匿財產而為不實申報之情事，明顯違反證據裁判原則。

（三）原處分徒以○○○之帳戶與○○○存有資金往來情事，遽認○○○之帳戶為訴願人實際支配使用，認定訴願人有故意隱匿財產而為不實申報之不法意圖，顯有違誤：

1. ○○○於法務部廉政署（下稱廉政署）詢問時供稱：「（你有哪些銀行有資金往來？）我自己正在用的帳戶有○○銀行○○分行…（你目前還有實際在使用○○銀行○○分行帳戶嗎？）有，但是比較少用。」於臺灣臺北地方檢察署詢問或訊問時供稱：「（你○○銀行○○分行帳戶的存摺及印章是何人保管？）我本人。（存入裡面的錢你有無支用？）有。」及「（○○銀行○○分行帳戶於 102.3.22 網路綜存 246 萬元，104.4.10 網路綜存 299 萬 9,999 元，是否知道？）知道，這是我做的。（錢存到哪裡去？）一樣○○銀行帳戶的定存。（有人叫你這樣做嗎？）沒有，就是當做最沒有風險的理財投資。」足證○○○除得自行運用該帳戶內款項外，更可本於個人理財規劃，自行決定將該帳戶內款項轉存定期存款，益徵該帳戶內款項已為○○○所有，並非訴願人借用暫時存放。
2. 再者，原處分亦自承○○銀行帳戶並無訴願人直接存入款項之交易紀錄，可見原處分無法舉證證明系爭帳戶為訴願人支配運用，於現存證據不足以證明訴願人有故意申報不實之情事時，即應為訴願人有利之認定，原處分顯有違誤，應予撤銷。

（四）原處分認定訴願人應知悉所受贈之○○錶已逾應申報之財產價值卻未為申報，有隱匿為不實申報之故意，顯有違誤：

1. ○○○實係因先前曾收受訴願人所贈送之名家畫作，基於其與訴願人雙方多年深厚情誼，方

以贈送訴願人生日禮物作為名義，回贈訴願人價值計 21 萬 6,750 元之○○錶，此純屬基於生日祝福及人際交往之回禮，合乎一般社會常情，原處分未詳查前述事實緣由，即逕認訴願人有故意隱匿財產不為申報之情事，實屬速斷。

2. 訴願人收受○○錶後，豈會特意依該○○錶之型號於網路上搜尋訪價，進而知悉該○○錶為本法規定一定價額以上應申報之財產，是以訴願人對該○○錶自始即未認知為其應申報之財產，何來故意隱匿財產為不實申報之情事，原處分徒以訴願人未為申報該只○○錶之客觀事實，即直接推論訴願人具有隱匿財產之故意，顯有違誤。

(五) 原處分認定訴願人之違規事實，無非係以訴願人借用○○○銀行帳戶隱匿不法所得，及訴願人故意隱匿而未申報○○○餽贈之○○錶。然針對此一違規事實，已於 106 年 12 月 8 日以院台申參一字第 1061834142 號裁處書，就訴願人違反相同行政法上義務之同一事實作成裁罰處分，對訴願人科以不利益之裁罰計 20 萬元。原處分就同一事實予以重複裁處，已然違反司法院大法官釋字第 503 號解釋所明白揭示「一行為不二罰」之意旨，顯有違誤，應予以撤銷。

二、答辯意旨略謂：

(一) 原處分機關已依職權查調相關證據，並參酌刑事調查、起訴書及判決書所採認之事實或證據，本於論理及經驗法則綜合判斷後，作成本件裁罰處分，於法並無違誤。

(二) 訴願人未申報其本人借用○○○名義之存款 1 筆及其他具有相當價值之財產 1 筆，合計 1,952,750 元，其故意隱匿財產不實申報之情，至為明確：

1. 訴願人自 90 年 5 月 11 日起，先後擔任○○○政府局（處）長、○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○協會董事及○○○政府副市長等職務，依法每年負有誠實申報財產之義務，自應於申報前先行研究閱覽相關規定，更應詳實查明於 102 年 12 月 16 日申報日之所有應申報財產情形，縱有借用他人帳號或名義持有存款、現金及其他具有相當價值之財產等情事，亦應誠實申報，以符法定申報義務為是。

2. 訴願人未申報借用○○○之○○銀行帳戶存款 1,736,000 元，核有故意隱匿為不實申報乙節：

(1) 本件系爭存款 1,736,000 元，經查係○○○（○○○○股份有限公司之負責人）依訴願人指示，自 100 年 5 月 6 日起每月匯入其子○○○帳戶 4 萬元及 100 年 12 月 30 日匯入 45 萬 6 千元。○○○就其匯入之原因事由，於前述刑事案件偵審時之證稱，業經事實審法院認定有悖常情等情，復以訴願人所述，與○○○於廉政署、偵查中乃至法院審理訊問時所述難謂一致，亦均為前述刑事判決及本院所不採。

(2) 次查本件所涉○○銀行帳戶，自 100 年 5 月 6 日起至 102 年 12 月 16 日申報日止，計 32 個月每月匯入 4 萬元，加上 100 年 12 月 30 日匯入 45 萬 6 千元，共計收受 173 萬 6 千元（按該帳戶 102 年申報日存款餘額為 39 萬 2,639 元，經查係因於 102 年 3 月 22 日將該帳戶內之 246 萬元轉入定存帳號○○○○○○○○○○○○○○○○所致，此有○○銀行函覆資料可稽）。況查訴願人於 100 年 5 月 6 日前某日與○○○談妥，上開存入款項有部分將由○○○○股份有限公司（下稱○○公司）不實申報○○○之薪資後，由訴願人告知○○○帳戶號碼，並由○○○將其國民身分證影本交付予○○○，雖○○○對於賄賂部分並不知情，惟○○○於明知該帳戶之匯入款項來源，並非其於○○公司之薪資所得後，仍配合訴願人提供相關資料交予○○○之作為，依論理法則更可證實核屬訴願人支配○○○為使○○○交付之賄賂款項合理化所為。

(3) 末查該○○銀行帳戶開戶日期為 97 年 8 月 28 日，依查調交易明細顯示，100 年 1 月 1 日起至 101 年 1 月 30 日止，尚有○○○任職○○○○股份有限公司（下稱○○公司）之薪資等零星收支，於 101 年 2 月起則只有○○○依訴願人指示按月匯入 4 萬元、利息及轉定存之交易紀錄，並無○○公司薪資或其他收入入帳，且依○○公司查復函內容，自 101 年 2 月起該○○銀行帳戶已非○○○薪資帳戶，顯見該○○銀行帳戶自 101 年 2 月起，純為專屬收受○○○匯入款項使用，核與○○○所稱存款餘額為其歷年薪資所得存入，實屬有間。

3. 訴願人未申報其他具有相當價值之財產 1 筆（○○錶）216,750 元，核有故意隱匿為不實申報乙節：

(1) 訴願人自承於 101 年 12 月 14 日收受○○○餽贈之○○錶 1 只，惟對原處分認定「故意隱匿」系爭財產未予申報顯有違誤乙節，查訴願人於上開時日與○○○用餐，收受○○○所贈○○錶 1 只，另據檢調偵訊、司法刑事判決，均核認該只手錶屬訴願人涉犯貪污行為之不法所得。又訴願人自述與○○○係多年好友，前於○○○長女結婚後搬新家時，購買價值 80 萬元之○○老師畫作祝賀，訴願人自可臆測收受之該只○○錶贈禮顯具相當價值為是，且訴願人長期擔任高階公職人員負有財產申報義務，縱因未詢問價格、贈送人未交付發票等情，亦應自行查明金額或價格，以確認是否需申報，況查該只○○錶不論係實際交易金額抑或掛牌市價（25 萬 5 千元）均已超過 20 萬元，客觀上均屬應依本法向本院申報之財產。

(2) 綜上，訴願人非以主觀上認知系爭手錶價值為憑，逕認無申報必要，否則本法規範將形同具文，核與立法規範目的有違。況訴願人明知該○○錶為違法收受之不法餽贈，卻未申報於上開申報基準日時持有該財產，其具有強烈隱匿財產之動機，為遮掩自己之犯行及保全犯罪之不法利益，所為故意隱匿財產不為申報之情事，堪予認定。

(三) 查訴願人於 99 年 12 月 25 日至 103 年 6 月 30 日擔任○○○政府副市長期間，依法定期間辦理就（到）職、定期及卸（離）職財產申報，並於 100 年度至 103 年度共向原處分機關辦理 4 次財產申報，申報（基準）日分別為 100 年 3 月 23 日、101 年 12 月 14 日、102 年 12 月 16 日及 103 年 6 月 30 日。訴願人依法定義務辦理每次財產申報業務，數次申報行為時間上並無緊密關聯性，自非屬「一行為」，又各該年度若涉有申報不實，原處分機關依法本得分別處罰。從而，訴願人 101 年與 102 年分別向原處分機關辦理財產申報，係分屬不同申報行為，若涉有申報不實，原處分機關自得依法分別裁處。

(四) 本件訴願人申報財產有故意隱匿為不實申報情事，依本法第 12 條第 1 項規定，應處 20 萬元以上 400 萬元以下罰鍰。其故意隱匿財產為不實申報之金額為 1,952,750 元，爰依行政罰法第 18 條第 1 項及本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 1 點規定，處罰鍰 20 萬元，原處分並無違法或不當。

理 由

一、按「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。」為本法第 5 條第 2 款所明定。同法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款、第 2 款及第 3 項復規定「本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣一百萬元。二、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產，每項（件）價額為新臺幣二十萬元。」「……；珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值財產之價額，有掛牌之市價者，以申報日掛牌市價計算，無市價者，以已知該項財產之交易價額計算。」又本法第 12 條第 1 項規定：「有申報義務之人故意隱匿財產為不實之申報者，處新臺幣二十萬元以上，四百萬元以下罰鍰。」

二、本案訴願人以 102 年 12 月 16 日為申報（基準）日向原處分機關申報財產，其財產申報表所填載資料，經與財產有關機關（構）或團體查詢所得資料核對結果，認有未申報本人借用他人（○○○）名義帳戶內之存款 1 筆 1,736,000 元與其他具有相當價值之財產（○○錶）1 筆 216,750 元，合計 1,952,750 元之情事，有原處分卷附之 102 年公職人員財產申報表，○○銀行 106 年 6 月 22 日、106 年 8 月 2 日義存字第 1065001861、1065002221 號查復函，○○公司 106 年 11 月 29 日建字第 10611001 號查復函，以及○○地院 104 年度訴字第 568 號刑事判決、臺灣高院 106 年度上訴字第 1158 號刑事判決等相關資料可稽。原處分機關以訴願人故意隱匿財產為不實申報，違反本法第 12 條第 1 項規定，核予裁處罰鍰 20 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭理由請求撤銷原處分，經查：

(一) 按行政罰與刑事罰雖各有領域，構成要件有別，刑事判決認定之事實與行政違章之事實如

屬相符，其所認定自足為行政違章事實之證據，此有最高行政法院 100 年度判字第 971 號判決意旨足資參照。本案原處分機關業本於職權查調相關事證，並參據訴願人涉貪案件之刑事歷審判決(如最高法院 107 年度台上字第○○○號等刑事判決)所採認之證據及事實認定，依經驗法則及論理法則綜合判斷後而為裁罰，於法並無違誤。是訴願人主張原處分機關囿於刑事判決誤認之事實未再予釐清，及未依職權調查證據善盡舉證責任等情云云，顯屬無據，委不足採。

(二) 次按○○○依訴願人指示匯入系爭○○銀行帳戶之存款及所餽贈之○○錶，均為歷審刑事判決所肯認係以行賄之意思所為。依經驗法則，系爭帳戶存款及○○錶既係行賄之物，訴願人必不願對外揭露。是以訴願人確有明知借用○○○銀行存款帳戶，又明知系爭○○錶為違法收受之不法餽贈，卻未申報於上開申報基準日時持有該等財產，可認均具有隱匿財產之意圖，而為不實之申報，依前開最高行政法院判決之意旨，原處分機關依前述歷審刑事判決所肯認之事實，並本於職權查調相關事證，依經驗及論理法則，認定訴願人有隱匿財產而未據實申報之故意，所為之裁罰亦無不當。訴願人陳稱系爭帳戶存款為○○○所有並由○○○自行支配使用、訴願人收受○○錶但因不知悉其價值故無申報不實之故意等云云，顯不足採。

(三) 末按「公職人員應於就(到)職三個月內申報財產，每年並定期申報一次。…」本法第 3 條第 1 項定有明文。另「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」行政罰法第 25 條定有明文，考其立法意旨，係行為人所為數個違反行政法上義務之行為，若違反數個不同之規定，或數行為違反同一之規定時，與該法第 24 條單一行為之情形不同，為貫徹本法之規範目的，自應分別處罰，此與司法院釋字第 503 號解釋「一事不二罰」之意旨並不相違。查本法課予公職人員每年應定期申報財產之義務，每次之申報均屬不同之行為，縱違反相同之法規，仍應就不同之違反義務分別予以處罰。本案訴願人 101 年與 102 年分別向原處分機關辦理財產申報，即為不同之申報行為，若分別涉有申報不實，原處分機關自得依法分別裁處。爰訴願人主張原處分與 106 年 12 月 8 日院台申參一字第 1061834142 號裁處書，均係就訴願人相同財產之同一違規事實，實無以相同方法或手段重複處罰訴願人之必要，做出違反相同行政法上義務之裁罰處分云云，係訴願人誤會數行為為一行為，要難憑採。

(四) 綜上，本件原處分機關業經審酌相關具體情節，以訴願人故意隱匿財產為不實申報，違反本法第 12 條第 1 項規定，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 1 點規定，核予裁處罰鍰 20 萬元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	江明蒼
委員	吳秦雯
委員	林明鏘
委員	洪文玲
委員	許海泉
委員	黃武次
委員	廖健男
委員	趙昌平

中 華 民 國 1 0 8 年 4 月 2 5 日