

一、院台訴字第 1013250031 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250031 號

訴願人：○○資產管理股份有限公司

代表人：○○○

地址：同上

訴願人○○資產管理股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 3 日院台申肆字第 1011800532 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○資產管理股份有限公司(下稱○○公司)於 99 年 10 月 18 日捐贈新臺幣(下同)20 萬元政治獻金與第 1 屆○○○議員擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 20 萬元處 2 倍之罰鍰，裁處 40 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張及補充理由略以：

(一) 依政治獻金法第 13 條(註：應為第 14 條)規定，政治獻金超過新臺幣 10 萬元以上現金捐贈，應以支票經由郵局或銀行匯款為之。第 1 屆○○○議員擬參選人○○○係○○○女士(負責人之母)之友人，茲因○○○為符合上開規定，向訴願人公司負責人(○○○之子)借用公司甲存支票乙張金額 20 萬元，日期 99 年 10 月 21 日，當日○○○從其乙存活期存摺提領現金 11 萬元，及 99 年 10 月 15 日提領現金 50 萬元，湊足現金 20 萬元，存入訴願人公司返還在案。實質上，該 20 萬元之政治獻金，係○○○個人所為(附公司對帳單及○○○提領存摺影本乙份)。且訴願人及○○○均未依所得稅法第 36 條、第 17 條規定申報列為捐贈扣除。

(二) 訴願人甲存戶頭金額都是 0 元，至 99 年 8 月 31 日才有餘額 868 元，很顯然公司亦知戶頭沒錢，不可能再捐贈。

另○○○於 99 年 8 月 9 日亦曾向訴願人借甲存支票乙張金額 50 萬元。99 年 8 月 9 日○○○由自己戶頭提領現金 26 萬元及手邊現金 24 萬元，湊足 50 萬元存入訴願人甲存戶頭，以利兌現軋票(附甲存對帳單及○○○乙種活期存摺影本各乙份)。由此可證○○○有向訴願人借票之習性。

(三) 本案確實是○○○向○○公司借票，並非○○公司之政治獻金，訴願人確已收回代墊 20 萬元，並無違反政治獻金法第 7 條規定。請體恤訴願人景氣低迷，經營困難，從寬免罰云云。

三、查訴願人○○公司於 99 年 10 月 18 日以系爭支票(票據號碼：○○○○○○)捐贈 20 萬元政治獻金與第 1 屆○○○議員擬參選人○○○時，前一年度即 98 年 12 月 31 日之保留盈餘為 -16,568,946 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。次查，本件擬參選人○○○收受系爭支票後存入專戶，依法開立載明捐贈人欄位為「

○○資產管理股份有限公司」、營利事業統一編號為「○○○○○」、營業地址為「○○縣○○鎮○○路2段57號」、收受款別「支票」、票據號碼「○○○○○○○」、付款銀行「○○商業銀行○○分行」之政治獻金受贈收據予訴願人，此有卷附原處分下載本院政治獻金查核系統網頁-「查核項目(三)營利事業捐贈收入3累積虧損」、○○○○○第一信用合作社活期性存款歷史交易明細表、○○○以網路申報產出之擬參選人政治獻金受贈收據(編號09931058200003400000)可稽。本件捐贈形式上觀之應即屬訴願人之捐贈。

四、本件訴願人○○公司主張其公司負責人之母○○○為符合政治獻金法第14條規定，向公司借用甲存支票捐贈予○○○，本件實為○○○之個人捐贈云云。惟按，政治獻金法第14條第2項前段規定：「超過新臺幣10萬元現金捐贈，應以支票或經由金融機構匯款為之」，亦即，超過10萬元政治獻金捐贈之方式非必限於以支票捐贈，亦得經由金融機構匯款為之。且同法條第1項明文規定，任何人不得以本人以外之名義捐贈。本件捐贈倘如訴願人所稱係○○○向其公司借票，供其個人捐贈予○○○，則訴願人亦應於發現政治獻金受贈收據誤繕捐贈名義為其公司時，立即請求更正為○○○，方合乎常情。惟訴願人迄至本院100年7月19日函請其陳述意見，於100年7月27日函覆時始提出系爭捐贈為○○○個人捐贈之主張，衡諸經驗法則，所述即難憑採。又，訴願人稱「○○○向訴願人○○公司之負責人借用公司甲存支票乙張金額20萬元，日期99年10月21日，當日○○○從乙存活期存摺提領現金11萬元，及99年10月15日提領現金50萬元，湊足現金20萬元，存入訴願人公司返還在案」云云，並提出對帳單(即訴願人於○○銀行○○分行存摺交易明細)、○○○○○銀行活期性存款存摺影本。惟查，該交易明細僅顯示訴願人99年10月21日當日有收入現金20萬元、交換支出20萬元。無法證明訴願人當日所收受之該20萬元現金即是○○○所返還；另○○○上開○○銀行帳戶確曾於99年10月21日提領現金11萬元及99年10月15日提領現金50萬元。惟○○○兩次提領之現金已達61萬元，遠超過20萬元，故訴願人所稱「湊足現金20萬元」顯不合理。另所稱○○○所提領之現金係用以返還訴願人云云，亦未見訴願人或○○○提出其他可資證明之資料，是僅憑前揭證據尚無法呈現訴願人上開所稱○○○向公司借甲存支票使用及返還票據金額20萬元之完整資金往來流程。訴願人上開所辯，即難採信。訴願人復於101年6月7日補充訴願理由，主張○○○亦曾於99年8月9日借用公司支票乙張50萬元，可證○○○向訴願人借票習性云云。惟因訴願人所附交易明細及○○○○○銀行活期性存款存摺內頁明細影本，其內容仍然無法呈現雙方之完整資金往來流程，自無從證明訴願人所述成立，縱令屬實，亦難憑此即推論訴願人本案主張為真實，併予敘明。

五、依政治獻金法第19條第2項、第3項第2款規定，訴願人如屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，系爭捐贈本不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失。是訴願人以該公司及○○○99年度皆未依所得稅法第17條、第36條規定申報列為捐贈扣除，主張系爭捐贈並非該公司之捐贈云云，顯係倒果為因，自不得以此反面推論訴願人無捐贈系爭政治獻金之事實。另，訴願人雖陳稱「其甲存戶頭金額都是0元，至99年8月31日才有餘額868元，很顯然公司亦知戶頭沒錢，那有再捐贈之爭」云云。惟本件訴願人捐贈之時點係「99年10月18日」，其銀行帳戶並於同年月25日支付票款，與其上開所稱「其甲存戶頭金額都是0元，……公司亦知戶頭沒錢」時間點並不衝突，是訴願人所辯顯係刻意迴避事實，洵無足採。

六、末按，政治獻金法第29條第2項明定：「違反第7條第1項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處2倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣100萬元」。本件原處分依上開規定，按訴願人捐贈之金額20萬元處2倍罰鍰，計40萬元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日