

(十)院台訴字第 1063250010 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250010 號

訴願人：○○○○有限公司

代表人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 105 年 11 月 4 日院台申肆字第 1051834046 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 103 年 11 月 12 日捐贈 103 年臺北市議員擬參選人○○○（下稱受贈人）政治獻金新臺幣（下同）5 萬元，捐贈時為政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 3 款規定之「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」，依法不得捐贈政治獻金，經原處分機關依本法第 29 條第 2 項規定，以 105 年 11 月 4 日院台申肆字第 1051834046 號裁處書裁處罰鍰 10 萬元。該裁處書於 105 年 11 月 7 日送達，訴願人於 105 年 11 月 21 日就其所受處分表示不服，提起訴願到院。惟其訴願書未載明訴願之事實及理由、證據，亦未檢附原行政處分書影本，有訴願不合法定程式之情事，經訴願人於同年月 23 日補正到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

- （一）訴願人於 103 年營利事業所得稅結算申報帳列捐贈 50,000 元，依稅法規定，已自行帳外剔除該捐贈全額。
- （二）訴願人因認同受贈人理念方捐款，屬善意第三人，雖公司處於長期虧損之下，但仍希望為國家社會盡一點心力，故好不容易調配出一點餘力，藉此來支持為國家社會有貢獻有能力的民意代表，然因失察誤觸法令，祈能諒察訴願人之善良本意，能從輕減少罰款，避免公司財務雪上加霜。
- （三）訴願人因不諳政治、也不熟悉政治獻金法，因而誤觸法律而違反相關規定，訴願人日後定將遵守政府相關法令規定。

二、答辯意旨略謂：

- （一）訴願人主張不知本法規定，惟查本法 93 年 3 月 31 日公布施行迄今，期間政府已舉辦多次選舉，本法立法目的係為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展，故本法第 7 條第 1 項各款明定不得捐贈政治獻金之個人、政黨、人民團體及營利事業。為因應 103 年地方公職人員選舉，本法主管機關內政部並製播宣導廣告於各大媒體、捷運及鐵路車站密集宣傳，本院除配合各機關團體邀約辦理 55 場次法令宣導說明會外，並委請各級政府機關之 LED 電子字幕機或跑馬燈輪播警語等宣導方式，輪流播放宣導本法法令規範；另本院於各擬參選人申請政治獻金專戶許可時，均併寄送「捐贈政治獻金注意事項」桌面立牌（雙面），請其置放於競選服務處所，提供工作人員、捐贈者及民眾，隨時瞭解收受及捐贈政治獻金規範，同時也於各場次對擬參選人宣導法令時，再三叮囑務必查證收受捐贈是否符合本法之相關規定，力求防止違法捐贈情事發生。訴願人所陳因不熟悉而誤觸本法規定，雖有可憫之情，惟行政罰法第 8 條規定，不得因不知法規而免除行政處罰責任；況訴願人非首次為政治獻金捐贈，經查本院政治獻金申報暨管理系統，訴願人曾於 95 及 96 年度多次捐贈政治獻金，以訴願人關心政治事務，積極參與政治活動捐贈政治獻金之情節觀之，對於本法規定，只要稍加注意或詢問，即可瞭解，爰此本件違法捐贈情事，尚不得主張不知本法相關規定，而予以減輕或免除處罰。
- （二）又訴願人捐贈時既屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，該筆捐贈本不得於申報營利事業所得稅時，作為當年度費用或損失，此觀之本法第 19 條第 2 項、第 3 項第 2 款規定甚明，爰尚不得據此反面推論公司無捐贈政治獻金之事實。且訴願人將 103 年營利事業所得稅結算

申報帳列捐贈 5 萬元，自行剔除該捐贈全額，僅係履行申報營利事業所得稅之合法申報義務，與訴願人捐贈事實無涉。

- (三)綜上，訴願人違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定捐贈政治獻金，依本法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 5 萬元，處 2 倍之罰鍰，計應處罰鍰 10 萬元，認事用法並無違誤，訴願人所為理由，均為卸責之詞，不足採信。

理 由

- 一、按本法第 7 條第 1 項第 3 款、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……。」前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」
- 二、次按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任，至於按其情節得減輕或免除其處罰者，須限於行為人有具體特殊情況之正當事由存在，導致其無法得知法規範存在之情形，可非難程度輕微，始足當之。而此係法律授權行政機關行使職權時，得為之判斷，非謂必須「減輕」或「免除」，始稱合法。
- 三、本案訴願人於 103 年 11 月 12 日為系爭捐贈時，前一（102）年度之保留盈餘為-832,443 元，此有財政部北區國稅局板橋分局 104 年 8 月 18 日北區國稅板橋營字第 1041058439 號函檢送之訴願人營利事業資產負債表附原卷可稽，訴願人屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，原處分機關以訴願人之捐贈行為，違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定，爰依本法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，裁處罰鍰 10 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求減輕裁罰金額，經查：訴願人自承於 103 年營利事業所得稅結算申報帳列捐贈 5 萬元，嗣依稅法規定，自行帳外剔除該捐贈全額乙節，訴願人違法捐贈該筆政治獻金，事證明確。訴願人雖主張本案實乃其不諳法令所致，且係善意而為系爭捐贈，應適用行政罰法第 8 條但書規定減輕處罰云云，然本法自 93 年 3 月 31 日公布施行，迄 103 年訴願人為本件政治獻金捐贈時，已歷時有年，且訴願人曾於 95 年 12 月間之高雄市第 4 屆市長選舉及 96 年 12 月間之第 7 屆立法委員選舉，多次為政治獻金捐贈，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可避免違反上開規定。況政治獻金受贈人所開立與捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以，原處分機關審酌訴願人係屬有經驗之捐贈者，竟未查悉相關法令規定即貿然為之，致違反行政法上之義務等情節，難認其有得減輕或免除行政責任之必要，原處分尚無違法或不當。訴願人上開主張，難執為減輕處罰之論據，洵無足採。
- 四、另查本案違法情節明確，原處分並無明顯、不待調查即得認定其合法性有疑義之情事，且罰鍰處分之執行縱發生損害，尚非不能以金錢賠償獲得救濟，並無損害不能回復原狀或回復困難之情形，亦無急迫情事及為維護重大公共利益所必要之情形。訴願人請求依訴願法第 93 條第 2 項之規定停止執行，核無理由，業經本院以 105 年 12 月 14 日院台訴字第 1053230080 號函復否准其申請在案，併予敘明。
- 五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員

孫大川

委員

方萬富

委員

洪文玲

委員

黃武次

委員

陳慈陽

委員
委員
委員
委員
委員

財男平德善
慶健昌宗興
陳廖趙劉劉

中華民國 106 年 1 月 20 日