

(二)院台訴字第 1063250059 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250059 號

訴願人：○○股份有限公司

代表人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 106 年 7 月 13 日院台申肆字第 1061832186 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於 105 年 1 月 8 日及同年月 11 日分別捐贈 105 年立法委員擬參選人○○○、○○○政治獻金新臺幣（下同）各 50 萬元，其前一（104）年度財務報表之保留盈餘為-7,449,748 元，捐贈時為政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 3 款規定之「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」，依法不得捐贈政治獻金。原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項規定，以旨揭裁處書裁處罰鍰 100 萬元。該裁處書於 106 年 7 月 17 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年月 31 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：

（一）訴願人於 105 年 1 月 8 日及 11 日為本案系爭捐贈政治獻金行為時，當時就訴願人關於「104 年度」財務，尚未結算及申報，亦尚未召開股東會，則訴願人當時可查知之最新財務報表僅有「103 年度」之決算表冊，而參諸「103 年度」財務報表所載，並無如本法第 7 條第 1 項第 3 款所規定「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」之情，故訴願人並非明知係屬「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」之情下，卻仍故意捐獻，自應認為訴願人對於其捐贈行為並無故意違反本法，自不構成應受裁罰之理由。至於就訴願人之「104 年度」財務報表，係在前述「105 年 1 月 8 日、105 年 1 月 11 日」捐贈行為之後，於「105 年 6 月 28 日」經股東會決議通過後，才有「104 年度」之財務報表。則在「105 年 6 月 28 日股東會」之前（即在訴願人於「105 年 1 月 8 日、105 年 1 月 11 日」為捐贈政治獻金之當時），訴願人尚未完成 104 年度之結算及申報，也尚無「104 年度」之財務報表可參，故訴願人捐贈當時並無如本法第 7 條第 1 項第 3 款所規定之明知「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」之情下，卻仍故意捐贈政治獻金之故意違反法令之情，自不應受裁處處罰。

（二）依經濟部 105 年 4 月 15 日經商字第 10502409260 號函釋，公司法第 235 條之 1 第 1 項但書所稱「累積虧損」，係指以彌補經股東常會承認之累積虧損，但不包括營業年度中間所發生之本期虧損。例如以 104 年之獲利狀況彌補累積虧損時，係以彌補「經股東常會承認」之 103 年之累積虧損為原則。訴願人於 105 年 1 月 8 日及 11 日為捐贈之當時，其「104 年度」股東常會尚未召開，就「104 年度」財務報表尚未完成結算。故訴願人於 105 年 1 月 8 日及 11 日為捐贈之當時，最新經股東常會通過之決算表冊係「103 年度」決算表冊，其內並無尚未彌補之累積虧損，此詳參所附 104 年度 6 月 26 日股東常會會議紀錄影本及 103 年 12 月 31 日之資產負債表影本。故訴願人捐贈當時並無如本法第 7 條第 1 項第 3 款所規定之明知「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」之情下，卻仍故意捐贈政治獻金之故意違反法令之情，不應受裁處處罰。

二、 答辯意旨略謂：

（一）按內政部 99 年 3 月 4 日台內民字第 0990038274 號函釋略以：「……二、有關營利事業若於年度初期捐贈政治獻金，於股東會尚未辦理或未追認撥補虧損之議案前，有無本法第 7 條第 1 項第 3 款規定之適用乙節：查本部 94 年 1 月 17 日召開研商政治獻金法適用疑義案會議決

議略以，『……所稱『尚未依規定彌補虧損』，按虧損彌補之議案既應經股東會承認，應係指依公司法之規定尚未經股東會承認撥補之虧損。』次查，公司法第 20 條規定，虧損彌補需經股東同意或股東常會承認列帳，同法第 170 條第 2 項規定，股東常會應於每會計年度終了後 6 個月內召開。依上開規定，考量營利事業如於年度初期進行捐贈，其前 1 年度資產負債表已呈現轉虧為盈，僅因股東會尚未召開，致未能辦理虧損彌補議案之追認議決，進而限制其不得捐贈，似有過於嚴苛之虞，考量實務需要及合理起見，有關本法第 7 條第 1 項第 3 款所稱『尚未依規定彌補』，得以營利事業於『捐贈年度』營利事業尚未依公司法規定，完成向股東會提出虧損彌補議案之情形認定之。」另內政部 99 年 3 月 26 日台內民字第 0990058572 號函釋略以：「本部 99 年 3 月 4 日台內民字第 0990038274 號函略以，有關本法第 7 條第 1 項第 3 款所稱『尚未依規定彌補』，得以營利事業於『捐贈年度』營利事業尚未依公司法規定，完成向股東會提出彌補虧損議案之情形認定之。依上開函釋意旨，本部認營利事業前 1 年度資產負債表已呈現轉虧為盈者，得先行捐贈，惟仍應於『捐贈年度』依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序；至未於『捐贈年度』依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序者，仍有本法第 7 條第 1 項第 3 款之適用。」是以，據上開相關函釋規定，營利事業如於捐贈年度依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序，自無本法第 7 條第 1 項第 3 款之適用，此與經濟部 105 年 4 月 15 日經商字第 10502409260 號函釋：「公司法第 235 條之 1 第 1 項但書所稱累積虧損，指以彌補經股東常會承認之累積虧損，尚不包括營業年度中間所發生之本期虧損。……。」對累積虧損認定適用之結果，尚無扞格之處，合先敘明。

(二) 訴願人主張於 105 年 1 月 8 日及 11 日為系爭政治獻金捐贈時，其 104 年度財務報表尚未結算及申報，亦尚未召開股東會，捐贈當時之最新財務報表僅有 103 年度之決算表冊，依其 103 年度財務報表所載，其並非有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業云云。惟依本法第 7 條第 2 項規定及前揭相關函釋意旨，訴願人於 105 年 1 月 8 日及 11 日為上開政治獻金捐贈時，其是否有累積虧損尚未依規定彌補之認定，應以「前一年度」（即 104 年度）之財務報表及「捐贈年度」（即 105 年度）是否依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序為準據，至捐贈之前前年度（103 年度）之財務報表及前一年度（104 年度）之股東常會會議記（紀）錄，則非所問。是以，訴願人於 105 年 1 月 8 日及 11 日為系爭政治獻金捐贈，卻逕以其 103 年度之決算表冊及 104 年之股東常會會議紀錄，認定其非本法第 7 條第 1 項第 3 款所規定之「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」，係對本法規定容有誤解。

(三) 再按本法立法目的係為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展，故本法第 7 條第 1 項各款明定不得捐贈政治獻金之個人、政黨、人民團體及營利事業。本法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今，已歷時有年，且訴願人曾於 93 年、94 年、96 年、97 年、98 年、101 年及 103 年多次為政治獻金捐贈，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，訴願人之代表人等為系爭捐贈行為時，本應注意有無違反相關法令規定，且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可避免違反上開規定。是以，訴願人之代表人等未查悉相關法令規定，即貿然捐贈，縱非出於故意，仍有應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據行政罰法第 7 條第 2 項規定，推定為訴願人之過失，自應受處罰。

理 由

一、按本法第 7 條第 1 項第 3 款、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……。」「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」又有關本法第 7 條第 1 項第 3 款所稱「尚未依規定彌補」，得以營利事業於「捐贈年度」營利事業尚未依公司法規定，完成向股東會提出彌補虧損議案之情

形認定之。亦即營利事業前1年度資產負債表已呈現轉虧為盈者，得先行捐贈，惟仍應於「捐贈年度」依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序；至未於「捐贈年度」依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序者，仍有本法第7條第1項第3款之適用（內政部99年3月26日台內民字第0990058572號函釋意旨參照）。

二、訴願人分別於105年1月8日及同年1月11日為系爭政治獻金捐贈時，前一（104）年度之保留盈餘為-7,449,748元，係屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部北區國稅局105年12月2日北區國稅中壢營字第1050603477號書函檢送之訴願人營利事業資產負債表附原卷可稽，訴願人屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，其違法事證明確。原處分機關以訴願人之捐贈行為，違反本法第7條第1項第3款規定，爰依本法第29條第2項規定，按其捐贈金額100萬元之2倍，但最高不得超過100萬元，裁處罰鍰100萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求撤銷裁處，經查：

（一）按本法第7條第2項規定及前揭相關函釋意旨，訴願人於105年1月8日及同年月11日為系爭政治獻金捐贈時，是否得認為屬於有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，應以「前一年度」（即104年度）之財務報表及「捐贈年度」（即105年度）是否依公司法規定，完成彌補虧損議案之程序為準，從而訴願人主張為系爭政治獻金捐贈時，其104年度財務報表尚未結算及申報，亦尚未召開股東會，捐贈當時之最新財務報表僅有103年度之決算表冊，依其103年度財務報表所載，其並非屬「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」云云，顯係對本法第7條第2項規定有所誤解，尚無足採。

（二）次按行政罰法第7條第1項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。縱行為人之行為非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰。復按行政罰法第7條第2項規定：「法人、設有代表人或管理人之非法人團體、中央或地方機關或其他組織違反行政法上義務者，其代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為該等組織之故意、過失。」依上開規定可知，公司違反行政法上義務者，其代表人之故意或過失，推定為公司之故意、過失，公司即須對此行為負責。查訴願人曾於93年、94年、96年、97年、98年、101年及103年為政治獻金捐贈，故其對於本法關於捐贈主體限制之規定應有認識之可能性，且因訴願人代表人本應注意訴願人之盈虧實況決定是否捐贈獻金，事實上亦有注意之可能，從而其疏於注意仍以訴願人名義捐贈政治獻金，按其情節，縱無違反本法之故意，仍有應注意並能注意，而不注意之過失，依上開行政罰法規定，仍應予處罰。訴願人主張其為系爭政治獻金捐贈時，其尚未完成104年度之結算及申報，亦尚無104年度之財務報表可參，故訴願人並非明知其係屬「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」，卻仍故意捐獻，並無故意違反本法云云，洵無足採。

（三）綜上，本件原處分機關業經審酌相關具體情節，爰依本法第29條第2項規定，按其捐贈金額100萬元之2倍，但最高不得超過100萬元，裁處罰鍰100萬元，並無違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員

孫大川

委員

吳秦雯

委員

陳慶財

委員
委員
委員
委員

黃武次
廖健男
趙昌平
劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 8 月 2 4 日