

(一)院台訴字第 1093250028 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1093250028 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 109 年 9 月 28 日院台申參一字第 1091832991 號裁處書所為處分，及請求撤銷本院 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號函，分別提起訴願，本院決定如下：

主 文

- 一、訴願人不服本院 109 年 9 月 28 日院台申參一字第 1091832991 號裁處書所為處分部分，訴願駁回。
- 二、訴願人請求撤銷本院 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號函部分，訴願不受理。

事 實

訴願人為○○縣○○鎮民代表會主席，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，應向本院辦理財產申報，其於 107 年 12 月 28 日以同日為基準日所申報之財產，就應申報財產項目，未據實申報本人之土地 49 筆、配偶土地 1 筆及配偶事業投資 2 筆，申報不實金額合計為新臺幣（下同）111,978,990 元，經核認訴願人有故意申報不實之情事，依本法第 12 條第 3 項規定，以 109 年 9 月 28 日院台申參一字第 1091832991 號裁處書處以罰鍰 63 萬元，該裁處書於 109 年 9 月 30 日送達，訴願人不服，於同年 10 月 22 日向本院提起訴願；另訴願人對本院就其上述財產申報情形與向財產有關機關(構)、團體或個人查詢結果，有不一致情事，以 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號請其說明函，於同年 10 月 22 日以另一訴願書請求撤銷。案均經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。因兩訴願書所涉事實屬同一財產申報事件，爰併為訴願決定。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願理由略謂：

（一）關於 109 年 9 月 28 日院台申參一字第 1091832991 號裁處書所為處分部分：

- 1、本法第 12 條第 3 項規定，所謂「故意申報不實者」，從違章行為構成要件論，違法事實須符合故意構成要件該當行為，始有受罰之可能。至於過失行為並不符合法律構成要件，自無處罰之適用。大法官會議釋字第 275 號解釋：「人民違反法律上之義務而應受行政罰之行為，法律無特別規定者，雖不以出於故意為必要，仍須以過失為其責任條件」。本法已特別規定，僅對故意申報不實之行為始受處罰，過失行為則不受處罰。
- 2、緣訴願人於 106 年 8 月 18 日遭人拘束行動自由長達 3 小時，案發時 69 歲，年歲已高，卻遭長時間拘束、毆打，持續處於暴力壓制下，反覆遭身體侵害，致訴願人嚴重身心痛苦及折磨，產生極嚴重之心理問題。故訴願人於 107 年財產申報時，仍處於心理受創之狀態，且斯時已年滿 71 歲，導致一時不察而誤載財產申報資料，然從訴願人於申報時另有溢報土地 6 筆及配偶土地 2 筆的情況觀之，可證訴願人於申報時確實有注意力不集中及精神不濟等心理受創問題，非故意申報不實，若為故意申報不實則為何會有溢報之情況？況查，訴願人既有溢報之情事，溢報之舉反足啟人其財產來路不明之疑竇，應為具有一般常識者所不為，而其配偶既非應申報財產之公職人員，是訴願人應無故意申報不實之必要，雖不無疏誤，惟究與「故意申報不實」之規定不符。
- 3、綜上所述，訴願人就申報不實至多僅有過失，應無故意，原處分機關憑書面查詢資料，即片面臆測訴願人係故意申報不實，顯與事實不符。請准撤銷原處

分，以符法制。

(二) 關於 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號函部分：

1、關於原裁處認定訴願人之配偶財產有間接故意申報不實已與經驗法則與論理法則不符。

(1) 原裁處書認定本件申報財產故意申報不實係屬間接故意云云，又關於配偶名下土地以訴願人未善盡與配偶溝通，與事業投資部分顯未於財產申報前切實與配偶溝通、說明並查證配偶名下申報日之財產內容，即輕率於事業投資欄位申報「本欄空白」，足認具有申報不實之間接故意。

(2) 惟查，訴願人對配偶無管理、支配其名下土地與事業投資，亦未保管其財產，憑信配偶之告知，即據以申報，而未再責其提供相關證明以稽核實情，致生申報不實結果，固難認其無過失，然不能因此即推定訴願人有故意申報不實。又以訴願人所申報之財產表整體情形以觀，訴願人即使在其因遭人強盜記憶受限下，努力申報名下之財產，可認其確已盡心就其所知之財產，具體填報其明細，是以訴願人因對於配偶之財產無保管之權限，實僅能聽從配偶所告知之內容予以申報，不能率斷訴願人填報配偶財產時已預見可能發生申報不實之結果，而故意不予查證，主觀上有任令不實結果發生之意欲。是認定訴願人漏報配偶財產之行為，構成間接故意之要件，不符合經驗法則與論理法則。

2、原裁處書裁罰訴願人 63 萬元云云，已顯然過苛，並有裁量不當之違法。

(1) 原裁處書以訴願人並非全然草率漠視法定申報義務，堪認受責程度較低，並審酌動機、目的、資力及違反義務行為受責難程度所生影響，認定罰鍰金額為 63 萬元云云。

(2) 惟查，訴願人本件申報不實的部分，溢報其名下土地 6 筆與配偶土地 2 筆，溢報面積達 6129.57 m²，而溢報財產則屬虛增財產總額，惟該影響相對較小，原裁處書未考量此點，再予以減輕裁罰金額，以使責罰相當，避免造成個案過苛之處罰，裁量實有未當。

二、答辯意旨略謂：

(一) 關於 109 年 9 月 28 日院台申參一字第 1091832991 號裁處書所為處分部分：

1、本件訴願人向本院申報 107 年 12 月 28 日財產，其財產申報表所填載資料，經與財產有關機關（構）或團體查詢所得資料核對結果，除本院認定尚無具體事證堪認有故意申報不實情事者外，其應申報財產有不一致情事，經函請訴願人說明理由後，核認其未申報本人土地 49 筆、配偶土地 1 筆及配偶事業投資 2 筆，計 111,978,990 元，有故意申報不實情事，並有訴願人 107 年 12 月 28 日公職人員財產申報表、本院介接內政部地政司、經濟部 109 年 3 月 11 日經授中字第 10930404460 號函檢附○○○○○○有限公司（下稱○○○○○○）設立及變更登記表及○○○○○○有限公司（下稱○○公司）等查復資料在卷可稽。

2、訴願人主張其 107 年財產申報時仍處於心理受創狀態，一時不察誤載財產申報資料，惟查：

(1) 按公職人員應於申報時善盡查證財產之義務，以履行依法誠實申報財產之責任。而申報不實係指已辦理財產申報，但申報內容有溢報、短報及未申報等不正確情形，訴願人稱以其溢報之舉即可證係心理受創，非故意申報不實，純係其個人見解，尚非可採。

(2) 次查，訴願人未申報本人土地 49 筆、配偶土地 1 筆，均屬其與配偶有支配力且易於查證財產，僅須積極向地政機關申請謄本或參考稅捐機關提

供之財產總歸戶資料即可得知。又系爭土地登記時間介於 97 年 7 月 1 日至 107 年 8 月 24 日不等，其中 34 筆土地係於 105 年 12 月 31 日前取得，該等土地除於 107 年（即本次申報年度）及 106 年未申報外，亦未見申報於事發前之申報表（即 105 年申報表），訴願人就此等土地已多年漏未申報。又計有 9 筆土地係訴願人於 107 年間買賣取得，登記時間分布於 4 月至 8 月間，其最近一筆登記日期 107 年 8 月 24 日，距申報日僅 4 個月餘，除難認訴願人不知該等財產之存在外，其既可於 107 年 4 月後陸續交易不動產，則所稱心理受創致難正確申報等情，自難採信。又每年定期申報期間長達 2 個月，已訂定較為充裕之時間俾公職人員順利辦理申報事宜，訴願人顯有輕忽未善盡查證之應作為義務，亦未確實與配偶溝通、查詢及核對即提出申報，難認主觀上對申報內容具有據實申報之確信，其可預見申報內容不正確卻仍放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關致生漏報財產情事，該當間接故意要件。

3、訴願人另主張對其配偶財產無保管之權限，僅能聽從其配偶所告知之內容予以申報云云。經查：

（1）有關未申報配偶於○○○○○○及○○公司之事業投資 2 筆部分，訴願人先稱○○○○○○年久失修，而○○公司部分係誤以為非本人不須申報，復稱因身心狀況不佳下疏未詢問其配偶，現又改稱僅能聽從其配偶所告知之內容予以申報，前後所述理由明顯齟齬，是其於 107 年度公職人員財產申報時，究竟有無要求其配偶提供相關財產資料，已非無疑。

（2）又查據經濟部回復○○○○○○自設立迄今歷次之變更登記資料顯示，訴願人於 96 年 7 月 4 日投資○○大飯店有限公司 5,325,000 元，該公司於 96 年 8 月 24 日變更名稱為○○○○○○有限公司，改由其配偶○○○投資 6,390,000 元擔任董事且為公司代表人迄今。以訴願人投資該公司僅一個月餘即改由其配偶投資之紀錄顯示，殊難認不知其配偶該事業投資之存在。

（3）按本法所定申報義務人係訴願人，而非其配偶，本法所課予者，乃係誠命訴願人應於申報前確實與其配偶溝通、查詢後再為申報，訴願人自應於申報前向其配偶說明財產申報之相關規定，及未據實申報之法律效果。且財產申報義務僅要求公職人員誠實申報財產，未干涉個人財產之管理、處分權，亦與夫妻財產制度無關，是公職人員與其配偶，即使各自有私人財產且自行管理，仍應據實申報（臺北高等行政法院 103 年度簡上字第 181 號行政判決及 101 年度簡上字第 342 號行政判決意旨參照）。

（4）另本院自 102 年定期申報起，每年均以 e-POST 通知申報人並檢附「填寫公職人員財產申報表常見錯誤情形表」，其中檢查項次（十二）事業投資之「應注意事項」說明內容亦有詳細提醒，訴願人配偶分別於 96 年 8 月 24 日及 101 年 1 月 2 日起投資○○○○○○及○○公司，即應依法辦理申報，惟查，訴願人自 97 年起迄 107 年均未申報該 2 筆事業投資，其顯未於財產申報前切實與配偶溝通、說明並查證其配偶名下於申報日之財產內容，即輕率於事業投資欄位申報「本欄空白」，足認係可預見將發生申報不實之結果，仍任可能不正確資料繳交至受理申報機關，具有申報不實之間接故意存在。

4、又訴願人於 109 年 3 月 2 日陳述略以：「……。二、……。(一) 本案申報係因本人不會電腦，都是手寫紀錄且於 107 年 12 月 28 日委託家人上網申報財

產……。」同年3月11日陳述略以：「……。二、……。(一)經查，陳述意見人於107年12月28日委託家人上網申報……。」同年4月1日陳述略以：「……。二、……。陳述意見人以口述方式再請人予以打字上傳……。」訴願人雖自承申報時係委由他人協助為財產申報，惟代辦申報者僅為其助手，申報不實之法律效果仍歸申報人本人，尚難主張係委由他人協助而得免責，其仍應確實查詢申報日本人、配偶所有財產狀況，並善盡檢查義務後，始提出財產申報，如未詳加檢視即率爾提出，即對於申報不實之行為有預見其發生，而其發生並不違反其本意之間接故意，併予敘明。

5、訴願人主張應再減輕裁罰金額云云，茲說明如下：

(1)本件訴願人申報財產有故意申報不實情事，其申報不實金額為111,978,990元，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第4點規定，應處罰鍰120萬元。惟本院依行政罰法第18條第1項及上開基準第6點規定，審酌其動機、目的、資力及違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及其資力，酌處罰鍰63萬元。

(2)按本件裁罰內容均為漏未申報土地及事業投資，有關溢報其本人土地6筆及配偶土地2筆部分，因違法情節輕微並未列入申報不實數額計算，其所稱未考量此點再予減輕裁罰金額，裁罰實有未當乙節，顯有誤解。按本院對訴願人所為罰鍰處分，係在本法第12條第3項規定之「處新臺幣六萬元以上一百二十萬元以下罰鍰」法定範圍內，所為裁量並無與法律授權之目的相違或出於不相關事項考量之裁量濫用，亦無消極不行使裁量權之裁量怠惰情事，復無違反平等原則、比例原則，於法應無不合，裁罰亦無過重之情事，併此陳明。

(二)關於109年2月20日院台申參一字第1091830470號函部分：

1、查上開函文係訴願人於107年12月28日以同日為基準日所申報之財產，就應申報財產項目，有不一致情事，該內容僅係原處分機關依行政程序法及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第8條規定以書面記載相關違規事實及法令依據等事項，通知訴願人於文到15日內陳述意見，係為利行政程序進行所為指示或要求之準備行為，未發生規制之效果，並非行政處分。訴願人就此部分提起訴願，應非法之所許。

2、另訴願人請求撤銷109年2月20日院台申參一字第1091830470號函中所述理由，核係指摘原處分機關109年9月28日院台申參一字第1091832991號裁處書內容。

(三)綜上所述，本件訴願部分為不合法，部分為無理由，爰依訴願法第58條第3項之規定答辯如上，請審議並駁回訴願。

理 由

一、關於109年9月28日院台申參一字第1091832991號裁處書所為處分部分：

(一)法令依據：

1、按各級民意機關民意代表為應向本院申報財產之公職人員，本法第2條第1項第9款及第4條第1款分別定有明文。

2、復按本法第5條第1項第1款、第3款及第2項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。……。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」、「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」又本法施行細則第12條、第13條與第14條第1項及第2項規定：「本法第五條第一項第一款……所稱不動產，指具所有權狀或稅籍資料之土地及建物。」、「本法第五條第一項第三款……所稱對各種事業之投資，

指對未發行股票或其他有價證券之各種公司、合夥、獨資等事業之投資。」及「本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣一百萬元。……。公職人員之配偶及未成年子女依本法第五條第二項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」另本法第 12 條第 3 項規定：「有申報義務之人……故意申報不實者，處新臺幣六萬元以上一百二十萬元以下罰鍰。……。」

- 3、監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準(下稱處罰鍰額度基準)第 4 點規定：「違反本法第十二條第三項故意申報不實或第十三條第一項故意未予信託之規定者，罰鍰基準如下：(一)故意申報不實或未予信託價額在三百萬元以下，或價額不明者：六萬元。(二)故意申報不實或未予信託價額逾三百萬元者，每增加一百萬元，提高罰鍰金額二萬元。增加價額不足一百萬元者，以一百萬元論。(三)故意申報不實或未予信託價額在六千萬元以上者，處最高罰鍰金額一百二十萬元。」第 6 點規定：「違反本法規定應受裁罰者，經審酌其動機、目的、違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力，認以第一點至第五點所定額度處罰仍屬過重，得在法定罰鍰金額範圍內，酌定處罰金額。」

(二) 本法課特定範圍之公職人員申報其財產之義務，是該特定範圍之公職人員於申報財產時即負有檢查其財產內容，據實申報義務。本法第 12 條第 3 項所稱故意申報不實，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可確知是否仍享有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報情形。申報義務人不盡檢查義務，即可預見申報有不實之可能，而不加檢查隨意申報，申報義務人自應負故意申報不實之責（最高行政法院 92 年度判字第 1813 號行政判決意旨參照）。

(三) 訴願人於 107 年 12 月 28 日以同日為基準日所申報之財產，其財產申報表所填載資料，經原處分機關與財產有關機關(構)查詢所得資料核對結果，核認訴願人就其應申報財產項目，未據實申報本人之土地 49 筆、配偶土地 1 筆及配偶事業投資 2 筆，金額合計為 111,978,990 元，有故意申報不實情事。此有訴願人 107 年 12 月 28 日上傳之公職人員財產申報表（網路申報），本院介接內政部地政司之地籍資料及經濟部查復之資料在卷足憑。訴願人請求撤銷系爭處分，惟查：

- 1、系爭訴願人未據實申報其本人之土地 49 筆及其配偶土地 1 筆，經原處分機關查得該等土地登記時間介於 97 年 7 月 1 日至 107 年 8 月 24 日間不等，其中 34 筆土地係於 105 年 12 月 31 日前取得，而訴願人於 105 年及 106 年均未申報，顯見訴願人就該等土地已多年漏未申報。另有 9 筆土地係訴願人於 107 年間買賣取得，登記時間分布於 107 年 4 月至 8 月間，除尚難認訴願人不知該等財產之存在外，其既可於 107 年 4 月後陸續交易不動產，則訴願人所稱其於 106 年 8 月 18 日遭人拘束行動自由、毆打，仍處於心理受創之狀態致難正確申報等情，即難憑採。
- 2、訴願人未據實申報其配偶之事業投資 2 筆部分，查訴願人自 97 年起迄 107 年共向本院辦理 11 次財產申報，其中事業投資欄均為空白，顯示自訴願人具申報義務時起，即怠於據實申報其配偶之事業投資，則訴願人主張於 107 年未申報其配偶 2 筆事業投資，係「對配偶無管理、支配其名下事業投資」、「因遭人強盜記憶受限」等語，亦難採信。

(四) 是以，訴願人本應於申報之初，充分檢查並核對其正確之財產內容，並應於

申報前確實與其配偶溝通、查詢，與說明財產申報之相關規定，及未據實申報之法律效果後據實申報財產，如於申報時有任何疑義，亦應向本院詢明。惟訴願人於 107 年財產申報時，未依客觀資料為確實查證、核對，該申報表亦無其他特別備註並舉證為憑，即率爾提出申報，核屬主觀上對可能構成行政違章情事，具有預見其發生而其發生並不違背其本意之間接故意。申言之，法律既要求申報義務人「據實申報」，意即要求所有申報財產內容須符合申報當日之實際情狀，各該應申報財產之增減情形，亦係呈現公職人員經濟活動之範圍及變化，實為外界用以檢驗其財產與所得有無出現異常及公職人員是否清廉之重要指標。是訴願人未據實申報財產而容任可能不正確之資料繳交至受理申報機關之行為，此即違反行政法上規定應作為之義務，核該當本法第 12 條第 3 項所規定「故意申報不實」之構成要件，則訴願人主張一時不察而誤載財產申報資料非屬故意等語云云即無足憑採。

- (五) 本案經核認訴願人申報財產有故意申報不實情事，依本法第 12 條第 3 項規定，應處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰；其故意申報不實金額合計為 111,978,990 元，依處罰鍰額度基準第 4 點規定，應處罰鍰 120 萬元。惟原處分機關審酌其中主要申報不實項目為土地，就此部分應申報 348 筆，已申報 290 筆（如實申報 245 筆、大致相符 45 筆），依比例換算約 83%。按土地申報欄位包含坐落、面積、權利範圍、所有權人、登記（取得）時間、登記（取得）原因及價額等，申報時本較其他財產項目繁複，而訴願人所應申報筆數甚鉅，其就此仍能正確申報 245 筆，可徵其申報時並非全然草率漠視法定申報義務，堪認應受責難程度較低，且其已配合政策於 109 年 3 月 3 日申請採用授權介接辦理財產申報，足徵有避免再次違反本法之意思，而依行政罰法第 18 條第 1 項及處罰鍰額度基準第 6 點規定，並審酌其動機、目的、資力及違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及其資力，酌處罰鍰 63 萬元，係於法定罰鍰額度內妥適裁罰，原處分核無違法或不當，應予維持。另原處分機關所裁罰之內容係訴願人漏未申報土地及事業投資，不含其溢報本人名下土地 6 筆與配偶土地 2 筆，故訴願人主張應再予以減輕裁罰部分，亦無理由，併予敘明。

二、關於 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號函部分：

- (一) 按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不予受理之決定：……。八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」
- (二) 查訴願人請求撤銷原處分機關所為 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號函，該函係原處分機關依行政程序法第 39 條及行政罰法第 42 條規定，基於調查事實及證據之必要及於裁罰處分前，就訴願人財產申報情形與向財產有關機關(構)、團體或個人查詢結果，有不一致情事，函請其說明並檢附相關證明文件，乃為利行政程序進行所為指示或要求之準備行為，非行政處分，自非屬依訴願法第 1 條第 1 項得提起訴願救濟範圍事項，訴願人對之提起訴願，於法即有未合，此部分訴願應不予受理。

三、據上論結，本案關於不服 109 年 9 月 28 日院台申參一字第 1091832991 號裁處書所為處分部分為無理由；關於請求撤銷本院 109 年 2 月 20 日院台申參一字第 1091830470 號函部分為不予受理，爰依訴願法第 79 條第 1 項及第 77 條第 8 款規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員
委員
委員
委員
委員
委員
委員

蔡崇義
吳志光
吳秦雯
李建良
林三欽
林明昕
林國明

中 華 民 國 1 0 9 年 1 1 月 2 6 日

故意申報不實財產項目一覽表

土地：

(單位：新臺幣)

項次	所有人	土地坐落	面積(m ²)	權利範圍	故意申報不實金額(以 107 年期土地公告現值計算)
		查復	查復	查復	
1	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	910	1/1	1,820,000
2	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	271	1/1	542,000
3	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	266	1/1	1,569,400
4	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	9.77	1/1	71,751
5	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	120.3	1/1	1,660,140
6	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	27.6	1/1	80,040
7	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	210.51	1/1	610,479
8	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	779.02	1/1	1,480,138
9	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	478.33	1/1	908,827
10	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	717.96	1/1	11,343,768
11	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	888.89	1/1	2,139,558
12	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	16.42	1/1	231,522
13	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	79.43	1/1	1,135,849
14	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	80.7	1/1	1,154,010
15	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	43.33	1/1	654,283
16	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	24.2	1/1	365,420
17	○○○	○○縣○○鄉○○○○○○段○○○○-○ ○○○地號	1,953.08	1/1	20,507,340
18	○○○	○○縣○○鄉○○○○○○段○○○○-○ ○○○地號	668.27	1/1	3,207,696

項次	所有人	土地坐落	面積(m ²)	權利範圍	故意申報不實金額(以 107 年期土地公告現值計算)
		查復	查復	查復	
19	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	7.38	1/1	196,308
20	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	87.55	1/1	2,328,830
21	○○○	○○縣○○鎮○○○○段○○○○-○○ ○○地號	79.36	1/1	761,856
22	○○○	○○縣○○鎮○○○○段○○○○-○○ ○○地號	144.05	1/1	1,382,880
23	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	192.31	1/1	673,085
24	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	180.59	1/1	843,536
25	○○○	○○縣○○鎮○○○段○○○○-○○○ ○地號	210.53	1/1	736,855
26	○○○	○○縣○○鎮○○○段○○○○-○○○ ○地號	523.64	1/1	1,832,740
27	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○ 地號	202	1/1	646,400
28	○○○	○○縣○○鄉○○○○段○○○○-○○ ○○地號	600	1/1	1,740,000
29	○○○	○○縣○○鄉○○○○段○○○○-○○ ○○地號	488.46	1/1	1,416,534
30	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	894.9	1/1	6,353,790
31	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	492.3	1/1	3,495,330
32	○○○	○○縣○○鎮○○段○○○○-○○○○ 地號	277.12	1/1	443,392
33	○○○	○○縣○○鎮○○○○段○○○○-○○ ○○地號	430.41	1/1	5,595,330
34	○○○	○○縣○○鎮○○○○段○○○○-○○ ○○地號	1,000.02	1/1	2,600,052
35	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○ ○○○地號	476.55	1/1	2,573,370
36	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○ ○○○地號	143.33	1/1	745,316
37	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○ ○○○地號	39.19	1/1	211,626
38	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○ ○○○地號	112.47	1/1	607,338

項次	所有人	土地坐落	面積(m ²)	權利範圍	故意申報不實金額(以 107 年期土地公告現值計算)
		查復	查復	查復	
39	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	110.01	1/1	385,035
40	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	119.95	1/1	419,825
41	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	123.05	1/1	196,880
42	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	158.67	1/1	253,872
43	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	204.46	1/1	1,104,084
44	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	1,119.1	1/1	5,819,320
45	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	9.45	1/1	64,260
46	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	31.12	1/1	161,824
47	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	285.54	1/1	999,390
48	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	177.35	1/1	620,725
49	○○○	○○縣○○鎮○○○○○段○○○○-○○○○地號	554.51	1/1	942,667
50	○○○	○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○地號	1,803.33	1/1	7,754,319
				小計	103,388,990

事業投資(獨資、合夥、有限公司、信合社等組織者)：

(單位：新臺幣)

項次	所有人	名稱	投資金額(新臺幣：元)	故意申報不實金額
		查復	查復	
1	○○○	○○○○○○有限公司	6,390,000	6,390,000
2	○○○	○○○○○○有限公司	2,200,000	2,200,000
			小計	8,590,000

故意申報不實金額合計 111,978,990 元。