

二十六、院台訴字第 1003250043 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250043 號

訴願人：○○○○精業股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○○精業股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 6 月 17 日院台申肆字第 1001802974 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○○精業股份有限公司於 98 年 11 月 6 日捐贈非金錢政治獻金(鑰匙圈 2,500 個)，折算時價計新臺幣(下同)72,500 元與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 72,500 元處 2 倍之罰鍰，裁處 145,000 元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 2 條規定：「本法用詞，定義如下：一、政治獻金：指對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，無償提供之動產或不動產、不相當對價之給付、債務之免除或其他經濟利益。……」第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一)訴願人自始至終並不知道捐贈自製產品會涉及政治獻金法之規範，受處分人(即訴願人)對捐贈自製產品即鑰匙圈根本欠缺違法性之認識，此部分並經原處分機關於裁處書理由中認定並認為受處分人(即訴願人)已具有「對於本法構成要件認識之錯誤」，故受處分人(即訴願人)實已具備行政罰法第 8 條及第 18 條「不知法律」之構成要件，應依法減輕或免除處罰，而非回頭又認定受處分人「縱非故意，亦屬過失」，而將「構成要件之故意或過失(行政罰法第 7 條)」與「欠缺不法意識應減輕或免除行政責任(行政罰法第 8 條及第 18 條)」兩個層次混為一談，實有法律適用上之違法與錯誤。

(二)客觀上訴願人提供自製鑰匙圈作為贈品，乃一般商業上行銷公司產品之正面行為，有助公司正面形象之合理提升，就公司之經營而言，屬正當、合理、必要之營運行為，與政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之立法目的，係在避免與常情相違而有不當利益輸送關係之情況不同，故應考量訴願人推廣並行銷公司產品之正當、合理、必要之營運行為，當已符合行政罰法第 8 條及第 18 條減輕或免除處罰之要件，原處分未予減輕或免除處罰，當屬違法、不當之行政處分，應予以撤銷云云。

三、查訴願人○○○○精業股份有限公司對於 98 年 11 月 6 日捐贈非金錢政治獻金(鑰匙圈 2,500 個)，折算時價計 72,500 元與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○乙節，並不爭執，有擬參選人政治獻金受贈收據(非金錢部分)影本附原處分卷為憑。又，訴願人於捐贈之前一年度即 97 年 12 月 31 日之保留盈餘為-1,839,610 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，亦有財政部臺灣省○區國稅局○○縣分局 99 年 11 月 8 日○區國稅

一字第 0990039698 號函附之營利事業所得稅結算申報書資產負債表附原處分卷可稽。是訴願人依法即不得為政治獻金之捐贈。

四、按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。政治獻金法於 93 年 3 月 31 日即公布施行，實施有年。該法第 2 條第 1 款就「政治獻金」用詞定義規定明確，實物捐贈屬政治獻金之一種，訴願人難謂不知，縱有疑義，得諮詢之方式及管道甚多，訴願人僅須稍加注意即可知悉、明瞭。是訴願人主張「訴願人自始至終並不知道捐贈自製產品會涉及政治獻金法之規範，受處分人(即訴願人)對捐贈自製產品即鑰匙圈根本欠缺違法性之認識」、「客觀上訴願人提供自製鑰匙圈作為贈品，乃一般商業上行銷公司產品之正面行為，就公司之經營而言，屬正當、合理、必要之營運行為」云云，核無足採。又「行為人不得因不知法規而免除行政處罰責任。換言之，故意或過失之判斷，並不包括違法性認識之判斷。」臺北高等行政法院 93 年度訴字第 01067 號判決參照。是行為人不能主張其不知法規而否認其有故意或過失。亦即，行為人主觀上之故意、過失與其有無違法性認識係屬二事，應分別以觀，合予敘明。另「違法性認識錯誤，依行政罰法第 8 條條規定：『不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。』是否減輕或免除其處罰，係屬行政機關個案裁量之職權行使。」此亦有臺北高等行政法院 96 年度簡字第 393 號判決可資參照。本案訴願人縱如其主張有違法性認識錯誤，是否依行政罰法第 8 條但書規定減輕或免除其處罰，亦屬裁罰機關個案裁量之職權行使，應由裁罰機關審酌個案情節裁量之。是訴願人主張「原處分機關於裁處書理由中認定並認為受處分人(即訴願人)已具有『對於本法構成要件認識之錯誤』，故受處分人(即訴願人)實已具備行政罰法第 8 條及第 18 條『不知法律』之構成要件，應依法減輕或免除處罰，而非回頭又認定受處分人『縱非故意，亦屬過失』，而將『構成要件之故意或過失(行政罰法第 7 條)』與『欠缺不法意識應減輕或免除行政責任(行政罰法第 8 條及第 18 條)』兩個層次混為一談，實有法律適用上之違法與錯誤」云云，誠屬無據，洵非可採。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 72,500 元處 2 倍罰鍰，計 145,000 元罰鍰，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 8 月 2 3 日