

十四、院台訴字第 1003250062 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250062 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 100 年 10 月 28 日院台申參字第 1001834039 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○行為時為臺南縣○○鄉民代表會代表，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員。依同法第 4 條第 1 款規定，其以 98 年 11 月 16 日為申報基準日，向本院申報財產，就應申報財產項目，漏報本人債務 4 筆(詳參附表)，金額共計新臺幣(下同)2,322,311 元，經本院認係故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項規定：「公職人員應申報之財產如下：……三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。……」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」同法施行細則第 14 條第 1 項明定：「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。……」

二、訴願人訴願主張略以：

(一)行政上之直接故意與間接故意與民、刑法之故意認定有異，寬嚴標準不一，原處分未經限期補正及裁定之行政程序，率依漏報即屬間接故意之申報不實，主觀之故意與行政之過失混為合一，即有行政上未依證據及經驗法則認定之違法，原處分應予撤銷。

(二)政府實施陽光法案，公職人員應將財產誠實申報，可防止公職人員藉公務之便，不當取得財產。訴願人係因財務不佳向銀行、農會借貸，應沒有不當取財之嫌，更非如裁處書所言故意申報不實或間接故意短報。此裁決理由訴願人不能苟同。目前訴願人已無公職，且借款尚未還清，亦無能力繳此罰款，懇請體恤民情，從輕發落云云。

三、按公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段有關有申報義務之人故意申報不實者處以罰鍰之規定，其所稱「故意」，由於行政罰法對於行政罰上之故意、過失並無定義性規定，是以實務多參酌我國刑法之規定及學理，合先說明。又「公職人員財產申報法課特定範圍之公職人員申報其財產之義務，是該特定範圍之公職人員於申報財產時即負有檢查其財產內容，據實申報義務。該法第 11 條第 1 項(註：現行法第 12 條第 3 項)所稱故意申報不實，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可確知是否仍享有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報情形。其委由他人辦理，亦同，均難謂非故意申報不實。否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務，隨意申報，均得諉為疏失，或所委代辦者之疏失而免罰，則公職人員財產申報法之規定將形同具文。況刑法所稱故意，包含該法第 13 條第 2 項之『預見其發生而其發生並不違背其本意』之『間接故意』。申報義務人不盡檢查義務，即可預見申報有不實之可能，而不加檢查隨意申報，亦合於刑法所定間接故意規定，申報義務人自應負故意申報不實之責。」(最高行政法院 92 年判字第 1813 號判決參照)。是訴願人主張「行政上之直接故意與間接故意與民、刑法之故意認定有異，寬嚴標準不一」云云，核屬其個人對行政法上故意定

義之認知，尚難憑採。

- 四、次按，債務總額達 100 萬元者即應逐筆申報，公職人員財產申報法第 5 條第 1 項第 3 款、施行細則第 14 條第 1 項第 1 款分別定有明文。正確申報財產係訴願人應履行之法定義務，公職人員財產申報法、相關法令及填表說明已載明各應申報財產項目及申報標準，訴願人自應詳細閱覽相關規定，並查明申報基準日之財產項目及數額後，如實申報。經查，訴願人對於其未申報系爭 4 筆貸款債務乙節並不爭執。另依原處分卷附訴願人 98 年度財產申報表所示，其所申報之財產項目及內容並不複雜(土地 3 筆、建物 1 筆、車輛 1 部)，且財產狀況究係如何，本人最為清楚，本件所涉及之 4 筆債務正確數額為何，訴願人向銀行申請查詢即可得悉，踐行程序甚易，尚非難事。又，本院曾於 100 年 5 月 13 日函請訴願人說明其未申報系爭 4 筆債務之原因，訴願人則覆以「因秘書○○○疏忽未填寫」等語(詳參原處分卷附訴願人 100 年 5 月 24 日說明書)。訴願人既為申報義務人，委由他人代為填寫申報表後，不加檢查，任令「債務」一欄空白，並於公職人員財產申報表末頁所載「以上資料，本人係依法誠實申報，如有不實，願負法律責任」等語提示下簽名蓋章，率爾提出申報，致申報不實，應屬可預見將發生申報不實之結果，仍放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關，具有申報不實之間接故意，堪以認定。訴願人主張「係因財務不佳向銀行、農會借貸，應沒有不當取財之嫌，更非如裁處書所言故意申報不實或間接故意短報」云云，自無足採。又，本案違法事實明確，依法即應予處罰。相關法規並無受理財產申報機關(構)於裁罰前，應予申報人限期補正之明文。是其所稱「原處分未經限期補正及裁定之行政程序，率依漏報即屬間接故意之申報不實」云云，於法難謂有據。
- 五、末按，有申報義務之人故意申報不實者，處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。本案訴願人故意申報不實之債務金額，合計為 2,322,311 元，原處分依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，裁處法定最低罰鍰 6 萬元，並無不妥，應予維持。
- 六、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 100 年 12 月 26 日