

行政法院判決

八十三年度判字第二三三一號

原告 顏連復

住台灣省嘉義縣義竹鄉中平村

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十三年六月二十九日（83）院台訴字第一〇一一號訴願決定（以再訴願決定論），提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告為嘉義縣議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，為應向監察院申報財產之公職人員，並應於民國八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內申報財產。原告遲至八十二年十一月五日始向監察院申報，已逾越申報期限。該院公職人員財產申報處認為原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報財產，處新台幣陸萬元罰鍰。原告不服，向該院提起訴願（以再訴願論）遭決定駁回，乃提起行政訴訟。茲將兩造訴辯意旨，摘敘於次：

原告起訴意旨略謂：原告於八十二年九月至同年十一月間因病常往來嘉義、高雄診治，有附呈被告機關之診斷書可按。被告機關以原告能往來嘉義、高雄，病情尚非嚴重至無法處理申報財產之程度而對原告處罰鍰，並駁回訴願。然原告所患腰痠背痛及右腳脫臼受傷腫痛，實在已達到影響原告處理日常事務之能力。原告來往嘉義、高雄亦係由

家人扶助護送，非原告一人獨自來往，設原告病情輕微，豈不就近之省立醫療機構診察，而捨近就遠？且又須勞師動眾。是被告機關以原告生病尚能往來嘉義、高雄而處罰原告及駁回訴願實難令人折服，請均予撤銷，以保權益等語。

被告答辯意旨略謂：一、查原告於八十二年（九月一日至同年十一月二日）財產申報法定期間，為嘉義縣議會議員，係屬公職人員財產申報法（以下簡稱本法）第二條第一項第九款所規定之縣（市）級以上各級民意機關民意代表之公職人員，依本法第三條及其施行細則第十條第二項後段規定，原告就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報，因同年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延遲至同年十一月二日截止申報，從而原告至遲應於八十二年十一月二日前申報財產方屬適法。二、復查縣（市）級以上各級民意機關民意代表，受理財產申報之機關為本院；公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構），本法第四條第一款，同法施行細則第十條第一項，分別定有明文，故原告申報財產，應依法定格式填具財產申報表，於法定期間內親自或委託他人或以郵遞方式，向本院申報。原告係以郵遞方式申報財產，依法務部八十二年十二月二十四日法（八二）政字第二七一三一號函釋，其申報日係以郵戳日期為準。原告申報財產信封之郵戳日期，為八十二年十一月五日，逾期申報，至為明確。而「公職人員明知應依規定申

報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」、「申報人逾規定期限申報者，受理申報機關（構）仍應受理。申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項前段規定之情事，應依該條有關規定處理」，分別為本法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條所明定。此一強制申報財產之規定，不惟本院所明揭而為原告所應遵行，亦為原告之義務。復經本院財產申報處於八十二年八月二十五日，邀集原告服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請其攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交原告，請原告依限申報財產，此有嘉義縣議會主辦人員戴文哲簽收清冊附卷可稽。況本院另於同年九月二十二日以（82）院台申甲字第五五八四號函附送「公職人員財產申報法令重要規定」，促請原告於規定期限內向本院申報財產。因同年十月十五日前原告仍未申報，本院乃於同年十月十五日再以（82）院台申甲字第六〇二七號函，促請原告儘速依限申報財產。該函於同年十月十九日經原告之子顏明傑簽收，此有雙掛號收件回執單附卷可憑，原告自難諉為不知。其為明知應依規定申報財產至明。三、按本院於八十二年十一月三十日派員查詢原告逾期申報有無正當理由時，原告說明：其在高雄療養，其後並於同年十二月八日補送高雄市前鎮區忠誠路二一五號德和堂國術館之治療證明書及其姪兒顏士雁（住址為高雄市忠誠路〇〇〇〇）之證明書，查該治療證明書係證明原告於八十二年十月十三日起至同年十一月十日止在德和堂國

術館治療腰背痠痛及右腳脫臼受傷腫痛等症，顏士雁證明單則更證明於該期間原告居住於高雄顏士雁宅方便療傷，惟查原告申報財產法定期間為八十二年九月一日至同年十一月二日，長達六十三天，時間充裕，亦即原告自八十二年九月一日即可依法申報財產，縱如原告在本院處分前所諉稱：在八十二年十月十三日至同年十一月十日赴高雄就醫治療，則治療前之一個多月時間內（九月一日至十月十三日），皆可依法申報財產，而原告於訴願書又改諉稱：九月至十一月間因病常往來嘉義、高雄診治，與本院處分前原告之說明及其所附證明文件互相矛盾，顯係原告推諉卸責之詞，不足採信。又查原告八十二年財產申報表於同年十一月五日由嘉義寄出，有原告郵遞申報之信封郵戳可證，顯見原告於治療期間，仍可以自行處理申報財產事宜，原告所諉稱患腰痠背痛及右腳脫臼受傷腫痛，足以達到影響其處理日常事務之能力，不足採信，尙難據為未依限申報財產之正常理由。而原告另指稱：「設病情輕微，豈不就近之省立醫療機構診察，而捨近求遠？且又須勞師動眾」等語。更有違一般常理，蓋公立醫療機構設備及醫師技術水準，難道不及私人國術館？原告所辯各節，均係卸責之詞，不足採信。四、綜上所述，原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報，其逾越法定申報期間三日，本院依公職人員財產申報法第十一條規定，處原告新台幣陸萬元罰鍰，並無違誤，請駁回原告之訴等語。

理由

按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報

財產」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）。」「第二條第九款所定人員之申報機關為監察院。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前，應於同年十月三十一日前申報。」「公職人員財產申報法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款及公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項分別定有明文，本件原告係嘉義縣議會議員，依首揭規定，為應向監察院申報財產之公職人員，並應於八十二年十月三十一日前填具財產申報表，提出於監察院。惟因八十二年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延至同年十一月二日截止申報。從而原告至遲應於同年十一月二日前向監察院申報財產。次按「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」復為公職人員財產申報法第十一條第一項前段所明定。此一強制申報財產之規定，為原告所應遵行。且經監察院財產申報處於八十二年八月二十三日，邀集各申報人服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請到會人員攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交應向該院申報之公職人員，請原告依限申報財產，此有嘉義縣議會主辦人員戴文哲簽收清冊附卷可稽。況該院另於同年九月二十二日以（82）院台申甲字第五五八四號函附「公職人員財產申報法令重要規定」促請所有應向該院

申報財產之公職人員，於規定期限內向該院申報財產。嗣經該院於八十二年十月十五日再以（82）院台申甲字第六〇二七號函，請尚未申報財產之公職人員儘速依限申報財產。該函並於同年十月十九日經原告本人簽收，有雙掛號收件回執單附卷可憑，原告自難諉為不知。茲原告遲至八十二年十一月五日始向監察院申報財產，顯已逾法定申報期限。該院依公職人員財產申報法第十一條第一項之規定處新台幣陸萬元之罰鍰，即無不合。原告雖一再主張：伊於八十二年九月至同年十一月間因病常赴高雄診治以致延誤云云，並提出八十二年十月十三日至同年十一月十日間醫療證明。惟查原告所患為腰痠背痛及右腳脫臼、受傷腫痛等情，既能來往嘉義、高雄間，病情尚非嚴重至無法處理申報財產之程度，自可親自或委託他人辦理。又監察院對於公職人員財產申報之宣導及輔導不遺餘力，已見前述，原告又主張，該法匆匆通過立法，宣導顯然不夠，且所寄之信件，常誤以為平信，未加注意等情，仍難據為未依限申報財產之正常理由。原處分及訴願決定（以再訴願決定論）均無不合，原告起訴論旨，非有理由，應予駁回。據上論結，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國 八十三年 十月二十九日