

行政法院判決

原告 李添興

八十四年度判字第一九〇四號
住台灣省南投縣南投市中興路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十四年四月二十九日(84)院台訴字第1014號再訴願決定，提起行政訴訟。本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告於民國八十三年三月一日就任南投縣議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，屬應向被告所屬公職人員財產申報處申報財產之公職人員，並限於八十三年三月一日至同年五月三十一日之期間內為申報財產。詎原告明知而無正當理由竟逾限遲至八十三年六月二日始向被告申報。被告遂依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定為科處原告新台幣(下同)陸萬元罰鍰之處分。原告不服，遂向本院提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：查原告早於八十三年五月初已將所有財產查報並填寫完畢，惟因託人寄出，受託人一時疏忽，未於期限內寄出，以致逾期申報。絕無不申報之故意。又原告如有過失責任，亦屬相當輕微，被告遽予科處新台幣陸萬元罰鍰，顯有情輕法重之違誤。敬請判決將原處分及訴願決定均撤銷，以維原告權益等語。

被告答辯意旨略謂：一、查原告於八十三年(三月一日至

同年五月三十一日)財產申報法定期間，為南投縣議會議員，係屬公職人員財產申報法(以下簡稱本法)第二條第一項第九款所規定之縣(市)級以上各級民意機關民意代表之公職人員，依本法第三條及其施行細則第十條第二項前段規定，原告就(到)職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就(到)職之日起三個月內申報，從而原告至遲應於八十三年五月三十一日前申報財產，方屬適法。

二、復查縣(市)級以上各級民意機關民意代表，受理財產申報之機關為被告；公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關(構)。本法第四條第一款，本法施行細則第十條第一項，分別定有明文。故原告申報財產，應依法定格式填具財產申報表於法定期間內親自或委託他人或以郵遞方式，向被告申報。本案原告係以郵遞方式申報財產，依法務部八十二年十二月二十四日法(八二)政字第二七一三一號函釋，其申報日係以郵戳日期為準。原告申報財產信封之郵戳日期為八十三年六月二日，逾期申報，至為明確。而「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」、「申報人逾規定期限申報者，受理申報機關(構)仍應受理。申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項前段規定之情事，應依該條有關規定處理。」，分別為本法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條所明定。此一強制申報財產之規定，不惟本法所明揭而為原告所應遵行，亦為原告之義務。復經被告所屬財產申報處於八十三年二月二十二日

，邀集原告服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會。況本院另於同年二月二十四日以（八三）院台中甲字第九九三號函檢附「公職人員財產申報法令彙編」及空白公職人員財產申報表乙份，請原告於規定期限內向本院申報財產。因同年五月十二日前原告仍未申報，本院乃於同年五月十二日再以（⁸³）院台中甲字第五二四二號函催請原告儘速依限申報財產。該函於同年五月十七日經原告本人親自簽收，此有雙掛號收件回執單附卷可憑，原告自難諉為不知。按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報財產」、「公職人員之財產除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次」「第二條第九款所定人員之申報機關為監察院。」「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報。」「本法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款及本法施行細則第十條第一、二項，分別定有明文。查原告於八十二年三月一日就職南投縣議會議員，依首揭條項之規定，自應於八十三年三月一日至同年五月三十一日前填具財產申報表向被告申報財產，方屬適法。原告遲至八十三年六月二日始將財產申報表以郵遞被告收文，依據法務部八十二年十二月二十四日法政字第二七一三一號函釋：「如係郵遞者則以郵戳日期為準」，本件原告郵遞信封郵戳蓋八十二年六月二日

逾期申報，至為明確。又「強制申報」為公職人員財產申報法立法四大意旨之一，原告遲延申報之行爲，法律並未規定被告應有催告之義務。被告爲使原告依限申報，特以八十二年五月十二日（⁸³）院台中甲字第五二四二號函雙掛號信通知原告儘速依限申報財產。原告亦於八十三年五月十七日收到該公函，有雙掛號收件回執單附卷可稽，且原告亦於被告函請其說明逾期申報理由時，以八十二年七月十九日函坦誠於五月三十日接獲被告催報電話。距申報截止日期尚有二日，原告如能馬上寄送當不致發生逾期申報情事。原告稱：「早於五月初即已將所有財產查報並填寫完畢，惟因託人寄出，受託人一時疏忽，未於期限內寄出，致逾期申報」等語。查被告委託友人代為寄發純屬原告與受託人之私權關係，其逾期申報責任仍應由原告自行負責。至另稱：「並無不申報之故意。又原告若有過失，亦相當輕微，遽予新台幣六萬元罰鍰處分，誠有情輕法重之憾也」等語。查本法第十一條第一項前段所定公職人員明知應依規定申報而不為申報者應否處罰，僅視該不為申報之事實有無正當理由而定，而與不為申報之責任條件爲故意或過失無關。換言之，公職人員明知應依規定申報而故意不為申報，但有正當理由者，即可不罰；反之，縱屬過失不為申報，但無正當理由者，仍須處罰（行政法院八十二年度判字第二二七六號判決參照）。從而原告所訴「情輕法重」之憾乙語，顯係曲解上開法條規定。況依本法第十一條第一項前段規定所處罰鍰額度可在六萬元至三

十萬元間，本案因原告祇逾期二日，從輕以最低額處以新台幣六萬元罰鍰，尚無原告所稱「情輕法重」情事。綜上所陳，原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報，其逾越法定申報期間二日，被告據依公職人員財產申報法第十一條規定科處六萬元罰鍰，並無違誤。本件原告之訴為無理由，敬請判決駁回等語。

理由

一、按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報財產」、「公職人員之財產除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次」、「第二條第一項第九款所定人員之申報機關為監察院。」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）。」、「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報。」又「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰」。公職人員財產申報法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款、第十一條第一項及同法施行細則第十條第一、二項，分別定有明文。查本件原告為南投縣議會議員，依上開規定，係屬應向被告申報財產之公職人員，依法須於八十三年三月一日至同年五月三十一日內填具財產申報表向被告提出，詎原告明知而無正當理由，竟逾限遲至八十三年六月二日始行申報。被告遂據依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定為科處原告陸萬元罰鍰之處分，原告雖不服，主張原告早於八十三年五月初已將所有財產查報，

並填寫完畢，惟因託人寄出，受託人一時疏忽，未於期限內寄出，以致逾期申報，並無不申報之故意。又原告如有過失亦屬輕微，乃被告遽予科處陸萬元罰鍰，誠屬情輕法重，殊有違誤云云。惟查首揭有關強制申報財產之規定，為公職人員財產申報法所明揭及原告所應遵行，並經被告所屬財產申報處於八十三年二月二十二日邀集各申報人服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會廣為宣導，同時敦請到會人員攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表轉交應向被告申報之公職人員，提醒原告依限申報，此亦有南投縣議會主辦人員王甘飛與會簽收名冊附原處分卷可稽，且被告另於同年月二十四日以（八三）院台申甲字第九九三號函檢附「公職人員財產申報法令彙編」及空白公職人員財產申報表，促請所有應行辦理申報財產之公職人員於規定期限內向被告申報。嗣後於八十三年五月十二日再以八三院台申甲字第五二四二號函催請尚未依限申報者，儘速依限申報，該函並於同年月十七日經原告本人親自簽收，有郵局雙掛號收件回執單附上卷可憑，自難諉謂不知，且原告復於被告函請其說明逾期申報理由時，以八十三年七月十九日書函內述認曾於同年月三十日接獲被告催報電話無訛，此際距申報截止日期尚有二日，原告倘能及時設法查處郵寄，當可避免逾期申報之發生，乃竟應注意並能注意而疏未注意，以致延宕誤期，尤非託辭委託他人代寄被誤所可搪塞卸責，並據此為未依限申報財產之正當理由。茲原告既因上述可歸責於己之事由遲至八十三年六月二日始向被告申報，顯已逾越前揭

法定申報期限，因其情節較輕，被告乃據依公職人員財產申報法第十一條第一項之規定科處最低額陸萬元之罰鍰，揆諸首揭規定及說明，洵無不當，亦無原告所稱情輕法重之失衡情事，訴願決定認原處分並無違誤，予以維持，自無不合。原告起訴指摘為不當，非有理由，應予駁回。據上論結，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國八十四年七月三十一日