

二十二、院台訴字第 1033250044 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250044 號

訴願人：○○○○廣告股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○○廣告股份有限公司 因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 3 月 13 日院台申肆字第 1031830685 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○○廣告股份有限公司（下稱○○○○公司）於 101 年 1 月 10 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）20 萬元予第○屆○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 20 萬元處 2 倍之罰鍰，計 40 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

- (一)政治獻金法開宗明義要鼓勵民眾參與公共事務，原處分卻是阻卻和嚇阻民眾參與，似乎有違立法本意。
- (二)此筆政治獻金係由公司股東○○○及○○○之個人獻金，和訴願人完全無關。訴願人歷年來數次捐款予各選舉擬參選人，如果此筆獻金是訴願人捐贈，可以申報又可以節稅，何樂不為？但查訴願人 101 年度資產負債表並無此項支出，就是最佳證明。
- (三)○○○及○○○二人政治獻金是於 101 年 1 月 10 日委人前往○○○競選總部捐獻，4 天後選舉落幕，後續文件因訴願人公司行政人員不知前因後果，誤將個人獻金當作公司獻金，就將「無累虧切結書」蓋章寄回受贈人，本院實不應以制式切結書就否定股東之個人行為，逕以裁定是公司行為。
- (四)行政罰法第 8 條明定「但按其情節，得減輕或免除其罰」，本院當體恤中小企業經營困難，2 倍之罰鍰（註：訴願人誤繕為「罰金」）何其沉重，懇請再斟酌云云。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金。」同法第 29 條第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」訴願人 101 年 1 月 10 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 100 年 12 月 31 日之保留盈餘為-497,555 元，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有訴願人 100 年 12 月 31 日資產負債表附原處分卷可稽。就 100 年度為有累積虧損尚未依規定彌補一節，訴願人並不爭執，然主張該捐贈係公司股東○○○及○○○之 2 人捐贈，並非訴願人所為之捐贈。惟查：

- (一)有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，倘為政治捐獻，與常理相違，為免造成不當利益輸送，爰限制該營利事業不得為政治獻金捐獻，此有政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之立法意旨可參。該限制與同法第 1 條規定「為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展」之立法目的無違。訴願人稱原處分阻卻和嚇阻民眾參與，似乎有違立法本意乙節，顯屬誤會。
- (二)觀諸○○○○擬參選人○○○收受政治獻金收支憑證號數「011000○○○○」之「營利事業捐贈收入」受贈收據留存聯，其收據類別歸類為「營利事業捐贈收入」，收據上除載明捐

贈人為「○○○○廣告股份有限公司」外，營利事業統一編號、營業地址、電話各欄位亦均記載完整，並記載係以「匯款」方式收受，匯款銀行一欄則記載「中華郵政股份有限公司○○○○路郵局」。由該收據記載內容觀之，客觀上已足認係訴願人所為之捐贈。且訴願人主張「○○○和○○○二人之政治獻金是於民國 101 年 1 月 10 日委人前往○○○競選總部捐獻…」乙節，與上開受贈收據記載係以「匯款」方式收受，顯有不符，自不足採。

(三)再查，擬參選人○○○收受系爭政治獻金，涉有違反政治獻金法第 15 條第 1 項規定，原處分機關請其陳述意見時，依其函復說明略以：因本院政治獻金線上申報系統，當時尚無法查詢及顯示訴願人是否違反政治獻金法規定，競選總部承辦人員口頭明確徵詢訴願人捐贈代表，經表示無政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款情形，並取得訴願人查詢紀錄單之切結，競選總部已依規定善盡查明之責任。又該擬參選人提供之「政治獻金查詢紀錄單」內容載有：一、感謝貴公司於 101 年 1 月 10 日，捐贈金錢政治獻金 200,000 元。二、茲為符合政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之需要，敬請貴公司查告 100 年度有無累積虧損尚未依規定彌補之情形…，及訴願人回復聲明書載明：本公司 101 年 1 月 10 日捐贈第○屆○○○擬參選人○○○金錢政治獻金 200,000 元時，100 年度之營業結果（100 年 12 月 31 日資產負債表）無累積虧損尚未依規定彌補之情形。此致第○屆○○○擬參選人○○○」。聲明者署名：○○○○廣告股份有限公司，統一編號填載：1678○○○○，且由公司負責人○○○簽名，並加蓋訴願人及代表人大、小章。此有○○○君 102 年 5 月 8 日由○○○郵局郵寄之陳述意見及附件「政治獻金查詢紀錄單」影本原處分卷可稽。訴願人如未為該筆捐贈，受贈人何須向訴願人踐行政治獻金法第 15 條第 1 項規定之查證義務？訴願人又何以會填載上開內容之回復聲明書回復○○○？是以，訴願人稱系爭政治獻金係股東○○○及○○○之個人獻金，和訴願人完全無關，因訴願人公司行政人員不知誤當作公司獻金，將「無累虧切結書」（註：即訴願人回復聲明書）蓋章寄回受贈人等節，洵無足採。

四、又按政治獻金法第 19 條第 2 項規定：「營利事業對政黨、政治團體及擬參選人之捐贈，得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，不適用所得稅法第 36 條規定；其可減除金額不得超過所得額百分之十，其總額並不得高過新臺幣 50 萬元。」同法條第 3 項第 2 款規定：「有下列情形之一者，不適用前 2 項之規定：…二、違反第 7 條第 1 項、…規定之捐贈。」訴願人既係違反政治獻金法第 7 條第 1 項規定之捐贈，該捐贈自不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失。自無法以訴願人 101 年營利事業所得稅結算申報書並無此項支出，反推訴願人未為系爭政治獻金之捐贈，亦不得以此解免訴願人違法捐贈政治獻金之責任。

五、查行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言（最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照）；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者（最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照）。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。訴願人為上開捐贈時，未先確認訴願人前一年度即 100 年度之保留盈餘數即貿然捐贈，自難謂無違反「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈」之規定，應可是認。

六、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，並審酌訴願人歷年已數次捐款予各選舉擬參選人，難謂不知本法相關規定，認訴願人尚無得減輕或免除其行政責任之事由，按訴願人捐贈之金額 20 萬元處 2 倍罰鍰 40 萬元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日