

# (一)院台訴字第 1073250006 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250006 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服原處分機關 106 年 11 月 10 日院台申參一字第 1061833855 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人前擔任○○部○○署署長，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 5 款及第 4 條第 1 款規定，應向原處分機關辦理財產申報，其以 101 年 12 月 5 日為申報（基準）日所申報之財產，就應申報之財產項目，未據實申報其本人借用第三人（○○○）名義之存款共 2 筆〔即○○○○商業銀行股份有限公司（下稱○○○○銀行）存款帳戶新臺幣（以下同）2,178,098 元、○○商業銀行股份有限公司（下稱○○銀行）存款帳戶 2,188,694 元各 1 筆存款，合計 4,366,792 元〕，與 2 家公司之股票〔即○○○○綜合證券股份有限公司（下稱○○○○證券公司）證券帳戶股票○○410,000 股、○○綜合證券股份有限公司（下稱○○證券公司）證券帳戶股票○○251,000 股、○○44,099 股等 2 家，3 筆股票共計 705,099 股，票面金額合計 7,050,990 元〕，經核認有故意隱匿財產為不實申報情事，原處分機關爰依本法第 12 條第 1 項規定，以旨揭號裁處書，核予裁處罰鍰 120 萬元。該裁處書於 106 年 11 月 17 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 106 年 12 月 13 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

（一）第三人○○○於○○銀行存款帳戶存款餘額 2,188,694 元部分，非屬訴願人所有：

- 1、○○○於回覆原處分機關書函中已陳明略以「本人所有○○銀行帳戶是否確實全為個人所有…本人並無記帳…現今即使從帳戶上亦無從確認，但○○銀行帳戶確為本人自用，○先生（訴願人）僅從 100 年 6 月用此帳戶買賣股票故會有股票價金由此帳戶進出……故原則上股票交割後，即無○先生的存款餘額在此帳戶，且經查所列○先生財產申報日並無買賣股票……」原處分雖加以引用，卻斷章取義，實有未合。
- 2、又原處分引用臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號等刑事判決，上開刑事判決事實欄：「四、財產來源不明罪」，明白記載略以「○○○於前述 100 年 10 月 19 日收受……賄賂 400 萬元之犯罪行為後，於有偵查權限之公務員發覺該案前…發現上開帳戶自 100 年 12 月 23 日起（起訴書誤載為 100 年 10 月起）至 103 年 5 月 30 日經檢察官開始偵查之日止，有多筆現金存入紀錄，或由○○○先行以○○銀行帳戶自有資金代墊○○○○銀行帳戶支付證券交割款，再由○○○以現金償還，總計有附表所示○○○○銀行帳戶 2,452 萬 5,678 元及○○銀行帳戶 865 萬元之現金……。」可知○○○係以自己的○○銀行存款代墊支付證券交割款後，再由○○○以現金償還之事實可堪認定。
- 3、系爭○○銀行存款帳戶係早於 94 年時即已開戶，99 年時○○○自有存款餘額即為 9,264,279 元，再觀其中 101 年 7 月 31 日存款明細，更有財政部國稅局退予○○○之綜所稅退稅金額亦直接匯入系爭○○帳戶銀行帳戶內，俱足徵○○○所陳述系爭○○銀行存款帳戶為伊自用，訴願人僅係自 100 年 6 月後借用此帳戶買賣股票，故會有股票價金由此帳戶進出，股票交割後，該帳戶內即無訴願人之存款餘額存在等詞，與事實相符。

（二）就訴願人未申報借用○○○名義於○○○○銀行存款帳戶 2,178,098 元存款，及於○○○○證券公司證券帳戶股票○○410,000 股、於○○證券公司證券帳戶股票○○251,000 股、○○44,099 股，合計 705,099 股，票面金額合計 7,050,990 元，存款及股票合計金額為 9,229,088 元，

雖訴願人有漏未申報之情事，惟就此部分，同一行為已經刑事判決（請見臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號刑事判決、臺灣高等法院 104 年度囑上訴字第 5 號刑事判決）依貪污治罪條例第 6 條之 1 科判處有期徒刑 3 年，併科罰金 33,175,000 元，且經比對原裁罰書所載有關訴願人借用○○○之○○○○銀行存款帳戶以及股票帳戶內容，實與上開刑事判決所定之犯罪事實相符，亦為原處分所肯認，自不應重複處罰。原處分未細究訴願人之主觀犯意是否為「同一違法意思決定」（行政法院 24 年判字第 71 號判例之判斷標準）來判斷違法行為數，亦未衡量貪污治罪條例第 6 條之 1 立法目的係在彌補本法單純課予行政處罰之規範不足，即貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法兩者之立法目的與保護法益應屬相同，徒以「貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法第 12 條，兩者在立法目的、保護法益及行為義務產生之依據均不盡相同或明顯不同」，逕認定「故如公職人員財產申報義務人涉犯貪污治罪條例第 6 條之罪嫌，亦同時違反本法第 12 條之處罰規定，應非一行為，並無行政罰法第 26 條適用，即無所謂刑事優先可言」，顯有違誤云云。

## 二、答辯意旨略謂：

- （一）訴願人主張系爭○○銀行存款帳戶存款餘額 2,188,694 元部分，非屬訴願人所有云云。惟查：
- 1、訴願人本人原本即有○○證券、○○證券○○分公司、○○證券、○○○○證券○○及○○分公司之集保帳戶等證券戶頭可買賣股票，惟其卻借用○○○名義於 99 年 6 月 18 日另行新開立○○○○銀行存款帳戶，進而再於 100 年 6 月借用系爭○○銀行存款帳戶，共 2 家銀行存款帳戶及○○○○、○○2 家證券公司證券帳戶供訴願人買賣股票交割股款使用。查上開○○○○證券公司證券帳戶○○股票於上開申報（基準）日餘額 410,000 股（業經○○○書面確認屬訴願人所有），其中 161,000 股係於 100 年 6 月 10 日及 11 月 7 日分批買入，合計買入價金（不含手續費）為 5,442,950 元（240 萬元+837,200 元+753,750 元+1,452,000 元），另 249,000 股應係於 101 年 3 月 28 日及 29 日分批買入，合計買入價金（不含手續費）為 11,361,500 元（235 萬元+3,276,000 元+186,400 元+267 萬元+445,000 元+2,082,100 元+352,000 元），股票買入次數頻繁且交割股款價額亦均非微，訴願人自 100 年 6 月 10 日起使用系爭○○銀行存款帳戶，而上開○○○○證券公司證券帳戶所買進○○股票，即是從系爭○○銀行存款帳戶陸續分批扣帳。
  - 2、第三人○○○雖於 105 年 10 月 18 日書面說明略以：「本人所有○○銀行帳戶是否確實全為個人所有…本人並無記帳…原則上股票交割後，即無○先生（訴願人）的存款餘額在此帳戶…」云云，惟徵之系爭○○銀行存款帳戶之資金往來情形，於交割日前後均無與股票交割相符金額存入，核與○○○所述有間。又臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號等歷審刑事判決均認定訴願人自 100 年 10 月至 103 年 5 月 30 日經檢察官開始偵查之日止，有將多筆現金交由○○○存入系爭○○銀行存款帳戶，訴願人 101 年交由○○○存入系爭○○銀行存款帳戶之現金部分總計 705 萬元，其中 580 萬元（分別為 101 年 1 月 250 萬元、2 月 80 萬元、3 月 210 萬元、5 月 40 萬元）係於上開 101 年 3 月分批買入○○股票共計 249,000 股，合計買入價金（不含手續費）11,361,500 元之交割日前後所存入，另 125 萬元現金則於 11 月存入，由此可見系爭○○銀行存款帳戶之存款，訴願人實際有充分的支配管領權，訴願人空言所稱上開股票交割後即無訴願人的存款餘額在系爭○○銀行存款帳戶，顯無足採。
- （二）依法務部 103 年 3 月 31 日法授廉財字第 10305009720 號函釋意旨，貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法第 12 條，兩者在立法目的、保護法益及行為義務產生之依據既不盡相同或明顯不同，故如訴願人涉犯貪污治罪條例第 6 條之 1 罪嫌，亦同時違反本法第 12 條等處罰規定，應非一行為，並無行政罰法第 26 條適用，即無所謂刑事優先可言，原處分機關仍得逕予裁處罰鍰。

理 由

一、按「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董字畫及其他具有相當價值之財產。」為本法第 5 條第 1 項第 2 款所明定。同法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款復規定「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 1 百萬元。」又同法第 12 條第 1 項規定：「有申報義務之人故意隱匿財產為不實之申報者，處新臺幣 20 萬元以上，400 萬元以下罰鍰。」

二、本案訴願人以 101 年 12 月 5 日為申報（基準）日向原處分機關申報財產，其財產申報表所填載資料，經與財產有關機關（構）或團體查詢所得資料核對結果，認有未申報本人借用他人名義之存款 2 筆與股票 3 筆合計 11,417,782 元之情事，有原處分卷附之 101 年公職人員財產申報表（下稱申報表），原處分機關於 105 年 3 月 8 日、5 月 26 日、10 月 20 日收受第三人○○○函復有關訴願人借用其帳戶存放之存款及股票資料，本院監察委員 103 年 11 月 14 日於台北看守所詢問訴願人之調查筆錄，○○○○銀行 104 年 2 月 17 日、105 年 4 月 19 日○○銀集作字第 1040001139、1050001222 號查復函，○○證券 105 年 1 月 15 日○證管發字第 1050000071 號查復函，○○銀行 104 年 3 月 13 日、105 年 4 月 26 日人管字第 1040010588、1050020617 號查復函，○○○○證券 105 年 1 月未載明日期(105) ○○營字第 0023 號查復函，臺灣集中保管結算所股份有限公司 105 年 1 月 12 日保結申字第 1050000473 號查復函，以及臺灣臺北地方法院檢察署 103 年度偵字第 10987、11725、15060 號檢察官起訴書、臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號刑事判決、臺灣高等法院 104 年度矚上訴字第 5 號刑事判決等相關資料可稽。原處分機關以訴願人故意隱匿財產為不實申報，違反本法第 12 條第 1 項規定，核予裁處罰鍰 120 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭理由請求撤銷原處分，經查：

（一）第三人○○○於回復原處分機關之書函中業已陳明，上開申報日○○○○銀行存款帳戶存款餘額確屬訴願人所有，○○○○證券公司及○○證券公司證券帳戶股票餘額，亦確實均為訴願人所有。且訴願人於本院監察委員調查時，亦自認有借用○○○所有之○○○○銀行及○○銀行存款帳戶，從而訴願人隱匿其本人借用第三人○○○名義之○○○○銀行存款帳戶存款 2,178,098 元，與 2 家公司之股票（即○○○○證券公司證券帳戶股票○○410,000 股、於○○證券公司證券帳戶股票○○251,000 股、○○44,099 股，合計 705,099 股）等財產，事證明確。又臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號等歷審刑事判決均認，訴願人自 100 年 10 月至 103 年 5 月 30 日經檢察官開始偵查之日止，有將多筆現金交由○○○存入系爭○○銀行存款帳戶，總計 865 萬元，且上開○○○○證券公司證券帳戶○○股票於上開申報（基準）日餘額 410,000 股，其中 161,000 股係於 100 年 6 月及 11 月分批買入，合計買入價金（不含手續費）為 5,442,950 元（240 萬元+837,200 元+753,750 元+1,452,000 元），另 249,000 股應係於 101 年 3 月買入，買入價金（不含手續費）為 11,361,500 元（235 萬元+3,276,000 元+186,400 元+267 萬元+445,000 元+2,082,100 元+352,000 元），買入股票之交割股款價額均非微，即自 100 年 6 月 10 日起從系爭○○○=銀行存款帳戶分批扣帳。至於○○○105 年 10 月 18 日書面說明略以：「本人所有○○銀行帳戶是否確實全為個人所有……本人並無記帳……原則上股票交割後，即無○先生（訴願人）的存款餘額在此帳戶……」云云，惟就系爭○○銀行存款帳戶之資金往來情形，均無與股票交割相符金額存入，核與○○○所述有間，系爭○○銀行存款帳戶顯難認係○○○個人自用。因此可認於申報日時，系爭○○銀行帳戶存款餘額 2,188,694 元，係為訴願人所有。

（二）按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言。查訴願人本人原本即有○○證券、○○證券○○分公司、○○證券、○○○○證券○○及○○分公司之集保帳戶等證券戶頭可買賣股票，惟其卻借用第三人○○○名義於 99 年 6 月 18 日另行新開立○○○○銀行存款帳戶，進而再於 100 年 6 月借用系爭

○○銀行存款帳戶，共 2 家銀行存款帳戶及○○○○、○○2 家證券公司證券帳戶供訴願人買賣股票交割股款使用。另訴願人亦曾向本院監察委員自承其借用上開○○○○銀行存款帳戶及系爭○○銀行存款帳戶，並承認該 2 家銀行存款帳戶所增加現金 3,317 萬 5,678 元，絕大部分是訴願人交付○○○存入的，惟訴願人堅持不願交待該財產增加之來源但對財產來源不明罪認罪。綜上可知，訴願人確有明知借用○○○上開銀行存款帳戶、證券公司證券帳戶存入現金及買賣股票情事，然其於 101 年向原處分機關申報財產時卻不為申報上開存款及股票，且亦未在申報表之備註欄揭露上開借用情事，上開證券帳戶交易頻繁且金額甚高，顯見訴願人有意隱匿上開借用第三人名義實為本人財產之存款及股票而不為申報，核屬有據，並無不合。

(三) 查法務部 103 年 3 月 31 日法授廉財字第 10305009720 號函釋意旨略以，貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法第 12 條，兩者在立法目的、保護法益及行為義務產生之依據既不盡相同或明顯不同，故如公職人員財產申報義務人涉犯貪污治罪條例第 6 條之 1 罪嫌，亦同時違反本法第 12 條等處罰規定，應非一行為，並無行政罰法第 26 條適用，即無所謂刑事優先可言。是以，訴願人主張其已依貪污治罪條例第 6 條之 1 規定科處有期徒刑，併科罰金，如再依本法第 12 條規定處罰，顯有重複處罰云云，尚無足採。

(四) 綜上，本件原處分機關業經審酌相關具體情節，以訴願人故意隱匿財產為不實申報，違反本法第 12 條第 1 項規定，依監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 1 點規定，核予裁處罰鍰 120 萬元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	仇桂美
委員	吳秦雯
委員	洪文玲
委員	陳慶財
委員	黃武次
委員	楊美鈴
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 7 年 2 月 2 2 日