

八、(99)院台訴字第 0993210035 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210035 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 2 月 3 日(99)院台申財罰字第 0991801214 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為臺北縣○○市民代表會代表，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 2 月 23 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 54 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)7 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 2 月 23 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 54 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 7 萬元。訴願人不服，訴願主張：(一)訴願人因才疏學淺，又無財產，誤認為報不報是一樣，造成本院困擾，非常抱歉。(二)訴願人每月研究費 4 萬 5 千元，扣除喪喜帖支出剩下無幾，因 98 年 8 月 11 日因公忙碌，身受中風，至今已半年多，導致經濟出現困窘，可否法外施恩，感恩不盡。
- 三、按訴願應具訴願書，載明法定事項，由訴願人簽名或蓋章，並附原行政處分書影本，為訴願法第 56 條所明定。另「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於 20 日內補正」、「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。……」、「但訴願書不合法定程式並不影響訴願要件者，雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。」訴願法第 62 條、第 77 條第 1 款、監察院暨所屬機關訴願審議委員會審議規則第 19 條但書亦分別定有明文。查本件訴願人所提訴願書因不合訴願法定程式，本院於 99 年 3 月 11 日以(99)院台訴字第 0993200067 號函，請訴願人於文到 20 日內依法補正，並經訴願人本人於 99 年 3 月 16 日收受，有本院訴願文書郵務送達證書附卷可稽。然迄今仍未獲訴願人遵期補正到院，依訴願法第 77 條第 1 款之規定，本院原應為不受理之決定。惟審酌本件訴願之原裁處書於 99 年 2 月 4 日合法送達，訴願人於同年月 24 日提起訴願，本院同日收悉，未逾法定期間；至其餘有關訴願人之出生年、月、日、身分證明文件字號、原行政處分機關、受理訴願之機關等事項，亦均可由原處分案卷檢附之裁處書

原本查悉；且本件訴願書係經訴願人蓋章，另依其所陳文字判斷，可確定其所不服之原行政處分及其訴願請求事項與訴願之事實、理由。依本院暨所屬機關訴願審議委員會審議規則第 19 條但書之規定，爰認定本案訴願人雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。從而本件訴願本院仍予受理，而為實體之決定，合先敘明。

四、次按，公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。公職人員財產申報法既課以特定範圍公職人員申報其財產之義務，該特定範圍之公職人員即負有於法定期限內據實申報之義務。另本院為使申報人了解申報法令及得以及時申報，於本法修正施行前後，在全國各地辦理宣導活動，期間並行文通知臺北縣○○市市民代表會轉知所屬應向本院申報財產之公職人員參加 97 年 11 月 17 日假○○市公所大禮堂舉行之宣導說明會，亦有本院秘書長 97 年 10 月 9 日(97)秘台申參字第 0971807878 號函文影本附卷足佐。查卷附之公職人員財產申報表，訴願人除申報其配偶股票 2 筆、本人及配偶存款 4 筆(註：皆未達總額 100 萬元應逐筆申報之法定標準)，並申報其配偶名下所有之汽車一部、機車一部，顯示訴願人並非全無財產。又行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」是訴願人主張其才疏學淺，又無財產，誤以為報不報都一樣云云，洵非可採。訴願人另主張其於 98 年 8 月 11 日因公忙碌，身受中風，導致經濟出現困窘，請求法外施恩云云，並提出行政院衛生署樂生療養院診斷證明書影本為證。惟查逾期申報財產，既係訴願人之法定義務，其無正當理由違反者，依法即應予處罰，訴願人請求「法外施恩」，於法難謂有據。至訴願人如因個人經濟因素，無法一次全數繳清罰鍰者，得依據「監察院核准罰鍰分期繳納作業要點」之規定，向原處分機關申請分期繳納，併予敘明。

五、未按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，為公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段所明定。本案原處分業依行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌個案情節，以「受處分人係第一次適用本法第 2 條第 1 項第 9 款而為應申報財產之公職人員，即『初次申報』，或未熟悉相關規定，而有逾期申報情事，核其違反行政法上申報義務，所應受責難程度較低，且係過失違反本法規定，情節尚屬輕微」等情(詳參原裁處書理由五)，於 6 萬元至 120 萬元法定罰鍰範圍內，裁處訴願人 7 萬元罰鍰，並無不當，應予維持。

六。綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。