

(三) 院台訴字第 1073250008 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250008 號

訴願人：○○○○股份有限公司

代表人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 106 年 12 月 6 日院台申肆字第 1061834170 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於 105 年 1 月 12 日捐贈 105 年立法委員擬參選人○○○（下稱受贈人）政治獻金新臺幣（下同）5 萬元，其前一（104）年度財務報表之保留盈餘為-237,190 元，捐贈時為政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 3 款規定之「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」，依法不得捐贈政治獻金。原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項規定，以旨揭號裁處書裁處罰鍰 10 萬元。該裁處書於 106 年 12 月 12 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年 1 月 11 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

- （一）訴願人代表人○○○於 105 年立法委員選舉時對受贈人欲捐贈 5 萬元政治獻金，後經請教公司法律顧問及會計師等相關專業人員，獲知訴願人因年度虧損不得捐獻，當下即告知會計財務人員此筆捐贈改由個人名義捐獻，不由公司支付，因此公司帳上從無列支本筆政治獻金。
- （二）訴願人採會計師簽證申報之會計制度，所有會計憑證、帳冊均依法登錄，年度結算時委任會計師查核完竣後依法申報所得稅，而在此申報書內容中並未帳列此項支出，足以證明訴願人並未支付此項費用，既然未支付此項政治獻金之捐贈，遽然給予罰鍰顯與事實不符，更有冤屈之實。

二、答辯意旨略謂：

- （一）查訴願人曾於 105 年 2 月 4 日出具 104 年度無累積虧損聲明書，且蓋有公司章及負責人章，特予聲明「本公司於 105 年 1 月 12 日捐贈參選 105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金 50,000 元時，前一年度（即 104 年度）之營業結果（104 年 12 月 31 日資產負債表），無累積虧損尚未依規定彌補之情形，未違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定。此致 105 年立法委員擬參選人○○○。聲明者：○○○○股份有限公司。統一編號：*****。公司/團體負責人：○○○。地址：○○市○○路○○○號○樓之○。……。」此均有受贈人 105 年 2 月 26 日申報（同年 3 月 3 日更正申報）之政治獻金會計報告書併附之受贈收據及聲明書各乙紙在卷足稽；次查，訴願人前於陳述意見時陳稱：「…本公司對擬參選人之政治獻金捐贈時間為民國 105 年 1 月 12 日，而 104 年之財務報表尚未結算完結，經查本公司係為建築業，承包之工程常有跨年度完工，當時財務人員僅告知估算 104 年承包之工程應為淨利，卻疏忽未將 103 年度承包之工程於 104 年度完工之工程損益合併計入，……才會以公司名義捐贈。……」此亦有訴願人 106 年 9 月 19 日（按：應為 19 日）○字第 1060919001 號函在卷足佐。從而，訴願人主張系爭政治獻金為公司負責人○○○君以個人名義捐獻，顯係事後推諉之詞，不足為採。
- （二）按本法第 19 條第 2 項及第 3 項第 2 款規定：「營利事業對政黨、政治團體及擬參選人之捐贈，得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，不適用所得稅法第三十六條規定；其可減除金額不得超過所得額百分之十，其總額並不得超過新臺幣 50 萬元」、「有下列情形之一者，不適用前二項之規定：…二、違反第七條第一項…規定之捐贈。」查訴願人為本法第 7 條第 1

項第3款有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，其捐贈本不得於申報營利事業所得稅時作為當年度費用或損失，尚不得據此推論訴願人無捐贈政治獻金之事實。又本法並未限制捐贈資金款項之所由來，倘公司帳上從未列支系爭捐贈，亦非本法所不許；至董事長詹君是否責成會計或財務人員作帳，係屬公司之內部關係及作業，尚非外界可得置喙。

理 由

- 一、按本法第7條第1項第3款、第2項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……。」「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」第29條第2項規定：「違反第7條第1項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處2倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣100萬元。」又有關累積虧損營利事業之認定標準，係以資產負債表之「保留盈餘或累積虧損」為判斷準據（內政部99年11月29日台內民字第09902301811號函釋意旨參照）。
- 二、訴願人為系爭政治獻金捐贈時，前一（104）年度之保留盈餘為為-237,190元，係屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部○區國稅局○○稽徵所106年6月16日○區國稅○○營字第○○○○○號書函檢送之訴願人營利事業資產負債表附原卷可稽，訴願人屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，其違法事證明確。原處分機關以訴願人之捐贈行為，違反本法第7條第1項第3款規定，爰依本法第29條第2項規定，裁處罰鍰10萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭理由請求撤銷原處分，經查：

- （一）受贈人收受系爭政治獻金後，依法開立收據，收據上載明捐贈者為「○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○」、營利事業統一編號為「*****」、營業地址為「○○市○○區○○路○○○號○樓之○」及收受款別為「現金」，且訴願人曾於105年2月4日出具104年度無累積虧損聲明書予受贈人，此有附原卷之收據及聲明書可稽。若系爭捐贈果真係訴願人代表人所為，則當受贈人方於製作收據向捐贈者確認詳細資料時，即當提供其個人捐贈之詳細資料，而非營利事業名稱「○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○」及營利事業統一編號「*****」，亦不應於事後出具無累積虧損聲明書予受贈人。甚且訴願人於原處分機關函請其就違反本法乙案陳述意見時，亦不應承認確有為系爭捐贈，始符經驗法則。綜上可知，訴願人主張系爭捐贈非其所為，而係訴願人代表人詹前源云云，依前揭理由，不足採據。
- （二）本法第19條第3項第2款規定，營利事業違反本法第7條第1項規定之捐贈，不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失。訴願人雖主張未將系爭捐贈於申報營利事業所得稅時申報捐贈支出，顯見系爭捐贈非其所為云云，然系爭捐贈依法既不得申報支出，尚難執此否認訴願人有捐贈系爭政治獻金。復由商業會計法第71條第4款規定，故意遺漏會計事項不為記錄，致使財務報表發生不實之結果，須負刑事責任可知，該法規定無論支出是否可做為營利事業所得稅減除之費用或損失，均應全數入帳，其目的在宣示營利事業應誠實記帳，故亦難僅以訴願人之現金帳冊無系爭捐贈支出之記載，即認訴願人並未捐贈系爭政治獻金。是訴願人前揭訴願主張，依前揭理由，均無足採。
- （三）按行政罰法第7條第1項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。縱行為人之行為非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰。另按行政罰法第7條第2項規定：「法人、設有代表人或管理人之非法人團體、中央或地方機關或其他組織違反行政法上義務者，其代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為該等組織之故意、過失。」依上開規定可知，公司違反行政法上義務者，其代表人之故意或過失，推定為公司之故意、過失，公司即須對此行為負責。查訴願人自承其代表人已向公

司法律顧問及會計師等相關專業人員請教，而知有累積虧損公司不得捐贈政治獻金，且亦了解訴願人捐贈時係有累積虧損公司，從而訴願人代表人仍以訴願人名義捐贈政治獻金，原處分機關依上開行政罰法規定，予以處罰，並無不合。

（四）綜上，本件原處分機關業經審酌相關具體情節，爰依本法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，裁處罰鍰 10 萬元，並無違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	仇桂美
委員	吳秦雯
委員	洪文玲
委員	陳慶財
委員	黃武次
委員	楊美鈴
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 7 年 2 月 2 2 日