

三、院台訴字第 10032500090 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 10032500090 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 11 月 22 日(99)院台申參字第 0991812387 號裁處書(訴願人誤繕為 99 年 3 月 30 日(99)院台申參字第 0991803571 號，逕予更正)所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為嘉義縣○○市市長，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 8 款所列之公職人員。依同法第 4 條第 1 項規定，其以 97 年 10 月 16 日為申報基準日向本院申報財產，就應申報財產項目，未申報其當時未成年兒子○○○土地 9 筆、建物 1 筆(詳如附件)；溢報有價證券-股票 2 筆，為其本人與配偶○○○持有之○○證券股份有限公司之股票，分別溢報 38 萬元及 237 萬元，未申報及溢報之總金額合計為新臺幣(下同)14,665,912 元，為故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 30 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 8 款規定：依公職人員選舉罷免法選舉產生之鄉(鎮、市)級以上政府機關首長應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項、第 2 項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」又同法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款、第 2 項並明定：「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。」「公職人員之配偶及未成年子女依本法第 5 條第 2 項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」

二、訴願人訴願主張：

- (一)訴願人於 95 年間因公公○○○過往且正值市長選舉，在事務繁忙之時，子女之贈與取得之土地並未在訴願人完全知情之情況下辦理，配偶在其父過往後贈與子女之土地與建物，也未告知，才造成申報不實。
- (二)有價證券溢報之問題，因配偶為○○證券公司董事長，其交辦股票過戶之情事亦未告知，所以申報時才會以原持有之股票總數申報，股票總數與本人配偶及分贈子女之股票數目相同，並無溢報。
- (三)訴願人之財產並非外來收入而增加，而是長輩贈與，30 萬元處罰過重，因無心造成失誤，請予減輕罰鍰。

三、按公職人員財產申報制度之建立，旨在端正政風，確立公職人員清廉之作為，俾能有效遏阻貪瀆風氣。為使擔任特定職務之公職人員，其本人、配偶及未成年子女之財務狀況可供公眾檢驗，進而促進人民對施政廉能之信賴，故公職人員既負有據實申報財產之法定義務，自應於申報財產時詳查其本人、配偶及未成年子女於申報基準日之財務狀況後，始據實申報。另公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段所稱故意，除直接故意外，並不排除間接故意之情形。即行為人對於申報內容不正確之事實，預見其發生，而其發生並不違背其本意者，亦包括之。如申報人未確實查證本人、配偶及未成年子女於申報基準日之財產現狀，即率爾申報，應屬可預見將

發生申報不實之結果，仍放任可能不正確之資料存在於受理申報機關，其主觀上已認知對於可能構成短、溢、漏報情事，具有申報不實之間接故意，即使無隱匿財產之意圖，仍符合故意申報不實之要件。(最高行政法院 92 年判字第 78 號判決意旨可資參照)

- 四、查本件訴願人財產申報時漏未申報未成年兒子○○○土地 9 筆及建物 1 筆，為訴願人所不爭執。又公職人員應申報之財產，為各該申報日，其本人、配偶及未成年子女所有之公職人員財產申報法第 5 條第 1 項各款所列之財產，同法條第 2 項、施行細則第 14 條第 2 項等相關規定定有明文。申報人於申報財產時，本應先行了解相關法令規定，詳閱填表說明，並查證應申報之財產項目及數額，詳實填報。訴願人雖稱係因事務繁忙，子女因贈與取得土地之情況未完全知情，才申報不實云云。惟查訴願人漏未申報之 9 筆土地及 1 筆建物，其土地公告價值及房屋課稅現值，總金額高達 11,915,912 元。且卷查訴願人 96 年度財產申報表影本，上開不動產其中嘉義縣○○市○○段 298-3 地號及 298-4 地號 2 筆土地，訴願人已申報○○○所有；而嘉義縣○○市○○段 524、525、526、528、532 地號等 5 筆土地，及嘉義縣○○市○○段 526 地號 91 建號房屋則申報為配偶○○○所有，有訴願人 96 年度財產申報表影本附原處分卷可稽。顯見訴願人早已知悉該等不動產之存在，惟迄 97 年度卻全數漏未申報。另查，○○○上開 10 筆不動產，除嘉義縣○○市○○段 298-2 地號土地係於 96 年間因拍賣取得外，其餘 9 筆分別於 94 年及 95 年因贈與而取得。是該不動產登記訴願人未成年兒子所有，已分別有 1 至 3 年餘，訴願人為○○○之法定代理人，對未成年兒子擁有價值不斐之多筆不動產，實難諉為不知。退而言之，其縱有不清楚之情事，惟於申報財產之際，未先行查證未成年子女之財產狀況即率爾申報，顯然輕忽其財產申報義務，其縱無直接故意，仍有放任可能不正確之申報資料存在於受理申報機關之申報不實之間接故意，堪予認定。
- 五、又查訴願人對於溢報股票部分，主張係因配偶交辦股票過戶情事未告知，申報時才會以原持有之股票總數申報，股票總數與本人配偶及分贈子女之股票數目相同，並無溢報云云。惟查訴願人於辦理財產申報之際，對於本人、配偶及未成年子女之財產，原應先進行查證，始予逐筆填報。而以股票股數容易變動之特性，訴願人於申報財產時，尤應善盡查證義務，且訴願人配偶既為○○證券股份有限公司之董事長，如擬向該公司查證本人及配偶之持股，並非難事，訴願人卻怠於查證。其未加查證，率爾以主觀臆測之股票數額申報，顯係放任可能不正確之資料存在於受理申報機關，終致發生溢報之情事，訴願人有申報不實之間接故意，亦堪以認定。
- 六、再查，訴願人自 91 年起擔任嘉義縣議會第 14 屆及 15 屆議員，嗣後再擔任嘉義縣○○市市長，均應依法申報財產。原處分審酌訴願人自 91 年起即為公職人員財產申報法規範之應申報財產人員，對於財產申報法令應有相當之認知，且其故意申報不實之金額高達 14,665,912 元，爰依據公職人員財產申報法第 12 條第 3 項，及本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，裁處罰鍰 30 萬元，原處分並無違誤，應予維持。
- 七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 3 月 2 1 日