

(一)院台訴字第 1053250009 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250009 號

訴願人：○○○○○科技有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○○○科技有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 3 月 2 日院台申肆字第 1051830741 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

緣訴願人○○○○○科技有限公司(下稱○○公司)於 103 年 11 月 9 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)5 萬元予○○市市長擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，計 10 萬元，減至不低於法定罰鍰最低額之三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理由

- 一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第七條第一項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」
- 二、訴願人訴願主張理由略以：

- (一)政治獻金法第 29 條第 2 項只規定「違反第 7 條第 1 項」捐贈政治獻金者，按捐贈金額處 2 倍罰鍰，並無細分第幾款，顯然法條不夠嚴謹。故處罰鍰 2 倍是指第 7 條第 1 項的某一款，但不一定是第 3 款。
- (二)本人初次捐贈，不諳政治獻金法，以為營利事業泛指「股份有限公司」，而本公司係「有限公司」，股東僅夫妻 2 人，屬獨資企業之捐款與個人相同，無法與股份有限公司相提並論。
- (三)如受贈者有較多之競選經費，聘僱得起資歷完整的法務人員，在受贈同時必能立即回覆捐款人捐贈違法。反之，不僅沒收還要處罰，一事件兩樣情，實在是平民百姓無法理解以及信服者。
- (四)行政罰法第 8 條規定「按其情節，得減輕或免除其處罰」。並無一定強調要罰，為何貴院一定要處罰？於情於理均無裁罰的必要，況且已被沒收 5 萬元，何以再予以罰款？又行政罰法第 5 條規定，裁處前之法律或自治條例有利於受處罰者，適用最有利於受處罰者之規定，懇請不予處罰。
- (五)行政罰法第 7 條規定違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰；第 8 條規定不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。可見第 7 條與第 8 條有矛盾，貴院為何不以第 7 條而以第 8 條予以處罰？

- 三、經查本件訴願人 103 年 11 月 9 日捐贈政治獻金 5 萬元予○○市市長擬參選人○○○時，

其前一年度即 102 年 12 月 31 日之保留盈餘為-4,601,963 元(其中累積盈虧-4,829,539 元，本期損益 227,576 元)，為政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損之營利事業，此有財政部○○國稅局 104 年 9 月 8 日財○國稅資字第 1040031288 號函附之訴願人營利事業資產負債表附原處分卷可稽，亦為訴願人所不爭執，訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

- 四、再查政治獻金法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、…規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。」而同法第 7 條第 1 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：一、公營事業或政府持有資本達百分之二十之民營企業。…十一、與政黨經營或投資之事業有巨額採購契約，且在履約期間之廠商。」是以該當同法第 7 條第 1 項第 1 款至第 11 款「各款」所定之個人、政黨、人民團體及營利事業，均不得捐贈政治獻金。訴願人以第 7 條第 1 項並無細分第幾款、法條不夠嚴謹等主張違反該法條第 1 項第 3 款規定，不一定是處 2 倍之罰鍰云云，顯係誤解法令。
- 五、另政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款所稱營利事業，係專指公司組織而言（內政部 96 年 3 月 27 日台內民字第 0960042482 號函參照）。又「保留盈餘」僅適用於公司組織，而獨資、合夥則似無「保留盈餘」之問題，獨資或合夥之營利事業，尚不發生累積盈餘或虧損問題（財政部 96 年 3 月 9 日台財字第 09604508230 號函參照）。本件訴願人於 87 年 9 月 30 日經○○市政府核准設立之「有限公司」，係依公司法所設立之社團法人，並按年度向財政部國稅局為營利事業所得稅結算申報，於該結算申報書之資產負債表上依規定記載「保留盈餘」、「累積盈虧」等科目，自非屬獨資企業，訴願人訴稱其為獨資企業，捐款與個人相同，無法與股份有限公司相提並論云云，洵無足採。
- 六、復按政治獻金法第 15 條第 1 項規定：擬參選人收受政治獻金，應查證是否符合同法第 7 條第 1 項規定；其不符合者，除不符合第 7 條第 1 項第 7 款至第 9 款規定者不得返還外，餘均得於收受後 1 個月內將政治獻金之一部或全部返還；逾期或不能返還者，應於收受後 2 個月內繳交受理申報機關辦理繳庫；其符合者，如不願收受，亦得於收受後 1 個月內返還捐贈者。另依內政部 99 年 3 月 4 日台內民字第 0990037206 號函釋意旨所示，該條立法意旨係考量依實務運作，常有捐贈者因不諳本法規定，嗣後發現其係依法不得捐贈或違反法定捐贈方式、捐贈限額規定而請求返還，亦有屬於合法之捐贈者，而受贈者不欲收受之情形，為尊重捐（受）贈者意願，爰予增列。是以依上開規定，擬參選人對於違反第 7 條第 1 項第 3 款之政治獻金，可於收受後 1 個月內返還捐贈者；捐贈者發現本身有違反捐贈情事，亦可於擬參選人收受後 1 個月內請求返還。經查本件訴願人捐贈政治獻金日期為 103 年 11 月 9 日，惟本件受捐贈人係依規定於 103 年 12 月 18 日向本院辦理繳庫，既已依法辦理繳庫，尚無返還予訴願人再轉作社會公益之理。又訴願人為政治獻金捐贈負有符合該法規定之義務，對於為捐贈時有任何疑義亦可循向本院或本法主管機關內政部詢問之方式尋求解答，所稱受贈者需有較多競選經費，聘僱得起資歷完整的法務人員，始得立即回覆訴願人捐贈違法，而免於受罰云云，尚屬誤會。
- 七、末按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者。本件訴願人自 87 年 9 月 30 日核准設立起，業已經營商業多年，且訴願人自 99

年度起累積盈虧即為負數，其捐贈時對於自身為有累積虧損尚未依規定彌補乙情應有所知悉，其未確實瞭解法律規定，仍於 103 年 11 月 9 日捐贈政治獻金，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。且法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。行政罰法第 8 條本文亦明定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。」又原處分已審酌訴願人係首次捐贈且有不知法令之情事，認有行政罰法第 8 條但書減輕處罰之事由，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，計 10 萬元，減至不低於法定罰鍰最低額之三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元。原處分並無違法或不當，應予維持。

八、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 5 月 2 6 日