

二、院台訴字第 1013250020 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250020 號

訴願人：○○有限公司

代表人：○○○

訴願人○○有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 3 日院台申肆字第 1011800530 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○有限公司於 99 年 10 月 15 日捐贈新臺幣(下同)10 萬元政治獻金與第 1 屆○○○議員擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍之罰鍰，裁處 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一)內政部函釋意旨記載「受贈者如已依政治獻金法第 15 條規定於期限內辦理返還，捐贈行為已因返還而消滅，尚不致構成違法行為，自毋庸對捐贈者依本法第 29 條規定予以處罰。」訴願人認為依本法之立法目的及基本公平正義原則，應認為此函釋意旨可適用或類推適用於本件。就本法第 1 條所載「確保政治活動公平及公正」之最重要立法目的而言，返還政治獻金與將政治獻金繳交國庫，兩者皆可達到確保政治活動公平及公正之結果，就此而言，並無不同。況且若受贈人返還政治獻金，則捐贈人與受贈人兩方皆無所得利；相較之下，當受贈人將政治獻金繳交國庫時，則受贈人無所得利，捐贈人卻遭受經濟利益損失，而國庫即全民卻可共蒙其利。就公平正義而言，若受贈人返還政治獻金可致捐贈人不被處罰，則受贈人將政治獻金繳交國庫時，捐贈人當更無受罰之理。

(二)本院原處分對上開內政部函釋就「返還」與「繳庫」進行形式上區別之解釋，捐贈人是否負擔行政罰責任，繫於受贈人選擇「返還」或「繳庫」，實非訴願人所能控制。若以受贈人選擇「繳庫」而認定捐贈行為並未消滅致處罰捐贈人，應不符行政罰法第 7 條之行為責任主義。且訴願人未曾有違犯任何本法規定之前例，且本法更與訴願人營業項目無涉，訴願人實不知悉該等法令存在。況訴願人未藉此政治獻金以獲日後不法利益，且此筆政治獻金僅 10 萬元亦屬小額，對「確保政治活動公平及公正、健全民主政治發展」等立法目的應無不利影響。

(三)受贈人既將政治獻金全部繳庫，依本法第 15 條規定，對訴願人而言，已產生不利益之結果，訴願人形同受罰。此一事實原處分並未加以斟酌，以認定訴願人違反行政法上義務應受責難之程度，而竟以獻金 2 倍裁罰，對於訴願人而言應屬過苛，不符比例原則。倘若本院仍維持原裁罰決定，亦請依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 1 項之規定，將本法第 29 條第 2 項所定之罰鍰額扣除已繳交國庫之金額或從輕核課。訴願人經本次事件已深自反省，請求撤銷原處分云云。

三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係

指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。次依政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定可知，有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈政治獻金。同條第 2 項並明定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。揭諸上開規定，公司捐贈之前一年度如有累積虧損尚未依規定彌補，該捐贈行為即屬違法而應予處罰，與捐贈者之捐贈金額大小及其事後有無藉此捐贈獲致不當利益無涉。又，法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄至訴願人本件捐贈時業已多年，訴願人欲捐贈政治獻金，本應注意有無違反相關法令規定，且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭，其未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。是訴願人主張其「未曾有違犯任何本法規定之前例，且本法更與訴願人營業項目無涉，訴願人實不知悉該等法令存在。況訴願人未藉此政治獻金以獲日後不法利益，且此筆政治獻金僅 10 萬元亦屬小額，對『確保政治活動公平及公正、健全民主政治發展』等立法目的應無不利影響」云云，殊無可採。

四、次按，政治獻金法第 15 條第 1 項規定，擬參選人收受政治獻金，應查證是否符合同法第 7 條第 1 項規定，其不符合者，除不符合第 7 條第 1 項第 7 款至第 9 款規定者不得返還外，餘均得於收受後 1 個月內將政治獻金之一部或全部返還；逾期或不能返還者，應於收受後 2 個月內繳交受理申報機關辦理繳庫。依上開規定，受贈者可於收受後 1 個月內返還政治獻金於捐贈者；捐贈者發現本身有違法捐贈情事，亦可於受贈者收受後 1 個月內請求返還(內政部 99 年 3 月 4 日台內民字第 0990037206 號函釋參照)，是訴願人所稱「捐贈人是否負擔行政罰責任，繫於受贈人選擇『返還』或『繳庫』，實非訴願人所能控制」云云，純屬個人見解，洵非可採。另，內政部 100 年 2 月 18 日台內民字第 1000028077 號函釋認受贈者如依政治獻金法第 15 條規定於期限內返還，無庸依同法第 29 條處罰捐贈者，係因「捐贈行為已因返還而消滅」，尚不致構成違法行為之故。惟，當受贈者因逾期或不能返還，依法將違法收受之政治獻金依限繳交受理申報機關辦理繳庫，受贈者與捐贈者間之捐贈契約既仍存在，即應處罰捐贈者之違法捐贈行為，無類推適用前開內政部 100 年 2 月 18 日函釋免依同法第 29 條處罰之餘地。是訴願人主張「依本法立法目的及公平正義原則，應認為此函釋可適用或類推適用於本件。就本法第 1 條所載『確保政治活動公平及公正』之最重要立法目的而言，返還政治獻金與將政治獻金繳交國庫，兩者皆可達到確保政治活動公平及公正之結果，就此而言，並無不同。……就公平正義而言，若受贈人返還政治獻金可致捐贈人不被處罰，則受贈人將政治獻金繳交國庫時，捐贈人當更無受罰之理。」云云，亦無可採。又，行政罰法第 8 條明定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」惟依本案訴願人違法情節觀之，尚難認有行政罰法第 8 條但書、第 18 條規定之適用。

五、末按，政治獻金法第 29 條第 2 項明定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元」。本件原處分係依上開規定，按訴願人捐贈之金額 10 萬元處 2 倍罰鍰，計 20 萬元罰鍰，並無裁量權行使空間。是訴願人稱原處分未斟酌受贈人將獻金全部繳庫，訴願人形同受罰，而竟以獻金 2 倍裁罰，不符比例云云，容有誤會，併予敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 5 月 3 0 日