

二、院台訴字第 1023250011 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1023250011 號

訴願人：○○○

訴願代理人：○○○律師

○○○律師

訴願人○○○因違反公職人員利益衝突迴避法事件，不服本院 102 年 3 月 22 日院台申貳字第 1021830964 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 14 條第 1 項及第 3 項規定，訴願之提起，應自行政處分達到之次日起 30 日內為之。訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。第 17 條規定：「期間之計算，除法律另有規定外，依民法之規定。」第 77 條第 2 款前段規定，提起訴願逾法定期間者，應為不受理之決定。次按行政程序法(以下簡稱同法)第 68 條第 1 項、第 4 項後段、第 5 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」「文書……其交郵政機關送達者，以郵務人員為送達人。」「前項郵政機關之送達準用依民事訴訟法施行法第 3 條訂定之郵政機關送達訴訟文書實施辦法。」同法第 72 條第 1 項前段、第 3 項規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」「應受送達人有就業處所者，亦得向該處所為送達。」同法第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」郵務機構送達訴訟文書實施辦法第 7 條規定：「機關、學校、工廠、商場、事務所、營業所或其他公私團體、機構之員工或居住人，或公寓大廈之居住人為應受送達人時，郵務機構送達人得將訴訟文書付與送達處所內接收郵件人員。」
- 二、本件訴願人因違反公職人員利益衝突迴避法事件，不服本院 102 年 3 月 22 日院台申貳字第 1021830964 號裁處書所為處分，提起訴願。訴願人主張上開裁處書之信封地址為訴願人之戶籍地「○○縣○○鄉○○村○○路○○○號」，為何遞送至「○○縣○○鄉○○村○○路○○○號」鄉公所之地址？且本件裁處書送至○○鄉公所，送達人未曾晤訴願人，係交給在鄉公所任職之○○○，其非訴願人之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員，原處分未合法送達，訴願期間尚未起算云云。按行政程序法第 72 條第 3 項將應受送達人之就業處所與同條第 1 項之住居所等併列，依照法條文義及體系，未將應受送達人之住居所特別列為優先地位，故應受送達人之住居所與其他會晤應受送達人處所、就業處所均屬法定合法送達處所，行政機關向應受送達人就業處所送達，亦屬合法送達。最高行政法院 101 年度裁字第 2227 號裁定可資參照。次按郵務機構送達人依原處分所載地址送達，然因該址無法送達，經其改送達應受送達人之就業處所、營業所，並由應受送達人之接收郵件人員代為簽收者，司法實務亦多肯認已為合法送達，此亦有最高行政法院 95 年度裁字第 1930 號裁定、智慧財產法院 97 年度行商訴字第 64 號行政判決足供參考。經查：本件原處分機關之裁處書係交由郵務機關送達，受文者為「○○縣○○鄉○○鄉長○○」，其送達地址為訴願人之戶籍地即○○縣○○鄉○○村○○路○○○號。然郵務機構送達人即○○縣○○郵局郵務士○○○於 102 年 3 月 25 日將上開裁處書送至該址，因未獲會晤訴願人，本於時效性之投遞原則，同日改送至訴願人之就業處所即○○縣○○鄉公所(○○縣○○鄉○○村○○路○○○號)，並由該公所行政課負責收發人員○○○代為簽收，業已完成送達程序。上開事實有○○○102 年 7 月 12 日書面說明、本院 102 年 1 月 28 日○○○詢問筆錄及蓋有○○縣○○鄉公所收發圓戳章、○○○簽名，送達時間 102 年 3 月 25 日之送達證書等附原處分卷可稽。本件送達人依訴願人之戶籍地址無法送達，遂循信封所載受文者之資訊，改送達訴願人之就業處所，因不獲會晤其本人，而將原裁處書交付於該處所之接受郵件人員，揭

諸上開說明，並參考相關司法裁判意旨，足見原裁處書已於 102 年 3 月 25 日合法送達訴願人。

「至於該接收郵件人員有無轉交或何時將該處分文書轉交應受送達人，對已生之送達效力並無影響。」此有臺北高等行政法院 99 年度訴字第 2096 號裁定可資參照。是訴願人上開主張即無足採。另原裁處書已明白教示「受處分人如不服處分，得於裁處書送達之次日起 30 日內，繕具訴願書，向本院提起訴願」。本件裁處書既於 102 年 3 月 25 日合法送達於訴願人，其住居於○○縣，依訴願法第 16 條第 1 項前段及訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定，扣除在途期間 6 日，核計其提起訴願之期間，自 102 年 3 月 26 日起算，應於 102 年 4 月 30 日屆滿，而訴願人之訴願書於 102 年 5 月 30 日始送達本院，有本院收發室蓋於訴願書信封之收件日戳章附卷可稽。本件訴願之提起，已逾首揭法定不變期間，應不予受理。

三、次按「訴願人因天災或其他不應歸責於己之事由，致遲誤前條之訴願期間者，於其原因消滅後 10 日內，得以書面敘明理由向受理訴願機關申請回復原狀。但遲誤訴願期間已逾 1 年者，不得為之。申請回復原狀，應同時補行期間內應為之訴願行為。」為訴願法第 15 條所明定。本件訴願人另主張因鄉公所工友○○○疏誤，其未能遵期提起訴願，係不可歸責於訴願人之事由，請准予回復原狀之申請云云。惟本件原處分既經合法送達於訴願人，業如上述，而上開主張遲誤訴願期間之事由，尚與天災或其他不應歸責於訴願人之事由有間，自與前揭回復原狀之規定未合。另本件訴願人提起訴願既已逾法定期間，程序不合法，其實體上之主張，尚無審究之必要，併予指明。

四、綜上所述，本件訴願之提起已逾法定期間，爰依訴願法第 77 條第 2 款規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 2 年 8 月 2 9 日