

## (七)院台訴字第 1063250007 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250007 號

訴願人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 105 年 11 月 3 日院台申肆字第 1051834087 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 103 年 7 月 14 日、同年 10 月 31 日分別捐贈與臺北市議員擬參選人○○○、○○○新臺幣（下同）10 萬元及 5 萬元；同年 11 月 4 日捐贈與新北市市長擬參選人○○○10 萬元，103 年間其對不同擬參選人捐贈政治獻金總額合計為 25 萬元，違反政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項第 1 款規定，每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限，經原處分機關依本法第 29 條第 2 項規定，以本院 105 年 11 月 3 日院台申肆字第 1051834087 號裁處書就超額部分（即 5 萬元）裁處罰鍰 10 萬元。該裁處書於 105 年 11 月 7 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 105 年 12 月 1 日提起訴願到院。惟其訴願書未由訴願人簽名或蓋章，亦未檢附原行政處分書影本，有訴願不合法定程式之情事，經訴願人於同年 12 月 16 日補正到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

### 一、訴願意旨略謂：

按行政罰法第 7 條規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」又同法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」查訴願人先前曾向原處分機關陳述意見時表示，渠所為政治獻金，純粹基於對政治理念相同或曾給予協助之擬參選人，表達支持與感謝所為之捐贈。當時並不知也未曾被告知相關法律有捐獻額度的限制，絕非存心故意之行為，純屬無心過失，且訴願人為初犯，望能對訴願人的裁罰從輕、從寬處理。

### 二、答辯意旨略謂：

（一）按本法第 1 條規定：「為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展，特制定本法。」其立法目的之一，在於避免金錢與政治權力間的不當勾稽，故秉持「小額捐贈」原則，避免大額獻金影響民主政治之公平性，故本法第 17 條及第 18 條明定個人、人民團體及營利事業對政黨、政治團體及擬參選人每年捐贈總額上限。違反前揭規定捐贈政治獻金者，依本法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。查本法自 93 年 3 月 31 日即經總統公布施行，迄 103 年訴願人為政治獻金捐贈時，業已施行多年，並歷經各種選舉之運作，查訴願人除 103 年度為捐贈外，亦曾於 95、96、97、98、99 及 100 年度為政治獻金捐贈，訴願人為政治獻金捐贈行為時，自應注意本法相關規定。原處分機關秉持民主法治及公平正義原則，對於違反捐贈規定者，依本法第 29 條第 2 項及審酌行政罰法第 18 條第 1 項規定事項後，依內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋意旨，有關同一捐贈者每年捐贈總額超過法定金額時，其裁處罰鍰基準之捐贈金額，係以超限金額部分為範圍，對訴願人超限金額處以 2 倍之罰鍰，依法裁處 10 萬元罰鍰，核無違法不當。

（二）為因應 103 年九合一地方公職人員選舉，本法主管機關內政部並製播宣導廣告於各大媒體、捷運及鐵路車站密集宣傳，原處分機關除配合各機關團體邀約辦理 55 場次法令宣導說明會外，並委請各級政府機關之 LED 電子字幕機或跑馬燈輪播警語等宣導方式，輪流播放宣導政治獻金法法令規範；另原處分機關於各擬參選人申請政治獻金專戶許可時，均併寄送「捐贈政治獻金注意事項」桌面立牌（雙面），請其置放於競選服務處所，提供工作人員、捐贈者及民眾，隨時瞭解捐贈政治獻金規範，同時也於各場次對擬參選人宣導法令時，再三叮囑務必轉知各該捐贈者關於本法之相關規定，力求防止違法捐贈情事發生。訴願人雖稱不知本

法相關規定，惟以其關心政治事務，積極參與政治活動並捐贈政治獻金之情節觀之，其捐贈前如盡注意義務，向法令主管機關內政部或受理申報機關之原處分機關查詢，即可避免違法。爰訴願人之違法超額捐贈行為縱無違反本法之故意，亦難認無應注意並能注意而不注意之過失，其過失行為依據行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。而本案訴願人主張不知本法相關規定，雖有可憫之情，惟查行政罰法第 8 條規定，不得因不知法規而免除行政處罰責任，且依訴願人上開捐贈情節觀之，亦難認有減輕或免除其處罰之理由。

#### 理 由

- 一、按個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，本法第 18 條第 2 項第 1 款定有明文。又本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第 18 條第 1 項或第 2 項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐（受）贈者權益，爰應裁處罰鍰基準係以「超限金額部分為範圍」。
- 二、次按，行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任，至於按其情節得減輕或免除其處罰者，須限於行為人有具體特殊情況之正當事由存在，導致其無法得知法規範存在之情形，可非難程度輕微，始足當之。而此係法律授權行政機關行使職權時，得為之判斷，非謂必須減輕或免除，始稱合法。
- 三、本案訴願人於 103 年 7 月 14 日至 11 月 4 日間，分別以現金或匯款方式捐贈 5 萬元至 10 萬元不等之政治獻金與臺北市議員擬參選人、新北市市長擬參選人等 3 人，此有各該受贈人「擬參選人政治獻金受贈收據」留存之列印本或影本附卷可稽，原處分機關以訴願人 103 年間分別對不同擬參選人捐贈政治獻金總額，合計為 25 萬元，違反本法第 18 條第 2 項第 1 款規定，每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限，爰依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 5 萬元）處 2 倍之罰鍰，核予裁處罰鍰 10 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求本院減輕或免除裁罰處分，主張捐贈當時並不知也未曾被告知相關法律有捐獻額度的限制，絕非存心故意之行為，純屬無心過失，且訴願人為初犯，應有行政罰法第 8 條但書規定之適用，請求從輕處罰云云，然查本法自 93 年 3 月 31 日公布施行，迄 103 年訴願人為本件政治獻金捐贈時，已歷時有年，且訴願人曾自 95 年至 100 年間，於臺北市市議員選舉、臺北市市長選舉、總統、副總統選舉及立法委員選舉等期間多次為政治獻金捐贈，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可避免違反上開規定。況政治獻金受贈人所開立與捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以，原處分機關審酌訴願人係屬有經驗之捐贈者，卻未查悉相關法令規定，注意其是否逾越捐贈之額度限制，即為系爭捐贈，致違反行政法上之義務及受裁罰之金額等情節，難認其有得減輕或免除其行政責任之必要，原處分尚無違法或不當。訴願人上開主張，核難執為減輕或免除處罰之論據，洵無足採。
- 四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員  
委員  
委員  
委員  
委員  
委員  
委員

孫大川  
方萬富  
洪文玲  
黃武次  
陳慈陽  
陳慶財  
廖健男

委員  
委員  
委員  
趙 昌 平  
劉 宗 德  
劉 興 善  
中 華 民 國 1 0 6 年 1 月 2 0 日