

九、院台訴字第 1013250039 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250039 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 30 日院台申肆字第 1011800987 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○分別於 99 年 9 月 13 日、99 年 9 月 16 日、99 年 9 月 20 日、99 年 10 月 14 日、99 年 10 月 21 日各捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○、○○○、○○○、○○○、○○○政治獻金新臺幣（下同）10 萬元，合計為 50 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，本院爰依同法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定裁處 20 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反…第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

（一）實際上訴願人僅捐贈 20 萬元，其餘 30 萬元分別係配偶○○○及子女○○○、○○○以訴願人名義捐贈。訴願人不知本法規定，否則即告知渠等應以自己名義捐贈。

（二）原處分一律按逾法定額度之數額處以 2 倍罰鍰，並未考量依行政罰法第 18 條第 1 項規定事項，罰鍰實屬過高。

三、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，個人對「不同擬參選人」每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。法律規定文義明確，尚非難以理解，要無混淆之虞。又同法第 20 條第 3 項第 4 款及第 4 項規定，擬參選人會計報告書，應記載超過 3 萬元收支對象之詳細資料，包括收支對象之姓名、國民身分證統一編號、住址、金額、用途。同法第 11 條第 1 項規定，擬參選人收受政治獻金應開立收據。本案受贈人○○○等 5 位擬參選人收受訴願人捐贈後，均有依法開立捐贈人為「○○○」，並填載其身分證統一編號、住址、捐贈金額等之政治獻金受贈收據給訴願人，且各記載於會計報告書，此有原處分卷附資料可稽。客觀上已足認係訴願人所捐贈。又任何人不得以本人以外之名義捐贈，為政治獻金法第 14 條第 1 項所明定，違反者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。衡情○○○、○○○及○○○個人欲捐贈，當會以自己名義為之，無由故以訴願人名義捐贈而違反上開法令規定。是訴願人主張超出上限之 30 萬元部分，係其配偶及子女以訴願人名義所捐贈，允無足採。

四、次按行政罰法第 18 條第 1 項規定：「裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。」乃在規範違反行政法上義務行為應予處罰確立之前提下，裁處機關於「法定罰鍰額度」範圍內量處時應審酌之因素，以求處罰允當。而政治獻金法第 29 條第 2 項規定：「違反…第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰…」屬定額裁處「2 倍」罰鍰，並無行政罰法第 18 條第 1 項規定之適用餘地。訴願人對於行政罰法第 18 條第 1 項規定之適用，容有誤解。

五、本件原處分裁處時已參酌內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋意旨，按其超額部分金額 30 萬元（即 50 萬元減 20 萬元）處 2 倍罰鍰，計 60 萬元，再審酌訴願

人「不知本法規定之適用」之具體情節，依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，減輕處罰至 20 萬元罰鍰，原處分尚無違誤，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日