

## 五、(99)院台訴字第 0993210021 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210021 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 1 月 29 日(99)院台申財罰字第 0991801002 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為臺北縣○○市民代表會代表，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 20 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 20 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)6 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 20 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 20 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，訴願主張：訴願人因自發性腦內出血(中風)，於 96 年 4 月 17 日送醫開刀治療，後陸續續入院醫治、復健，至今仍行動不便，而耽誤財產申報期限，情有可原。懇請體恤病人之痛楚與心情，撤銷原處分，並檢附行政院衛生署臺北醫院診斷證明書為證。
- 三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。公職人員財產申報法既課以特定範圍公職人員申報其財產之義務，該特定範圍之公職人員即負有於法定期限內據實申報之義務。另本院為使申報人了解申報法令及得以及時申報，於本法修正施行前，在全國各地辦理宣導活動，並行文通知臺北縣○○市民代表會轉知所屬應向本院申報財產之公職人員參加宣導說明會，亦有本院秘書長 97 年 10 月 9 日(97)秘台申參字第 0971807878 號函文影本附卷足佐。又考量公職人員公務繁重，公職人員財產申報法第 18 條第 1 項已明定申報期間為「本法修正施行後 3 個月內」，時間堪稱充裕。訴願人雖主張其因自發性腦內出血開刀，陸續入院醫治、復健，至今仍行動不便，而耽誤財產申報期限。惟據其所提出之行政院衛生署臺北醫院診斷證明書，記載內容略以：(訴願人於)96 年 4 月 17 日因急診入加護病房，94 年 4 月 23 日(註：依前後文字判斷，應為 96 年，誤繕為 94 年)轉普通病房，96 年 5 月 28 日出院。嗣訴願人多次回診，惟於

本案申報期間即 97 年 10 月 1 日至同年 12 月 31 日，僅有 1 次門診紀錄(97 年 10 月 27 日)。揭諸前開說明，尚難認訴願人逾期申報係有正當理由。

四、次按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。經查，原處分業依行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌本案之個案情節，以「……受處分人係因本法修正成為法定申報義務人，其第一次為公職人員財產申報，或因未熟悉相關規定，而有逾期申報情事，核其違反行政法上申報義務，所應受責難程度較低……」(詳參原裁處書理由四)等由，於上開法定罰鍰範圍內，裁處訴願人 6 萬元罰鍰，並無不當，應予維持。

五、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。