

行政法院判決

八十四年度判字第一二九八號

原告 魏清彬

住台灣省南投縣南投市三和

里中興路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十四年一月十八日<sup>(84)</sup>院台訴字第10006號訴願決定（以再訴願論），提起行政訴訟，本院判決如左：

主文

原告訴願駁回。

事實

緣原告為南投市市長，依公職人員財產申報法有關規定，為應向被告申報財產之公職人員，並應依規定據實申報財產。原告於民國八十二年十月三十日申報財產時，對於應申報之財產項目(1)坐落南投市光興段九四八地號，面積一六六·九七平方公尺，持分十七分之一，(2)同地段八九二地號，面積五四·八七平方公尺，持分百分之二十，(3)同地段八九三地號，面積三四·七四平方公尺，持分百分之二十，(4)同地段八九四地號，面積七三·〇八平方公尺，持分百分之二十，(5)同地段八九六地號，面積四五·六三平方公尺，持分百分之二十，(6)同地段八九七一一地號，面積一一三·八五平方公尺，持分百分之二十。(7)南投市營盤口段五〇七一一地號，面積一六六平方公尺，持分二分之一，共七筆土地漏未申報，被告公職人員財產申報處以原告明知應依規定申報財產，故意申報不實，處新台幣

捌萬元罰鍰。原告不服，向監察院提起訴願（以再訴願論），經駁回後，遂向本院提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：一、原告所有(1)南投市光興段九四八號，面積一六六·九七平方公尺，持分十七分之一。(2)南投市營盤口段五〇七一一號，面積十六平方公尺，持分二分之一。(3)南投市光興段八九二號，面積五四·八七平方公尺，持分百分之二十。(4)同段八九三號，面積三四·七四平方公尺，持分百分之二十。(5)同段八九四號，面積七三·〇八平方公尺，持分百分之二十。(6)同段八九六號，面積四五·六三平方公尺，持分百分之二十。(7)同段八九七一一號，面積一一三·八五平方公尺，持分百分之二十等七筆土地皆為畸零地，土地不是狹小就是很難利用，原告因公務繁忙並未在意。而事實上，該等土地本身沒有經濟價值，必須併合其他土地一併使用始有其價值，故為原告多年來所忽略。原告若有意隱匿財產，何以不隱匿其他有價值之財產或於申報前為其處分行為？而獨漏此七筆不毛之地乎？二、公職人員財產申報法第十一條第一項後段：「故意申報不實」：係行為人明知有財產而且並有意隱匿始符合要件，被告並未指摘原告有何故意，僅曰：「不動產須由權利人與義務人共同登記之」及「原告應將所有土地，不論其面積之大小、地價之高低，經濟價值之有無，均應誠實申報，方屬適法」云云，實不足以證明原告有故意申報不實之行爲，懇請鈞院判決撤銷一再訴願決定及原處分等語。

被告答辯意旨略謂：一、依公職人員財產申報法（以下稱本法）第三條規定：「公職人員之財產，除應於就（到）職三個月內申報外，並應每年定期申報一次。」及本法施行細則第十條第一項、第二項、第六項規定：「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，格式如附表一，提出於各該受理申報機關（構）。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報」。「公職人員應申報之財產，為各該申報日，其本人、配偶及未成年子女所有之本法第五條第一項各款所列之財產」。又本法第五條規定：「公職人員應申報之財產如左：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之存款、外幣、有價證券及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」本法施行細則第十九條第一、二項並明定：本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依左列規定：一、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣一百萬元或有價證券之上市股票總額為新臺幣五十萬元。二、外幣類之總額為折合新臺幣二十萬元。三、其他具有相當價值之財產，每項（件）價額為新臺幣二十萬元。」「公職人員之配偶及未成年子女，依本法第五條第二項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」二、本案原告於八十二年十月三十日

向本院申報財產，其財產申報表所填財產資料，經向財產主管機關（構）、團體查詢所得之資料，再與原告所申報財產資料核對，有不一致之情事，本院乃以八十三年六月二十二日（83）院台申丙字第三四三〇號函，請原告就其不一致之原因說明其理由。而原告對下列申報不實之財產——「土地：南投市光興段九四八地號等七筆，持分面積合計八十二·二五平方公尺，原告所說明理由，均不足採信，應為故意申報不實，本院依本法第十一條第一項後段規定，處以罰鍰新台幣捌萬元，並無不妥。三、按本法第五條第一項第一款之「不動產」，依本法施行細則第十五條明定，係指「土地及房屋」，原告於申報財產時，應將所有土地，不論面積大小及地價高低，均應列入申報，方屬適法。查原告未申報而經本院列入處罰鍰之土地，包括南投市光興段九四八地號等七筆土地，持分面積合計八十二·二五平方公尺，原告謊稱皆係畸零地，屬無經濟價值之不毛地，多年來已忽略等語。惟依土地登記簿記載，該七筆土地，除光興段九四八地號土地，地目為「田」，共有六人外，其餘六筆土地，地目均為「建」，各筆共有六人均僅有原告及案外人李朝權，合計二人而已，並經地政事務所發給土地所有權狀為憑，其擁有上開地號土地之所有權，應知之甚詳。且依南投地政事務所八十二年公告土地現值表記載，除營盤口段五〇七——一地號土地之公告現值為每平方公尺四、八〇〇元外，其餘六筆土地之公告現值均為每平方公尺一八、〇〇〇元，合計為一、三七五、〇〇三元，則原告所稱該等土地均為不毛之地，無經濟

上價值等情事，顯非事實。縱如原告所辯該等土地為畸零地，無經濟上之價值，則何以原告於七十七年間願意購買？（除營盤口段五〇七——一地號土地係原告於六十九年一月十七日購買取得登記外，其餘六筆土地均為原告於七十七年三月三十日買賣取得登記）況光興段九四八地號土地，其他共有人之一鼎三建設公司以該土地持分十七分之七分別於八十一年四月十三日向第一商業銀行貸款設定抵押權本金最高限額二千五百萬元、八十二年四月二十二日向蕭素勤借款設定抵押權七二〇萬元及八十二年八月二日向巫資贊借款設定抵押權四百萬元，則該等土地如為畸零地，並無經濟價值，屬無人購買之土地，債權人等豈願以此為擔保品予以高額貸款。顯見原告所辯，均屬推諉之詞，不足採信。四、本法第十一條第一項後段所稱「故意」，依法務部八十三年九月十三日（83）政字第一九八六一號函釋：按「公職人員財產申報法」第十一條第一項後段規定故意申報不實者，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，係以「故意」為要件。而行政罰所稱之「故意」，解釋上似應與刑法上之「故意」相同，亦即不排除刑法第十三條第二項所稱之「間接故意」。有關財產申報人是否「故意」申報不實，似宜參照上揭說明予以認定。本院參照上揭說明及證據事實，予以認定原告有故意申報不實之情事，自無不合。綜上論結，本件原告之訴為無理由，請予駁回等語。

理由

按「公職人員應申報之財產如左：一、不動產、船舶、汽

車及航空器。二、一定金額以上之存款、外幣、有價證券及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」「公職人員財產申報法第五條定有明文，又同法第十一條規定：「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。其故意申報不實者，亦同」。又「本法第五條第一項第一款及第七條第一項所稱不動產，係指土地及房屋。」「公職人員財產申報法施行細則第十五條定有明文。本件原告為南投市市長，依公職人員財產申報法有關規定，為應向被告申報財產之公職人員，並應依規定據實申報財產。原告明知應依規定據實申報財產，於八十二年十月三十日申報財產時，對於應申報之財產項目(1)坐落南投市光興段九四八地號，面積一六六·九七平方公尺，持分十七分之一，(2)同地段八九二地號，面積五四·八七平方公尺，持分百分之二十，(3)同地段八九三地號，面積三四·七四平方公尺，持分百分之二十，(4)同地段八九四地號，面積七三·〇八平方公尺，持分百分之二十，(5)同地段八九六地號，面積四五·六三平方公尺，持分百分之二十，(6)同地段八九七——一地號，面積一一三·八五平方公尺，持分百分之二十。(7)南投市營盤口段五〇七——一地號，面積一六平方公尺，持分二分之一，共七筆土地漏未申報，被告公職人員財產申報處以原告明知應依規定申報財產，故意申報不實，處新台幣捌萬元罰鍰，核與首開規定並無不合，訴願（以再訴願論）決定遞予維持

，亦無違誤，均應予維持。原告自承上開七筆土地未經依法申報，本件違規事實，洵堪認定。次查該七筆土地，其登記原因均為買賣，且除營盤口段五〇七——一地號土地係原告於六十九年一月十七日登記者外，其餘六筆土地均為七十七年三月三十日登記取得應有部分，按原告既經買賣並登記取得所有權之應有部分，依土地登記規則第二十五條之規定，土地登記除該登記規則另有規定外，應由權利人及義務人會同共同登記。從而原告主張其因公務繁忙，上開土地經濟價值不高而忽略其存在，尙難採信。原告明知公職人員財產申報之義務，亦不否認明知是項申報之範圍，竟未積極查明其個人擁有不動產之項目，是其對本件違規事實，乃可預見其發生，且發生並不違背其本意，應以故意論。至原告其他財產均已依法申報，乃其法定義務之履行，尙不能反證其漏未申報財產部分為無故意。綜上所述，原告起訴意旨並無理由，應予駁回。據上論結，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國八十四年五月二十五日