

四、院台訴字第 1013250056 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250056 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 101 年 5 月 31 日院台申參字第 1011831296 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷。

事 實

緣訴願人○○○擔任○○縣議會議員，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款規定，其以 99 年 12 月 3 日為申報基準日，向本院申報財產，就應申報財產項目，未申報配偶土地 3 筆及建物 1 筆，申報不實金額合計為新臺幣（下同）1,762,170 元。經本院認定為故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項及第 2 項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」

二、訴願人訴願主張及補充理由略以：

（一）按公職人員財產申報法第 2 條第 1 項各款所列之公職人員應申報財產，同法第 5 條第 2 項規定，公職人員之配偶及未成年子女所有之財產，應一併申報。公職人員財產申報應指訴願人、配偶及未成年子女所有之財產，並不包含配偶之父母。本件訴願人係於收受原處分機關 101 年 2 月 22 日院台申參字第 1011830469 號書函通知有申報不一致之情形時始知有處分書附表之財產。該不動產係配偶○○○繼承自其母○○○之財產。前揭法規應不含訴願人有知悉婆婆「○○○」財產之義務，且訴願人對婆婆○○○名下有何財產，亦不便過問，且公職人員財產申報法亦無課予訴願人應知悉之義務。原處分機關認為「尊親屬死亡及繼承財產尚非不可聞問之事」，是屬增加法律所無之負擔，其裁處顯屬無理由。

（二）次按公職人員財產申報法第 12 條第 3 項規定，僅以故意為其構成要件，若無明確事證得證其之財產申報為故意疏漏，或者預見其發生而其發生不違背其本意之間接故意，自難認有申報不實之故意。訴願人之配偶○○○係本於繼承而取得，非因買賣增加之財產，其辦理繼承登記亦未告知訴願人，致訴願人未能及時知悉。繼承為原始取得，非屬因其他法律原因所增加之財產，倘訴願人配偶○○○未辦理繼承登記，縱訴願人前往稅捐單位查調財產資料，亦無從得知，況查調財產須配偶同意，訴願人與配偶間感情向來不睦，又屬分居之狀態，原處分機關認為「不動產之查詢非難事」是屬未考量特殊情形，率而認定訴願人有間接故意，顯有誤會。

（三）訴願人從政這些年與○先生理念、想法皆不同，夫婦關係不睦，彼此漸行漸遠，長期在語言及精神暴力虐待之下，不堪同居，於 100 年初即處分居狀態。甚至於 101 年 1 月間對○先生長期的語言及精神暴力不堪其擾，向○○地方法院申請家暴，透過司法程序希望獲得離婚，（現已進入司法訴訟）。因夫妻長期很少過問彼此狀況，加上雙方分居故不清楚○先生有無繼承其母任何財產，非有意或間接故意不實申報。

(四) 99 年財產定期申報期間請助理○○○協助申報，助理曾向○先生詢問有無其他財產？○先生告知無，於是就當時現有財產狀況向本院申報，並未隱匿。訴願人也是收到本院來函時才知○先生另有繼承婆婆的財產，訴願人不知道也不清楚，非故意申報不實。

三、按公職人員財產申報制度之建立，旨在端正政風，確立公職人員清廉之作為。手段上採取公職人員自行申報財產，以供民眾檢閱之方式為之，一方面令公職人員迫於財產申報之壓力，不得不清廉自守，一方面人民得由申報資料質疑審核公職人員財產來源，藉以舉發公職人員不當財產來源。公職人員財產申報法對於違反據實財產申報義務者之處罰，限於故意，而不及於過失，一則避免處罰逾越立法規範目的（澄清吏治），二則避免過苛而欠缺期待可能性。另如法律處罰對象僅限於故意者，在「間接故意」與「過失」有所疑義時，則當然不能容許在故意與過失行為之間作選擇，基於「有疑即利於被告」原則，只能認定有過失行為存在，因為對故意與過失行為之處罰，非僅有輕重之別，且係態樣之別（台北高等行政法院 97 簡 396 號、97 簡 451 號判決參照）。再按行政程序法第 9 條規定：「行政機關就該管行政程序，應於當事人有利及不利之情形，一律注意。」，又改制前行政法院 39 年判字第 2 號判例揭示：「…行政官署對於人民有所處罰，必須確實證明其違法之事實。倘不能確實證明違法事實之存在，其處罰即不能認為合法。」合先敘明。

四、查本件訴願人對於 99 年度向本院申報財產，漏報其配偶土地 3 筆及建物 1 筆，固不爭執，惟主張漏報之不動產係配偶繼承自其母之財產，非因買賣增加之財產，且因夫妻長期感情不睦，很少過問彼此狀況，對婆婆名下財產亦不便過問，不清楚配偶有無繼承其母任何財產，與配偶自 100 年初即處分居狀態等語，並提出證人○○○（訴願人居住所之所有權人）、○○○與○○○（2 人為訴願人兒子）之證明，並檢附 101 年 2 月台灣○○地方法院通常保護令事件民事庭通知書，及同年 5 月○○派出所家庭暴力事件通報表（均為影本）為證。查夫妻關係失修，感情不睦，甚至演變成家暴事件而對簿公堂，必是因長期之累積，絕非一朝一夕造成，且若非不得已，為人子女者亦不會願意替父母感情不睦之情作證，而讓家庭失和之情對外批露。是以，縱該保護令及家庭暴力事件雖係發生於訴願人財產申報基準日之後，應是訴願人夫妻關係長期紛擾累積之結果，衡情訴願人主張夫妻感情不睦，彼此漸行漸遠，不便過問婆家財產與財產繼承等節，尚符常情。又訴願人主張於財產申報期間請助理○○○協助申報，助理曾向訴願人配偶詢問是否尚有其他財產，經訴願人配偶告知「無」，便以當時財產狀況申報，並未隱匿乙節，亦有○○○之證明。經核，訴願人既已與配偶感情不睦，瀕臨分居邊緣，其委託助理向配偶查證財產，亦與常情無違。是訴願人主張因夫妻分居，無法得知配偶財產狀況，助理向配偶詢問，配偶也未告知等語，勘信為真實。

五、另依訴願人 99 年度「公職人員財產申報表」資料所示，訴願人申報其本人及配偶名下財產計有土地 7 筆（配偶部分有 5 筆）、建物 3 筆（均為配偶所有）、汽車 2 筆、股票 3 筆（未達申報標準，均為配偶所有）、債務 4 筆（配偶部分有 3 筆）及各種保險 19 筆。綜觀訴願人整體申報情形，其中除系爭配偶 4 筆不動產申報與事實有出入外，其餘申報資料與查復資料核對結果幾乎均屬相符，申報情形堪稱詳實。且訴願人已分別申報配偶 5 筆土地（共計 3,469,970 元）與 3 筆建物（申報表未有價額），及債務 3 筆（共計 4,050,383 元），所申報配偶之財產，其金額遠高於系爭未申報（1,762,170 元）之部分。查訴願人所漏報配偶之不動產，係配偶因繼承取得之財產，財產來源並無不當，與公職人員財產申報法立法意旨無違，訴願人尚無隱匿之必要。且訴願人既已申報配偶其他高額之財產，衡情實無故意獨漏配偶因繼承取得且價值較低之財產之動機與目的。

六、復查公職人員財產申報法第 12 條第 3 項既明定申報不實之處罰係以故意為構成要件，則原處分裁罰時就行為人是否具有「故意」之主觀構成要件，當應綜合其動機、目的、行為時背景等因素，依證據認定之，並對於訴願人有利及不利之情形，一律注意。如現存證據尚不足以證明其主觀上達於故意之程度，基於「有疑即利於被告」原則，應認其為過失。本件原處分未綜

合衡酌卷附其他客觀事證，及訴願人家庭之特殊狀況，僅以「…尊親屬死亡及繼承財產，尚非不可聞問之事…未申報配偶名下土地3筆及建物1筆經查公告現值共計1,762,170元…，價值並非微小，受處分人應無不知之理，況不動產之查詢並非難事……」為由，即認訴願人有申報不實之「間接故意」，殊嫌率斷，難謂有當。

七、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第81條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 1 2 月 2 7 日