

## (二) 院台訴字第 1063250028 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250028 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服原處分機關 106 年 1 月 10 日院台申參二字第 1061830044 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人前擔任○○縣○○鄉民代表會代表，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，向原處分機關辦理財產申報，其以 101 年 11 月 20 日為申報基準日，申報定期財產，就應申報之財產項目，未據實申報本人存款 3 筆、配偶股票 1 筆、配偶債券 1 筆、本人為要保人之保險 1 筆及配偶為要保人之保險 1 筆，經核認有故意申報不實之情事，依本法第 12 條第 3 項規定，處以罰鍰新臺幣（下同）38 萬元。該裁處書於 106 年 1 月 11 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 106 年 1 月 16 日提起訴願到院。惟其訴願書未檢附原行政處分書影本，有訴願不合法定程式之情事，經訴願人於同年 1 月 23 日補正到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：

訴願人因疏於注意，且對申報流程不甚熟稔，致申報事項有所疏漏未填報；願因疏忽受罰，然因罰款過重，實非其能力所及，懇請酌予減免罰款。

二、 答辯意旨略謂：

按本法第 12 條第 3 項規定：「有申報義務之人…故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上，120 萬元以下罰鍰。」所稱故意申報不實者，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可確知是否仍擁有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報之情形，否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務，隨意申報，均得諉為疏失而免罰，則本法之規定將形同具文（最高行政法院 92 年度判字第 1813 號判決意旨參照）。查本件訴願人自 97 年度起擔任○○縣○○鄉民代表會主席，迄 103 年度卸除該代表會代表職務止，共計辦理 7 次財產申報，對所負依法據實申報財產之義務，理應知之甚詳，惟其輕忽申報義務，怠於查證以致未申報上開多筆財產，參照前揭最高行政法院判決意旨，其具有申報不實之故意，堪予認定，實難解免申報不實之處罰。從而，本件訴願人申報財產有故意申報不實情事，依本法第 12 條第 3 項規定，應處 6 萬元以上，120 萬元以下罰鍰；其故意申報不實金額為 18,863,145 元，依原處分機關公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，處罰鍰 38 萬元，原處分並無違法不當之處。

理 由

一、按「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董字畫及其他具有相當價值之財產。……公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」為本法第 5 條第 1 項第 2 款、第 2 項所明定。本法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款復規定「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。……公職人員之配偶及未成年子女依本法第 5 條第 2 項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」又本法第 12 條第 3 項規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。其故意申報不實之數額低於罰鍰最低額時，得酌量減輕。」所稱故意申報不實者，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可確知是否仍擁有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報之情形，否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務，隨意申報，均得諉為疏失而免罰，則本法之規定將形同具文。（最高行政

法院 92 年度判字第 1813 號判決意旨參照)再者,本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定:「違反本法第 12 條第 3 項故意申報不實或第 13 條第 1 項故意未予信託之規定者,罰鍰基準如下:(一)故意申報不實或未予信託價額在 300 萬元以下,或價額不明者:6 萬元。(二)故意申報不實或未予信託價額逾 300 萬元者,每增加 100 萬元,提高罰鍰金額 2 萬元。增加價額不足 100 萬元者,以 100 萬元論。(三)故意申報不實或未予信託價額在 6,000 萬元以上者,處最高罰鍰金額 120 萬元。」

二、本件訴願人以 101 年 11 月 20 日為申報基準日向原處分機關申報財產,其財產申報表所填載資料,經與財產有關機關(構)或團體查詢所得資料核對結果,認有未據實申報本人存款 3 筆計 1,686,445 元、配偶股票 1 筆計 1,150,000 元、配偶債券 1 筆計 15,000,000 元、本人為要保人之保險 1 筆及配偶為要保人之保險 1 筆合計 1,026,700 元,金額共計 18,863,145 元之故意申報不實情事,有原處分卷附之訴願人 101 年 11 月 20 日公職人員財產申報表、○○商業銀行股份有限公司、行政院農業委員會農業金融局、○○商業銀行、○○人壽保險事業股份有限公司及臺灣集中保管結算所等查詢回復資料可稽,原處分機關以訴願人故意申報不實,違反本法第 12 條第 3 項規定,核予裁處罰鍰 38 萬元,於法洵屬有據。訴願人對於違法事實之存在並不爭執,惟請本院考量其對申報流程不甚熟稔,方致申報事項有所疏漏未填報,且罰款過重,實非其能力所及,請求減免裁罰金額云云。然查本件訴願人自 97 年度起擔任○○縣○○鄉民代表會主席,迄 103 年度卸除該代表會代表職務止,共計辦理 7 次財產申報,實為一具有相當經驗之申報義務人,從而訴願人前揭主張核難執為減輕或免除處罰之論據,無足憑採。又訴願人辦理 101 年度定期財產申報時卻怠於查證,致未申報上開多筆財產,依前揭最高行政法院判決意旨,應認具有申報不實之故意,原處分機關考量前揭情節,依本法第 12 條第 3 項及本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定,核予裁處罰鍰 38 萬元,難謂有違法或不當之處,應予維持。

三、據上論結,本件訴願為無理由,爰依訴願法第 79 條第 1 項規定,決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	洪文玲
委員	高鳳仙
委員	黃武次
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉宗德
委員	劉德勳
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 3 月 3 0 日