

(六) 院台訴字第 1073250033 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250033 號

訴願人：○○○

法定代理人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 107 年 1 月 30 日院台申肆字第 1071830231 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 104 年 6 月 1 日捐贈 105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金新臺幣（下同）6 千元時，屬政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 6 款規定之「未具有選舉權之人」，依法不得捐贈政治獻金。原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，以本院 107 年 1 月 30 日院台申肆字第 1071830231 號裁處書，裁處 4 千元罰鍰。該裁處書於 107 年 2 月 1 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年 2 月 26 日提起訴願。惟其訴願書未由訴願人簽名或蓋章，有訴願不合法定程式之情事，經訴願人於同年 3 月 8 日補正到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

(一)因訴願人未成年，當天(104 年 6 月 1 日)是與外婆及母親一同前往候選人募款餐會，訴願人因對於親屬的感情，自行用存下的零用錢買券後入場，事後接獲本院之公文，已違反中華民國之法律。

(二)因訴願人年紀尚幼，對於本法全然不知，請考量訴願人在不知情而觸法情形下，免予處罰。

二、答辯意旨略謂：

(一)按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言；所謂過失係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。故行為人對於構成違規之事實，預見其發生者，縱非故意，亦係有認識之過失。

(二)訴願人係與其外婆及母親共同參加募款餐會，且用自己存下的零用錢買券入場，是其有參加募款餐會及購買餐券之認識，按本法第 2 條第 1 款政治獻金之定義所稱「不相當對價之給付」，於對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，發生不相當對價之給付行為時，該給付行為即屬政治獻金範疇，又為維護捐(受)贈者之權益，促進政治獻金公開透明，使收支列帳明確，便利查核勾稽作業，以募款餐會為例，應以販售餐券所得逐筆全額列為政治獻金收入，開立捐贈收據(內政部 100 年 10 月 25 日台內民字第 10002085692 號函釋參照)。是以，訴願人自行購買餐券行為等同捐贈政治獻金，訴願人捐贈時，雖年僅 14 歲餘，應知其未具有選舉權之認識，其未注意本法規定而貿然捐贈，縱非出於故意，仍有應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應受處罰。

(三)本院依法裁處時，業經審酌訴願人捐贈時年齡為 14 歲餘，有行政罰法第 9 條第 2 項規定，得減輕處罰之適用。又因訴願人係首次捐贈政治獻金而有不知法令情事，核其違反上開規定所生影響及應受責難程度較低，而有行政罰法第 8 條但書規定，得減輕或免除其處罰之適用。按行政罰法第 18 條第 3 項規定：「依本法規定減輕處罰時，裁處之罰鍰不得逾法定罰鍰最高額之二分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之二分之一；同時有免除處罰之規定者，不得逾

法定罰鍰最高額之三分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之三分之一。」爰以最有利訴願人之考量，依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，罰鍰金額酌減為 4 千元。原處分自屬有據，並無違法或不當。

理 由

- 一、按本法第 7 條第 1 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……六、未具有選舉權之人。……」第 29 條第 2 項規定：「違反第七條第一項……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」
- 二、次按政治獻金，指對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，無償提供之動產或不動產、不相當對價之給付、債務之免除或其他經濟利益。但黨費、會費或義工之服務，不包括在內。本法第 2 條第 1 款定有明文。又內政部 100 年 10 月 25 日台內民字第 10002085692 號函釋略以，本法第 2 條第 1 款政治獻金之定義所稱「不相當對價之給付」，於對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，發生不相當對價之給付行為時，該給付行為即屬政治獻金範疇，又為維護捐(受)贈者之權益，促進政治獻金公開透明，使收支列帳明確，便利查核勾稽作業，以募款餐會為例，應以販售餐券所得，逐筆全額列為政治獻金收入，開立捐贈收據。是以訴願人於 104 年 6 月 1 日與其外婆及母親一同參加立法委員擬參選人○○○之募款餐會，自行以零用錢購買餐券入場，依本法第 2 條第 1 款規定及上開函釋，該購買餐券行為即屬捐贈政治獻金。
- 三、復按本法第 7 條第 1 項第 6 款規定，未具有選舉權之人，不得捐贈政治獻金。其立法理由係基於捐贈政治獻金行為，屬政治參與範疇，爰對收受未具有選舉權之人之捐贈予以限制。至所謂「未具有選舉權之人」，係指不符合「總統副總統選舉罷免法第 11 條、公職人員選舉罷免法第 14 條規定，具有中華民國國籍，年滿 20 歲，且無受監護宣告尚未撤銷之情事者」。參照上開立法意旨，有關捐贈者是否屬於本法第 7 條第 1 項第 6 款所定不得捐贈政治獻金之對象，應以捐贈時是否符合上開兩項選舉罷免法規定為判斷準據。此有立法院法律系統有關本法第 7 條第 1 項第 6 款立法理由及內政部 106 年 6 月 7 日台內民字第 1060420222 號函釋可參。查訴願人係民國○○年○月○○日出生，於 104 年 6 月 1 日捐贈政治獻金時，未滿 20 歲，屬未具有選舉權之人，依本法第 7 條第 1 項第 6 款規定及上開函釋，即不得捐贈政治獻金。
- 四、再按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者而言。訴願人欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定，且查悉本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。是以訴願人為系爭政治獻金捐贈行為時，未確實瞭解本法規定，即貿然捐贈，縱非出於故意，仍有按情情節應注意，並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予以處罰。
- 五、又訴願人主張其年紀尚幼，對本法全然不知，可否考量其在不知情下觸法，免予處罰云云。按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張減輕或免除其行政處罰責任。惟行為人如確有具體特殊情況之正當事由存在，導致其無法得知法律規範存在之情形，因其可非難程度較低，於此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以減輕處罰或免除處罰，此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權時，得為之判斷，非謂必須減輕或免除，始稱合法。又法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。次按行政罰法第 9 條第 2 項規定：「十四歲以上未滿十八歲人之行為，得減輕其處罰。」復按行政罰法第 18 條第 3 項規定：「依本法規定減輕處罰時，裁處之罰鍰不得逾法定罰鍰最高額之二分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之二分之一；同時有免除處罰之規定者，不得逾法定罰鍰最高額之三分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之三分之一。……」查訴願人上開捐贈行為，因違反本法第 7 條第 1 項第 6 款

規定，依本法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 6 千元，處 2 倍之罰鍰，應處 1 萬 2 千元。惟原處分機關審酌訴願人係首次捐贈政治獻金，且年僅 14 歲餘，容有不嫻熟本法之情，以致疏忽而觸法，並考量違反上開規定所生影響及應受責難程度較低，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，將罰鍰金額酌減為 4 千元，原處分尚無違法或不當，應予維持。訴願人上開主張，要難憑採。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	吳秦雯
委員	洪文玲
委員	黃武次
委員	楊美鈴
委員	廖健男
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 7 年 6 月 2 8 日