

八、院台訴字第 1013250038 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250038 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 30 日院台申肆字第 1011801015 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○分別於 99 年 7 月 14 日捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金新臺幣（下同）10 萬元、同年月 16 日捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金 10 萬元、同年月 20 日捐贈第 1 屆○○○市長擬參選人○○○政治獻金 10 萬元，合計為 30 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，本院爰依同法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定裁處 6 萬 5 千元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」第 29 條第 2 項規定：「違反…第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

- （一）訴願人不具專業行政法背景，亦未受過政治獻金法之宣導，僅因熱心公益而將自己之積蓄捐贈予屬意之議員與市長參選人，上開議員及市長參選人在政治專業上之表現有目共睹，訴願人確係因不知法規，且情節輕微，認有行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項之適用。
- （二）政治獻金法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、第 14 條、第 17 條第 1 項至第 4 項、第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。」並無最低罰鍰金額之規定，在法律條文意義不明之情況下，應作最有利於人民之解釋，其法定罰鍰最高額為捐贈金額之 2 倍，其罰鍰最低金額應為捐贈金額之 0 倍，否則行政罰法第 18 條第 3 項賦予行政機關依情節輕重，酌情裁量之精神將無實益可言，顯不利於人民。原處分機關逕以不逾法定罰鍰最高金額之 1/3（20 萬元之 1/3）為裁處準據，顯有適用政治獻金法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定之不當。懇請明察並暫時停止原處分之執行，將原處分撤銷。

三、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，個人對「不同擬參選人」每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。訴願人於 99 年度捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○、○○○及第 1 屆○○○市長擬參選人○○○等 3 人政治獻金各 10 萬元，合計 30 萬元，為訴願人所不爭執，明顯違反第 18 條第 2 項第 1 款 20 萬元上限之規定，惟其主張不知政治獻金法規定云云。按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言（最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照）；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者（最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照）。又法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。另「不得因不知法規而免除行政處罰責任」，行政罰法第 8 條本文定有明文。政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄至訴願人本件捐贈時業已多年，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定，況查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭，訴願人未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予

處罰。是訴願人前開主張，要無可採。

四、次依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，違反同法第 18 條第 2 項規定捐贈政治獻金者，係按其「捐贈之金額」處「2 倍」之罰鍰。是原處分機關必須依法律所定之罰鍰額度裁處，尚無裁量權，自不得違法科處「0 倍」之罰鍰，訴願人主張「罰鍰最低金額應為捐贈金額之 0 倍」顯不可採。

五、本件原處分裁處時已參酌內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋意旨，按其超額部分金額 10 萬元(即 30 萬元減 20 萬元)處 2 倍罰鍰，計 20 萬元，再審酌訴願人「不知本法規定之適用」之具體情節，依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，減輕處罰至 6 萬 5 千元罰鍰，原處分尚無違誤，應予維持。又經查原處分並無其他明顯、不待調查即得認定其合法性顯有疑義之情事，上開罰鍰處分，核屬公法上金錢給付義務，其執行縱發生損害，尚非不能以金錢賠償獲得救濟，並無損害不能回復原狀或回復困難之情形，且無急迫情事，核與訴願法第 93 條停止執行之要件不符，是訴願人請求暫時停止原處分之執行並無理由，併予敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日