

(五) 院台訴字第 1073250032 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250032 號

訴願人：○○○○○○○○○○

代表人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 107 年 4 月 9 日院台申肆字第 1071830930 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於 105 年 1 月 5 日捐贈 105 年立法委員擬參選人○○○（下稱受贈人）政治獻金新臺幣（下同）1 萬元，涉違反政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 3 款規定，惟因訴願人捐贈前 1（104）年度未向財政部○○國稅局申報財務報表，原處分機關以 106 年 3 月 31 日院台申肆字第 1061830862 號函請訴願人提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料，訴願人未予回復，認有違反本法第 22 條第 1 項規定之情事，原處分機關爰依本法第 31 條規定，裁處罰鍰 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，前經本院以 106 年 12 月 28 日院台訴字第 1063250076 號訴願決定，以捐贈時間點之認定，將影響訴願人是否負有提供 104 年度資產負債表之義務，原處分機關訴願答辯書未就訴願人主張之捐贈時點，說明係依何證據認為不可採，遽認系爭捐贈時間點為 105 年 1 月 5 日，進而以訴願人未予提供 104 年度資產負債表等資料，有義務違反而予以裁罰，不無理由不備之嫌，爰將原處分撤銷，應由原處分機關於決定書送達次日起 60 日內另為適法之處理。嗣原處分機關於 107 年 4 月 9 日院台申肆字第 1071830930 號裁處書重為處分，以本件訴願人違反本法第 22 條第 1 項規定，事證明確，惟核其違反規定所生影響及應受責難程度，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，罰鍰金額酌減為 6 萬 7 千元。該裁處書於 107 年 4 月 11 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年 5 月 7 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

本人○○○為公司之負責人，今年 24 歲，社會經驗尚淺，公司營運也尚未進入軌道，今因父母親因一場餐會，基於同桌朋友的起哄，提供餐會開銷 10000 元，而誤觸本法，雖行為不能因不諳法律而為阻卻違法之理由，然『犯意』人乃為違法成立要件之一，父母親決無犯意，此點昭然若揭，今再提出訴願，懇請基於情理考量，能酌減罰鍰金額，體諒年輕人創業維艱之困難，也藉此案，讓本公司爾後行事定更加謹慎小心，如蒙恩准，不勝感激。

二、答辯意旨略謂：

- (一)按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」同條第 2 項規定：「法人、設有代表人…違反行政法上義務者，其代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為該等組織之故意、過失。」查本院於 106 年 3 月 31 日以院台申肆字第 1061830862 號函請訴願人於文到 7 日內提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料，及於 106 年 5 月 5 日以院台申肆字第 1061831300 號函請其於文到 15 日內就未提供資料陳述意見，該 2 函業均合法送達，亦有郵務送達證書 2 紙附卷可憑。是以訴願人之代表人等未依法回復上開 2 函，按其情節，縱非出於故意，仍有應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據行政罰法第 7 條第 2 項規定推定為訴願人之過失，訴願人仍應受處罰。
- (二)又本件訴願人違反第 22 條第 1 項規定，於本院請其提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料時，未予提供，爰依本法第 31 條規定，處 20 萬元以上 100 萬元以下罰鍰；惟按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」及同法第

18 條第 3 項規定：「依本法規定減輕處罰時，……；同時有免除處罰之規定者，不得逾法定罰鍰最高額之三分之一，亦不得低於法定罰鍰最低額之三分之一。」本院業已審酌訴願人於 106 年 9 月 6 日及同年 10 月 20 日訴願時主張，其係 104 年初新設立公司，而有不知本法規定之情事，又本院請其提供資料及陳述意見時，其負責人及負責公司內部管理及財務處理人員之個人因素等，及系爭捐贈金額僅 1 萬元，核其違反上開規定所生影響及應受責難程度，爰依法裁處法定罰鍰最低金額 20 萬元，並依上開規定酌減至 6 萬 7 千元。

理 由

- 一、按本法第 22 條第 1 項規定：「受理申報機關對於政治獻金之收支情形，得要求檢送收支憑證或證明文件，派員或聘請專業人員查核之；必要時，並得向相關營利事業、廠商、團體、機關（構）、法人或個人查詢、請其說明或提供證明文件；受查核、查詢、應說明或提供證明文件者，不得規避、妨礙或拒絕。」另本法第 7 條第 1 項第 3 款、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……。」「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」又內政部 97 年 4 月 22 日台內民字第 0970066291 號函釋略以，新設立之營利事業，其設立當年度之損益尚未結轉，故尚未有「累積虧損」發生，至次年度該營利事業有無累積虧損之認定，自應以其前 1 年度財務報表為準。
- 二、訴願人未依本法第 22 條第 1 項對疑涉本法第 7 條第 1 項第 3 款規定情事提出說明或提供證明文件，違法事證明確，並為訴願人於陳述意見及訴願理由中所不爭執，應堪認定。
 - (一)本案訴願人於 105 年 1 月 5 日捐贈受贈人政治獻金 1 萬元，疑涉違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定，原處分機關根據受贈人所申報政治獻金會計報告書內容、受贈人開立訴願人 105 年 1 月 5 日捐贈政治獻金 1 萬元之政治獻金受贈收據及訴願人於同年 4 月 28 日出具前一年度（即 104 年度）之營業結果無累積虧損尚未依規定彌補之聲明書，爰認定訴願人為系爭捐贈之時間係於 105 年 1 月 5 日，並依法函請財政部○○國稅局○○分局提供訴願人 104 年度營利事業所得稅結算申報資料，經該分局以 106 年 3 月 20 日○○○○○○營所字第 1061850228 號函復略以：經查訴願人 104 年度無營利事業所得稅結算申報資料。為進一步確認訴願人是否確為無累積虧損之公司，原處分機關即依本法第 22 條第 1 項規定，於 106 年 3 月 31 日以院台申肆字第 1061830862 號函請訴願人於文到 7 日內提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料，該函於同年 4 月 5 日送達，惟未獲提供資料；又原處分機關依行政程序法第 39 條規定，於 106 年 5 月 5 日以院台申肆字第 1061831300 號函請訴願人於文到 15 日內提出書面陳述意見並檢附相關證明文件憑辦，該函於同年 5 月 8 日送達，亦未獲回覆。原處分機關爰認訴願人未提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料，有違反本法第 22 條第 1 項規定之情事。依本法第 31 條規定，裁處訴願人罰鍰 20 萬元。訴願人不服，提起訴願。前經本院以 106 年 12 月 28 日院台訴字第 1063250076 號訴願決定，核認訴願人主張系爭政治獻金係其代表人之父親○○○於 104 年 11 月受贈人所舉辦之餐會中捐贈等情，似非無據。且訴願答辯書未就訴願人主張之捐贈時間點說明係依何證據認為不可採，遽認系爭捐贈時間點為 105 年 1 月 5 日，進而以訴願人負有提供 104 年度資產負債表資料之義務卻未予提供為由，認有義務違反而予以裁罰，不無理由不備之嫌，殊嫌速斷。為求原處分之正確妥適，爰將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為適法之處理。
 - (二)嗣原處分機關於 107 年 2 月 2 日以院台申肆字第 1071830372 號函及第 1071830373 號函分別請受贈人及訴願人再次陳述意見，經受贈人陳述意見略謂：「經查○○○先生曾於 104 年 11 月表示贊助 1 萬元，但實際上是 105 年 1 月 5 日親自至競選總部，幫其加油並交付 1 萬元現金予總幹事，表達支持，有指名捐款收據可開受處分人。……並於同年 2 月間選後，將捐款收據以郵寄方式寄給受處分人。……因受處分人未一併出具無累積虧損聲明書，經會計師通知競選總部人員，再由競選總部人員以電話通知○○○。○○○口頭告知受處分人無虧損，然相關

資料須進行申請才能提供。故於 105 年 4 月下旬始接獲受處分人以郵寄方式寄發之無累積虧損聲明書。」另經訴願人陳述意見略謂：「受處分人係於 105 年 1 月 5 日由受處分人法定代表人之父親○○○先生，將政治獻金 1 萬元之現金，親自帶至斯時受贈人之競選總部，交由該競選總部之總幹事○○○收受。該筆費用係於 105 年度時始入帳。受處分人於 105 年 2 月底，接獲受贈人競選總部所郵寄寄發之受贈收據。對於該受贈收據僅有留存處理，並未特別注意該捐贈日期為何。受處分人法定代表人之父親○○○先生曾因接獲受贈人之競選總部來電通知，要求提供出具 104 年度公司無累積虧損聲明書，故於 105 年 4 月中下旬以郵寄方式寄回予受贈人。」矧據原處分機關再次查證結果，訴願人及受贈人均表示系爭政治獻金確為 105 年 1 月 5 日以現金交付，並經受贈人收受入帳，依政治獻金查核準則第 17 條第 1 項規定，即以收受現金之日為收受日。是以訴願人既確以現金捐贈政治獻金，並經受贈人收受且開立捐贈收據，自應負有提供前一年度（即 104 年度）資產負債表等收支憑證或證明文件資料俾供查核之義務，並無疑義。據此，原處分機關爰以 107 年 4 月 9 日院台申肆字第 1071830930 號裁處書重為處分，仍依違反本法第 22 條第 1 項規定，依本法第 31 條規定予以裁處，於法尚無違誤。

三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節，應注意並能注意，而不注意者。另法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日經公布施行迄至訴願人為本件捐贈已歷時有年，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定。又查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。本案原處分機關 2 次函請訴願人依法提供資產負債表等相關證明文件，訴願人均未予函復，亦未提出相關文件或說明，縱非出於故意，仍有按其情節應注意，並能注意，而不注意之過失。從而其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。本件訴願人對於本院請其提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料時，未予提供，違反本法第 22 條第 1 項規定，前依本法第 31 條規定處罰鍰 20 萬元。惟原處分機關據訴願人主張之理由，審酌其係 104 年初新設立公司，或有不知本法規定之情事，又本院請其提供資料及陳述意見時，其負責人及負責公司內部管理及財務處理人員之個人因素等，及系爭捐贈金額僅 1 萬元，核其違反上開規定所生影響及應受責難程度，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定減輕處罰至不低於法定罰鍰最高額之三分之一，裁處罰鍰 6 萬 7 千元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	吳秦雯
委員	洪文玲
委員	黃武次
委員	楊美鈴
委員	廖健男
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 7 年 6 月 2 8 日