

(一)院台訴字第 1073250018 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250018 號

訴願人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服本院 107 年 1 月 24 日院台申肆字第 1071830199 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 104 年 10 月 6 日捐贈總統、副總統擬參選人○○○、○○○新臺幣（下同）10 萬元；同年 11 月 13 日捐贈立法委員擬參選人○○○10 萬元；及同年 12 月 18 日捐贈立法委員擬參選人○○○10 萬元，合計為 30 萬元，違反政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項第 1 款有關個人對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元之金額規定。本院爰依本法第 29 條第 2 項規定，處以 20 萬元罰鍰。該裁處書於 107 年 1 月 25 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 107 年 2 月 13 日向本院提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

- (一) 訴願人雖曾於 99 年捐贈政治獻金，惟該次捐獻乃為 2 萬元之小額捐獻，並未違反系爭規定，訴願人無從依此得知系爭規定，況訴願人並非攻讀法律之專業法律人士，亦不瞭解本法之立法目的與法條意旨，訴願人僅是單純力挺社會認同政治參選人物，而將其所得回饋社會，並不知悉系爭規定，應不具可非難性及歸責性。
- (二) 訴願人之捐贈係本於民主政治之支持，絕非企圖干擾民主政治，遑論訴願人之捐贈金額尚不足以影響政治活動之公平與公正。另訴願人之超額捐贈僅占捐贈總額 3 分之 1，原處分機關未審酌訴願人為第一次違反系爭規定，應再依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定減輕處罰，逕行裁罰 20 萬元，顯不符比例原則而稍嫌過重。

二、答辯意旨略謂：

- (一) 按本法立法目的係為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展，故秉持「小額捐贈」原則，避免大額獻金影響民主政治之公平性，本法第 18 條第 2 項第 1 款明定個人對不同擬參選人每年捐贈總額上限。本法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今，期間政府已舉辦多次選舉，本法主管機關內政部除於捷運及鐵路車站密集宣傳外，另委託電視、廣播及網路媒體播出，藉由大眾媒體向全國一般民眾辦理政治獻金宣導；本院亦配合各機關團體邀約辦理多場本法宣導說明會，並委請各級政府機關以 LED 電子字幕機或跑馬燈輪播警語等宣導方式，輪流播放宣導本法法令規範，力求防止違法捐贈情事發生。況訴願人為政治獻金之捐贈行為本應注意有無違反相關法令規定，其超額捐贈，縱非出於故意，仍有應注意並能注意，而不注意之過失。是依行政罰法第 7 條第 1 項規定，對於違反行政法上義務之行為，具有可非難性及可歸責性，應予處罰。
- (二) 訴願人主張係第一次違反規定且不知本法規定乙節，按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」本條但書所稱之「按其情節」，乃係指行為人不知法規之可責性高低而言，例如依行為人之社會地位及個人能力，於可期待運用其認識能力，是否能意識到該行為係屬不法，並於對該行為之合法性產生懷疑時，負有查詢義務（最高行政法院 100 年度判字第 1055 號判決及 96 年度判字第 546 號判決參照）。經查本法公布施行後，訴願人曾於 99 年為政治獻金捐贈在案，是以，審酌訴願人已非首次捐贈政治獻金，以訴願人關心政治事務，參與政治活動捐贈政治獻金，及訴願人擔任永楸企業有限公司之代表人等情節以觀，依其社會地位及個人能力，應可期待運用其認識能

力，能意識其捐贈行為屬不法，且對其捐贈行為合法性亦負有查詢義務，從而依訴願人之情節難認有行政罰法第 8 條但書有關減輕或免除處罰規定之適用。

理 由

- 一、按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過 10 萬元；個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，本法第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款定有明文。另本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第十八條第一項或第二項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」。又按內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以：「有關同一捐贈者每年捐贈總額超過法定金額時，其裁處罰鍰基準之捐贈金額及得沒入之政治獻金…，係以超限金額部分為範圍。」。
- 二、訴願人主張於 99 年捐贈政治獻金，乃為 2 萬元之小額捐獻，並未違反系爭規定云云，按本法規定係秉持「小額捐贈」原則，避免大額獻金影響民主政治之公平性，惟「小額捐贈」之數額仍須以法律規範之，亦非完全無所限制。故本法第 18 條明文限制個人、營利事業、人民團體對同一或不同擬參選人每年捐贈政治獻金之總額之規定，係以捐贈總額上限作為對同一或不同擬參選人捐贈金額之管制方式，是以不論以一筆或分由多筆捐贈政治獻金，如有逾越本法第 18 條第 1 項或第 2 項規定限額者，自係違反該規定而應按其捐贈之金額處 2 倍罰鍰，但最高不得超過 100 萬元。又該規定為本法所明定，原處分機關對於違法捐贈之裁處罰鍰並無裁量空間。至於違反上開條文之裁處基準如何計算之疑義，本法主管機關內政部審酌上開條文規範意旨及捐（受）贈者權益，以 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋規定，同一捐贈者每年捐贈總額超過法定金額時，其裁處罰鍰基準之捐贈金額及得沒入之政治獻金，係以超限金額部分為範圍。是以本件應裁處之罰鍰，以訴願人捐贈總額 30 萬元，超過法定金額部分 10 萬元計算，裁處 2 倍金額罰鍰即 20 萬元，尚無違法或不當。
- 三、至訴願人主張其並非攻讀法律之專業法律人士，亦不瞭解本法之立法目的與法條意旨，原處分機關未審酌訴願人為第一次違反系爭規定，應再依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定減輕處罰，逕行裁罰 20 萬元，顯不符比例原則而稍嫌過重云云，按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而主張免除其行政處罰責任，惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以減輕處罰或免除處罰。此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權依具體事證所為之判斷，非謂必須減輕或免除，始稱合法。經查本法公布施行後，訴願人曾於 93 年、99 年及 102 年為政治獻金捐贈在案，原處分機關審酌訴願人已非首次捐贈政治獻金，並依其社會地位及個人能力，應可期待運用其認識能力，能意識其捐贈行為屬不法，且對其捐贈行為合法性亦負有查詢義務，從而依訴願人之情節難認有行政罰法第 8 條但書有關減輕或免除處罰規定之適用。是以，按其 104 年超額捐贈部分金額 10 萬元（即 30 萬元減 20 萬元）處 2 倍罰鍰，裁處訴願人 20 萬元罰鍰，於法尚屬有據。
- 四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	仇桂美
委員	江明蒼
委員	吳秦雯
委員	林雅鋒
委員	洪文玲
委員	陳慶財

委員 黃武次
委員 廖健男
委員 趙昌平
委員 劉興善

中 華 民 國 1 0 7 年 4 月 2 6 日