

# 十、院台訴字第 1033250032 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250032 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 3 月 31 日院台申肆字第 1031830958 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○參加第○屆○○○○選舉，前經本院許可設立政治獻金專戶在案。經查訴願人於 101 年 1 月 13 日收受○○○女士捐贈政治獻金新臺幣（下同）15 萬元，訴願人收受時未依政治獻金法（下稱本法）第 15 條第 1 項規定，查證是否符合同法第 18 條第 1 項規定，對超額之捐贈未於期限內返還或辦理繳庫，本院爰依同法第 30 條第 1 項第 4 款及第 2 項、行政罰法第 18 條第 3 項規定，裁處罰鍰 6 萬 7 千元並沒入超額收受之政治獻金 5 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 1 項規定：「對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 10 萬元。…」同法第 15 條第 1 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人收受政治獻金，應查證是否符合…第 18 條第 1 項規定；其不符合者，除不符合第 7 條第 1 項第 7 款至第 9 款規定者不得返還外，餘均得於收受後 1 個月內將政治獻金之一部或全部返還；逾期或不能返還者，應於收受後 2 個月內繳交受理申報機關辦理繳庫…」同法第 30 條第 1 項第 4 款、第 2 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人有下列情形之一者，處新臺幣 20 萬元以上 100 萬元以下罰鍰：…四、除依第 25 條規定應處刑罰之情形外，餘違反第 15 條第 1 項規定，未將政治獻金依限繳交受理申報機關辦理繳庫。…」「有前項第 1 款、第 4 款、第 7 款或第 10 款所定之情事者，其違反之政治獻金得沒入之；如全部或一部不能沒入時，追徵其價額。」

二、訴願人訴願主張理由略以：

（一）訴願人已於 101 年 1 月 20 日返還○女士 5 萬元，惟申報政治獻金會計報告書時，將返還日期誤填為 101 年 4 月 16 日，於同年 6 月 29 日更正申報會計報告書時，亦疏未修正該返還日期。

（二）按違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。又裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處罰者之資力。行政罰法第 7 條第 1 項及第 18 條第 1 項定有明文。為此請本院明察秋毫，以求公平正義之實現。

三、經查本件政治獻金捐贈，依訴願人於 101 年 4 月 16 日向本院申報之會計報告書所載，係捐贈者○○○於 101 年 1 月 13 日經由中華郵政股份有限公司○○○○郵局匯款 15 萬元至訴願人政治獻金專戶，訴願人開立原始收據之編號為「10130188000001400000」，對此筆超額之捐贈，訴願人於 101 年 4 月 16 日始以現金 5 萬元返還○○○，明顯已逾法定返還期限。訴願人主張其 101 年 4 月 16 日申報及同年 6 月 29 日更正之會計報告書中，該筆捐贈之返還日期均係誤填，事實上訴願人已於 101 年 1 月 20 日返還○女士 5 萬元云云，然查原處分卷附訴願人於 102 年 6 月 13 日向本院陳述意見時所檢附○○○所具之證明書，雖其內容載有其於 101 年 1 月 20 日受訴願人返還 5 萬元，惟○○○為本件政治獻金之捐贈人，與訴願人是否違法收受具有利害關係，又訴願人並未依循本法第 15 條第 2 項規定，自訴願人之專戶匯款或以交付票據等方式返還。另查訴願人所附具之「政治獻金返還捐贈者證明書」3 紙，分別係返還○○○、○○○○○○○○股份有限公司、○○環保工程有限公司政治獻金，其返還日均記載為 101 年 1 月

20 日，然經比對訴願人前於 101 年 4 月 16 日申報之會計報告書中「返還捐贈支出明細表」之記載：其中返還○○○之日期為 101 年 4 月 16 日，返還○○○○○○○○○○股份有限公司、○○環保工程有限公司之日期分別為 100 年 12 月 5 日、101 年 1 月 5 日，所載之返還日期與訴願人於本案陳述意見始行提出之證明書所載日期明顯不符。上開會計報告書係經訴願人具名申報，相關返還事實亦據受理申報機關所是認，本件訴願人另行提出○○○所具之證明書，尚難足資證明訴願人確於是日返還上開 5 萬元之違法捐贈，從而訴願人主張上開會計報告書所載之返還日期誤填，於同年 6 月 29 日更正申報會計報告書時，亦疏未修正該返還日期云云，洵無足採。

四、次按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。本件訴願人自 94 年起即擔任○○○○，且多次參與○○○○選舉，對本法相關規定理應明瞭。其經本院許可設立之上開政治獻金專戶，於收受政治獻金時自應善盡查證是否符合本法規定之義務，且對於個人單筆捐贈 15 萬元，僅須稍加注意，即可知悉，又對超額捐贈於收受後一個月內返還捐贈人亦非難事。詎訴願人未盡注意義務在先，收受後未於法定期限內返還捐贈人，亦未依規定於期限內辦理繳庫。是其行為縱難謂無違章之故意，亦難謂無過失，應可是認。

五、另按政治獻金法第 30 條第 1 項之法定罰鍰金額為 20 萬元以上 100 萬元以下，原裁處書未載明據何法律規定，亦未敘明依何情節，逕以「經審酌受處分人應受責難程度等因素，依本法第 30 條第 1 項第 4 款及第 2 項、行政罰法第 18 條規定，裁處罰鍰 6 萬 7 千元，超額收受之政治獻金 5 萬元沒入之…」，裁處低於法定罰鍰之金額，其法律適用顯有違誤。惟原處分對訴願人所為罰鍰處分，較之上開規定顯屬有利於訴願人，基於訴願法第 81 條第 1 項但書「訴願人表示不服之範圍內，不得為更不利益之變更或處分」規定，此部分處分仍應予維持。另原裁處書對於收受違反規定之政治獻金 5 萬元沒入，仍論知「如全部或一部不能沒入時，追徵其價額」之主文，雖有未妥，然對本件訴願決定結果尚無影響，併此敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日