

二、院台訴字第 1003250050 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250050 號

訴願人：○○冷凍食品工業股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○冷凍食品工業股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 6 月 17 日院台申肆字第 1001802976 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○冷凍食品工業股份有限公司於 98 年 11 月 16 日(註：原裁處書事實欄載明捐贈日期為 98 年 12 月 4 日。惟依原處分卷附 98 年縣市長選舉擬參選人○○○政治獻金會計報告書備註欄所示，訴願人匯款存入專戶日期為 98 年 11 月 16 日；○○○收受後開立政治獻金受贈收據之日期亦為 98 年 11 月 16 日，故本件捐贈日期應為 98 年 11 月 16 日)捐贈政治獻金新臺幣(下同)8 萬元與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 8 萬元處 2 倍之罰鍰，計 16 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一)本院裁處書所言 98 年 12 月 4 日捐贈第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○政治獻金 8 萬元並非訴願人所捐贈，此有訴願人 98 年度損益表、98 年度捐贈費用明細表及 98 年總分類帳等文件，足以證明訴願人於 98 年捐贈之對象並不包括上述捐贈。

(二)訴願人於 99 年 12 月 23 日答覆本院 99 院台申肆字第 0991813093 號函時，即已說明該筆政治獻金 8 萬元是訴願人公司負責人○○○先生私人之捐贈，並有○○○用印蓋章，已明確向本院聲明更正，以符合○○○當初捐贈之本意。訴願人並無上述政治獻金之捐贈，不符合政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定，請求撤銷原行政處分云云。

三、查訴願人○○冷凍食品工業股份有限公司 98 年 11 月 16 日捐贈政治獻金與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○時，其於前一年度即 97 年 12 月 31 日之保留盈餘為-12,769,399 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部○○市國稅局 99 年 11 月 2 日財○國稅資字第 0990079117 號函附之營利事業所得稅結算申報書資產負債表附原處分卷可稽。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

四、本件之擬參選人○○○於 98 年 11 月 16 日收受訴願人 8 萬元匯款之捐贈，依法開立政治獻金收支憑證，其捐贈人欄位為「○○冷凍食品工業股份有限公司」，此有原處分卷附 98 年縣市長選舉擬參選人○○○政治獻金會計報告書及擬參選人政治獻金受贈收據(金錢部分)影本可參。訴願人雖主張本件捐贈者係其公司負責人○○○云云，然其收到受贈收據時，就捐贈人欄位登載為訴願人一事，並未即時向受贈人請求更正；且係於本院已發現其有違法捐贈情事

，於 99 年 12 月 9 日依行政罰法第 42 條規定，去函請其陳述意見，始於 99 年 12 月 23 日函覆本院時提出該更正捐贈人之主張，此時，距本件系爭捐贈行為已逾 1 年，其主張顯不可採。另依訴願人檢送之 98 年度營利事業所得稅結算申報書、98 年度捐贈費用明細表所示，訴願人 98 年度列報捐贈金額為 42 萬元，受贈者雖未包括本件擬參選人○○○，惟訴願人既屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，系爭捐贈本不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，此觀之政治獻金法第 19 條第 2 項、第 3 項第 2 款規定甚明。是訴願人以前揭報表為證，主張系爭捐贈並非該公司之捐贈云云，顯係倒果為因，自不得以此反面推論訴願人無捐贈系爭政治獻金之事實。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 8 萬元處 2 倍罰鍰 16 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 9 月 2 7 日