

二、(99)院台訴字第 0993210018 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210018 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 2 月 2 日(99)院台申財罰字第 0991801084 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為宜蘭縣○○鄉民代表會代表，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 2 月 19 日始向本院申報財產，已逾法定申報期間。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)7 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 2 月 19 日始向本院申報財產，已逾法定申報期間 50 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 7 萬元。訴願人不服，訴願主張：訴願人係第一次申報財產，不諳法令及罰鍰規定，又訴願人身為鄉民代表與勞工，義務擔任廟宇委員、志工，工作繁忙又需為民服務。在妻離無後顧之人代勞下，於 97 年 10 月至 98 年 2 月適逢廟宇服務旺季，每天早出晚歸，致延誤申報。請本院體恤民困與家境清苦免於罰鍰，以免民生活陷入困境，無力負擔家庭費用與基本生活所需云云。
- 三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。訴願人既為財產申報義務人，即負有於法定期限內據實申報財產之義務。受理申報機關依法並無通知之義務，惟為使申報人了解申報法令並為正確申報，97 年 9 月至 11 月間本院曾派員至全國各地辦理宣導說明會，事前並請宜蘭縣○○鄉民代表會通知各該申報人參加(詳參原裁處書理由四、(三))。且宜蘭縣○○鄉之其餘鄉民代表皆已如期申報(詳參原裁處書理由四、(二))，訴願人實難以第一次申報財產，不諳法令而卸責。況考量公職人員公務繁重，公職人員財產申報法第 18 條第 1 項明定申報期間為「本法修正施行後 3 個月內」，時間堪稱充裕。是訴願人主張其因擔任廟宇服務志工，工作繁忙又需為民服務，致延誤申報云云，均難認係有正當理由。
- 四、次按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰

，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。經查，原處分業依行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌本案之個案情節，以「……審酌本案逾期日數為 50 日，又受處分人係第一次適用本法第 2 條第 1 項第 9 款規定而為應申報財產之公職人員，屬『初次申報』，或未熟悉新制規定，而有逾期申報行為，核其係過失違反行政法上申報義務，情節輕微，所應受責難程度較低……」(詳參原裁處書理由五)，於上開法定罰鍰範圍內，裁處訴願人 7 萬元罰鍰，並無不妥，應予維持。

五、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。