

## 十一、院台訴字第 1013250030 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250030 號

訴願人：○○實業有限公司

代表人：○○○

訴願人○○實業有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 2 月 4 日院台申肆字第 1011800174 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○實業有限公司（下稱○○公司）於 99 年 7 月 30 日、99 年 9 月 21 日分別捐贈政治獻金新臺幣（下同）5 萬元，共計 10 萬元與第 1 屆○○市議員擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍之罰鍰，計 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

（一）本院對訴願人之裁處，只依受贈人之政治獻金報告書、政治獻金收據、○○銀行存入憑條所載，及受贈人返還該筆政治獻金等，而訴願人並無上述資金支付及帳載記錄。本院明顯違反行政程序法第 9 條規定。

（二）檢附○○○先生出具之捐贈及收受返還證明書，請撤銷本案之裁處。

三、經查○○公司 99 年 7 月 30 日、99 年 9 月 21 日分別捐贈政治獻金 5 萬元與第 1 屆○○市議員擬參選人○○○時，其前一年度即 98 年 12 月 31 日之保留盈餘為-1,416,725 元，為政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有本院政治獻金查核系統網頁顯示資料附原處分卷可稽。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

四、本件政治獻金捐贈，係 99 年 7 月 30 日及 99 年 9 月 21 日訴願人分別以自己名義，各將現金 5 萬元存入○○銀行「第 1 屆○○市議員擬參選人○○○政治獻金專戶」，擬參選人○○○收受該 2 筆捐贈後，有分別依法開立捐贈人為「○○實業有限公司」、受贈收據編號「E018850」、「E021192」之政治獻金受贈收據給訴願人，此有原處分卷附○○銀行三多分行存摺存款類存入憑條及擬參選人○○○會計報告書影本附原處分卷可稽。再者，本件擬參選人於 99 年 11 月 24 日查證發現訴願人為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業後，當日即透過第一商業銀行前鎮分行匯款返還該 2 筆政治獻金予訴願人。訴願人 2 次收到擬參選人開立之捐贈收據，及收受該筆返還之政治獻金匯款，均未曾主張錯誤而請求擬參選人更正或查證，顯與常情有違。訴願人提起訴願時雖檢附○○○先生出具之「證明書」，證明○○○為系爭政治獻金捐贈者及訴願人有轉交擬參選人○○○返還之政治獻金 10 萬元，惟查該「證明書」書立日期記載為 99 年 11 月 25 日，即擬參選人返還政治獻金之隔日，該證明書如確係○○○於 99 年 11 月 25 日即書立，則訴願人於 100 年 8 月 1 日函復本院 100 年 7 月 21 日去函請其陳述意見並檢附相關證明文件時，何以未檢附？此亦與常情不符。況任何人不得以本人以外之名義捐贈，為政治獻金法第 14 條第 1 項所明定，違反者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。○○○如欲個人捐贈，

衡情當會以自己名義為之，俾免觸法。斷無由於捐贈存入政治獻金專戶時，以非捐贈者之訴願人名義為存款人之理。按當事人主張事實須負舉證責任，倘其所提出之證據不足為主張事實之證明，自不能認其主張之事實為真實（行政法院 36 年判字第 16 號判例參照），本件訴願人檢附之「證明書」並無其他證據資料證明其內容屬實，核不足採。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 10 萬元處 2 倍罰鍰 20 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 5 月 3 0 日