

四、院台訴字第 1013250047 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250047 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 29 日院台申肆字第 1011800947 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○分別於 99 年 10 月 4 日、99 年 10 月 19 日、99 年 11 月 5 日、99 年 11 月 15 日各捐贈第 1 屆○○市議員擬參選人○○○、○○○、○○○、○○○政治獻金新臺幣（下同）5 萬元、99 年 10 月 12 日捐贈第 1 屆○○市市長擬參選人○○政治獻金 10 萬元，合計為 30 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，本院爰依同法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定裁處 6 萬 5 千元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反…第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

（一）自政治獻金法公布施行以來，內政部未曾廣為宣導，訴願人對每年捐贈總額上限 20 萬元規定毫無所知，始於 99 年度第 1 屆○○市長及市議員選舉期間，捐贈政治獻金總額 30 萬元。

（二）課予訴願人自行統計累積捐贈金額之注意義務，顯屬欠缺期待可能性。政治獻金法第 7 條第 4 項規定，使受贈人有充分查證管道，捐贈人卻不在適用之列，捐贈人還需自行統計累積捐贈金額，未符合一般經驗法則、強人所難。又主管機關對於政治獻金法宣導不周、配套措施不足、資訊獲得困難，捐贈僅單純出於鼓勵理念相合之擬參選人，以捐贈方式表達支持，未能預見對不同擬參選人捐贈總額竟設有每年 20 萬元之上限，且違反者須按捐贈金額超額部分處 2 倍罰鍰，顯屬過苛。

（三）訴願人之捐款行為並未違反政治獻金法之立法意旨。訴願人之捐贈屬小額捐款且捐贈對象包含國民黨、民進黨、及親民黨籍之擬參選人，並未偏重任何黨派，與促進政治參與、確保政治公平之立意相符。政治獻金法僅以「捐贈年度」作為計算基礎，而未就個案具體事實為合理之差別待遇，其立法似有疏漏，捐贈者倘因此受罰，恐使其難以繼續參與選舉事務，而與該法促進政治參與之目的有違。

（四）訴願人雖有違反行政法上義務之行為，然並非出於故意或過失，且屬不知法令之情形，請衡酌上情依行政罰法第 8 條規定，免除其處罰。

三、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，個人對「不同擬參選人」每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。訴願人於 99 年度捐贈第 1 屆○○市議員擬參選人○○○、○○○、○○○、○○○政治獻金各 5 萬元、捐贈第 1 屆○○市市長擬參選人○○政治獻金 10 萬元，合計 30 萬元，為訴願人所不爭執，明顯違反第 18 條第 2 項第 1 款 20 萬元上限之規定，其雖主張主管機關對於政治獻金法宣導不周、配套措施不足、資訊獲得困難，致不知每年捐贈總額有上限規定，並非出於故意或過失云云。惟按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。「不得因不知法規而免除行政處罰責任」，行政罰法第 8 條本文定有明文。另按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言（最高行政法

院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄至訴願人本件捐贈時業已多年，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定，況查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭，訴願人未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。是訴願人前開主張，要無可採。

四、再按政治獻金法第 1 條規定：「為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展，特制定本法。」其立法目的之一，在於避免金錢與政治權力間的不當勾稽，故秉持「小額捐贈」原則，避免大額獻金影響民主政治的公平性，故同法第 18 條爰明定個人對「擬參選人」「每年」捐贈總額上限。訴願人主張其捐贈不分黨派，即與政治獻金法立意相符、以年度作為計算基礎，未就個案為合理差別待遇，立法即有疏漏云云，實屬誤解。另政治獻金法第 15 條規定擬參選人收受政治獻金負有查證是否符合同法第 7 條第 1 項、第 14 條、第 17 條第 1 項、第 2 項或第 18 條第 1 項規定之義務，為利擬參選人查證所收受獻金，故同法第 7 條第 4 項明定相關機關應將第 1 項各款查詢資料庫建置於機關網站，以供擬參選人查詢。此與訴願人個人對「不同擬參選人」每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元之限制，二者不同。況訴願人自 99 年 10 月 4 日迄 99 年 11 月 15 日捐贈 5 筆政治獻金，期間僅經歷月餘，訴願人依其捐贈後收受之收據自行統計捐贈金額，應屬易事。訴願人主張課其自行統計累積捐贈金額之注意義務，係欠缺期待可能性、不符一般經驗法則、強人所難云云，實不足採。

五、本件原處分裁處時已參酌內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋意旨，按其超額部分金額 10 萬元(即 30 萬元減 20 萬元)處 2 倍罰鍰，計 20 萬元，再審酌訴願人「不知本法規定之適用」之具體情節，依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，減輕處罰至 6 萬 5 千元罰鍰，原處分尚無違誤，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 7 月 2 5 日