

#### (四)院台訴字第 1053250052 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250052 號

訴願人：○○○○○股份有限公司

訴願人○○○○○股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 8 月 2 日院台申肆字第 1051832989 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人○○○於 103 年 7 月 1 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）5 萬元與 103 年嘉義市市長擬參選人○○○（下稱擬參選人○○○）時，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為，違反政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 3 款規定。本院爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，裁處罰鍰 3 萬 4 千元。該裁處書於 105 年 8 月 4 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年月 10 日提起訴願到院，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

- （一）訴願人 102 年度帳上盈餘為 267,768 元，103 年度帳上盈餘為 70,948 元，均不為虧損。
- （二）一般民眾時常會進行廟宇佛寺或慈善機構捐贈，一般捐贈幾乎沒有捐款人限制或是身分別限制的問題，訴願人在進行此筆捐贈時，自然會認為與一般捐贈一樣，並不了解原來國家是有這樣的另外規定，故也不會在捐贈時想到需要特別去查詢法律規定，因而誤觸法規，訴願人甚感抱歉並有心悔改，請求裁量給予改過機會。

二、答辯意旨略謂：

- （一）訴願人於 103 年 7 月 1 日捐贈政治獻金與擬參選人○○○時，前一年度即 102 年 12 月 31 日保留盈餘為-1,181,671 元（其中累積盈虧-1,449,439 元，本期損益 267,768 元），此有財政部臺北國稅局 104 年 9 月 8 日財北國稅資字第 1040031288 號函附之訴願人營利事業資產負債表附卷可稽。訴願人捐贈政治獻金時，既尚未彌補歷年度之累積虧損，自不得為政治獻金之捐贈；雖訴願人稱其 102 年度及 103 年度帳上盈餘為正數云云，然均無足影響訴願人於捐贈時，屬本法第 7 條第 1 項第 3 款規定之「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」之認定。
- （二）按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者。查訴願人自 98 年 11 月 30 日核准設立迄今，業已經營商業多年，對於 98 年度至 101 年度尚有累積盈虧-1,449,439 元乙節，實難謂不知，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。
- （三）綜上，訴願人於 103 年 7 月 1 日捐贈政治獻金 5 萬元與擬參選人○○○時，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，其捐贈行為違反本法第 7 條第 1 項第 3 款之規定，事證明確。原處分機關依法裁處時，已審酌訴願人係首次捐贈且有不知法令之情事，認有行政罰法第 8 條但書減輕處罰之事由，爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍即 10 萬元，減至不低於法定罰鍰最低額三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元，原處分並無違法或不當。

理 由

一、按本法第 7 條第 1 項第 3 款、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、

政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……。」  
「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。」又有關本法第 7 條第 1 項第 3 款所稱「尚未依規定彌補」，得以營利事業於「捐贈年度」營利事業尚未依公司法規定，完成向股東會提出虧損彌補議案之情形認定之；營利事業資產負債表所列如有「累積虧損」及「本期損益」2 個欄位，有關累積虧損之認定，係將上開 2 欄合併計算（內政部 99 年 3 月 4 日台內民字第 0990038274 號函釋意旨參照）。

二、訴願人於 103 年 7 月 1 日捐贈政治獻金 5 萬元與擬參選人○○○時，前一年度即 102 年 12 月 31 日保留盈餘為-1,181,671 元（其中累積盈虧-1,449,439 元，本期損益 267,768 元），此有財政部臺北國稅局 104 年 9 月 8 日財北國稅資字第 1040031288 號函附之訴願人營利事業資產負債表附原卷可稽，訴願人屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，原處分機關以訴願人之捐贈行為，違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定，爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及同法第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，裁處罰鍰 10 萬元，減至不低於法定罰鍰最低額三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求撤銷原處分，經查：

- （一）訴願人於 103 年 7 月 1 日捐贈政治獻金與擬參選人○○○時，前一年度即 102 年 12 月 31 日保留盈餘為-1,181,671 元，已如前述。是以，訴願人主張該公司 102 年度帳上盈餘為 267,768 元，103 年度帳上盈餘為 70,948 元，均不為虧損云云，顯係對本法第 7 條第 1 項第 3 款及第 2 項規定有所誤解，尚無足採。
- （二）按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。縱行為人之行為非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。次按行政罰法第 7 條第 2 項規定：「法人、設有代表人或管理人之非法人團體、中央或地方機關或其他組織違反行政法上義務者，其代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為該等組織之故意、過失。」查訴願人至 101 年度尚有累積盈虧-1,449,439 元，雖訴願人 102 年度帳上盈餘為 267,768 元，惟訴願人於 98 年 11 月 30 日核准設立，至 103 年間為系爭政治獻金捐贈時，業已營運數年，依常理判斷，訴願人對其營運情形及盈虧狀況自難謂不知，訴願人為上開政治獻金之捐贈時，未先確認前一年度之保留盈餘數額即貿然捐贈，縱無違反本法之故意，亦難謂無過失，依上開行政罰法規定，仍應予處罰。
- （三）復按行政罰法第 8 條規定，「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張減輕或免除其行政處罰責任。惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以「減輕處罰」或「免除處罰」，此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權時，得為之判斷。查法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務，且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可避免違反上開規定。是以，訴願人主張其以為捐贈政治獻金與一般向慈善機關捐贈相同，因而未特別查詢相關法令規定而誤觸法規，請求給予一次改過機會云云，尚難作為解免其應負上開裁罰之責。本件原處分機關業經審酌訴願人係首次捐贈政治獻金之具體情節，認有行政罰法第 8 條但書減輕處罰之事由，爰依行政罰法第 8 條但書及同法第 18 條第 3 項規定，減輕處罰至不低於法定罰鍰最低額三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元，難謂有違法或

不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員

孫大川

委員

方萬富

委員

洪文玲

委員

黃武次

委員

陳慈陽

委員

廖健男

委員

趙昌平

委員

劉宗德

委員

劉興善

中 華 民 國 1 0 5 年 1 0 月 2 7 日