

十三、院台訴字第 1003250030 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250030 號

訴願人：○○○有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 4 月 15 日院台申肆字第 1001801994 裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○有限公司於 98 年 12 月 2 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)20 萬元與第 16 屆○○縣縣長選舉擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 20 萬元處 2 倍之罰鍰，計 40 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一)訴願人 98 年 12 月 2 日開立 20 萬元之支票，借予○○○、○○○、○○○三人使用，支付給○○縣縣長候選人○○○。

(二)公司代表人○○○受人之託合資捐贈，本就已詳細核對收據金額無誤，至於收據抬頭，係根據捐贈支票開立，常理上只是名義字面之分。且○○○捐贈支票時已告知○、○兩人知情係借用公司支票，其 2 人並無異議。

(三)代表人○○○以股東往來名義向訴願人借用支票，純根據支票乃為一種支付工具，且該支票未開立抬頭，任何人皆可藉此轉讓支付而與公司作為無關。且訴願人亦無申報營業費用。公司代表人○○○代表○、○兩人託付，借用公司支票捐贈實乃民間合情合理之常用慣例。否則如該支票屬訴願人捐贈，即會開立○○○候選人之捐贈專戶戶名為抬頭受贈人。該支票抬頭為空白，足證該支票並非訴願人作為政治獻金使用。訴願請求撤銷原處分，予以免罰云云。

三、查○○○有限公司於 98 年 12 月 2 日捐贈政治獻金 20 萬元與第 16 屆○○縣縣長選舉擬參選人○○○時，其於前一年度即 97 年 12 月 31 日之保留盈餘為-9,807,602 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部臺灣省○區國稅局○○縣分局 99 年 11 月 4 日○區國稅○縣一字第 0991042405 號函附之營利事業所得稅結算申報書資產負債表附原處分卷可稽。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

四、本件擬參選人○○○於 98 年 12 月 2 日收受訴願人 20 萬元支票之捐贈，依法開立政治獻金收支憑證，其捐贈人欄位為「○○○有限公司」，此有原處分卷附擬參選人政治獻金受贈收據(金錢部分)影本可參。訴願人雖主張其開立 20 萬元支票，借予公司代表人○○○、○○○、○○○使用云云。然查訴願人就捐贈人欄位登載為訴願人一事，並未向受贈人請求更正；且訴願人逾本件系爭捐贈行為為一年餘，於 99 年 12 月 23 日覆本院函時始為上開主張，亦有違常情

。況訴願人於答覆本件擬參選人○○○書面詢問其有無不得捐贈政治獻金情事時，於捐贈者資料之「姓名/公司寶號」欄位，填載「○○○有限公司」；「負責人姓名(以公司名義捐贈者請填)」欄位，填載「○○○」(詳參原處分卷附○○○99年12月8日呈報書檢附○○○有限公司查詢書面資料)，而非填寫○○○、○○○、○○○三人之個人資料，足證於98年12月2日捐贈政治獻金20萬元與第16屆○○縣縣長選舉擬參選人○○○確係訴願人無誤。另依原處分卷附上開財政部臺灣省北區國稅局○○縣分局99年11月4日函附之訴願人損益及稅額計算表所示，訴願人98年度雖未列報本件系爭捐贈，惟其既屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，系爭捐贈本不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，此觀之政治獻金法第19條第2項、第3項第2款規定甚明。是訴願人訴願主張其未將系爭捐贈列報營業費用云云，顯係倒果為因，自不得以此反面推論訴願人無捐贈系爭政治獻金之事實。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第29條第2項規定，按訴願人捐贈之金額20萬元處2倍罰鍰40萬元，並無不妥，應予維持。本件事證已臻明確，訴願人其餘主張經斟酌後，核與決定結果不生影響，無一一論述之必要，併予敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 7 月 2 7 日