

(一)院台訴字第 1063250011 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250011 號

訴願人：○○○○管理顧問股份有限公司

訴願人○○○○管理顧問股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 11 月 4 日院台申肆字第 1051834045 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○○管理顧問股份有限公司於 103 年 10 月 15 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)6 萬元與 103 年臺北市議員擬參選人○○○(下稱受贈人)時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法(下稱本法)第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依本法第 29 條第 2 項及行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，裁處罰鍰 4 萬元。該裁處書於 105 年 11 月 7 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年 12 月 12 日向本院提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：重申本筆款項係屬申報上之誤會，捐款者確實在不知法規之下個人捐款，因而不不知其行為違反行政法上義務，謹將恪遵善良管理人之注意義務，懇請衡酌違規情節，從輕從寬認定，免除裁罰。

二、 答辯意旨略謂：

(一) 訴願人為股份有限公司，董事長○○○依公司法第 8 條第 1 項及第 208 條第 3 項規定，對外代表公司。如依訴願人所述係董事長○○○所為捐贈，因其對外代表訴願人，足使受贈人認定係訴願人捐贈。又訴願人自承已收受由受贈人開立之收據，且公司負責人依公司法第 23 條第 1 項規定，應盡善良管理人之注意義務，收據之捐贈者名義本為其應注意且能注意之事項，公司負責人究係為公司或其個人為捐贈，以捐贈收據上所表彰之捐贈者名義為訴願人，應足使訴願人及○○○判斷其法律效果，訴願人及吳志榮既從未就以訴願人為捐贈者名義向受贈人提出更正，遲至本院函請陳述意見後始提出非訴願人捐贈之陳述，顯係事後推諉之詞。

(二) 訴願人違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定捐贈政治獻金，依本法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 6 萬元，處 2 倍之罰鍰，計應處罰鍰 12 萬元，惟考量訴願人係首次捐贈，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，罰鍰金額酌減為 4 萬元，認事用法並無違誤。

理 由

一、 按本法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」，「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第七條第一項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」

二、 查訴願人 103 年 10 月 15 日捐贈政治獻金與受贈人時，其於前一年度即 102 年之保留盈餘為 -14,079,175 元，係屬本法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部臺北國稅局 104 年 9 月 8 日財北國稅資字第 1040031288 號函附之資產負債表附原處分卷可稽。受贈人收受該筆政治獻金後，開立載明捐贈者欄位為「○○○○管理顧問股份有限公司」、營利事業統一編號為「○○○○○○○○○○」、營業地址為「○○市○○區○○路○○號○○樓之○」之政治獻金受贈收據(編號：○○)與訴願人，此有卷附受贈人營利事業捐贈收入憑證足憑。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈，上開捐贈違反本法第 7

條第 1 項第 3 款規定，其違法事證明確。

三、按本法第 20 條第 1 項、第 3 項及第 4 項規定，受贈人或其指定人員，為完成收支帳簿之記載，並據以製作會計報告書，於收受政治獻金時，對法令規定自應有相當之瞭解，並辨明及確認捐贈對象，始得據以記載於收支帳簿。且自然人與法人之應記載資料並不相同，於確認捐贈對象之詳細資料時，自當同時知悉捐贈者之類別，不致混淆個人捐贈、營利事業捐贈、政黨或人民團體捐贈或其他收入之基本資料。本件受贈人開立之政治獻金受贈收據既具體記載訴願人之公司營業登記等相關資料，衡情應已確認係訴願人以公司名義為捐贈後，始開立以訴願人為名義人之捐贈收據。是以本件捐贈以形式上觀之已足認係訴願人所為之捐贈。次按法人與其代表人在法律上具各自獨立之人格，法人代表人為法人所為之意思表示，其法律效果歸法人承受；且法人代表人究係為法人或其自己為法律行為，應依個案具體情形，綜合行為時對外所表示之名義及其他事證情況，觀察判斷之，不得徒以事後之主張為據。復依公司法第 8 條第 1 項及第 208 條第 3 項規定，股份有限公司由董事長對外代表公司。又依同法第 23 條第 1 項，公司負責人應盡善良管理人之注意義務。本件訴願人於 103 年 10 月 15 日捐贈政治獻金，當時如認非屬公司之捐贈，於收受收據時，即應向受贈人表示異議並提出更正捐贈人名義之要求，方符經驗法則。詎訴願人未為此途，迨至本院於 104 年 9 月 18 日函請訴願人就違反本法乙案提出書面陳述意見後，訴願人始為上開主張，實有違常情。是以訴願人主張本筆款項係屬申報上之誤會，捐款者確實在不知法規之下個人捐款云云，尚非可採。

四、末按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節，應注意並能注意，而不注意者。另法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日經公布施行迄至訴願人為本件捐贈已歷時有年，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定。又查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。訴願人未確實瞭解法律規定，貿然為違法之捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意，並能注意，而不注意之過失。從而其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。另依行政罰法第 8 條前段：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。」之規定，所稱「不知法規」係指行為人不知法規之「禁止（不得作為）」或「誡命（應作為）」規範，非指違反行政法上義務行為人必須要對自己的行為究係違反何法規有所認知。是以，行為人如已知悉法規所禁止或要求應為之行為義務大致為何，就該違反行政法上義務之行為而言，行為人即已具備不法意識（違法性認識），應無行政罰法第 8 條但書適用之餘地（臺北高等行政法院 105 年訴字第 795 號行政判決可資參照）。本件訴願人違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定，依本法第 29 條第 2 項規定，應按其捐贈之金額 6 萬元，處 2 倍罰鍰，計 12 萬元。原處分機關業經審酌訴願人係首次捐贈政治獻金之具體情節，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，裁處罰鍰 4 萬元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	江綺雯
委員	洪文玲
委員	陳慈陽
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉宗德
委員	劉德勳

委員 劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 2 月 2 3 日