

(一)院台訴字第 1093250014 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1093250014 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 109 年 2 月 25 日院台申參二字第 1091830560 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人為○○縣○○鄉民代表會代表，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，應向本院辦理財產申報，其以 106 年 11 月 13 日為申報(基準)日所申報之財產，就應申報財產項目，未據實申報本人之土地 1 筆、存款 2 筆及保險 9 筆，申報不實金額合計為新臺幣（下同）8,896,897 元，經核認訴願人有故意申報不實之情事，依本法第 12 條第 3 項規定，處以罰鍰 15 萬元。該裁處書於 109 年 2 月 27 日送達，訴願人不服，於同年 3 月 19 日向本院提起訴願，因不合法定程式，經本院 109 年 3 月 20 日院台訴字第 1093200031 號函請訴願人補正，嗣訴願人於 109 年 4 月 9 日補正到院，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願理由略謂：

（一）本人 107 年度財產申報採介接授權申報，鈞院 106 年度查核漏報之財產項目，107 年度已全部申報在案，表示本人無漏報之意。

（二）本人不服 106 年度財產定期申報事件裁處說明如下：

1、土地（1 筆）：

本人自 97 年首次辦理財產定期申報，針對新增財產部分皆一一登入申報，對於原有財產的部分可能因為疏忽而漏列絕非故意，且該筆土地地處偏僻、耕作不易，故土地價格認定有疑義，是否也參考該地段之實價登錄。

2、存款（2 筆）：

本人因擔任業務工作繁忙，對○○○○股份有限公司（下稱○○○○）、○○○銀行股份有限公司（下稱○○銀行）2 筆帳戶存款疏漏未報不查非屬故意，而且該 2 筆帳戶的金額認定也有爭議。

3、保險（9 筆）

保險商品多樣且複雜申報難度比較高，申報之方式法務部也多次變更，顯見有其爭議之處，且所列第 7 項次投資型保險（保單號碼：75308○○○○○），其所剩價值為數仟元。

4、107 年度起，財產申報方式增加財產介接授權申報，本人皆有簽署授權，表示本人都有據實申報，絕非故意漏列及申報不實之情事。

（三）本人因為不會電腦申報，都要拜託別人幫忙，確實有疏漏之處，財產申報光明磊落，無需隱瞞，尚請准予免罰或最低罰鍰。

二、答辯意旨略謂：

（一）經查訴願人所有系爭土地（坐落○○縣○○鄉○○段○○○○地號）係 89 年 4 月 28 日受贈取得迄今，其為○○縣○○鄉民代表會代表於 97 年首次辦理定期申報，迄 106 年已辦理 9 次財產申報，查其歷年財產申報表，98 年至 100 年曾申報系爭土地在案，101 年至 105 年則未再申報，訴願人既知悉有系爭土地，如稍加檢查，即可確知是否仍擁有系爭土地並應如實填載申報，然其怠於

檢查，卻主張對新增財產皆一一登入申報，對原有財產可能因疏忽而漏列，所執理由誠不足採，核屬申報不實之間接故意。

- (二) 次查訴願人之○○○○○帳戶及○○銀行帳戶分別為其經常性使用及薪資專用帳戶，尤以○○○○○帳戶 106 年間每月均有 4 筆至 12 筆不等之交易，全年合計高達 82 筆交易紀錄，申報日 106 年 11 月 13 日當天餘額 200,743 元；○○銀行帳戶自 105 年 12 月 23 日開戶，每月均由○○○○○○○有限公司以「○○○○○」名義轉入訴願人擔任業務之薪資所得，申報日 106 年 11 月 13 日當天餘額 583,619 元，其對系爭 2 筆存款帳戶理應知悉，申報時僅須向金融機構臨櫃查詢或登摺即可得知，然其未詳加查證，率爾未申報系爭 2 筆存款，所稱因擔任業務工作繁忙致疏漏不查之理由，實不足採。
- (三) 再查本法對於保險之定性與申報方式，依（法務部）100 年 5 月 25 日法政字第 1001105674 號函修正之公職人員財產申報表，於「（九）珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產」欄下增列「2.保險」專欄，規定申報人、其配偶及未成年子女為要保人之保險，不論金額多寡，只要符合屬於「持續繳款，一次或多次領回」之儲蓄型壽險、投資型壽險或年金型保險，均應據實申報，即已確立保險應申報之類型及方式，要無疑義；況保險資料之查詢尚非難事，僅須向投保之保險公司調閱相關資料加以核對，即可得知真實狀況。本件訴願人為要保人之 9 筆保險均屬應申報類型，契約始期分別為 84 年至 106 年不等，然查其 101 年至 106 年申報之保險資料，始終只填載○○○○○「○○○○終身壽險」及「○○○○美元（終身壽險）」2 筆，其申報前顯未能確實向保險公司查詢保險資料，怠於檢視核對本人之保險即率爾提出申報，堪認其對漏報之保險，具有預見其發生而其發生不違背其本意之間接故意。
- (四) 至本院核定各項財產價額之計價標準，不動產係採申報年度公告現值計算，存款係採其申報日當天餘額計算，保險係以要保人迄申報日累積已交保險費計算，此有法務部政風司 100 年 2 月 17 日政財字第 1001101656 號函釋意旨、法務部 103 年 2 月 6 日法授廉財字第 10305001990 號函釋足資參照。
- (五) 本件訴願人申報財產有故意申報不實情事，依本法第 12 條第 3 項規定，應處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。其故意申報不實金額合計 8,896,897 元，依監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準（下稱處罰鍰額度基準）第 4 點規定，原應處罰鍰 18 萬元，然考量保險申報確有其複雜性，並審酌其動機、目的及違反行政法上申報義務應受責難程度、所生影響及其資力，業依行政罰法第 18 條第 1 項及處罰鍰額度基準第 6 點規定，酌減罰鍰為 15 萬元，原處分自無違法或不當，應予維持。
- (六) 綜上，爰依訴願法第 58 條第 3 項規定答辯如上，請審議並予駁回。

理 由

- 一、按各級民意機關民意代表為應向本院申報財產之公職人員，本法第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款定有明文。再按本法第 5 條第 1 項第 1 款及第 2 款規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。」第 12 條第 3 項規定：「有申報義務之人……故意申報不實者，處新臺幣六萬元以上一百二十萬元以下罰鍰。……。」又本法施行細則第 12 條規定：「本法第五條第一項第一款及第七條第一項第一款、第三項所稱不動產，指具所有權狀或稅籍資料之土地及建物。」第 14 條第 1 項規定：「本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務、及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣一百萬元。二、珠寶、古董、字畫及其

他具有相當價值之財產，每項（件）價額為新臺幣二十萬元。」公職人員財產申報表填表說明貳、個別事項第 17 點第 1 項及第 4 項規定：「『其他具有相當價值之財產』指……、保險、……等具有財產價值之權利或財物。……。『保險』指『儲蓄型壽險』、『投資型壽險』及『年金型保險』之保險契約類型。」處罰鍰額度基準第 4 點第 1 款及第 2 款規定：「違反本法第十二條第三項故意申報不實……之規定者，罰鍰基準如下：（一）故意申報不實……價額在三百萬元以下，……：六萬元。（二）故意申報不實……價額逾三百萬元者，每增加一百萬元，提高罰鍰金額二萬元。增加價額不足一百萬元者，以一百萬元論。」

二、次按「公職人員財產申報法課特定範圍之公職人員申報其財產之義務，是該特定範圍之公職人員於申報財產時即負有檢查其財產內容，據實申報義務。該法第 12 條第 3 項所稱故意申報不實，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可確知是否仍享有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報情形。其委由他人辦理，亦同，均難謂非故意申報不實。否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務，隨意申報，均得諉為疏失，或所委代辦者之疏失而免罰，則公職人員財產申報法之規定將形同具文。……。申報義務人不盡檢查義務，即可預見申報有不實之可能，而不加檢查隨意申報，……，申報義務人自應負故意申報不實之責。」（最高行政法院 92 年度判字第 1813 號行政判決、最高行政法院 100 年度裁字第 448 號行政裁定及臺北高等行政法院 98 年度簡字第 397 號行政判決意旨參照）。

三、卷查訴願人以 106 年 11 月 13 日為申報(基準)日所申報之財產，即未據實申報其本人系爭土地 1 筆、存款 2 筆及保險 9 筆，案經本院與財產有關機關（構）或團體查詢並勾稽訴願人所申報之財產資料，關於訴願人未據實申報本人所有之土地 1 筆部分，曾於 98 年至 100 年分別向本院申報在案；而訴願人未據實申報○○○○及○○銀行存款各 1 筆，於申報(基準)日所餘金額分別為 200,743 元及 583,619 元；又未據實申報保險 9 筆，亦核屬應申報之保險類型。嗣經本院於 108 年 7 月 3 日函請其說明，訴願人函復該未據實申報土地 1 筆之理由為「權狀都由父親保管」；而未據實申報○○○○及○○銀行存款各 1 筆之理由為「○○目前（108 年 7 月 9 日止）餘額 41,029 元，○○銀行目前（108 年 4 月 29 日止）餘款 0 元」；關於未據實申報保險 9 筆，其中就○○人壽○○○○終身保險（保單號碼：A3600○○○○○○）及○○人壽○○養老保險（保單號碼：A1819○○○○○○）之理由為「期滿」，○○人壽○○○○○○保險（保單號碼：75308○○○○○○）之理由為「殘餘價數仟元」，其餘 6 筆保險則表示「不很清楚投保內容」。此有訴願人 106 年 11 月 13 日公職人員財產申報表、查核結果不一致項目說明理由、訴願人 109 年 4 月 9 日補正到院之訴願書與附件，以及本院與有關機關（構）或團體查復等相關資料在卷可稽。

四、查訴願人自 97 年起迄今，逐年辦理公職人員財產申報，自當瞭解本法及其施行細則暨填表說明等相關規定，是以：

（一）訴願人雖主張系爭土地「土地地處偏僻、耕作不易，故土地價格認定有疑義」，惟經原處分機關查得該筆系爭土地，係訴願人 89 年 4 月 28 日受贈取得迄今，查其歷年財產申報表，於 98 年至 100 年曾申報系爭土地在案，是其對自身財產並非毫無所悉，自應依本法第 5 條第 1 項第 1 款及公職人員財產申報表填表說明壹、一般事項第 8 點第 1 項規定，就該筆系爭土地，無論其價值多少，均須申報。且關於不動產價額之計算，依法務部政風司 100 年 2 月 17 日政財字第 1001101656 號函釋意旨，係採公告現值計價，而經原處分機關查得 106 年 1 月該地段之公告土地現值為每平方公尺 2,000 元，則依系爭土地面積 2,246 平

方公尺計算，核該金額為 4,492,000 元。

- (二) 再就訴願人本人之全部存款部分，經原處分機關查得其金額合計為 2,569,519 元，依本法第 5 條第 1 項第 2 款及施行細則第 14 條第 1 項第 1 款規定，已達應申報標準。其中除經核認尚無具體事證堪認有故意申報不實之部分外，就系爭 2 筆未申報之存款，據訴願人之訴願書所附○○銀行帳戶存摺影本資料顯示，截至申報日 106 年 11 月 13 日當天，該帳戶之餘額確為 583,619 元（此部分與查核結果相同）。另就○○○○存款帳戶則並未附任何資料供參，惟經原處分機關查得該帳戶所餘金額為 200,743 元。
- (三) 又未申報系爭 9 筆保險之要保人均為訴願人，且其中屬儲蓄型保險者有○○人壽「○○○○○○○○終身保險，保單號碼：A3600○○○○○○」、「○○人壽○○○養老保險，保單號碼：A1819○○○○○○」，○○人壽「○○○○○○○○○○還本終身保險，保單號碼：N4990○○○○○○」、「○○○○○○○○○○增額還本終身保險，保單號碼：N4990○○○○○○」，○○人壽「○○○○○○○○，保單號碼：91030○○○○○○」、「○○○○○○○○還本終身保險，保單號碼：1018225○○○○○○」等 6 筆；屬投資型保險者有○○人壽「○○○○○○，保單號碼：75308○○○○○○」1 筆；屬於年金型保險者有○○人壽「○○○○○變額年金，保單號碼：91411○○○○○」、「○○○○○變額年金，保單號碼：91153○○○○○○」等 2 筆，合計 9 筆保險已繳保險費金額為 3,620,535 元，依本法第 5 條第 1 項第 2 款與公職人員財產申報表填表說明第 17 點規定及法務部 99 年 6 月 8 日法政字第 0999024829 號函釋，凡符合「儲蓄型壽險」、「投資型壽險」及「年金型保險」等險種，不論已繳保險費多寡，均應依法申報。
- 五、是以本案訴願人自應於申報之初，充分檢查並核對其正確之財產內容後據實申報，如於申報時有任何疑義，亦應向本院詢明。惟訴願人於 106 年財產申報時，未依客觀資料為確實查證、核對，該申報表亦無其他特別備註並舉證為憑，即率爾提出申報，核屬主觀上對可能構成行政違章情事，具有預見其發生而其發生並不違背其本意之間接故意，再參照最高行政法院 100 年度 8 月份第 2 次庭長法官聯席會議決議：「人民以第三人為使用人或委任其為代理人參與行政程序，應類推適用行政罰法第 7 條第 2 項規定，即人民就該使用人或代理人之故意、過失負推定故意、過失責任。」之意旨，訴願人自無從推託係因委由他人代為處理申報，致漏未申報系爭項目財產，而藉以免除依本法規定應據實申報之義務。申言之，法律既要求申報義務人「據實申報」，意即要求所有申報財產內容須符合申報當日之實際情狀，各該應申報財產之增減情形，亦係呈現公職人員經濟活動之範圍及變化，實為外界用以檢驗其財產與所得有無出現異常及公職人員是否清廉之重要指標。是訴願人未據實申報財產而容任可能不正確之資料繳交至受理申報機關之行為，此即違反行政法上規定應作為之義務，核該當本法第 12 條第 3 項所規定「故意申報不實」之構成要件，則訴願人主張疏漏未報非屬故意等語云云即無足憑採。
- 六、本案經核認訴願人申報財產有故意申報不實情事，依本法第 12 條第 3 項規定，應處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰；其故意申報不實金額合計為 8,896,897 元，依處罰鍰額度基準第 4 點規定，應處罰鍰 18 萬元。惟審酌其中所涉保險商品之複雜性與法務部對之見解有所更迭，及訴願人之動機、目的及違反本法申報義務應受責難程度、所生影響及其資力等因素，依處罰鍰額度基準第 6 點規定酌予處罰鍰 15 萬元，係於法定罰鍰額度內妥適裁罰，原處分核無違法或不當，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	仇桂美
委員	吳秦雯
委員	林明鏘
委員	洪文玲
委員	許海泉
委員	黃武次
委員	楊芳玲
委員	楊美鈴
委員	趙昌平
委員	廖健男
委員	蔡崇義

中 華 民 國 1 0 9 年 4 月 3 0 日

故意申報不實財產項目一覽表

土地：

(新臺幣：元)

項次	所有人	土地坐落	面積 (m ²)	權利範圍	故意申報 不實金額
		查復	查復	查復	
1	○○○	○○縣○○鄉○○段 ○○○○地號	2,246	1/1	4,492,000 (106年期公告現值)
小計					4,492,000

存款：

(新臺幣：元)

項次	所有人	存放機構	存放種類	故意申報 不實金額
		查復	查復	
1	○○○	○○○○	活期儲蓄存款	200,743
2	○○○	○○銀行	活期儲蓄存款	583,619
小計				784,362

保險：

(新臺幣：元)

項次	要保人	保險公司	保險名稱	故意申報 不實金額
		查復	查復	
1	○○○	○○人壽保險公司	○○人壽○○○○終身保險 保單號碼：A3600○○○○○ 累計已繳保費新臺幣：743,130 元 被保險人：○○○	743,130
2	○○○	○○人壽保險公司	○○人壽○○養老保險 保單號碼：A1819○○○○○ 累計已繳保費新臺幣：454,320 元 被保險人：○○○	454,320
3	○○○	○○人壽保險公司	○○人壽○○○○○○還本終身保險 保單號碼：N4490○○○○○ 累計已繳保費美元：13,800 元、匯率：30.13、 累計已繳保費新臺幣：415,794 元 被保險人：○○○	415,794
4	○○○	○○人壽保險公司	○○人壽○○○○○○還本終身保險 保單號碼：N4490○○○○○ 累計已繳保費美元：12,456 元、匯率：30.13、 累計已繳保費新臺幣：375,299 元 被保險人：○○○	375,299

5	○○○	○○人壽保險公司	○○○○○○○ 保單號碼：91830○○○○○ 累計已繳保費美元：7,357 元、匯率：30.13、 累計已繳保費新臺幣：221,666 元 被保險人：○○○	221,666
6	○○○	○○人壽保險公司	○○人壽○○○○○還本終身保險 保單號碼：1018225○○○○○ 累計已繳保費新臺幣：400,326 元 被保險人：○○○	400,326
7	○○○	○○人壽保險公司	○○○○○ 保單號碼：75208○○○○○ 累計已繳保費新臺幣：300,000 元 被保險人：○○○	300,000
8	○○○	○○人壽保險公司	○○○○變額年金 保單號碼：91411○○○○○ 累計已繳保費新臺幣：400,000 元 被保險人：○○○	400,000
9	○○○	○○人壽保險公司	○○○○變額年金 保單號碼：91153○○○○○ 累計已繳保費新臺幣：310,000 元 被保險人：○○○	310,000
小計				3,620,535

故意申報不實金額合計 8,896,897 元。