

### 三、院台訴字第 1013250033 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250033 號

訴願人：○○○○

訴願人○○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 28 日院台申肆字第 1011800874 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○○於 99 年度分別對於第 1 屆○○○市長擬參選人○○○、第 1 屆○○○議員擬參選人○○○、○○○各捐贈政治獻金新臺幣(下同)10 萬元，合計為 30 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項及行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定，處以 6 萬 5 千元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款規定：「對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 10 萬元。」「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反……第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一) 訴願人於民國99年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額合計為30萬元不爭執。惟渠等皆係訴願人之至親好友，訴願人僅各捐贈10萬元供渠等參與民主政治選舉活動，可謂杯水車薪，亦屬人情之常，尚難以影響政治活動公平與公正。況訴願人確實不知政治獻金法第18條第2項定有個人對不同擬參選人每年之捐贈總額，合計不得超過20萬元之限制，否則訴願人自會重新調整對於不同擬參選人之捐贈額度，斷無甘冒被處以2倍罰鍰之風險。

(二) 政治獻金法第29條之立法理由，稱「另本法實施以來，實務上多有捐贈者因不知本法之存在，進而不知其行為已違反本法規範，固仍不免其行政處罰責任，然其可非難程度較低。…」準此可知，在政府宣導政治獻金法欠缺的情況下，對於不同擬參選人個人每年捐贈總額設有限制一事，不知情之民眾甚多。然，民眾於違反相關限制規定時，其主觀上未必有違犯法令之故意，在民眾無「違法性認識」的情形下，實難期待民眾於捐贈政治獻金時均會遵守前揭法令規定。易言之，在無法期待行為人為適法行為之意思決定時，自不可歸責於行為人，而無非難可能性，縱使行為人做出違反法令所禁止之行為，仍難予以苛責，以免有不教而誅調之虐也！

(三) 「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」行政罰法第8條定有明文。本條之立法理由係參考刑法第16條之規定。又查行為非出於故意或過失者不罰；科刑時應審酌一切情狀，尤應注意犯罪動機、目的與犯罪所生之危險或損害及犯罪後之態度；犯罪中本刑為三年以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪…等情節輕微，顯可憫恕，認為減輕其刑仍嫌過重者，得免除其刑。刑法第12條、第57條、第61條分別定有明文。準此，本案訴願人係屬初犯，亦無影響政治活動公平及公正之動機，且於99年捐贈之政治獻金僅逾法定總額10萬元，違法情節輕微，自難謂有違政治獻金法之立法意旨。況訴願人經本次事件教訓，已生警惕，爾後絕無再犯之虞，爰請原處分機關重新審酌一切情況，撤銷原處分云云。

三、查，本件訴願人對於其於 99 年間分別對於第 1 屆○○○市長擬參選人○○○、第 1 屆○○○議

員擬參選人○○○、○○○各捐贈政治獻金 10 萬元，合計為 30 萬元乙節並不爭執，其亦於訴願書自承上開捐贈行為(詳參訴願書第 1 頁)。惟其主張「確實不知本法第 18 條第 2 項定有個人對不同擬參選人每年捐贈總額之規定」、「民眾於違反相關限制規定時，其主觀上未必有違犯法令之故意」、「在無法期待行為人為適法行為之意思決定時，自不可歸責於行為人，而無非難可能性，縱使行為人做出違反法令所禁止之行為，仍難予以苛責」云云。按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。次按，個人對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定至明，其用語明確。又，法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄至訴願人本件捐贈時業已多年，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定，況查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭，訴願人未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。況「行為人不得因不知法規而免除行政處罰責任。換言之，故意或過失之判斷，並不包括違法性認識之判斷。」臺北高等行政法院 93 年度訴字第 1067 號判決可資參照，是訴願人前開所辯，均無可採。

四、按政治獻金法第 29 條第 2 項但書規定「但最高不得超過新臺幣 100 萬元」，其立法理由係：「另本法實施以來，實務上多有捐贈者因不知本法之存在，進而不知其行為已違反本法規範，固仍不免其行政處罰責任，然其可非難程度較低，爰於第 2 項增列但書，增訂違反相關規定其處罰額度之上限。」揆其立法意旨在增訂捐贈者違反相關規定處罰額度之上限，至捐贈者縱因不知本法之存在，進而不知其行為已違反本法相關規定，立法理由中已敘明「仍不免其行政處罰責任」。訴願人既於訴願時援引上開條文立法理由，即應知其超限捐贈行為「仍不免其行政處罰責任」。次按，行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」另，依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，違反同法第 18 條第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其「捐贈金額」處 2 倍罰鍰。本件原處分參照內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋，就本件應裁處之罰鍰，以「超限金額」(即訴願人捐贈總額超過法定金額部分)處 2 倍之罰鍰，即 10 萬元之 2 倍，並審酌訴願人因不知本法規定之適用，再依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定減輕處罰至 6 萬 5 千元罰鍰，已為最有利訴願人之裁處，並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日