

(十二) 院台訴字第 1063250023 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250023 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服原處分機關 105 年 11 月 10 日院台申參一字第 1051834156 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人前擔任內政部○○署署長，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 5 款及第 4 條第 1 款規定，應向原處分機關辦理財產申報，其以 100 年 12 月 8 日為申報（基準）日所申報之財產，就應申報之財產項目，未據實申報其本人借用第三人（○○○）名義之存款共 2 筆〔即○○○商業銀行股份有限公司存款帳戶新台幣（以下同）4,667,860 元、○○商業銀行股份有限公司存款帳戶 2,398,905 元各 1 筆存款，合計 7,066,765 元〕，與 4 家公司之股票（即○○○○綜合證券股份有限公司證券帳戶股票○○161,000 股、○○綜合證券股份有限公司證券帳戶股票○○10,000 股、○○2,000 股、○○150 股等 4 家，合計 173,150 股），經核認有故意隱匿財產為不實申報情事，原處分機關爰依本法第 12 條第 1 項規定，以原處分機關 105 年 11 月 10 日院台申參一字第 1051834156 號裁處書，核予裁處罰鍰 90 萬元。該裁處書於 105 年 11 月 11 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 105 年 12 月 9 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：

- （一）第三人○○○於回覆書函中已陳明裁處書附表所載存款欄位項次 2 之○○銀行存款帳戶係伊個人自用等語。意即該筆未申報之 2,398,905 元存款，實際上為○○○個人所自有，並非訴願人所有之財產，未予申報，並無違法。且原處分並未查明，僅以○○○迄未提出相關佐證為由，遽不採信此對訴願人有利之證據，有調查未明之違誤。而此部分之事實，涉及本件裁罰金額，於法亦有調查之必要。
- （二）訴願人前經臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號刑事判決依貪污治罪條例第 6 條之 1 科處有期徒刑 3 年，併科罰金 33,175,000 元（等同借用○○○銀行存款及證券帳戶內之不法來源財產總和）（目前發回臺灣高等法院更審中），核與本件裁罰案件基於相同事實，不應重複處罰。經比對原裁罰書所載有關訴願人借用○○○銀行存款及股票帳戶內容，實與上開刑事判決所定之犯罪事實相符，並為裁罰書所肯認。
- （三）觀諸貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法第 12 條，兩者在立法目的、保護法益及行為義務產生之依據固屬不同，惟訴願人為規避刑責，無法如實說明其財產來源，致使事先未能誠實申報財產，既同時符合本法第 12 條與貪污治罪條例第 6 條之 1 之規定要件，且從一重（即貪污治罪條例第 6 條之 1 規定科處有期徒刑，併科罰金）處罰，已足以達成其處罰目的，參酌司法院大法官釋字第 503 號解釋之意旨，自不得再依本法第 12 條規定重複處罰，始符憲法保障人民權利之意旨云云。

二、 答辯意旨略謂：

- （一） 訴願人主張第三人○○○於回覆書函中已陳明裁處書附表所載存款欄位項次 2 之○○銀行存款帳戶係伊個人自用乙節，惟查：
 - 1、訴願人 100 年 12 月 8 日（即申報日）財產申報，未申報其本人借用○○○名義於○○○商業銀行股份有限公司（下稱台○○○銀行）存款帳戶 4,667,860 元、○○商業銀行股份有限公司（下稱○○銀行）存款帳戶 2,398,905 元各 1 筆存款，合計 7,066,765 元；及於○○○○綜合證券股份有限公司（下稱○○○○證券）證券帳戶股票○○161,000 股、於○○綜合證券股份有限公司（下稱○○證券）證券帳戶股票○○10,000

股、○○2,000 股、○○150 股，4 筆合計 173,150 股，金額合計 1,731,500 元，存款及股票合計金額為 8,798,265 元，此有訴願人 100 年公職人員財產申報表（下稱申報表），○○○○銀行 104 年 2 月 17 日、105 年 4 月 19 日○○○○○字第 1040001139、1050001222 號查復函，○○證券 105 年 1 月 15 日○○○○○字第 1050000071 號查復函，○○銀行 104 年 3 月 13 日、105 年 4 月 26 日○○○字第 1040010588、1050020617 號查復函，○○○○證券 105 年 1 月未載明日期(105) ○○○○字第 0023 號查復函等附原處分卷可稽。

- 2、另○○○更回函向原處分機關指明，上開申報日○○○○銀行存款帳戶存款餘額確屬訴願人所有，○○○○證券及○○證券證券帳戶股票餘額，亦確實均為訴願人所有。其中 100 年○○○○證券證券帳戶○○股票餘額 161,000 股係於 100 年 6 月及 11 月分批買入，合計買入價金（不含手續費）為 5,442,950 元（240 萬元+837,200 元+753,750 元+1,452,000 元），買入股票之交割股款即自 100 年 6 月 10 日起從上開○○銀行存款帳戶分批扣帳，原處分機關根據該筆股票資金往來情形，及上開刑事判決犯罪事實，自 100 年 10 月至 103 年 5 月 30 日總計有○○○○銀行存款帳戶 2,452 萬 5,678 元及○○銀行存款帳戶 865 萬元之現金，合計訴願人交由○○○存入之現金即有 3,317 萬 5,678 元無法說明來源，○○○所稱上開○○銀行存款帳戶為個人「自用」，顯非為真，且訴願人向○○○借用帳戶，雙方迄今亦未向原處分機關提出相關佐證，實難認該○○銀行存款帳戶申報日存款餘額 2,398,905 元等同○○○「自有」。

- （二）又訴願人確有明知借用上開第三人（○○○）名義之存款帳戶存入現金實為本人買賣股票之事實，100 年定期申報財產時卻不為申報上開存款及股票，縱訴願人無法確定上開○○銀行存款帳戶申報日之存款餘額，惟仍應將上開借用第三人名義帳戶之情形，如實在申報表之備註欄註明，以善盡申報之義務。又財產申報義務僅要求公職人員誠實申報財產，倘得以其為規避刑責，無法如實說明其財產來源，致使事先未能誠實申報財產等情為由即可卸責，則本法關於公開財產接受全民監督之立法目的，將形同具文，洵非可採。

- （三）依法務部 103 年 3 月 31 日法授廉財字第 10305009720 號函釋意旨，貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法第 12 條，兩者在立法目的、保護法益及行為義務產生之依據既不盡相同或明顯不同，故如訴願人涉犯貪污治罪條例第 6 條之 1 罪嫌，亦同時違反本法第 12 條等處罰規定，應非一行為，並無行政罰法第 26 條適用，即無所謂刑事優先可言，原處分機關仍得逕予裁處罰鍰。

理 由

- 一、按「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董字畫及其他具有相當價值之財產。」為公職人員財產申報法（下稱本法）第 5 條第 1 項第 2 款所明定。同法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款復規定「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 1 百萬元。」又同法第 12 條第 1 項規定：「有申報義務之人故意隱匿財產為不實之申報者，處新臺幣 20 萬元以上，400 萬元以下罰鍰。」
- 二、本案訴願人以 100 年 12 月 8 日為申報（基準）日向原處分機關申報財產，其財產申報表所填載資料，經與財產有關機關（構）或團體查詢所得資料核對結果，認有未申報本人借用他人名義之存款 2 筆與股票 4 筆合計 8,798,265 元之情事，有原處分卷附之 100 年公職人員財產申報表（下稱申報表），原處分機關於 105 年 3 月 8 日、5 月 26 日、10 月 20 日收受第三人○○○函復有關訴願人借用其帳戶存放之存款及股票資料，本院監察委員 103 年 11 月 14 日於台北看守所詢問訴願人之調查筆錄，○○○○銀行 104 年 2 月 17 日、105 年 4 月 19 日○○○○○字第 1040001139、1050001222 號查復函，○○證券 105 年 1 月 15 日○○○○○字第 1050000071 號查復函，○○銀行 104 年 3 月 13 日、105 年 4 月 26 日○○○字第 1040010588、1050020617 號查復函，○○○○證券 105 年 1 月未載明日期(105) ○○○○字第 0023 號查復函，臺灣集中

保管結算所股份有限公司 105 年 1 月 12 日保結申字第 1050000473 號查復函，以及臺灣臺北地方法院檢察署 103 年度偵字第 10987 號、11725 號、15060 號檢察官起訴書、臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號刑事判決、臺灣高等法院 104 年度囑上訴字第 5 號刑事判決等相關資料可稽，原處分機關以訴願人故意隱匿財產為不實申報，違反本法第 12 條第 1 項規定，核予裁處罰鍰 90 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求撤銷原處分，經查：

- (一) 第三人○○○○於回復原處分機關之書函中業已陳明，上開申報日○○○○銀行存款帳戶存款餘額確屬訴願人所有，○○○○證券公司及富邦證券公司證券帳戶股票餘額，亦確實均為訴願人所有。且訴願人於本院監察委員調查時，亦自認有借用○○○所有之○○○○銀行及○○銀行帳戶，從而訴願人隱匿其本人借用第三人○○○名義之○○○○銀行存款帳戶存款 4,667,860 元，與 4 家公司之股票（即○○○○證券公司證券帳戶股票○○161,000 股、○○綜合證券股份有限公司證券帳戶股票○○10,000 股、○○2,000 股、○○150 股等 4 家，合計 173,150 股）等財產，事證明確。又臺灣臺北地方法院 103 年度訴字第 403 號等歷審刑事判決均認，訴願人自 100 年 10 月至 103 年 5 月 30 日經檢察官開始偵查之日止，有將多筆現金交由○○○存入系爭○○銀行帳戶，總計 865 萬元，因此可認於申報日時，系爭○○銀行帳戶存款餘額 2,398,905 元，係為訴願人所有。訴願人主張系爭○○銀行存款帳戶係○○○○個人自用，該帳戶之款項與其無關無庸申報云云，洵無足採。
- (二) 按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言。查訴願人明知有借用○○○銀行存款及股票帳戶之情形，已如上述，於 100 年定期申報財產時卻不為申報上開存款及股票，縱訴願人無法確定上開○○銀行存款帳戶申報日之存款餘額，惟仍應將上開借用第三人名義帳戶之情形，如實在申報表之備註欄註明，以善盡申報之義務。從而，原處分機關認定訴願人有故意隱匿財產為不實申報情事，尚非無據。
- (三) 查法務部 103 年 3 月 31 日法授廉財字第 10305009720 號函釋意旨略以，貪污治罪條例第 6 條之 1 與本法第 12 條，兩者在立法目的、保護法益及行為義務產生之依據既不盡相同或明顯不同，故如公職人員財產申報義務人涉犯貪污治罪條例第 6 條之 1 罪嫌，亦同時違反本法第 12 條等處罰規定，應非一行為，並無行政罰法第 26 條適用，即無所謂刑事優先可言。是以，訴願人主張其已依貪污治罪條例第 6 條之 1 規定科處有期徒刑，併科罰金，如再依本法第 12 條規定處罰，顯有重複處罰云云，尚無足採。
- (四) 綜上，本件原處分機關業經審酌相關具體情節，以訴願人故意隱匿財產為不實申報，違反本法第 12 條第 1 項規定，依監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 1 點規定，核予裁處罰鍰 90 萬元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	江綺雯
委員	洪文玲
委員	陳慈陽
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉宗德
委員	劉德勳
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 2 月 2 3 日