

(一)院台訴字第 1063250076 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250076 號

訴願人：○○○○○有限公司

代表人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 106 年 8 月 10 日院台申肆字第 1061832522 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為適法之處理。

事 實

訴願人於 105 年 1 月 5 日捐贈 105 年立法委員擬參選人○○○（下稱受贈人）政治獻金新臺幣（下同）1 萬元，涉違反政治獻金法（下稱本法）第 7 條第 1 項第 3 款規定，惟因訴願人捐贈前 1（104）年度未向財政部○○國稅局申報財務報表，原處分機關以 106 年 3 月 31 日院台申肆字第 1061830862 號函請訴願人提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料，訴願人未予回復，認有違反本法第 22 條第 1 項規定之情事，原處分機關爰依本法第 31 條規定，以旨揭號裁處書裁處罰鍰 20 萬元。該裁處書於 106 年 8 月 14 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年 9 月 6 日提起訴願到院，106 年 9 月 20 日、12 月 6 日補充訴願理由，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

- （一）訴願人成立於 104 年初，公司經由代表人之父親負責對外業務開發，並由代表人之母親負責內部管理及財務處理。代表人之父親於 104 年 11 月應友人邀約參與受贈人餐會，在友人起哄下認捐一桌餐費 1 萬元，代表人之父母親均不知此舉有所謂申報問題，況且代表人當時仍在大學就讀中，公司也尚未有任何營業或買賣，因此也未請會計師作營利事業所得稅結算申報的動作。
- （二）又原處分機關 106 年 4 月來函時，代表人之母親因肝硬化呈半昏迷狀態，當時已完全無處理業務之能力，代表人之父親亦不知情，且代表人當時正在服役中。再者，代表人之父母親參與過獅子會社團，均曾捐贈物資、捐血車、警察辦案設備及贊助餐會等，均未曾碰到如此問題，更不知認捐受贈人一桌餐費會涉違反本法事宜。綜上所述，訴願人絕無違反本法之意圖，訴願人無從提供申報書，確因民國 104 年公司尚無營業行為，因此特請求撤回罰鍰之處分。

二、答辯意旨略謂：查訴願人係 104 年 1 月 26 日核准設立，依所得稅法規定，訴願人應於 105 年 5 月 31 日前填具結算申報書，向財政部○○國稅局○○分局（下稱○○分局）申報 104 年度財務報表，惟該分局 106 年 3 月 20 日函復原處分機關略以，訴願人並未依法申報 104 年度財務報表。因訴願人未申報 104 年財務報表，以致原處分機關無法判斷訴願人於 105 年 1 月 5 日捐贈系爭政治獻金 1 萬元時，是否違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定，原處分機關爰於 106 年 3 月 31 日函請訴願人提供 104 年財務報表以利上開捐贈之查核認定，然訴願人未予函復，亦未提出相關文件或說明，故原處分機關依法裁罰之；而今訴願人稱尚未有任何營業行為，故未有申報行為，所以無從提供 104 年度公司營利事業所得稅結算申報書云云，訴願人涉所得稅法相關規定尚非本件所論，然未依法提供 104 年財務報表或說明，顯違反上開規定，規避或拒絕原處分機關之查核，訴願人訴願主張，尚難據為撤銷本件裁處之理由。

理 由

- 一、按本法第 22 條第 1 項規定：「受理申報機關對於政治獻金之收支情形，得要求檢送收支憑證或證明文件，派員或聘請專業人員查核之；必要時，並得向相關營利事業、廠商、團體、機關（構）、法人或個人查詢、請其說明或提供證明文件；受查核、查詢、應說明或提供證明文件者，不得規避、妨礙或拒絕。」又本法第 7 條第 1 項第 3 款、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下

列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……。」「前項第三款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」從而原處分機關唯有於營利事業有累積虧損情事存在之可能時，始有請營利事業說明或提供證明文件之必要。再者，內政部 97 年 4 月 22 日台內民字第 0970066291 號函釋略以，所詢「新設立」之營利事業，其認定時點為何乙節，因新設立之營利事業，其設立當年度之損益尚未結轉，故尚未有「累積虧損」發生。查本件訴願人係於 104 年 1 月 26 日完成設立登記，因此如其係於 104 年間捐贈政治獻金，揆諸前開內政部函釋意旨，自無累積虧損之問題，則原處分機關此時即無查詢之必要。若然，訴願人亦無說明或提供證明文件之義務。

二、原處分機關為查核訴願人系爭捐贈行為是否違反本法第 7 條第 1 項第 3 款規定，先向○○分局查詢訴願人之 104 年度營利事業所得稅結算申報資料，嗣經該分局 106 年 3 月 20 日財○國稅○營所字第○○○○○○號函復，查無訴願人 104 年度營利事業所得稅結算申報資料。原處分機關遂依本法第 22 條第 1 項規定，以 106 年 3 月 31 日院台申肆字第 1061830862 號函請訴願人於文到 7 日內提供 104 年 12 月 31 日資產負債表資料，該函業已於 106 年 4 月 5 日送達，惟訴願人未予提供；嗣又以 106 年 5 月 5 日院台申肆字第 1061831300 號函請訴願人於文到 15 日內提出書面陳述意見並檢附相關證明文件憑辦，該函亦於同年 5 月 8 日送達，訴願人仍未提出書面陳述意見。原處分機關爰依本法第 31 條規定，裁處訴願人罰鍰 20 萬元，固非無見。惟按行政程序法第 36 條規定，行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注意。查訴願人主張系爭政治獻金係代表人之父親於 104 年 11 月受贈人所舉辦之餐會中捐贈云云，加以第三人○○○○股份有限公司亦曾向原處分機關陳述，該公司代表人曾於 104 年 11 月 29 日參加受贈人所舉辦之餐會，並當場交付贊助餐費 3 萬元，此有該公司 106 年 5 月 11 日宜字第 1060511002 號函附原卷可稽。從而訴願人之主張，似非無據。且依前開說明，捐贈時間點之認定，將影響訴願人是否負有提供 104 年度資產負債表之義務，訴願答辯書未就訴願人主張之捐贈時間點說明係依何證據認為不可採，遽認系爭捐贈時間點為 105 年 1 月 5 日，進而以訴願人負有提供 104 年度資產負債表資料之義務卻未予提供為由，認有義務違反而予以裁罰，不無理由不備之嫌，殊嫌速斷。是以為求原處分之正確妥適，爰將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為適法之處理。

三、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	吳秦雯
委員	林明鏘
委員	洪文玲
委員	黃武次
委員	趙昌平
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 1 2 月 2 8 日