

十、院台訴字第 1013250040 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250040 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 29 日院台申肆字第 1011800999 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○分別於 99 年 10 月 23 日捐贈第 11 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金新臺幣（下同）10 萬元、同年 11 月 11 日捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金 10 萬元、11 月 12 日捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金 10 萬元，合計為 30 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，本院爰依同法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定裁處 6 萬 5 千元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反…第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

- （一）訴願人 99 年度僅捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○及○○○等 2 人，分別捐贈 10 萬元，計 20 萬元，此部分可由訴願人 99 年度綜合所得稅結算申報書影本所申報之政治獻金捐贈總額足稽。
- （二）有關第 11 屆○○○議員擬參選人○○○之捐贈金額 10 萬元部分，實係由○○○捐贈，要非訴願人本人。99 年 10 月 23 日訴願人好友○○○原本要親自前往金融機構劃撥捐贈擬參選人○○○10 萬元，未料臨時有要事待處理，未克前往，遂請託訴願人代辦，不料，訴願人之助理會計會錯意誤解訴願人之意思，將原真正捐贈者○○○本人，誤解為訴願人，於金融機構劃撥單上寄款人欄位誤植為訴願人，嗣後僅向訴願人簡便回報代為處理完成，並未將捐贈劃撥收執單據讓訴願人核閱及收執，導致訴願人亦誤認受○小姐委託事務已完成，並向○小姐回報。就此捐贈事實檢附○○○陳述切結憑證。
- （三）行政機關就該管行政程序，應於當事人有利及不利之情形，一律注意；且所做任何處分，務必完整且確切的事證作依據；又認定事實，須憑證據，不得出於臆測，此項證據法則，亦應為行政爭訟所適用。本捐贈係出於錯意誤解所致，此由訴願人 99 年度綜合所得稅結算申報書所申報之政治獻金捐贈總額僅 20 萬元足證，倘若擬參選人○○○之捐贈金額 10 萬元部分，係由訴願人所捐，為何訴願人於該年度僅申報政治獻金捐贈總額為 20 萬元，要非 30 萬元。況本案捐贈事實亦有○○○陳述切結佐證，立證捐贈者係○○○本人，並非訴願人。訴願人就此事證，已盡舉證責任，並提出完備之事證及說明。對當事人有利之事證，原處分機關應予採納，屬行政程序法明定之注意義務，尤以罰鍰涉及人民財產權之侵越，自不容原處分機關輕率為之。更不得僅就單純法律規範去認定事實真偽，否則有違證據法則之適用。

三、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定，個人對「不同擬參選人」每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。訴願人於 99 年度捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○、○○○等 2 人政治獻

金各 10 萬元，為訴願人所不爭執，然主張捐贈第 11 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金 10 萬元部分，實際係○○○所捐贈云云。惟查擬參選人收受政治獻金應開立收據，為政治獻金法第 11 條第 1 項明文規定。又同法第 20 條第 3 項第 4 款及第 4 項規定，擬參選人會計報告書，應記載超過 3 萬元收支對象之詳細資料，包括收支對象之姓名、國民身分證統一編號、住址、金額、用途。本件訴願人捐贈擬參選人○○○之政治獻金 10 萬元，係於 99 年 10 月 23 日以支票(票據號碼：○○○○○○；付款銀行：○○商業銀行○○分行)捐贈，且受贈人○○○收受訴願人捐贈後，有依法開立捐贈人為「○○○」，並填載其身分證統一編號、住址、捐贈金額、票據號碼等之政治獻金受贈收據給訴願人，此有原處分卷附○○○申報之政治獻金會計報告書個人捐贈收入欄、政治獻金受贈收據及專戶交易明細查詢單資料可稽，客觀上已足認係訴願人所捐贈。按捐贈者姓名、捐贈金額及捐贈日期等為應記載之重要事項，依一般經驗，受贈者於開立受贈收據時，與捐贈者雙方均會加以確認，俾利申報人據以製作會計報告書，誠實申報，以達本法公開透明之立法目的。縱如訴願人所述係代友人為捐贈，衡情於受領政治獻金受贈收據後，發現捐贈人竟為自己名義時，當會即時向受捐贈人請求更正，以明權益。詎訴願人迨至本院查核發現訴願人超額捐贈情事，於 100 年 8 月 19 日函請其陳述意見，始主張該筆捐贈係代友人捐贈，其助理錯會其意，以其名義劃撥捐贈云云，明顯與常情有違。

四、本件訴願人雖檢附○○○100 年 8 月 26 日書立之切結書，說明系爭捐贈係其委託○○○代辦，莊再轉交其助理會計處理等情，惟該切結書係於原處分機關進行查核後始補行製作，訴願人又未檢附其他證據資料證明切結書內容屬實，是該切結書內容是否屬實，已非無疑義，且訴願人又無其他證據證明系爭捐贈確係訴願人代友人所為，自無法僅依該切結書即對訴願人為有利之認定。又政治獻金法第 19 條第 1 項規定：「個人對政黨、政治團體及擬參選人之捐贈，得於申報所得稅時，作為當年度列舉扣除額，……；每一申報戶可扣除之總額，不得超過當年度申報之綜合所得總額百分之 20，其總額並不得超過新臺幣 20 萬元」。次按同條第 3 項第 2 款規定，違反第 18 條規定之捐贈，不適用同條第 1 項得於申報所得稅時，作為當年度列舉扣除額。是訴願人得將政治獻金捐贈作為年度列舉扣除額之總額，本即以 20 萬元為上限；且訴願人既違反同法第 18 條第 2 項第 1 款規定，即不得將該筆捐贈作為當年度列舉扣除額。訴願人實難以其 99 年度綜合所得稅結算申報書所申報之政治獻金總額僅 20 萬元，解免系爭違法捐贈政治獻金之責任。

五、本件原處分裁處時已參酌內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋意旨，按其超額部分金額 10 萬元(即 30 萬元減 20 萬元)處 2 倍罰鍰，計 20 萬元，再審酌訴願人「不知本法規定之適用」之具體情節，依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，減輕處罰至 6 萬 5 千元罰鍰，原處分尚無違誤，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日