

## 十二、院台訴字第 1013250042 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250042 號

訴願人：○○

訴願人○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 28 日院台申肆字第 1011800896 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○分別於 99 年 10 月 6 日捐贈第 1 屆○○○市長擬參選人○○○政治獻金新臺幣(下同)10 萬元；於同年月 4 日捐贈第 1 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金 5 萬元；於同年月 7 日及 11 日捐贈○○○議員擬參選人○○○政治獻金各 5 萬元(共 10 萬元)，合計為 25 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項及行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定，處以 3 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反……第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

訴願人當時捐獻予第 1 屆○○○議員擬參選人○○○5 萬元 2 次，實係訴願人○○○夫婦各自捐贈 5 萬元，並無超額之情事。係○○○服務處人員誤植所致，並非訴願人溢捐 5 萬元。且訴願人夫婦捐款日期亦有差異，2 人各捐贈 5 萬元事實昭然，如係訴願人 1 人所捐，無必要分為 2 次捐獻(一次支票一次現金)，故錯在○○○服務處，且有○○○來函聲明更正在案，請免予處罰云云。

三、按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過 10 萬元。對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。政治獻金法第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款分別定有明文。訴願人對於捐贈政治獻金 10 萬元予○○○，5 萬元予○○○部分，並不爭執，然主張捐贈予○○○2 次各 5 萬元部分，實係其與配偶○○○各捐贈 5 萬元，非其 1 人所捐，並無超額捐贈之情事云云。惟查，政黨、政治團體及擬參選人收受政治獻金，應開立收據。政治獻金法第 11 條本文定有明文。而捐贈人之姓名、身分證統一編號、戶籍地址，及捐贈金額、捐贈日期等詳細資料均為收據應予記載之事項。受贈人於開立收據時，捐贈人理應提供上開資訊，受贈人於確認後始予開立，自無可能任由受贈人隨意記載。是捐贈人如認收據記載有誤，亦應及時要求更正或重新開立。查第 1 屆○○○議員擬參選人○○○收受政治獻金後開立編號 E018887、E026650 之收據 2 紙，捐贈人均記載訴願人之姓名「○○」，並填載訴願人身分證統一編號及地址(編號 E018887 者為支票捐款，而編號 E026650 者為現金捐款)，此有該 2 紙收據影本附原處分卷可稽。客觀上已足認係訴願人所捐贈。訴願人如認系爭收據記載有誤，係受贈人服務處人員誤植所致，何以未及時要求更正或重新開立？迄至本院查詢發現訴願人超額捐贈情事，於裁處前函請陳述意見時，訴願人始主張係其與配偶各捐贈 5 萬元。另○○○服務處雖函復訴願人稱系爭捐款係訴願人夫妻各別之捐贈，惟○○○即為本件政治獻金之受贈人，且係於本院函請訴願人陳述意見後，其服務處始去函訴願人，其所稱內容是否屬實，衡諸經驗法則，即非無疑義，且又未提出任何足資證明之證據資料以供認定參考，自不得以其服務處函復訴願人即認其函復內容屬實。是訴

願人所稱對於○○○之捐贈係與配偶各自捐贈，○○○服務處誤植並有其服務處更正函云云，均無足採。另同一捐贈人對於同一受贈人捐贈 2 次以上之政治獻金，實務上非無可能，自不得以分為 2 次捐贈即認係不同之 2 人所為捐贈。是訴願人主張如係 1 人捐贈無必要分為 2 次捐贈云云，亦無可採。

四、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，並參照內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋，就其應裁處罰鍰基準之捐贈金額，以超限金額部分為範圍，即按訴願人超額捐贈之金額 5 萬元之 2 倍，再衡酌訴願人違法情節，依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定減輕處罰，處以 3 萬元罰鍰，並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日