

八、(99)院台訴字第 0993210056 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210056 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因政治獻金申報事件，不服本院 99 年 7 月 27 日(99)院台申肆字第 0991807620 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○參加第 16 屆南投縣議員選舉，前經本院許可設立政治獻金專戶在案。查該選舉投票日期為 94 年 12 月 3 日，依政治獻金法第 21 條第 1 項第 2 款規定，訴願人應於該投票日後 3 個月內（即 95 年 3 月 3 日前）向本院申報政治獻金會計報告書，惟訴願人遲至 95 年 3 月 9 日始向本院申報，本院爰依同法第 30 條第 1 項第 3 款、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，處以罰鍰新臺幣（下同）7 萬元，訴願人不服，提起訴願，經認定原處分罰鍰處分書送達不合法，於 98 年 11 月 30 日以(98)院台訴字第 0983210136 號決定「原處分撤銷，由原處分機關另為適法處理。」嗣原處分機關於 99 年 7 月 27 日以(99)院台申肆字第 0991807620 號函重為處分，仍認定訴願人未於投票日後 3 個月內向本院申報政治獻金會計報告書，違反政治獻金法第 21 條第 1 項第 2 款規定，處 7 萬元罰鍰。訴願人不服，再度依法提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按裁處時政治獻金法第 20 條第 1 項及第 3 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人應設收支帳簿，由其本人或指定之人員按日逐筆記載政治獻金之收支期間、對象及其地址、用途、金額或金錢以外經濟利益之價額等明細，以備查考，並據以製作會計報告書。但新臺幣 2 千元以下之實物政治獻金，得免記載。…擬參選人會計報告書，應記載下列事項：一、收入部份：（一）個人捐贈收入。（二）營利事業捐贈收入。（三）政黨或人民團體捐贈收入。（四）其他收入。二、支出部份：（一）人事費用支出。（二）宣傳支出。（三）租用宣傳車輛支出。（四）租用競選辦事處支出。（五）集會支出。（六）交通旅運支出。（七）雜支支出。（八）返還捐贈支出。（九）繳庫支出。（十）公共關係費用支出。三、餘絀部份。四、超過新臺幣 3 萬元收支對象之詳細資料。五、其他經受理申報機關指定應載明之事項。」第 21 條第 1 項第 2 款規定：「前條會計報告書，政黨及政治團體由負責人或代表人簽名或蓋章，並應委託會計師查核簽證；擬參選人由其本人簽名或蓋章，收受金額達新臺幣 1 千萬元者，並應於投票日後 70 日內委託會計師查核簽證；其申報依下列規定辦理：…二、擬參選人應於選舉投票日後 3 個月內，向受理申報機關申報。」另政治獻金查核準則第 4 條第 1 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人依本法第 19 條規定向監察院申報會計報告書時，應繳交金融機構或郵局出具之政治獻金專戶存款對帳單。」同法第 30 條第 1 項第 3 款規定：「政黨、政治團體及擬參選人有下列情形之一者，處新臺幣 20 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並得限期命其申報、存入專戶、繳交或補正；屆期不申報、存入專戶、繳交或補正者，得按次連續處罰：三、違反第 21 條第 1 項、第 2 項前段、第 3 項前段或第 23 條第 1 項後段規定，不為申報、不依法定方式申報或故意為不實之申報。」

二、訴願人訴願主張略以：

- (一)本件違反政治獻金法案發生於 95 年 3 月，而本院因政治因素自 94 年 2 月 1 日起未能依法產生監察委員，遲至 98 年 1 月 23 日裁處 7 萬元罰鍰。本案發生日既無廉政委員會之設立，爾後設立後針對本案也應不溯及既往，訴願人因一時不察遲報 6 日裁處 7 萬元，而貴院政爭人禍怠忽職責幾達 3 年卻完全合法，只准州官放火，不許百姓點燈，此法令規範不符

對等比例原則。

(二)訴願人不諳法令誤認政治獻金為零可免於申報，又因落選後遭法院判刑確定而疲於奔命，終因積勞成疾併發腎病變罹患尿毒症長期住院，千頭萬緒致使遺漏申報事宜，絕非故意延宕藐視公權力，請求免除處罰。

(三)又訴願人因腎病變無法勝任工作而非自願離職，目前每星期有 3 天需至醫院洗腎。中年失業，偶以臨時工作糊口，無固定所得，家計維持艱辛，身心俱疲，請求考量受處罰者之資力，無心之過，微罪不舉，撤銷本案罰鍰處分。

三、按監察院各委員會組織法第 2 條第 3 項前段規定：「監察院得應業務需要，於院內設特種委員會。」據此本院為受理及監察公職人員財產申報、公職人員利益衝突迴避及政治獻金等廉政相關業務，並審議其處分、決定等事項，設廉政委員會，並訂定監察院廉政委員會設置辦法，明定該委員會之組織、任務、職掌及會議召開之程序等，該設置辦法第 2 條第 4 款、第 5 條第 1 項規定，關於依政治獻金法處分案件之審議事項，應由廉政委員會為之、會議須有該會全體委員二分之一以上出席方得開會，出席委員過半數之同意方得決議。準此，如處罰未經該委員會審議，其程序仍有瑕疵，自屬違法之行政處分。是本院第 4 屆監察委員自 94 年 2 月 1 日起未能依法產生，致無法組成廉政委員會進行審議，自屬行政罰法第 28 條所稱之裁處權「依法律規定不能開始或進行」，其時效應停止進行。法務部 96 年 4 月 20 日召開之「法務部行政罰法諮詢小組」第 7 次會議結論，亦採相同之見解（詳參原處分卷所附諮詢小組會議紀錄發言要旨）。另按憲法增修條文第 7 條第 2 項明定：「監察院設監察委員二十九人，並以其中一人為院長、一人為副院長…」，監察院組織法第 6 條第 1 項、第 2 項、第 3 項並明定：監察院院長綜理院務，監察院院長出缺時，由副院長代理，院長、副院長同時出缺時，由總統就監察委員中指定一人代理院長。本院於第 4 屆院長、副院長及委員就任前，本院並無院長或其代理人得行使機關首長之職權。又依行政程序法第 96 條第 1 項第 4 款前段明定：書面行政處分書之作成，應由處分機關首長署名、蓋章。本院在第 4 屆監察委員未能依法產生期間，並無院長亦無其代理人執行署名、蓋章職務情形下，自無法作成符合法定程式之處分。是本院裁處權時效係因法律規定不能開始及進行，訴願人主張本案不應溯及既往，及其因一時不察遲報政治獻金 6 日裁處 7 萬元，本院因政爭人禍怠忽職責幾達 3 年卻完全合法，不符對等比例原則云云，容有誤解，核無足採。

四、次按政治獻金法係對公職選舉擬參選人、政黨、政治團體收受政治獻金，及對個人、政黨、人民團體及營利事業捐贈政治獻金給予明確之規範，俾助於推動我國陽光法制改革，以防堵權錢交易和杜絕貪腐情事。又擬參選人應設收支帳簿，並據以製作會計報告書，及擬參選人會計報告書應記載事項，同法第 20 條第 1 項、第 3 項定有明文；另擬參選人會計報告書由其本人簽名或蓋章，收受金額達新臺幣 1 千萬元者，應委託會計師查核簽證，及擬參選人應於選舉投票日後 3 個月內，向受理申報機關申報，同法第 21 條第 1 項第 2 款亦有明文。是擬參選人向本院申報會計報告書，自應依政治獻金法規定之法定期限及方式辦理申報事宜。查訴願人參加第 16 屆南投縣議員選舉，經本院許可設立政治獻金專戶後，未依規定於選舉投票日後 3 個月（即 95 年 3 月 3 日前）內，向本院申報政治獻金會計報告書，逾期至 95 年 3 月 9 日始向本院申報，有其蓋有郵戳日期之申報信封影本附原處分卷可稽，亦為訴願人所不爭執。訴願人雖稱不諳法令誤認政治獻金為零可免於申報，又因落選後遭法院判刑確定而疲於奔命云云，惟揆諸上開規定，仍不得解免其未依規定期限申報政治獻金會計報告書之責任。又依據訴願人所附第 1 次訴願書及財團法人埔里基督教醫院診斷證明書，分別載明「自 97 年 9 月至 98 年 5 月期間因疾病住院不下 5 次並診斷罹患尿毒症」、應診日期為「98 年 12 月 25 日」，距離訴願人應申報政治獻金之 95 年 3 月 3 日期間，已逾 2 至 3 年，是訴願人所稱因腎病變罹患尿毒症長期住院，致使遺漏申報事宜云云，核無足採。另原處分衡酌訴願人參與之選舉，距政治獻金法制定施行日期雖逾 1 年半，惟就個別選舉而言，係首次適用該法，考量政治獻金

法未明定合理之過渡時期，訴願人僅係因不諳法律規定延誤申報，且訴願人於接獲本院電話通知後隨即向本院補行申報，並審酌訴願人於選舉期間未收受任何政治獻金，且僅逾期 6 日申報等因素，認訴願人違法情節可非難程度較低，已依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 1 項、第 3 項規定減輕至法定罰鍰最低額之 3 分之 1，處以罰鍰 7 萬元，原處分並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。