

三、院台訴字第 1013250011 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250011 號

訴願人：○○不動產有限公司

代表人：○○○

訴願人○○不動產有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 2 月 4 日院台申肆字第 1011800166 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○不動產有限公司於 99 年 11 月 12 日捐贈新臺幣(下同)10 萬元政治獻金與第 11 屆○○市議員擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍之罰鍰，裁處 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

- (一)原處分指述訴願人捐贈情節既屬應注意、能注意、而不注意，並實現行政裁罰之構成要件者，即構成行政裁罰上的過失行為，應依法處罰等語。惟訴願人僅是一般中小企業經營者，單純捐贈政治獻金予第 11 屆○○市議員擬參選人○○○，並非專業律師或法律專業人員，倘若原處分機關逕予要求訴願人必須於捐贈政治獻金前，應先查詢相關法規，此恐非是法律專業人員之訴願人所能為之。訴願人捐贈並未有故意或過失，且捐贈時並不知相關規定，亦未獲致不當利益，依法實無須受本件之行政罰。
 - (二)退萬步言之，倘若仍認為訴願人違反本法第 7 條第 1 項第 3 款及第 29 條第 2 項規定，惟訴願人捐贈並未有故意或過失，且捐贈時並不知相關規定，亦未獲致不當利益，懇請依行政罰法第 8 條、第 18 條第 1 項、第 3 項規定，減輕或免除對於訴願人之處罰。
 - (三)行政機關有多種同樣能達成目的之方法時，應選擇對人民權益損害最少者，且採取之方法所造成之損害不得與欲達成目的之利益顯失均衡。訴願人捐贈並未有故意或過失，且捐贈時不知相關規定，亦未獲致不當利益，惟原處分機關未衡酌該情事，卻遽為處罰訴願人 20 萬元罰鍰，有違比例原則。懇請明鑑本案事實經過而為撤銷處分之正確審查決定云云。
- 三、查訴願人於 99 年 11 月 12 日捐贈 10 萬元政治獻金與第 11 屆○○市議員擬參選人○○○，有擬參選人政治獻金受贈收據(金錢部分)影本附原處分卷為憑，為訴願人所不爭執。又，訴願人於捐贈之前一年度即 98 年 12 月 31 日之保留盈餘為 -1,859,970 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，亦有原處分下載本院政治獻金查核系統網頁-「查核項目(三)營利事業捐贈收入 3 累積虧損」附原

處分卷可稽，是訴願人依法即不得為政治獻金之捐贈。

四、按行政罰法第7條第1項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院89年度判字第2563號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院94年度判字第520號判決參照)。次依政治獻金法第7條第1項第3款規定可知，有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈政治獻金。同條第2項並明定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。揭諸上開規定，公司捐贈之前一年度如有累積虧損尚未依規定彌補，該捐贈行為即屬違法而應予處罰，與捐贈者事後有無獲致不當利益無涉。又，法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。政治獻金法自93年3月31日公布施行迄至訴願人本件捐贈時業已多年，訴願人欲捐贈政治獻金，本應注意有無違反相關法令規定，且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭，其未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰。是訴願人主張其「僅是一般中小企業經營者，並非專業律師或法律專業人員，倘若原處分機關逕予要求訴願人必須於捐贈政治獻金前，應先查詢相關法規，此恐非專業律師或法律專業人員所能為之。訴願人捐贈並未有故意或過失，且捐贈時並不知相關規定，亦未獲致不當利益」云云，殊無可採。另，行政罰法第8條明定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」惟依本案訴願人違法情節觀之，尚難認其有行政罰法第8條但書、第18條規定之適用。

五、末按，政治獻金法第29條第2項明定：「違反第7條第1項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處2倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣100萬元」。本件原處分係依上開規定，按訴願人捐贈之金額10萬元處2倍罰鍰，計20萬元罰鍰，並無裁量權行使空間，是訴願人稱原處分裁處20萬元有違比例原則云云，容有誤會，併予敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 4 月 9 日