

## (二)院台訴字第 1073250007 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250007 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服原處分機關 106 年 11 月 17 日院台申參一字第 1061833930 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人為○○市立大學校長，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 6 款及第 4 條第 1 款規定，應向原處分機關辦理財產申報，其以 104 年 12 月 1 日為申報基準日，申報定期財產，就應申報之財產項目，未據實申報本人存款 4 筆及配偶為要保人之保險 2 筆，經核認有故意申報不實之情事，原處分機關依本法第 12 條第 3 項規定，以旨揭號裁處書核予裁處罰鍰新臺幣（下同）14 萬元。該裁處書於 106 年 11 月 22 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 106 年 12 月 21 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

- （一）申報時已明白列出○○銀行○○分行、○○○○○○分行及○○帳戶。惟因助理首次協助辦理申報，不知銀行存簿包含活儲及定期存款；○○定期儲金係單獨之存單，並未登載存簿，故其僅列出活儲存款部分。再者，所漏未申報之定存屬最易查核之項目，無法隱瞞，依經驗法則或論理法則，不可能故意為不實之申報，訴願人於此雖有過失，但無直接或間接漏報之故意。
- （二）訴願人配偶之○○人壽保險（股）公司（下稱○○人壽）「○○○○外幣保險」，保費係 101 年躉繳；○○人壽（股）保險公司（下稱○○人壽）「○○○○還本終身保險」保費係採銀行自動扣繳。故配偶遺忘該 2 筆保險未告知，乃屬常情，符合經驗法則。另訴願人與配偶各自獨立管領財產，非配偶告知實難期待能主動察覺有該保險存在，亦不可能將一查即知之保險項目放任申報不實，致招處罰，故確無間接故意之主觀不法犯意，要求訴願人為配偶無心之過失負責，且認定為故意申報不實，有失公允。
- （三）訴願人自 97 年至 101 年擔任政務官，自 102 年迄今擔任校長，均須申報財產，近年財產等同公開透明，自無隱匿之動機。且並未因 104 年少申報而獲得任何利益。況於得知申報有誤後，即為更正申報，足以達成公開財產接受全民監督之手段要求。從而訴願人漏報財產，雖難認無過失，但實無直接或間接漏報財產之故意。爰請大院重新審酌原認定故意申報不實之裁處，另為適當之決定。

二、答辯意旨略謂：

- （一）訴願人未申報本人存款 4 筆，均為定期存款，分別為○○○○銀行 1,000,427 元、○○○○○○○○2,200,000 元、○○○○銀行 2 筆各 1,400,000 元，合計 6,000,427 元。查上開未申報之定期存款之起存日係分別於申報當年度 4 月 16 日、3 月 30 日及 4 月 10 日，距 104 年 12 月 1 日申報日並非久遠，各筆定期存款之金額亦非微小；又訴願人本人存款查核結果總額為 11,555,013 元，上開未申報之 4 筆定期存款金額計 6,000,427 元，占其存款總額過半以上（按 51.9 %），且定期存款所衍生之利息，每月均自動轉存至訴願人上開金融機構之帳戶，訴願人應無不知之理，惟其財產申報表卻未申報任何 1 筆定期存款。其陳稱因助理係首次協助辦理財產申報，不知銀行存簿包含活儲及定期存款，○○定期儲金為單獨存單，並未登載存簿，致漏未申報定期存款云云，然訴願人負有據實申報財產之法定義務，其縱係委由助理辦理申報，亦難解免所負之法定義務，其未於申報前確實查詢及核對各筆定期存款內容即率爾申

報，難謂已善盡本法所定之申報義務，爰核認有故意申報不實之情事。

- (二) 查訴願人未申報配偶為要保人之○○人壽「○○○○○還本終身保險」及○○人壽「○○○  
○外幣保險」各 1 筆，均屬儲蓄型壽險，為依法應申報之保險類型之一。○○人壽「○○○  
○○還本終身保險」契約係於 103 年 1 月 6 日生效，繳費年期 6 年，迄申報日之累計已繳保  
費為 249,212 元，其契約主要給付項目為生存保險金（繳費期間屆滿前每年給付 5%保險金  
額、繳費期間屆滿後每年給付 20%保險金額）及祝壽保險金。○○人壽「○○○○○外幣保險」  
契約於 101 年 6 月 7 日生效，契約年期 6 年，迄申報日之已繳保費為 33,000 美元（躉繳），  
折合新臺幣約 1,067,550 元；另洽詢○○人壽表示，該筆躉繳之保費，於 107 年 6 月 7 日契  
約期滿時可領取滿期保險金 3.96 萬美元，即契約期滿可領取本金 3 萬 3,000 美元及利息 6,600  
美元，核該滿期保險金性質類如定期存款。復查財產申報表之保險欄位下方，特別標示★號  
註記，明白載列「『保險』指『儲蓄型壽險』、『投資型壽險』及『年金型保險』之保險契約  
類型。」「『儲蓄型壽險』指滿期保險金、生存（還本）保險金、繳費期滿生存保險金、祝壽  
保險金…等商品內容含有生存保險金特性之保險契約」等說明提醒文字，訴願人及其配偶僅  
須稍加注意即可明瞭。惟上開未申報之 2 筆保險均屬儲蓄型壽險，保險契約均屬正常，要保  
人及被保險人均為訴願人配偶，且有生存保險金或滿期保險金之給付情事，其中「○○○○  
○還本終身保險」名稱尚有「還本」字樣，是訴願人並未善盡與配偶溝通、查證及申報義務，  
即使訴願人與其配偶各自理財，仍應據實申報財產，縱因配偶未告知上開未申報之保險資  
料，依法仍核屬訴願人應負之申報義務，該違法之法律效果亦歸責於訴願人。是以訴願人主  
張系爭 2 筆保險之保費因採躉繳及銀行自動扣繳，致配偶遺忘該 2 筆保險而未告知，乃屬常  
情云云，無足可採，爰核認為故意申報不實。

#### 理 由

- 一、按「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古  
董字畫及其他具有相當價值之財產。……公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一  
併申報。」為本法第 5 條第 1 項第 2 款、第 2 項所明定。本法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款  
復規定「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價  
證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。……公職人員之配偶  
及未成年子女依本法第 5 條第 2 項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分  
開計算。」又所謂「其他具有相當價值之財產」包含保險等具有財產價值之權利或財物，而「保  
險」指「儲蓄型壽險」、「投資型壽險」及「年金型保險」之保險契約類型，為公職人員財產申  
報表填表說明貳、個別事項第 17 點所明定（法務部 99 年 4 月 23 日法政字第 0991104036 號函  
釋意旨亦同）。另本法第 12 條第 3 項規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或  
故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。其故意申報不實之數額低於罰鍰最  
低額時，得酌量減輕。」所稱故意申報不實者，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可  
確知是否仍享有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報情形，其委由他人辦理，亦同，  
均難謂非故意申報不實。否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務，隨意申報，均得諉為疏  
失，或所委代辦者之疏失而免罰，則公職人員財產申報法之規定將形同具文（最高行政法院 92  
年度判字第 1813 號判決意旨參照）。再者，本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點  
規定：「違反本法第 12 條第 3 項故意申報不實或第 13 條第 1 項故意未予信託之規定者，罰鍰  
基準如下：（一）故意申報不實或未予信託價額在 300 萬元以下，或價額不明者：6 萬元。（二）  
故意申報不實或未予信託價額逾 300 萬元者，每增加 100 萬元，提高罰鍰金額 2 萬元。增加價  
額不足 100 萬元者，以 100 萬元論。（三）故意申報不實或未予信託價額在 6,000 萬元以上者，  
處最高罰鍰金額 120 萬元。」同基準第 6 點規定：「違反本基準規定應受裁罰者，經審酌其動  
機、目的及違反行政法上義務行為應受責難程度，認以第 1 點至第 5 點所定額度處罰仍屬過重，  
得在法定罰鍰金額範圍內，酌定處罰金額。」

二、本件訴願人以 104 年 12 月 1 日為申報基準日向原處分機關申報財產，其財產申報表所填載資料，經與財產有關機關（構）或團體查詢所得資料核對結果，認有未據實申報本人存款 4 筆計 6,000,427 元，及未申報配偶為要保人之保險 2 筆計 1,316,762 元，金額共計 7,317,189 元之故意申報不實情事，有原處分卷附之訴願人 104 年 12 月 1 日公職人員財產申報表（下稱財產申報表）、○○人壽、○○人壽及原處分機關財產申報查核平臺等查詢回復資料可稽，原處分機關以訴願人故意申報不實，違反本法第 12 條第 3 項規定，於法定罰鍰額度內核予裁處罰鍰 14 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭理由請求撤銷原處分，經查：

- （一）訴願人系爭未申報存款之金額並非微小，占其存款總額過半以上，且各筆存款之起存日係分別於 104 年 4 月 16 日、3 月 30 日及 4 月 10 日，皆係在申報當年度，訴願人查證上應無困難。訴願人雖主張因其助理係首次協助辦理財產申報，不知銀行存簿包含活儲及定期存款，○○定期儲金為單獨存單，並未登載存簿，致漏未申報定期存款云云，然訴願人係申報義務人，其本應於申報前確實查詢及核對存款內容，卻未為之即率爾申報，難謂已善盡檢查義務，揆諸前開最高行政法院判決意旨，應認有故意申報不實之情事。
- （二）申報人「對配偶財產無法查證」之問題，衡諸公職人員財產申報法之立法目的與「夫妻間財產查詢之便利性、可能性」，原則上應由申報人自行解決，故除非申報人舉證「已竭盡所能查詢」仍無從查證，方可主張無申報不實之故意。如若不然，申報人得以其與配偶財產係各自管理為由，即可輕易卸責，則公職人員財產申報法關於公開財產接受全民監督之立法目的，顯將無法達成（臺北高等行政法院 101 年簡字第 342 號判決意旨參照）。訴願人雖主張系爭 2 筆保險之保險費因係採躉繳及銀行自動扣繳方式，致其配偶遺忘該 2 筆保險而未告知，乃屬常情，且訴願人與配偶各自獨立管領財產，非配偶告知實難期待能主動察覺有該保險存在，確無間接故意之主觀不法犯意云云，然訴願人並未舉證其已竭盡所能查詢仍無從查證，自不得以其與配偶財產係各自管理為由，而可輕易卸責，是依前揭判決意旨，訴願人主張尚不足採。
- （三）綜上，訴願人申報財產有故意申報不實之情事，依本法第 12 條第 3 項規定，應處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，而訴願人故意申報不實金額為 7,317,189 元，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點第 1 款、第 2 款規定，原應處罰鍰 16 萬元，惟原處分機關考量保險商品之複雜性、保險是否須申報及申報之方式迭經法務部多次變更，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 6 點規定，酌減裁罰金額為 14 萬元，尚在法定罰鍰額度內，於法並無不合，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	仇桂美
委員	吳秦雯
委員	洪文玲
委員	陳慶財
委員	黃武次
委員	楊美鈴
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉興善