

八、院台訴字第 1023250017 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1023250017 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 102 年 5 月 7 日院台申壹字第 1021831453 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○前為立法院第○屆委員，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員。依同法第 4 條第 1 款規定，其以 99 年 12 月 31 日為申報基準日，向本院申報財產，就應申報財產項目，短報本人債務 1 筆，未申報本人債務 2 筆、事業投資 1 筆，金額共計新臺幣(下同)1 億 5 千 4 百萬元，經本院認係故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 120 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項規定：「公職人員應申報之財產如下：……三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」同法施行細則第 14 條第 1 項並明定：「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。……」。

二、訴願人訴願主張略以：

(一)訴願人短報○○○○○○分行撥貸之 7500 萬元債務，其向該行之借款分 4 次撥款，前 3 次之撥款，於 98 年及 99 年定期財產申報均已誠實申報未有隱匿，足證訴願人並無隱匿該筆債務之意圖及故意，第 4 次撥款漏未申報實係因以 99 年度國稅局核發之財產歸屬清單為申報依據而致漏報，對於漏報事實實無「預見其發生，且其發生不違背本意」之間接故意。

(二)訴願人未申報○○餐廳投資款 900 萬元，係於 99 年 10 月 6 日以轉帳匯入該公司帳戶之投資，如有隱匿該筆投資之意圖及故意，當可以他人之名義及帳戶為該筆投資。訴願人未申報○○○○債務 7000 萬元乙節亦同，如訴願人有隱匿該筆債務之意圖及故意，自可以他人之名義為借款，或自始不申報○○○○之借款，益證訴願人短報債務及投資，純係以 99 年度國稅局核發之財產歸屬清單為申報依據而致漏報，至多具有過失。

(三)縱令訴願人短報之○○餐廳 900 萬元係積極財產而非消極財產而應受罰，依公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，僅應處罰鍰 18 萬元。

(四)綜上，訴願人並無故意申報不實，請求撤銷原處分云云。

三、公職人員財產申報制度之立法目的，在藉由據實申報財產以端正政風，確立公職人員清廉之作為及建立公職人員利害關係之規範，一般人民亦得以查知公職人員財產之狀況，故公職人員財產申報不實之可罰性，在於公職人員未誠實申報其依法應申報之財產內容，致影響民眾對其個人及政府施政作為之信賴。依公職人員財產申報法有申報義務之公職人員，即使其財產來源正當或並無隱匿財產之意圖，如未能確實申報財產狀況，無論其申報不實係基於直接故意或間接故意，均符同法第 12 條第 3 項前段所定故意申報不實違章行為之「故意」要件。「所謂其故意申報不實者，亦同，即已明定處罰申報不實者，係以故意為其構成要件，即不以『直接故意』為限。至該法條後段所謂亦同，僅指其處罰與前段之規定相同而已，並非指其處罰之構成

要件亦與前段相同，係以處罰直接故意為限……」（最高行政法院 92 年度判字第 78 號判決要旨參照）。又所謂間接故意，係指原告對於構成行政違章之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言，且縱無貪污或隱匿財產之意圖，仍難解免申報不實之處罰（最高行政法院 96 年度判字第 856 號判決意旨參照）。是以，若申報人未確實詳細查詢財產現狀，即率爾申報，放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關，應屬可預見將發生申報不實之結果，而具有申報不實之間接故意，即使其財產來源正當，或並無隱匿財產之故意，仍符公職人員財產申報法「故意申報不實」違章行為之「故意」要件；否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務而隨意申報，均得諉為疏失，或所委代辦者之疏失而免罰，則公職人員財產申報法之規定將形同具文。此亦有臺灣臺北地方法院 102 年度簡字第 16 號行政訴訟判決、102 年度簡字第 181 號行政訴訟判決、臺北高等行政法院 100 年度訴字第 154 號判決、100 年度簡字第 503 號判決、99 年度簡字第 145 號判決、99 年度簡字第 157 號判決、98 年度訴字第 2716 號判決等可資參照。

四、為使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，是其應申報之財產自包括積極財產及消極財產，此觀之公職人員財產申報法第 5 條規定，凡不動產、存款、有價證券、債權、債務、事業投資等均為公職人員應申報之財產項目自明。訴願人自 88 年起先後擔任○○○逾十餘年，對於財產申報法令及於「申報日」應申報之財產項目、內容，當有相當之瞭解。訴願人對於短報其於○○○○○○○分之 7500 萬元債務（註：訴願人於 99 年 12 月 21 日貸款金額為 1 億零 5 百萬元，99 年 12 月 31 日申報基準日之貸款金額仍為 1 億零 5 百萬元，訴願人申報 3000 萬元）、未申報其○○○○銀行○○○分之 2 筆合計 7000 萬元債務、○○餐廳事業投資 900 萬元乙節不爭執，此亦有○○○○商業銀行個人金融部 100 年 9 月 7 日○○○○字第 1003304337 號函附個人放款明細表、○○○○銀行○○分行 101 年 3 月 20 日○○○○字第 1010000903 號函附債務附表、○○○○銀行 100 年 9 月 2 日總業存字第 1000035397 號函附新臺幣存放款查詢結果表、○○餐廳 101 年 3 月 28 日函附原處分卷可稽。惟訴願人稱其係依 99 年度國稅局核發之財產歸屬清單為申報依據而致漏報，至多具有過失云云。經查：

- (一)訴願人雖曾於陳述意見時提出○○稽徵所核發之財政部臺灣省○○區國稅局財產歸屬資料清單影本第 1 頁、第 10 頁、第 11 頁，然當時僅作為其未申報某建物證明之用；又向○○稽徵所詢問該財產歸屬資料清單可供查詢之項目事宜，承辦人員○小姐表示該清單目前未提供「債務」資料等語，亦有本院 102 年 9 月 4 日公務電話紀錄附卷可佐。另該清單雖列有 13 筆投資資料，然均載明異動年度為「98 年」，頁面下方亦均附註：「上開資料有時間落後問題，僅供參考，為避免錯誤，事實情形宜再向資料來源機關（稅捐機關、被投資公司、監理處所）查證」等文字提示該清單無法即時呈現其變動狀態。公職人員財產申報法第 3 條第 1 項、同法施行細則第 9 條第 4 項既明定須以「申報日」作為申報財產之基準日，是訴願人申報時尚難以該清單為據，仍應加以查證、更新，否則即無從確保申報資料之正確。
- (二)次查，該清單雖記載訴願人投資○○建設股份有限公司之金額為 450 萬元，訴願人卻申報投資 1050 萬元，並與查復結果（查填人員記載 99 年 4 月 15 日金額異動，訴願人投資金額為 1050 萬元）相符；另未見於該清單之投資及存款項目，如訴願人申報其於 99 年 7 月 19 日投資○○開發股份有限公司 80 萬元、存款 15 筆，與查復結果盡皆相符，益證訴願人亦知該財產歸屬清單僅係供參考之用，實際正確之財產資料仍需待查證始可申報。
- (三)另訴願人未申報其於○○○○銀行之貸款債務 2 筆共 7000 萬元乙節，經查：訴願人於該銀行○○分行共有 3 筆貸款，分別係於 97 年 2 月 19 日借貸 2400 萬元；98 年 7 月 6 日借貸 3000 萬元、4000 萬元。訴願人於 98 年度向本院定期申報時，原應悉數申報上開 3 筆債務為是，惟其僅申報 2400 萬元貸款，而未申報於「同一分行」之另 2 筆計 7000 萬元貸款，本件（99 年度）定期申報亦復如此。且經核對原處分卷附訴願人 99 年度財產申報表債務欄

所列 6 筆債務申報資料，竟與 98 年度申報資料完全相同。又訴願人係於 99 年 10 月 6 日投資○○餐廳 900 萬元，距申報日尚未達 3 月；其○○○○○○分行 1 億零 5 百萬元債務係於 99 年 12 月 21 日貸得，距本件 12 月 31 日之申報基準日僅只 10 日，以該金額之鉅，訴願人記憶應仍猶新。

(四)揭諸上開說明，訴願人雖主張本件漏報情形係因其以財政部臺灣省○區國稅局財產歸屬資料清單為據所致，然查該清單本即無法查詢「債務」項目；又「投資」項目異動年度係記載為「98 年」，且附註所載查詢資料有時間落後問題，僅供參考等語均屬明確；另訴願人就清單上未見之投資及存款，仍能正確申報，可見訴願人確實知悉該清單不能作為正確申報之憑據，必須查證確認。何況訴願人未申報者係事業投資金額及債務餘額，僅須向投資公司、往來銀行機構稍加查詢即可確知正確數額，非可謂為難事，然訴願人捨此不為，就○○○○銀行○○分行 3 筆貸款僅申報其一；甚且，訴願人於 99 年 12 月 21 日貸得○○○○分行 1 億零 5 百萬元，距本件 12 月 31 日之申報基準日僅只 10 日，金額鉅大，其亦僅申報 3 千萬元，任令 99 年度財產申報表債務欄所列 6 筆債務資料與前一年度申報資料完全相同，率爾提出申報，顯係放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關，應屬可預見將發生申報不實之結果，而具有申報不實之間接故意，堪予認定。

(五)至訴願人主張其如有隱匿投資、借款之意圖及故意，當可以他人之名義及帳戶為投資或借款，其捨此不為，足證無隱匿之故意，至多具有過失云云，惟按公職人員財產申報法第 12 第 3 項規定處罰故意申報不實，重在申報義務人於申報時是否故意申報不實，或容認不正確之申報行為，與同條第 1 項所定「故意隱匿財產為不實之申報」之違章要件及態樣並不相同，自難謂其無隱匿財產之申報不實，即可認屬非本項之「故意申報不實」行為。另本法既明文規定公職人員應申報之財產包括積極財產及消極財產，是本件訴願人未申報之鉅額債務餘額及事業投資數額，應予加總後據以定裁罰金額，訴願人稱其未申報之○○餐廳 900 萬元投資係積極財產而非消極財產，依公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，僅應處罰鍰 18 萬元云云，洵屬無據，尚非可採。

五、末按，有申報義務之人故意申報不實者，處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。訴願人申報不實金額總數高達 1 億 5 千 4 百萬元，原處分依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定(故意申報不實價額在 300 萬元以下者，處罰鍰 6 萬元；逾 300 萬元者，每增加 100 萬元，提高罰鍰金額 2 萬元；增加價額不足 100 萬元者，以 100 萬元論；故意申報不實價額在 6000 萬元以上者，處最高罰鍰金額 120 萬元)，處罰鍰 120 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 2 年 1 0 月 2 8 日