

## 六、院台訴字第 1033250056 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250056 號

訴願人：○○○休閒股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○休閒股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 22 日院台申肆字第 1031831319 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○休閒股份有限公司（下稱○○○公司）於 100 年 12 月 16 日捐贈非金錢政治獻金礦泉水 328 箱，折合時價新臺幣（下同）32,800 元政治獻金予第○屆○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 32,800 元處 2 倍之罰鍰，計 65,600 元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

- （一）本案 328 箱礦泉水印有訴願人之標章，但不能因該批水印有訴願人標章即認定該批礦泉水由公司捐出。事實上是由○○○直接指示廠商送出，由個人送出。
- （二）訴願人並不知情，亦未將捐贈之憑證報帳。全案係因受贈人錯誤之自行判斷，申報時未詢問訴願人及○○○個人，即自行依政治獻金法相關規定申報。
- （三）請函查國稅局，本案捐贈是否未於訴願人帳務上申報？事實是訴願人未捐贈、未申報，怎可憑受贈人錯誤主觀認定而處罰訴願人云云。

三、政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金。」同法第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」訴願人 100 年 12 月 16 日捐贈非金錢政治獻金礦泉水 328 箱（折合時價 32,800 元）予第○屆○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 99 年 12 月 31 日之保留盈餘為 -13,562,388 元，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部中區國稅局○○稽徵所 102 年 4 月 11 日中區國稅○○營所字第 1021750704 號書函所附之資產負債表附原處分卷可稽。就 99 年度為有累積虧損尚未依規定彌補一節，訴願人並不爭執，然主張該批礦泉水係由○○○個人直接指示廠商送出，不能因印有訴願人標章即認定該批礦泉水由公司捐出云云。惟查，本件非金錢政治獻金之捐贈，經受贈人即第○屆○○○○擬參選人○○○收受後，依法開立編號「YA00○○○○」之受贈收據，受贈收據捐贈人一欄其名稱原記載為「○○○休閒農場」，嗣後「農場」2 字更正為「股份有限公司」。此有受贈人政治獻金受贈收據第一聯（註：存根聯，由受贈人留存，申報會計報告書時送本院備查）附原處分卷可稽。顯示該受贈收據捐贈人名稱原記載有誤，嗣經受贈人進一步確認後予以更正。徵之本件政治獻金受贈人○○○於原處分函請其陳述意見時，回函說明「已查證，原開收據抬頭及金額均有誤，…」受贈人並未否認收受訴願人之捐贈，經核其說明與上開受贈收據部分更正情節尚稱吻合，從而如訴願人未為該批礦泉水之捐贈，受贈人何以開立上開受贈收據？更無庸更正捐贈人之名稱，使之與訴願人

名稱相吻合。又倘如訴願人所稱其未為捐贈，係其負責人○○○直接指示廠商送出，應為個人捐贈，理應於收受或更正上開收據時即要求受贈人將收據作廢，另開立正確之收據交由真正之捐贈人○○○收執，然該留存之受贈收據，除經更正載明捐贈人為「○○○休閒股份有限公司」外，負責人姓名、營利事業統一編號、營業地址、金錢以外捐贈折算時價金額及捐贈物種類、名稱、數量等各欄位亦均記載完整。由該收據記載內容觀之，客觀上已足認係訴願人所為之捐贈。再查原處分機關於裁處前，依行政罰法第 42 條規定於 102 年 5 月 28 日函請訴願人陳述意見，該函於同年月 29 日送達，有訴願人簽收之郵務送達證書附原處分卷可稽，惟訴願人卻放棄陳述意見之機會，未回函為任何表示，迨至本院裁罰後始為上開主張。揆諸上開說明，訴願人所稱系爭捐贈係由○○○直接指示廠商送出，其未為系爭捐贈云云，洵難足採。

四、又按政治獻金法第 19 條第 2 項規定：「營利事業對政黨、政治團體及擬參選人之捐贈，得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，不適用所得稅法第 36 條規定；其可減除金額不得超過所得額百分之十，其總額並不得高過新臺幣 50 萬元。」同法條第 3 項第 2 款規定：「有下列情形之一者，不適用前 2 項之規定：…二、違反第 7 條第 1 項、…規定之捐贈。」訴願人既係違反政治獻金法第 7 條第 1 項規定之捐贈，該捐贈自不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失。自無法以訴願人未將捐贈之憑證報帳，反推訴願人未為系爭政治獻金之捐贈，亦不得以此解免訴願人違法捐贈政治獻金之責任。

五、次按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言(最高行政法院 98 年度判字第 945 號判決參照)。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。依原處分卷所附之本院「政治獻金網路申報系統」列印資料顯示，訴願人於 98 年間曾分別以非金錢政治獻金之方式捐贈○○縣第○屆縣長選舉擬參選人○○○，及○○縣第○屆縣議員選舉擬參選人○○○，本次為前述政治獻金之捐贈已非首次，訴願人為上開捐贈時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，其貿然為上開政治獻金之捐贈行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰，從而訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定，應可是認。

六、末按政治獻金查核準則第 19 條第 2 項、第 3 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人收受金錢以外之政治獻金，應依收受時之時價，折算其價額。」「前項時價應敘明資料來源；如無時價可供參採者，得自行合理估算，並敘明其估算之方式及依據。」本件原處分審酌訴願人違法情節，依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，以訴願人捐贈之非金錢政治獻金礦泉水 328 箱折合時價 32,800 元，處 2 倍罰鍰 65,600 元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 8 月 2 8 日