

一、院台訴字第 1013250009 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250009 號

訴願人：○○○○

訴願人○○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 100 年 12 月 1 日院台申參字第 1001834698 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○○行為時擔任○○○○實業股份有限公司董事，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 5 款所列之公職人員。依同法第 4 條第 1 款規定，其以 98 年 12 月 23 日為申報基準日，向本院申報財產，就應申報財產項目，漏報本人存款 4 筆，金額共計新臺幣(下同)300 萬元，經本院認係故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、 依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 5 款末段規定：代表政府或公股出任私法人之董事及監察人應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項規定：「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、外幣、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。……」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」同法施行細則第 14 條第 1 項、第 2 項並明定：「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。……」。

二、 訴願人訴願主張及補充理由略以：

- (一) 訴願人擔任○○○○「公董事」，僅為○○縣政府形式上委任之法人代表，對該○○營運、人事、財務等並無實際監督之職權，職責僅為傳達縣府之意旨，純係榮譽性質之職務，絕無可能藉此收取不當利益，或利用職權營利等情事發生可能，亦無故意申報財產不實之必要與動機。
- (二) 存款財產於訴願人及地方上一般觀念認知是成就與榮耀，既為訴願人之成就與榮耀，豈有故意隱瞞存款財產申報之理。
- (三) 訴願人因沒受過正式教育，連國小都沒畢業，再加年事已高記憶衰退，對於財申法等繁瑣的法令規章表報，均完全無法瞭解，相關申報作業完全交待小兒子代為辦理，申報時雖盡記憶所及詳盡交待，但仍造成疏漏申報位於○○鄉（島）臺灣銀行○○分行定存 300 萬元，實因訴願人居住在○○鄉（島），來往交通不便，所以訴願人辦理該定期存款時，即辦理到期自動轉存業務，且 97 年 11 月 12 日存摺補登後，至今都未曾到臺灣銀行○○分行進行存摺補登，以致忘記尚有 300 萬元定期存款。
- (四) 公職人員財產申報法所規範的處罰僅屬「違反行政事項」之法律行為，此與刑法處罰侵害國家法益鉅大之「犯罪行為」所構成要件，顯有頗大差距。故訴願人在無「構成犯罪行為」之前提下，原處分竟將刑法第 13 條第 2 項規定，作為本案處分之引據，對法律率然濫用「擴張」解釋羅織，顯有斷章取義之嚴重謬誤。
- (五) 按舉重以明輕之法理，刑法對犯罪行為尚須依第 57 條審酌一切情狀，相對於作為規範國家法益侵害程度較低之財申法，對行為人量罰時，豈能排除相關情節輕重等一切情狀之審

酌。然原處分以…且與訴願人學歷低微或存款財產為成就與榮耀無涉等作為理由，悍然排除裁罰時依「法理」應予審酌之必要事項，顯有剛愎自用、濫權裁罰之嫌。

- (六) 訴願人固有疏漏公職人員財產申報之「過失」但絕無「故意」。原處分以訴願人未申報存款金額達 300 萬元，占訴願人總存款比例逾半，憑此研判訴願人依常情應不致遺忘該存款，全未考量訴願人高齡、低學識外，更未考量○○之臺灣銀行係位於○○○，此與訴願人所居住之○○○係由海面分隔兩地之特殊情狀。訴願人 98 年 12 月 23 日申報，與 97 年 11 月 12 日存摺補登，兩者時間相差已逾 1 年多，惟原處分仍作「依常情研判，與申報時間點相近，應不致遺忘該等存款…」之重大錯誤裁斷，可證其答辯理由顯為錯誤及與法不合。爰請求撤銷原處分云云。

- 三、按公職人員財產申報法第12條第3項前段有關有申報義務之人故意申報不實者處以罰鍰之規定，其所稱「故意」，由於行政罰法對於行政罰上之故意、過失並無定義性規定，是以實務多參酌我國刑法之規定及學理，合先說明。又「公職人員財產申報法課特定範圍之公職人員申報其財產之義務，是該特定範圍之公職人員於申報財產時即負有檢查其財產內容，據實申報義務。該法第11條第1項(註：現行法第12條第3項)所稱故意申報不實，自應包含曾知悉有該財產，如稍加檢查，即可確知是否仍享有該財產，而怠於檢查，未盡檢查義務致漏未申報情形。其委由他人辦理，亦同，均難謂非故意申報不實。否則負申報義務之公職人員，不盡檢查義務，隨意申報，均得諉為疏失，或所委代辦者之疏失而免罰，則公職人員財產申報法之規定將形同具文。況刑法所稱故意，包含該法第13條第2項之『預見其發生而其發生並不違背其本意』之『間接故意』。申報義務人不盡檢查義務，即可預見申報有不實之可能，而不加檢查隨意申報，亦合於刑法所定間接故意規定，申報義務人自應負故意申報不實之責。」(最高行政法院92年度判字第1813號判決參照)。是訴願人主張公職人員財產申報法所規範的處罰僅屬違反「行政事項」之法律行為，故訴願人在無「構成犯罪行為」之前提下，原處分竟將刑法第13條第2項規定，作為本案處分之引據，顯有斷章取義之嚴重謬誤云云，核屬其個人對本法「故意」定義之誤解，次以敘明。

- 四、次按，代表政府或公股出任私法人之董事及監察人應依法申報財產，既為公職人員財產申報法第2條第1項第5款末段所明定，是訴願人代表政府，擔任○○○○實業股份有限公司董事職務，依法即應申報財產。所稱其對該○○營運、人事、財務等並無實際監督之職權，純係榮譽性質之職務云云，不得作為解免其正確申報財產義務之理由。另按，依同法第5條第1項第2款及施行細則第14條第1項第1款規定，存款總額達新臺幣100萬元以上者即應逐筆申報。經依原處分卷附相關銀行資料加總計算後，本件訴願人存款總額為566萬餘元，其已申報256萬餘元，未申報者為其於臺灣銀行○○分行之4筆定期存款，分別為50萬元、100萬元各2筆，金額共計300萬元，有臺灣銀行營業部100年3月2日營存密字第10000017101號函檢附訴願人存放款資料附原分卷可稽，亦為其所不爭執。且財產狀況究係如何，本人最為清楚，本件所涉及之4筆定期存款正確數額為何，查詢方式並非只有臨櫃一途，訴願人致電臺灣銀行申請查詢立可得悉，踐行程序甚易，尚非難事。另查詢台新銀行官方網站，顯示該銀行於○○縣未設立分行或自動櫃員機，有列印資料附卷足佐。惟訴願人卻能申報其於台新銀行○○分行之5筆存款(其中2筆為定期存款)，而本案系爭臺灣銀行300萬元存款，同屬定存性質，數額非微，占訴願人存款總額逾半，衡諸常情，殊難有遺忘之理，其所執造成疏漏申報位於○○鄉(島)臺灣銀行○○分行定存300萬元，實因訴願人居住在○○鄉(島)，來往交通不便、學歷不高、年事已高記憶衰退、對於財申法等繁瑣的法令規章表報，均完全無法瞭解云云，均無可採。又，訴願人稱「相關申報作業完全交待小兒子代為辦理」，惟正確申報財產係訴願人之法定

義務，自不得諉為代辦者之疏失而免罰。況本件系爭定存內容單純，訴願人如稍加檢查，即可確知是否仍享有該財產，其怠於檢查，未盡檢查義務，完全未予申報，即於公職人員財產申報表末頁所載「以上資料，本人係依法誠實申報，如有不實，願負法律責任」等語提示下簽名蓋章，率爾提出申報，顯係放任申報內容不正確之資料繳交至受理申報機關，主觀上可預見將發生申報不實之結果，仍容任其發生，具有申報不實之間接故意，應堪認定。至訴願人主張存款既為其成就與榮耀，豈有故意隱瞞存款財產申報之理云云，顯係混淆動機與故意，亦無足採。訴願人另稱其98年12月23日申報，與97年11月12日存摺補登，兩者時間相差已逾1年多，惟原處分仍作「依常情研判，與申報時間點相近，應不致遺忘該等存款…」之重大錯誤裁斷云云。惟觀諸該答辯理由前後文義，係指訴願人「97年」、98年均未申報系爭臺灣銀行定存300萬元，訴願人97年11月12日補登存摺，與「97年12月26日申報日」相近之意(詳參卷附101年2月17日訴願補充答辯書理由五)，訴願人訴願主張容有誤會，併予敘明。

五、 末按，有申報義務之人故意申報不實者，處6萬元以上120萬元以下罰鍰。公職人員財產申報法第12條第3項前段定有明文。原處分以訴願人申報不實金額總數300萬元，業依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第4點規定，裁處法定最低罰鍰金額6萬元，並無不妥。

六、 據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 4 月 9 日