

六、院台訴字第 1013250014 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250014 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員利益衝突迴避法事件，不服本院 100 年 11 月 1 日院台申貳字第 1001834102 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回

事 實

緣訴願人○○○自 99 年 3 月 1 日起擔任○○縣○○鄉鄉長迄今，為公職人員利益衝突迴避法（下稱本法）第 2 條所定之公職人員，明知其父○○○與胞兄○○○為本法第 3 條第 2 款所定之關係人，仍於 99 年 4 月 20 日，批示聘請○○○擔任○○鄉鄉政顧問，使其獲得受聘任之利益；又訴願人於 100 年 1 月核定胞兄○○○99 年度年終考績，過程中均未自行迴避。案經本院調查後認訴願人違反 2 個行政法上迴避義務，衡酌訴願人係首次擔任鄉長，爰依本法第 6 條、第 10 條第 1 項、第 16 條及行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 1、3 項之規定，減至法定罰鍰最低額（100 萬元）之三分之一，即各處以罰鍰 34 萬元，合計 68 萬元。訴願人不服，依法提起訴願。案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按公職人員利益衝突迴避法第 2 條規定：「本法所稱公職人員，指公職人員財產申報法第 2 條第 1 項所定之人員。」第 3 條第 2 款規定：「本法所定公職人員之關係人，其範圍如下：…公職人員之二親等以內親屬。…」第 4 條規定：「本法所稱利益，包括財產上利益及非財產上利益。」「財產上利益如下：一、動產、不動產。二、現金、存款、外幣、有價證券。三、債權或其他財產上權利。四、其他具有經濟價值或得以金錢交易取得之利益。」「非財產上利益，指有利公職人員或其關係人於政府機關、公立學校、公營事業機構之任用、陞遷、調動及其他人事措施。」第 5 條規定：「本法所稱利益衝突，指公職人員執行職務時，得因其作為或不作為，直接或間接使其本人或其關係人獲取利益者。」第 6 條規定：「公職人員知有利益衝突者，應即自行迴避。」第 10 條第 1 項第 2 款規定：「公職人員知有迴避義務者，應依下列規定辦理：…二、其他公職人員應停止執行該項職務，並由職務代理人執行之。」第 16 條規定：「違反第 10 條第 1 項規定者，處新台幣 100 萬元以上 500 萬元以下罰鍰。」

二、訴願人不服，訴願主張略以：

（一）、訴願人之父○○○曾任○○鄉鄉民代表、○○縣議員及漁船船長等職，為借重其問政經驗與漁業專長，故聘其擔任鄉政顧問。其父擔任鄉政顧問後，僅提供意見做為施政之參考，純係義務服務，全無任何報酬或所得，與任用、陞遷、調動及其他人事措施全然無涉，亦無向機關進行關說、請託或以其他不當方法，圖謀任何財產上或非財產上利益，原處分未經過實際上調查及積極佐證資料，主觀遽認訴願人有聘任鄉政顧問之最終權力，即屬知有利益衝突而未自行迴避，洵屬失當。又原處分認鄉政顧問縱為無給職職務，關係人擔任鄉政顧問，仍屬該法所稱利益，亦有誤解。

（二）、訴願人依據「公務人員考績法施行細則」、「考績委員會組織規程」及「各機關辦理公務人員考績（成）作業要點」等相關法令辦理考績，該法規範考績委員、與會人員及其他有關工作人員對涉及本身之事項，應自行迴避，機關首長並非受規範對象。機關首長之考績評核迴避理應以法律規範，而非僅限於法務部 96 年 10 月 4 日法政決字第 0961114152 號函

示，原處分徒據行政解釋科罰，將使公職人員怯步向前，不利鄉政發展。且該解釋僅函復高雄市政府政風處，並未副知各縣市政府及鄉鎮市公所，導致基層無從得知，本公所未受下達，承辦人根本不知有該項解釋，訴願人更無從知曉，訴願人既非故意又無過失，自無違法。

- (三) 年終考績係屬員工整年表現之重大考評措施，若要求機關首長迴避而由職務代理人代為執行，實務上職務代理人仍會以首長意旨為之；機關首長本應對人事措施負全部責任，卻因迴避制度，而由職務代理人執行，恐有不妥。訴願人擔任鄉長之前，胞兄○○○即任公所清潔隊駕駛多年，其考績之核定，係由清潔隊長初評，再由鄉長覆評。訴願人核定○○○之 99 年度年終考績，係依法令之行為，應屬不罰。況過程中訴願人並未對陳安邦之初評分數進行修改，並無徇私。

三、按公職人員利益衝突迴避法之立法意旨及迴避制度之設計目的，在於建立公職人員利益衝突迴避之規範，避免公職人員因運用公權力而達成私益之目的，以有效遏阻貪污腐化暨不當利益輸送。其意在要求公職人員於涉有其本人或關係人利益時，能迴避其職務之行使，避免因參與而生瓜田李下之疑慮，影響人民對公職人員廉潔操守及政府決策過程之信賴。為達上開目的，同法第 4 條、第 5 條明定公職人員執行職務時，得因其作為或不作為，直接或間接使本人或其關係人獲取利益者為「利益衝突」。另同法第 6 條規定公職人員知有利益衝突者應即自行迴避，進而第 10 條第 1 項明示有迴避義務者應如何迴避。即公職人員於執行職務時，只要認知因其執行職務之作為或不作為，直接或間接使其本人或關係人獲有利益者，即生有利益衝突、應自行迴避之義務，而所稱獲有「利益」，包括非財產上利益。經查本件訴願人親自核定實施之「○○鄉公所延聘鄉政顧問實施要點」第四點規定：「鄉政顧問人選由鄉長決定或由本所業務有關單位推薦陳經鄉長同意後，由本所以鄉長名義發給聘書。」訴願人既明知鄉公所鄉政顧問之人選為其職權所能決定，亦明知○○○為其二親等內之親屬，將因此項聘任行為，獲有非財產上利益，仍於 99 年 4 月 20 日自行決定聘任○○○擔任該鄉公所鄉政顧問，其執行職務已生利益衝突，猶未自行迴避，自有違該法第 6 條及第 10 條第 1 項第 2 款之迴避義務。訴願人主張因關係人具有經驗與專長、並無支薪且無向機關進行關說、請託或不法圖謀任何利益，訴願人即未違法，純屬誤解，洵非可採。

四、次按公職人員利益衝突迴避法第 4 條所稱利益，包括動產、不動產、現金、存款、外幣、有價證券、債權或其他財產上權利、其他具有經濟價值或得以金錢交易取得之利益等財產上利益，及任用、陞遷、調動及其他人事措施之非財產上利益。本案依原處分卷附○○縣○○鄉公所清潔隊 100 年 1 月 13 日簽陳訴願人核可之簽上所示：「奉核可後函發考核通知及發給考績獎金並依規定辦理晉級」，清潔隊員年終考核之評定，既涉及獎金之發給與職級之晉陞，自屬公職人員利益衝突迴避法第 4 條所稱利益。又同法第 6 條規定，公職人員「知」有利益衝突或迴避者，應即自行迴避，係指知悉「構成迴避法處罰或迴避義務之基礎事實」而言，並非「迴避法之處罰規定」本身，法律經總統公布施行後，人民即有遵守義務，不得以不知法律而免除責任。此有法務部 96 年 10 月 4 日法政決字第 0961114152 號、93 年 5 月 4 日法政決字第 0930006395 號函釋可資參照。該等函釋係法務部為執行法律所為解釋性行政規則，旨在闡明法規之原意，無違法律規定及法律保留原則，依司法院釋字第 287 號解釋，均自法規生效之日起有其適用。是訴願人主張原處分徒據行政解釋科罰、公所未受下達，訴願人無從知曉，即無故意或過失云云，委無足採。另依原處分卷附○○縣○○鄉公所提供之資料顯示，該所清潔隊職工年終考核係由清潔隊隊長○○○將「○○縣○○鄉公所清潔隊駕駛 99 年度年終考核評分表」簽陳訴願人，經秘書○○核章後，最後由訴願人評定。本院調查詢問時，該所清潔隊長○○○亦稱「我先按照平時考核來初評，然後鄉長再做最後核定」、訴願人則稱「考績初評分數是由清潔隊隊長打的，後來按照程序到我這邊，我才批示核定」。益證公所清潔隊員之年終考核並未經考績委員會開會，與適用公務人員考績法令與否、考績委員迴避義務等規定無涉。訴願人以其行為係依據

公務人員考績法施行細則等相關法令辦理、該等法令有關考績委員等應自行迴避之規定，機關首長並非受規範之對象，應屬不罰云云，尚非有據。本件訴願人為機關首長，掌有考核評定權力，明知○○○為其二親等內之親屬，將因此項評定，獲有獎金與晉級之財產上利益及非財產上利益，仍於「○○縣○○鄉公所清潔隊駕駛 99 年度年終考核評分表」上親自評定○○○之考核，其執行職務已生利益衝突，猶未自行迴避，已有違該法第 6 條及第 10 條第 1 項第 2 款迴避義務。

五、公職人員利益衝突迴避法第 16 條規定，違反第 10 條第 1 項規定者，處 100 萬元以上 500 萬元以下罰鍰，經核原處分業已衡酌訴願人係首次擔任鄉長，對於本法規範界線有所誤認，爰依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 1 項、第 3 項之規定，將其 2 個違法行為裁處之罰鍰各減至 34 萬元，合計 68 萬元。經核原處分已依法減輕至最低額度，其處分並無不當，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 4 月 9 日