

一、院台訴字第 1013250001 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250001 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 100 年 10 月 31 日院台申參字第 1001834027 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷。

事 實

緣訴願人○○○為○○縣議會副議長，依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，以 98 年 12 月 22 日為申報基準日向本院申報財產，就應申報財產項目，未申報其配偶債務 1 筆，金額為新臺幣(下同)2,300,000 元，為故意申報不實，本院乃依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表，應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項、第 2 項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」又同法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款、第 2 項規定：「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新台幣 100 萬元。二、…」「公職人員之配偶及未成年子女依本法第 5 條第 2 項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」

二、訴願人不服，訴願主張略以：

(一)訴願人配偶為主要財產管理者，訴願人申報財產時，有再三詢問配偶是否有漏報情形，然配偶因年齡健康因素，偶有記憶未周，方漏未申報該筆債務。該筆債務係配偶 98 年 2 月 4 日購買○○縣○○市○○段○○○地號土地時，因存款現金不足而向○○市第二信用合作社申貸，該筆土地亦有據實陳報；因○○市第二信用合作社中山分社並非訴願人經常管理及往來帳戶，以致於申報當時配偶過失漏未將該筆貸款告知，訴願人未能察覺。

(二)最高行政法院 89 年判字第 2563 號、90 年判字第 1478 號、90 年判字第 566 號裁判意旨均充分考量申報人配偶之輕微疏漏而不予處罰。然原處分僅援引 92 年判字第 78 號之裁判理由，而未依據事實以認定訴願人並無直接、間接故意，誠屬遺憾。

(三)訴願人財產總額近七千餘萬元，故意漏報該筆債務不符常理。該筆貸款所承購之土地亦有據實申報，顯無隱匿財產之意圖。不可能申報承購之土地，卻「故意」漏報債務。

三、按公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段明定申報不實之處罰係以故意為構成要件，所謂故意，雖不以直接故意為限，即行為人對於違法之事實預見其發生，而其發生並不違背其本意之間接故意亦包括在內。然是否有「預見其發生而其發生並不違背其本意」之間接故意情事，則應斟酌具體個案情形，視行為人之動機、目的、背景、所生效果等綜合判斷之。又間接故意與有認識過失區隔不易，一般而言，如有較強之動機，較明確之目的，較大之利益，應較可認定為間接故意，反之，則較接近於有認識之過失。另在「間接故意」與「過失」不十分明確而有所疑義時，則當然不能容許在故意與過失行為之間作選擇，基於「有疑即利於被告」原則，只能認定有過失行為存在，因為對故意與過失行為之處罰，非僅有輕重之別，且係態樣

之別(台北高等行政法院 97 簡 396 號、97 簡 451 號判決參照)。再按行政程序法第 9 條規定：「行政機關就該管行政程序，應於當事人有利及不利之情形，一律注意。」，又改制前行政法院 39 年判字第 2 號判例揭示：「…行政官署對於人民有所處罰，必須確實證明其違法之事實。倘不能確實證明違法事實之存在，其處罰即不能認為合法。」

四、本件訴願人 98 年 12 月 22 日向本院申報財產，經查閱原處分卷附訴願人 98 年度「公職人員財產申報表」資料所示，訴願人申報其本人及配偶名下財產計有土地 14 筆、建物 4 筆、汽車 2 筆、存款 12 筆、債務 5 筆及各種保險 13 筆。其中除「債務」一欄之申報與事實有出入外，其餘申報資料與查復資料核對結果大致均屬相符，綜觀訴願人整體申報情形堪稱詳實。有關訴願人債務部分經認定為故意申報不實者，為漏報配偶有限責任○○第二信用合作社短期擔保放款 2,300,000 元，惟依卷附該信用合作社提供訴願人配偶存放款資料表顯示，該筆貸款於 98 年 8 月 27 日由訴願人配偶貸得，保證人欄記載為「免保人」、抵押品為「土地」(註：經查○○縣○○地政事務所異動索引表，該筆設定抵押之土地為○○縣○○市○○段○○○地號，訴願人配偶 98 年 2 月 4 日取得、99 年 6 月 30 日賣出)，經綜合上開訴願人整體申報情形及審酌訴願人除有確實申報該筆供擔保之土地外，訴願人亦另分別申報其本人及配偶於合作金庫○○○分行及有限責任○○第一信用合作社數筆貸款，衡情訴願人應無「動機」或「目的」希望或容認申報不實結果發生之意欲。訴願人於 100 年 5 月 24 日向本院陳稱因配偶忙於經營事業漏將該項貸款告知及訴願主張因○○市第二信用合作社中山分社並非其經常管理及往來帳戶，以致於申報當時配偶過失漏未將該筆貸款告知，訴願人未能察覺等語，應可採信。另公職人員財產申報法第 12 條第 3 項既明定申報不實之處罰係以故意為構成要件，則原處分裁罰時就行為人是否具有「故意」之主觀構成要件，當應綜合其動機、目的、行為時背景等因素，依證據認定之，並於訴願人有利及不利之情形，一律注意。如現存證據尚不足以證明其主觀上達於故意之程度，基於「有疑即利於被告」原則，應認其為過失。原處分徒以「…本法第 12 條第 3 項規定，處罰故意申報不實者，亦包括間接故意；若受處分人未確實查證財產現狀，即率爾申報，屬可預見將發生申報不實之結果，仍放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關(構)，其主觀上對於可能構成漏報情事，已具有預見其發生而其發生亦不違背其本意之認知，即有故意申報不實之間接故意。…」，而未綜合衡酌卷附其他客觀事證，以積極證明訴願人主觀上具有違法之意欲，殊嫌率斷，難謂有當。

五、綜上所述，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 2 月 2 2 日