

二、院台訴字第 1003250018 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250018 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 100 年 3 月 29 日院台申參字第 1001831002 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為前台北縣○○鄉民代表會代表，依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，以 98 年 12 月 4 日為申報基準日向本院申報財產，就應申報之財產項目，溢報土地 1 筆、漏報土地 17 筆(詳如故意申報不實財產一覽表)，申報不實金額合計為新臺幣(下同)13,486,067 元，為故意申報不實，本院乃依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 17 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項、第 2 項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、不動產、船舶、汽車及航空器。二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法施行細則第 12 條規定「本法第 5 條第 1 項第 1 款及第 7 條第 1 項第 1 款、第 3 項所稱不動產，指具所有權狀或稅籍資料之土地及建物。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」

二、訴願人不服，訴願主張略以：

(一)溢報之台北縣○○鄉○○○○○○段○○小段○○○－○○地號土地原為其本人所有，97 年 12 月間與○○○之同地段○○○－○地號土地互易，約定等對方土地撤封後辦理所有權移轉登記，訴願人平日公務繁忙，於簽約後即將相關事項委由代書全權處理，因屬土地交換無需再行交付或受領任何價金，該土地已於 98 年 3、4 月間移轉登記予對方乙情，訴願人於申報時確實不知情，方會溢報。

(二)未申報之 17 筆土地，係訴願人 91 年間任職於建設公司時和幾位同事共同購買，因均屬共有，土地所有權狀由當時的同事友人統一保管，又該等土地零星散布各處，未曾開發使用，訴願人早已忘記有該等土地存在，方會疏忽漏報，絕非故意。

(三)溢報之土地價值為 7,457,900 元，漏報之土地價值為 6,028,167 元，「溢報」多於「漏報」，訴願人顯然欠缺故意申報不實之動機，絕非故意。

三、按公職人員財產申報法既課予特定範圍之公職人員有申報其財產之義務，該特定範圍之公職人員為忠實履行其法定義務，於申報之初即負有詳細閱覽相關申報法令並確實查證其財產內容，據實申報之義務。而公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段「故意申報不實者」，其所謂「故意」，參照刑法第 13 條規定，除直接故意外，尚包括間接故意，亦即若申報人未確實瞭解相關法令及查證財產現狀，即率爾申報，將產生申報不實之情事，卻仍容任其發生，其主觀上已具有預見其發生而其發生並不違背其本意之間接故意存在。按具所有權狀或稅籍資料之土地為應申報之財產項目，為同法第 5 條第 1 項及其施行細則第 12 條所明定，經查本件訴願人於 98 年 4 月 1 日將台北縣○○鄉○○○○○○段○○小段○○○－○○地號土地移轉登記給○○○，登記原因為買賣，此有新北市○○地政事務所土地異動索引表附卷可稽。查買賣土地之登記，須

有雙方當事人之身分證件、印章始得為之，訴願人縱將該後續登記事項委由代書全權處理，其對於名下不動產將有變動乙情，當有所認知，申報時自應向其委託之代書詢問或逕向地政或稅捐機關查詢該筆土地所有權現況，實難諉稱係由他人辦理不知土地移轉才會溢報。另訴願人未申報之基隆市○○區○○段○○地號、○○—○地號、○○—○地號、○○地號、○○—○地號、○○—○地號、○○地號、○○—○地號、○○—○地號、○○地號、○○地號、○○地號、○○地號、○○地號、台北縣○○鄉○○○○○○段○○小段○○○—○地號、同地段○○小段○—○地號、○—○地號等 17 筆土地，均為訴願人 91 年間因買賣而取得並登記為所有權人，此有卷附各該土地謄本附表可稽。按土地之權屬採登記主義，所有權人之權利不因有無保管所有權狀而受影響，縱訴願人未持有上開漏報土地之所有權狀，亦只需向稅捐稽關請領財產歸戶資料或向地政機關請領土地登記謄本，即可得知其個人所有不動產狀態。訴願人依法既負有據實申報財產義務，本應於申報時詳細查明財產情形，以求申報內容正確無誤，其不確實檢查不動產財產現況，即率爾申報，致溢報土地 1 筆、漏報土地 17 筆，揭槩上揭說明，其申報不實縱無直接故意，亦有間接故意。另該法第 12 條第 3 項所稱：「故意申報不實」，係指已辦理財產申報，但申報內容因申報人故意短報、漏報、溢報或虛報而不正確者而言。訴願人以「溢報」金額多於「漏報」主張欠缺故意申報不實之動機，並不足採。

四、未按有申報義務之人故意申報不實者，處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項定有明文。原處分以本件訴願人故意申報不實金額為 13,486,067 元，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，罰鍰金額為 28 萬元；惟依該基準第 6 點暨行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌訴願人係因本法修正而成為具有應申報財產之法定義務者，爰酌處較低額度罰鍰 17 萬元，原處分並無違誤，應予維持。

五、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 6 月 2 0 日