

### 十三、院台訴字第 1033250035 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250035 號

訴願人：○○科技環保股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○科技環保股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 30 日院台申肆字第 1031831644 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文  
訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○科技環保股份有限公司於 101 年 1 月 9 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)10 萬元予第○屆○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍之罰鍰，計 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

- (一)本案政治獻金捐贈人○○○(下稱○君)為訴願人代表人之家族長輩，有感於○○○為連任多屆之○○○○，平日熱心公益，服務選民不遺餘力，且是○君之中學學妹，其接續○君出任中學校友會理事長，造福學子、恩惠母校，故○君捐贈 10 萬元以表寸心。然礙於規定，新臺幣 10 萬元以上之捐贈須以支票或金融機構匯款之方式行之，乃圖方便而開立訴願人公司之支票以為交付，實為○君個人捐款及無任何報稅沖抵之需。
  - (二)訴願人於簽署相關捐贈政治獻金所需文件時，因不知法令規定，有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金，且○○○○○政治獻金之承辦人僅出示書面也未多加說明，基於與○○○○○多年來校友會事務配合之默契，乃不疑有他亦未詳閱內容而逕為簽署。
  - (三)訴願人與負責人個人及捐贈人○君個人，並不以此捐贈圖任何利益，亦未申報營利事業所得稅列為扣抵減除項目。況金額僅為 10 萬元，僅達政治獻金法第 18 條所定個人捐贈之上限，與營業事業捐贈上限 100 萬元相距甚遠，實無不法意圖。訴願人屬「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業」，資力不豐，請審酌行政罰法第 8 條、第 18 條之規定，酌予減輕或免除處罰云云。
- 三、查有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，倘為政治捐獻，與常理相違，為免造成不當利益輸送，爰限制該營利事業不得為政治獻金捐獻，此有政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之立法意旨可參。本案訴願人○○科技環保股份有限公司 101 年 1 月 9 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○擬參選人○○○時，其於前一年度即 100 年 12 月 31 日之保留盈餘為-3,790,000 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部北區國稅局○○分局 102 年 1 月 4 日北區國稅○○營字第

1021162121 號函附之訴願人 100 年度資產負債表附原處分卷可稽。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

四、訴願人主張本件捐贈係公司負責人家族長輩○君之個人捐贈，○君礙於規定，新臺幣 10 萬元以上之捐贈須以支票或金融機構匯款之方式行之，乃圖方便而開立訴願人公司之支票以為交付云云。惟按政治獻金法第 14 條第 2 項係規定「超過新臺幣十萬元現金捐贈，應以支票或經由金融機構匯款為之」，本件系爭政治獻金「未超過」10 萬元，自不受上開條文規定方式限制。查本件政治獻金之受贈人○○○收受訴願人 101 年 1 月 9 日以支票方式捐贈之 10 萬元(支票號碼：034○○○○；付款銀行：○○○○商業銀行東○○分行)，依法開立受贈收據，其捐贈者欄位係記載訴願人名稱即「○○科技環保股份有限公司」，此有原處分卷附受贈收據(號碼 10130198100041800000)影本可參。次查受贈人收受該筆捐贈後曾請訴願人提供無累積虧損證明書，倘如訴願人所述本件係其公司代表人之家族長輩○君個人捐贈乙節屬實，訴願人於收受上開函文時，依常理應即向受贈者請求更正為是，惟訴願人提出者乃載明「本公司於 100 年度無累積虧損一事」等語及詳列其公司名稱、負責人、統編、公司地址、電話等資料，並蓋有訴願人及負責人之章戳，開立證明日期為 101 年 1 月 9 日之證明書予受贈人(詳參原處分卷附○○○○○○○○辦公室 102 年 3 月 5 日函附訴願人證明書)，且訴願人迄至本院發現其涉有違法捐贈情事，於 102 年 2 月 27 日函請其陳述意見，始於同年 3 月 11 日函覆本院時，提出該筆捐贈為○君個人捐贈之主張，距本件捐贈日期 101 年 1 月 9 日已逾年餘，顯與經驗法則有違。從而綜合上開事證以觀，本件捐贈主體確為訴願人，堪予認定，訴願人前揭主張洵無可採。另訴願人既屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，系爭捐贈本不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，政治獻金法第 19 條第 2 項、第 3 項第 2 款規定甚明。是訴願人以其未申報營利事業所得稅列為扣抵減除項目，主張無捐贈情事云云，乃屬倒果為因，尚不足據此推論訴願人無上開政治獻金捐贈之事實。

五、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。訴願人於 101 年 1 月 9 日捐贈 10 萬元政治獻金予第 8 屆○○○○擬參選人○○○時，未先確認 100 年度之保留盈餘數即貿然捐贈，自難謂無違反「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈」之規定，應可是認。訴願人雖主張「不知法令規定，有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金…○○○○○○○○政治獻金之承辦人僅出示書面也未多加說明」云云，惟法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務，政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布迄至訴願人本件捐贈時業已施行多年，其捐贈政治獻金理應注意有無違反相關法令規定，且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭，況依訴願人業已經商多年，捐贈本件政治獻金並曾出具載明其捐贈前一年度無累積虧損，蓋有訴願人、代表人章戳之證明書予受贈人等情節觀之，實難解免其違反行政法義務應受罰鍰處分之責。

六、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 10 萬元處 2 倍罰鍰 20 萬元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日