

# (一)院台訴字第 1053250016 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250016 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 5 月 11 日院台申肆字第 1051831699 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○於 103 年 10 月 19 日至同年 11 月 17 日間，分別對○○市議員擬參選人○○○、○○○、○○○○、○○○、○○○○及○○○○各捐贈政治獻金新臺幣(下同) 2 萬元、5 萬元、6 萬元、3 萬元、2 萬元及 2 萬元；同年 10 月 22 日、11 月 24 日分別對○○市議員擬參選人○○○及○○○各捐贈政治獻金 3 萬元及 2 萬 5 千元；同年 10 月 24 日對○○市議員擬參選人○○○捐贈政治獻金 2 萬元，合計為 27 萬 5 千元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，處以 15 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過新臺幣 10 萬元；個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過新臺幣 20 萬元，政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款定有明文。第 29 條第 2 項規定：「違反……第十八條第一項或第二項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

- （一） 103 年度九合一選舉乃我國公職人員選舉史上最大規模，訴願人單純與王○德等 9 位擬參選人平日為好友，又或支持其政治理念，遂分別捐助 2 至 3 萬元之經費，確實不知亦無意違反政治獻金總額限制。裁處書所載，對於政治獻金法令已辦理多場宣導、播放相關宣傳廣告，甚至提供各項宣傳品，惟其宣導對象多係針對擬參選人與機關團體，且因平日忙於事業無暇收看电视與電子媒體；又捐贈金額平均僅 2、3 萬元之小額捐贈，或以電匯方式提供，確無從自任一捐贈之擬參選人處獲悉捐贈政治獻金總額限制。
- （二） 原裁處書既認訴願人無心違反法令確情有可憫，何以完全不考量依行政罰法第 8 條但書規定，減輕或免除對訴願人之處罰；且訴願人確無故意過失，又僅為初次違反本法，再參本院向來裁罰，亦多有免除或減輕之例（臺灣臺北地方法院行政訴訟 101 年度簡字第 11 號判決及臺北高等行政法院 102 年度簡上字第 1 號裁定），何以對本案全無斟酌？

三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」

所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者。另按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日經公布施行迄至訴願人本件捐贈時已歷時有年，且訴願人亦曾於 93 年、94 年、96 年、99 年及 100 年舉辦之○○縣立法委員或○○縣縣長或○○市議員選舉多次為政治獻金之捐贈在案。以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；又查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。訴願人未確實

瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。況查政治獻金受贈人所開立予捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以訴願人主張確實不知亦無意違反本法，且無從獲悉捐贈政治獻金總額限制云云，自難憑採。

四、次按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任。惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以「減輕處罰」或「免除處罰」。此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權時，得為之自由判斷，非謂必須「減輕」或「免除」，始稱合法。查本法業已施行十餘年，且訴願人於 93 年、94 年、96 年、99 年及 100 年尚多次為政治獻金捐贈，衡情當無不知該法之理。訴願人既非首次捐贈政治獻金，且原處分機關依據內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋，就裁處罰鍰基準以「超限金額部分為範圍」，就其於 103 年間對不同擬參選人捐贈違反每年不得逾 20 萬元之規定，依同法第 29 條第 2 項規定，按其超限金額即 7 萬 5 千元處以 2 倍之罰鍰，其認事用法尚無違法或不當。至於訴願人所引臺灣臺北地方法院 101 年度簡字第 11 號判決及臺北高等行政法院 102 年度簡上字第 1 號裁定，經查上開案件事實要與本案訴願人前已多次為政治捐獻情節不同，亦經原處分機關訴願答辯書載述明確。是以訴願人主張僅為初次違反本法，何以不考量依行政罰法第 8 條但書規定及參酌相關判決，減輕或免除對訴願人之處罰，並據上開裁判等指摘原處分有違平等原則云云，均無足採。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 6 月 3 0 日