

七、院台訴字第 1013250015 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250015 號

訴願人：○○食品有限公司

代表人：○○○

訴願人○○食品有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 11 月 29 日院台申肆字第 1001805586 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○食品有限公司(下稱○○公司)於 99 年 11 月 16 日(訴願書記載為 99 年 11 月 8 日)捐贈政治獻金新臺幣(下同)3 萬元與第 1 屆○○市議員擬參選人○○○時，與○○市立○○國民中學(下稱○○國中)有巨額採購契約且在履約期間。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 3 萬元處 2 倍之罰鍰，計 6 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……二、與政府機關(構)有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商。……」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

該筆政治獻金是訴願人之代表人○○○以其個人名義捐贈，受贈人之會計小姐誤將捐贈人書寫為訴願人，訴願人曾檢附○○○存摺影本到院，以資證明確實是其個人名義提領所為捐贈，且○○○亦提出切結書證明訴願人主張屬實。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款規定，與政府機關(構)

有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商不得捐贈政治獻金。另政府採購法施行細則第 6 條第 1 項規定，機關辦理採購是否屬巨額採購，依採購金額於招標前認定之。經查原處分卷附政府電子採購網政治獻金法第 7 條查詢網頁影本所示，本件訴願人與○○國中有 99 學年度學校午餐公辦民營契約，該契約決標金額為 20,315,734 元，已達行政院公共工程委員會訂定之「投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準」第 8 條規定，勞務採購金額新臺幣二千萬元以上為巨額採購之認定標準，其履約期間為 99 年 8 月 1 日至 100 年 7 月 31 日，是訴願人 99 年 11 月 16 日捐贈政治獻金 3 萬元與第 1 屆○○市議員擬參選人○○○時，顯為與政府機關(構)有巨額採購契約，且在履約期間之廠商，依法不得為政治獻金之捐贈。

四、再查本件擬參選人○○○收受該筆捐贈後，有依法開立捐贈人欄位為「○○食品有限公司」、負責人姓名欄位空白、營利事業統一編號為「○○○○○」、營業地址為「○市○○區○○街○號」之政治獻金受贈收據給訴願人，此有原處分卷附擬參選人政治獻金受贈收據(E 編號 025638)影本可稽。訴願人於收到擬參選人開立之捐贈收據後，若認為捐贈人欄位誤植為訴願人，當應向擬參選人請求更正，訴願人不請求更正或查證，反而留存該誤植之收據，顯與常理有違。訴願人雖主張該筆政治獻金為代表人○○○以其個人名義捐贈，惟任何人不得以本人以外之名義捐贈為政治獻金法第 14 條第 1 項所明定，違反者，按其捐贈之金額處二倍之

罰鍰。是訴願人代表人○○○如欲個人捐贈，衡情當會以自己名義為之，俾免觸法。另當事人主張事實須負舉證責任，倘其所提出之證據不足為主張事實之證明，自不能認其主張之事實為真實（行政法院 36 年判字第 16 號判例參照），本件訴願人雖檢附○○○個人存摺影本及出具切結書主張其所訴屬實，惟查其所檢附合作金庫銀行，戶名○○○小姐之綜合存款存摺明細資料所示，99 年 11 月 8 日有金融卡提款 2 筆各 3 萬元、99 年 11 月 16 日（訴願人捐贈日期）則無存提款紀錄。然此僅能證明該帳戶 99 年 11 月 8 日曾有提款紀錄，並未能遽以證明該筆提款用途即為系爭之捐贈。另所檢附○○○之切結書內容，說明捐贈之原意為個人捐贈，惟該切結書係於訴願人收受裁處書後之 100 年 12 月 10 日始補行製作，訴願人又未能檢附其他證據資料證明切結書內容屬實，揆諸上揭行政法院判例意旨，自無法據此對訴願人為有利之認定。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 3 萬元處 2 倍罰鍰 6 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 4 月 9 日