

## 八、院台訴字第 1033250058 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250058 號

訴願人：○○營造工程有限公司

代表人：○○○

訴願人○○營造工程有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 5 月 1 日院台申肆字第 1031831650 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○營造工程有限公司(下稱○○公司)於 101 年 4 月 25 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)5 萬元予第○屆○○縣○○鎮鎮長補選擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 5 萬元處 2 倍之罰鍰，計 10 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

因承辦人員不知有無累積虧損與政治捐獻之關連性，亦無查明法規，實屬不知情觸犯法規，請減輕罰鍰云云。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金。」同法第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」訴願人 101 年 4 月 25 日捐贈政治獻金予第○屆○○縣○○鎮鎮長補選擬參選人○○○時，前一年度即 100 年 12 月 31 日之保留盈餘為-1,614,821 元，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部中區國稅局○○分局 102 年 12 月 23 日中區國稅○○營所字第 1020262149 號函所附之資產負債表附原處分卷可稽。就 100 年度為有累積虧損尚未依規定彌補一節，訴願人並不爭執，然主張不知情觸犯法規，請減輕罰鍰。惟查：

(一)有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，倘為政治捐獻，與常理相違，為免造成不當利益輸送，爰限制該營利事業不得為政治獻金捐獻，此有政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之立法意旨可參。查訴願人於上開捐贈時為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，依法不得捐贈政治獻金。其違法捐贈政治獻金予本件政治獻金受贈人即第○屆○○縣○○鎮鎮長補選擬參選人○○○，並於該受贈人查證其捐贈是否符合政治獻金法相關規定時，以訴願人名義出具「本公司 101 年 4 月 25 日捐贈第○屆○○鎮鎮長擬參選人○○○金錢政治獻金伍萬元時，100 年度之營業結果(100 年 12 月 31 日資產負債表)無累積虧損尚未依規定彌補之情形。此致第○屆○○鎮鎮長擬參選人○○○」等內容之聲明書，此有署名：○○營造工程有限公司，統一編號填載：1690○○○○，且有公司負責人○○○簽名，並加蓋訴願人及代表人大、小章，回復擬參選人○○○「政治獻金查詢紀錄單」影本附原處分卷可稽。揆諸上開查詢紀錄單記載內容，受贈人收受系爭政治獻金，已向訴願人查證其公司 100 年度有無累積虧損尚未依規定彌補之情形，訴願人已明確勾選回復無累積虧損尚未依規定彌補之情形。是以，訴願人所稱不知有無累積虧損與政治捐獻之關連性云云，洵無足採。

(二)按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。又法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務，「不得因不知法規而免除行政處罰責任。」行政罰法第 8 條本文定有明文。查政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今已逾 10 年，訴願人既積極參與政治獻金之捐贈，於捐贈之初即應先行瞭解政治獻金法等相關法令之規定，以期其捐贈符合法令規定，並避免因違反規定而受罰。本件訴願人為上開捐贈時，未行確認前一年度即 100 年度之保留盈餘數即貿然捐贈，甚至於受贈人以查詢紀錄單書面向其查詢，仍未能就捐贈之適法性予以確認，逕以勾選回復無累積虧損尚未依規定彌補之情形，核其違法捐贈政治獻金之行為，按上開情節尚非無可避免，自無行政罰法第 8 條但書規定得予減輕處罰之適用。且衡諸上開情節，其違法捐贈之行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依法仍應予處罰，亦不得主張不知法規請求減輕違法捐贈政治獻金之責任。次按債務人之使用人，關於債之履行有故意或過失者時，債務人應與自己之故意或過失，負同一責任，民法第 224 條本文定有明文。參酌民法第 224 條之法理，本件義務之違反縱係因其使用人之故意、過失行為所致，訴願人亦應負同一故意、過失行為之責任，最高行政法院 91 年度判字第 1802 號判決、96 年度判字第 592 號判決意旨足資參照，從而訴願人主張因承辦人員不知有無累積虧損與政治捐獻之關連性，亦無查明法規，實屬不知情觸犯法規，請求減輕罰鍰云云，亦無足採。

四、綜上，本件原處分審酌訴願人違法情節，依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 5 萬元處 2 倍罰鍰 10 萬元，並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 8 月 2 8 日