

行政法院判決

八十三年度判字第二二二七號

原告 莊清森

住台灣省台南市安北路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十二年六月二十九日(83)院台訴字第1001號再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告為台南市議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，為應向被告申報財產之公職人員，並應於民國(下同)八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內申報財產。原告遲至八十二年十一月三日始向被告申報，已逾越申報期限。被告所屬公職人員財產申報處以原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報財產，乃科處新台幣陸萬元罰鍰。原告不服，提起訴願(以再訴願論)，經遭決定駁回，遂提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：一、原告係台南市議會議員，依公職人員財產申報法第二條第一項第九款規定，應為財產之申報，並應於八十二年十一月二日前申報完成，惟因原告申報表於十一月二日交由台南市議會人事管理員為行政作業，然而台南市議會於十一月二日發文後，卻在十一月三日才交郵遞寄，此種錯誤，並非原告逾期申報之行為與故意，不應受罰鍰之處分。二、一般行政作業均以文件掛號為

準，本案被告係以郵戳為據，然政府在法律亦無郵戳為準之規定，如果僅以行政命令代之法律有欠妥當，甚至在基層民意亦無所遵從，亦無所知悉。何況機構之公信力應有優於行政命令，否則地方行政實無效力可言。三、台南市議會既為地方行政機構，指導申辦財產之主辦單位，其一切公文都經由機構首長批示，由該會轉送，因此原告送由議會轉寄亦屬正常之理，其經過情形，均有紀錄及人事管理員李聖吉證實亦無置疑。四、綜上所述，原告既無延誤申報之故意及事實，應免予科罰，為此提起本訴，請將訴願決定及原處分均撤銷等語。

被告答辯意旨略謂：一、查原告於八十二年(九月一日至同年十一月二日)財產申報法定期間，為台南市議會議員，係屬公職人員財產申報法(以下簡稱本法)第二條第一項第九款所規定之縣(市)級以上各級民意機關民意代表之公職人員，依本法第三條及其施行細則第十條第二項後段規定，原告就(到)職在中華民國八十二年八月三十一日前，應於同年十月三十一日前申報，因同年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定延期至同年十一月二日截止申報，從而原告至遲應於八十二年十一月二日前申報財產，方屬適法。二、復查縣(市)級以上各級民意機關民意代表，受理財產申報之機關為本院；公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關(構)，本法第四條第一款及本法施行細則第十條第一項分別定有明文，故原告申報財產，應依法定格式填具財產申報表於法定期間內親自或委託

他人或以郵遞方式，向本院申報。本案原告係以郵遞方式申報財產，依法務部八十二年十二月二十四日法（八二）政字第二七一三一號函釋，其申報日係以郵戳日期為準。原告申報財產信封之郵戳日期為八十二年十一月三日，逾期申報，至為明確。而「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」、「申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項（構）仍應受理。申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項前段規定之情形，應依該條有關規定處理」，分別為本法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條所明定。此一強制申報財產之規定，不惟本院所明揭而為原告所應遵行，亦為原告之義務。復經本院財產申報處於八十二年八月二十五日，邀集原告服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請其攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交原告，請原告依限申報財產，此有台南市議會主辦人員陳俊君簽收清冊附卷可稽。況本院另於同年九月二十二日以（82）院台申甲字第五五八四號函附「公職人員財產申報法令重要規定」促請原告於規定期限內向本院申報財產。因同年十月十五日前原告仍未申報，本院乃於同年十月十五日再以（82）院台申甲字第六〇二七號函請原告儘速依限申報財產。該函於同年十月十九日經原告家屬莊李品簽收，此有雙掛號收件回執單附卷可憑，原告自難諉為不知，其為明知應依規定申報財產至明。三、另查原告於八十二年十一月二日將申報資料遞交議會人事管理員

代為填報並付郵，惟該份申報表係於翌日（十一月三日）始行郵遞，此不惟台南市議會人事管理員李聖吉於本院派員查詢時，供述屬實，復有該申報信件之郵戳為憑。原告起訴意旨所指各節，按本法第四條第一款明定，原告申報財產之受理機關為本院，而非台南市議會，現行法律並無原告得向台南市議會申報財產之規定，原告將財產申報資料交由議會人事管理員代為填報並付郵，亦僅為原告與議會人事管理員私法上之權利義務關係而已，原告所指以服務機關之發文日期為其申報日期，於法無據。另按本法第四條第一款明定縣（市）級以上各級民意機關民意代表之公職人員，其財產申報之受理機關為本院，並非原告服務機關，原告既為台南市議會議員，自應依法向本院申報財產，台南市議會並非原告申報財產之受理機關，則原告無正當理由逾期申報財產，至為明確。四、公職人員明知應依規定申報，無正當理由逾期申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，其處罰並不以故意為要件，原告辯以無延誤申報之故意及事實，顯係曲解法律。五、綜上所述，原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報，其逾越法定申報期間一日，本院依公職人員財產申報法第十一條規定處原告新台幣陸萬元罰鍰，並無違誤，原告之訴為無理由，請判決駁回原告之訴等語。

理由

按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報財產」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）。」「第二條第九款

所定人員之申報機關爲監察院。」「公職人員就(到)職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就(到)職之日起三個月內申報；其就(到)職在中華民國八十二年八月三十一日以前，應於同年十月三十一日前申報。」公職人員財產申報法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款及公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項分別定有明文。又「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不爲申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」同法第十一條第一項前段亦有規定。本件原告爲台南市議會議員，依首揭法條規定，爲應向被告監察院申報財產之公職人員，並應於八十二年十月三十一日前填具財產申報表，提出於被告，惟因八十二年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延至同年十一月二日截止申報，是原告至遲應於同年十一月二日前向被告申報財產，茲原告遲至八十二年十一月三日始向被告申報財產，此有原告申報之信件附原處分卷可稽，原告顯已逾法定申報期限，甚爲明確，從而被告據以科處新台幣六萬元之罰鍰，揆諸首揭法條規定，並無違誤。原告起訴主張其於八十二年十一月二日將申報表交由台南市議會人事管理員李聖吉作業，該議會於十一月二日發文後卻在十一月三日始交郵遞寄，其無逾期申報之行爲與故意，不應受罰云云。惟查縣(市)級以上各級民意機關民意代表，受理財產申報之機關爲被告監察院，而非台南市議會，公職人員財產申報法第四條第一款有明文規定，是原告應依法定格式填具財產申報表於法定期間內親自或委託他人或

以郵遞方式，向被告申報，茲原告雖於十一月二日將申報表交台南市議會人事管理員李聖吉代爲填報並付郵，然該申報表係於翌日(十一月三日)始行郵遞，此經李聖吉於被告派員訪查時，供述屬實，並有該申報信件之郵戳附原處分卷可證，依法務部八十二年十二月二十四日法(82)政字第271三一號函釋，向受理申報機關申報財產，如係郵遞者，以郵戳日期爲準，從而原告逾期申報，甚爲明確，其所爲主張，尙無可採。訴願決定(以再訴願論)維持原處分，並無不合。原告起訴意旨，非有理由，應予駁回。據上論結，本件原告之訴爲無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國八十三年十月二十日