

(五)院台訴字第 1053250031 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250031 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 5 月 26 日院台申肆字第 1051832019 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

緣訴願人○○○於 103 年 10 月 9 日、17 日、20 日及 21 日分別對○○市議員擬參選人○○○、○○○、○○○及○○○各捐贈政治獻金新臺幣(下同)1 萬元、10 萬元、1 萬 5 千元及 10 萬元，合計為 22 萬 5 千元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，處以 5 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理由

- 一、按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過 10 萬元；個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款定有明文。本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第十八條第一項或第二項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」
- 二、訴願人之訴願主張略以：
 - （一）訴願人對於近年來公布之法律，實無從一一瞭解，不知對不同參選人每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元，在不知法令下，懇請准予免罰。
 - （二）又本法第 29 條第 2 項規定違反者按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰，而非規定按超過之金額處以罰鍰，實有違比例原則，顯已侵害憲法第 15 條人民之財產權。
 - （三）原處分機關以內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函主張，裁處罰鍰以超限金額部分為範圍。就訴願人主張依行政罰法第 8 條但書規定，減輕或免除其處罰，未說明何以不採納？行政罰法之位階，在內政部前揭函令之上，行政規則豈可凌駕法律條文？故訴願人在不了解法律、無心違反法令之下，原處分機關實應審酌予以減輕或免除其處罰。
 - （四）訴願人先前所主張，按其捐贈金額處以 2 倍之罰鍰，實有違比例原則，此項規定形同苛政，侵害憲法第 15 條人民之財產權，有違憲之虞，原處分機關卻以前揭內政部函釋說明無違憲疑慮，將憲法位階之疑義，以行政命令作推翻之解釋，顯有越俎代庖之處，亦有理由不備之違失。
- 三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者。另按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日經公布施行迄至訴願人本件捐贈時已歷時有年，且訴願人亦曾於 96 年及 100 年之第 7 屆、第 8 屆立法委員選舉等多次為政治獻金之捐贈在案。以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；況查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。訴願人未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。
- 四、次按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任。惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形

下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以「減輕處罰」或「免除處罰」。此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權時，得為之自由判斷，非謂必須「減輕」或「免除」，始稱合法。查訴願人於 103 年間之超額捐贈行為違反本法第 18 條第 2 項規定，又本法業已施行十餘年，訴願人於 96 年及 100 年尚多次為政治獻金捐贈，衡情無不知該法之理，訴願人上開超額捐贈行為違反本法第 18 條第 2 項規定事證明確。是以訴願人主張近年來公布之法律，實無從一一瞭解，在不知法令下，請准予免罰云云，自難憑採。

五、又按本法第 18 條明文限制個人、營利事業、人民團體對同一或不同擬參選人每年捐贈政治獻金之總額，其立法理由係「為秉持小額捐贈原則，避免大額政治獻金影響民主政治之公平性」。至違反上開條文之裁處基準如何計算之疑義，內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐(受)贈者權益，爰應裁處罰鍰基準係以「超限金額部分為範圍」。查內政部上開函釋係本於本法主管機關之地位，基於職權執行特定法律，所為之必要釋示，並未違背法律規定，亦與法律保留原則無違；且就裁處罰鍰基準以「超限金額部分為範圍」之規定，係對受裁處者為有利之解釋。本件應裁處之罰鍰，以「超限金額」(即訴願人捐贈總額超過法定捐贈總額部分)處 2 倍之罰鍰，即 2 萬 5 千元之 2 倍，處以罰鍰 5 萬元，尚無不妥。訴願人所稱按其捐贈金額處以 2 倍之罰鍰，實有違比例原則，並將憲法位階之疑義，且以內政部函釋之行政命令作推翻之解釋，有違憲之虞云云，實屬誤解。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 7 月 2 8 日