

## 二十七、院台訴字第 1033250049 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250049 號

訴願人：○○建設有限公司

代表人：○○○

訴願人○○建設有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 5 月 1 日院台申肆字第 1031831630 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○建設有限公司（下稱○○建設公司）於 101 年 1 月 3 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）5 萬元予第○○屆○○縣○○鎮○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 5 萬元處 2 倍之罰鍰，計 10 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

訴願人於 99 年 4 月成立，之前尚未有民意代表選舉之情事，故不知政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：前一年度之財務報表有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金，此筆捐贈係訴願人第一次捐贈政治獻金，本於回饋地方心情才捐贈，實屬無心之過，處捐贈金額 2 倍之罰鍰，過於嚴厲，盼撤銷原處分，基於訴願人係屬第一次捐贈政治獻金，改處捐贈金額三分之一罰鍰云云。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金。」同法第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」訴願人 101 年 1 月 3 日捐贈政治獻金予第○○屆○○縣○○鎮○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 100 年 12 月 31 日之保留盈餘為-995,691 元，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部中區國稅局○○稽徵所 102 年 11 月 7 日中區國稅○○營所字第 1020355005 號書函所附之資產負債表附原處分卷可稽。就 100 年度為有累積虧損尚未依規定彌補與捐贈○○○政治獻金 5 萬元等節，訴願人並不爭執，然主張不知政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定，基於訴願人係屬第一次捐贈政治獻金，改處捐贈金額三分之一罰鍰。惟查：

（一）「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」行政罰法第 7 條第 1 項定有明文。所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言（最高行政法院 98 年度判字第 945 號判決參照）。

（二）又政治獻金法係為規範及管理政治獻金，促進國民政治參與，確保政治活動公平及公正，健全民主政治發展所制定（政治獻金法第 1 條規定）。該法第 7 條第 1 項第 3 款規定，有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得為政治獻金之捐贈，其立法意旨在於營利事業連年虧

損者，倘為政治捐獻，與常理相違，為免造成不當利益輸送，爰予明文限制。且法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務，「不得因不知法規而免除行政處罰責任。」行政罰法第8條本文定有明文。查政治獻金法自93年3月31日公布施行迄今已有數年，訴願人既積極參與政治獻金之捐贈，於捐贈之初即應先行瞭解政治獻金法等相關法令之規定，以期其捐贈符合法令規定，並避免因違反規定而受罰。本件訴願人未確實瞭解法律規定，貿然為政治獻金之捐贈，其捐贈行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰。依據同法第8條規定，亦不得以規定過於嚴厲主張減輕違法捐贈政治獻金之責任。

四、綜上，本件原處分依政治獻金法第29條第2項規定，按訴願人捐贈之金額5萬元處2倍罰鍰10萬元，並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日