

二十三、院台訴字第 1033250045 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250045 號

訴願人：○○○○○股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○○○股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 3 月 14 日院台申肆字第 1031830889 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達次日起 60 日內另為適法之處理。

事 實

緣訴願人○○○○○股份有限公司（下稱○○○○○公司）於 100 年 7 月 12 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）15 萬元予第○屆○○○○○擬參選人○○○時，屬「與政府機關（構）有巨額採購契約，且在履約期間之廠商」。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 15 萬元處 2 倍之罰鍰，計 30 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……二、與政府機關（構）有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商。……」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」復按行政程序法第 5 條規定：「行政行為之內容應明確。」第 96 條第 1 項第 2 款規定：「行政處分以書面為之者，應記載下列事項：……二、主旨、事實、理由及其法令依據。」

二、訴願人之訴願主張略以：

訴願人與○○銀行於 98 年訂有採購契約且履約期限至 100 年 8 月 3 日。惟○○銀行股份有限公司於 74 年銀行法修正而取得法人資格，92 年 7 月 1 日依據公司法之規定辦理公司登記，改制為股份有限公司，回歸公司法及銀行法規範，故訴願人認為○○銀行非本法第 7 條第 1 項第 2 款所指「政府機關（構）範圍內」，應不符處罰要件云云。

三、依行政程序法第 5 條及第 96 條第 1 項第 2 款之規定，書面行政處分之主旨、事實、理由及其法令依據係屬法定應記載事項。為使受處分人知所遵照及憑以提出救濟，裁罰性質之書面行政處分自須具體記載行為人違規之主要事實，方符法定程式，若其事實有欠缺或不完整之瑕疵，而無從認定是否與所依據法令規定之要件相合致者，顯影響結論（主旨）之成立，自屬違反明確性原則，即達到違法應予撤銷之程度（臺中高等行政法院 101 年訴字第 455 號判決意旨參照）。又書面行政處分應記載事項中之「事實」，除包括違規之行為外，違規之時間、地點等，及與適用法令有關之事項均包括之，俾達可得確定之程度，得據以與其他行政處分為區別，及判斷已否正確適用法律。是以行政機關作成限制或剝奪人民自由或權利之行政處分，不僅指違規之行為而言，包括違法之時間、地點等與適用法令有關之事項，均應予認定並明確記載，否則即屬事實記載不完備，為有瑕疵之違法行政處分，而應予撤銷（最高行政法院 93 年度判字第 1624 號判決及 95 年度裁字第 2935 號裁定意旨參照）。

四、本件原處分裁處事實為：訴願人 100 年 7 月 12 日捐贈第○屆○○○○○政治獻金 15 萬元時，屬「與政府機關（構）有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商」，經核有違反政治獻金規定之情事；裁處之理由雖載有訴願人 100 年 7 月 12 日捐贈時，與○○銀行有巨額採購契約且在履約期間，並以行政院公共工程委員會網站資料為憑，據以認定訴願人違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款規定之違法事證明確。惟查原處分認以違反上開規定之巨額採購契約，依卷附「行政院農業委員會○○○○○○○○○○採購案○○契約書」（契約

編號：09-GF4-○○○○○) 影本所示，契約當事人為「行政院農業委員會○○○○○」及訴願人，並無處分書所指訴願人與「○○銀行」簽定之巨額採購契約，則訴願人究係與「○○銀行」或「行政院農業委員會○○○○○」有巨額採購契約？簽定契約之主體即有未明，此攸關違規事實之認定，原處分應有先予釐清之必要。

五、次查本件原處分認訴願人與○○銀行有巨額採購且在履約期間，屬「與政府機關（構）有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商」，而有違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款規定捐贈政治獻金之情事，依上開規定及說明，自應於處分書詳載雙方契約採購標的、履約期限、採購金額等具體事由，始足認與法定應記載事項無違。惟觀諸原處分裁處書所載之事實及理由，僅謂訴願人捐贈時與○○銀行有巨額採購契約且在履約期間，有行政院公共工程委員會網站資料附卷可稽，即認訴願人違反本法第 7 條第 1 項第 2 款規定，事證明確。對於採購契約標的、契約訂定日期、履約期限、採購金額，以及訴願人為上開捐贈時該契約是否仍在履約期間等具體事實，卻均付諸闕如，要難資為原處分已具體明確記載訴願人有關違規事實之論據。

六、綜上，本件原處分既未就本案採購契約標的、契約訂定日期、履約期限、採購金額等主要事實，詳載於處分書，自與行政程序法第 5 條及第 96 條第 1 項第 2 款之規定有違；且訴願人究係與何政府機關（構）有巨額採購契約，契約主體尚待釐清，原處分難謂有當。為求原處分之正確適法，自應將原處分撤銷，再另為適法之處理，以資妥適。又本件裁處書記載之事實既未臻明確，且裁處之事實仍有上開疑義尚待釐清，訴願人訴願主張於訴願結果要不生影響，暫不予論列，併予敘明。

七、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日