

## (五)院台訴字第 1063250005 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250005 號

訴願人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 105 年 11 月 2 日院台申肆字第 1051834048 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 103 年 10 月 9 日、同年月 20 日分別捐贈新竹市議員擬參選人○○○、臺北市議員擬參選人○○○，及同年 11 月 28 日澎湖縣縣長擬參選人○○○各新臺幣（下同）10 萬元，其 103 年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額合計為 30 萬元，違反政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項第 1 款規定，每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限，原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項規定，以本院 105 年 11 月 2 日院台申肆字第 1051834048 號裁處書就超額部分（即 10 萬元）處 2 倍之罰鍰，核予裁處罰鍰 20 萬元。該裁處書於 105 年 11 月 4 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 105 年 11 月 29 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：

- （一） 訴願人學歷僅有國中畢業且捐贈時年齡將近 60 歲，不知本法第 2 條第 5 款關於「擬參選人」定義（誤認候選人經所屬政黨正式公告其係為政黨推薦之公職候選人後，即為「正式參選人」而不是「擬參選人」），故而對○○○、○○○及○○○3 位公職人員參選人分別捐贈政治獻金各 10 萬元。
- （二） 行政罰法第 8 條前段雖規定有「不得因不知法規而免除行政處罰責任」，但其後段亦明定「但按其情節，得減輕或免除其處罰」。是故，原行政處分機關於裁量對於訴願人之罰鍰時，本應將訴願人違反法令之情節納入考量（例如訴願人並非存在故意或重大過失、學歷僅有國中畢業且年齡將近 60 歲、捐贈僅超額 10 萬元且先前並未存在超額捐贈政治獻金等情），而不可未為裁量，逕依本法第 29 條第 2 項即科處訴願人 20 萬元罰鍰，實已構成裁量瑕疵而為不當處分。

二、 答辯意旨略謂：

- （一） 訴願人主張誤認擬參選人之定義乙節，按本法第 2 條第 5 款所稱擬參選人係指於同法第 12 條規定之期間內，已依法完成登記或有意登記參選公職之人員，訴願人 103 年所捐贈之○○○、○○○及○○○等三人均於 103 年 9 月 5 日前完成參選登記，均屬本法所定之「擬參選人」，訴願人於 103 年度對渠等擬參選人之捐贈金額合計，亦超過本法第 18 條第 2 項所稱「對不同擬參選人每年捐贈總額」之規定。查法條文字已明確規定年度內對不同「擬參選人」之捐贈總額限制，擬參選人之身分並未因是否經政黨推薦而有別，文義尚屬明確，況訴願人如有對法令不解之處，亦應循向主管機關確認法律條文規範意涵方式進行確認。
- （二） 訴願人雖以其並非存在故意或重大過失、學歷僅有國中畢業且年齡將近 60 歲、捐贈僅超額 10 萬元且先前並未存在超額捐贈政治獻金等情，主張應適用行政罰法第 8 條但書規定減輕或免除處罰云云。惟查本法自 93 年 3 月 31 日公布施行，迄 103 年訴願人為本件政治獻金捐贈時，已歷時有年，且本件訴願人曾於 97 年 3 月 4 日捐贈中國國民黨 10 萬元政治獻金在案，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可避免違反上開規定。況政治獻金受贈人所開立予捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以，原處分機關審酌訴願人係屬有經驗之捐贈者，竟未查悉相關法令規定，注意其是否逾越捐贈之額度限制，即貿然為捐贈行為，致違反行政法上之義務及受裁罰之金額等情節，認其無得減輕或免除其行政責任之情

形，訴願人之上開主張洵無足採。

- (三) 另訴願人主張未將其違反法令之情節納入裁處考量，逕以本法第 29 條第 2 項規定科處 20 萬元之罰鍰，實已構成不當處分云云，惟按本法第 29 條第 2 項規定，違反第 18 條第 2 項第 1 款規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。再按內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐（受）贈者權益，有關同一捐贈者每年捐贈總額超過法定金額時，其應裁處罰鍰基準之捐贈金額，係以「超限金額部分」為範圍。爰（即 30 萬元減 20 萬元）處 2 倍罰鍰，核予裁處罰鍰 20 萬元，並無訴願人所述不當處分之情事。

#### 理 由

- 一、按個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，本法第 18 條第 2 項第 1 款定有明文。又本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第 18 條第 1 項或第 2 項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐（受）贈者權益，爰應裁處罰鍰基準係以「超限金額部分為範圍」。
- 二、次按，行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任，至於按其情節得減輕或免除其處罰者，須限於行為人有具體特殊情況之正當事由存在，導致其無法得知法規存在之情形，可非難程度輕微，始足當之。而此係法律授權行政機關行使職權時，得為之判斷，非謂必須「減輕」或「免除」，始稱合法。
- 三、本案訴願人於 103 年 10 月 9 日至 11 月 28 日間，分別以匯款或現金方式捐贈各 10 萬元之政治獻金予新竹市議員擬參選人、臺北市議員擬參選人及澎湖縣縣長擬參選人 3 人，有原處分卷附之各該受贈人「擬參選人政治獻金受贈收據」留存之列印本可稽，原處分機關以訴願人 103 年間分別對不同擬參選人捐贈政治獻金總額，合計為 30 萬元，違反本法第 18 條第 2 項第 1 款規定，每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限，爰依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 10 萬元）處 2 倍之罰鍰，核予裁處罰鍰 20 萬元，於法洵屬有據，經查：
- (一) 訴願人雖主張捐贈當時年齡將近 60 歲且學歷僅有國中畢業，因而誤認候選人經所屬政黨正式公告其係為政黨推薦之公職候選人後，即為「正式參選人」而非「擬參選人」，已無捐贈金額限制，又捐贈僅超額 10 萬元且先前並未存在超額捐贈政治獻金，應有行政罰法第 8 條但書規定之適用，請求撤銷原處分云云，然查本法第 2 條第 5 款規定所稱擬參選人係指於同法第 12 條規定之期間內，已依法完成登記或有意登記參選公職之人員，文義尚屬明確，並不因是否已經政黨公告推薦而有所不同。又本法自 93 年 3 月 31 日公布施行，迄 103 年訴願人為本件政治獻金捐贈時，已歷時有年，且訴願人曾於 97 年為政治獻金捐贈，以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可避免違反上開規定。況政治獻金受贈人所開立與捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以，本件業經原處分機關審酌訴願人係屬有經驗之捐贈者，竟未查悉相關法令規定，注意受贈人是否仍為本法所規制之對象及其捐贈有無逾越法定額度之限制，即貿然為之，致違反行政法上之義務及受裁罰之金額等情節，難認其有得減輕或免除其行政責任之必要，原處分尚難謂違法或不當。訴願人上開主張，均核難執為減輕或免除處罰之論據，洵無足採。
- (二) 綜上，原處分機關依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 10 萬元）

裁處罰鍰 20 萬元，應予維持。

四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員

孫大川

委員

方萬富

委員

洪文玲

委員

黃武次

委員

陳慈陽

委員

陳慶財

委員

廖健男

委員

趙昌平

委員

劉宗德

委員

劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 1 月 2 0 日