

行政法院判決

八十三年度判字第二二〇六號

原告

蘇徐瓊枝

住台灣省台南市灣裡路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十三年六月二十九日(83)院台訴字第1006號訴願決定(以再訴願論)，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告為台南市議會議員，依公職人員財產申報法規定，為應向被告申報財產之公職人員，並應於八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內申報財產。原告遲至八十二年十一月五日始向監察院申報，已逾越申報期限，被告以原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報財產，乃處新台幣陸萬元罰鍰，原告不服，向被告提起訴願經遭決定駁回，遂提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：原告起訴意旨略謂：一、原告係台南市議會第十二屆議員，於八十三年三月一日卸任，而在監察院訴願決定前，原告已不再受公職人員財產申報法之拘束，是否應再有行政處分罰鍰，請乃有斟酌之處？二、八十二年十月間適逢市議員選舉，原告為民服務忙裏忙外，不慎遺失申報表格，申報期限將屆，又是連續假日，才再向本會人事管理員索取，但申報表格複雜，缺乏諮詢管道，亦無法委託他人辦

理，致稍延期。三、綜上所述，原告實無惡意，請予酌情免罰，並撤銷原處分等語。

被告答辯意旨略謂：一、查原告於八十二年(九月一日至同年十一月二日)財產申報法定期間，為台南市議會議員，係屬公職人員財產申報法第二條第一項第九款所規定之縣(市)級以上各級民意機關民意代表之公職人員，依同法第三條及其施行細則第十條第二項後段規定，原告就(到)職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報，因同年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延期至同年十一月二日截止申報，從而原告至遲應於八十二年十一月二日前申報財產方屬適法。二、復查本院財產申報處八十二年八月二十五日，邀集原告服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請其攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交原告，請原告依限申報財產，此有台南市議會主辦人員陳俊簽收清冊附卷可稽。況本院另於同年九月二十二日以(82)院台中甲字第五五八四號函附送「公職人員財產申報法令重要規定」，促請原告於規定期限內向本院申報財產。因同年十月十五日前原告仍未申報，本院乃於同年十月十五日再以(82)院台中甲字第六〇二七號函請原告儘速依限申報財產。該函於同年十月二十二日經原告家屬蘇鄭秀琴簽收，轉交原告，此有雙掛號收件回執單附卷可憑，原告自難諉為不知。其為明知應依規定申報財產至明。原告遲至八十二年十一月五日始向本院郵遞申報財產，有原告郵遞

申報之信封戳為憑。顯已逾法定申報期限。本院依法處新台幣六萬元之罰鍰，並無不合。請判決駁回原告之訴等語。

理由

按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報財產」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）」、「第二條第九款所定人員之申報機關為監察院。」「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前，應於同年十月三十一日前申報。」公職人員財產申報法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款、第十一條第一項及公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項，分別定有明文。本件原告為台南市議會議員，依公職人員財產申報法規定，為應向被告申報財產之公職人員，而其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報，該日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延至同年十一月二日截止申報，原告明知依規定應申報，無正當理由，遲至八十二年十一月五日始向被告申報財產，被告乃處以新台幣陸萬元之罰鍰，揆諸首揭法條規定，並無違誤。原告起訴主張；渠為台南市議會第十二屆議員，於八十三年三月一日卸任，在訴願機關決定前，已不受公職人員財產申報法之拘

束，是否應受行政處分有待斟酌，又八十二年十月間適逢市議員選舉，為民服務忙碌，且申報表格不慎遺失，並無惡意，請酌情免罰云云。關於前者，查原告於八十二年九月一日至同年十一月二日財產申報法定期間，擔任台南市議會議員，係屬公職人員財產申報法第二條第一項第九款之公職人員，自應依本法等有關法令規定，於規定期限向被告申報財產。如有逾期申報情事，仍得依其申報行為時（八十二年十一月五日原告仍擔任台南市議會議員）違反同法第十一條第一項前段規定處以罰鍰，並不因其事後喪失公職人員身分而得免責。關於後者，公職人員財產申報法所定之罰鍰，屬行政罰，依司法院釋字第二七五號解釋，雖不以出於故意為必要，仍須以過失為其條件，但應受行政罰之行為，僅須違反禁止規定或作為義務，而不以發生損害或危險為其要件者，推定為有過失。本件原告遲未申報財產，既不能舉證證明其無過失，自不能以選舉期間為民服務忙碌，及申報表格遺失，而諉卸其責任。綜上所述，原告所訴委無足採，訴願決定，維持原處分，核無不合，原告起訴意旨，難謂有理，應予駁回。

據上論結，本件原告之訴為無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國八十三年十月十八日