

(五)院台訴字第 1063250031 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250031 號

訴願人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 105 年 12 月 2 日院台申肆字第 1051834445 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 103 年 10 月 17 日捐贈彰化縣彰化市市長擬參選人○○○新臺幣（以下同）5 萬元、同年月 20 日捐贈彰化縣縣長擬參選人○○○10 萬元、同年月 21 日分別捐贈彰化縣議員擬參選人○○○、○○○各 2 萬元，及同年 11 月 1 日捐贈彰化縣議員擬參選人○○○5 萬元，103 年間其對不同擬參選人捐贈政治獻金總額合計為 24 萬元，違反政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項第 1 款規定，每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限，經原處分機關依本法第 29 條第 2 項規定，以本院 105 年 12 月 2 日院台申肆字第 1051834445 號裁處書就超額部分（即 4 萬元）裁處罰鍰 8 萬元。該裁處書於 105 年 12 月 5 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 106 年 1 月 3 日提起訴願到院。惟其訴願書有訴願不合法定程式之情事，經訴願人於同年 1 月 24 日補正到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：

- （一）訴願人對原處分機關來函之裁處書，其詳盡之說明令訴願人非常敬佩和感謝，惟訴願人覺得就「情」、「理」、「法」之衡量，尚有商榷之處。
- （二）訴願人確實一直以來在每年報稅時，都依據綜合所得稅結算申報書說明（下稱申報書說明）七、(十五)、1、(2)、A「政治獻金法規定之捐贈：依政治獻金法規定，個人對同一擬參選人每年捐贈總額不得超過 10 萬元，且每一申報戶每年對各政黨、政治團體及擬參選人捐贈的扣除總額，不得超過各該申報戶當年度申報的綜合所得額 20%，其金額並不得超過 20 萬元。」而認為超過 20 萬元部分，只是不能享有扣除而已，殊不知超過的部分會受罰。因此，如果知道的話，訴願人就不會故意違反規定捐贈超過 20 萬元而受罰。不像有人用其他不當的方法免拿收據，或大額匿名捐款等規避政治獻金法。如此只能處罰到誠實報稅的人而無法處辦不法之人，這樣公平合理嗎？
- （三）又訴願人無心之「疏忽」，雖不得主張不知政治獻金法之相關規定而解免行政處罰責任，但訴願人認為個人動機單純且不為個人利益或圖利參選人；而小額捐款也沒有任何對價關係或影響任何政治活動的公平與公正。此種違反「規定」的疏失自當不能與如「醫療過失」或「酒駕過失」（而可能致人於傷亡）的應注意能注意而不注意的「過失」行為相提並論，而只是違反規定的「疏失」而非「過失」。此疏失理應不至於受到如裁處書所載之處罰。
- （四）訴願人年事已高且患有嚴重糖尿病，近年又罹患肺腺癌正在追蹤治療中，身心俱疲。訴願人一生奉公守法且熱心公益服務社會，為此無心之疏失遭受處罰，內心更是積怨不平。如此處罰這樣的一位老人，合情嗎？
- （五）懇請本院訴願審議委員會審議委員諸公在之前陳述書及本次訴願書，能念及訴願人為初犯且情節不嚴重，並就情與理顧及訴願人所請，對「法」從寬認定予以免罰或減輕罰則。恭請明鑑！

二、 答辯意旨略謂：

- （一）按本法第 20 條第 1 項規定，政黨、政治團體及擬參選人應設收支帳簿，由其訴願人或指定人員按日逐筆記載政治獻金之收支時間、對象及其地址、用途、金額或金錢以外經濟利益之價額等明細，以備查考，並據以製作會計報告書。查訴願人捐贈明細係原處分機關依據政黨、

政治團體及擬參選人申報政治獻金會計報告書資料彙整而得，而非依據訴願人之報稅資料。合先敘明。

- (二) 查本法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「個人對不同擬參選人每年捐贈政治獻金總額，不得超過 20 萬元。」其立法理由為秉持小額捐贈原則，避免大額政治獻金影響民主政治之公平性，故對不同擬參選人政治獻金之捐贈額度設有限制；而本法第 19 條第 1 項規定：「個人對政黨、政治團體及擬參選人之捐贈，得於申報所得稅時，作為當年度列舉扣除額；每一申報戶可扣除之總額，不得超過當年度申報之綜合所得稅總額百分之二十，其總額並不得超過 20 萬元。」其立法理由則為個人對政黨、擬參選人捐贈政治獻金之稅賦減免規定及適用限制；該 2 法條立法目的不同，是以尚不得以第 19 條之規定作為卸免違反第 18 條第 2 項第 1 款規定之責，訴願人稱只能處罰到誠實報稅的人而無法處辦不法之人，似有誤解。
- (三) 又所謂「過失」，乃行為人對於違反秩序行為之構成要件之發生，雖非故意，但按其情節，應注意、能注意而不注意，以致未能預見其發生（無認識的過失），或雖預見其可能發生，而信其不發生之心態（有認識的過失），均為法律上所稱之「過失」。訴願人既自承係無心之「疏忽」，而此「疏忽」或「疏失」仍該當法律上之「過失」。併此敘明。
- (四) 另查本法自 93 年 3 月 31 日即經總統公布施行，歷經各種選舉之運作，有關第 17 條及第 18 條捐贈金額限制之規定，於歷次修法時，均未曾修改過。訴願人既自承一直以來在每年報稅時，都遵循「依政治獻金法規定，個人對同一擬參選人每年捐贈總額不得超過 10 萬元，且每一申報戶每年對各政黨、政治團體及擬參選人捐贈的扣除總額，不得超過各該申報戶當年度申報的綜合所得額 20%，其金額並不得超過 20 萬元。」之規定，訴願人顯已明知有政治獻金法之捐贈規定。況訴願人除 103 年外，亦曾於 93 年、94 年、97 年、98 年、99 年、100 年及 101 年間為政治獻金捐贈，證明訴願人係有相當經驗之政治獻金捐贈者，如能於捐贈前稍加注意或詢問，即可避免違法情事發生，從而訴願人有按其情節應注意，並能注意，而不注意之過失，依行政罰法第 7 條之規定，其過失行為仍應處罰。訴願人雖年事已高且罹患糖尿病等，惟應無影響其對法規之認知，無行政罰法得予減輕或免除處罰之事由。

理 由

- 一、按個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，本法第 18 條第 2 項第 1 款定有明文。又本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第 18 條第 1 項或第 2 項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐（受）贈者權益，爰應裁處罰鍰基準係以「超限金額部分為範圍」。
- 二、訴願人在 103 年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額為 24 萬元，違反本法第 18 條第 2 項第 1 款規定，原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 4 萬元）裁處罰鍰 8 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求撤銷原處分，經查：
 - (一) 按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者。查本法自 93 年 3 月 31 日經總統公布施行以來，有關同法第 17 條及第 18 條捐贈金額限制之規定，於歷次修法時，均未曾更動。況訴願人除 103 年外，亦曾於 93 年、94 年、97 年、98 年、99 年、100 年及 101 年間為政治獻金捐贈，以訴願人係有相當經驗之政治獻金捐贈者觀之，其對於政治獻金法捐贈金額限制之規定顯有認識之可能性。從而，訴願人為系爭政治獻金捐贈行為時，縱非故意，按其情節亦屬應注意，並能注意，而不注意之過失行為，應予裁罰。訴願人主張其系爭捐贈行為只具違反規定的「疏失」而非「過失」，此疏失理應不至於受到如裁處書所載之處罰云云，顯係對

法規有所誤解，尚無足採。

- (二) 次按行政罰法第 8 條規定，「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張減輕或免除其行政處罰責任。惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以減輕處罰或免除處罰，此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權時，得為之判斷，非謂必須減輕或免除，始稱合法。查訴願人乃為一具有相當經驗之捐贈者已如上述，從而訴願人雖主張其年事已高且罹患糖尿病云云，惟應無影響其認知法規之可能，尚難認其有得減輕或免除其行政責任之必要。
- (三) 復按申報書說明七、(十五)、1、(2)、A 規定僅在重申本法第 19 條第 1 項規定之內容，亦即政治獻金在綜合所得稅申報時之減免及適用限制，至若有關政治獻金捐贈金額之限制，則應依循本法第 18 條規定，則以訴願人關心政治事務，並有多次捐贈政治獻金經驗之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意且亦有能力注意有無違反相關法令規定；且查詢本法規定尚非難事，況政治獻金受贈人所開立與捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關說明文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格，從而訴願人主張其因信賴前揭申報書說明，致不知有政治獻金捐贈金額之限制，應減輕或免除處罰云云，洵不足採。
- (四) 綜上，原處分機關依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 4 萬元）裁處罰鍰 8 萬元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會代理主任委員	劉興善
委員	洪文玲
委員	高鳳仙
委員	黃武次
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉宗德
委員	劉德勳

中 華 民 國 1 0 6 年 3 月 3 0 日