

行政法院判決

八十三年度判字第二二七六號

原告 蔡嘉文

住台灣省嘉義市南京路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十三年六月二十九日(83)院台訴字第1000四號訴願(以再訴願論)決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告為嘉義市議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，為應向被告申報財產之公職人員，並應於民國八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內申報財產。原告遲至八十二年十一月十日始向被告申報，已逾越申報期限。被告所屬公職人員財產申報處以原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報財產，處新台幣壹拾萬元罰鍰。原告不服，向被告提起訴願，經駁回後，遂向本院提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：查公職人員財產申報法第十一條第一項前段：「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報」規定，可知其構成要件有一、客觀要件即明知應依規定申報之事實，其二、主觀要件即無正當理由不為申報之犯意，然所謂：「無正當理由不為申報」一辭，無論就立法原意或文意解釋，均顯指「明知應申報而故意不為申報或拒絕申報」而言，至因過失而遲延申報，於法既無處

罰明文，當屬不罰行為，乃法制之當然。本案原告遲延主動申報，依首揭財產申報法之規定，雖難卸有疏懈之非難，但尚不構成明知應申報而故意不為申報或拒絕申報之主觀要件，自屬不罰，惟原處分及訴願決定，未審酌法條立法精神，恣意曲解法意，及於過失犯之適用，其用法自有違誤，且在期限屆滿之際，未經行政催告程序據為認事參證，遽將過失遲延主動申報情事，率認為故意不為申報，其認事亦嫌速斷。為此狀請，鈞院明鑑，判決撤銷訴願決定及原處分等語。

被告答辯意旨略謂：查原告於八十二年(九月一日至同年十一月二日)財產申報法定期間，為嘉義市議會議員，係屬公職人員財產申報法(以下簡稱本法)第二條第一項第九款所規定之縣(市)級以上各級民意機關民意代表之公職人員，依本法第三條及其施行細則第十條第二項後段規定，原告就(到)職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報，因同年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定延期至同年十一月二日截止申報，從而原告至遲應於八十二年十一月二日前申報財產，方屬適法。本案原告係以郵遞方式申報財產，依法務部八十二年十二月二十四日法(八二)政字第271三一號函釋(見附件四一八)，其申報日係以郵戳日期為準。原告申報財產信封之郵戳日期為八十二年十一月十日(見附件四一六)，逾期申報，至為明確。而「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」、「申報人逾規定期限申報者，受理申報機關(構)仍應受理。」

申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項前段規定之情形，應依該條有關規定處理」分別爲本法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條所明定。本院並於原告逾期申報財產後，派員實地查詢逾期申報有無正當理由，有談話紀錄附卷爲證。綜上所述，原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報，其逾越法定申報期間八日，本院依法第十一條第一項前段規定，處原告新台幣壹拾貳萬元罰鍰，並無違誤。本件原告之訴爲無理由，請駁回原告之訴等語。

理由

按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報財產」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）」、「第二條第九款所定人員之申報機關爲監察院。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前，應於同年十月三十一日前申報。」公職人員財產申報法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款及公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項，分別定有明文。又「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不爲申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」復爲公職人員財產申報法第十一條第一項前段所明定。本件原告爲嘉義市議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，爲應向被告申報財產之公職人員，並應於八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內申報財產。原告遲至八十二年十一月十日始向被告申報，已逾越申報期限。被

告所屬公職人員財產申報處以原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報財產，處新台幣壹拾貳萬元罰鍰，核與首開法令規定並無不合，訴願決定遞予維持，亦無違誤，均應予維持。原告訴稱，所謂「無正當理由不爲申報」一辭，無論就立法原意或文意解釋，均顯指「明知應申報而故意不爲申報或拒絕申報」而言，至因過失而遲延申報，於法既無處罰明文，當屬不罰行爲，乃法制之當然。本案原告遲延主動申報，依首揭財產申報法之規定，雖難卸有疏懈之非難，但尙不構成明知應申報而故意不爲申報或拒絕申報之主觀要件，自屬不罰云云。查首開公職人員財產申報法第十一條第一項前段所定公職人員明知應依規定申報而不爲申報者應否處罰，僅視該不爲申報之事實有無正當理由而定，而與不爲申報之責任條件爲故意或過失無關。換言之，公職人員明知應依規定申報而故意不爲申報，但有正當理由者，即可不罰；反之，縱屬過失不爲申報，但無正當理由者，仍須處罰。原告所訴，因過失而遲延申報，當屬不罰行爲，顯然誤解上開法條規定。又被告對於遲延申報之行爲，法律並未規定應有催告之義務，併予指明。綜上所述，本件原告就明知應依規定申報，無正當理由不爲申報並不否認，則被告依首開法令規定處以罰鍰新台幣十二萬元，自屬無誤。原告起訴意旨並無理由，應予駁回。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國八十三年十月二十七日