

七、院台訴字第 10032500010 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 10032500010 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 11 月 22 日(99)院台申參字第 0991812381 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為新竹縣○○鄉民代表會代表，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員。依同法第 4 條第 1 款規定，其以 97 年 12 月 26 日為申報基準日，向本院申報財產，就應申報財產項目，漏報本人債務 2 筆，金額共計新臺幣(下同)1,945,775 元，經本院認係故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項規定：「公職人員應申報之財產如下：……三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。……」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」同法施行細則第 14 條第 1 項並明定：「本法第 5 條第 1 項第 2 款及第 3 款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。……」

二、訴願人訴願主張略以：

訴願人 97 年度財產申報表，經本院查核，聲稱結果不一致之項目已據實說明，但本院並不採納，並稱訴願人是故意申報不實等等。小民真委屈，心有不甘，只因知識不足或是文筆不佳，致使申訴不被採納。因為：(財產申報表)債務表(欄)空白沒寫任何數目字，哪有不實可言。申報又是初次，難道連勸導糾正的機會都不給嗎？更何況並未漏稅，情何以堪呢？公職人員鄉民代表首度申報，難免有誤或疏失，況且本院僅於 99 年 9 月 13 日辦一場說明會，且是於訴願人申報後才舉辦，本院是否應負宣導不力之責，尚祈本院能高抬貴手云云。

三、按公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段規定所稱「故意」，除直接故意外，參照刑法第 13 條第 2 項規定意旨，尚包括對於構成違章事實，預見其發生而其發生並不違背其本意之間接故意。意即若申報人未確實瞭解相關法令，並查詢財產現狀，即率爾申報，應屬可預見將發生申報不實之結果，仍放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關(構)，其主觀上已認知對於可能構成漏溢報情事，具有預見其發生而其發生亦不違背其本意之間接故意存在。

四、次按，為忠實履行正確申報財產之法定義務，訴願人自應於申報前詳閱公職人員財產申報法、相關法令及填表說明所記載之各應申報財產項目申報標準，並詳予查明申報基準日之財產項目及數額後，如實申報。一定金額以上之債務為應申報財產項目之一，公職人員財產申報法第 5 條第 1 項第 3 款定有明文。又依卷附訴願人檢送本院之公職人員財產申報表影本第 10 頁第 11 項「債務」欄下方亦詳細註明：★「債務」之申報金額，應以「申報日」當日之債務餘額為準，須扣除已清償之部分，非以原始借貸數額申報。★申報人本人、配偶及未成年子女「各別」名下債務達新臺幣 1 百萬元以上者，即應申報。★債務應註明取得之時間及原因等語，以提醒訴願人填寫該欄位時留意。經查，訴願人於永豐商業銀行，在申報基準日即 97 年 12 月 26 日，尚有 2 筆金額分別為 384,812 元、1,560,963 元之擔保貸款。此有永豐商業銀行作業處綜合作業

中心 99 年 5 月 11 日金融資料查詢回覆函附之表單資料附卷可稽。且本件申報期間為 97 年 10 月至 12 月，訴願人於該 3 個月期間內，均有按月以轉帳繳付系爭 2 筆貸款本息之紀錄，亦有訴願人 99 年 6 月 8 日陳述意見函檢附之永豐銀行存摺內頁明細影本、對帳單貸款往來交易明細影本在卷可參。申報人之財產狀況究係如何，其本人最為清楚，本件所涉及之債務正確數額為何，訴願人向銀行申請查詢即可得悉，踐行程序甚易，並非難事，此由訴願人陳述意見時即能檢附永豐銀行對帳單影本可資為證。訴願人捨此不為，任令「債務」一欄空白即率爾提出申報，致申報不實，應屬可預見將發生申報不實之結果，仍放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關，具有申報不實之間接故意，堪以認定。訴願人所稱「……其就結果不一致之項目已據實說明……只為知識不足或是文筆不佳，致使申訴不被採納。」、「因為(財產申報表)債務表(欄)空白沒寫任何數目字，哪有不實可言」云云，核無足採。又正確申報財產為訴願人之法定義務，與該財產有無漏稅，純屬兩事，並無關連。本案訴願人違法事實明確，依法即應予處罰，是訴願人主張「申報又是初次，難道連勸導糾正的機會都不給嗎，更何況並未漏稅，情何以堪」云云，於法亦難謂有據。

- 五、末按，法律一經公布施行，受規範者即有遵守之義務。申報財產既為訴願人之法定義務，本不待宣導，即應遵期據實申報。惟本院為使申報人了解申報法令，順利完成申報作業，基於服務之性質，於公職人員財產申報法修正施行前後，在全國各地辦理宣導活動，期間並行文通知新竹縣○○鄉民代表會轉知應向本院申報財產之公職人員，參加 97 年 11 月 18 日假新竹縣竹東鎮公所 3 樓會議室舉行之宣導說明會，此有本院秘書長 97 年 10 月 13 日(97)秘台申參字第 0971807911 號函文影本附卷足佐。查訴願人提出為證之書面影本資料，乃本院於 99 年度假新竹縣竹東鎮公所 3 樓會議室辦理陽光法令宣導會之通知單。兩者實為不同年度之宣導活動。是訴願人所稱本院僅於 99 年 9 月 13 日辦說明會，其是在訴願人申報後才舉辦，本院是否應負宣導不力之責云云，容有誤會。
- 六、據上，原處分就訴願人故意申報不實之行為，依公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段、監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，裁處最低罰鍰額度 6 萬元，並無不妥，應予維持。
- 七、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。