

#### (四)院台訴字第 1063250004 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250004 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 105 年 7 月 7 日院台申參二字第 1051832684 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○於擔任○○○○○○○○○○(任期為 97 年 2 月 1 日至 101 年 1 月 31 日)期間，依公職人員財產申報法(下稱本法)第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，應向本院辦理定期財產申報，其以 99 年 12 月 30 日為申報基準日所申報之財產，就應申報財產項目，未據實申報其本人之現金折合新臺幣 6,300 萬元，經本院認係故意隱匿財產為不實之申報，爰依本法第 12 條第 1 項規定，處以罰鍰新臺幣 400 萬元。訴願人不服，提起訴願，前經本院以 105 年 3 月 24 日院台訴字第 1053250005 號訴願決定，以原處分機關不宜逕以第一審判決內容作為認定事實之唯一依據，且尚有待證事實未臻明確，仍有踐行調查相關事證之必要，爰將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達次日起 60 日內另為適法之處理。嗣原處分機關於 105 年 7 月 7 日院台申參二字第 1051832684 號裁處書重為處分，以訴願人明知於申報日(99 年 12 月 30 日)名下實有現金新臺幣 2,000 萬元、美金 95 萬元及 31 萬 7,500 元合計約新臺幣 6,000 萬元，受其支配與管理，即屬其實質所有之財產，縱係交由他人保管或存放仍應據實申報，卻未據實申報，顯具有隱匿而為不實申報之故意，罰鍰新臺幣 400 萬元。該裁處書於 105 年 7 月 12 日送達，訴願人不服，再於 105 年 8 月 9 日向本院提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨及補充訴願理由略謂：

(一) 原處分機關認定特偵組檢察官查扣○○○保管箱中的現金 1,100 萬元，其中 800 萬元為○○○交付予訴願人持有之款項之部份，未依訴願決定意旨為之，而有違法應予撤銷之處：

1. 本案訴願決定意旨認定原處分機關不宜逕以第一審判決內容(指臺灣臺北地方法院 101 年度金訴字第○○號判決)作為認定事實之唯一依據，仍應調查相關事證；換言之，第一審判決內容僅得作為補強證據，原處分機關仍須自行調查相關事證。並就如何認定特偵組檢察官於 101 年 7 月 3 日開箱扣得之新臺幣 1,100 萬元，何部分為訴願人所有？何部分非訴願人所有？除判決外，另有何依據等節，予以說明。
2. 原處分僅引用「訴願決定認定仍顯不足之刑事第一審判決」相同內容，及○○○就新臺幣 800 萬元毫無說明、無實質內容之說明摘述，故為相同結論之認定，無視訴願決定意旨指摘「開箱扣得之新臺幣 1,100 萬元，原處分機關係據何判斷區分為與本案相關及非本案相關？」顯然已違反訴願法第 96 條規定，未依訴願決定意旨重為處分，而有違法應予撤銷之處。
3. 在刑事二審判決尚未確定之前提下，原處分機關如何逕以 100 年間有開箱紀錄，即可跳躍認定查扣○○○保管箱內 1,100 萬元之 800 萬元屬於訴願人於 99 年之實質所有？原處分機關依據何證據認定該 800 萬元屬於訴願人自○○○處收受者？

(二) 原處分機關以第二審判決(指臺灣高等法院 102 年度金上重訴字第○○號刑事判決)認定訴願人於 99 年收受○○○交付之美金 31 萬 7,500 元、美金 95 萬元、新臺幣 2,300 萬元，而於 99 年 12 月 30 日財產申報基準日有約新臺幣 6,000 萬元之財產可支配管理之部份，未依訴願決定意旨為之，而有違法應予撤銷之處：

1. 如第二審判決有判決不載理由或理由矛盾之違背法令事由，仍會遭第三審法院發回重新調查、重新認定事實，亦即，第二審判決仍未確定者，犯罪事實仍有可能因重新調查結果而變更，仍未能確定。判決未確定前，判決內容僅得作為補強證據，原處分機關仍須自

行調查相關事證。

2. 本案(指訴願人涉犯貪污治罪條例等案件)刑事第二審判決雖認定「其中由○○○繳回遭扣押之 1,800 萬元中之 1,200 萬元為本案犯罪所得；另在○○○之武昌分行保管箱扣得 1,100 萬元，其中之新臺幣 300 萬元為被告○○○所有，另新臺幣 800 萬元及美金 317,500 元則為本案被告○○○之犯罪所得」，然訴願人就第二審判決已上訴三審，並指出多處第二審判決違背法令之處，更就○○○保管箱內之 800 萬元之認定，為原審判決違法之爭執，原行政處分逕以第二審判決內容為唯一之認定依據，不僅違反訴願決定意旨，更有可能於第二審判決遭推翻時，立論失所依據。
- (三) 原行政處分僅依訴願人於 99 年 12 月 30 日未申報財產，即遽以認定訴願人具有隱匿而為不實申報之故意，未依訴願決定意旨為之，而有違法應予撤銷之處：
  1. 原行政處分毫無查明 99 年 12 月 30 日當時訴願人就保管箱金錢之主觀認知及客觀狀況，逕論斷訴願人明知 99 年 12 月 30 日（財產申報基準日）實有現金共計約新臺幣 6,000 萬元「受其支配管理」云云，認定事實並無依據。
  2. 原行政處分並無任何舉證證明訴願人具有隱匿而為不實申報之故意，訴願人於 99 年 12 月 30 日未申報財產，僅能認定過失漏未申報行為存在。訴願人財產申報時並不知悉有無開設保管箱一事，訴願人實無隱匿之必要。既無漏報之動機，尚難認有申報不實之故意。○○○囑託○○○或○○○放置保管箱之金錢流向，○○○、○○○並未告知訴願人，且訴願人於收受上開款項後，雖交付母親○○○，然○○○已長年保管○○○及訴願人家族財產，當年度更有三合一選舉輔選之大量花用，上開款項已與家族財產混同，訴願人無從知悉有無剩餘，又訴願人並未將上開款項視為「個人所得」，且其母○○○亦未曾告知上開款項是否有結餘，加以開立保管箱且實際保管之人並非訴願人，渠於主觀不知情下，於民國 99 年 12 月 30 日無從申報。
  3. 依訴願人主觀認知，○○○所交付之金錢，已全數用於輔選及訴願人服務處開支等相關用途。家中所有現金資產、家中及服務處開銷及選舉、輔選等所有支出，均由母親○○○統籌調度。訴願人於 99 年 12 月 30 日申報財產時係由○○○代為填報，因訴願人確曾多次向○○○拿取現金協助輔選活動，故○○○所交付之 6,300 萬元，當時應已用罄，故並未申報。原處分機關推定○○○交付於○○○存放之金錢於申報日（99 年 12 月 30 日）尚存在，不僅毫無證據佐證，論證亦過於跳躍。

## 二、答辯及補充答辯意旨略謂：

- (一) 原處分係參據臺灣臺北地方法院 101 年度金訴字第○○號判決書(下稱第一審判決)暨臺灣高等法院 102 年度金上重訴字第○○號刑事判決書(下稱第二審判決)及該二案件檢察官偵訊內容，與扣押之保管箱內現金及開箱紀錄等具體客觀之事證，暨訴願人本人、其配偶○○○及母親○○○之證詞，認定訴願人於 99 年間收受○○○交付之美金 31 萬 7,500 元、美金 95 萬元、新臺幣 2,300 萬元後，除將新臺幣 300 萬元留供選舉經費並花用外，其餘則於 99 年間交由○○○保管，再由○○○轉交○○○、○○○及○○○等人代為保管，嗣至特偵組檢察官於 101 年 7 月 3 日由○○○租用之上開臺灣銀行武昌分行 3362 及 3721 號保管箱中查扣新臺幣 800 萬元現金，及由前開 3721 號保管箱查扣美金 31 萬 7,500 元，再加上○○○101 年 7 月 4 日繳回特偵組遭扣押之新臺幣 1,800 萬元中之新臺幣 1,200 萬元，及○○○供稱於 101 年 6 月 29 日燒燬之美金 95 萬元，合計新臺幣 2,000 萬元及美金 126 萬 7,500 元(折合新臺幣約 4,000 萬元)等現金款項，無論該期間內訴願人以何種方式存放，上開款項均堪認定為其實質持有，是訴願人明知於 99 年 12 月 30 日(財產申報基準日)實有前開現金共計約新臺幣 6,000 萬元受其支配與管理，縱係交由他人保管或存放，仍屬其實質所有之財產，即應依法據實申報。訴願人雖主張係將○○○交付之上開款項，作為贊助 99 年底三合一選舉活動之用，於 99 年 12 月 30 日申報財產時，已無上開現金，惟卻無法舉證於收受上開款項後，贊助選舉活動

之相關資金流向，且經查證本院政治獻金申報暨管理系統，訴願人亦無相關捐贈政治獻金情事；至○○○雖於本院函詢時主張交付予○○○之款項係訴願人之父○○○託付她保管之金錢，惟亦無法提出具體佐證，所陳理由顯不足採信。

- (二) 訴願人於偵查中亦自承：「我印象中我太太有告訴過我，我母親有請她幫忙存放…」，是訴願人明知有前開現金受其支配與管理，即屬其名下財產，縱係交由他人保管或存放仍應據實申報，卻未據實申報，顯具有隱匿而為不實申報之故意甚明，其所為主張，要非可採。又財產申報義務僅要求公職人員誠實申報財產，未干涉個人財產之管理、處分權，是公職人員與其配偶，即使各自有私人財產且自行管理，仍應據實申報，倘得以其與配偶財產係各自管理，配偶並未告知等情為由即可卸責，則公職人員財產申報法關於公開財產接受全民監督之立法目的，將形同具文，洵非可採。

#### 理 由

- 一、 依本法第 2 條第 1 項第 9 款規定，各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項規定：「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、……。」第 12 條第 1 項規定：「有申報義務之人故意隱匿財產為不實之申報者，處新臺幣 20 萬元以上 400 萬元以下罰鍰。」本法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款並明定：「本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。」
- 二、 按財產申報目的在於揭示公職人員財產，以供公眾檢視，進而建立公職人員清廉作為，從而財產申報義務僅要求公職人員誠實申報財產，使公眾得檢驗其財務狀況，尚不涉及財產之管理、使用、收益及處分。是以公職人員借用他人帳戶保管之款項、財物，其實際管領、支配者仍為其本人，而未予申報，即有違反據實申報義務，依其情節該當本法第 12 條申報不實等要件而予以裁罰，應無疑義。卷查訴願人於 99 年間收受○○○交付之美金 31 萬 7,500 元、美金 95 萬元及新臺幣 2,300 萬元後，除將新臺幣 300 萬元留供選舉經費並花用外，其餘則於 99 年間交由○○○保管，再由○○○轉交○○○、○○○及○○○等人代為保管，嗣至特偵組檢察官於 101 年 7 月 3 日由○○○租用之上開臺灣銀行武昌分行 3362 及 3721 號保管箱中查扣新臺幣 800 萬元現金，及由前開 3721 號保管箱查扣美金 31 萬 7,500 元，復加上○○○101 年 7 月 4 日繳回特偵組遭扣押之新臺幣 1,800 萬元中之新臺幣 1,200 萬元，及○○○供稱於 101 年 6 月 29 日燒燬之美金 95 萬元，合計新臺幣 2,000 萬元及美金 126 萬 7,500 元(折合新臺幣約 4,000 萬元)等現金款項，此有訴願人所涉第一審判決、第二審判決及本院函查紀錄附卷可稽，堪認為真實。
- 三、 按「故意隱匿財產為不實申報」為本法自 97 年修法施行後新增之處罰規定，揆諸立法意旨，乃欲避免申報人不欲使財產狀況為他人知悉，所進行移動或隱匿之行為，直接或間接導致申報結果不實之情形，而認為其惡性較故意申報不實為大；且因申報人之故意隱匿行為，恐導致財產申報所得的財產狀況失去真實性，有違本法之立法意旨。本案經查訴願人於 99 年 12 月 30 日申報財產時，並未列報該筆新臺幣 6,000 萬元現金，惟查第一審判決、第二審判決內容，已確證訴願人不法收受並持有該筆現金，並列為犯罪所得，且有移動、隱匿該筆現金之故意及行為，縱訴願人就第二審判決已上訴三審，對於第二審判決所認定之事實，自得以為之既判事項而能為本案所參據。故訴願人主張原處分機關以第二審判決內容為認定依據，違反訴願決定意旨云云，自難憑採。
- 四、 次按本法所規定之「故意隱匿財產為不實申報」，其違反申報義務之構成要件，與「未依期限申報」或「故意申報不實」有所不同，本案係據既判事實已可認定訴願人客觀上有隱匿、掩飾或轉移應申報財產之具體作為，主觀上亦具有隱匿、掩飾或轉移等規避國家法律規範之犯罪意思，則該當本法第 12 條第 1 項之構成要件，即為已足。況查訴願人雖稱該筆金額交由他人保管、存放或作為贊助選舉活動之用，申報財產時已無上開現金，惟卻無法舉證於收

受上開現金後之相關資金流向，是以該筆現金應堪認定為其實質持有，自難免除其申報義務。退萬步言，縱如訴願人主張，特偵組檢察官查扣○○○保管箱中的現金新臺幣 1,100 萬元，其中 800 萬元確非其所有云云，惟經判決認定之新臺幣 6,000 萬元不法所得，扣除上開 800 萬元後，尚餘 5,200 萬元。依監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第一點(三)規定：「隱匿財產價額在四千萬元以上者，處最高罰鍰金額四百萬元。」已超過裁處隱匿財產價額之最高額度新臺幣 4,000 萬元，仍應處罰鍰新臺幣 400 萬元，對本案裁處結果，尚不生影響。訴願人主張原行政處分僅依訴願人於 99 年 12 月 30 日未申報財產，即遽以認定訴願人具有隱匿而為不實申報之故意云云，尚非有據。

五、 據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 孫大川  
委員 方萬富  
委員 洪文玲  
委員 黃武次  
委員 陳慈陽  
委員 陳慶財  
委員 廖健男  
委員 趙昌平  
委員 劉宗德  
委員 劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 1 月 2 0 日