

(十)院台訴字第 1053250026 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250026 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 5 月 5 日院台申肆字第 1051831705 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○於 103 年 9 月 10 日、同年 10 月 6 日分別捐贈與○○市議員擬參選人○○○、○○○政治獻金各新臺幣（下同）10 萬元；同年 11 月 17 日捐贈與○○縣○○鄉鄉長擬參選人○○○10 萬元。其於 103 年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額合計為 30 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款，個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元之規定，本院爰依同法第 29 條第 2 項規定裁處 20 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、按政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣二十萬元。二、營利事業：新臺幣二百萬元。三、人民團體：新臺幣一百萬元。」第 29 條第 2 項規定：「違反…第十八條第一項或第二項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」
- 二、訴願人訴願主張略以：近年景氣不佳，收入銳減，因人情關係，硬擠捐獻，倘不知被罰，實非小民所思，但願貴院體察世面榮景日下，減折繳納云云。
- 三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。縱行為人之行為非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。
- 四、次按本法第 18 條第 2 項明定，個人對不同擬參選人每年捐贈總額合計不得超過 20 萬元，法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。查本法自 93 年 3 月 31 日公布施行，迄 103 年訴願人為本件政治獻金捐贈時，已逾 10 年；又本法主管機關內政部為因應 103 年九合一地方公職人員選舉，曾製播宣導廣告於各大媒體、捷運及鐵路車站密集宣傳。本院亦委請各級政府機關以 LED 電子字幕機或跑馬燈輪播警語等方式，以強化政治獻金法令之宣導。再查訴願人於 93 年、99 年及 100 年間均曾捐贈政治獻金與○○市立法委員或市議員擬參選人，觀之訴願人關心政治並積極參與政治獻金捐贈等情，訴願人難謂不知本法之理，其欲捐贈政治獻金，自應遵守本法，注意有無違反相關法令規定。況查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉明瞭，訴願人未確實瞭解法令規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不

注意之過失。其過失行為依據行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。本件訴願人主張其不知法規並請求減輕裁罰云云，洵無足採。原處分按其超額部分之金額 10 萬元（即 30 萬元減 20 萬元），依法裁處 2 倍罰鍰，計 20 萬元，尚無違法或不當，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 6 月 3 0 日