

七、(99)院台訴字第 0993210055 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210055 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因公職人員財產申報事件，不服本院 99 年 6 月 30 日 (99)院台申參字第 0991806495 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷。

事 實

緣訴願人○○○行為時為新竹縣○○鄉民代表會代表，依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款、第 3 條第 1 項及第 4 條第 1 款規定，應於 98 年 11 月 1 日至 12 月 31 日期間內向本院辦理定期財產申報，惟訴願人遲至 99 年 1 月 12 日始向本院申報財產，已逾申報期限 12 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)7 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」另同法施行細則第 9 條第 4 項前段規定：「本法第 3 條所稱每年定期申報一次之申報期間，指每年 11 月 1 日至 12 月 31 日。」

二、訴願人訴願主張：

(一)訴願人妻子不幸罹重症(惡性淋巴癌)，於 97 年 7 月復發。經診斷行(膝下)截肢手術後，進而一連串階段性放射線治療及化療，身心備受煎熬苦難，卻未因治療改善反每況愈下，終至 99 年 2 月 18 日辭世，訴願人隨侍在側心裡不捨惶恐，非筆墨能形容；更無心競選，亦未出席代表會，至於公職人員財產申報只得委託他人代為處理，分身乏術下未能善盡督促之責，懇求念於初犯情非故意，予以撤銷處罰。

(二)訴願人並檢附配偶○○○之長庚醫院診斷證明書 2 份及死亡證明書 1 份為證。

三、按公職人員財產依規定期限申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員，其個人、配偶及未成年子女之財務狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促進人民對政府施政廉能之信賴。惟公職人員如因事實上之障礙或其他不可歸責於己之事由，以致發生未能於規定期限內辦理財產申報，如不問緣由，一律加以處罰，難免過苛。立法者乃就公職人員未依規定期限申報行為之處罰，僅限於「無正當理由」之逾期行為，如未能遵期申報具有「正當理由」者，則不在處罰之列。而所謂「正當理由」，應依社會通常觀念及客觀事實，依具體個案情況審酌認定之。

四、查訴願人所稱，其配偶因罹患惡性淋巴癌，於 97 年 7 月復發，並於 99 年 2 月 18 日去世乙節，經核，訴願人配偶因「1.頑固及復發性惡性淋巴瘤 2.肺炎合併積水」自 97 年 8 月起至 99 年 2 月 9 日至醫院接受門診及化學治療共計 64 次，而 98 年 12 月之 1 個月內即有 17 次之多，其配偶並於 99 年 2 月 18 日去世，有訴願人所檢附林口長庚紀念醫院 99 年 3 月 3 日診斷證明書及○○鄉衛生所死亡證明書可證，顯見 98 年 11 月至 12 月訴願人應申報財產之期間，其配偶之病情已十分危急，而訴願人為照顧病重之配偶無暇他顧，乃人之常情。是訴願人主張因配偶罹惡性淋巴癌，一連串之治療，致身心備受煎熬乙節，堪稱屬實。另查，訴願人於原處分函請其陳述意見時，於 99 年 2 月 11 日以「聲復書」敘明，其申報表係委由代表會員工○○○代為繕打投遞，因投遞當日(98 年 12 月 16 日)適逢代表會召開臨時會，因忙於開會前置作業，另再委請○○○投遞，因○員不知重要性以平信寄出，致申報表未寄達本院乙節，已據○○

○及○○○2 人於訴願期間 99 年 8 月 10 日函送「公職人員財產申報表郵遞流程陳述書」，載明「渠等銜本會○代表○○請託，郵寄 98 年度定期財產申報表乙節，因不知其為重要文件，選擇以平信方式投遞，爰發生疏漏終致逾期申報，上揭情事據實陳述無誤。」以資證明。是訴願人主張因配偶病重，財產申報只得委託他人代為處理，因分身乏術未能善盡督促之責乙節，並非無據。

五、次查，訴願人於原處分函請其陳述意見時，關於照顧病重之配偶乙節並未敘明，僅以「聲復書」表示申報表委由○○○代為投遞，○○○再委請○○○代為郵寄，○○○因不知重要性，而以平信投遞致未寄達本院等語，且又未提出任何證據以實其說，致原處分於處分時未能及時審酌上開事由，就全部客觀事實綜合判斷，而以訴願人財產申報表並無所稱 98 年 12 月 16 日之交寄證明資料，難認訴願人已於法定申報期間內辦妥申報程序。且即便係請他人將申報資料寄出，仍由訴願人對申報結果自負其責，訴願人未善盡督促之責縱無故意亦有過失，認定其逾期申報並非不可歸責於訴願人，予以裁罰 7 萬元，其裁罰尚非無據。

六、惟按「原行政處分機關對於前項訴願應先行重新審查原處分是否合法妥當，其認訴願為有理由者，得自行撤銷或變更原行政處分，並陳報訴願管轄機關。」訴願法第 58 條第 2 項定有明文。所謂「對於訴願應先行重新審查原處分是否合法妥當」，必須就訴願所提出之全部主張予以審酌，據以綜合判斷，並非僅拘泥於處分查核階段陳述意見已提出者為限。本件原處分答辯敘明「前開訴願理由並未於本處裁處前之陳述意見階段提出，自非原處分所得審酌考量」、「此訴願理由，如係當初裁處前所提，本處自會詳予臚列具體呈現其理由，供本院廉政委員會議審議定奪」顯就訴願程序中訴願人提出之訴願新事證是否有理由未加審查，揭槩上開訴願法相關規定難謂有洽。

七、綜上所述，本件審酌訴願人於 98 年定期財產申報期間，因配偶罹患重病，其為照顧重病之配偶無暇他顧，委託他人代寄申報表又因故未寄達本院，衡情實難苛責，訴願人因此未能於規定期限申報財產，非無正當理由。從而，訴願人請求撤銷原處分，為有理由，應予准許。

八、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條第 1 項規定，決定如主文。