

三、(99)院台訴字第 0993210030 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210030 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 1 月 29 日(99)院台申財罰字第 0991801003 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為彰化縣○○鄉民代表會代表，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 20 日始向本院申報財產，已逾法定申報期間 20 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)6 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 20 日始向本院申報財產，已逾法定申報期間 20 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，訴願主張：由於第一次擔任公職，申報期間適值內人父母親生病住院，忙於照顧，又要為村民做服務，當時請託代表會○秘書○○代為辦理申報，同時也有 3 位同仁一起辦理，直至接到本人未按時申報通知，才知道自己逾期末申報而別人沒有逾期云云。
- 三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。公職人員財產申報法既課以特定範圍之公職人員申報其財產，該特定範圍之公職人員即負有於法定期限內據實申報財產之義務。又同法第 12 條第 3 項前段規定：「無正當理由未依規定期限申報」者，乃著重在不為申報之消極事實，而不問其不作為係出於故意或過失。故有申報義務之公職人員，無正當理由未於期限內辦理財產申報者，無論其不為申報係因故意或過失所致，均應受罰。本案訴願人為鄉民代表會代表，於法定期限內申報財產為其本身之法定義務，即使因忙於照顧配偶雙親及為村民服務，而委託代表會秘書代為辦理申報，仍難解免訴願人本人申報之責任。否則負申報義務之公職人員，不盡申報義務，任由規定期限經過，均得諉稱係代辦者未遵期之責任，則公職人員財產申報法之規定將形同具文。況且公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布之際已考量公職人員為民服務公務繁重及新法規定之申報內容、態樣及標的等細節略有修改，乃於第 18 條第 1 項明定其申報期間為「本法修正施行後 3 個月內」，其申報時間堪稱充裕，足供訴

願人查明並彙整相關資料以完成申報，即使訴願人係委託他人辦理申報，亦應於法定申報期限截止前向該他人查證是否已完成申報。詎訴願人任由期間經過而未於規定期限內履行申報義務，雖未必具備故意，亦難謂無過失，故其主張忙於照顧配偶雙親，又要為村民做服務，故請託他人代為辦理申報，不知逾期未申報云云，難謂有正當理由。

四、次按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。經查，原處分業依行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌本案之個案情節，以「……審酌本案逾期日數為 20 日，受處分人既屬『初次申報』又為『新法申報』，或未熟悉新制規定，而有逾期申報行為，核其違反行政法上申報義務，應受責難程度較低；……」（詳參原裁處書理由四），於上開法定罰鍰範圍內，裁處訴願人 6 萬元罰鍰，並無不妥，應予維持。

五、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。