

一、院台訴字第 1003250049 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250049 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 100 年 4 月 28 日院台申壹字第 1001831376 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為適法之處理。

事 實

緣訴願人○○○於 97 年 9 月 23 日起擔任○○市政府○○處處長，嗣於 98 年 8 月 24 日轉任該府○○局局長，均屬政務人員，依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 3 款、第 3 條第 1 項、第 4 條第 1 款、第 7 條第 1 項、第 3 項規定，應向本院辦理財產申報及信託財產申報。惟訴願人以 98 年 12 月 30 日為申報基準日向本院辦理定期申報時，其中訴願人申報之配偶於 98 年 4 月 27 日取得應信託之不動產，並未依規定期限辦理信託，經本院認訴願人無正當理由未依規定期限信託，爰依同法第 13 條第 1 項規定，處以新臺幣(下同)15 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 3 款規定：政務人員應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 7 條第 1 項、第 3 項規定：「……、政務人員、……於就(到)職申報財產時，其本人、配偶及未成年子女之下列財產，應自就(到)職之日起 3 個月內信託予信託業：一、不動產。……」「前 2 項人員於完成信託後，有另取得或其財產成為應信託財產之情形者，應於 3 個月內辦理信託並申報；……。」第 9 條第 1 項、第 2 項規定：「第 7 條之信託，應以財產所有人為委託人，訂定書面信託契約，並為財產權之信託移轉。」「公職人員應於第 7 條第 1 項所定信託期限內，檢附本人、配偶及未成年子女之信託契約及財產信託移轉相關文件，併同公職人員財產申報表(含信託財產申報表)，向該管受理申報機關提出。」第 13 條第 1 項前段規定：「有信託義務之人無正當理由未依規定期限信託，或故意將第 7 條第 1 項各款規定財產未予信託者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」

二、訴願人訴願主張及補充理由，略以：

(一)原處分以訴願人為處分對象，洵屬有誤：

原處分所指應信託之不動產(即門牌號碼○○市○○區○○路○○號○樓建物及坐落同區○○段地號○○號基地，下稱系爭不動產)係屬訴願人配偶○○○所有。是依公職人員財產申報法第 9 條第 1 項規定，就系爭不動產具有信託權限之人，應為財產所有人○○○；訴願人既非系爭不動產所有人，自無辦理信託之權限，要無課予信託義務之餘地。原處分以訴願人為處分對象，以訴願人違反信託義務，裁處罰鍰 15 萬元云云，於法未合。

(二)公職人員財產信託及申報，除公職人員自身之財產應依法信託申報外，尚涉及非屬公職人員之配偶及未成年子女之財產信託申報問題。公職人員不因財產申報義務，而取得對配偶財產之查核權限。退步言之，縱訴願人配偶曾告知取得系爭不動產乙事，然其若仍未辦理信託，訴願人亦無相關權限強制配偶辦理，更無未得配偶同意即逕自代辦信託之可能。綜上，訴願人配偶之財產信託及申報，悉賴配偶之配合及協力，實非訴願人得獨力或代理為之，原處分無法律上之依據，逕認訴願人未善盡說明、查證之責，遽將訴願人配偶未辦理

信託之責任，轉嫁由訴願人負擔，認定訴願人無正當理由未依期限辦理信託，違反行政法上信託義務云云，洵非有據。

- (三)訴願人配偶並未完成系爭不動產之信託及信託登記，是訴願人根本無從提出信託契約、財產信託移轉相關文件及信託登記簿謄本，以憑辦理信託財產申報。是訴願人未能依規定期限辦理申報，非無正當理由，則原處分謂訴願人違反信託財產申報義務云云，實有違誤。
- (四)訴願人因忙於公務，直至 98 年 12 月下旬，為辦理 98 年財產定期申報，於同年月 24 日調取本人及配偶之財產歸屬資料清單時，始知悉配偶於 98 年 4 月 27 日取得系爭不動產之所有權，斯時不僅旋即致電詢問本院財產申報處承辦人員，主動告知前情，復依該承辦人之回覆，於當年度公職人員財產申報表(十三)備註欄內載明：「……○○市○○區○○段○○建號房屋及其坐落土地係配偶○○○所有並已委託仲介業出售中，故未予信託」等語，足徵訴願人確已履行誠實申報之義務。由此顯見，訴願人雖未及獲知配偶取得系爭不動產之事實，致未能依限辦理信託申報，然仍恪守相關法令規定為財產申報，並無意圖隱瞞或為不實申報之故意。本院仍得依訴願人之申報表內容，載明於公開簿冊供全民查詢檢驗，實無違公職人員財產申報法要求公職人員財產透明化之目的，亦無礙本院監督權之行使，是縱訴願人未能依時信託申報，亦難認訴願人有違本法之規範意旨。
- (五)訴願人職務繁重，另以 98 年間世運會開幕在即，訴願人同時兼任「財團法人 2009 世界運動會組織委員會基金會」○○○○部召集人，一人身兼二職，市政及國際事務力求兩全，其公務之繁重程度，難以揣度，類此特殊前無先例之國際重大事務，應非公職人員財產申報法立法當時所得考量之情況。嗣世運會雖於 98 年 7 月 26 日落幕，然諸多事務又急待處理，當世運會後續事務告一段落時，系爭不動產之信託申報期間(即 98 年 7 月 27 日)業已經過，是訴願人所陳因工作繁忙未能及時辦理信託暨申報乙節，確屬事實。據此，應信託財產之公職人員平日事務繁重，雖屬常態，公職人員財產申報法也因此給予 3 個月之期限供辦理信託申報，然本件之情形，顯非公職人員財產申報法立法當時所得考量之景況，究非常態，則訴願人因上情而未能依時信託申報，要難謂無正當理由，倘此情況尚不足以該當「正當理由」之要件，恐該「正當理由」形同具文，難有適用餘地。本院當應考量前開特殊情事，並審酌本法立法原意，並力求與本院宣導之意旨相符，俾達其行政目的，復維人民之權益。謹請撤銷原處分等語。

三、按公職人員財產申報法第 2 條第 1 項規定擔任特定職務之公職人員應依法申報財產，是各該公職人員為財產申報之義務人，殆無疑義。另同法第 7 條所規定之信託，其信託申報之義務人仍為各該財產申報義務人，亦無疑義。至同法第 13 條所稱「有信託義務之人」究何所指？在信託財產為公職人員本人所有時，該公職人員當然即為信託義務人，故此時，信託義務人與財產申報義務人即屬同一人；至信託財產如為公職人員之未成年子女所有者，同法第 7 條第 4 項明定以其法定代理人為信託義務人，復依民法第 1086 條第 1 項「父母為其未成年子女之法定代理人」、第 1089 條第 1 項前段「對於未成年子女之權利義務，除法律另有規定外，由父母共同行使或負擔之」之規定，未成年子女之父母共同為信託義務人，此時，信託義務人與財產申報義務人即未必同屬一人；又信託財產如為公職人員之配偶所有，信託義務人為何人？法無明文，惟依同法第 9 條第 1 項「第 7 條之信託，應以財產所有人為委託人，訂定書面信託契約，並為財產權之信託移轉。」之規定，可知其配偶始有辦理信託之權限，是此時信託義務人究為財產申報義務人，或具有信託權限之配偶，非無疑義。如以信託義務人與財產申報義務人當然同屬一人，而認定非信託財產所有人，並無信託權限之財產申報義務人為信託義務人，如此，將發生財產申報義務人配偶如未依規定辦理信託，其責任轉嫁由財產申報義務人負擔之結果，合理性殊值探討。且依同法第 12 條第 3 項、第 13 條第 1 項分別就有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報、有信託義務之人無正當理由未依規定期限信託者，定其處罰規定觀之，益證申報義務人並非必然即為信託義務人。是公職人員之配偶就其名下應信託

之財產，未依同法第 7 條第 1 項、第 3 項及第 9 條第 1 項之規定辦理信託，致該公職人員無法依同法第 9 條第 2 項為信託申報，依同法第 13 條第 1 項前段「有信託義務之人無正當理由未依規定期限信託，或故意將第 7 條第 1 項各款規定財產未予信託者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」規定處罰時，其處罰之對象，亦即該法條所稱之「有信託義務之人」是否當然即為負有財產申報義務之公職人員，依據上開說明，非無審酌餘地，合先敘明。

四、本案訴願人於 97 年 9 月 23 日起擔任○○市政府○○處處長，前以 97 年 12 月 30 日為申報基準日，向本院申報財產，並就其本人名下建物暨坐落土地各 1 筆依法辦理信託，此有原處分卷附訴願人財產申報表、○○銀行股份有限公司公職人員財產信託契約等件可稽。本件所涉○○市○○區○○段○○、○○－○至○○－○號地號土地及其上同段○○建號建物等不動產(下稱系爭不動產)係訴願人之配偶○○○，於訴願人完成前次財產及信託申報後之 98 年 4 月 27 日所取得，有○○區○○段 0 0 0 ○○－0 0 0 建號建物登記第 2 類電子謄本附原處分卷為憑。系爭不動產屬公職人員財產申報法第 7 條第 1 項第 1 款明定應信託之財產，應無疑義，亦為訴願人所不爭執，依同法第 7 條第 3 項規定，應於取得系爭不動產 3 個月內即 98 年 7 月 27 日前辦理信託並申報，惟迄訴願人於 98 年 12 月 30 日辦理定期申報財產時，其配偶仍未依同法第 9 條規定辦理信託，嗣並於 99 年 5 月 3 日將系爭不動產買賣移轉予第三人。本院以訴願人無正當理由未依規定期限信託財產，依公職人員財產申報法第 13 條第 1 項前段規定，處以罰鍰 15 萬元。訴願人則主張其並非系爭不動產之所有人，並無信託權限，要無課以信託義務之餘地，原處分以其為處分對象，裁處罰鍰 15 萬元，於法未合云云。本案有關公職人員財產申報法第 13 條第 1 項所稱「有信託義務之人」是否即為財產申報義務人，揭槩上開第三點說明，既尚有疑義，且案關原處分以訴願人為處罰對象是否正確適法，允宜先予釐清。從而，應將原處分撤銷，由原處分機關探討立法原意，究明處分對象後，再另為適法之處理。另訴願人其餘訴願主張與本決定不生影響，爰不予一一論列，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條第 1 項前段及第 2 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 9 月 2 7 日