

行政法院判決

八十三年度判字第二五九六號

原告 戴進吉

住台灣省高雄縣橋頭鄉仕豐村

仕豐南路

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十三年七月二十九日(83)台訴字第一〇一七號再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主文

原告之訴駁回。

事實

緣原告係現任高雄縣議會議員，依公職人員財產申報法有關規定，屬應向被告所屬公職人員財產申報處申報財產之公職人員，並限於民國八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內為申報財產。詎原告明知而無正當理由竟逾限遲至八十二年十一月十六日始向被告申報。被告遂依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定為科處原告新台幣(下同)壹拾貳萬元罰鍰之處分。原告不服，提起訴願，遭決定駁回，遂向本院提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如次：

原告起訴意旨略謂：「一、政府初次辦理公職人員財產申報雖法令曾為宣傳，並由被告函知各級民意代表及公務人員，但以短短之期間內依法行事，無可厚非，但身為縣級民意代表，終日為百姓服務，又身居基層，接見縣民者眾，難免疏忽無暇。但法外尚能言情，又據俗情理法三者，除非犯不可赦之罪，否則以情理置前，而法繩之於後。二

、原告因遷移新址，女兒收件未及時轉知而誤時，原告知悉後馬上補報，又未有不報之故意犯，據此入罪難使人口服心服。三、執法者要有寬厚仁心，知錯者犯法應給予申辯自省之機會，若處處依法言法，未免有仗法壓民，置微罪不舉之厚道於不顧，法外有情，自古皆然，雖罰鍰壹拾貳萬元意在警戒，但犯者無置法不理之故意，而被告竟刻板執行，造成民怨即有失立法原意。為此請求判決將訴願決定及原處分一併撤銷，以維原告權益。」等語。

被告答辯意旨略謂：「一、查原告於八十二年(九月一日至同年十一月二日)財產申報法定期間，為高雄縣議會議員，係屬公職人員財產申報法(以下簡稱本法)第二條第一項第九款所規定之縣(市)級以上各級民意機關民意代表之公職人員，依本法第三條及其施行細則第十條第二項後段規定，就(到)職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報，因同年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定延期至同年十一月二日截止申報，從而原告至遲應於八十二年十一月二日前申報財產，方屬適法。二、次查縣(市)級以上各級民意機關民意代表，受理財產申報之機關為被告，公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關(構)，本法第四條第一款，本法施行細則第十條第一項，分別定有明文，故原告申報財產，應依法定格式，填具財產申報表，於法定期間內親自或委託他人或以郵遞方式，向被告申報。經查本案原告係以郵遞方式申報財產，依法務部八十二年十二月二十四

日法（八二）政字第二七一三一號函釋意旨，其申報日係以郵戳日期為準。原告申報財產信封之郵戳日期為八十二年十一月十六日，其逾期申報，至為明確。而「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」、「申報人逾規定期限申報者，受理申報機關（構）仍應受理。申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項前段規定之情形，應依該條有關規定處理」分別為本法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條所明定。此一強制申報財產之規定，不惟本法所明揭而為原告所應遵行之義務。又本院公職人員財產申報處於八十二年八月二十五日曾邀集原告服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請其攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交原告，請其依限申報財產，此有高雄縣議會主辦人員李石化簽收清冊附卷可稽。況本院於同年九月二十二日以「院台申甲字第五五八四號函檢附「公職人員財產申報法令重要規定」，促請原告於規定期限內向本院申報財產。因同年十月十五日前原告仍未申報，被告乃於同年十月十五日再以「院台申甲字第六〇二七號函催請原告儘速依限申報財產。該函於同年十月十九日經原告家屬簽收，復有雙掛號收件回執單附原處分卷可憑，原告自難諉為不知。按本法於八十二年七月二日經總統令公布，八十二年九月一日施行，被告既為受理申報機關之一，即應依法執行法律，並無原告所稱差別執法之情形。至原告辯稱：「為百姓服務」以致疏忽無暇顧及、乃係原

告職責分內事務如何適當調配問題，且原告法定申報財產期間，為八十二年九月一日至同年十一月二日，長達六十天，原告自得於該期間內任擇一日申報或委託他人代為申報，況被告受理財產申報之公職人員，上自總統，下至鄉鎮市長，計有二〇八〇人，皆是為百姓服務，在法定申報期間（八十二年九月一日至同年十一月二日），完成申報者達百分之九十六以上，原告要難徒以為百姓服務，疏忽無暇、資為逾期申報之正當理由。四、依前述理由一、二所作說明並參酌高雄縣議會先後於八十二年九月十一日、十月七日、十一月二日至九月二十日、十月九日、十一月三十日分別召開第十二屆第十四次臨時會、第十五次臨時會及第八次定期大會，以上三次會期，據高雄縣議會函復被告述稱原告並未請假均有出席紀錄可證，該議會全體議員均須申報財產，原告焉有不知之理，故原告明知應依規定申報，乃不爭之事實。縱如原告所辯，因遷移新址，女兒收件未及時轉知而誤時，亦屬原告家屬私人連繫是否周到問題，從而如有逾期申報情事，仍應由原告自行負責。復依公職人員財產申報法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條第二項，逾期申報處罰之規定，並不以故意為成立要件，原告辯以無逾期申報之故意，於法無據。五、再查「強制申報」、「強制公開」、「強制處罰」、「強制信託」，為公職人員財產申報法立法四大意旨，公職人員財產申報既係採強制申報，原告自應於規定期限內，自動向本院辦理申報。本案原告於八十二年十一月十六日始向被告申報，已逾期申報，為

瞭解原告逾期申報之原因及理由，被告特派員前往高雄縣議會實地訪談原告，有談話紀錄為證，並無原告所稱，未給予申辯之機會，被告依上開規定處以罰鍰，認事用法，均無違誤。綜上所陳，原告之訴為無理由，敬請判決駁回」等語。

#### 理 由

按「縣（市）級以上各級民意機關民意代表應依本法申報財產」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）」、「第二條第九款所定人員之申報機關為監察院。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前，應於同年十月三十一日前申報。」「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」「公職人員財產申報法第二條第一項第九款、第三條、第四條第一款及公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項、公職人員財產申報法第十一條第一項分別定有明文。查本件原告為高雄縣議會現任議員，依上開規定，係屬應向被告申報財產之公職人員，依法須於八十二年十月三十一日前填具財產申報表向被告提出，惟因八十二年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條規定，延至同年十一月二日截止申報。詎原告明知而無正當理由，竟逾限遲至八十二年十一月十六日始行申報。被告遂依公職人員財產申報法第十一條第一項前段規定為科處原告壹拾貳萬元罰鍰

之處分。原告雖不服訴稱：政府初辦公職人員財產申報雖法令曾為宣導，但過程短促，原告終日忙於為民服務工作以致疏忽無暇顧及此事，且因遷移新址，原告之女收件後未注意及時轉告而延誤，原告得悉後已立即補假，並無不為依限申報之故意，衡情應予自新從輕處理之機會，始符情理，被告刻板執法，難令信服云云。惟查首揭有關強制申報財產之規定，為公職人員財產申報法所明揭及原告所應遵行，並經被告所屬財產申報處於八十二年八月二十三日，邀集各申報人服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，同時請到會人員攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交應向被告申報之公職人員，請原告依限申報，此有高雄縣議會主辦人員李石化簽收清冊附卷可稽。且被告另於同年九月二十二日以（82）院台申甲字第五五八四號函檢附「公職人員財產申報法法令重要規定」，促請所有應行辦理申報財產之公職人員，於規定期限內向被告申報。嗣復於八十二年十月十五日再以八二院台申甲字第六〇二七號函，催請尚未申報者儘速依限申報在案，該函已於同年十月十九日經原告家屬簽收，此有雙掛號收件回執單附原處分卷可憑，而原告在限期屆滿前又曾數度出席高雄縣議會先後於八十二年九月十一日、十月七日、十一月二日召開之臨時會及定期大會，均有出席紀錄附原處分卷內可考。自難諉為不知，或家屬誤時轉告，而得據為未依限申報財產之正當理由。茲原告竟因可歸責於己之事由遲至八十二年十一月十六日始向被告申報，顯已逾越前揭法定申報期限。從而被告

依公職人員財產申報法第十一條第一項之規定爲科處壹拾貳萬元罰鍰之處分，揆諸首揭規定及說明，洵無不當。訴願決定認原處分並無違誤，予以維持，亦無不合。原告起訴砌詞指摘爲不當，非有理由，應予駁回。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國 八十三 年 十二 月 九 日