

十三、(99)院台訴字第 0993210040 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210040 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 2 月 4 日(99)院台申財罰字第 0991801213 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為適法之處分。

事 實

緣訴願人○○○為花蓮縣○○鄉民代表會代表，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 8 月 14 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 226 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)13 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 8 月 14 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 226 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 13 萬元。訴願人不服，訴願主張：(1)訴願人並非無理由逾期申報，除於陳述意見時說明訴願人與配偶分居中，至今仍處於該狀態，訴願人無從知悉配偶個人名下財產，故無從臚列申報。另訴願人罹患精神官能性憂鬱症，病情極度嚴重，幾度有輕生之念，認知功能受損，對事情的時間、事物、輕重認知上均有障礙，因此在判斷上必有瑕疵，逾期申報非無理由。(2)本件處罰金額過高，並不妥當。法條所定罰鍰為 6 萬元以上 120 萬元以下，本件卻罰 13 萬元，其處罰之標準及依據並不明確，訴願人甚難信服。訴願人並非故意不申報，除為民服務事務繁雜外，實因身體的疾病、丈夫的離去等諸多事由，才遲延申報，懇請衡酌訴願人的情況，准予撤銷原處分，或是依比例原則予以裁罰。
- 三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。公職人員財產申報法既課以特定範圍公職人員申報其財產之義務，該特定範圍之公職人員即負有於法定期限內據實申報之義務。次按，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段規定「無正當理由未依規定期限申報」者，著重在不依規定期限申報之事實，不問其係出於故意或過失。故有申報義務之公職人員，逾越法定期限申報，而無正當理由者，無論其係因故意或過失行為所致，均應受罰。反之，如有正當理由者，自不構成違反該申報義務之規定。經查，本件原處分以「公職人員財產申報乃法定義務，受處分人本應忠實履行，主動向本院申報財產。依法本院並無通知義務，然為因應本法修正，本

院前於 97 年間在全國各地辦理相關宣導活動，並行文通知受處分人及其所屬機關(構)。……受處分人如確有無法申報配偶或未成年子女財產之情事者，申報時應於財產申報表備註欄據實敘明理由，……，此在公職人員財產申報表填表說明中已有敘明，且受處分人亦可主動向本院詢問應如何正確填報，……，然受處分人並未積極處理申報事宜，任由期間經過而未依限完成申報，堪認其縱非故意亦難謂無過失，認訴願人無正當理由逾期 2 月 26 日始向本院申報財產，裁處訴願人 13 萬元罰鍰，固非無據。

四、惟按，「行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力者，不予處罰。行為時因前項之原因，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，顯著減低者，得減輕處罰。」行政罰法第 9 條第 3 項、第 4 項分別定有明文。本件訴願人主張其「因罹患精神官能性憂鬱症，病情極度嚴重，幾度有輕生之念，認知功能受損，對事情之時間、事物、輕重認知上均有障礙，因此判斷上必有瑕疵，因而逾期申報，顯非無理由」，並提出財團法人佛教慈濟綜合醫院 99 年 2 月 23 日出具之診斷證明書影本為證。經查，依上開診斷證明書記載：訴願人因精神官能性憂鬱症、焦慮狀態、入睡或維持睡眠之持續障礙等病因，自 96 年 2 月 13 日至慈濟綜合醫院精神科門診治療，最後一次門診為 99 年 2 月 23 日，目前有情緒低落、無法專心、認知功能受損，睡眠障礙等病症，宜繼續門診追蹤治療。又訴願人係於 95 年 8 月 1 日就任鄉民代表，其財產申報期間為 97 年 10 月 1 日至同年 12 月 31 日。對照前揭訴願人之就醫紀錄，可知訴願人應申報財產之期間，適在其 96 年 2 月 13 日第一次就診及 99 年 2 月 23 日最後一次門診之期間內。考量精神疾病並非如同一般疾病如感冒，服藥治療後即告痊癒，該病症具有不穩定性及反覆性之特徵，須長期治療以控制病情。揭槩上開說明，本案訴願人是否因罹患精神官能性憂鬱症，認知功能受損，致無法於法定期間內申報財產，而有行政罰法第 9 條第 3 項不予處罰或第 4 項得減輕處罰規定之適用，容有再予查證、確認之必要。從而，為求原處分之正確適法及維護訴願人之權益，爰將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為適法之處分。

五、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。