

十三、院台訴字第 1013250043 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1013250043 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 101 年 3 月 28 日院台申肆字第 1011800894 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○分別於 99 年 10 月 18 日、29 日捐贈第 11 屆○○○議員擬參選人○○○政治獻金新臺幣(下同)各 5 萬元及 4 萬元(共 9 萬元)；於同年月 29 日捐贈○○○議員擬參選人○○○政治獻金 5 萬元及○○○4 萬元；於同年 11 月 25 日捐贈○○○議員擬參選人○○○政治獻金 10 萬元，合計為 28 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項及行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定，處以 5 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣 20 萬元。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反……第 18 條第 1 項或第 2 項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

- (一)訴願人當時理解之政治獻金法僅係對同一候選人捐贈不得超過 10 萬元，且對同一政黨捐款不得超過 30 萬元。因訴願人捐款之對象均係○○之市議員候選人，且額度均未超過 30 萬元，故誤以為並無超出捐款額度。
- (二)又訴願人當時因患有嚴重貧血，當時關於捐款事項，係委託他人處理，對於政治獻金每人每年不得超過 20 萬元之規定，並無所悉。因此導致捐款超過 20 萬元，係無心之過。訴願人尚有家屬、朋友，本可將捐款額度挪與他人使用，即不會因違法而受罰，但因光明磊落，不施巧計，反而因此觸法遭罰。
- (三)「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」、「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。」行政罰法第 7、8 條書有明文，訴願人捐款之行為確實非出於故意或過失，且若因訴願人疏失，亦應得予減輕或免除其處罰云云。

三、按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過 10 萬元。對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。政治獻金法第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款分別定有明文。訴願人對其於 99 年度分別捐贈第 11 屆○○○議員擬參選人○○○、○○○、○○○與○○○4 人政治獻金合計 28 萬元並不爭執，然主張當時理解之政治獻金法僅係對同一候選人捐贈不得超過 10 萬元，且對同一政黨捐款不得超過 30 萬元，捐款係委託他人處理，對於每人每年不得超過超過 20 萬元之規定，並無所悉，確非出於故意或過失云云。惟查：

- (一)違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。行政罰法第 7 條第 1 項定有明文。所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言(最高行政法院 98 年度判字第 945 號判決參照)。又法律經總統公布施

行後，人民即有遵守之義務，「不得因不知法規而免除行政處罰責任」（行政罰法第 8 條本文）。查政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今已有數年，該法第 17 條第 1 項第 1 款規定，個人對「同一政黨、政治團體」每年捐贈總額，不得超過 30 萬元；同法第 18 條第 1 項第 1 款規定，個人對「同一擬參選人」每年捐贈總額，不得超過 10 萬元；同法條第 2 項第 1 款規定，個人對「不同擬參選人」每年捐贈總額，合計不得超過 20 萬元。政黨、政治團體、擬參選人屬於不同之捐贈對象，法律規定文義明確，尚非難以理解，要無混淆之虞。而訴願人於 99 年○○○議員選舉時，對於市議員擬參選人之捐贈總額達 28 萬元，顯示其對於政治事務之關心，並積極參與政治獻金之捐贈，更於訴願時承認「當時理解之政治獻金法僅係對同一候選人捐贈不得超過 10 萬元，且對同一政黨捐款不得超過 30 萬元。」足見訴願人對於政治獻金法之規定應有相當之瞭解，縱因不知對不同擬參選人每年捐贈總額不得超過 20 萬元之規定，或誤認所捐款之對象均為○○市議員候選人，係對「對同一政黨捐款」，致生超額捐贈之違法情事，其縱無故意，亦難謂無應注意，並能注意，而不注意之過失。是訴願人主張其捐款行為確非出於故意或過失云云，洵無足採。

(二)又任何人不得以本人以外之名義為政治獻金之捐贈。政治獻金法第 14 條第 1 項前段定有明文。是訴願人所稱「尚有家屬、朋友，本可將該捐款額度挪與他人使用」，仍有違反前開規定之虞，併予敘明。

四、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，並參照內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋，就其應裁處罰鍰基準之捐贈金額，以超限金額部分為範圍，即按訴願人超額捐贈之金額 8 萬元之 2 倍，再衡酌訴願人違法情節，依行政罰法第 8 條但書、第 18 條第 3 項規定減輕處罰，處以 5 萬元罰鍰，並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 1 年 6 月 2 7 日