

(九)院台訴字第 1053250025 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250025 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 5 月 5 日院台申肆字第 1051831695 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○於 103 年 10 月 2 日捐贈政治獻金與○○市議員擬參選人○○○10 萬元；同年 11 月 19 日捐贈與○○市議員擬參選人○○○6 萬元；同年 11 月 18 日、26 日分別捐贈與○○市議員擬參選人○○○5 萬元、○○市議員擬參選人○○○6 萬元。其於 103 年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額合計為新臺幣（下同）27 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款，個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元之規定，本院爰依同法第 29 條第 2 項規定裁處 14 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項規定：「對不同擬參選人每年捐贈總額，合計不得超過下列金額：一、個人：新臺幣二十萬元。二、營利事業：新臺幣二百萬元。三、人民團體：新臺幣一百萬元。」第 29 條第 2 項規定：「違反…第十八條第一項或第二項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

- （一）本人對於政治獻金相關規定從未與聞，貴院之講習或宣導亦從未告知，實不瞭解規定。
- （二）此次選舉係首次有九合一情況，在人情義理上，政治獻金實乃不免，因不知規定而誤觸，請予從輕從寬處理。
- （三）訴願期間請暫緩原處分之執行。

三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。縱行為人之行為非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。

四、次按本法第 18 條第 2 項明定，個人對不同擬參選人每年捐贈總額合計不得超過 20 萬元，法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。查本法自 93 年 3 月 31 日公布施行，迄 103 年訴願人為本件政治獻金捐贈時，已逾 10 年；又本法主管機關內政部為因應 103 年九合一地方公職人員選舉，曾製播宣導廣告於各大媒體、捷運及鐵路車站密集宣傳。本院亦委請各級政府機關以 LED 電子字幕機或跑馬燈輪播警語等方式，以強化政治獻金法令之宣導。再查訴願人於 95 年、97 年間均曾為政治獻金之捐贈，觀之訴願人關心政治並積極參與政治獻金捐贈等情，訴願人難謂不知本法之理，其欲捐贈政治獻金，自應遵守本法，注意有無違反相關法令規定。況查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉明瞭，訴願人未確實瞭解法令規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注

意，而不注意之過失。其過失行為依據行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。訴願人主張其不知相關規定、本院之講習或宣導從未告知等情而請求從輕從寬處理云云，洵無足採。

五、末按本件原處分按其超額部分之金額 7 萬元（即 27 萬元減 20 萬元），依法裁處 2 倍罰鍰，計 14 萬元，尚無違法或不當，應予維持。又本件違法情節明確，並無其他明顯、不待調查即得認定其合法性顯有疑義之情事，上開罰鍰處分核屬公法上金錢給付義務，其執行縱發生損害，尚非不能以金錢賠償獲得救濟，並無損害不能回復原狀或回復困難之情形，且無急迫情事，核與訴願法第 93 條停止執行之要件不符，是以訴願人請求暫緩原處分之執行並無理由，亦此敘明。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 6 月 3 0 日