

(三)院台訴字第 1063250052 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250052 號

訴願人：○○○

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 106 年 3 月 8 日院台申肆字第 1061830569 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於 103 年 11 月 1 日以○○○○○○股份有限公司（下稱○○公司）名義捐贈 103 年臺北市議員擬參選人○○（下稱受贈人）政治獻金新臺幣（下同）3 千元，原處分機關認有違反政治獻金法（下稱本法）第 14 條第 1 項前段規定任何人不得以本人以外之名義捐贈之情事，爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，以旨揭號裁處書裁處罰鍰 2 千元。該裁處書於 106 年 3 月 13 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 106 年 4 月 10 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：

系爭捐贈係屬其個人之行為，與公司無涉，系爭處分認其以○○公司名義捐贈系爭政治獻金，並非事實，僅係其單純筆誤。

二、 答辯意旨略謂：

訴願人主張系爭捐贈係其個人行為，與公司無涉，以○○公司名義捐贈並非事實，僅係單純筆誤云云。惟查，本法第 11 條明定政黨、政治團體及擬參選人收受政治獻金，應開立收據。受贈人曾歷次參與臺北市議員選舉，對於個人捐贈或營利事業捐贈，受贈人或其助理人員當不致混淆，且倘訴願人告知受贈人或其助理人員有關個人身分證字號等資料，受贈人等尚不致將該政治獻金受贈收據之捐贈者記載為○○公司，此有受贈人依本法規定向原處分機關申報之會計報告書附原卷可稽，且訴願人前向原處分機關陳述意見時表示不知道小額捐款不得超過 3,000 元之上限，係屬誤認，並坦承系爭捐贈係以○○公司名義為之，而本次訴願主張單純筆誤云云，係屬事後卸詞，顯與事實不符，洵無足採。

理 由

一、按本法第 14 條第 1 項前段規定：「任何人不得以本人以外之名義捐贈或……。」第 29 條第 2 項規定：「違反……第 14 條……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人於 103 年 11 月 1 日以○○公司名義捐贈系爭政治獻金，原處分機關以訴願人之捐贈行為違反本法第 14 條第 1 項規定，爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及同法第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 3 千元之 2 倍，裁處罰鍰 6 千元，減至不低於法定罰鍰最低額三分之一，裁處罰鍰 2 千元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭表示不服，經查：

（一）受贈人既曾多次參與臺北市議員選舉，則受贈人或其助理人員對於捐贈主體係個人或營利事業，自應相當謹慎不致有誤認情事，倘訴願人確係以個人身分證字號等資料告知受贈人或其助理人員，以便受贈人製作政治獻金受贈收據，受贈人應不致將該收據之捐贈者記載為○○公司，始符常情，且訴願人於向原處分機關書面陳述意見中，亦自承系爭捐贈係以○○公司名義為之，從而訴願人主張系爭捐贈係屬其個人之行為，與公司無涉，系爭處分認其以○○公司名義捐贈系爭政治獻金，並非事實，僅係其單純筆誤云云，洵無足採。

（二）按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生

並不違反其本意而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。查訴願人於向原處分機關書面陳述意見中，已自承系爭捐贈係以○○公司名義為之，是以訴願人違法捐贈行為縱非故意，按其情節亦屬應注意，並能注意，而不注意之過失行為，應予裁罰。

（三）綜上，本件原處分機關業經審酌訴願人係首次捐贈政治獻金之具體情節，認有行政罰法第 8 條但書減輕處罰之事由，爰依本法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 3 千元之 2 倍，裁處罰鍰 6 千元，減至不低於法定罰鍰最低額三分之一，裁處罰鍰 2 千元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員

委員

委員

委員

委員

委員

委員

委員

委員

委員

委員

孫大川

江綺雯

洪文玲

高鳳仙

張文郁

黃武次

廖健男

趙昌平

劉宗德

劉德勳

劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 6 月 2 9 日