

#### 四、院台訴字第 1033250068 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250068 號

訴願人：○○生物科技有限公司

代表人：○○○

訴願人○○生物科技有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 7 月 30 日院台申肆字第 1031832871 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○生物科技有限公司（下稱○○公司）於 101 年 1 月 13 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）5 萬元予第○屆○○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項、行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，計 10 萬元，減至不低於法定罰鍰最低額之三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張理由略以：

（一）對於違反行政法上義務之處罰，應以行為人主觀上有可非難性及可歸責性為前提，如行為人主觀上並非出於故意或過失情形，應無可非難性及可歸責性，行政罰法第 7 條第 1 項訂有明定。意即須出於「故意」或「過失」之行為，方予處罰。

（二）訴願人於 101 年 1 月 13 日捐獻時，公司財務報表尚未申報，無從知悉事業有無累積虧損情形，即無預見可能性，訴願人自無故意或過失可言。

（三）原處分具有認定事實欠缺證據、理由，明顯違反法令，合法性顯有疑義應予撤銷並依訴願法第 93 條第 2 項規定停止執行，俾免嚴重損及訴願人權益。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金」，同條第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」所稱「累積虧損」，係屬累計觀念，為商業以往年度損益之累計數額，應係指由營業結果所產生且未經彌補之虧損；另所稱「尚未依規定彌補虧損」，應係指「依公司法之規定尚未經股東會承認撥補之虧損」，其認定應以營利事業前 1 年度財務報表為準。另營利事業資產負債表如列有「累積虧損」及「本期損益」2 個欄位，有關累積虧損之認定，係將上開 2 欄合併計算。（內政部 94 年 2 月 16 日台內民字第 09400603912 號、99 年 3 月 4 日台內民字第 0990038274 號函釋意旨參照）。本件訴願人 101 年 1 月 13 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 100 年 12 月 31 日之「累積盈虧」為-1,031,253 元，「本期損益」（稅後）為 353,581 元，故「保留盈餘」為-677,672 元，此有財政部○○國稅局 102 年 4 月 16 日財○國稅○營字第 1021229874 號函附之營利事業資產負債表影本附卷可稽。雖訴願人 100 年度之稅後損益為正數，惟並未能彌補歷年度之累積虧損（87 至 98 年度之累積虧損為-1,031,253 元），從而訴願人於上開捐贈時，其累積虧損確實尚未彌補，為本法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，依法不得為政治獻金之捐贈。

四、次按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言(最高行政法院 98 年度判字第 945 號判決參照)。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。查政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今已逾 10 年，訴願人欲捐贈政治獻金，自應注意相關法令規定，俾其捐贈合法，訴願人自 93 年 3 月 30 日核准設立迄捐贈時，業已經營商業多年，對其自身營業盈虧情形實難謂不知，訴願人為捐贈時，未先確認前一年度之保留盈餘數即貿然捐贈，自難謂無違反「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈」之規定，應可是認，訴願人徒以捐贈當時公司財務報表尚未申報，無從知悉事業有無累積虧損云云，請求撤銷原處分，洵無足採。又查本件違反情節明確，原處分並無其他明顯、不待調查即得認定其合法性有疑義之情事，且罰鍰處分之執行縱發生損害，尚非不能以金錢賠償獲得救濟，並無損害不能回復原狀或回復困難之情形，亦無急迫情事及為維護重大公共利益所必要之情形，是訴願人請求依訴願法第 93 條第 2 項之規定停止執行，核無理由，併予敘明。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，並審酌訴願人係首次捐贈且有不知法令之情事，依行政罰法第 8 條但書及第 18 條第 3 項規定，按其捐贈金額 5 萬元之 2 倍，計 10 萬元，減至不低於法定罰鍰最低額之三分之一，裁處罰鍰 3 萬 4 千元，並無不當，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 1 0 月 3 0 日