

## (六)院台訴字第 1073250023 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1073250023 號

訴願人：○○○

訴願代理人：○○○律師

訴願人因違反政治獻金法事件，不服原處分機關 107 年 1 月 24 日院台申肆字第 1071830234 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 104 年 9 月 8 日捐贈立法委員擬參選人○○○新臺幣（下同）10 萬元；同年 9 月 20 日捐贈立法委員擬參選人○○○10 萬元；同年 10 月 7 日及 23 日兩日各捐贈總統、副總統擬參選人○○○、○○○5 萬元；同年 10 月 23 日捐贈立法委員擬參選人○○○5 萬元。其 104 年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額，合計為 35 萬元，超過每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限，違反政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項第 1 款，每人每年對不同擬參選人捐贈總額 20 萬元上限規定，原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項規定，以本院 107 年 1 月 24 日院台申肆字第 1071830234 號裁處書就超額部分（即 15 萬元）處 2 倍之罰鍰，核予裁處罰鍰 30 萬元。該裁處書於 107 年 1 月 26 日送達，訴願人就其所受處分不服，於 107 年 2 月 23 日提起訴願到院，案經原處分機關檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願意旨略謂：

(一)訴願人非捐贈「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」，而係捐贈與「臺中市○○○○會」，渠因時任「臺中市○○○○會」之第二屆常務監事，為該會會務運作資金需求，分別於 104 年 10 月 7 日及 23 日直接匯入「臺中市○○○○會」於○○○○銀行○○○分行存款帳戶(帳號：\*\*\*\*\*各 5 萬元，該 2 筆捐款並非捐贈與「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」，經訴願人向「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」調取上開捐贈收據，發現該 2 筆捐款之捐贈來源，均係記載中華郵政股份有限公司，日期分別為 104 年 10 月 7 日及同年月 23 日，金額均為 5 萬元，然訴願人並無該等收據上所指至中華郵政股份有限公司匯款之情事，原處分對於該等捐贈款項對象之認定與事實並不相符。

(二)訴願人非捐贈「105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶」，而係捐贈與「○○○○」，因訴願人接獲 105 年新竹市立法委員擬參選人○○○律師之電話，感謝訴願人向其捐贈之 10 萬元政治獻金，電話中亦提到其所屬之政黨「○○○○」，因成立未久，經濟尚屬拮据，希望能以「○○○○」之名義向訴願人募款，訴願人遂應允捐贈 5 萬元予「○○○○」，並請會計（訴願人擔任○○國際法律事務所所長）與○○○律師聯繫，以辦理捐贈「○○○○」之事宜，經訴願人查知，該筆捐款係依○○○律師要求，匯入○○○律師所屬之「○○法律事務所」○○銀行○○分行存款帳戶(帳號：\*\*\*\*\*），足見訴願人該筆款項確非捐贈與 105 年立法委員擬參選人○○○之政治獻金甚明。

二、答辯意旨略謂：

(一)訴願人主張係捐贈與「臺中市○○○○會」非「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」，及捐贈與「○○○○」非「105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶」云云。惟查：

1.依「臺中市○○○○會」107 年 1 月 10 日(105) ○市○○會理字第 003 號函復說明略以：「經查於民國 104 年總統選舉期間，本會○○○先生（時任臺中市○○○○會總會長乙職）協助

○○○總統、○○○副總統候選人競選總部於會內向理、監事及顧問進行勸募亦包含○○○先生（時任臺中市○○○○會常務監事乙職），而後並取得各願意捐款之理、監事及其募得對象之同意，先行將各人之捐款款項匯入臺中市○○○○會帳戶認列為代收款。嗣…由張○○小姐（時任臺中市○○○○會會計乙職）將該筆募得款項轉匯至上開候選人競選總部帳戶，並由該競選總部開立捐款收據予捐款人。」

2.另依○○○總統○○、○○○副總統○○辦公室 107 年 1 月 16 日字第 107000001 號函復說明略以：「所詢○○○捐款經過，經查詢該捐款由臺中市○○○○會協助募款交付臺中市競選總部，並提供捐款人年籍資料，因捐款人係該會理監事，故未出具委託書。…收據均附『提醒說明』（內容略以：○○○辦公室提醒各位捐款人，若違反下列政治獻金法規定，將會被監察院處以捐款金額 2 倍之罰鍰…二、以個人名義捐款(1)每人每年度對同一擬參選人捐贈不得超過新臺幣 10 萬元。…違反上述規定者，該筆捐款得於收受後一個月內返還[外資除外]；逾期或不能返還者，需繳庫；繳庫後捐款者會被監察院處以捐款金額 2 倍之罰鍰，請各位捐款人亮【諒】察。）…，最末告知『如有任何疑慮，可來電…詢問』，以供捐款人核對是否確有捐款及金額、日期，如有錯誤應可及時來電說明，憑以辦理退款或更正手續。」

3.又依○○○107 年 1 月 4 日陳述意見書略以：「○○國際法律事務所所長○○○律師，捐贈 5 萬元乙事，…○律師為律師界資深前輩，時任○○律師公會理事長，提攜後輩不遺餘力，前已因本人代表『○○○○○』參選而捐款 10 萬元。後因與本人同為『○○○○○』立委參選人之○○○欲於台中舉辦募款餐會，因此，本人乃於 10 月 23 日致電○○○律師，向其詢問，『○○○○○』為新興小黨，是否其願意捐款，購買餐卷（券），以資助其他候選人？○律師乃應允捐款 5 萬元購買餐卷（券），並囑託本人直接與其事務所會計聯繫。本人即下樓至○○國際法律事務所，提供本人之事務所○○法律事務所之帳戶，以供○律師之會計匯款。本人亦致電○○○競選辦公室，請該辦公室助理如有時間，將餐卷（券）送至本人之事務所，因○律師德高望重，素來重然諾，故本人即交代事務所助理，於○○○辦公室人員送來餐卷（券）時，先行墊付 5 萬元，並致電囑託○辦人員，務必開其收據予○○○律師，並告知渠○律師之事務所地址為樓下之○○國際法律事務所。後○律師事務所之會計人員於 10 月 27 日撥款 5 萬至本人○○法律事務所帳戶，○辦人員亦隨後開立收據予○律師。…本人交付○辦之五萬元，與○○○律師匯入本所之五萬元，確係○律師為購餐卷（券）之同一筆款項。」

4.綜前所述，訴願人主張係捐贈與「臺中市○○○○會」非「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」，及係捐贈與「○○○○○」非「105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶」等情，與「臺中市○○○○會」及○○○向本院陳述事實均屬有間，是以訴願人上開主張尚難憑採。

(二)復據財政部○○區國稅局○○分局 106 年 12 月 29 日○○區國稅○○綜所字第 1061169147 號函檢送訴願人 104 年度綜合所得稅列舉扣除額捐贈明細表及收據影本，經查訴願人確有捐贈並申報綜合所得稅之 105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶及 105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶等政治獻金收據；按政治獻金受贈收據為表彰捐贈事實之客觀證據，縱如訴願人所述係欲捐贈與臺中市○○○○會及政黨○○○○，訴願人於收到上開擬參選人開立之政治獻金收據，如發現收據誤繕，自應及時要求更正以明權益，然訴願人不惟任令錯誤持續存在，並作為其申報綜合所得稅列舉扣除額捐贈收據，實與常情有悖，是以訴願人上開主張，確屬事後卸責飾詞，洵無足採。

(三)按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」查本法公布施行後，訴願人曾分別於 97 年、98 年及 100 年為政治獻金捐贈在案，是以訴願人關心政治事務，積極參與政治活動並曾多次捐贈政治獻金，且身為律師，亦曾任職地方法院法官，有關本法相關規定，自有一定認知。訴願人為系爭捐贈行為本應注意有無違反相關法令規定，其超額捐贈，縱非出於故意，仍有應注意並能注意，而不注意之過失。依行政罰法

第 7 條第 1 項規定，對於違反行政法上義務之行為，具有可非難性及可歸責性，應予處罰。  
理 由

- 一、按個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，本法第 18 條第 2 項第 1 款定有明文。另本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第十八條第一項或第二項規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」又內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐（受）贈者權益，爰應裁處罰鍰基準係以「超限金額部分為範圍」。
- 二、訴願人於 104 年間對不同擬參選人捐贈政治獻金總額為 35 萬元，違反本法第 18 條第 2 項第 1 款規定，原處分機關爰依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 15 萬元）裁處罰鍰 30 萬元，於法洵屬有據。訴願人以前揭情辭請求撤銷原處分，經查：
  - (一)系爭 5 筆政治獻金，其中 2 筆捐贈「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」之捐款，及 1 筆捐贈「105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶」之捐款，訴願人主張其係分別捐贈「臺中市○○○○會」及「○○○○」等節部分：
    - 1.依「臺中市○○○○會」107 年 1 月 10 日(105) ○市○○會理字第 003 號函復說明略以：民國 104 年總統選舉期間，該會總會長○○○為協助總統○○○、副總統○○○候選人競選總部募款，乃向該會理、監事及顧問進行勸募，其中包含該會常務監事○○○，經取得其同意，先行將捐款匯入該會帳戶認列為代收款。嗣由該會會計○○○再將該筆款項轉匯至上開候選人競選總部帳戶，並由該競選總部開立捐款收據予捐款人等語。次依○總統○○、○副總統○○辦公室 107 年 1 月 16 日字第 107000001 號函復說明略以：所詢○○○捐款，係由臺中市○○○○會協助募款交付臺中市競選總部，並提供捐款人年籍資料，因捐款人係該會理監事，故未出具委託書。嗣經核對捐款人資料無誤，即掛號郵寄收據且附政治獻金捐款之相關『提醒說明』，並提供電話號碼，俾捐款人如發現捐款資料錯誤，可即時去電說明，憑以辦理退款或更正手續等語。是以訴願人上開捐款，係捐贈「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」，而非「臺中市○○○○會」。訴願人主張其係捐贈「臺中市○○○○會」乙節，尚難憑採。
    - 2.復依○○○107 年 1 月 4 日陳述意見書略以：○○○律師捐贈 5 萬元乙事，因與本人同為『○○○○』之立委參選人○○○欲於台中舉辦募款餐會，本人乃於同年 10 月 23 日致電○○○律師，詢問其是否願意捐款購買餐券，以資助其他候選人？○律師乃應允捐款 5 萬元購買餐券，並囑託本人直接與其事務所會計聯繫。本人即提供本人之事務所帳戶，以供○律師之會計匯款。並致電○○○競選辦公室，將餐券送至本人之事務所，同時交代本人事務所助理，於○○○辦公室人員送來餐券時，先行墊付 5 萬元。嗣○律師事務所之會計人員於同年 10 月 27 日撥款 5 萬至本人○○法律事務所帳戶，○辦人員隨後亦開立收據予○律師。本人交付○辦之 5 萬元，與○○○律師匯入本所帳戶之 5 萬元，確係○律師為購餐券之同一筆款項等語。是以訴願人上開捐款，係捐贈與「105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶」，而非「○○○○」。訴願人主張其係捐贈與「○○○○」乙節，亦難憑採。
    - 3.再依財政部○區國稅局○○分局 106 年 12 月 29 日○區國稅○○綜所字第 1061169147 號函檢送訴願人 104 年度綜合所得稅列舉扣除額捐贈明細表及收據等影本，訴願人確有捐贈並申報綜合所得稅之「105 年總統、副總統擬參選人○○○、○○○政治獻金專戶」及「105 年立法委員擬參選人○○○政治獻金專戶」等政治獻金收據；縱如訴願人所述係欲捐贈「臺中市○○○○會」及「政黨○○○○」，訴願人於收到上開擬參選人開立之政治獻金收據，如發現收據誤繕，自應即時要求更正，並經捐受雙方加以確認，方符經驗法則。惟訴願人卻任令錯誤存續，並以之作為其申報綜合所得稅列舉扣除額捐贈收據，顯與常情有悖。是以訴願人主張上開捐款，其係分別捐贈「臺中市○○○○會」及「○○○○」等節，洵無足採。

(二)按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者而言。經查本法自 93 年 3 月 31 日經總統公布施行以來，有關同法第 17 條及第 18 條捐贈金額限制之規定，於歷次修法時，均未曾更動。況訴願人除 104 年為捐贈外，亦曾於 97 年、98 年及 100 年間為政治獻金捐贈，以訴願人係有豐富經驗之政治獻金捐贈者，且身為律師，亦曾任職地方法院法官觀之，其對於本法捐贈金額限制之規定應有認識之可能性，又查詢本法規定尚非難事，卻未查悉相關法令規定，注意其是否逾越捐贈之額度限制，從而訴願人為系爭政治獻金捐贈行為時，縱非故意，按其情節亦屬應注意，並能注意，而不注意之過失行為，應予裁罰。

(三)綜上，本件原處分機關業經審酌相關具體情節，爰依本法第 29 條第 2 項規定及內政部上開函釋，就超額部分（即 15 萬元）處 2 倍之罰鍰，核予裁處罰鍰 30 萬元，難謂有違法或不當之處，應予維持。

三、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	仇桂美
委員	江明蒼
委員	吳秦雯
委員	林雅鋒
委員	洪文玲
委員	陳慶財
委員	黃武次
委員	廖健男
委員	趙昌平
委員	劉興善

中 華 民 國 1 0 7 年 4 月 2 6 日