

十、(99)院台訴字第 0993210037 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210037 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 2 月 9 日(99)院台申財罰字第 0991801431 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為苗栗縣○○鎮民代表會代表，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 20 日始向本院申報財產，已逾申報期限 20 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)6 萬元罰鍰。訴願人不服，向本院陳情，並於 99 年 3 月 19 日補正訴願書到院，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 20 日始向本院申報財產，已逾法定申報期間 20 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 6 萬元。訴願人不服，訴願主張：(一)訴願人因非可歸責於自身之事由致遲誤財產申報之期限：訴願人未曾就任公職，不知鎮民代表需申報財產，因一時疏忽及無知未行申報，且申報財產之進行，需填具表格及表冊，詳載各種財產資料，若非原處分機關主動提供相關表格及資料，訴願人並無法主動申報，訴願人認為原處分機關應有通知訴願人按期申報財產之義務。97 年修正公職人員財產申報法：1. 未訂立任何過渡措施。2. 該法適用對象明確，係確定之公職人員，並非任何人均有適用，故原處分機關稱其告知公職人員申報財產僅係服務性質，絕非正確之解釋。3. 各機關應申報之公職人員名冊均由原處分機關管理，不應推卸原處分機關應通知訴願人申報之責任。(二)原處分機關從無通知本人需申報財產，且原處分機關寄給訴願人之信函，姓名寫對，聯絡電話卻寫錯。是否正確通知本人，令人懷疑。(三)原處分機關於裁罰書中謂「本院前於 97 年間在全國各地辦理多場宣導活動，且受處分人亦可詳閱公職人員財產申報填表說明及相關規定，或積極詢問所屬機關及主管機關，瞭解如何申報」等。訴願人一再說明，原處分機關從未於○○鎮公所辦理宣導活動，且原處分機關從無通知訴願人需申報財產，訴願人真正不知道需申報財產。此點讓訴願人嚴重不服。(四)原處分機關於 98 年 1 月 20 日電話通知訴願人後，訴願人始知悉鎮民代表亦需申報財產，訴願人立即寄送財產申報書給原處分機關。(五)原處分機關從未通知訴願人，卻裁罰訴願人罰鍰新臺幣 6 萬元，這公平嗎？請訴願審議委員會能

體諒訴願人初當公職及一時失察造成原處分機關之困擾，訴願人並無申報不實或無正當理由不申報財產之事實。

- 三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。訴願人既為鎮民代表會代表，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定之財產申報義務人，即負有於法定期限內據實申報財產之義務。又公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段所稱無正當理由未依規定期限申報，乃著重在不為申報之消極事實，而不問其不作為係出於故意或過失。故有申報義務之公職人員，無正當理由未於期限內辦理財產申報者，無論其不為申報係因故意或過失，均應受罰。法律一經公布施行，受規範者即有遵守之義務。申報財產既為訴願人之法定義務，本不待通知，惟本院為提醒及服務訴願人應於 97 年 10 月 1 日起至同年 12 月 31 日止向本院辦理財產申報，前仍以 97 年 10 月 1 日(97)院台申壹字第 0971807464 號函通知訴願人，該函寄送訴願人之通訊地址(即戶籍地址)苗栗縣○○鎮○○里○○路○○號，此有該函影本及「97 年新法申報應申報人員名冊：一般申報」附卷可稽。本院除隨文檢附空白公職人員財產申報表外，並告知訴願人得上網下載二維條碼申報程式或財產申報各類表格。另，為宣導新修正之公職人員財產申報法，復於 97 年 11 月 21 日假苗栗縣三義鄉立圖書館舉行宣導說明會，並函請苗栗縣○○鎮民代表會轉知所屬應向本院申報財產之公職人員參加，亦有本院秘書長 97 年 10 月 9 日(97)秘台申參字第 0971807852 號函影本在卷足憑。是訴願人所稱：原處分機關從無通知本人申報財產及從未辦理宣導活動云云，非屬實情。
- 四、公職人員財產申報法自 96 年 3 月 21 日修正公布，至 97 年 10 月 1 日施行，其間逾 1 年半，且申報期間長達 3 個月。訴願人稱「97 年修正公職人員財產申報法未訂立任何過渡措施」云云，洵無足採。又本院以 98 年 7 月 27 日(98)院台申參字第 0981804083 號函請訴願人陳述意見，該函寄達苗栗縣○○鎮○○里○○路○○號，並經訴願人親收，此有卷附郵務送達證書可稽。該函文信封所載之「○代表○○、0981804083」係訴願人姓名及本院「發文字號」。訴願人一再指稱「原處分機關寄給訴願人之信函，姓名寫對，聯絡電話卻寫錯。是否正確通知本人，令人懷疑」一節，顯係誤解，併此敘明。
- 五、次按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。經查，原處分業依行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌本案之個案情節，以「經審酌受處分人係因本法修正而成為具有申報之法定義務者，此為其第一次為公職人員財產申報，而本法修正增訂諸多應申報內容，其或因未熟悉法規應申報內容，而有逾期申報行為，核其違反行政法上申報義務，所應受責難程度較低，……」(詳參原裁處書理由六)，於上開法定罰鍰範圍內，裁處訴願人最低額度之 6 萬元罰鍰，並無不當，應予維持。
- 六、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。