

十四、院台訴字第 1033250064 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250064 號

訴願人：○○企業股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○企業股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 7 月 8 日院台申肆字第 1031832645 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○企業股份有限公司（下稱○○公司）於 100 年 8 月 24 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）50 萬元予第○屆○○○○擬參選人○○○時，其主要成員（董事長、董事、監察人等總名額超過三分之一以上）為外國法人之本國公司。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 7 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 50 萬元處 2 倍之罰鍰，計 100 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 3 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……七、外國人民、法人、團體或其他機構，或主要成員為外國人民、法人、團體或其他機構之法人、團體或其他機構。……」、「第一項第七款至第九款所定主要成員，指下列各款所列情形之一：一、擔任本國團體或法人之董事長職務。二、占本國團體或法人之董事、監察人、執行業務或代表公司之股東等各項職務總名額超過三分之一以上者。三、占股份有限公司之股東權百分之三十以上或無限公司、兩合公司、有限公司之股東及一般法人、團體之社員人數超過三分之一以上者。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第七條第一項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」
- 二、訴願人訴願主張理由略以：
本公司及母公司○○投資控股股份有限公司均為依據中華民國法律註冊成立的國內公司，在法理上而言，本公司並非外資公司，故未違反政治獻金法規定。
- 三、按法人之「主要成員為外國人民、法人、團體或其他機構之法人、團體或其他機構」不得捐贈政治獻金。所謂「主要成員」，係指擔任本國團體或法人之董事長職務，或占本國團體或法人之董事、監察人、執行業務或代表公司之股東等各項職務總名額超過三分之一以上者，或占股份有限公司之股東權百分之三十以上者，政治獻金法第 7 條第 1 項第 7 款、第 3 項第 1 款、第 2 款及第 3 款分別定有明文。次按上開法條規範之立法意旨在於避免外國人民以政治獻金方式，間接操控或影響國內政治人物或團體，而危及國家安全，故經參酌公司法第 369 條之 2 第 2 項規定：「除前項外，公司直接或間接控制他公司之人事、財務或業務經營者亦為控制公司，該他公司為從屬公司」考量母公司與子公司間存在控制與從屬關係，母公司可直接或間接控制子公司人事、財務或業務經營者，為貫徹政治獻金法立法目的，避免外國人民藉層層投資方式，刻意規避上開法律，達到影響我國政局目的，是以有關「主要成員」之範圍，包含由「主要成員」為外國法人之本國公司，其轉投資成立另一家本國公司時，擔任該公司之董事長職務，或占其董事、監察人等職務總名額超過半數（註：現行法規定為三分之一以上）或其股東權過半數（註：現行法規定為股東權百分之三十以上）為該本國公司之情形，業經該法主管機關內政部於 97 年 3 月 6 日以台內民字第 0970039669 號函釋在案，先予敘明。
- 四、本件訴願人於 100 年 8 月 24 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○擬參選人○○○時，全部股

份由○○投資股份有限公司(下稱○○投資公司，嗣於100年12月12日變更公司名稱為「○○投資控股股份有限公司」)持有，而訴願人之董事長○○○、董事○○○、○○○、○○○、○○○等5人及監察人○○○○，均係該公司指派之法人代表。而○○投資公司實由外國法人即賴比瑞亞商○○投資公司百分之百持股等節，此有卷附經濟部經商字第103021111630號函附○○公司及○○投資公司99年度、100年度公司變更登記表影本所示董事長、董事、監察人代表法人之資料可稽。揆諸上開說明及內政部97年3月6日函釋意旨，訴願人主要成員為外國法人，依法不得為政治獻金之捐贈。原裁處書理由二及理由四雖指述：捐贈時公司3位董事名單為「○○○」（並擔任董事長）、「○○○」、「○○○」及2位監察人名單「○○○○」、「○○○」部分，經查該資料尚與訴願人捐贈時之董事為○○○、○○○、○○○、○○○等4人、監察人代表尚包括○○○○等代表○○公司之名單略有出入，然對本件訴願決定結果尚無影響，併此敘明。

五、按行政罰法第7條第1項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生者，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者而言；所謂過失係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言。故行為人對於構成違規之事實，預見其發生者，縱非故意，亦係有認識之過失（最高行政法院102年度判字第738號判決參照）。本件訴願人於100年8月24日捐贈時，○○○同時擔任訴願人董事及○○投資公司董事長，另○○○○、○○○2人亦同時分別擔任該兩家公司之董事、監察人。訴願人對其乃由外國法人即賴比瑞亞商○○投資公司直接控制之○○投資公司所轉投資而設立乙節難謂不知。是訴願人貿然捐贈予第○屆○○○○擬參選人○○○之行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰，其訴願主張與母公司○○投資控股公司（捐贈時名稱為○○投資公司）均係本國公司，並非外資公司，本件捐贈未違反政治獻金法相關規定云云，洵無足採。

六、綜上，原處分依政治獻金法第29條第2項按其捐贈金額50萬元處2倍之罰鍰，裁處訴願人100萬元罰鍰，並無不當，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 9 月 2 2 日