

## (二)院台訴字第 1053250017 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250017 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 5 月 12 日院台申肆字第 1051831805 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

緣訴願人○○○於 103 年 10 月 20 日至同年 11 月 24 日間，分別對於○○市議員擬參選人○○○、○○○、○○○及○○○各捐贈政治獻金新臺幣(下同)10 萬元，合計為 40 萬元，違反政治獻金法第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，處以 40 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理由

一、按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過新臺幣十萬元；個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過新臺幣二十萬元，政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款定有明文。第 29 條第 2 項規定：「違反……第十八條第一項或第二項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

（一）原處分既認訴願人有可憫之情，卻仍處以 2 倍之罰鍰，顯然未能衡酌個案違犯法規範之綜般情節，所為裁罰有失衡平，並與大法官釋字第 641 號解釋揭示之個案實質公平正義原則有所違背。

（二）原處分所指摘政治獻金超限乙節，訴願人並未因此獲取任何利益，況訴願人屬個人，並非經常捐贈政治獻金，亦非如一般公司有法務人員可供諮詢，受捐贈人並未能有效告知或提醒。系爭捐贈縱有超限亦非出於故意，倘有過失，程度已屬輕微，原處分未就該等情節綜盤考量，逕為 2 倍裁罰，與行政罰法第 7 條第 1 項、第 8 條及第 18 條第 1 項規定有所違誤。

三、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者。另按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日經公布施行迄至訴願人本件捐贈時已歷有年，且訴願人亦曾於 94 年、99 年及 100 年之○○縣議員、立法委員選舉多次為政治獻金捐贈在案。以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定；又查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。訴願人未確實瞭解法律規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。況查政治獻金受贈人所開立予捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以訴願人主張並非經常捐贈政治獻金，亦非如一般公司有法務人員可供諮詢、告知或提醒云云，難謂有據。

- 四、次按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任。惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以「減輕處罰」或「免除處罰」。此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權時，得為之自由判斷，非謂必須「減輕」或「免除」，始稱合法。查本法業已施行十餘年，訴願人於 94 年、99 年及 100 年尚多次為政治獻金捐贈，衡情當無不知該法之理。訴願人於 103 年 10 月至 11 月間對上開○○市議員擬參選人 4 人均為 10 萬元之捐贈，違反本法第 18 條第 2 項規定事證明確，原處分依同法第 29 條第 2 項規定，按其超限金額處以 2 倍之罰鍰，其認事用法尚無違法或不當。是以訴願人主張超限亦非出於故意，倘有過失，程度已屬輕微，原處分未就該等情節綜盤考量，逕為 2 倍裁罰，與行政罰法第 7 條第 1 項、第 8 條及第 18 條第 1 項規定有所違誤云云，要無可採。
- 五、另查司法院釋字第 641 號解釋乃係就「菸酒稅法第 21 條」規定之處罰方式，法律未設適當之調整機制，而於特殊個案情形無法兼顧實質正義，顯不符妥當性而有違憲法第 23 條之比例原則，有關機關應儘速予以修正等旨，與本案原處分依據政治獻金法第 29 條第 2 項規定，並據內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋，就罰鍰基準以「超限金額部分為範圍」處以 2 倍罰鍰，復衡酌具體事實，認無行政罰法第 8 條但書之適用而未予「減輕處罰」或「免除處罰」，其情形自非相同，要難遽予援引。訴願人主張原處分未衡酌個案違犯法規範之情節，與大法官釋字第 641 號解釋揭示之個案實質公平正義原則有所違背云云，洵屬誤解。
- 六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 6 月 3 0 日