

#### 四、院台訴字第 1033250054 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250054 號

訴願人：○○○國際有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○國際有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 9 日院台申肆字第 1031831301 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○國際有限公司(下稱○○○公司)於 101 年 1 月 9 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)2 萬元予第○屆○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 2 萬元處 2 倍之罰鍰，處以罰鍰 4 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張理由略以：

(一)訴願人 97 年至 100 年營利所得實屬獲利並持續成長，附上營利所得申報（損益及稅額計算表）。

(二)政治獻金之捐獻實屬個人行為，並無納入公司費用款項，與公司無涉，茲因票據開立易生誤解，請求撤銷原處分。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金」同條第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」所稱「累積虧損」，係屬累計觀念，為商業以往年度損益之累計數額，應係指由營業結果所產生且未經彌補之虧損；另所稱「尚未依規定彌補虧損」，應係指「依公司法之規定尚未經股東會承認撥補之虧損」，其認定應以營利事業前 1 年度財務報表為準。另營利事業資產負債表如列有「累積虧損」及「本期損益」2 個欄位，有關累積虧損之認定，係將上開 2 欄合併計算。(內政部 94 年 2 月 16 日台內民字第 09400603912 號、99 年 3 月 4 日台內民字第 0990038274 號函釋意旨參照)。本件訴願人 101 年 1 月 9 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 100 年 12 月 31 日之「累積盈虧」為-1,967,520 元，(其中 87 至 98 年度累積盈虧為-2,174,286 元，99 年度以後之累積盈虧為 206,766 元)，而「本期損益」(稅後)為 136,559 元，故「保留盈餘」為-1,830,961 元，此有財政部中區國稅局○○稽徵所 102 年 1 月 18 日中區國稅○○營所字第 1021550400 號函附之營利事業資產負債表影本附卷可稽，訴願人於 97 年至 100 年之營運雖有獲利，惟均未能彌補 87 至 98 年度之累積盈虧，從而訴願人於捐贈時，其累積虧損確實尚未彌補，為本法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，依法不得為政治獻金之捐贈。訴願人以 97 年至 100 年其營業有獲利並持續成長，主張原處分應予撤銷云云，洵無足採。

四、次查本件政治獻金受贈人○○○於 101 年 1 月 9 日收受訴願人以支票捐贈之 2 萬元(票據號碼：KB061○○○○；付款銀行：合作金庫商業銀行○○分行)，所開立之受贈收據，其捐贈者欄

載為「○○○國際有限公司」、營利事業統一編號為「8934○○○○」，又受贈人收受該筆捐贈後曾請訴願人出具確實無累積虧損之切結書，訴願人並於 101 年 1 月 10 日提出載明「本公司 100 年度財務報表申報並無累積虧損」等語及詳列公司名稱、統一編號，並蓋有公司及負責人章戳之切結書予受贈人，此有卷附擬參選人政治獻金受贈收據影本（號碼 1013033780003550○○○○）、○○○○○○○○102 年 3 月 8 日陳述意見書所附訴願人出具蓋有公司及負責人印章之切結書可參，足徵該筆捐贈確為公司所為，訴願人主張此為個人捐款云云，為事後卸責之詞，不足採信。另訴願人既屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，系爭捐贈本不得於申報所得稅時，作為當年度費用或損失，政治獻金法第 19 條第 2 項、第 3 項第 2 款規定甚明。是訴願人以其並無納入公司費用款項，主張該筆捐贈與公司無涉云云，乃屬倒果為因，尚不足據此推論訴願人無上開政治獻金捐贈之事實。

- 五、次按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言（最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照）；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言（最高行政法院 98 年度判字第 945 號判決參照）。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。查政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今已有數年，訴願人既積極參與政治獻金之捐贈，於捐贈之初即應先行瞭解政治獻金法等相關法令之規定，以期其捐贈符合法令規定，並避免因違反規定而受罰。本件訴願人未確實瞭解法律規定，其於 101 年 1 月 9 日捐贈 2 萬元予第○屆○○○○擬參選人○○○時，未先確認其 100 年度之保留盈餘數即貿然為政治獻金之捐贈，其捐贈行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。
- 六、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 2 萬元處 2 倍罰鍰 4 萬元，並無不妥，應予維持。
- 七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 8 月 2 8 日