

四、(99)院台訴字第 0993210044 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210044 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 5 月 24 日(99)院台申財罰字第 0991805324 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為苗栗縣○○鄉民代表會代表，依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，應於 98 年 11 月 1 日至 12 月 31 日期間內向本院辦理財產申報，惟訴願人遲至 99 年 1 月 7 日始向本院申報財產，已逾申報期限 7 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)6 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」

二、本案訴願人訴願主張略以：

(一)依刑法第 12 條規定，行為非出於故意或過失者，不罰。

(二)訴願人自擔任民意代表期間均依規定按期申報，而 98 年度申報期間因處理眾多人民陳情案件，為民服務全力以赴致逾期申報，並非出於故意或過失，請求本院能撤銷原處分云云。

三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。訴願人既為鄉民代表會代表，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定之財產申報義務人，即負有於法定期限內據實申報財產之義務。又公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段所稱無正當理由未依規定期限申報，乃著重在不為申報之消極事實，而不問其不作為係出於故意或過失。故有申報義務之公職人員，無正當理由未於期限內辦理財產申報者，無論其不為申報係因故意或過失，均應受罰。且公職人員財產申報法於立法時即已考量公職人員業務繁忙程度，酌定 2 個月為辦理定期申報期限，其期間堪稱充裕，已足供公職人員確認、彙整相關資料並提出申報。況訴願人既非第一次申報財產，對法定義務及期限當有所認知，復依卷附其所填載之財產申報資料所示，訴願人申報財產內容只有建物 2 筆、汽車 2 部，財產狀況堪屬單純，於 2 個月法定期限內查明並完成申報更非難事。詎訴願人任由期間經過而未於規定期限內申報，雖未必具備故意，亦難謂無過失。訴願人實難執其因為民服務始逾期申報為正當理由而主張免責。

四、次按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。經查，原處分業已審酌本案逾期日數為 7 日，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 3 點第 1 項所定額度處罰，裁處訴願人最低額度之 6 萬元罰鍰，並無不妥，應予維持。

五、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。