

(二)院台訴字第 1053250002號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250002 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 104 年 11 月 2 日院台申參字第 1041833811 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○前擔任○○縣○○鄉民代表會代表(任期自 99 年 8 月 1 日起至 103 年 12 月 25 日止)時，為公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員。其以 102 年 12 月 31 日為申報基準日，就應申報財產項目，漏報配偶名下之債務 1 筆，金額為新臺幣(下同)450 萬元，經原處分機關認係故意申報不實，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 10 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、 依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項、第 2 項規定：「公職人員應申報之財產如下：一、……。二、……。三、一定金額以上之債權、債務及對各種事業之投資。」「公職人員之配偶及未成年子女所有之前項財產，應一併申報。」同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣六萬元以上一百二十萬元以下罰鍰。」同法施行細則第 14 條第 1 項、第 2 項並明定：「本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣一百萬元。……」「公職人員之配偶及未成年子女依本法第五條第二項規定應一併申報之財產，其一定金額，應各別依前項規定分開計算。」
- 二、 訴願人訴願主張及補充理由略以：

- (一) 訴願人鎮日忙於選民服務，因而無暇關心配偶○女士理財情形，每至年度申報財產時，對於配偶財產變動情形並不知情，僅能向其詢問後加以申報。訴願人 102 年底申報財產時，配偶確未告知其於同年 12 月間為購買農地而辦理之貸款 450 萬元。事後詢問其未告知理由，先謂「誤以為 102 年的帳目要到 103 年度才需要申報，錯當成綜合所得稅申報模式」；嗣另稱「因購地貸款太多，恐遭訴願人責備，而不敢向訴願人據實以告」等語。然訴願人收受答辯書後，再經詢問，配偶始告知實情：該筆○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○號農地係與另 2 名友人三人合資購買，配偶就該地之權利範圍為 5/12。渠等因自備款不足而以訴願人配偶○女士之名義辦理貸款，○女士實際借貸金額為 187 萬 5 千元，其餘為另二人所借貸，有約定書可資為證。另訴願人 102 年度財產申報表所申報不動產項目土地中之系爭農地權利範圍為 5/12，可佐證上述屬實。
- (二) 無論原因為何，配偶未告知訴願人該筆債務則屬事實。該筆未申報者係債務，並非債權，衡情當無故意不申報，而加以隱匿之必要。依公職人員財產申報法第 12 條第 3 項規定，必須故意申報不實，始能加以處罰。訴願人因配偶未告知有該筆 187 萬 5 千元之債務而漏未申報，訴願人既無故意申報不實之事實，本院認定訴願人漏申報債務 450 萬元，裁處 10 萬元即有未洽。應予撤銷並為不罰之處分。若認有應處罰情事，亦請審酌本案情狀，酌輕處罰之金額云云。
- 三、 公職人員財產申報法第 12 條第 3 項所稱「故意申報不實」，係指已辦理財產申報，但申報內容因申報人故意漏報、溢報或虛報而不正確者而言。所謂故意申報不實，並不以直接故意為限，間接故意亦屬之。行為人對於申報內容不正確之事實，明知並有意使其發生，或預見

其發生而其發生並不違背其本意者，均難謂非故意申報不實，否則負有申報義務之公職人員，不確實檢查財產現況，率爾申報，均得諉為疏失，則公職人員財產申報法之規定將形同具文，其立法目的亦無由達成，臺北高等行政法院 101 年度簡字第 368 號判決可資參照。

四、卷查訴願人之配偶○○○（103 年 4 月 1 日更名前為○○○）與 2 名友人於 102 年 12 月 11 日因買賣登記取得○○縣○○鄉○○段○○○○-○○○○地號土地（下稱系爭土地），並於同年月 13 日以系爭土地向○○縣○○鄉農會辦理抵押貸款 450 萬元，此有土地異動索引表、異動清冊及行政院農業委員會農業金融局 103 年 9 月 26 日農金二字第 1035016504 號書函附原處分卷可稽。訴願人對於未申報前揭貸款債務一事不爭執，惟主張工作繁忙，無暇關心配偶之理財情形，於 102 年申報時，配偶確未告知有該筆債務，事後向其詢問先後告以「誤以為 102 年的帳目要到 103 年度才需要申報，錯當成綜合所得稅申報模式」、「因購地貸款太多，恐遭訴願人責備，而不敢向訴願人據實以告」等由，訴願人並無不申報之故意云云。按本法規範之申報義務人係訴願人，並非其配偶，且申報義務未涉及個人財產之管理、處分權，訴願人為履行法定之申報義務並避免受罰，對於配偶名下之財產本應主動詢問並加以查證後始能正確申報。查訴願人及其配偶名下各別之存款、有價證券、債權均因未達申報標準而無須申報；訴願人申報兩人名下債務計 772 萬餘元，顯示其等資力不豐。另依訴願人於該年度財產申報表填載配偶取得系爭土地之原因為「買賣」，取得價額為 365 萬元，系爭土地之登記及借貸日期距本件財產申報基準日亦不到 1 個月等節，訴願人與其配偶共同生活，對其配偶新購系爭土地所需資金，自難謂毫無知悉，有關訴願人主張係其配偶未告知該筆債務致未申報，難謂非違乎常情。

五、次依系爭土地他項權利部資料所示，該土地設定最高限額抵押權，○女士等 3 人均為債務人，且債務額比例均為 1/1，抵押權人即○○縣○○鄉農會自可向任一債務人就抵押擔保債務全額求償。是原處分機關認定訴願人應如實申報配偶○女士上開貸款債務，金額為 450 萬元，與該農會查復結果相符，洵非無據。縱令訴願人所稱其配偶就系爭土地之權利範圍為 5/12，依比例計算之實際債務金額 187 萬 5 千元乙節屬實，亦僅係債務人間內部約定事項，訴願人仍應申報此筆債務，另於申報表之備註欄說明，以供查核。綜上，訴願人未向配偶詳細查詢，並確認其所有各項財產，自無從產生正確申報之確信。其於申報表末頁「以上資料，本人係依法誠實申報，如有不實，願負法律責任」等提示文字下方簽名，率爾提出申報，放任可能不正確之資料繳交至受理申報機關，主觀上具有申報不實之間接故意，堪以認定。另公職人員財產申報法第 12 條第 3 項所定「故意申報不實」，與同條第 1 項所定「故意隱匿財產為不實之申報」之違章要件及態樣並不相同，訴願人以其未申報者乃債務，而非債權，主張其無故意不申報，加以隱匿之必要云云，允無可採。

六、末按，有申報義務之人故意申報不實者，處 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段定有明文。原處分以訴願人申報不實之金額 450 萬元，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 4 點規定，處罰鍰 10 萬元，尚無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 1 月 1 4 日