

(二)院台訴字第 1113250002 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1113250002 號

訴願人：○○○即○○○○

訴願人因違反公職人員利益衝突迴避法事件，不服本院 110 年 3 月 30 日院台申貳字第 1101830788 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關另為適法之處理。

事 實

緣○○○自 95 年 8 月 1 日起擔任○○縣○○市民代表會（下稱○○市代會）代表，並自 99 年 8 月 1 日起擔任○○市代會主席迄今，為公職人員利益衝突迴避法（下稱本法）所定之公職人員；經查○○○為○○○○之實際負責人，則○○○○即為依本法第 3 條第 1 項第 4 款所定○○○之關係人。○○○○於 107 年及 108 年間與○○○服務之機關○○市代會為餐飲採購交易行為 86 筆，共新臺幣（下同）113 萬 8,955 元（如附表 1）；及與受○○○監督之機關○○縣○○市公所（下稱○○市公所）為餐飲採購交易行為 17 筆共 45 萬 62 元（如附表 2），總交易金額合計為 158 萬 9,017 元，核有違反本法第 14 條第 1 項規定。經原處分機關依本法第 18 條第 1 項第 3 款、監察院公職人員利益衝突迴避案件處罰鍰額度基準（下稱處罰鍰額度基準）第 4 點第 1 項第 3 款、行政罰法第 5 條及第 18 條第 1 項規定，以旨揭裁處書裁處罰鍰 80 萬元。本件裁處書於 110 年 3 月 31 日合法送達，訴願人不服，於 110 年 4 月 28 日向本院提起訴願，並於 110 年 5 月 27 日、同年 7 月 13 日及同年 11 月 17 日提出訴願補充理由，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：一、訴願理由及訴願補充理由略謂：

- (一) ○○○○係於 107 年 3 月 28 日核准設立，負責人為○○○，○○○於受詢問時亦陳稱伊係○○○○之實際負責人，而受託辦理商業設立登記之○○○記帳士事務所亦回函稱：「○○○○由○○○出面委託該事務所辦理登記」，足認○○○○之實際負責人係○○○。原處分以○○○所述與常情有違，難信為真正，但查○○○所述為何？均係個人記憶問題，其擔任負責人是 107 年，距今已有 3 年多，難憑記憶回答也情有可原。何以其陳述有若干不一致，即可逕為推認○○○○即係○○○所實際開設，如此推認非但違反證據法則，亦違反論理法則。
- (二) 關於臉書訊息一節，查○○○係 54 年次，現已 57 歲，對於臉書等網路工具，根本一竅不通，端賴管理者經營；○○○曾詢問管理者，為何發布與○○○○有關之訊息，其答以因與○○○○之員工熟識，受其所託，因而為其宣傳；原處分機關就訴願人之上開答辯，並未再予詳查、詢問，逕為不利訴願人之認定，實有違誤。訴願人已答辯稱臉書非其所使用及經營，惟原處分卻逕認：「受處分人既已承認……」等語，即與事實不符，有入人於罪之嫌。且一般政治人物之臉書均有專人使用及經營，殆為眾所周知之事，何以管理臉書帳號及粉絲專頁之人之行為，法律上應由該政治人物概括承受？原處分如此推論，非但違法，亦未說明其法律依據，難認合法、適當。
- (三) 至於○○○○之位址、電話與「○○商旅」相同、○○○○建物係○○○之配偶○○○所有等情，查○○○○係向○○○之配偶○○○承租店面，此係法律上未有禁止之事，而社會事實本有多端，並不能以此論斷訴願人即有不法行為，原處分盡憑臆測、擬制作為判斷依據，難謂適法。
- (四) ○○○市代會、○○市公所餐敘之地點甚多，如○○○○、○○○、○○、○○○○○等，原處分單指○○○○一處，顯有故人於罪之嫌，○○○○並非○○○所開設，於此消費，並無違法之處。
- (五) 本件原處分機關院台申貳字第 1101830788 號裁處書與院台申貳字第 1101830787 號裁處書

之受處分人均為○○○，亦即對於受處分人一案處分二次，顯有重複處分之違法，亦非合法、有當。

- (六) 退步言之，原處分認訴願人與○○市代會之交易金額合計 113 萬 8,955 元，與○○市公所之交易金額合計 45 萬 62 元，惟依處罰鍰額度基準規定，係以「可得財產之利益」作為裁罰基準，又財政部關於食堂之淨利率標準僅為 10%，故縱訴願人有違法，所得利益僅 11 萬餘元、4 萬餘元，原處分裁處罰鍰 80 萬元，亦有不當及違法。

- (七) 訴願人補充理由略以：

1. ○○○並非○○○○之實際負責人，佐證事實為：○○○○於營運期間頻換負責人，若○○○真係實際負責人，何需變動頻繁，甚至多次停業，造成營運不便；且○○○○之歷任負責人均不符合本法第 3 條關係人之身分，僅係一般租賃關係中出租人與承租人之關係；○○○與○○○○亦僅係一般租賃關係，此有所附「房屋租賃契約書」影本為證。且○○○○承租（分租）○○○之房屋，不論站在出租人抑或是民選公務員之角度，為店家廣為宣傳，讓店家生意興隆，雙方各得其利，豈有不合理之處？
2. ○○○及其相關二親等、配偶均未與○○○○歷任負責人有任何金流往來紀錄，其配偶並未在○○○○有任何個人薪資所得、投保勞健保單據及其他勞務報酬金流往來。其配偶之經理職稱乃為租賃者○○○○給予房東尊重之抬頭職稱，○○○○之相關文件亦無○○○配偶之簽名或管理事務之事證。豈能就臉書片面資訊，斷定○○○為○○○○之實質負責人，原裁處書之認事用法顯有疑義；且取證事實證據證明力不足，僅藉 FB 粉絲專頁內容，作為訴願人違反本法規定而為裁罰，違背自由心證原則意旨。

- (八) 訴願人就原處分機關再次調查證據之結果及補充說明，提出補充理由略以：

針對原處分機關所提○○○○所有之○○○○信用合作社開立*****號活期存款帳戶，其中 8 筆「轉帳支出」之疑義，說明略如下：

1. ○○○（係○○○之誤植，下同）於 107 年 3 月 28 日經由○○縣產業發展處核准設立○○○○，其坐落地點位於○○縣○○市○○路*** 號* 樓，與○○商旅同址，而商旅與餐廳經營性質不同、實質負責人亦是不同人（○○商旅負責人：○○○ / ○○○○負責人：○○○），此有雙方簽訂房屋租賃契約為證，而雙方雖然是朋友，但也存有借貸關係，考量○○○還有其他生活壓力，因此還款金額、還款時間盡量以○○○能力所及，可匯款有多有少，金額差距甚大，並非每月定期支付，確實非社會通俗所認定之實際負責人或股東關係人分紅概念。
2. ○○○考量「同址分租」必須對經營負責人有相當的信任程度，並且也想為本址創造更多的人潮，對自己的商旅提高能見度；在能夠幫助朋友完成開店夢想外，同時也為自己帶來穩定的租金收入，因此雙方合意簽訂房屋租賃契約，每月租金 5000 元，約定租賃期間為 107 年 3 月 1 日至 110 年 2 月 28 日止。
3. 當○○○○營業較為忙碌時，基於朋友協助之情，有時○○○與○○○要到銀行處理相關事務或是○○商旅的帳務時，就好意順道詢問○○○是否有銀行業務需要辦理，因此才有○○○或○○○（按：為○○○之姊配偶）的提款轉匯紀錄。轉帳支出第 1、2、3 筆，匯款至「○○○」的帳戶。也是經由朋友介紹的個人電器行，好意詢問○○○是否要買○○○○所需的家電用品（陸續購買冷氣、冰箱、電視），多人一起購買較好談團購價格。
4. 而關於其他轉帳支出第 4、5、6、7、8 筆，轉帳至○○○帳戶、○○○○交流協會中華民國總會、○○開發有限公司等，共 891,982 元，起因於在○○○○開業前 107 年 2 月 25 日○○○與○○○雙方有借貸關係，○○○向○○○借款 90 萬元整。○○○自 107 年 4 月 1 日開業○○○○，前期的營運狀況較為良好，每月有 30 萬元的營收，扣除成本開銷，因此在 108 年初，還能還款○○○50 萬元（轉帳支出第 4、5 筆），直到 108 年過年後，○○○因個人因素向○○○談到有可能先停業休息或是將店面轉讓他人經營。○○○考量房屋租約尚未到期，並且○○○另外還有積欠 40 萬元，遂建議○○○將店面轉讓他人經

營，也希望盡可能先把 40 萬元還清。最後轉帳支出第 6、7、8 筆，直接還款○○○相關的使用帳戶。

5. 訴願人並提出「營業稅稅籍證明」、「商業登記抄本」、「房屋租賃契約書」、「借據」及「本票」等傳真影本供為佐證。

二、答辯及補充答辯意旨略謂：

- (一) 本件原處分所處罰之對象，為公職人員○○○之關係人○○○○，因○○○○係獨資商號，故裁處書受處分人欄記載為「○○○即○○○○」，所裁罰之事實，係違反本法第 14 條第 1 項規定；至於公職人員○○○於另案受處罰者（按係原處分機關 110 年 3 月 30 日院台申貳字第 1101830787 號裁處書所為處分），所裁罰之事實，係違反本法第 12 條規定，二者行為態樣不同，非屬同一事件，尚無違反「一事不二罰」原則，合先敘明。
- (二) ○○○○自 107 年 3 月 28 日核准設立日起至 108 年 11 月 4 日（轉讓予○○○之前一日）止之實際負責人為○○○，係○○○之關係人：
 1. 原處分認定○○○○於該段期間內之實際負責人為○○○，所憑之證據主要係「○○○」臉書及「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁之公開貼文留言。而查「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁曾於 108 年 1 月 2 日下午 10 時 40 分公開貼文留言：「○○日式料理，是○○的小店，新年期間正常營業，恭請所有鄉親好友，儘早預約訂席，蒞臨捧場指教……」，並經「○○○」臉書於同日轉貼該則訊息；又「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁亦曾於 108 年 10 月 15 日上午 10 時上傳訴願人自 108 年 10 月 22 日開始（重新）營業之相片，並公開貼文留言：「○○代表會主席・○○○○宮主委○○○邀請您來嘗鮮～」，均堪認○○○不僅知悉各該則公開貼文留言內容，亦有以此對外宣傳○○○○為其所經營之情事。
 2. 又除臉書之公開貼文留言外，原處分並佐以其他輔助證據以證明○○○確為○○○○之實際負責人，包括：○○○○之所在地址「○○縣○○市○○路*** 號* 樓」房屋係○○○之配偶○○○所有，該址同為○○○擔任負責人之「○○商旅」（按公司登記名稱為「○○開發有限公司」）之所在地址；○○○○之「訂席專線」：**-*****，與○○商旅之「訂房專線」：**-***** 相同，二者之實體店家招牌亦設計於同一版面；○○○之配偶○○○之臉書，其工作經歷曾註明：「在○○日式料理擔任經理，2018 年 6 月 2 日～現在」；「○○日式料理」臉書粉絲專頁於 108 年 6 月 17 日亦有網友評論：「料好實在、老闆娘親切服務好！」及○○市代會職員陳述，○○○之配偶○○○亦曾送○○○○之收據及領取○○市代會為支付○○○○餐飲費開立之公庫支票等情，所有事證整體觀察，堪認○○○確為○○○○之實際負責人，依本法第 3 條第 1 項第 4 款規定，○○○○即為○○○之關係人。
 3. 所稱「○○○」臉書及「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁非○○○所使用及經營，對於臉書帳號管理者之行為，並無由○○○概括承受之法律依據等云云。惟查：○○○於 109 年 7 月 10 日接受原處分機關詢問，於提示「○○○」及「○○○－○○市民代表會主席」臉書截圖影本時陳述：「這應該不是我 po 的，我有 2 個臉書帳號，目前管理人有 4 位，包括○○○、○○○、○○○及我本人……我有跟他們說 po 什麼要跟我講，但他們 po 什麼都沒有跟我說……」，嗣於 109 年 7 月 24 日以書面補充陳述：「陳述人因身為地方民意代表，故關於臉書網路部分必須有所經營，惟關此部分之臉書管理係由○○○先生代為處理，而非由本人撰寫或發布……」等情，堪認○○○確已承認「○○○」臉書及「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁為其所使用及經營，並授權他人管理，惟否認相關訊息係由本人或授權他人撰寫及發布，爰此，上開「○○○」臉書及「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁之公開貼文留言，縱如所稱係管理者所為，○○○亦應概括承受，亦即該管理者於該臉書帳號及粉絲專頁分享任何相片、影片、貼文、活動等，均應視為○○○所自為，尚難諉為不知或未經授權；況○○○之臉書帳

號及粉絲專頁管理者係由○○○所選任監督，該管理者自應依○○○之指示管理其臉書帳號及粉絲專頁，並無接受其他無關之人委託於所管理之臉書帳號及粉絲專頁分享無關之相片、影片、貼文、活動之理，故訴願人稱「○○○曾詢問管理者，為何發布與訴願人有關之訊息，其答以因與訴願人之員工熟識，受其所託，因而為其宣傳」云云，顯係事後卸責之詞，不足為採。

4. 至○○○○之前登記負責人○○○陳稱伊係○○○○實際經營之負責人一節，此有利訴願人之證據，原處分亦已一併注意，惟從整體詢問過程觀察，○○○於答詢時，或避重就輕、或靜默不語，對於○○○○之出資、登記、經營、帳務管理、宣傳及轉讓等事項，其陳述內容與實際狀況均有不符。尤其有關○○○○之轉讓事項，依常理實際負責人應知之甚稔，即便事隔多年至少都會有印象，惟○○○於接受原處分機關詢問時卻答稱：「我不認識○○○，不瞭解○○○○有讓渡的事情」，足證○○○並非○○○○之實際負責人，實難為有利訴願人之認定，此部分原處分業已載明不採納之理由，符合行政程式法第 36 條規定，尚難指摘為違法。

(三) 訴願人於 107 年及 108 年間，與○○○服務之機關○○市代會及受○○○監督之機關○○市公所有餐飲採購交易行為，核有違反本法第 14 條第 1 項規定，原處分機關依法裁處，並無違誤：

1. 原處分既認定○○○○為○○○之關係人，○○○○原則上即不得與○○○服務之機關○○市代會或受○○○監督之機關○○市公所為買賣、租賃、承攬或其他具有對價之交易行為。惟查○○○○於 107 年及 108 年間，與○○市代會及○○市公所均有餐飲採購交易行為，且不符合本法第 14 條第 1 項但書各款之例外規定，核有違反本法第 14 條第 1 項本文規定，原處分機關依法裁處，並無違誤。至於所稱其他餐敘地點，如係○○○之關係人，原處分機關亦當依法裁處，惟因依現有資料，並無具體事證堪認其他餐敘地點係○○○之關係人，爰尚無本法之適用。
2. 又本法第 18 條第 1 項各款規定，即明定違反本法第 14 條第 1 項規定者，係以交易金額作為裁罰金額之計算基準，同條第 2 項亦明文規定交易金額依契約所明定或可得確定之價格定之。原處分依訴願人違反本法第 14 條第 1 項規定之總交易金額 158 萬 9,017 元，據以裁處罰鍰 80 萬元，並無違誤，訴願人主張以財政部關於食堂之淨利率標準 10%，其所得利益僅 11 萬餘元、4 萬餘元云云，顯有誤解，亦不足採。

(四) 訴願補充答辯略以：

1. 有關○○○之配偶○○○之臉書註明擔任○○○○之經理部分，據○○○於接受原處分機關詢問時陳述：「（提示「○○○」臉書）這是我的臉書沒錯，上面寫擔任○○商旅經理是沒錯，但有時候我不會使用，都是我兒子幫我用的，上面載明『在○○日式料理擔任經理』（2018 年 6 月 2 日~現在），應該是我兒子幫我登打的」等情，足認○○○業已承認「○○○」臉書為其所使用，則該臉書上註明擔任○○商旅及○○○○之經理，已有對外宣傳該情事之效果，再對照上開○○○○之「訂席專線」與○○商旅之「訂房專線」相同，二者之實體店家招牌亦設計於同一版面，及○○○曾送○○○○之收據及領取公庫支票等情，該項註明即堪認與事實相符，是訴願人主張：「經理之稱呼乃是租賃者○○○○給予房東尊重的抬頭職稱」云云，不僅悖離經驗法則，亦與事實不符，不足為採。
2. 又訴願人主張○○○與○○○○僅係一般租賃關係，並提出「房屋租賃契約書」影本為證。惟查，該「房屋租賃契約書」所載承租人為「○○○○○○○○」，其訂約日期為 107 年 3 月 1 日，然○○○○申請登記日期及核准設立日期均為 107 年 3 月 28 日（見卷附○○○之商業登記資料影本），如以該「房屋租賃契約書」所載，「○○○」竟然可以在○○○○尚未設立登記前，即以○○○○名義與○○○簽訂契約，其不合常情之處顯而易見，該「房屋租賃契約書」恐係訴願人為提起訴願事後所為，實已令人質疑其內容之真實性。是訴願人主張○○○與○○○○僅係一般租賃關係云云，恐與事實不符，亦不足採。

3. 至於○○○○自 108 年 11 月 5 日起轉讓予○○○，及嗣後多次之轉讓，如○○○仍係實際負責人，原處分機關定當依法裁處；惟因依現有資料，尚無具體事證堪認○○○自 108 年 11 月 5 日後仍係○○○○之實際負責人（主要係因○○○自 108 年 11 月 5 日後並未再於其「○○○」臉書及「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁對外表示○○○為其所經營，尚難遽認○○○係實際負責人），是以原處分尚無就○○○○自 108 年 11 月 5 日後，認定為○○○之關係人之事實記載。
4. ○○○既於其「○○○」臉書及「○○○－○○市民代表會主席」臉書粉絲專頁公開貼文留言對外宣傳○○○○是「○○的小店」，蓋從常情判斷，若如訴願人所主張僅係為選民宣傳店家，其臉書公開貼文留言應僅止於介紹為其親朋好友所開設，而非直接表明是「○○的小店」，況其選區仍有其他眾多同性質之店家，何以獨厚於○○○○？是訴願人主張○○○係順應民眾之人情協助，在臉書粉絲專頁為選民宣傳店家云云，顯不合常情，不足為採。
- (五) 原處分機關再次調查證據之結果及補充說明略以：
1. 依○○○○之金融帳戶交易明細資料，○○○之配偶○○○確實掌控○○○○之營業所得資金：
- (1) 查○○○○（登記負責人：○○○）前於 107 年 4 月 30 日至○○○○信用合作社開立*****號活期存款帳戶，依該帳戶交易明細資料，○○○○與○○市代會及○○市公所間為餐飲採購交易行為所取得之公庫支票（均載明受款人名稱及禁止背書轉讓），均存入該帳戶內據以兌現，顯見該帳戶係作為○○○○存入營業所得之用。又該帳戶自 107 年 4 月 30 日開戶日起至 108 年 10 月 8 日結清銷戶日止共有 10 筆支出紀錄，其中 8 筆「轉帳支出」均與○○○之配偶○○○有關，情形如下：
- ① 107 年 5 月 16 日轉帳支出 14 萬 8,000 元：係由○○○提款轉匯至「○○○」之○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ② 107 年 6 月 29 日轉帳支出 4 萬 8,000 元：係由○○○之姊夫○○○（○○○之姊○○○之配偶，附件 4）提款轉匯至「○○○」之○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ③ 107 年 9 月 17 日轉帳支出 8 萬 6,400 元：係由○○○之姊夫○○○提款轉匯至「○○○」之○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ④ 107 年 10 月 12 日轉帳支出 10 萬 30 元（含匯款 10 萬元及匯費）：係由○○○之姊夫○○○提款轉匯至○○○之○○○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ⑤ 108 年 1 月 14 日轉帳支出 40 萬元：係由○○○之姊夫○○○提款轉匯至○○○之○○○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ⑥ 108 年 7 月 10 日轉帳支出 15 萬 1,532 元（含匯款 15 萬 1,502 元及匯費）：係由○○○提款轉匯至「○○○○交流協會中華民國總會」（○○○時任該協會○○縣○○市分會創會會長，現任總會常務理事，附件 5）之○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ⑦ 108 年 7 月 10 日轉帳支出 1 萬 2,450 元（含匯款 1 萬 2,420 元及匯費）：係由○○○提款轉匯至「許月齡」之○○銀行○○分行*****號帳戶內。
- ⑧ 108 年 8 月 1 日轉帳支出 22 萬 8,000 元：係同日提款轉存入「○○開發有限公司」（即○○○擔任負責人之「○○商旅」）之○○○○信用合作社○○分社*****號帳戶內。
- (2) 由上可知，作為○○○○存入營業所得之用之金融帳戶，其轉帳支出，或由○○○之配偶○○○及其相關人員經手，或存入○○○及其相關團體、人員、公司之帳戶內，足證○○○確實掌控○○○○之營業所得資金。故訴願人稱：○○○之二親等家屬及配偶，與○○○○無任何相關金流往來紀錄云云，顯與事實不符，不足為採。

(六) 訴願人就原處分機關再次調查證據之結果及補充說明，提具補充理由後，原處分機關補充答辯略以：

1. 姑不論訴願人所提「房屋租賃契約書」、「借據」、「本票」等均為傳真影本，其偽造、變造之可能性相當高，得否作為證據之用，尚非毫無疑問。就其所陳述之「故事情節」（按原處分機關否認其真實）：先借大額金錢給友人，還款可以不定額、不定時，再以每月小額金錢將房屋租給友人，目的是為取得穩定的租金收入，然後○○○○開業後才想到要購買「冷氣、冰箱、電視」，而且只是「好意順道詢問」，就可以任意經手○○○○之金融帳戶，由訴願人之配偶○○○及其姊夫○○○提款轉匯（存）入○○○及其相關團體、人員、公司之帳戶內等云云，其理由不僅相互矛盾，更有違一般常情，實已難令人採信。
2. 又查○○○及其配偶○○○當初以○○○名義聲請商業登記前，曾於107年3月22日向主管機關申請商業名稱預查，包括：「○○○○」、「○○○○」及「○○○○」等3個名稱，嗣經主管機關核准商業名稱為「○○○○」後，於107年3月28日以「○○○○」申請設立登記（見卷附○○○○之商業登記資料影本），亦即訴願人○○○及其配偶○○○於107年3月28日始確定欲申請登記之商業名稱為「○○○○」。如以上開「房屋租賃契約書」及「借據」等傳真影本所載，「○○○」竟然可以在還沒確定商業名稱前，即為開設「○○○○」而借款（107年2月25日），並以「○○○○」名義與○○○簽訂契約（107年3月1日），其不合常情之處顯而易見，該「房屋租賃契約書」及「借據」恐係訴願人為因應訴願事後所為，實已令人質疑其內容之真實性，不足為採。

理 由

一、按本法於107年12月13日修正施行，原第7條假借職權圖利禁止之條文移列為第12條，惟違反該條之處罰，將原第14條規定處100萬元以上500萬元以下罰鍰，修正為第17條規定處30萬元以上600萬元以下罰鍰。本案訴願人違反本法規定之部分事實發生於本法107年12月13日修正施行前，於事實發生後法律有變更，依行政罰法第5條規定：「行為後法律或自治條例有變更者，適用行政機關最初裁處時之法律或自治條例。但裁處前之法律或自治條例有利於受處罰者，適用最有利於受處罰者之規定。」本案即應適用本法107年12月13日修正施行後之最有利規定，合先敘明。本法相關規定如下：

- (一) 本法第2條第1項第5款規定：「本法所稱公職人員，其範圍如下：……。五、各級民意機關之民意代表。……。」、本法第3條第1項第4款規定：「本法所定公職人員之關係人，其範圍如下：……。四、公職人員、○○款與第二款所列人員擔任負責人、董事、獨立董事、監察人、經理人或相類似職務之營利事業、非營利之法人及非法人團體。但屬政府或公股指派、遴聘代表或由政府聘任者，不包括之。……。」及本法施行細則第18條第2項前段規定：「本法第三條○○項第四款所稱營利事業，指所得稅法第十一條第二項規定之營利事業；……。」（按所得稅法第11條第2項規定：「本法稱營利事業，係指公營、私營或公私合營，以營利為目的，具備營業牌號或場所之獨資、合夥、公司及其他組織方式之工、商、農、林、漁、牧、礦冶等營利事業。」）
- (二) 本法第14條第1項但書第6款規定：「公職人員或其關係人，不得與公職人員服務或受其監督之機關團體為補助、買賣、租賃、承攬或其他具有對價之交易行為。但有下列情形之一者，不在此限：……。六、一定金額以下之補助及交易。」及同條第4項規定：「○○項但書第六款之一定金額，由行政院會同監察院定之。」又依107年12月10日行政院會銜本院公告之「公職人員利益衝突迴避法第十四條○○項但書第六款所稱一定金額」，指每筆1萬元，同一年度（每年1月1日起至12月31日）同一補助或交易對象合計不逾10萬元。
- (三) 本法第18條第1項規定：「違反第十四條○○項規定者，依下列規定處罰：……。三、交易或補助金額新臺幣一百萬元以上未達一千萬元者，處新臺幣六十萬元以上五百萬元以下罰鍰。……。」

(四) 處罰鍰額度基準第4點第1項第3款規定：「違反本法第十四條○○項規定，與公職人員服務或受其監督之機關團體為補助、買賣、租賃、承攬或其他具有對價之交易行為者，依本法第十八條○○項規定裁罰之罰鍰基準如下：……。(三)依本法第十八條○○項第三款規定裁罰：……。2、交易或補助金額逾一百二十萬元，以罰鍰金額六十萬元為基準，交易或補助金額每增加二十萬元，提高罰鍰金額十萬元。交易或補助金額增加未達二十萬元，以二十萬元論。」

二、 本件係人民向本院檢舉有關訴願人疑涉違反本法規定，經查○○○係自95年8月1日起擔任○○市代會代表，並自99年8月1日起擔任○○市代會主席迄今，其任職○○市代會代表及主席期間，為本法規範之公職人員。復查獨資商號○○○○○於107年4月4日至108年11月4日期間，與○○市代會及○○市公所辦理共103筆餐飲採購交易行為，有各該採購案之支出傳票、黏貼憑證用紙等影本附卷可稽。原處分核認○○○○○之實際負責人為○○○，則○○○本人為實際負責人之○○○○○即為本法第3條第1項第4款規定所稱之關係人，依本法第14條第1項規定，除有同條項各款所列情形外，○○○○○即不得與○○○服務之○○市代會或受○○○監督之○○市公所等機關，為補助、買賣、租賃、承攬或其他具有對價之交易行為。原處分以○○○○○為本法規範之關係人，不得與公職人員服務或受其監督之機關團體為交易行為，而予以裁處。

三、 按本法第3條第1項第4款所稱負責人，自不僅以獨資商號、或合夥（執行業務合夥人）等營利事業之名義上負責人為限，苟為實質之負責人，為確保本法立法目的（防阻利用公職人員職權或影響力或職務上之權力、機會或方法進行不當之利益輸送或造成利益衝突），仍為法律合理解釋之範圍（臺北高等行政法院判決105年度訴字第871號判決及最高行政法院106年度裁字第18號裁定可資參照）。查○○○○○自107年3月28日核准設立日起至108年11月4日止之登記負責人為○○○。○○○雖為○○○○○之登記負責人，惟據原處分機關於109年7月9日約詢○○○之詢答紀錄所載，其對於○○○○○之出資、登記、經營、帳務管理、宣傳及轉讓等陳述內容多有模糊不清及與實際狀況不符之處，實有違常情，難以驟認登記負責人○○○為○○○○○之實際負責人，原處分之論據，尚非無據。

四、 又據原處分機關查證，○○○108年間於其個人臉書曾表明，「○○日式料理，是○○的小店」等留言。及其配偶○○○之臉書，工作經歷曾註明：「在○○日式料理擔任經理，2018年6月2日～現在」。又查○○○○○之所在地址及「訂席專線」，同為其配偶○○○擔任負責人之「○○商旅」之所在地址及「訂房專線」，二者之實體店家招牌亦設計於同一版面。又據原處分機關據約詢○○市代會及○○市公所人員之詢答紀錄所載，○○○曾至○○市代會送交○○○○○之收據並多次代表○○○○○領款，亦常於○○○○○幫忙。復據原處分機關補充說明及相關佐證資料所載，○○○○○前於107年4月30日至○○○○○信用合作社開立*****號活期存款帳戶，依該帳戶交易明細資料，○○○○○與○○市代會及○○市公所間為餐飲採購交易行為所取得之公庫支票（均載明受款人名稱及禁止背書轉讓），均存入該帳戶內據以兌現；又該帳戶自107年4月30日開戶日起至108年10月8日結清銷戶日止共有10筆支出紀錄，其中8筆「轉帳支出」均與○○○之配偶○○○有關，或由○○○之配偶○○○及其相關人員經手，或存入○○○及其相關團體、人員、公司之帳戶內。訴願人雖以補充理由主張，上開轉帳支出係因支付○○○與○○○房屋租賃之租金，及清償○○○107年2月25日開業前○○○向○○○借款90萬元，故由○○○等向銀行提款轉匯。並出具簽訂於107年3月1日之房屋租賃契約書及107年2月25日借據為證。惟據卷附○○縣政府商業名稱及所營業務登記預查申請表及核定書與○○縣政府商業登記申請書所載，○○○於107年3月22日向主管機關申請商業名稱預查並經主管機關核准商業名稱為「○○○○○」後，於107年3月28日以「○○○○○」申請設立登記核准；然查前揭「房屋租賃契約書」之乙方即為「○○○○○」，且「借據」均載有開設「○○○○○」購置器具及周轉資金等內容，該「房屋租賃契約書」及「借據」之訂立日期均在○○○於107年3月22日以包括○○○○○

在內之三種名稱向主管機關申請商業名稱預查及「○○○○」107年3月28日經商業登記之前。則訴願人所稱○○○與○○○是否有租賃及借貸關係，且由○○○代替○○○處理銀行提款轉匯事宜及因租賃、借貸關係而有8筆款項轉帳至○○○之帳戶等事宜，是否可採？容有查明之必要。

五、綜據調查證據結果，可知○○○○之大部分營業所得資金流向，均與○○○之配偶○○○相關；惟○○○是否即為○○○○之實際負責人？相關證據未臻明確，容有由原處分機關再行審酌，並就○○○○之實際負責人為何？再為查證之必要。爰將原處分撤銷，由原處分機關另為適法之處理，俾資周妥。

六、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第81條第1項規定，決定如主文。

| | |
|-------------|-----|
| 訴願審議委員會主任委員 | 蔡崇義 |
| 委員 | 田秋堇 |
| 委員 | 吳志光 |
| 委員 | 李建良 |
| 委員 | 林三欽 |
| 委員 | 林文程 |
| 委員 | 林明昕 |
| 委員 | 林國明 |
| 委員 | 葉宜津 |
| 委員 | 賴振昌 |

中 華 民 國 1 1 0 年 1 2 月 3 0 日

附表 1

○○市代會 107、108 年餐飲採購

單位：新臺幣元

| 編號 | 交易日期 | 內容 | 交易金額 |
|----|-----------|------------------------|--------|
| 1 | 107/04/04 | 主席洽公便餐 | 12,000 |
| 2 | 107/04/08 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,210 |
| 3 | 107/04/09 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 12,920 |
| 4 | 107/04/12 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,800 |
| 5 | 107/04/14 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,800 |
| 6 | 107/04/15 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 7,400 |
| 7 | 107/04/19 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 7,040 |
| 8 | 107/04/18 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,960 |
| 9 | 107/05/03 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 20,560 |
| 10 | 107/05/10 | ○○縣○○鎮民代表會參訪逾時便餐 | 28,750 |
| 11 | 107/05/17 | 日本○○○訪問團參訪逾時便餐 | 33,600 |
| 12 | 107/06/04 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 3,000 |
| 13 | 107/06/05 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,960 |
| 14 | 107/06/11 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,000 |
| 15 | 107/06/12 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,435 |
| 16 | 107/06/13 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 6,340 |
| 17 | 107/06/21 | 107 年度國內經建考察活動 | 19,000 |
| 18 | 107/06/27 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,500 |
| 19 | 107/07/02 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,000 |
| 20 | 107/07/14 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,000 |
| 21 | 107/07/17 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,900 |
| 22 | 107/07/19 | 第 8 屆第 17 次臨時會開會逾時餐費 | 2,320 |
| 23 | 107/07/20 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 8,000 |
| 24 | 107/07/25 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,000 |
| 25 | 107/08/08 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,000 |
| 26 | 107/09/04 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 22,140 |
| 27 | 107/09/12 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 6,800 |
| 28 | 107/09/20 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,000 |
| 29 | 107/09/21 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,000 |
| 30 | 107/10/01 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 6,560 |
| 31 | 107/10/08 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 37,940 |
| 32 | 107/10/15 | 第 8 屆第 8 次定期會開會逾時餐費 | 3,000 |
| 33 | 107/10/23 | 第 8 屆第 8 次定期會延長會開會逾時餐費 | 3,000 |
| 34 | 107/10/27 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 7,700 |
| 35 | 107/11/03 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 7,500 |
| 36 | 107/11/25 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 46,550 |
| 37 | 107/11/26 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,600 |
| 38 | 107/11/28 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,200 |
| 39 | 107/12/06 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 13,240 |
| 40 | 107/12/07 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 13,300 |

| 編號 | 交易日期 | 內容 | 交易金額 |
|----|-----------|------------------------|--------|
| 41 | 107/12/10 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 23,280 |
| 42 | 107/12/14 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 8,790 |
| 43 | 107/12/15 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 17,700 |
| 44 | 107/12/16 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 44,500 |
| 45 | 107/12/17 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 21,600 |
| 46 | 107/12/18 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 39,900 |
| 47 | 107/12/19 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 12,000 |
| 48 | 107/12/22 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 33,750 |
| 49 | 107/12/25 | ○○市民代表會第 9 屆成立大會暨週年慶活動 | 10,600 |
| 50 | 107/12/31 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 9,140 |
| 51 | 108/01/04 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 18,120 |
| 52 | 108/01/11 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,680 |
| 53 | 108/01/16 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 7,280 |
| 54 | 108/01/21 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,140 |
| 55 | 108/01/30 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 8,000 |
| 56 | 108/02/01 | 餽贈○○市社區團體禮品款 | 32,800 |
| 57 | 108/02/06 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 15,000 |
| 58 | 108/02/09 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 12,900 |
| 59 | 108/02/09 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 6,100 |
| 60 | 108/02/23 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 32,880 |
| 61 | 108/02/25 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 15,640 |
| 62 | 108/02/26 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,000 |
| 63 | 108/03/12 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,000 |
| 64 | 108/03/12 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 4,360 |
| 65 | 108/04/10 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 12,500 |
| 66 | 108/04/13 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 8,900 |
| 67 | 108/04/20 | 副主席洽公便餐 | 8,100 |
| 68 | 108/04/22 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 28,200 |
| 69 | 108/04/26 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,600 |
| 70 | 108/04/29 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 22,720 |
| 71 | 108/05/01 | 第 9 屆第 1 次定期會開會逾時餐費 | 3,040 |
| 72 | 108/05/13 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,800 |
| 73 | 108/05/14 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 13,500 |
| 74 | 108/05/20 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 85,800 |
| 75 | 108/05/23 | 108 年國內經建考察經費 | 15,780 |
| 76 | 108/06/04 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 6,000 |
| 77 | 108/06/17 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 18,000 |
| 78 | 108/06/26 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 9,660 |
| 79 | 108/07/01 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,760 |
| 80 | 108/07/03 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 5,000 |
| 81 | 108/07/04 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 10,500 |
| 82 | 108/07/08 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 8,600 |
| 83 | 108/10/22 | 副主席洽公便餐 | 5,000 |

| 編號 | 交易日期 | 內容 | 交易金額 |
|----|-----------|----------------------|-----------|
| 84 | 108/10/25 | 行政會議餐費 | 5,350 |
| 85 | 108/10/30 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 8,640 |
| 86 | 108/11/04 | 議事運作協調及公共關係之業務聯繫逾時便餐 | 3,320 |
| 合計 | | | 1,138,955 |

附表 2

○○市公所 107、108 年餐飲採購

單位：新臺幣元

| 編號 | 交易日期 | 內容 | 交易金額 |
|----|-----------|--|---------|
| 1 | 107/04/25 | ○○縣○○市民代表會來訪便餐費 | 36,000 |
| 2 | 107/04/02 | 107 年登革熱防治加強重點噴藥會議餐費 | 21,800 |
| 3 | 107/05/07 | 公所及代表會第 8 屆第 7 次定期會市政聯繫逾時便餐費 | 23,012 |
| 4 | 107/07/18 | 公所及代表會第 8 屆第 17 次臨時會市政聯繫逾時便餐費 | 25,680 |
| 5 | 107/08/14 | ○○市第 2 次裡長裡幹事業務聯繫會報便餐費 | 23,120 |
| 6 | 107/09/06 | 公所及代表會第 8 屆第 18 次臨時會市政聯繫逾時便餐費 | 23,700 |
| 7 | 107/10/05 | ○○鄉觀摩環保工作暨業務交流活動餐費 | 25,720 |
| 8 | 107/10/06 | 107 年市運檢討會餐會 | 39,870 |
| 9 | 107/10/26 | 公所及代表會第 8 屆第 19 次臨時會市政聯繫逾時便餐費 | 33,000 |
| 10 | 107/12/16 | ○○裡環保志工年終檢討會活動餐會 | 9,110 |
| 11 | 107/12/16 | ○○裡環保志工年終檢討會活動餐會 | 24,900 |
| 12 | 108/01/15 | 清淨家園環保競賽與資源回收績優表揚暨國家清潔週會議餐費 | 26,500 |
| 13 | 108/02/27 | 公所及代表會第 9 屆第 1 次臨時會及與負責○○市治安工作之縣警局、○○分局、各派出所幹部市政聯繫逾時便餐 | 57,400 |
| 14 | 108/03/26 | 108 年度○○市公所市有土地勘查活動餐費 | 20,960 |
| 15 | 108/04/10 | 108 年登革熱防治加強重點噴藥會議誤餐費 | 22,100 |
| 16 | 108/05/03 | ○○市民代表會第 9 屆第 1 次定期會公所及代表會市政聯繫逾時便餐會 | 15,690 |
| 17 | 108/10/17 | 預算協調會誤餐費 | 21,500 |
| 合計 | | | 450,062 |