

五、(99)院台訴字第 0993210032 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210032 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 2 月 3 日(99)院台申財罰字第 0991801215 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷。

事 實

緣訴願人○○○為○○縣議會議員，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 19 日始向本院申報財產，已逾申報期限 19 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)7 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 97 年 5 月 2 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 19 日始向本院申報財產，已逾法定申報期間 19 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 7 萬元。訴願人不服，訴願主張：(一)訴願人於 97 年 5 月補選當選議員，同年 8 月(經查原處分卷附資料，訴願人該次就到職申報日期應為 97 年 7 月 30 日)首次申報，不知有 10 月新法申報，又一直未收到申報書，且又不熟悉相關規定，以為一年一報，遲至法定申報期將屆經資深同事解說，始緊急電話請求補寄申報書，卻也造成申報逾期之憾。(二)公職人員財產申報法第 3 條第 1 項後段規定「同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」與同法第 18 條第 1 項規定「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」兩者皆為「免為當年度之定期申報。」，上開條文缺乏「明確性」，並非訴願人故意或過失違反申報義務。(三)就申報法之立法意旨而言，申報人於「每年」應有「一次」申報財產之義務，訴願人已依誠實信用方法於 97 年 8 月 1 日(正確申報日期應為 97 年 7 月 30 日)為就(到)職申報，已足使人民對政府施政廉能信賴。(四)其他○○縣議會議員皆有如期申報，係因公職人員財產申報法第 18 條第 1 項之規定與每年之定期申報日期重疊所致，同法第 3 條第 1 項與第 18 條第 1 項規定競合，造成申報義務人之誤認、亦造成「新到任者」與「已在職者」之差別待遇，立法顯欠缺周延性云云。
- 三、按 96 年 3 月 21 日修正公布，97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 3 條第 1 項規定「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」另同法第 18 條第 1 項規定「公職人員就(到)職在本法

修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」上揭第 3 條第 1 項及第 18 條第 1 項末段均有「免於當年度定期申報之規定」，其立法原意當係為避免申報過於頻繁，對公職人員造成困擾所致。又依同法施行細則第 9 條第 4 項規定：第 3 條所稱每年定期申報 1 次之申報期間，係指每年 11 月 1 日至 12 月 31 日。亦即定期申報期間與第 18 條所定申報期間(97 年 10 月 1 日至 12 月 31 日)係重疊，因此對於 97 年度以前辦理就(到)職財產申報而在 97 年度應辦理定期申報之公職人員，其應辦理財產申報本為當然，應無疑義，且其依第 18 條規定辦理申報後即毋庸再依第 3 條規定辦理定期申報，申報期間又較原定期申報期間長 1 個月，相對有利。惟對於 97 年度辦理就(到)職申報，原無須在當年度辦理定期申報之公職人員，卻因第 18 條之規定，須在同年度再辦理申報，對該等人員係相對不利，且亦較易有錯誤之認知，以為依第 3 條規定申報後，在當年度即毋庸再辦理申報，再加以此次第 18 條申報期間與定期申報期間重疊，更易造成混淆與誤解。經查本案訴願人係因補選就任為○○縣議會議員，渠係於 97 年 5 月 2 日就職，並依同法第 3 條第 1 項規定，於同年 7 月 30 日申報財產，此有原處分卷附「公職人員財產申報系統—申報人員詳細資料」表附卷可憑。其就職申報之日期距上揭第 18 條規定之申報日期(97 年 10 月 1 日)相隔僅 2 個月，因其係補選之議員，就任期間與其他議員有別，其他議員 97 年度本即應辦理定期申報，其則不需辦理定期申報，是揭槓上開說明，其因此而有依第 3 條規定申報後，在當年度即毋庸再辦理申報之錯誤認知，非無可能。是訴願人主張○○縣議會其他議員皆有如期申報，係因公職人員財產申報法第 18 條第 1 項之規定與每年之定期申報日期重疊所致，同法第 3 條第 1 項與第 18 條第 1 項規定競合，造成申報義務人之誤認、亦造成「新到任者」與「已在職者」之差別待遇，立法顯欠缺周延性等情，非無理由。

四、經查本次公職人員財產申報法修正相較於舊法有大幅變動，其申報內容、申報基準、申報態樣及裁罰標準等均非相同，尤其第 18 條之規定為修正增列條文，該規定對於原即應辦理定期申報之公職人員較無影響，仍然維持每年只須申報 1 次之原則，故適用上較無疑義，惟對於類如訴願人等在當年度始辦理就職申報，原無需辦理定期申報者，較易造成混淆與誤解，已如前述。又綜觀原處分案卷資料，原處分單位對於類此情形於申報前並未特別加以宣導說明。另為了解訴願人有無於申報前收受本院提醒其申報之通知文件，經函請原處分單位檢送相關佐證資料供參，據復「本院個別行文提醒申報人應申報之通知文件…○○○部分未有資料。」是訴願人稱不知 10 月有新法申報，又一直未收到申報書，且不熟悉相關規定，以為一年一報等情，應屬實在。

五、再按，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段規定：有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。是以公職人員雖未依規定期限申報，然並非「無正當理由」者，自不構成該違反申報義務之規定。本案訴願人揭槓上揭說明，其逾期申報尚非無正當理由，原處分徒以訴願人於當選○○縣補選議員之時已在 3 個月規定期限內向本院辦妥就(到)職申報，可見已有申報經驗、新法申報期間長達 3 個月，訴願人應有充分時間查明其財產等情為由，即論斷訴願人逾期申報並無正當理由，而未綜合衡酌訴願人 5 月始補選為議員，7 月已為就(到)職申報，是否切實瞭解依新法規定 10 月應再申報一次等事證，尚嫌率斷，難謂有當。

六、綜上所述，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條規定，決定如主文。