

### 三、院台訴字第 1033250053 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250053 號

訴願人：○○廣告科技有限公司

代表人：○○○

訴願人○○廣告科技有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 22 日院台申肆字第 1031831321 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○廣告科技有限公司(下稱○○公司)於 101 年 1 月 5 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)5 千元予第○屆○○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 5 千元處 2 倍之罰鍰，計 1 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張理由略以：

(一)依財政部國稅局 99 年及 100 年度營利事業所得稅結算申報書，內容載明當年度確實是有盈餘賺錢。

(二)受贈人競選總部人員依政治獻金法辦理申報政治獻金 會計報告書，所依法令及程序，與訴願人營業項目無涉，再訴願人實不知悉該等法令為何？監察院宣導說明不足，一般企業及民眾於電視媒體及報章、雜誌無法取得資訊。

(三)檢附受贈人於 101 年 1 月 16 日政治獻金返還捐贈者證明書，及 101 年 1 月 5 日擬參選人政治獻金受贈收據（金錢部分）第 3 聯供參，故訴願人並無捐贈政治獻金情事。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金」同條第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」所稱「累積虧損」，係屬累計觀念，為商業以往年度損益之累計數額，應係指由營業結果所產生且未經彌補之虧損；另所稱「尚未依規定彌補虧損」，應係指「依公司法之規定尚未經股東會承認撥補之虧損」，其認定應以營利事業前 1 年度財務報表為準。另營利事業資產負債表如列有「累積虧損」及「本期損益」2 個欄位，有關累積虧損之認定，係將上開 2 欄合併計算。(內政部 94 年 2 月 16 日台內民字第 09400603912 號、99 年 3 月 4 日台內民字第 0990038274 號函釋意旨參照)。本件訴願人 101 年 1 月 5 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 100 年 12 月 31 日之「累積盈虧」為-509,388 元，「本期損益」(稅後)為 94,077 元，故「保留盈餘」為-415,311 元，此有財政部北區國稅局○○分局 102 年 4 月 15 日北區國稅○○營字第 1021087191 號函附之營利事業資產負債表影本附卷可稽。縱訴願人 99 年度及 100 年度之稅後損益為正數，惟並未能彌補歷年度之累積盈虧，從而訴願人於上開捐贈時，其累積虧損確實尚未彌補，為本法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，依法不得為政治獻金之捐贈。

四、訴願人雖檢附 101 年 1 月 16 日之返還該筆捐贈證明書及 101 年 1 月 5 日擬參選人政治獻金受

贈收據（金錢部分）第3聯等影本，主張其無捐贈政治獻金情事。經卷查該筆捐贈5千元係訴願人於101年1月5日以現金捐贈，受贈人並於同年月6日存入政治獻金專戶，此有原處分機關所列印附受贈人於同年4月13日向本院申報之政治獻金會計報告書之營利事業捐贈收入明細表記載，及原處分機關網路申報系統收據登載記錄於原處分卷足憑。又按政黨、政治團體及擬參選人對於收受之金錢政治獻金已存入專戶政治獻金之返還方式，「應由專戶以匯款或交付專戶立帳之金融機構開立票據方式返還之。」，又「依第一項規定返還政治獻金或……者，應將已開立之收據收回作廢；其不能收回者，應以書面載明返還日期、金額及收據不能返還原因，報請監察院備查」，分別為本法第15條第2項第1款及同條第3項所明定。然查受贈人於上開申報日向本院申報之會計報告書，其返還捐贈支出之記載為「0」，另查原處分卷附之擬參選人政治獻金受贈收據金錢部分存根聯，並無該作廢之收據，又經查閱臺灣銀行南門分行所提供受贈人之政治獻金專戶歷史明細表，其中亦無匯還此筆捐贈之紀錄。徵之該受贈人前曾參與第○、○屆○○○○議員及本案第○屆○○○○選舉，業已三次向本院申請許可設立專戶並申報政治獻金會計報告書，有關政治獻金會計報告書之收支科目及相關記載事宜要難謂不知，本次尚且以本院設製之網路申報系統申報會計報告書，從而該筆違法捐贈如確於101年1月16日返還訴願人，該受贈人於同年4月13日申報時，殆無不予載明之理。況查，本案受贈人即第○屆○○○○擬參選人○○○前因違反政治獻金法事件，經本院於103年4月22日以院台申肆字第1031831313號裁處書裁罰在案，依該裁罰書之理由所載，受贈人於收受政治獻金後分別向訴願人等公司查詢，並檢附該等公司政治獻金查詢紀錄單備查，顯示該…公司均簽署切結聲明100年度之營業結果（100年12月31日資產負債表）並無累積虧尚未依規定彌補之情形，從而認定受贈人於收受該等政治獻金時，即已依本法規定盡其查詢義務，遂認符合政治獻金法第30條第1項第4款但書規定，免予處罰，僅沒入受贈人收受此等政治獻金之金額在案，此有該裁罰書及原處分依憑之卷附該受贈人所提供訴願人於101年6月22日之回復聲明書（註：該聲明書係以傳真方式，其上顯示之日期分別為2012年6月21日10:50、2012年6月23日11:7）足憑。徵之本件訴願人所提出其於101年1月16日出具之政治獻金返還捐贈者證明書及上開收據，經查均係訴願人及該受贈人於本院查核函請其陳述意見後，始分別於102年6月11日、同年月14日所為之說明及提出之證據資料，均與上述查證事實核屬有間，故難憑採。

五、次按行政罰法第7條第1項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言（最高行政法院89年度判字第2563號判決參照）；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言（最高行政法院98年度判字第945號判決參照）。縱行為人之行為非出於故意，而有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰。查政治獻金法自93年3月31日公布施行迄今已逾10年，為此內政部曾拍攝宣導短片於選舉期間經由電視台多次播放外，本院亦檢送政治獻金宣導摺頁函請商業、工業、建築開發等公會協助轉知所屬會員，並受邀至工商團體辦理宣講，利用機場、車站或相關政府機關之LED播放宣導短句等等，訴願人既積極參與政治獻金之捐贈，且於96年第○屆○○○○選舉時亦曾為政治獻金之捐贈，其對於政治獻金法及其相關規定實難謂為不知。訴願人自應注意並遵行政治獻金法規定而為捐贈之義務。再查，訴願人業已經營商業多年，對於100年度尚有累積虧損未經彌補乙節，亦難謂不知，從而訴願人貿然為上開政治獻金之捐贈行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據上開行政罰法第7條第1項規定，仍應予處罰。是本件訴願人主張不知悉該等法令、監察院宣導說明不足，一般企業及民眾於電視媒體及報章雜誌無法取得資訊，請求免罰云云，洵難可採。

六、綜上，本件原處分依政治獻金法第29條第2項規定，按訴願人捐贈之金額5千元處2倍罰鍰

1 萬元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 8 月 2 8 日