

一、(99)院台訴字第 0993210049 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210049 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員利益衝突迴避法事件，不服本院 99 年 5 月 18 日(99)院台申利罰字第 0991805092 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○自 95 年 12 月 25 日起擔任第 7 屆○○市議會議員迄今，為公職人員利益衝突迴避法第 2 條所定之公職人員，明知○○○為其兒子，為同法第 3 條第 2 款所定之關係人，仍於 98 年 8 月至 11 月間，多次以市議員身分向○○市政府顧問○○○及財政局局長○○○，推薦僱用○○○為○○市財政局課員之職務代理人；甚至於 98 年 11 月 6 日○○市議會質詢時，亦公然宣稱，帶著兒子的履歷多次進出○○市市長○○○辦公室，推薦兒子擔任市府約聘僱職缺，並找市府顧問○○○幫忙，遲未獲市府具體回應云云。顯已違反同法第 7 條規定，本院乃依同法第 14 條規定，就其假借職務上之權力、機會或方法，圖其關係人之利益，處以罰鍰新臺幣(下同)100 萬元。訴願人不服，提起訴願，並到院陳述意見，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按公職人員利益衝突迴避法第 2 條規定：「本法所稱公職人員，指公職人員財產申報法第 2 條第 1 項所定之人員。」第 3 條第 2 款規定：「本法所定公職人員之關係人，其範圍如下：…公職人員之二親等以內親屬。…」第 4 條第 1 項及第 3 項規定：「本法所稱利益，包括財產上利益及非財產上利益。」「非財產上利益，指有利公職人員或其關係人於政府機關、公立學校、公營事業機構(以下簡稱機關)之任用、陞遷、調動及其他人事措施。」第 5 條規定：「本法所稱利益衝突，指公職人員執行職務時，得因其作為或不作為，直接或間接使其本人或其關係人獲取利益者。」第 7 條規定：「公職人員不得假借職務上之權力、機會或方法，圖其本人或關係人之利益。」第 14 條規定：「違反第 7 條或第 8 條規定者，處新臺幣 100 萬元以上 500 萬元以下罰鍰；所得財產上利益，應予追繳。」

二、訴願人訴願主張及陳述意見略以：

(一)本件係○○市政府財政局長○○○知訴願人次子○○○尚在待業，「主動告知」並提供二個臨時職缺任其選擇，訴願人遂轉知○○○持個人履歷至財政局由○局長面試，訴願人從無向○○○有任何施壓、關說之情。

(二)事後○局長又向訴願人稱須向市府顧問○○○打招呼，較好順利安排。訴願人遂親自拜訪○○○，其回應市長已知此事，等市長從日本回國蓋章即可。未料事過數日訴願人再向○○○探詢，其回稱該職缺不好，日後如有更好職缺將優先安排，事後全案即不了了之。

(三)訴願人因民間傳聞○○○賣官索賄，並有市民向訴願人提出口頭檢舉，遂於議會提出質詢有關○○○賣官收賄之事。未料○○○請假不敢到議會備詢說明，市府觀光局長○○○、兵役處長○○○請訴願人放棄質詢○○○，且○○○與○○○(新任市長辦公室主任)向訴願人表示會另安排○○○之工作，訴願人不接受條件交換斷然拒絕。或因此造成訴願人與市府團隊間嫌隙，而致○○○、○○○於陳述時，有不利訴願人之情形。

(四)本件或因訴願人於議會提出○○○案之質詢，事後遭惡意向媒體抹黑，聲稱訴願人為次子關說不成而挾怨報復。原處分不察，認定訴願人違反本法，尚屬率斷云云。

三、按公職人員利益衝突迴避法所稱「非財產上利益」，係指有利公職人員或其關係人於政府機關、公立學校、公營事業機構之任用、陞遷、調動及其他人事措施。公職人員利益衝突迴避法第 4 條第 3 項定有明文。查政府機關、公立學校及公營事業機構中對技工、工友及臨時人員等非

依公務人員任用法任用之聘用、約僱之人事措施，亦屬相類「任用、陞遷、調動」等人事權運用之範圍，應屬「其他人事措施」之範疇。法務部 92 年 9 月 22 日法政字第 0920039451 號函釋可資參照。又縣、(市)議會得議決縣、(市)預算、審議決算之審核報告；縣、(市)議會之議決案，縣、(市)政府應予執行；縣、(市)議員開會時有向縣、(市)首長或單位主管，就其主管業務質詢之權，地方制度法第 36 條、第 38 條及第 48 條第 2 項分別定有明文。縣、(市)議員既依法監督縣、(市)政府預算及施政作為，縣、(市)政府即係受縣、(市)議員監督之機關。縣、(市)議員如有利用其對縣、(市)政府監督之職權，假借該職務上之權力、機會或方法，以圖其子女受該縣、(市)政府聘僱之非財產上利益，即屬違反公職人員利益衝突迴避法第 7 條規定。

四、查○○○為訴願人次子，有訴願人全戶籍資料附原處分卷可稽，是○○○屬於公職人員利益衝突迴避法第 3 條第 2 款所稱之「關係人」。而訴願人既擔任○○市議員，依前揭說明，對○○市政府具監督之職權，基於監督之權限，應知市議員對市政府人員所為之請託具相當程度之影響力。訴願人對監督之機關竟未予迴避，主動要求○○市政府聘僱其次子○○○擔任該府財政局請假同仁之職務代理人，訴願人雖主張係該府財政局局長○○○主動告知，並提供職缺，其並無施壓、關說。惟查，○○市政府財政局長○○○於接受本院詢問時證稱：「去年因為有個同仁申請育嬰假，所以我們有雇用職務代理人的計畫，並簽陳上去。因為很多人知道這樣的機會，○議員也不知怎麼知道的，所以向我推薦他兒子，我有請他帶兒子來面談過…之後○議員又帶過孩子來一次…我也向○議員強調最後決定權在市長室，我也把履歷交給○○○顧問…」、「我是認為還算適合，但是市長室有一定照顧弱勢的政策…○議員平常和我互動還不錯，所以請我幫忙看適不適合…」又訴願人於本院詢問時亦敘明：「…因為兒子是實踐大學畢業的，有天碰到財政局○局長，才問他有什麼機會可以讓他磨練一下，…又過了十幾天後○○○才跟我說，我現在沒有在那裏了，之後再找人替我安排。我告訴他，你這樣要我，連議員都要弄，那我可能會質詢你。…」、「只是以朋友的身分請朋友幫忙，不是以議員的身分去要求，這個是我的兒子，我請朋友幫忙也是人之常情，再說兒子的專長是金融，進財政局也是適才適用，更何況職務代理人只是個短期磨練…這若也算利益迴避的問題，我不能認同。」另訴願人於 98 年 12 月 10 日致本院院長函中，亦載明：「…2、本人於今年八月上旬，得知財政局因員工請育嬰假需約聘二名一年期之約聘人員。本人遂徵詢財政局長，了解次子○○○是否適任這項職務，因屬於相關科系，也得到財政局長之首肯。3、市長辦公室主任○○○，不知他有何職權不予同意，並欺騙本人…。」分別有○○○、訴願人 99 年 3 月 16 日詢問筆錄；及訴願人致本院院長函附原處分卷可稽。經核○○○上開詢問筆錄與訴願人該函內容相吻合，則○○○之陳述堪屬真實，應無故意構陷而為不利訴願人陳述之情。揆諸訴願人與○○○之陳述，及訴願人致本院院長函，本件係訴願人主動要求○○市政府聘僱其子擔任該府財政局同仁職務代理人，以謀求其子受○○市政府聘僱之人事利益之事實，洵堪認定。

五、次查，訴願人因次子未獲聘僱，於議會提出質詢稱：「……最近我常跑市長室，有一、二十次之多，這可以調錄影帶或通聯紀錄，風風雨雨的事見仁見智，發生在我自己身上，我就必須說給市長知道。」、「……我有一個小兒子讀實踐大學畢業，我在(註：經核對影音光碟，文字譯文漏植「市府的」3 字)金融界幫他找到一個臨時的工作一年多，我送資料到市府，說要幫忙找一個更好的工作，一等一個多月，再來又說要等市長批准，市長也即將批准，後來又說他已不在這個職位上，叫我去找新主任。市長，一個擔任一、二十幾年的議員，市府主任都敢騙，難道不敢騙百姓嗎？所以我合理的懷疑，看這張大字報，賣官收賄。」、「……市長，這件事你知道嗎？我不是喜歡兒子去市府工作，我身為議員是在監督市府的，我做一、二十幾年的議員，介紹一個兒子去金融界工作，還被矇騙了兩、三個月，聽說那個職務索價 60 萬。政風處長，兩個職位拿 120 萬元，政風處長能不能主動調查…」、「……我說過人不為己，天誅地滅。」○○市長答稱：「…今天為了你兒子工作的問題…」、「你沒有利益迴避，我覺得這樣會難看。」訴願人繼續質詢稱：「這怎麼會難看？」、「……我今天敢說，就不怕○○市民批評我，連自己

的兒子都照顧不好了，還有能力照顧別人嗎？我找一個工作希望兒子去接受磨練，結果被騙了兩、三個月，請問各位，於心何忍？」此有○○市議會 98 年 12 月 9 日○市會議字第 0980002978 號函檢送訴願人 98 年 11 月 6 日質詢紀錄及影像光碟各乙件附原處分卷可稽。顯見訴願人因推薦次子卻未獲○○市政府聘僱，即利用質詢之機會，向市政府提出質詢，並於會中質疑○○○因該職務收受賄款，要求政風處調查。是訴願人利用市議員對市政府監督之職權，假借該職權，利用質詢之權力、機會與方法，以圖其次子受○○市政府聘僱之非財產上利益，至屬明確。訴願人主張因提出質詢致○○○與○○○於陳述時不利訴願人，及遭媒體抹黑云云，洵無足採。

六、又查，公職人員利益衝突迴避法之立法精神即在避免瓜田李下及利益輸送，係道德規範極強之法律，且本法第 7 條法條文字並未如貪汙治罪條例第 6 條第 1 項第 4 款規定：「對於主管或監督之事務，明知違背法令，直接或間接圖自己或其他私人不法利益，『因而獲得利益者』」，或刑法第 131 條第 1 項規定：「公務員對於主管或監督之事務，明知違背法令，直接或間接圖自己或其他私人不法利益，『因而獲得利益者』」等結果犯文字之明文，是只要公職人員利用其職務上之權力、機會或方法，圖本人或關係人之利益，不以發生圖利結果為必要，即屬違反本法第 7 條規定。法務部 98 年 9 月 14 日法政字第 0980033195 號函釋可資參照。是本件訴願人次子○○○縱未獲得市政府聘僱之結果，仍不影響訴願人違反本法之責任。原處分認定訴願人之行為，違反公職人員利益衝突迴避法第 7 條之規定，依據同法第 14 條及行政罰法第 18 條第 1 項規定，衡酌訴願人違法情節，課以最低額度 100 萬元之罰鍰處罰並無不妥，應予維持。另訴願人檢送○○市政府客家事務委員會約聘僱人員及○○市政府職務代理人進用名冊各乙份乙節，因與本案無涉，於訴願結果不生影響，無庸論列，併予敘明。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。