

(二)院台訴字第 1053250005 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1053250005 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 104 年 12 月 7 日院台申參字第 1041834127 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達次日起 60 日內另為適法之處分。

事 實

緣訴願人○○○擔任立法院第○屆立法委員(任期為 97 年 2 月 1 日至 101 年 1 月 31 日)，依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，應向本院辦理定期財產申報，其以 99 年 12 月 30 日為申報基準日所申報之財產，就應申報財產項目，未據實申報其本人之現金折合新臺幣 6,300 萬元，經本院認係故意隱匿財產為不實之申報，爰依同法第 12 條第 1 項規定，處以罰鍰新臺幣 400 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法(下稱本法)第 2 條第 1 項第 9 款規定，各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 5 條第 1 項規定：「公職人員應申報之財產如下：……二、一定金額以上之現金、存款、有價證券、珠寶、古董、字畫及其他具有相當價值之財產。三、……」第 12 條第 1 項規定：「有申報義務之人故意隱匿財產為不實之申報者，處新臺幣 20 萬元以上 400 萬元以下罰鍰。」本法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款並明定：「本法第五條第一項第二款及第三款之一定金額，依下列規定：一、現金、存款、有價證券、債權、債務及對各種事業之投資，每類之總額為新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張及補充理由略以：

(一) 原處分以訴願人 99 年間申報財產時，漏報其母○○○、配偶○○○之保管箱云云，係於 101 年 7 月 4 日之後，檢察官查扣○○○、○○○保管箱之金錢。惟訴願人稱其於 99 年收受總額約當新臺幣 6,300 萬元(美金 31 萬 7,500 元、美金 95 萬元及新臺幣 2,300 萬元)後，雖交付其母○○○，然○○○業以多年來保管父親○○○之新臺幣財產陸續返還訴願人用於當年度三合一選舉之輔選之用，訴願人並未將上開款項視為「個人所得」，且其母○○○亦未曾告知訴願人上開款項是否有結餘，又○○○囑託○○○或○○○保管箱之金錢流向，○○○、○○○並未告知訴願人，訴願人主觀並不知情。且保管箱名義人亦非訴願人，於 99 年 12 月 30 日無從查核申報。

(二) 臺灣臺北地方法院 101 年度金訴字第○○號判決理由，係以 101 年 7 月之後所查核之情況，而非 99 年 12 月 30 日當時之情況，原處分未查明非 99 年 12 月 30 日間是否有該保管箱金錢，未經調查逕以訴願人「就各款項之來源即交付對象為何人乙節，自當知之甚詳，不能諉為不知…」云云，主觀推定訴願人故意，認定事實並無依據。且訴願人財產申報時並不知悉 99 年 12 月 30 日有無開設保管箱情節，訴願人實無隱匿之必要。訴願人既無漏報之動機，尚難認其有申報不實之直接故意。原處分機關僅憑上開判決事後(101 年)查扣保管箱有金錢云云，即認訴願人有申報不實之間接故意，亦非可採。

(三) 且訴願人就上開判決不服，業已提起上訴在案，原處分僅憑未確定之刑事判決認定而推定，亦有未經調查之不當違法。況上開判決載明「依卷附之保管箱開箱紀錄所示，○○○上開中信銀行城中分行 E-6○○○號保管箱之開箱時間，先後為 99 年 7 月 12 日、100 年 6 月 8 日及同年 8 月 10 日；國泰世華銀行光復分行編號 B-○○○號保管箱，則係在 101 年 4 月 27 日開箱。上開二保管箱於 101 年 7 月 3 日，經檢察官持搜索票執行搜索後，在中信銀行城中分行 E-6○○○號保管箱扣得現金新臺幣 950 萬元，在國泰世華銀行光復分行編號 B-○○○號保

管箱內扣得新臺幣 330 萬元。」等情，僅足資為 101 年 4 月 27 日訴願人之配偶有該部分金錢，亦僅係 101 年 12 月 30 日財產申報之問題，不可倒為推定 99 年 12 月 30 日有該部分金錢。

- (四)訴願人之配偶○○○於臺灣銀行武昌分行保管箱之新臺幣現金，乃為代○○○保管之家族資金，非屬○○○交付之款項，亦非訴願人所有。倘該保管箱現金如原處分書所載，係○○○交付之 2,300 萬元現金之部分，則○○○放置該筆金錢與保管箱之時間應為○○○交付金錢（99 年 6 月 15 日）之後。惟查○○○臺灣銀行武昌分行保管箱歷次開箱記錄顯示，於 99 年全年度開箱時間，僅有 99 年 5 月 6 日及 99 年 5 月 19 日，均為○○○交付金錢之前，故該保管箱內之金錢斷無可能為前述 2,300 萬元之一部分。
- (五)訴願人之配偶○○○於偵審均一再供稱上開中信銀行城中分行保管箱之現金，除少部分係伊之私房錢外，絕大部分均係其父○○○交付其保管之金錢。原處分未經調查上開金錢非訴願人所有，且開設保管箱時間亦非 99 年間，訴願人無從知悉，未申報亦無法逕指為故意隱匿財產。
- (六)綜上所述，訴願人所有之 6,300 萬元已換為新臺幣，用於三合一輔選之用，無任何證據顯示上開○○○、配偶○○○之保管箱即為 6,300 萬元之一部分，訴願人已盡查證義務，亦無法知悉，並無故意或過失可言，原處分顯有不當及認定事實未依證據之違法，應予撤銷。
- (七)本件原處分具有認定事實不依證據、理由不備、理由明顯違背法令等合法性顯有疑義之情況，請求依訴願法第 93 條規定，就原處分之全部停止執行。

三、按財產申報目的在於揭示公職人員財產，以供公眾檢視，進而建立公職人員清廉作為，從而財產申報義務僅要求公職人員誠實申報財產，使公眾得檢驗其財務狀況，尚不涉及財產之管理、使用、收益及處分。是以公職人員借用他人帳戶保管之款項、財物未予申報，即有違反據實申報義務，依其情節該當本法第 12 條申報不實等要件而予以裁罰，應無疑義。卷查原處分以臺灣臺北地方法院 101 年度金訴字第○○號○○○等人違反貪污治罪條例等案刑事判決（以下簡稱上開判決）之事實及理由為據，認以訴願人「於申報日（99 年 12 月 30 日）名下（名義及實質）持有現金新臺幣 2,300 萬元、美金 95 萬元及 31 萬 7,500 元（折合新臺幣分別為 3,000 萬元及 1,000 萬元）合計約新臺幣 6,300 萬元；……縱係交由他人保管或存放仍應據實申報，卻未據實申報，顯具有隱匿而為不實申報之故意甚明」，處以新臺幣 400 萬元罰鍰，固非無見。

四、惟按「行政機關為處分或其他行政行為，應斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之真偽，並將其決定及理由告知當事人。」行政程序法第 43 條定有明文。另「行政訴訟與刑事案件有牽連關係者，參照刑事判決所認定之事實，如發現有錯誤時，則行政訴訟，即應依證據自行認定之。」、「刑事判決所認定之事實，及其所持法律上見解，並不能拘束本院。本院應本於調查所得，自為認定及裁判。」、「行政罰與刑罰之構成要件雖有不同，而刑事判決與行政處分，亦原可各自認定事實，惟認定事實須憑證據，倘無證據足資認定有堪以構成行政罰或刑罰要件之事實存在，即不得僅以推測之詞予人處罰，則為二者所應一致。」此有最高行政法院 42 年判字第 16 號判例、44 年判字第 48 號判例及 75 年判字第 309 號判例等可資參照。又違法事實應依證據認定之，無證據自不得以擬制推測之方法，推定其違法事實，此為行政程序及司法訴訟適用之共通法則。復按刑事判決所認定之事實及採用之證據，固非全然不能供行政處分為認定事實之依據，但仍以不違背論理、經驗及證據法則為前提（最高行政法院 98 年度判字第 498 號判決意旨參照），是以尚未確定之刑事一審判決作為認定事實之依據，雖無不可，惟仍應踐行其他查證作為，亦即行政機關本應依職權調查證據以證明違法事實之存在，始能據以對人民作成負擔處分。

五、本件原處分機關認定訴願人以 99 年 12 月 30 日為申報基準日，其隱匿財產而為不實申報，事實之認定及證據之引用係逕行援引上開刑事判決事實及理由。案經訴願人及該案檢察官對判決結果不服，除○○○及○○○被訴共同損害債權罪部分不受理業已確定外，均提起上訴，該案判決迄未確定。從而依前揭行政程序法第 43 條規定及參酌相關司法實務見解，原處分機關自

不宜逕以一審判決內容作為認定事實之唯一依據，仍須調查相關事證，並經斟酌全部陳述及調查證據之結果認定，臺灣臺北地方法院上開刑事判決事實及理由，僅係做為依卷附證據資料認定事實之補強證據，否則如上級判決認定與一審判決不同，原處分失所據。

六、查原處分機關於訴願補充答辯書引據上開第一審刑事判決認定略以：理由叁、六、（二）2.○○○於101年7月4日以行李箱裝載新臺幣(1,800萬元)現金至特偵組交給檢察官扣押。…向檢察官供稱：○○○在99年6月間交給我美金130餘萬元及新臺幣2,300萬元，要我幫他保管，不要去動。我就把美金30餘萬元…及新臺幣800萬元…交給○○○保管在保管箱，及新臺幣1400萬元，我交給○○○及○○○，請他們幫我開保管箱存放。又理由柒、三、（二）「被告○○○並不否認曾於99年6月間將○○○交付之款項分為3份，分別交給○○○、○○○及○○○款項保管在檢察官主張之保管箱之事實；亦不否認於101年6月27日指示○○○、○○○將保管箱內之款項取出，○○○即於同月28日取出保管於土銀鳳山分行之新臺幣1200萬元現金交給被告，○○○則於同月28日、29日取出保管於雄銀三多分行○○○及○○○保管箱內美金約95萬元及新臺幣600萬元現鈔，同時放入洋酒、高麗蔘，再於同月28日將上揭款項現鈔交給被告之事實；亦不否認於101年6月29日在住處燒燬美金及將灰燼沖入馬桶之事實。」、理由柒、三、（三）「被告○○○並不否認於99年4月後某日，…由○○○分2、3次交付款項給○○○，再由○○○至台北租用銀行保管箱置放之事實，亦不否認第1次收受○○○交付之現金後，即將之攜回台北，並於99年5月6日在台銀武昌分行同時開設3○○○及3○○○此2保管箱，並將該筆款項置放於其中一個保管箱內。之後○○○又分受○○○交付款項，並先後置放於上開保管箱內。最終由檢察官於101年7月3日在此2保管箱內扣得總金額新臺幣1,100萬元及美金31萬7,500元之事實，…」是以據上述判決理由認定：訴願人故意隱匿不申報之上開金額分別經特偵組於101年7月3日，由訴願人配偶○○○99年5月6日於臺銀武昌分行開設之3○○○號保管箱查扣新臺幣700萬元現鈔(訴願人之母○○○供稱：交付新臺幣800萬元予○○○保管)及3○○○號保管箱查扣美金31萬7,500元、新臺幣100萬元(查扣新臺幣400萬元，惟與本案有關者為新臺幣100萬元，餘新臺幣300萬元尚無法確認申報日是否存在)，依上開事證，足資證明訴願人自99年4-6月間，迄101年7月間，均實質持有上開合計約新臺幣6,300萬元之現金(詳如「訴願人收受○○○之款項及資金流向」附表)。

七、然查：

- （一）按「公職人員應於就（到）職三個月內申報財產，每年並定期申報一次。……」、「本法第三條所稱每年定期申報一次之申報期間，指每年十一月一日至十二月三十一日。…」為本法第3條第1項、同法施行細則第9條第4項所規定。申報人應申報之財產，一律以申報表所填「申報日」當日之財產狀況為準，凡中華民國境內、境外之全部財產，均應申報，復明定於「公職人員財產申報表填表說明」第5點。從而申報人於申報日之所有財產，應一併申報，為其法定義務；而本法第12條各項處罰規定亦以申報基準日之財產狀況為準，自不待言。
- （二）依原處分機關所附原卷有關訴願人配偶○○○於99年5月6日開設之臺灣銀行武昌分行3○○○、3○○○號保管箱，至101年7月3日特偵組開箱前，均有數次開箱紀錄（前者為99.5.6、99.5.19、100.6.15、100.8.10，後者為99.5.6、99.5.19、100.6.8、100.6.15、100.8.10）。101年7月3日檢察官查扣此二保管箱時，除有美金31萬7,500元，實另有新臺幣700萬元、400萬元，共計新臺幣1,100萬元。復據原處分機關於訴願補充答辯書補充答辯理由（三）所引述判決理由載述○○○於特偵組檢察官偵訊時證稱：「（問：經查在3○○○號保管箱有…金額1,352萬5千元，錢是何人所有？）我婆婆交給我的。…（問：同一銀行3○○○號保管箱…共計700萬元，錢是何人所有？）也是我婆婆交給我的。」從而對於特偵組檢察官於101年7月3日開箱扣得之新臺幣1,100萬元，原處分機關係據何判斷區分為與本案相關及非本案相關？又上開判決除○○○及○○○被訴共同損害債權罪部分不受

理經確定外，其餘部分均於司法審判程序中，有關原處分認定訴願人 99 年 12 月 30 日故意隱匿其配偶○○○於臺灣銀行武昌分行開設之 2 個保管箱，其內保管訴願人所有之新臺幣 800 萬元現金及美金 31 萬 7,500 元現鈔未予申報部分，及訴願人 99 年 12 月 30 日隱匿未予申報之金額是否恰為○○○於同年交付訴願人之 6,300 萬元？裁處書及訴願補充答辯書均未予具體說明，僅依憑上開法院判決，未行調查相關事證並據以認定事實而為行政裁罰，尚有未經調查之不當。是訴願人主張「臺灣臺北地方法院 101 年度金訴字第○○號判決理由，係以民國 101 年 7 月之後所查核之情況，而非民國 99 年 12 月 30 日當時之情況，原處分未查明……，未經調查……，主觀推定訴願人故意，認定事實並無依據」等語，尚非無稽。

八、綜上所述，本件尚有待證事實未臻明確，仍有踐行調查相關事證之必要，從而將原處分撤銷，另為適法之處分，以資妥適。至訴願人申請原處分停止執行一節，由於原處分經本訴願決定撤銷，已無停止執行之問題，爰不另為決定。又訴願人其餘訴願主張於訴願結果不生影響，不予一一論列，亦予敘明。

九、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 5 年 3 月 2 4 日