

二、(99)院台訴字第 0993210042 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210042 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因公職人員財產申報事件，不服本院 99 年 2 月 9 日(99)院台申財罰字第 0991801432 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為○○市議會議員，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 1 月 13 日始向本院申報財產，已逾申報期限 13 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)7 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」

二、訴願人訴願主張：

(一)按貸款金額係隨每月攤還本金與利息之浮動之不必然固定數額，為力求貸款金額申報之正確，故於申報截止月當月(97 年 12 月)始電請各該往來金融機構函覆相關貸款資料，乃係求好心切，並非未慮及作業時間，實有正當理由。而金融機構誤投地址，客觀上訴願人實無法防免，應不可歸責於訴願人。原處分逕調受處分人應負無法「未卜先知」之過失，實強人所難。關於定期限請求義務人履行義務之行政法，多有寬限期之訂定，公職人員財產申報法第 11 條雖訂有罰則，惟並未訂定處罰標準，則該標準亦應符合平等原則參酌相關法令訂定。

(二)公職人員財產申報法第 6 條前段規定，受理申報機關於收受申報 2 個月內，應將申報資料審核，彙整列冊，供人查閱。行政罰法第 18 條第 1 項規定，裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、所生影響及違反行政法上所得利益並得考量受處罰者之資力。訴願人因不可歸責之因逾期 13 日，該行為未甚礙處分機關之行政致損害相關人查閱訴願人財產狀況「知」之權利，且訴願人每月之研究費不過約 7 萬元，原處分裁處 7 萬元實屬過重。

(三)另依行政程序法第 7 條第 2 款規定，行政行為應依下列原則為之：有多種能達成目的之方法時，應選擇對人民權益損害最少者。蓋公職人員財產申報法立法之意旨為端正政風，確立公職人員清廉之作為，同法第 11 條第 2 項乃係為達成督促申報義務人於期限內為申報之行政目的，訴願人 97 年度財產申報雖由於上述不可歸責之因逾期申報，惟經處分機關函詢糾正後，於 98 年度申報則無逾期情事。是處分機關以函詢糾正之行政手段已達使申報義務人於 98 年度按時申報之行政目的，處分機關竟又於 99 年作成本件裁罰處分，選擇對訴願人損害較大之行政手段，予人「為處罰而為處罰」之聯想，原處分實有違誤云云。

三、按公職人員財產申報之規範目的，在使擔任特定職務之公職人員其財產狀況真正顯現，以供公

眾監督檢驗，進而促使人民對政府施政廉能之信賴。訴願人既為市議會議員，為公職人員財產申報法第2條第1項第9款規定之財產申報義務人，即負有於法定期限內據實申報財產之義務。又公職人員財產申報法第12條第3項前段所稱無正當理由未依規定期限申報，乃著重在不為申報之消極事實，而不問其不作為係出於故意或過失。故有申報義務之公職人員，無正當理由未於期限內辦理財產申報者，無論其不為申報係因故意或過失，均應受罰。且公職人員財產申報法於立法時即已考量公職人員或因公務繁忙，或因處理個人事務，故於第18條第1項明定新法申報期間為「本法修正施行後3個月內」，申報期間長達3個月，應足供申報人了解相關法令規定，及確認財產並彙整相關資料完成申報，時間堪稱充裕。本件訴願人雖主張為求貸款金額申報之正確，故於申報截止月當月(97年12月)始電請各往來金融機構函復相關貸款資料，未料金融機構誤投地址，致延誤申報期間，惟卷查訴願人申報表之「申報日」係填載「97年10月16日」，則訴願人之財產申報資料應彙整至該日為止，申報日後之資料無庸彙整申報，實無等待迄至申報截止月(97年12月)始向金融機構查詢之必要。且金融機構回復貸款情形，應有合理的行政查詢及公文往返作業時間。訴願人若因無法得知自己貸款情形，需向各金融機構查詢，自應預留合理相當之期間供金融機構作業及回復。再者，本次新法申報期間長達3個月，訴願人又以97年10月16日為財產申報日，未能及時於10月份查詢貸款狀況，遲至12月間始予函詢，其就逾期申報之情形，縱無故意亦有過失。是訴願人所執因力求申報資料正確，於97年12月始請金融機構函復貸款資料，又因金融機構誤投地址致逾期申報云云，實難認有正當理由。

四、按對於違反行政法上義務者，依法處罰，乃現代民主法治國家之基本原則。再查依公職人員財產申報法第4條第1款、第18條第1項規定，本件訴願人原應自97年10月1日起，迄至同年12月31日止，向本院申報財產，惟卻遲至98年1月13日始向本院申報財產，已逾法定申報期間13日。訴願人未依規定期限申報財產，揆諸前項說明，既無正當理由，原處分依據公職人員財產申報法第12條第3項前段規定處以罰鍰處分，難謂與行政程序法第7條第2款規定之原則有違。另訴願人不同年度之財產申報，屬於個別獨立之申報義務，自不得以其98年度財產申報無逾期情事，原處分函詢糾正之行政手段已達使其於98年度按時申報財產之行政目的，即解免97年度逾期申報之責任。另本院針對公職人員財產申報裁罰案件訂有「監察院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準」之規定，訴願人稱本院未訂定處罰標準，容有誤會。本案原處分審酌訴願人於收受金融機構回文後迅予申報財產，所應受責難程度較低，依上開基準第6點及行政罰法第18條第1項規定，裁處7萬元罰鍰，並無不妥，應予維持。

五、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。