

行政法院判決

原告 黃見德

八十三年度判字第二四四一號  
住台灣省苗栗縣泰安鄉清安村

二鄰

被告 監察院

右當事人間因申報公職人員財產事件，原告不服監察院中華民國八十三年六月二十九日八三院台訴字第一〇一〇號再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

緣原告為苗栗縣泰安鄉鄉長，依公職人員財產申報法有關規定，為應向監察院申報財產之公職人員，並應於民國八十二年九月一日至同年十一月二日之期間內申報財產。乃遲至八十二年十一月六日始向監察院申報，已逾越申報期限。監察院公職人員財產申報處以原告明知應依規定申報財產，無正當理由逾期申報財產處新台幣陸萬元罰鍰。原告不服，向監察院提起訴願亦經駁回，遂依訴願法第三條第八款向本院逕行提起行政訴訟。茲摘敘兩造訴辯意旨如下：

原告起訴意旨略謂：公職人員財產申報法第十一條第一項前段之「應依規定申報。」係指應依法律規定申報之意，而公職人員就（到）職在八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日申報，非明文規定於公職人員財產申報法，而是規定於公職人員財產申報法施行細則第十條第二項後段。自然無法規範原告。原告於八十三年十月

六日申報符合公職人員財產申報法第三條：「三個月內申報」之精神應該沒有違法。又何來之罰鍰，懇請鈞院主持公道，為原告伸冤，撤銷原處分等語。

被告答辯意旨略謂：一、查原告於八十二年（九月一日至同年十一月二日）財產申報法定期間，為苗栗縣泰安鄉鄉長，係屬公職人員財產申報法（以下簡稱本法）第二條第一項第八款所規定依法選舉產生之鄉（鎮、市）級以上政府機關首長之公職人員，依本法第三條及其施行細則第十條第二項後段規定，原告就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報，因同年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延期至同年十一月二日截止申報，從而原告至遲應於八十二年十一月二日前申報財產，方屬適法。二、復查依法選舉產生之鄉（鎮、市）級以上政府機關首長，受理財產申報之機關為本院，公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，格式如附表一，提出於各該受理申報機關（構）。本法第四條第一款，本法施行細則第十條第一項，分別定有明文。故原告申報財產，應依法定格式填具公職人員財產申報表，於法定期間內親自或委託他人或以郵遞方式，向本院申報。本案原告係以郵遞方式申報財產，依法務部八十二年十二月二十四日法（八二）政字第二七一三一號函釋，其申報日係以郵戳日為準。原告申報財產信封之郵戳日期為八十二年十一月六日，逾期申報，至為明確。而「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰

緩。」、「申報人逾規定期限申報者，受理申報機關（構）仍應受理。申報人逾期申報，如有本法第十一條第一項前段規定之情事，應依該條有關規定處理」，分別為本法第十一條第一項前段及公職人員財產申報資料審核及查閱辦法第四條所明定。此一強制申報財產之規定，不惟本法所明揭而為原告所應遵行，亦為原告之義務。復經本院公職人員財產申報處於八十二年八月二十五日，邀集原告服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請其攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交原告，請原告依限申報財產，此有苗栗縣政府主辦人員朱調宏簽收清冊附卷可稽。況本院另於同年九月二十二日以（82）院台申甲字第五五八四號函附送「公職人員財產申報法令重要規定」，促請原告於規定期限內向本院申報財產。因同年十月十五日前原告仍未申報，本院乃於同年十月十五日再以（82）院台申甲字第六〇二一七號函促請原告儘速依限申報財產。該函於同年十月十九日經原告服務機關簽收，此有雙掛號收件回執單附卷可憑，原告自難諉為不知。其為明知應依規定申報財產至明。三、另原告所稱：公職人員財產申報法第十一條第一項前段之「應依規定申報」，是指應依法律規定申報之意義，而公職人員就（到）職在八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日申報，非明文規定於公職人員財產申報法，而是規定於公職人員財產申報法施行細則第十條第二項後段。自然無法規範原告，原告於八十三年十月六日申報，符合公職人員財產申報法第三條：「三個月內申

報」之精神，應該沒有違法乙節。按：(1)依母法授權訂定之施行細則，旨在規定母法施行有關事項或就母法規定不足之處，予以補充，其內容如未牴觸母法者，自當有其效力。查本法施行細則，係依本法第十六條規定，授權由行政院會同考試院、監察院訂定之，自應依其規定辦理。(2)又本法第三條固明定公職人員之財產應於就（到）職三個月內申報，惟其就（到）職如早於本法公布施行之前者，如仍欲其溯及既往於就（到）職三個月內申報，事實上即不可能，有鑑於母法就此規定尚有不足，執行上易滋疑義，爰於施行細則第十條予以補充，就其就（到）職於八十二年八月三十一日以前者，明定應於同年十月三十一日前申報，上開補充規定既與母法規定無違，當應有其效力，原告自有遵守之義務。揭槩前開說明，本件原告所持之見解，洵不足採，其理由亦非正當。(3)本法施行細則係由行政院、考試院及本院，會同訂定，經行政院八十二年八月十九日第二三四五次院會，考試院八十二年八月十二日第八屆第一三七次院會及本院八十二年八月十日第二屆第八次院會討論通過，並以八十二年八月二十日行政院台八十二法三〇〇五四號、考試院（八二）考台秘議字第二八七七號及本院（82）院台申丙字第五〇〇四號函送立法院查照。本法施行細則第十條第二項規定：「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報」。其立法說明二敘明：「第二項為申報期間之規定，前段

規定與本法第三條前段同，後段則參酌本法立法精神所增設。」「則原告申報財產之法定期間為八十二年九月一日至同年十一月二日，至為明確。原告於八十二年十一月六日始向本院申報財產，顯已逾越法定期限，應毋庸置疑，原告顯已曲解本法第三條之規定。另原告於行政訴訟起訴狀稱其於八十二年十月六日申報乙語，亦與事實不符（乃八十二年十一月六日申報）顯見原告逾期申報為無正當理由。(4)另依司法院大法官會議決議解釋字第三六〇號解釋，其解釋理由書第一段書明：「依憲法第二十三條之規定，國家對於人民之自由及權利有所限制，固應以法律定之。惟法律對於有關人民權利義務之事項，不能鉅細靡遺，一律加以規定，其屬於細節性、技術性者，法律自得授權主管機關以命令定之，俾便法律之實施。行政機關基於此種授權發布之命令，其內容未逾越授權範圍，並符合授權之目的者，自為憲法之所許。」亦可知原告所辯，係屬卸責之詞，不足採信。四、綜上各節，本件原告之訴為無理由，爰檢同原處分卷宗、答辯狀、請審理判決駁回原告之訴等語。

#### 理 由

按「依法選舉產生之鄉（鎮、市）級以上政府機關首長應依本法申報財產」、「公職人員申報財產，應填具公職人員財產申報表，提出於各該受理申報機關（構）。」「第二條第八款所定人員之申報機關為監察院。」「公職人員就（到）職在中華民國八十二年九月一日以後者，應於就（到）職之日起三個月內申報；其就（到）職在中華民國

八十二年八月三十一日以前者；應於同年十月三十一日前申報」。公職人員財產申報法第二條第一項第八款、第三條、第四條第一款及公職人員財產申報法施行細則第十條第一、二項，分別定有明文。本件原告為苗栗縣泰安鄉鄉長，依首揭條項之規定，自為應向監察院申報財產之公職人員，並應於八十二年十月三十一日前填具財產申報表，提出於監察院。惟因八十二年十月三十一日適逢例假日，翌日補假，依民法第一百二十二條之規定，延至同年十一月二日截止申報。從而原告至遲應於同年十一月二日前向監察院申報財產。又「公職人員明知應依規定申報，無正當理由不為申報，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」「復為公職人員財產申報法第十一條第一項前段所明定。此一強制申報財產之規定，業經監察院財產申報處於八十二年八月二十三日，邀集各申報人服務機關主辦公職人員財產申報業務人員，舉行講習會，廣為宣導，並請到會人員攜回公職人員財產申報法令及公職人員財產申報表，轉交應向監察院申報之公職人員，請依限申報財產，原告部分經苗栗縣政府主辦人員朱調宏簽收轉交，有簽收清冊附原處分卷可稽。監察院另於同年九月二十二日以(82)院台申甲字第五五八四號函附「公職人員財產申報法令重要規定」，促請所有應向監察院申報財產之公職人員，於規定期限內申報財產。復於八十二年十月十五日再以(82)院台申甲字第六〇二七號函，函請尚未申報財產之公職人員儘速依限申報財產。該函並於同年十月十九日經原告服務之泰安鄉公所簽收，亦有雙掛號收件回執單附原

處分卷可憑，原告自難諉爲不知。乃原告遲至八十二年十一月六日始向監察院申報財產，顯已逾法定申報期限。監察院依公職人員財產申報法第十一條第一項之規定處新台幣陸萬元之罰鍰，揆諸上揭規定，核無不合。原告雖主張公職人員財產申報法施行細則第十條第二項規定公職人員就（到）職在八十二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日申報，並非法律之規定，其於八十二年十月六日申報（按應係八十二年十一月六日之誤），符合公職人員財產申報法第三條：『三個月內申報』之精神，應無違法云云。惟按公職人員財產申報法施行細則係依公職人員財產申報法第十六條之授權而制訂，屬委任立法性質，在不違反母法授權之範圍內，具有法律之效力。查公職人員財產申報法於八十二年七月二日經總統公布，同年九月一日施行，該法第三條固規定「公職人員之財產應於就（到）職三個月內申報」，然設若於該法施行日之前，其就（到）職早已超過三個月之人員，勢不可能溯及於其就（到）職三個月內爲申報。是此之所謂「應於就（到）職三個月內申報」應係指於該法施行日前就（到）職者而言。至其於該法施行日前已就（到）職人員，究應於如何之期限內爲申報，即應本諸該法所定「三個月內申報」之精神，另於施行細則補充規定之。次查該法係於八十二年七月二日經總統公布，明定同年九月一日施行，其間已有二個月之期間，然政府爲顧及該法爲我國初次實行之公職人員財產申報制度，爲使國人對之能充分了解，遂於該法施行細則第十條第二項後段明定「其就（到）職在中華民國八十

二年八月三十一日以前者，應於同年十月三十一日前申報」，俾於該法生效日前就（到）職人員得以從容申報，則自八十二年七月二日該法公布日起，至其施行細則所定申報截止之同年十月三十一日，其間將屆滿三個月，於該法規定「三個月內申報」之精神無違。監察院訴願決定，維持原處分，核無不合，原告起訴意旨，指摘訴願決定及原處分不當，求爲撤銷，難謂有理，應予駁回。據上論結，本件原告之訴爲無理由，爰依行政訴訟法第二十六條後段，判決如主文。

中華民國 八十二年十一月十八日