

九、院台訴字第 1033250031 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250031 號

訴願人：○○有限公司（即變更登記前之○○有限公司）

代表人：○○○

地 址：同上

訴願人○○有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 3 日院台申肆字第 1031830964 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○有限公司(103 年 2 月 27 日公司名稱變更登記前為○○有限公司，下稱○○公司)於 100 年 12 月 8 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)1 萬 9 千元予第○屆○○○○○擬參選人○○○時，與行政院衛生署○○○○○(下稱○○○○○)訂有巨額採購契約且在履約期間。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈金額 1 萬 9 千元處 2 倍之罰鍰，裁處罰鍰 3 萬 8 千元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……二、與政府機關（構）有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商。……」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人訴願主張略以：

(一)訴願人 100 年 10 月 8 日在擬參選人○○○所舉辦之活動現場，購買現場所販售之書名為「○○○○○○○」書籍計 50 冊，每冊 380 元，合計 1 萬 9 千元，有收據乙紙可證，是訴願人交付擬參選人○○○1 萬 9 千元，係為履行買賣契約之價金，並非無償交付之政治獻金。○○○將該筆價金提列為政治獻金，乃其個人行為，不得以其個人行為解為訴願人之交付即為捐贈政治獻金。

(二)訴願人捐贈時亦非政治獻金法第 7 條第 2 款所指之「與政府機關（構）有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商」，因訴願人與○○○○○訂定之勞務採購契約，業已於 100 年 8 月間提前終止，訴願人依約本應於 100 年 8 月 31 日完成資產總檢及返還作業，惟○○○○○慮及呼吸治療病患之醫療權益，乃予訴願人辦理資產總檢及返還作業之期限延至 100 年 12 月 31 日，有行政院衛生署○○○○○100 年 8 月 16 日樂總字第 1000003878 號函、100 年 8 月 29 日樂總字第 1000004104 號函各乙紙可證。原勞務採購契約確已終止，為完成辦理資產總檢及返還作業，才延至 100 年 12 月 31 日完成遷出所有呼吸治療病患、返還資產及將該樓層回復原狀交予○○○○○，訴願人於寬延期間內，縱有將呼吸治療病患繼續安置於○○○○○內，並申報健保給付，惟此乃係維護病患權益之權宜措施，絕非原勞務採購契約之繼續。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 2 款規定，與政府機關（構）有巨額採購或重大公共建設投資契約，且在履約期間之廠商不得捐贈政治獻金。經查原處分卷附訴願人（契約訂定時訴願人名稱為○○實業有限公司，代表人○○○）與○○○○○訂定之呼吸照護病房委託管理契約書（案號：1s1pa-9603）所示，該契約之履約期間原為「自簽約之日起算 5 年」，即 96 年 6 月 13 日迄 101 年 6 月 12 日。98 年 4 月起因契約金額已逾原採購金額，故雙方於 100 年 10 月 20 日辦理第 1 次契約變更案（案號：1s1pa-9603-1），變更契約總價為 126,185,394 元，變更履約期

間為 98 年 4 月至 100 年 12 月 31 日，旋經訴願人與○○○○○於同年月 26 日再為第 2 次契約變更，惟該次契約變更內容並未涉及履約期間；其後雙方於 101 年 1 月 17 日再為第 3 次契約變更，履約期間變更為 96 年 6 月 13 日至 100 年 12 月 31 日。復據○○○○○102 年 6 月 24 日樂總字第 1020002921 號函復本院，亦說明「本契約經契約變更後履約期限為 96 年 6 月 13 日至 100 年 12 月 31 日止，故 100 年 12 月 8 日仍在履約。」此有系爭契約書、變更契約書、會議紀錄等影本及上開復函附原處分卷足憑。是訴願人 100 年 12 月 8 日捐贈政治獻金時，顯為與政府機關（構）有巨額採購契約，且在履約期間之廠商，依法不得為政治獻金之捐贈。訴願人雖提出○○○○○100 年 8 月 16 日樂總字第 1000003878 號函，其內容係該院就訴願人提出異議事項，通知訴願人應於 100 年 8 月 31 日完成資產總檢及返還作業，另 100 年 8 月 29 日樂總字第 1000004104 號函，其內容亦係該院重新評估後認訴願人應於 100 年 12 月 31 日至院辦理資產總檢及返還作業，經查該二函之內容，復據訴願人與○○○○○之上開三次變更契約等情事，訴願人主張上開採購契約於捐贈前業於 100 年 8 月間提前終止云云，洵無足採。

四、再查本件擬參選人○○○收受訴願人該筆捐贈，依法開立之 100 年 12 月 8 日政治獻金捐贈收據，其捐贈人欄位載有「○○有限公司」、身分證（營利事業）統一編號欄記載「2780○○○○」、戶籍（營業）地址為「○○縣○○市○○路○○○○號○樓」，訴願人之代表人○○○於捐贈時亦書立切結書，內容為「本人○○○代表○○有限公司捐贈新台幣壹萬玖千元整予○○○先生競選○○市○○區立委。…」，此有卷附 100 年 12 月 8 日擬參選人政治獻金受贈收據影本、訴願人代表人 100 年 12 月 8 日切結書影本可參，客觀上已足可認定係訴願人所為之捐贈。訴願人雖主張該筆 1 萬 9 千元款項係競選現場購買書名為「○○○○○○○」書籍計 50 冊，每冊 380 元，合計 1 萬 9 千元，並提出收據乙紙。惟查該收據顯示，上開書籍 50 冊，每冊 380 元，合計 1 萬 9 千元係○○○個人於 100 年 10 月 18 日所購買，自難據此證明即係訴願人於 100 年 12 月 8 日所為之政治獻金捐贈，從而該訴願主張，亦難憑採。

五、按「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」行政罰法第 7 條第 1 項定有明文。所謂故意，係指行為人對於構成違規之事實，明知並有意使其發生，或行為人對於構成違規之事實，預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失係指行為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意者，或行為人對於構成違規之事實，雖預見其能發生而確信其不發生者而言（最高行政法院 98 年度判字第 945 號判決參照）。查政治獻金法自 93 年 3 月 31 日公布施行迄今已有數年，訴願人既積極參與政治獻金之捐贈，於捐贈之初即應先行瞭解政治獻金法等相關法令之規定，以期其捐贈符合法令規定，並避免因違反規定而受罰。本件訴願人未確實瞭解法律規定，貿然為政治獻金之捐贈，其違反捐贈行為縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。

六、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 1 萬 9 千元處 2 倍罰鍰 3 萬 8 千元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日