

## 十二、(99)院台訴字第 0993210039 號

監察院訴願決定書

(99)院台訴字第 0993210039 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 99 年 1 月 29 日(99)院台申財罰字第 0991801070 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○為嘉義縣○○○鄉民代表會代表，為 97 年 10 月 1 日施行之公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款所列之公職人員，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 12 月 2 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 336 日。經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以新臺幣(下同)16 萬元罰鍰。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

- 一、依公職人員財產申報法第 2 條第 1 項第 9 款規定：各級民意機關民意代表應依法申報財產。同法第 3 條第 1 項規定：「公職人員應於就(到)職 3 個月內申報財產，每年並定期申報 1 次。同一申報年度已辦理就(到)職申報者，免為該年度之定期申報。」第 18 條第 1 項規定：「公職人員就(到)職在本法修正施行前者，應自本法修正施行後 3 個月內，依第 5 條之規定申報財產，並免依第 3 條第 1 項為當年度之定期申報。」又同法第 12 條第 3 項前段規定：「有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報或故意申報不實者，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰。」
- 二、查公職人員財產申報法於 96 年 3 月 21 日修正公布，並經行政院、考試院及本院於 97 年 7 月 30 日會銜發布，自 97 年 10 月 1 日施行。本案訴願人於 95 年 8 月 1 日就(到)職，係在公職人員財產申報法修正施行前，依同法第 4 條第 1 款、第 18 條第 1 項規定，應於同法修正施行後 3 個月內，即自 97 年 10 月 1 日起，迄至同年 12 月 31 日止，向本院申報財產。訴願人遲至 98 年 12 月 2 日始向本院申報財產，已逾法定申報期限 336 日，經本院認無正當理由未依規定期限申報，爰依同法第 12 條第 3 項前段規定，處以罰鍰 16 萬元。訴願人不服，訴願主張：訴願人 97 年財產申報，97 年 10 月 1 日起有在 3 個月內申報，只是申報日期應寫 97 年，誤寫為 98 年，懇請詳察。訴願人是一個小小的鄉民代表，只靠每個月代表會研究費過活，要繳房屋租金，要養母親、小孩，無半點家產，實在無法繳納 16 萬元罰金，請本院原諒小小的訴願人，會感激本院一輩子。
- 三、按訴願應具訴願書，載明法定事項，由訴願人簽名或蓋章，並附原行政處分書影本，為訴願法第 56 條所明定。另「受理訴願機關認為訴願書不合法定程式，而其情形可補正者，應通知訴願人於 20 日內補正」、「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：一、訴願書不合法定程式不能補正或經通知補正逾期不補正者。……」、「但訴願書不合法定程式並不影響訴願要件者，雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。」訴願法第 62 條、第 77 條第 1 款、監察院暨所屬機關訴願審議委員會審議規則第 19 條但書亦分別定有明文。查本件訴願人所提訴願書因不合訴願法定程式，本院於 99 年 3 月 1 日以(99)院台訴字第 0993200038 號函，請訴願人於文到 20 日內依法補正，並經訴願人本人於 99 年 3 月 4 日收受，有本院訴願文書郵務送達證書附卷可稽。然迄今仍未獲訴願人遵期補正到院，依訴願法第 77 條第 1 款之規定，本院原應為不受理之決定。惟審酌本件訴願之原裁處書於 99 年 2 月 2 日合法送達，訴願人於同年月 24 日提起訴願，本院同年月 25 日收悉，未逾法定期間；至其餘有關訴願人之出生年、月、日、

身分證明文件字號、原行政處分機關、受理訴願之機關等事項，亦均可由原處分案卷檢附之裁處書原本查悉；且本件訴願書係訴願人具名蓋章，另依其所陳文字判斷，應可確定其所不服之原行政處分及其訴願請求事項與訴願之事實、理由，爰認定其訴願雖不合法定程式，尚不影響訴願要件，依本院暨所屬機關訴願審議委員會審議規則第 19 條但書之規定，本案訴願人雖未遵限補正，仍不影響訴願之效力。從而本件訴願本院仍予受理，而為實體之決定，合先敘明。

四、次按，公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段規定「無正當理由未依規定期限申報」者，乃著重在不依規定期限申報之事實，不問其係出於故意或過失；故有申報義務之公職人員，逾越法定期限申報，而無正當理由者，無論其係因故意或過失行為所致，均應受罰。本院為服務申報人，前於 97 年 10 月 1 日以(97)院台申壹字第 0971807464 號函，通知所有 97 年新法申報人員，應於 97 年 10 月 1 日起至同年 12 月 31 日止，向本院辦理財產申報，此有相關函文影本附卷可憑。另本院為使申報人了解申報法令及得以及時申報，於本法修正施行前後，在全國各地辦理宣導活動，並行文通知嘉義縣○○○鄉民代表會，轉知所屬應向本院申報財產之公職人員，參加 97 年 10 月 15 日假嘉義縣政府人力發展所舉辦之宣導說明會，亦有本院秘書長 97 年 9 月 30 日(97)秘台申參字第 0971807627 號函文影本在卷足佐。又考量公職人員公務繁重，公職人員財產申報法第 18 條第 1 項並明定申報期間為「本法修正施行後 3 個月內」，時間堪稱充裕，足供申報人查明並彙整其財產資料後完成申報。

五、本案訴願人雖稱其 97 年度之財產申報，已在 97 年 12 月 31 日法定期限前完成申報，只是申報日期誤寫為 98 年。又於原處分機關電詢時敘稱「渠之 97 年度新法財產申報表，已於 97 年 12 月 31 日前向本院郵寄申報，惟因未以掛號投遞，致無從知悉該份申報表是否寄達本院」(詳參原處分卷附之本院 99 年 3 月 3 日公務電話紀錄)。惟查，本院係於 98 年 12 月 3 日始收受訴願人於 98 年 12 月 2 日郵寄之 97 年度財產申報資料，此有郵寄信封郵戳及本院收文章戳可佐。又本院前於 98 年 7 月 31 日以(98)院台申參字第 0981804156 號函，請訴願人就其未於申報期限內申報財產一事陳述意見，由訴願人於 98 年 12 月 2 日所復「撫養兒子、母親，……因無財產、土地、存款申報，『以為不用申報，所以就沒報』，如有疏失，就此見諒」內容觀之，足證訴願人於本院 98 年 7 月間函請其陳述意見時，尚未向本院辦理財產申報事宜，與其主張已於法定期限內完成申報之訴願理由前後不一，顯相矛盾。則訴願人既未能提出其於 97 年 12 月 31 日前交寄財產申報表之相關佐證，所執已於法定期限內申報云云，即難以採信，其無正當理由逾期申報，洵堪認定。

六、未按，有申報義務之人無正當理由未依規定期限申報，處新臺幣 6 萬元以上 120 萬元以下罰鍰，為公職人員財產申報法第 12 條第 3 項前段所明定。經查，原處分業依行政罰法第 18 條第 1 項規定，審酌本案之個案情節，以「經審酌本案逾期申報日數為 336 日；又受處分人係因本法修正成為法定申報義務人，為第一次為公職人員財產申報，或因未熟悉法規應申報之規定，核其違反行政法上申報義務，所應受責難程度較低」等由(詳參原裁處書理由四)，於 6 萬元以上 120 萬元以下法定罰鍰範圍內，裁處訴願人 16 萬元罰鍰，並無不當，應予維持。至訴願人如因個人經濟因素，無法一次全數繳清罰鍰者，得依據「監察院核准罰鍰分期繳納作業要點」之規定，向原處分機關申請分期繳納，併予敘明。

七、綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。