

十九、院台訴字第 1003250036 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250036 號

訴願人：○○開發股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○開發股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 4 月 15 日院台申肆字第 1001801995 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○開發股份有限公司於 98 年 12 月 2 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)10 萬元與第 16 屆○○縣縣長選舉擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍之罰鍰，計 20 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

(一)訴願人於 99 年 12 月 17 日發函陳述有關 97 年度累積虧損之認定，依經濟部 99 年 1 月 25 日經商字第 09900002720 號函之認定，是依商業會計法令產出之資產負債表或依結算申報時所提之資產負債表作為認定標準，依本院裁罰之方式是以國稅局所提供之結算申報資料。

(二)訴願人提出 97 年度之第一次股東會議於 98 年 1 月 20 日開會討論依自結報表作盈虧撥補決議後送交會計師查核簽證。另訴願人 98 年 6 月 30 日之股東會議紀錄是以討論 97 年會計師依營所稅書審申報作業進行之查核結算申報內容進行決議，且本次會議主要是將 98 年上半年度之報表作盈虧撥補並送交會計師查核。但本院卻依訴願人提供之 98 年度上半年度之報表進行裁罰，實屬不妥。

(三)另本院查核人員針對會計師查核數字之誤差要求提出說明，訴願人亦提出會計師之函文予以佐證，倘若有疑慮應交有專業人員對報表之內容查核，而非由本院人員自行揣測。訴願請求撤銷原處分。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金」同條第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」訴願人對於 98 年 12 月 2 日捐贈政治獻金 10 萬元與第 16 屆○○縣縣長選舉擬參選人○○○乙節不爭執，此有原處分卷附之政治獻金收支憑證影本可憑。另依原處分卷附財政部臺灣省○區國稅局○○縣分局 99 年 10 月 27 日○區國稅○縣一字第 0991017462 號函附之訴願人 97 年、98 年營利事業所得稅結算申報書資產負債表所示，訴願人於捐贈前一年度即 97 年 12 月 31 日之累積盈虧科目為-934,282 元，保留盈餘為-291,598 元，佐以其 98 年 12 月 31 日資產負債表之累積盈虧科目為-291,598 元，顯示訴願人係屬同法第 7 條第 1 項第 3 款所稱之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。

四、訴願人主張「97 年度之第一次股東會議於 98 年 1 月 20 日開會討論依自結報表作盈虧撥補決

議後送交會計師查核簽證。另訴願人 98 年 6 月 30 日之股東會議紀錄是以討論 97 年會計師依營所稅書審申報作業進行之查核結算申報內容進行決議，且本次會議主要是將 98 年上半年度之報表作盈虧撥補並送交會計師查核。」云云。惟查：訴願人訴願時所檢附者乃 98 年 1 月 20 日董事會議事錄，其決議欄均為空白；另紙「97 年度會計師查帳損益調整說明書」係會計師受託進行訴願人民國 97 年度財務報表查核，經執行查核作業後，調整 97 年度本期淨利為 642,684 元(註：此與財政部臺灣省○區國稅局○○縣分局 99 年 10 月 27 日函附訴願人 97 年度營利事業所得稅結算申報書資產負債表「本期損益」欄所示數額相同)及對影響本期損益之調整內容為說明，並非會計師對盈虧撥補之查核報告。是訴願人前開主張顯與事實有間，核無足採。且 97 年度累積虧損須以同一會計年度之法定盈餘公積、特別盈餘公積、資本公積彌補之，如依訴願人所述其係以「98 年度上半年度決算後盈餘」彌補 97 年度累積虧損，自難謂為已依規定彌補。況依財政部臺灣省○區國稅局○○縣分局 99 年 10 月 27 日函附訴願人 97 年度營利事業所得稅結算申報書資產負債表所示，訴願人 97 年度累積盈虧為-934,282 元，本期損益(稅後)僅 642,684 元，其法定盈餘公積、特別盈餘公積、資本公積之數額均為零，訴願人又如何得據以彌補同一會計年度之累積虧損？

五、另訴願人主張有關營利事業累積虧損之認定，依經濟部 99 年 1 月 25 日經商字第 09900002720 號函，以商業會計法令產出之資產負債表或依結算申報時所提之資產負債表，皆得作為認定標準，固非無據。其雖於 99 年 12 月 17 日覆本院 99 年 11 月 23 日請其陳述意見函時，檢送其所稱自行依法結算之 97 年 12 月 31 日資產負債表、98 年 6 月 30 日資產負債表，97 年度盈虧撥補表、98 年度上半年度盈虧撥補表，證明已彌補虧損。惟依上揭說明，其 97 年度本期淨利，既經會計師調整為 642,684 元，已無法彌補同一會計年度之累積虧損。且依公司法第 20 條第 2 項規定：「公司資本額達中央主管機關所定一定數額以上者，其財務報表，應先經會計師查核簽證。」經濟部依該規定以 90 年 12 月 12 日商字第 09002262150 號函訂定一定數額以上係指實收資本額達新臺幣 3 千萬元以上之公司。依原處分卷附之經濟部商業司-公司登記資料查詢所示，訴願人之實收資本額為 4 千 5 百萬元。是訴願人所製作之財務報表(含資產負債表、盈虧撥補表)依上開規定，應經會計師查核簽證，始稱適法。惟查訴願人前揭 97 年 12 月 31 日資產負債表、98 年 6 月 30 日資產負債表、97 年度盈虧撥補表、98 年度上半年度盈虧撥補表均非正本，且除蓋有訴願人公司章、代表人章外，並未顯示曾經會計師查核簽證。揆諸前開規定，訴願人自行製作之資產負債表、盈虧撥補表，難謂適法，自亦難以其為累積虧損已依規定彌補之認定依據，併予指明。

六、綜上，本件訴願人於 98 年 12 月 2 日捐贈政治獻金 10 萬元與第 16 屆○○縣縣長選舉擬參選人○○○時，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，事證明確，依法自不得為政治獻金之捐贈。原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 10 萬元處 2 倍罰鍰，計 20 萬元，並無不妥，應予維持。

七、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 7 月 2 7 日