

(二)院台訴字第 1063250002 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1063250002 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 105 年 11 月 1 日院台申肆字第 1051834052 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○於 103 年 8 月 12 日對○○縣議員擬參選人○○○捐贈政治獻金新臺幣(下同)10 萬元；同年 10 月 13 日對○○縣○○鎮鎮長擬參選人○○○捐贈政治獻金 2 萬元；同年 10 月 29 日對○○縣○○鎮鎮長擬參選人○○○捐贈政治獻金 5 萬元；同年 11 月 13 日對○○縣議員擬參選人○○○捐贈政治獻金 10 萬元，合計為 27 萬元，違反政治獻金法（下稱本法）第 18 條第 2 項第 1 款規定。本院爰依本法第 29 條第 2 項規定，處以 14 萬元罰鍰。該裁處書於 105 年 11 月 2 日送達，訴願人就其所受處分不服，於同年 11 月 11 日向本院提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、 訴願意旨略謂：訴願人不諳法律規定，致捐贈金額逾法定 20 萬元之上限，然訴願人確屬初犯，其後亦無再犯之虞，是有可憫之情，且捐贈總額為 27 萬元，惟竟處以 14 萬元之相對鉅額罰鍰，二者相較，亦不合於比例原則。請求撤銷原處分並從為輕處分決定。

二、 答辯意旨略謂：

- (一) 訴願人於參與政治獻金捐贈時，本應謹慎參酌相關法令以為進退，有疑義時非不得向相關單位詢問，以免觸法；而關於本法之規定除經電子及平面媒體予以公開報導外，亦可自相關政府網站或民間網站查閱，該等資訊亦屬公開且容易查閱之資料，訴願人自未能以不知有此處罰規定而否認其有故意或過失，主張有不知法令之情事；縱屬初犯，仍無行政罰法第 8 條但書有關減輕或免除處罰規定之適用。（法務部 105 年 2 月 23 日法律字第 10503503620 號函及最高行政法院 100 年度判字第 1055 號判決參照）
- (二) 次按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日公布施行已歷時有年。查訴願人曾於 94、98、100 及 101 年度多次捐贈政治獻金，以其關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節，且欲查詢本法相關規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉。訴願人之違法超額捐贈行為縱無違反本法之故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失，爰尚無減輕或免除其處罰之具體特殊情況。
- (三) 末按內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第 0990222146 號函釋略以，基於本法第 17 條及第 18 條對同一捐贈者得捐贈之政治獻金總額定有明文，且審酌本法上開條文規範意旨及捐(受)贈者權益，有關同一捐贈者每年捐贈總額超過法定金額時，其應裁處罰鍰基準之捐贈金額，係以「超限金額部分為範圍」。查本案訴願人捐贈超限金額部分為 7 萬元(即 27 萬元減 20 萬元)，按該金額處 2 倍之罰鍰，計處罰鍰 14 萬元，係對其為有利之考量。爰訴願人主張不合比例原則，自屬無據。

理 由

- 一、 按個人對同一擬參選人每年捐贈總額，不得超過 10 萬元；個人對不同擬參選人每年捐贈總額，不得超過 20 萬元，本法第 18 條第 1 項第 1 款、第 2 項第 1 款定有明文。本法第 29 條第 2 項規定：「違反……第十八條第一項或第二項捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處二倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣一百萬元。」又按內政部 99 年 11 月 19 日台內民字第

0990222146 號函釋略以：「…有關同一捐贈者每年捐贈總額超過法定金額時，其應裁處罰鍰基準之捐贈金額及得沒入之政治獻金，係以超限金額部分為範圍。」訴願人自 103 年 8 月 12 日起至同年 11 月 13 日止分別捐贈 2 萬元至 10 萬元不等之政治獻金與多位擬參選人，捐贈金額共計 27 萬元，已逾前開有關個人每年對不同擬參選人政治獻金捐贈總額 20 萬元之規定，原處分機關按其超限 7 萬元之部分裁罰 14 萬元，洵屬依法有據。

二、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂故意，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言；所謂過失，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者。另按法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。本法自 93 年 3 月 31 日經公布施行迄至訴願人本件捐贈時已歷時有年，又查訴願人亦曾於 94 年間之第 16 屆○○縣議員及第 15 屆○○鎮鎮長選舉、98 年間之第 17 屆○○縣議員及第 17 屆○○縣議員選舉、100 年至 101 年間之第 8 屆○○○○選舉，多次捐贈政治獻金在案。以訴願人關心政治事務，並積極參與政治獻金捐贈之情節觀之，其欲捐贈政治獻金時，本應注意有無違反相關法令規定，且查詢本法規定尚非難事，僅須稍加注意即可知悉、明瞭。訴願人未確實瞭解法律規定致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。況查政治獻金受贈人所開立予捐贈人之「擬參選人政治獻金受贈收據」內，均附記相關教示文字，告知捐贈人得上網下載「政治獻金捐贈者自我檢測表」，並依所列項目自我檢測是否符合捐贈資格。是以訴願人主張訴願人不諳法律規定，致捐贈金額逾法定 20 萬元之上限云云，自難憑採。

三、次按行政罰法第 8 條規定：「不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節得減輕或免除其處罰。」亦即行為人不得以不知法規而否認其有故意或過失，並主張免除其行政處罰責任。惟行為人如確不知法規，因而不知其行為違反行政法上義務，因其可非難程度較低，在此情形下，立法者賦予行政機關得按具體事實情況，予以減輕處罰或免除處罰。此等行政裁量，係法律許可行政機關行使職權依具體事證所為之判斷，非謂必須減輕或免除，始稱合法。原處分機關審酌訴願人既非首次捐贈，按其情節亦難認有酌減法定罰鍰之事由，依本法第 29 條第 2 項規定，按其超限金額即 7 萬元處以 2 倍之罰鍰，其認事用法尚無違法或不當。是以訴願人主張確屬初犯，其後亦無再犯之虞，是有可憫之情，且捐贈總額為 27 萬元，惟竟處以 14 萬元之相對鉅額罰鍰，亦不合於比例原則云云，均無足採。

四、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 孫大川
委員 方萬富
委員 洪文玲
委員 黃武次
委員 陳慈陽
委員 陳慶財
委員 廖健男
委員 趙昌平
委員 劉宗德
委員 劉興善

中 華 民 國 1 0 6 年 1 月 2 0 日