

十七、院台訴字第 1033250039 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250039 號

訴願人：○○○

訴願人○○○因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 8 日院台申肆字第 1031831011 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達次日起 60 日內另為適法之處理。

事 實

緣訴願人○○○參加第○屆○○○○選舉，前經本院許可設立政治獻金專戶在案。訴願人分別於 100 年 12 月 19 日及 101 年 1 月 5 日收受以「○○○」及「○○○」名義之匿名捐贈各新臺幣（下同）1 萬 5 千元政治獻金。訴願人於收受上開 2 筆政治獻金時未依政治獻金法第 15 條第 1 項規定查證是否符合同法第 14 條第 1 項規定。對上開超過 1 萬元之匿名捐贈，訴願人收受後均未依限辦理繳庫，本院爰依本法第 30 條第 1 項第 4 款及行政罰法第 18 條第 3 項規定，裁處罰鍰 6 萬 7 千元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 14 條第 1 項規定：「任何人不得以本人以外之名義捐贈或為超過新臺幣 1 萬元之匿名捐贈。」同法第 15 條第 1 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人收受政治獻金，應查證是否符合…、前條、…規定；其不符合者，除不符合第 7 條第 1 項第 7 款至第 9 款規定者不得返還外，餘均得於收受後 1 個月內將政治獻金之一部或全部返還；逾期或不能返還者，應於收受後 2 個月內繳交受理申報機關辦理繳庫；其符合者，如不願收受，亦得於收受後 1 個月內返還捐贈者。」同法第 30 條第 1 項第 4 款規定：「政黨、政治團體及擬參選人有下列情形之一者，處新臺幣 20 萬元以上 100 萬元以下罰鍰，並得限期命其申報、存入專戶、繳交或補正；屆期不申報、存入專戶、繳交或補正者，得按次連續處罰：……四、除依第 25 條規定應處刑罰之情形外，餘違反第 15 條第 1 項規定，未將政治獻金依限繳交受理申報機關辦理繳庫。但已依第 7 條第 4 項規定盡查詢義務者，不在此限。……」

二、訴願人之訴願主張略以：

- （一）○○○與○○○等 2 人分別於 100 年 12 月 19 日及 101 年 1 月 5 日各捐贈 1 萬 5 千元予訴願人政治獻金專戶，但該 2 位捐款者於捐款時未提供身分、地址及聯絡方式等相關資料。訴願人競選團隊遲至 101 年 2 月 16 日選後團隊檢討會議方發現有收受 2 筆捐款，故程序乃先查證是否符合同法第 7 條第 1 項、第 14 條、第 17 條第 1 項、第 2 項或第 18 條第 1 項規定。後訴願人於確定無法知悉係何人捐款時，於得知收受後 2 個月內即 101 年 4 月 11 日向本院辦理繳庫。故訴願人已按本法第 15 條規定辦理，並無違反本法第 15 條第 1 項規定。
- （二）按本法第 15 條第 1 項規定所謂「收受」之定義，非僅以自該筆捐款匯入帳戶時而認定屬「收受」，否則一般人如無法知悉有此筆捐款，卻論之已屬「收受」，則顯然失之過苛，故除客觀上必須有匯入帳戶之事實外，尚必須參以受款人主觀上知悉有此筆捐款，此意即唯有主觀加上客觀，方能論以「收受」，而非僅以匯款至帳戶內即屬「收受」。訴願人因於 101 年 2 月 16 日方知悉有上開兩筆匿名捐款，故其繳庫期限，應自 101 年 2 月 16 日之翌日起算。故訴願人於收受後 2 個月內即 101 年 4 月 11 日向本院辦理繳庫，仍於法定期限內，並無違反本法第 15 條第 1 項規定。
- （三）據中華郵政公司 100 年 4 月 13 日儲字第 1000053407 號函說明四、（二）捐贈人以現金或票據存入專戶時，除依規定於存款單留存捐贈人姓名、聯絡電話及地址外，捐贈金額超過壹萬元時，應請捐贈人留存身分證字號以符規定。如存款人非捐贈人本人，應加註捐贈人姓名及聯絡電話資料。本件係中華郵政公司執行業務疏失，而

非將捐贈人資料不全由訴願人承擔等語。

三、卷查本件裁處書所示，原處分裁處之理由無非以訴願人雖主張多次上網和本院主題網查詢，惟未依本法第 7 條第 4 項規定，積極透過機關網站查詢，或以書面詢問相關機關，亦未提出足資證明之文件以證明確已善盡查證義務，復未於法定期限辦理返還或繳庫，尚難遽認訴願人已善盡查詢義務。另訴願人自承於 101 年 2 月 16 日已確定無法查明系爭捐贈者之詳細身分資料，當時距捐贈日亦僅一月餘，倘能即時辦理繳庫，亦不至違反規定。認訴願人收受匿名捐贈政治獻金，違反本法第 15 條第 1 項規定期限內返還或繳交本院辦理繳庫之規定，違法事證明確。

四、惟查：

（一）政治獻金法第 15 條第 1 項規定：「政黨、政治團體及擬參選人收受政治獻金，應查證是否符合…、前條、…規定；其不符合者，除不符合第 7 條第 1 項第 7 款至第 9 款規定者不得返還外，餘均得於收受後 1 個月內將政治獻金之一部或全部返還；逾期或不能返還者，應於收受後 2 個月內繳交受理申報機關辦理繳庫；其符合者，如不願收受，亦得於收受後 1 個月內返還捐贈者。」對於是否符合第 7 條第 1 項各款規定之捐贈，同法條第 4 項規定：「為利政黨、政治團體及擬參選人查證所收受獻金，是否符合第一項規定，下列機關應將相關資料建置於機關網站，以供查詢；未建置之資料，政黨、政治團體及擬參選人得以書面請求查詢，受請求之機關，不得拒絕：一、第一項第一款、第三款、第七款至第九款有關事業部分、第十款：經濟部及相關業務主管機關。二、第一項第二款：行政院公共工程委員會。三、第一項第四款、第五款有關政黨部分、第六款、第七款至第九款有關個人及團體部分、第十一款：內政部。四、第一項第五款有關擬參選人部分，已依法完成登記之參選人：中央選舉委員會；有意登記參選者：監察院。」以要求有關機關應將相關資料建置於機關網站供政黨、政治團體及擬參選人查詢。然對於是否屬於同法第 14 條第 1 項後段規定之匿名捐贈，第 15 條第 1 項僅規定受贈人應予查證，並無如第 7 條第 4 項規定應向何機關查證，或具體查證方法，則得否以受贈人未依第 7 條第 4 項規定查證，即認受贈人未盡查詢義務而為裁罰之法律依據，非無疑義。

（二）「行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注意。」；「行政機關為處分或其他行政行為，應斟酌全部陳述及調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之真偽，並將其決定及理由告知當事人。」有行政程序法第 36 條及第 43 條規定可資參照。訴願人對於收受以「○○○」及「○○○」名義之捐贈各 1 萬 5 千元政治獻金雖不爭執，然於原處分函請其提出書面陳述意見時，說明略以：1、本院 101 年 2 月初辦理政治獻金講座，其志工（○○○）提出若有捐贈者，有姓名卻無聯絡資料時，要如何處理？本院主持人告知可以與本院聯絡，必定協助提供服務…。2、本案志工因填寫政治獻金收據，需要身分證字號、地址、聯絡電話等資料，曾多次上網和本院陽光法案網站查詢，都無所獲。訴願人本人亦不認識上開 2 人，嗣於 101（訴願人誤繕為 102，以下皆同）年 2 月 16 日選後檢討會中詢問，亦無人認識上述 2 人。…3、因政治獻金會計報告書申報期限至 101 年 4 月 16 日，志工於該年 4 月 11 日主動打電話向本院承辦人○○○請問如何處理如「○○○」及「○○○」2 人無法查詢捐贈人詳細資料之申報事宜。經本院承辦人建議將 2 人改為匿名捐贈和繳庫處理，並告知國庫帳號。志工即於當天辦理繳庫，且將「○○○」捐贈以英文名字推測為外國人，將全額 1 萬 5 千元繳庫。嗣後本院承辦人再次指導改為匿名申報並補件。4、訴願人自始就以「○○○」及「○○○」2 人為具名之政治獻金捐贈者，故志工才會努力詢問團隊和訴願人，還上網查詢 2 人資料，並沒有把 2 人列為匿名捐贈者。直至 101 年 4 月 11 日無法完成收據，才請教和接受本院承辦人建議，將 2 人改為匿名捐贈和繳庫處理。該志工

101 年 4 月 11 日知悉應改為匿名繳庫，立即繳庫，應無逾期等語。則訴願人於上開陳述意見所稱其曾以上網、詢問及向本院洽詢等行為，是否屬實？又政治獻金法既未對於匿名捐贈查證方法加以規定，則訴願人之上開行為及處理方式等，是否符合第 15 條第 1 項「查證」之規定？原處分未詳予審酌訴願人全部陳述意見，逕認訴願人「未依本法第 7 條第 4 項規定，積極透過機關網站查詢，或以書面詢問相關機關，…尚難遽認受處分人（即訴願人）已善盡查詢義務。」揆諸上開法律規定及前項說明，原處分是否合法妥適，非無疑義。

（三）又依據行政院金融監督管理委員會 95 年 5 月 23 日金管銀（一）字第 09510002020 號函說明：「政黨、政治團體及擬參選人依據本法規定，編製收支帳簿及會計報告書時，得正式備文逕洽相關銀行查詢捐贈予其『政治獻金專戶』特定捐贈者之姓名、住址及電話，銀行為利配合執行前述事宜，於收受捐贈『政治獻金專戶』之款項時，宜留存捐贈者之前開資料。…」中華郵政股份有限公司 100 年 4 月 13 日儲字第 1000053407 號說明四亦說明「配合監察院作業變更，補充說明下列作業：…（二）捐贈人以現金或票據存入專戶時，除依規定於存款單留存捐贈人姓名、聯絡電話及地址外，捐贈金額超過壹萬元時，應請捐贈人留存身分證字號以符規定。如存款人非捐贈本人，應加註捐贈人之姓名及聯絡電話等資料。…」揆諸上開說明，政治獻金如經由銀行或郵局捐贈存入專戶，銀行或郵局均應留存捐贈人之相關個人資料，受贈人並得備文向銀行或郵局查詢，藉以完成捐贈收據之登載。本件系爭 2 筆捐贈已有捐贈人姓名，僅因欠缺相關個人資料，致捐贈收據無法完成登載，另查原處分卷所附訴願人「繳庫支出明細」備註欄記載，其中 1 筆捐贈係依「網路 ATM 存簿轉存款」，另 1 筆捐贈係「劃撥存入專戶」，則該 2 筆捐贈均非不得透過上開方式向銀行或郵局查得捐贈人之個人資料，而予以補充、完成捐贈收據之登載。又尚未予查詢，得否僅因捐贈人個人資料之欠缺，即逕認屬於本法第 14 條第 1 項後段所稱「匿名捐贈」？亦非無疑義。從而，本件是否屬於「匿名捐贈」仍有再予查證並釐清事實之必要。

（四）另「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」行政罰法第 7 條第 1 項定有明文。其立法意旨在於現代國家基於「有責任始有處罰」之原則，對於違反行政法上義務之處罰，應以行為人主觀上有可非難性及可歸責性為前提，如行為人主觀上並非出於故意或過失情形，應無可非難性及可歸責性，爰明定不予處罰。依原處分卷所附訴願人陳述意見及繳庫支出明細記載，系爭 2 筆捐贈，1 筆以網路 ATM 轉存專戶，1 筆以劃撥存入專戶，訴願人自始認為係「具名」捐贈，因查無捐贈人相關資料，俟洽詢本院承辦人並接受建議後始改為「匿名捐贈」，且於當日即辦理繳庫。訴願人主觀上既自始認系爭 2 筆捐贈係「○○○」及「○○○」為「具名」捐贈，並未認為係「匿名」捐贈，故未於「收受」後 2 個月內辦理繳庫，而於「知悉」後始立即辦理繳庫。是以，原處分裁罰時就訴願人逾期辦理繳庫是否具有「故意」或「過失」之主觀構成要件，當應綜合其動機、目的、行為時背景等因素，依證據認定之，並對於訴願人有利及不利之情形，一律注意。本件原處分僅以訴願人逾期辦理繳庫之事實，未查證訴願人是否具有「故意」或「過失」之主觀構成要件，尚屬速斷。

五、綜上，為求原處分之正確適法，自應將原處分撤銷，再另為適法之處理，以資妥適。訴願人其餘論述於訴願結果不生影響，無庸一一論列，併予敘明。

六、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日