

二十五、院台訴字第 1003250042 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1003250042 號

訴願人：○○○○多媒體股份有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○○多媒體股份有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 100 年 6 月 17 日院台申肆字第 1001802975 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○○多媒體股份有限公司於 98 年 12 月 1 日捐贈政治獻金新臺幣(下同)30 萬元與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 30 萬元處 2 倍之罰鍰，計 60 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

訴願人對政治獻金法並不熟悉，因該法第 7 條第 2 項規定有所謂累積虧損之認定，係以營利事業前一年度之財務報表為準。故訴願人誤認為只要其公司 98 年 12 月 1 日捐款之前一年度，即 97 年當年度公司本期淨利有 1,837,312 元，即符合 98 年度可捐贈之規定。惠請審酌訴願人不具違法的認識，於 97 年度有淨利下，誤認規定，導致觸法，可責性實屬輕微，依行政罰法第 8 條及第 18 條規定惠予減輕或免除其處罰，訴願請求撤銷原行政處分云云。

三、查訴願人○○○○多媒體股份有限公司 98 年 12 月 1 日捐贈政治獻金 30 萬元與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○時，其於前一年度即 97 年 12 月 31 日之保留盈餘為-15,312,212 元，係屬政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定之有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部○○市國稅局○○稽徵所 99 年 11 月 5 日財○國稅○○營所字第 0990013782 號函附之營利事業所得稅結算申報書資產負債表附原處分卷可稽。訴願人依法不得為政治獻金之捐贈。

四、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言(最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照)；所謂「過失」，係指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。訴願人對於其於 98 年 12 月 1 日捐贈政治獻金 30 萬元與第 16 屆○○縣縣長擬參選人○○○乙節並不爭執，惟主張其「誤認為只要其公司 98 年 12 月 1 日捐款之前一年度，即 97 年其當年度公司本期淨利有 1,837,312 元，即符合 98 年度可捐贈之規定」云云。然依政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定可知，有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈政治獻金。同條第 2 項並明定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。訴願人既為一營利事業，對於公司法有關股份有限公司累積虧損及撥補之相關規定應有所悉。退一步言，縱有疑義，得諮詢之方式及管道甚多，訴願人僅須稍加注意即可知悉、明瞭。其未確實瞭解法律規定

，僅憑主觀片面之臆測而逕自認定其 97 年度本期淨利有 1,837,312 元，即符合捐贈之規定，致為違法捐贈，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。且法律經總統公布施行後，人民即有遵守之義務。行政罰法第 8 條本文亦明定「不得因不知法規而免除行政處罰責任。」依訴願人所述「其不具違法的認識、且於 97 年度有淨利下，導致觸法，可責性實屬輕微」情節觀之，尚難認其有行政罰法第 8 條但書、第 18 條規定之適用，是其上開所辯，洵不足採。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 30 萬元處 2 倍罰鍰，計 60 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 0 年 8 月 2 3 日