

## 二、院台訴字第 1033250024 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1033250024 號

訴願人：○○○有限公司

代表人：○○○

訴願人○○○有限公司因違反政治獻金法事件，不服本院 103 年 4 月 1 日院台申肆字第 1031830748 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人○○○有限公司（下稱○○○公司）於 100 年 11 月 5 日捐贈政治獻金新臺幣（下同）5 萬元予第○屆○○○○擬參選人○○○時，為有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。訴願人之捐贈行為違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定。本院爰依同法第 29 條第 2 項規定，按其捐贈之金額 5 萬元處 2 倍之罰鍰，計 10 萬元。訴願人不服，提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。

理 由

一、按政治獻金法第 7 條第 1 項、第 2 項規定：「得捐贈政治獻金者，以下列各款以外之個人、政黨、人民團體及營利事業為限：……三、有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業。……」「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」同法第 29 條第 2 項規定：「違反第 7 條第 1 項、……規定捐贈政治獻金者，按其捐贈之金額處 2 倍之罰鍰。但最高不得超過新臺幣 100 萬元。」

二、訴願人之訴願主張略以：

（一）訴願人代表人現年 76 歲，領有重度殘障手冊，老邁無力經營生意，年年虧損，幾近休業。公司豈有能力捐款，也沒捐款必要，真的是代表人私人情誼捐款無誤。訴願人代表人平時習慣使用支票，沒有想到會被○○○幕僚誤認是公司捐款，導致誤解，並予裁罰。

（二）訴願人每月營業額不及 10 萬元，能捐獻 5 萬元實屬不合理。且公司營業項目皆為小生意，與政治無關，無獻金必要。代表人無心觸法，沒有犯意、動機與目的，亦未參加政黨，此次為首次捐款就出錯，懇請明鑒、原諒。

三、按政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款規定：「有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，不得捐贈政治獻金。」同法第 2 項規定：「前項第 3 款所定累積虧損之認定，以營利事業前一年度之財務報表為準。」訴願人 100 年 11 月 5 日捐贈政治獻金予第○屆○○○○擬參選人○○○時，前一年度即 99 年 12 月 31 日之保留盈餘為-3,456,365 元，屬有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業，此有財政部臺北國稅局 102 年 4 月 17 日財北國稅資字第 1020016928 號函所附之資產負債表附原處分卷可稽。就 99 年度為有累積虧損尚未依規定彌補一節，訴願人並不爭執，然主張該捐贈係訴願人代表人○○○個人捐贈，並非訴願人所為之捐贈云云。惟查本件政治獻金捐贈係「○○○有限公司」以華南商業銀行○○○分行支票存入「第○屆○○○○擬參選人○○○政治獻金專戶」。又據卷附華南商業銀行查供該支票影本所示，其發票人簽章欄蓋有「○○○有限公司」、「○○○」之印章。擬參選人○○○收受該筆捐贈後，亦有依法開立捐贈人為「○○○有限公司」、營利事業統一編號為「0563○○○○」、受贈收據編號「10030477500008100000」之政治獻金受贈收據給訴願人。足徵該筆捐贈確為○○○公司所為，訴願人主張此為代表人個人捐款云云，為事後卸責之詞，不足採信。

四、按行政罰法第 7 條第 1 項規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。」所謂「故意」，係指行為人對於構成處罰之行為，明知並有意使其發生，或預見其發生而其發生並不違反其本意而言（最高行政法院 89 年度判字第 2563 號判決參照）；所謂「過失」，係

指行為人雖非故意，但按其情節應注意並能注意，而不注意者(最高行政法院 94 年度判字第 520 號判決參照)。訴願人既自承年年虧損，幾近休業，其對於捐贈之前一年度即 99 年度之營運狀況及虧損情形自有所悉，對其為有累積虧損尚未依規定彌補乙情，亦難謂不知，從而訴願人於 100 年 11 月 5 日捐贈政治獻金，違反有累積虧損尚未依規定彌補之營利事業不得捐贈之規定，縱非出於故意，仍有按其情節應注意並能注意，而不注意之過失。其過失行為依據上開行政罰法第 7 條第 1 項規定，仍應予處罰。訴願人違反政治獻金法第 7 條第 1 項第 3 款之規定，洵堪認定，從而訴願主張係代表人首次捐款就出錯、無心觸法、沒有犯意、動機與目的云云，委無可採。

五、綜上，本件原處分依政治獻金法第 29 條第 2 項規定，按訴願人捐贈之金額 5 萬元處 2 倍罰鍰 10 萬元，並無不妥，應予維持。

六、據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

中 華 民 國 1 0 3 年 7 月 1 8 日