

(一)院台訴字第 1093250001 號

監察院訴願決定書

院台訴字第 1093250001 號

訴願人：○○○

訴願人因違反公職人員財產申報法事件，不服本院 108 年 10 月 31 日院台申參二字第 1081833188 號裁處書所為處分，提起訴願，本院決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人前於擔任○○縣議會議員期間，依公職人員財產申報法（下稱本法）第 2 條第 1 項第 9 款及第 4 條第 1 款規定，應向本院辦理定期財產申報，其以 103 年 12 月 9 日為申報(基準)日所申報之財產，較 102 年 12 月 13 日為申報(基準)日之財產，增加總額逾其本人、配偶及未成年子女 103 年全年所得總額 1 倍以上，經通知限期說明後，就增加之財產新臺幣（下同）1,383,926 元，無法提出合理說明，核認有違反本法第 12 條第 2 項規定情事，處罰鍰 15 萬元。該裁處書於 108 年 11 月 1 日送達，訴願人不服，再於 108 年 12 月 2 日向本院提起訴願，案經本院公職人員財產申報處檢卷答辯。茲摘敘訴辯意旨於次：

一、訴願理由略謂：

- (一) 訴願人係參加○○縣議會前議員○○○為會首之民間合會，於 102 年 11 月份標得 63 萬元，係為購車之用，因於該年 11 月初已支付該車之頭期款，故 102 年未列在財產申報表中，而○前議員業於今(108)年 11 月間過世，難以再洽詢或協助證明當年合會之情形，並請託○前議員之家屬協助尋找是否有當時合會紙本資料，惟年代已久均未能找到，訴願人僅能提供 1 張當日合會的證明資料。
- (二) 訴願人於 101 年 9 月間有 1 筆土地清償拍賣所得約 139 萬元（102 年度公職人員財產申報表備註欄），此筆所得法院於 101 年 12 月 13 日匯入○○-○○○分行，101 年 12 月 14 日訴願人至分行領出該筆全額款項，80 萬元留用至家中存放，係作為購車款項用。101 年至 102 年夫妻倆之薪水可支應平日所需，雖有挪支此筆款項，但平時都有額外支出，也都會有收入補齊至 80 萬元，以備日後購車所需。

二、答辯意旨略謂：

- (一) 訴願人於 101 年間因法院執行土地拍賣獲得分配餘款 1,392,398 元乙節，固有臺灣○○地方法院(下稱○○地院)函、○○○○商業銀行之歷史交易明細查詢結果表為憑，然該款項經法院於 101 年 12 月 13 日匯入前開銀行帳戶後，訴願人即於翌日轉帳支出 55 萬元、提領現金 80 萬元，而就提領現金 80 萬元部分，即便可做為購車資金，惟訴願人嗣於 102 年 12 月 31 日始購買汽車，已相隔 1 年，難謂保留此 80 萬元現金長達 1 年再購車，係符合一般社會之常情，故訴願人說明法院拍賣清償之餘款即為購車資金之來源乙節，尚非合理。
- (二) 再者，訴願人前主張於 102 年間取得標會之會款 63 萬元乙節，查訴願人之 102 年度、103 年度財產申報表之備註欄，卻敘明 4 個合會各別「預計」之得標金額，顯見訴願人迄 103 年 12 月 9 日均仍於尚未得標之狀態，其中本筆 63 萬元之合會記載如下：「起始日 101 年 6 月 1 日、期數 22 期、每期繳交 3 萬元、標得後預計可領回 63 萬元。」從而推知該合會係每月 1 期，從 101 年 6 月 1 日起有 22 期，迄結束日期應為 103 年 2 月，訴願人扣除自繳 3 萬元後始能領取 22 期共 63 萬元，實無可能於 102 年 12 月 31 日以 63 萬元會款支付車款。訴願人於訴願時復主張，此筆會款 63 萬元係於 102 年 11 月份標得，已於同年 11 月初用以支付購車頭期款，並提出合會資料乙紙為憑，惟依據該資料所示，上方係 22 人之姓名列表，下方則記載會款、開標時間及地點、起訖時間、型態與繳納會款方式及備註等項，僅第六序位為訴願人之「得標月份」、「得標利息」、「得標金額」等欄位有分別書寫「102.11」、「3,000

」、「630,000」等文字，而其餘人員各欄位均為空白，然該資料是否為真實〔該合會係採外標制，其得標金額按係已得標會員為原約定會款額加上得標之標金(即利息)及未得標會員為原約定會款額之合計金額〕，非無疑義；況訴願人所稱係於102年11月初支付購車頭期款乙節，亦未舉證以實其說，故難認訴願人確有標得上開合會獲有63萬元會款作為購車資金來源之事實。另審視訴願人之102年度財產申報表之現金欄，未列有100萬元以上之現金，而相距申報(基準)日(102年12月13日)18天後即102年12月30日竟有購車頭期款1,503,000元。綜上，難認訴願人就其103年申報(基準)日較102年申報(基準)日財產增加金額1,383,926元，所述理由為合理。

- (三) 本件訴願人對其103年財產較102年之財產增加總額逾其本人、配偶及未成年子女103年全年所得總額1倍以上，無法提出合理說明，核認有違反本法第12條第2項規定情事，應處新臺幣15萬元以上300萬元以下罰鍰，其無法提出合理說明金額為1,383,926元，依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第2點及行政罰法第18條第1項規定，審酌其動機、目的及違反行政法上申報義務應受責難程度、所生影響及其資力，處罰鍰15萬元。

理 由

- 一、按「有申報義務之人其前後年度申報之財產經比對後，增加總額逾其本人、配偶、未成年子女全年薪資所得總額1倍以上者，受理申報機關(構)應定一個月以上期間通知有申報義務之人提出說明，無正當理由未為說明、無法提出合理說明或說明不實者，處15萬元以上300萬元以下罰鍰。」為本法第12條第2項所明定。本法施行細則第21條復規定，本法第12條第2項所謂全年薪資所得，指在職務上或工作上所取得之薪金、俸給、工資、津貼、歲費、獎金、紅利及補助費等各種薪資收入。另依法務部99年12月10日法政字第0999048412號函釋略以，前一年度之申報資料既經實質審核，為確實釐明其財產增加及來源實情，自應以前一年度查核後之財產進行比對。
- 二、案據訴願人103年12月9日申報(基準)日之財產及102年12月13日申報(基準)日之財產比對結果，經與財產有關機關(構)或團體查詢所得資料比對結果為：(一)汽車增加4,467,000元(新增1輛○○○汽車，減少1輛○○汽車)。(二)存款增加267,120元。(三)保險增加81,440元。(四)債務增加(財產減少)1,793,784元，共計增加3,021,776元，該增加之金額已逾其本人、配偶及未成年子女103年全年所得總額1,637,850元之1倍以上(所增加金額為1,383,926元)。經查：
- (一) 本院就訴願人103年申報(基準)日較102年申報(基準)日增加之財產，以108年5月27日院台申參二字第1081831442號函請訴願人說明，經其說明略以，訴願人在101年9月有1筆土地清償拍賣所得約139萬元，此筆所得係○○地院於101年12月13日匯入○○○○商業銀行○○○分行，101年12月14日訴願人至分行領出該筆全額款項，其中有部分花用。至於訴願人於102年民間合會標得63萬元乙節，當年得標之明確日期已不復記憶，也未持有或留存合會之相關資料。當時合會的會首為○○縣議會○○○議員(下稱○君)，已於前幾屆退休，但○君目前因罹癌(末期)已長時間待在醫院加護病房治療中(訴願時稱○君業於108年11月間過世)，難以再洽詢或協助證明當年的合會之情形。另又請託○君家屬協助找尋是否有當時合會紙本資料，都未能找到。訴願人並檢附○○○○汽車股份有限公司102年12月30日開立(由○○○○○○股份有限公司[下稱○○○○○○公司]授權經銷)之統一發票及○○○○商業銀行之歷史交易明細查詢結果表供參。
- (二) 次查訴願人101年間確因法院執行土地拍賣獲得分配餘款1,392,398元；另訴願人於102年12月31日購買○○汽車之取得價額為4,683,000元，貸款為3,000,000元。此有本院財產申報查核平臺介接查復資料、○○地院106年6月20日○○○○字第009979號函、○○○○○○公司106年1月3日106○○字第106010303號函等回復資料在卷足憑。依訴願人出具○○○○汽車股份有限公司之發票所載，車價為4,503,000元(據訴願人說明函內稱，該車之市價雖為4,683,000元，惟實際取得之價格為4,503,000元)，再據○○○○○○公司函復所示，汽車貸款為3,000,000元，故訴願人購

車之頭期款乃為 1,503,000 元。

(三) 準此，本院因訴願人就 103 年申報（基準）日較 102 年申報（基準）日財產增加金額 1,383,926 元，無法提出合理說明，核認有違反本法第 12 條第 2 項規定情事，爰處罰鍰 15 萬元。

三、按本法第 12 條第 2 項立法理由略以，課以公職人員就財產異常增加部分有真實說明之義務，乃著眼於公職人員之財產異常增加，已不符其正常收入之常情者，客觀判斷上該公職人員之財產來源顯有可疑，故宜立法明定此情形下，申報義務人有真實說明之義務；若其又未能合理並真實說明財產異常增加之來源，足使外界懷疑其操守是否廉潔，有損公職人員清廉官箴，故祭以刑責之重罰（按立法之初，國、民兩黨團提案版本原擬科處刑罰，惟通過版本則改處行政罰）。是本條處罰之內涵，並非單純針對公職人員財產異常增加，而是就公職人員財產異常增加，且違反合理真實說明義務，上開二者均構成要件該當，始成立本條之罪責。換言之，公職人員若就財產異常增加部分能提出證據證明其財產合法來源，亦即提出合理真實之說明者，自不受本條項之處罰（此有立法院公報第 96 卷第 13 期院會紀錄可資參照）。經查：

(一) 有關訴願人所述於 102 年間取得標會之會款 63 萬元，作為購車資金來源乙節：

查訴願人所申報之 102 年及 103 年公職人員財產申報表備註欄內均載有 4 筆合會資料，其中第 1 筆合會資料為「起始日 101 年 6 月 1 日、期數 22 期、每期繳交 3 萬元、標得後預計可領回 63 萬元。」可推知其係每月 1 期，始自 101 年 6 月至 103 年 3 月，共計 22 期，方能領回 22 期共 63 萬元之金額，顯見訴願人於購車日 102 年 12 月 31 日尚無法以系爭 63 萬元會款支付購車價款；況訴願人出具合會資料 1 紙為憑，惟依據該資料所示，上方係 22 人之姓名列表，下方則記載會款、開標時間及地點、起訖時間、型態與繳納會款方式及備註等項，僅第六序位為訴願人之「得標月份」、「得標利息」、「得標金額」等欄位有分別書寫「102.11」、「3,000」、「630,000」等文字，而其餘人員各欄位均為空白，該資料是否為真實，非無疑義；故訴願人稱合會標得 63 萬元，係為購車之用，於 102 年 11 月初已支付該車之頭期款，惟年代久遠而無法取得資料云云，尚非可採，自難認訴願人之說明為合理真實。

(二) 有關訴願人所述於 101 年間因法院執行土地拍賣獲得分配餘款，提領 80 萬元現金存放家中，以備日後購車所需乙節：

1、依前開本法第 12 條第 2 項立法理由意旨，公職人員若能合理並真實說明財產異常增加之來源，並就財產異常增加部分能提出證據證明其財產合法來源，自不受本條項之處罰。況參以貪污治罪條例第 6 條之 1「財產來源不明罪」之意旨及實務見解，所謂合理真實之說明，係就財產異常增加之來源，盡其釋明之責為已足；就財產來源之說明範圍，僅限於該增加財產之來源係自何人或何處合法取得，而不及於取得該財產之原因事實或法律關係（最高法院 106 年度台上字第 130 號刑事判決可資參照）。查訴願人陳述系爭現金 80 萬元存放於家中，以備購車之需。其來源為 101 年 9 月之土地清償拍賣所得約 139 萬餘元，經○○地院於 101 年 12 月 13 日匯入○○○○商業銀行○○○分行，訴願人於 101 年 12 月 14 日領出該筆全額款項，其中現金 80 萬元存放家中作為購車資金，且確於 102 年 12 月 31 日購得總價約為 4,503,000 元，汽車貸款為 300 萬元，應付之頭期款約為 1,503,000 元之汽車，答辯書內亦稱該筆法院執行土地拍賣獲得之分配餘款 139 萬餘元，經法院於 101 年 12 月 13 日匯入銀行帳戶後，訴願人於翌日轉帳支出 55 萬元並提領現金 80 萬元，此皆有相關證據附卷可稽；況置放適量現金於家中以備特定目的之使用，以人情之常及經驗法則而論，亦難謂確有不合理之處。原處分以訴願人保留此 80 萬元現金長達 1 年再購車，難謂符合一般社會之常情等節為由，遽認其無法提出合理說明，尚值商榷。

2、次查訴願人所稱於 101 年 12 月 14 日即領出土地清償拍賣所得約 139 萬，其中現金 80 萬元存放家中，而於 102 年 11 月初已支付該購車頭期款，故 102 年未列在財產申報表中云云，惟據○○○○○○公司函復所示，該車係訴願人於 102 年 12 月 31 日以附條件買賣分期付款方式購得，是於訴願人以 102 年 12 月 13 日為申報（基準）日時，該筆款項應已於申報總額內，訴願人即無法據以說明 103 年與 102 年度申報總額差異超出 103 年度所得總額一倍以上之理

由。依上情或有未盡真實合理之處，惟依本法第 5 條及本法施行細則第 14 條第 1 項第 1 款規定，現金達 100 萬元以上始需申報；且訴願人自陳皆以現金存放並支付購車價款，尚無具體事證得以證明訴願人於 102 年申報（基準）日時確無未逾 100 萬元之現金。從而，亦難謂訴願人存放現金 80 萬元於家中以備購車之需為不合理之說明。

四、綜上，原處分認訴願人對系爭 80 萬元現金作為購車款，無法提出合理說明部分，其理由尚非允當。惟依訴願法第 79 條第 2 項規定：「原行政處分所憑理由雖屬不當，但依其他理由認為正當者，應以訴願為無理由」，原處分除該部分理由外，其餘理由尚屬正當。又依本院公職人員財產申報案件處罰鍰額度基準第 2 點（一）規定：「未為說明、無法提出合理說明或說明不實財產價額在二百萬元以下，或價額不明者：十五萬元。」是以，縱對系爭現金 80 萬元說明認為合理，惟其餘認無法提出合理說明部分之財產價額為 63 萬元，對裁處結果仍不生影響，原處分仍應予維持。

五、據上論結，本件訴願依訴願法第 79 條第 2 項為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	孫大川
委員	江綺雯
委員	吳秦雯
委員	林明鏘
委員	洪文玲
委員	許海泉
委員	黃武次
委員	楊芳玲
委員	趙昌平
委員	蔡崇義

中 華 民 國 1 0 9 年 2 月 2 7 日