

台北市都市計畫委員會第三六一次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十七年七月廿一日下午三時

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表
單位及人員

主 席：許市長兼主任委員 黃兼副主任委員 大洲 代

紀 錄：郭 健 羣

壹、宣讀上（三六〇）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤，予以確定。

討論事項二

案名：修訂士林區社子堤內、高速公路以北附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

原決議：訂正為：

一、本案由委員們組成專案審查小組就左列二項現場勘查，重新檢討後，再提

會審議。

(一)延平北路與中正路交叉口東北側之機關用地(原編號機八)之使用。
(二)重慶北路四段七四號至七八號中間之巷道位置、功能，可否廢止。

貳、報告事項

案名：申請「廢止本市景美區萬和市場用地內，萬隆段二小段五一七地號土地地上非都市計畫巷道案」。

說明：

一、本案係由市府以77516府工二字第二四一六六四號函送會，並自77517起公展卅天。

二、本案係市場管理處為興辦公有萬和市場新建工程，擬申請廢止基地內既成巷道，並由養工處開闢其西、南兩側計畫道路。

三、公展期間，本會未收到公民或團體提出陳情意見。

結論：同意備查。

叁、討論事項

討論事項一

案名：變更台北市大安區中正段三小段二及十七地號等兩筆土地都市計畫行政區為電信用地案。

說明：

一、本案係由市府以77 5 21府工二字第二四三一七八號函送到會，並自77 5 25起公展卅天。

二、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計壹件。

三、本案由交通部電信總局申請，依都市計畫法第廿七條第一項第四款辦理個案變更。

四、電信總局擬於本案地區興建電信綜合服務中心，連同現已興建完工之數棟電信大樓，一併變更土地使用，再辦理部分土地徵收事宜。

決議：

一、同意變更為電信用地，唯對本計畫區土地取得及地上物拆遷補償請交

通部電信總局慎重妥善處理。

二、附帶建議：都市計畫說明書請附上本計畫區地上物現況資料，占用住戶名冊及處理辦法。

三、公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對變更台北市大安區中正段三小段二及十七地號等兩筆土地都市計畫行政區為電信用地案所提意見綜理表

1.	龍玉忠 丁敬 金仁甫 等卅七人	陳情人	編號
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：本計畫區西側。</p> <p>二、陳情理由與建議：</p> <p>（一）電信局錯誤引用都市計畫法第廿七條一項四款一變更行政區為電信用地計畫案，抵觸民法七六九、七七〇條所有權、八三二條地上權、九四三條占有權及土地法二一四、二二〇條非因舉辦重大事業或受命配合擴張達以變更之手段，以達徵收土地之目的堅持反對。</p> <p>（二）本府於（四）年府工二字第五三七〇號公告都市細部計畫第二次檢討案及（四）府工二字第四六二八七號公告規定該處住戶應退縮三、六四公尺，本屬違謬，業經監察院74116調字第一四〇號函糾正，並經市府（四）府</p>	陳情	
建議新法	<p>一、電信局變更計畫案嚴重失法，抵觸他法，用心乖張，應請駁退該案。</p> <p>二、市府應維持檢討案，尊重監察院糾正案及遵照內政部之明確指示。</p> <p>三、電信局如處心積慮興建大樓，可在自勘圍牆內為之。</p> <p>四、依都市計畫法第七條第二款「舊市區更新……」援照本</p>	建議	
審查小組 審查意見		審查	
委員會決議	同決議一	決議	
備註			

77-917

秘視字第〇三一六四號函轉知住戶各在案。周顧糾正自毀檢討，民等為護法保權堅決反對變更。

(三) 都市計畫關係人民權益至深且鉅，必須慎重辦理，內政部分別以63311台內營字第五七一七六號函及66324台內營字第七三一七一七號函分別明確釋示電信局變更不當事實與法不合，應請駁回。

(四) 按電信局於58年間購得此地，原屬兵工學校營產，於四〇年前學校時期民等業經建屋居住，多為榮民老兵及學校宿舍，嗣經電信局勘定界限設立鐵柵，事前事後並未向賣方及住戶提出權利異議，認定占用合法，何竟違失法理以一七地號僅六平方公尺之梭形土地囊括全部住戶土地，以取巧變更之手法以達目的，置善良百姓於絕地，製造社會問題，依情、依

市工專北側乙基地更新計畫及補償加發救濟辦法勸導各住戶接受。

五、電信局乃營利單位，係經商行為，應有能負擔當補償安置住戶生存問題，並應主動與住戶協議解決之，勿庸假手傷害。

理、依法，不能同意變更。
(五) 查電信局現有據用土地範圍約四萬五千平方公尺，除信義路、杭州南路邊角、仁愛路、紹興南街邊角及小型中正堂大小三個樓房外，均屬空曠土地及幾間平房，約五分之四未及使用，如欲藉機營私，在勘定園牆內建造兩棟、三棟大樓尚有餘地，何以如此毒辣，非傷害百姓不可，法理不容，用心可究，堅決反對本案。

討論事項二

案名：修訂木柵區木柵路一段以南附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。
說明：

一、本案曾提77.6.9本會第三六〇次委員會議審議決議：

「一、本案請作業單位就左列二點辦理後，再提會審議。

（一）有關機關用地（監察院）變更為第三種住宅區部分，協調監察院將部分土地提供變更為公園用地。

（二）考選部為興辦國家考場而擬將住宅區變更為機關用地乙案，請其就土地取得、交換分合及交通影響等提出整體計畫，併案提報。

二、其餘照案通過。

三、公民或團體陳情意見其決議情形詳如附件綜理表。」

二、考選部以77.7.9(77)選四字第二三四五號函補充說明資料，謹再提請審議。

決議：

一、考選部為興建國家考場，所申請擬將第三種住宅區變更為機關用地乙節，其決議如下：

(一) 八公尺計畫道路沿考選部申請之地籍範圍自西側向東側做向南合理路弧之修改，不予廢除。

(二) 修改後八公尺計畫道路以北部分變更為機關用地。

二、其餘維持7769本會第三六〇次委員會議決議。

討論事項三

案由：「擬(修)訂濱江街汽車修護專用工業區細部計畫整配合修訂主要計畫案」有關濱江街計畫道路用地取得和拆遷補償費用等負擔方式，報請公鑒。

說明：

一、本案係依7747本會第三五八次委員會議決議，組成專案小組針對重劃負擔合理比例進行討論。

決議：

二、經曹委員奮平於77.5.24召開專案小組會議，研獲可能之重劃開發方式，已由土地重劃大隊備妥書面資料，再提請審議。

一、本案開發方式如下：

(一) 本案仍以全區參加重劃，才合乎公平的要求。

(二) 本案基於公平原則，採以全區土地所有權人負擔四〇公尺寬濱江街（屬全市性環狀幹道）之一〇公尺道路寬部分，以此重新計算其公共用地負擔及工程費和拆遷補償費負擔。

(三) 濱江街其餘三〇米寬道路部分在理念上應由全市市民共同負擔其開發費用。

(四) 經除算之負擔比例，若使全區土地不夠配回給土地所有權人時，土地所有權人除配回五五%部分外，其不足額部分改由發現金代價。

二、請土地重劃大隊就上述開發方式擬具書面資料，由本案專案小組邀請內政部地政司就有關通法問題等協調溝通。

三、本案除右述之開發方式外，若採「以細部計畫公告徵收公共設施用地辦理方式」或「一般市地重劃」或「由當地自行發展」均會造成更大的不公平。

討論事項四

案名：「修訂南港區忠孝東路以南、昆陽街以西、松山區及南港區界綫以東附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案」依貴會審決意見辦理情形，報請公鑒。

說明：

一、本細部計畫通盤檢討案曾提本會76.12.17第三五三次委員會議審議，其決議：「一、本案修訂計畫部分之機關用地及聯勤總部前之計畫道路系統，請作業單位與有關單位勘查協商後，再提委員會審議。二、其餘照案通過。三、……。」

二、經部計處77.2.5邀集有關單位勘查協商後，並修正百福公園界址，由

決議：

市府以 77 6 16 府工二字第二四九九七七號函送到會，再

一、聯勤總部大門前東西向八公尺計畫道路仍予保留，惟為安全，於該部未遷移前，暫不予開闢。

二、原通入營區北側圍牆之迴車場，為維護營區安全並避免計畫道路而影響市民權益起見，將該迴車場北移至現有西側留設迴車場。

三、南港區玉成段四小段三七五一、三八九一一地號土地部使用，並經市府地政處協調土地所有權人同意由該部將該部分土地變更為機關用地。

四、聯勤總部東南側機關用地（編號 1403 T01），仍維持原計畫

五、本案修正計畫區南側之百福公園用地，同意照辦。

（註：討論事項五時間不敷，未及審議，留提下次委員會議決）

