

台北市都市計畫委員會第三六九次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十八年三月十七日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表  
單位及人員

主 席：市長兼主任委員

紀錄：郭 健 峯

壹、宣讀上（三六八）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤，予以確定。

討 論 事 項 一

案名：擬（修）訂台北車站特定專用區細部主要計畫案。

公民或團體對本案所提意見綜理表編號13、交通部台北市區地下鐵路工程處之決議事項三，有關「交7」經費來源訂正如下：「由捷運系統聯合開發相關費用勻支，不足時編列追加預算支應。」

貳、報告事項

## 報告事項一

案名：為內政部核復「修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案」有關部分工業區變更為住宅區計畫案，報請 公鑒。

說明：

一、本案係由市府以 78 2 22 府工二字第三一〇六六九號函送到會。

二、本案經內政部都委會 77 9 8 第三一六次委員會審決，退請本府儘速對部分工業區檢討內容研定後，再行報核。

三、案經市府研議認為部分檢討內容本會未予審決確定之部分，應自土地使用分區通盤檢討案剔除，另案辦理，謹報請 公鑒。

決議：准予備查。

## 參、討論事項

### 討論事項一

案由：變更基隆河左岸（南港區）、右岸（內湖區），自成美橋至南湖大橋之間農業區、綠地及工業區等為堤防、道路、抽水站、排水溝用地及行水區案。

說明：

一、本案係由市府以78 1 12府工二字第三〇二〇九九號函送到會，並自78 1 12起公展卅天。

二、本案為防洪需要，保障南港、內湖、松山地區市民生命財產安全，擬將堤線外之農業區等變更為堤防等用地，以便徵收施工。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計四件。

決議：

一、本案修正說明書部分語意及抽水站等用地通過。

二、公展期間，公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對變更基隆河左岸（南港區）右岸（內湖區）自  
 為堤防、道路、抽水站、排水溝、用地及行水區等所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1. 蔡龍貴	陳情人	<p>一、陳情位置：內湖區西湖段二小段四三八地號（內湖區內湖路一段四七巷八弄一一號一樓）。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）該地號原為疏洪道，現因鄰近建設完成產生新生地，其地權所屬經查為公有地。</p> <p>（二）該地號附近目前已完成多處社區，人數聚增，惟缺乏公園綠地，實無法容納未來鄰近社區居民發展之需求。</p> <p>（三）該地既非私有地，市府理所當然有權使用，否之將任由荒廢或被佔為私用，造成髒亂影響市容觀瞻，實在可惜，且非提昇北市一流生活品質之福。</p>	<p>一、請能將該地號闢為公園（綠地）或兒童遊樂場促進土地利用，提昇生活品質，且符合市府美化環境之目標。</p> <p>二、為避免爾後造成髒亂、紛爭及住戶對市府之怨言，請考量，以維一向政府對民衆之德政，且能疏導其他公園之不足，一舉數得。</p>	審查小組 審查意見	委員會決議	78-230

一、陳情位置：內湖區潭美段叁小段四五、四六、四七、四八地號。

二、陳情理由：

(一)依經建會原計畫截彎取直，可得新生地較廣，而且經過之河道沒有房屋，較符經濟原則。  
(二)本地區地勢高亢，除了前年琳恩颱風之水災外，從來沒有淹過水。

(三)原舊有基隆河道寬度約有百米，深有20多尺，足夠數十年來的洪水宣洩。

(四)根據報載市政會議通過，基隆河截彎取直所征收之地，除了堤防及河道採一般征收外，其餘皆採區段征收，如此甚不公平，因為原本為農業區之土地經劃為河道即失去土地，而原為流水區土地，却變為住宅區，可得40%之土地為大台北基隆河整治計畫而失去的土地為什麼有不同的待遇實在不公平，應該一視同仁才對，因為我

一、依經建會規劃截彎取直。

二、基隆河在成美橋到成功橋間維持原河道。  
三、堤防及河道用地應採區段征收為公平。

一、截彎取直不在計畫範圍內，所提意見，不予採納。

二、基隆河兩岸堤綫，市府已公告在案。所提意見，不予採納。

三、征收方式留供執行單位參考。

王再來  
等 60 名  
林邱玉英  
等人  
林郭腰治

們也是有納稅的啊！

一、陳情位置：計畫範圍。  
二、陳情理由：

(一) 查本區土地均為世代務農之自耕農（地主），如一旦以公告地價逕予徵收，所得之數不足以置產創業，亦將造成業主轉業困難。  
(二) 基隆河之整治河道以截彎取直最為上策，同時可兼顧各地主生活。

一、從南湖橋至成功橋段之整治採用取直，減少農耕面積之損失。

二、抽水站宜向東移至南湖大橋東岸，以利抽水、排水劃分河道。

三、取直後新生地重劃部分，變更為住宅區，按土地比率發還給地主處理，作為實質補償。

四、南湖大橋起之整條基隆河整治取直後，被徵收土地之地

建議事項，留供市府有關單位參考。

林麗珠  
等 57 人  
張茂庸  
等 27 人  
廖武男

一、陳情位置：基隆河以北、計畫道路以南，東起成功橋，西迄成美橋間之農業區土地。

二、陳情理由：

本區地勢並不低窪，與對岸南港區同高，越往東邊地勢比南港地區越高，且因本區居民守法，沒有亂填土和蓋房子，而南港地區則填土侵佔河床甚多，且蓋上房子，所以現在看起來比本區地勢高。基隆河在本區段為自東向西流，故地勢東高西低，每逢颱風帶來洪水，以成美橋以西地區較易淹到，而本區歷 90 餘年來受侵次數有限，前年（民國 76 年）10 月 24 日琳恩颱風所帶來水患，實際上是人為因素居多，綜其原因分述如下：

主，暫不領補償費，俟整治完成後，另行補領新生地。

一、全盤規劃、整體公布原則：基隆河截彎取直案係關係本市人民的生命財產，為整體性，應該全部計畫完成，一次公布才能周延，以節省時間和經費。

二、維持原有河面寬度原則：綜觀數十年來，原有河面寬度既以足夠洩洪，為何預留此河面寬的農地

同編號 3。

78-287	183	190	231
246	187	222	233

- (一) 河床泥沙淤積，水位上升。
- (二) 河面因河邊填土變狹。
- (三) 橋樑阻塞：麥帥橋下及中山橋下皆是。
- (四) 排水溝倒灌：新明路二一九巷之大水溝（現已改為涵洞，上面為巷道路面）。
- (五) 玉成抽水站阻斷水流。
- (六) 本區原有河面寬度已足夠洪水宣洩。
- (七) 本區上游內湖垃圾山已填至河邊，山高50公尺，面積寬廣，一遇大雨垃圾會崩落河裏，亦影響水流，若按照本府原計畫，該垃圾山有一半劃入行水區，則如何移遷這座歷經數十年堆積而成的垃圾山，屆時恐怕會衍生更多的問題，造成執行的困難，

來作為行水區、斷民生機？

三、以地易地原則；因變更都市計畫而產生之損益要全部來分攤才是公平，是以不應分別一般征收和區段征收二種差別待遇。

四、房屋補償原則：地上物應以重置價格補償。

五、美化河岸為最佳居住環境原則。

六、請市府派員來本地實地勘查地形，深探民情。



## 討論事項二

案名：變更內湖區第九號計畫道路（港墘路至碧湖新村）兩側部分保護區，公園用地及第二種住宅區為道路護坡用地案。

說明：

一、本案係由市府以 78 1 10 府工二字第三〇一六二七號函送到會，並自 78 1 10 起公展卅天。

二、內湖九號路（港墘路至碧湖新村段）工程需穿越山區，而兩側護坡為保障該路所必要之安全措施，面積約三千五百多平方公尺。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計二件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見其決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對變更內湖區第九號計畫道路（港墘路）用地及第二種住宅區為道路保護區（港墘路）案所提意見綜理表

號編	1.
陳情人	陳兩傳 陳惠萍 九三企 業開發 股份有限公司 等五人
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：本計畫範圍北側（內湖碧湖段二小段第八一九、八二〇、八八〇—一、八八一、八八二號等土地）。</p> <p>二、建議理由：</p> <p>（一）本人等座落內湖區碧湖段土地，市府前以低於同地段地價徵收大部分作為公園用地，繼又被徵收部分作九號道路，民等土地僅剩一小部分，已大受損害。</p> <p>（二）依土地法二〇九條規定徵收私有土地應以事業所必需者為範圍，立法意旨即在減少人民損害至最低限度，今護坡用地民等已願供給即無徵收之必要。</p> <p>（三）市府徵收土地擬作護坡，不但損害人民權益亦浪費公帑抑且</p>
建議辦法	<p>有關道路施工所需護坡，同意無償提供，請免變更都市計畫，免予征收民地。</p>
審查小組	
委員會決議	<p>為免爾後無謂糾紛，本案仍採變更都市計畫及徵收方式為宜。</p>
備註	<p>78-0220 0271</p>

造成民怨，徵收護坡用地對政府、人民造成双方損害。

(四) 查該道路內側固為坡地，但大部分之坡度並不巨大，如業主將地上方予以取除即無坡度，果如此則政府耗費鉅資徵收之土地即形閒置。

(五) 如道路施工後地形造成斜坡有傾土之虞時，市府為安全顧慮必需在路側本人等土地上設安全設施，本人等當表同意，並願無償提供必要之用地，即可免變更都市計畫而完成徵收私地之目的，且保民衆之權益。

(六) 七十八年元月卅一日新工處召集民等舉行協調會時，民等表示：「如道路施工需要安全護坡民等願無償提供必要之安全用地，請勿需變更都市計畫。」施工單位認為：「如業主願無償供給施工安全用地不需變更都市計畫則對已發包急需開工而限期完成之工程大有俾益

陳悅記  
祭祀公  
業派下  
員：  
陳建福

。會議主持及參加各單位均認為民等之主張即「願供給必要之道路安全使用土地，請免變更都市計畫，免予征收仍保民等所有」之意見具體可行，此不但免變更都市計畫之煩而免造民怨，而表示樂予接受將簽報核示紀錄在卷。

(七)擬徵收之護坡用地皆為面臨九號道路之地，民等所有之住宅區土地皆臨接於後，若變更所需護坡用地，則後面大片住宅用地，恐爾後建築線則不能面臨道路，而淪為畸零地之虞。

一、陳情位置：內湖區碧湖段三小段一一五地號。

二、陳情理由：

第九號道路自內湖西湖園大廈至麗山新村間之道路兩邊擬以坡坎方式完成。本祭祀公業現有之上述土地擬於近日申請建築，出入有養護工程處之同小段一一三地

請將同小段一一三地號之六米寬度依法保留，以供往後出入使用。

請執行單位參辦。

號土地，該土地為依建築法規所  
保留，擬供一一五等地號出入之  
用的通行土地，新請擬定開闢  
九號道路之坡坎時，將上述一一  
三地號之六米寬度依法保留，以  
供往後出入。

### 討論事項三

案名：變更南港區一號公園西側部分保護區為聯外道路及護坡用地案。

說明：

一、本案係由市府以 78 1 6 府工二字第三〇〇七七一號函送到會，並自 78 1 5 起公展卅天。

二、本案為便利南港區一號公園西側、南側對外交通，擬增闢聯外道路，而辦理專案變更。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

### 討論事項四

案由：變更士林區芝蘭段二小段四六〇、四六三地號等二筆部分保護區土地為電路鐵塔（台灣電力股份有限公司興建蘭雅一六一仟伏電纜連接站

）用地計畫案。

說明：

一、本案係由市府以 76 2 4 府工二字第三〇七六三一號函送到會。

二、本案前曾提本會 76 10 6 4 第三三五〇〇次委員會議審決，請電力公司再研究設置地點並價購後，再變更都市計畫。

三、業經台電公司依上項決議辦理，再提請審議。

四、本案前公展時，本會收到公民或團體陳情意見計乙件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見其決議情形詳如附件綜理表。

	公民或團體對變更士林區下東勢段六八一一、二三七、二三七一、二三四一、二三三九等三筆部分保護區土地為電路鐵塔(台灣電力股份有限公司興建蘭雅一六一什伏電纜連接站)用地計畫案	編號 陳情人 陳情(建議)理由 建議辦法 審查小組 委員會決議 備註
1. 何杞柳	<p>一、陳情位置：計畫範圍內二三七、二三七一—二兩筆土地。</p> <p>二、理由與建議：</p> <p>(一)民國74年10月時，台電代表與民已簽署協議收購，而後並無進一步通知；此次却先變更計畫欲強行征收，違反協議。</p> <p>(二)如確為國家建設或公眾利益之必需，民仍願與台電公司繼續協商。</p> <p>(三)台電陽蘆錢10號鐵塔附近有塊土地，可使用做為連接站，約位於士林芝玉路二五〇巷前段，電路鐵塔架設其上，可獲得較妥善之使用，且不會農地完整。</p> <p>(四)請台電研究設在二三七一—五、二三六、二三三一—一〇土地可行性。</p>	
	<p>一、請台電公司與民繼續協議購地後，再變更計畫。</p> <p>二、請將連接站設於芝玉路二五〇巷前段之土地上。</p> <p>三、將鐵塔設在二三七一—一五、二三六一〇地段土地上。</p> <p>四、願以每坪五萬元讓與台電，且將剩餘土地，變更為住宅用。</p>	<p>為利電力建設及地方發展，所提意見，不予採納。</p>
76-0115	0273	



(五) 若非使用二三七地號土地不可，請台電公司充分說明並提出效益評估，民願以每坪五萬元讓售，且須將分割殘餘土地變更為可供住宅使用。

地。

## 討論事項五

案名：修訂國父紀念館周圍特定專用區計畫（通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以77.12.23府工二字第二九八二九八號函送到會，並自77.12.27起辦理公展卅天。

二、案經檢討擬調整特定專用區管制範圍，修訂土地及建築物准許使用項目，改土地使用類別名稱，並對廣告物、空地綠化、停車空間等加以規定。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：

一、本案土地及建築物准許使用項目表內茶藝館、咖啡館、餐館之建築使用面積，每家不得超過一百二十平方公尺。

二、其餘照案通過。

## 討論事項六

案由：「變更台北市南港區中南段四小段二八〇等地號機關用地，原分配供區民活動中心使用為電信使用及加油站使用計畫案」依本會審決意見辦理情形，報

請 公鑒。

說明：

一、本案係由市府以 78 1 21 府工二字第二四三二七四號函送到會。

二、本案曾提本會 76 9 3 第三四七次委員會決議，請有關單位就加油站分布與安全詳估和變更都計法令依據與土地取得問題研妥後，再提會審議。

三、案經有關單位研商後仍維持原擬變更之電信及加油站使用計畫案，謹報請公鑒。

四、原案公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計乙件，併附於後。

決議：

一、同意照辦。

二、公展期間，公民或團體陳情意見詳如後附件綜理表。

公民或團體對變更台北市南港區中南段四小段二八〇等地現機關用地原所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1	周虛月雲	一、陳情位置：本變更系全部土地。 二、陳情理由： 此地區不適合闢為加油站使用。	請維持原計畫，供區民活動中心使用。		本計畫並無不當，所提意見，不予採納。	76-979



台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：本會第三六九次委員會議

時間：78年3月17日下午二時卅分

地點：市府簡報室

主席：

郭健豪

紀錄：郭健豪

出席人	出席人員簽名	列席單位	列席人簽名
兼主任委員		工務局	林新榮
委員	蕭世河	建設局	譚木盛
委員	黃存平	教育局	朱燦煌
委員	謝有文	地政處	張子銘
委員	辛曉敏	都市計畫處	吳子聰
委員	林正次	新建工程處	陳茂銑
委員	李水河	養護工程處	林文雄
委員		提燈局	黃三
委員		建築管理處	柯武男
委員		中油公司	陳倪旺
委員		台北營業處	林國興
委員		電信局	田南增
委員		台電公司	黃桂香
委員		輸配電工程處	
委員		本會	

請假委員：張委員建邦、陳委員健治、羅委員長春、洪委員清哲、張委員祖藩