

台北市都市計畫委員會第三七三次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十八年八月四日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表
單位及人員

主 席：市長兼主任委員

紀錄：郭 健 峯

壹、宣讀上（三七二）次委員會議紀錄，連同下列討論事項五紀錄，認為無誤，予以確定。

討論事項五

案名：配合捷運系統新店線工程變更沿線土地為交通用地計畫案。
決議增列：

一、請修正下列用地面積、變更理由或備註事項及圖、表。

1. 編號「交4」用地刪除停車場。

2. 編號「交6」用地範圍內之既成道路仍維持原有之通行。

3 編號「交7」用地刪除停車場。

4 編號「交20」、「交21」用地維持原計畫，不予變更。

二、說明書中伍、「其他」欄一、增列「台大醫院」乙地。

三、伍、「其他」欄增列四、內容如下：「四、興隆段四小段一八六、一八七、一八八、一八九、一九九、三五五、三五六、三五八、三五九、三六〇地號之土地未來改建時應配合交6、交7用地一併興建。

四、原「其他」欄四、改為五。

五、公民或團體陳情意見其決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對配合捷運系統新店線工程變更沿線土地為交通用地計畫案所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情 (建議) 理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1	楊勝雄 (景美區公所)	<p>一、陳情位置：景美區景美段五小段一〇、一二、一三、一四、一五、一六、二二地號。</p> <p>二、建議理由：</p> <p>(一)前陳土地已由景美區公所完成征收，作為區民活動中心用地。</p> <p>(二)區民活動中心確有興建需要，如將之變更為交通用地，將造成地方反對抗議。</p>	<p>(一)維持原計畫為機關用地。</p> <p>(二)區公所同意於興建區民活動中心時可與捷運局配合規劃。</p>	審查小組	維持原計畫為機關用地。惟於說明書中加註該用地上設有出入口。	78-1024
2	黃景熙等二人	<p>一、陳情位置：景美區興隆段四小段三五八、三五九、三六〇地號。</p> <p>二、建議理由：</p> <p>陳情人世居該處，捷運設施之興建，勢將減少未來使用範圍受損至鉅。</p>	如陳情位置確定做為捷運設施使用，請將上述土地變更為商業區，並提高建蔽率、容積率。	審查小組	仍維持原計畫為第四種住宅區，但未來改建時應配合捷運設施「交6」、「交7」用地一併興建。	78-1068

<p>4 劉育仁 等二人</p>	<p>3 陳政雄</p>
<p>一、陳情位置：景美區興隆段四小段 三五三號。 二、建議理由： 本地號土地及地上物為本人賴以 為生商號。如規劃為交通用地， 將影響商號經營。 三、建議理由： 「交七」用地不宜做停車場使用。</p>	<p>一、陳情位置：景美區興隆段四小段 同編號2。 二、建議理由： 本地號土地及地上物為本人賴以 為生商號。如規劃為交通用地， 將影響商號經營。</p>
<p>（一）僅作車站出入口，並採聯合 開發方式辦理。 （二）如採聯合開發 方式，未來土 地開發時，捷 運設施所使用 之容積應不予 計算，所增加 之容積如有抵 觸建築技術規 則（如高度限 制、日照線等 ）時，得免受 其限制。</p>	<p>（一）僅作車站出入口，並採聯合 開發方式辦理。 （二）如採聯合開發 方式，未來土 地開發時，捷 運設施所使用 之容積應不予 計算，所增加 之容積如有抵 觸建築技術規 則（如高度限 制、日照線等 ）時，得免受 其限制。</p>
<p>同意採納。</p>	<p>所請不予採納，惟 說明書已敘明若土 地所有權人同意將 其土地供捷運設施 使用，准依變更前 使用分區之規定使 用，且供捷運設施 使用部分免計入容 積率。</p>
<p>78-1074</p>	<p>78-1084</p>

5

杜興隆
等九人

一、陳情位置：瑠公圳上既成道路。保留原道路。
二、建議理由：

交6、交7間之瑠公圳上既成道路，封閉為交通用地後，將影響交通之流暢。

同意採納。

6

楊隆文

一、陳情位置：景美區興隆段四小段三六四地號。
二、建議理由：

(一)瑠公圳上加蓋之既成道路，目前為兩側住宅進出車輛之通路，不宜封閉。
(二)瑠公圳如改道易造成水患。

將通風口改置他處。

因既成道路不予封閉，瑠公圳亦無需改道，故所請不予採納。

7

杜興福

一、陳情位置：景美區興隆段四小段瑠公圳。
二、建議理由：

(一)瑠公圳上既成巷道封閉後，將阻塞景美區興隆段四小段三六一、三六三、三六四、三六七、三六八等地號使用人之車輛出入及停車位之使用。
(二)該既成巷道已使用數十年，不

(一)交6、交7分開，保留既成巷道，通風口經由瑠公圳下至交6出口。
(二)或將交6改設於其他位置。

同意所提建議，將交6、交7用地分開，保留既成巷道，通風口經由瑠公圳下至交6用地出口。

<p>10. 江烟重</p>	<p>9 高陳賢茶</p>	<p>8 黃應宗等二人</p>
<p>一、陳情位置：古亭區羅斯福路四段七八巷一弄七號。 二、建議理由： (一) 避免擾亂車站出入口西側民宅居住安寧。 (二) 避免與民爭巷。</p>	<p>一、陳情位置：景美區興隆段四小段一九〇地號。 二、建議理由： 本區原為住宅區，變更為交通用地後將影響居住。</p>	<p>宣任意封閉。 (三) 瑤公圳改道將有水患之憂。 一、陳情位置：景美區興隆段四小段一九一、一九二地號。 二、建議理由： 陳情位置係76年度景明路末段道路拓寬時，征收作工程用地剩餘土地。如再予征收做捷運設施，受損至鉅。</p>
<p>(一) 車站出入口位置向東移五至八公尺。 (二) 保留車站出入口西側現有防犬巷。</p>	<p>保留原住宅區。</p>	<p>採聯合開發方式，變更更為商業區，提高建設率及容積率。</p>
<p>西側住宅區並未予以變更，且該出入口範圍係以地籍線為界，未來興建出入口時仍將依法規，留</p>	<p>同編號3。</p>	<p>同編號3。</p>
<p>78-1071</p>	<p>78-1085</p>	<p>78-1082</p>

13	12	11
范光培	劉簡春	林秀月 等五人
<p>一、陳情位置：古亭區南海段二小段一〇九、一六〇、一六一、一六二、一六三、一六五地號。</p> <p>二、建議理由：</p>	<p>一、陳情位置：古亭區龍泉段二小段九七〇號。</p> <p>二、建議理由：同編號11。</p>	<p>一、陳情位置：古亭區龍泉段二小段九七八、九七五、九七三、九七二、九六三地號。</p> <p>二、建議理由：師大路口寬僅12米，增設出入口必造成瓶頸。</p>
<p>通風口由左側送出後經八米巷道至一五七號國產局土地設置。</p>	<p>將出入口改設於古亭國小西北角。</p>	<p>(一) 保留車站出入口西側部分為「住宅區」用地。</p> <p>(二) 出入口改設於古亭國小與龍泉街交界處。</p> <p>(三) 古亭國小對面有一廢棄公地，通風口可設於該處，以符市地市用。</p>
<p>移設通風口，將使距離過遠（約一〇〇公尺），且八米巷道亦過</p>	<p>同編號11。</p>	<p>設防火巷。</p> <p>所請不予採納，因（一）出入口兼具人行地下道功能，移設將使行人步行距離加長。（二）通風口如移設，將使距離過遠（約一五〇公尺）且與桂冠大樓前之出入口衝突。</p>
78-1104	78-1104	78-1118

14.

鄭

國

(一) 通風口將使用地下層及至地面，使原使用機能全失，影響極大非金錢所能衡量。
(二) 通風口與大樓共構，將有噪音、安全及心理上之相當大影響。
(三) 建議位置為國有土地取得容易，且管線可配合巷道開闢一併規劃設計。

一、陳情位置：古亭區南海段一小段
七二二、七二三地號。
二、建議理由：
為鼓勵民間配合政府投資開發地方建設。

請開放地上及地下之建物（除捷運設施外）經由民間投資、規劃、使用。

窄不敷使用，所請不予採納。

因本案說明書已加註「得與停車場共同使用」，故陳情人如欲投資興建停車場，可依有關法令辦理。

貳、報告事項

報告事項一

案名：廢止台北市松山區永春段三小段七一、一一、一二一七、二〇六一二、一八五一、一八七地號土地上非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案係由市府以 78 3 24 府工二字第三一七七四三號函送到會，並自 78 3 25 起公展卅天。

二、此巷道在松山商職後，往永春國中路旁，因該地擬整體開發，須辦理廢巷後，再將公私有土地合併，始可建築。

三、公展期間，本會接到公民或團體陳情意見乙件。

結論：

一、同意備查。

二、公民或團體陳情意見決議情形詳如意見綜理表。

公民或團體對

廢止台北市松山區永春段三小段七一一、一二一七、二〇六—二、一八五—一、一八七地號土地上非都市計畫巷道案
所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組審查意見	委員會決議	備註
1	劉義成先生等五人	一、陳情位置：松山區永春段三小段七一一、一二一七、二〇六一、一八五—一、一八七地號土地非都市計畫巷道。 二、陳情理由： 該巷道已使用數拾年，使用道路的住戶是一群退役殘弱老兵，每日必須行經要道，且附近全是違章建築，為防止各種意外、天災，保障住戶生命財產安全措施，此巷道不能廢止。	請勿廢止上述非都市計畫巷道。		本巷道經檢討，為土地經濟利用且有其他巷道可供通行，仍予廢止；所提意見，不予採納。	78-1574

報告事項二

案由：申請廢止士林區三五段伍小段七六六地號土地內部分非都市計畫巷道
案。

說明：

一、本案係市府以78.4.25府工二字第三二五〇四八號函送到會，並自78.4.18起公展卅天。

二、該地在天母德行東路附近，目前是空地，為整體規劃使用申請廢巷。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

結論：同意備查。

報告事項三

案名：台北市龍山區直興段一小段四九二—一地號等土地上非都市計畫巷道
改道案。

說明：

一、本案係市府以78.6.1府工二字第三三四九七三號函送到會，並自78.5.26起公展卅天。

二、申請基地在龍山區內江街與雅江街交角，為更新此窳陋地區，擬申請將基地上既成巷道改道，以利整體規劃使用。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

結論：同意備查。

報告事項四

案名：有關 貴會第三六六次委員會議審決「修訂木柵區木柵路一段以南附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案」內監察院機關用地變更為第三種住宅區提供公園用地乙案辦理情形，報請 公鑒。

說明：

一、本案由市府以78.7.24府工二字第三四八四三八號函送到會。

二、案經部計處函洽監察院秘書處復函表示不欲變更，仍維持為機關用地；並將部分狹小時零地修正變更為「住三」用地，謹報請 公鑒。

結論：同意照辦。

參、討論事項

討論事項一

案名：變更本市木柵區木柵段二小段五〇七地號等土地都市計畫第三種住宅區為機關用地（陸軍保儀營區）計畫案。

說明：

一、本案由市府以 78 5 23 府工二字第三三二四六二號函送到會，並自 78 5 26 起公展卅天。

二、本案面積〇。三七四九公頃，陸軍總部為任務需要擬建築營房，將原已使用之保儀營區由第三種住宅區變更為機關用地，以符實際。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

討論事項二

案名：修訂內湖區內溝里、五分里、葫州里附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案。

說明：

一、本案係市府以 78 4 20 府工二字第三三三九一二號函送到會，並自 78 4

22 起辦理公展卅天。

二、本案修訂計畫有三處，並為維護及改善本地區之環境景觀而對區內第二種住宅區訂定建築管制要點。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計五件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對 修訂內湖區內溝里、五分里、葫洲里附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫 案所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1.	朱 棟 等 87 人	<p>一、陳情位置：內湖區康樂街與安泰街交叉口。</p> <p>二、陳情理由： 安泰街住戶約二千戶，尚未開發面積約一百公頃土地，現僅靠唯一八米路通行，常造成堵塞，極不方便，盼速修訂都市計畫，另闢十二米道路以利交通。</p>	<p>一、打通康樂街口通往安泰街計畫道路通過。</p> <p>二、變更原八米計畫道路為十二米。</p>	審查小組 意見見	<p>所提計畫道路，仍維持原計畫，不予變更而有闕建道路請工務局編列預算辦理。</p>	
2	林水彬	<p>一、陳情位置：東湖二號公園東北側之緊臨空地。</p> <p>二、建議理由： （一）目前東湖二號公園空間已不敷使用。 （二）該公園東北方向緊鄰空地，地形規劃欠理想，造成道路曲折不便。</p>	<p>上述土地請變更為公園，並將六米計畫道路南北取直，以配合未來人口成長、地區發展。</p>		<p>為免影響他人權益，仍維持原計畫，不予採納。</p>	

[illegible]

李齊平
張金山
等二人

一二一、一二二等伍拾貳筆地號土地。(一)康寧路三段西側園中用地南之公園用地東側之六公尺計畫道路(24地號)全部。

二、建議理由：

(一)上述五十二筆土地於73.6.30重劃完成，將本區劃為「實施山坡地開發建築要點地區」，似為不合理，既已重劃開發成一般平地，何以仍不開放，以符現況。

(二)本區原八公尺道路(道24地號)居然頭大尾小，於臨三、三、六地號以縮小為六公尺，似有意造成瓶頸，為維全區住居安全與權益，以利交通順暢，應變更為八公尺寬。

一、陳情位置：內湖區康樂街、康樂街六一巷、康寧路、東湖路。

二、陳情理由：

(一)康樂街六一巷相當長，住戶甚多，原有垃圾集中地點相當髒

一、設置子母車垃圾收集用。

二、康樂街改單行道，或康樂街路邊禁止停車。

所提陳情意見，留供各有關單位參考。

亂，臭味叢生。

(一) 康樂街住戶林立，道路狹窄，

公車双向通行時發生交通堵塞。

(二) 高速公路汐止交流道交通相當

擁擠。高速公路成功交流道交

通相當擁擠。東湖地區進出高

速公路必經上述二交流道，交

通擁擠難行。東湖地區人口膨

脹迅速。

(四) 東湖地區往南港方向必經南湖

大橋，此橋交通擁擠不堪。東

湖地區往大直方向必經成功路

與文德路交叉口，此處交通擁

擠不堪。東湖地區往台北方向

必經成功路二段與民權東路、

北路段擁擠難行。東湖地區人

口膨脹迅速。

三、在康寧路或東

湖地區建議設

高速公路交流

道。

四、捷運系統延伸

至東湖地區的

東湖路。

討論事項三

案名：修訂南港區基隆河以南、向陽路以西、忠孝東路以北、南港區及松山區界綫以東附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案由市府以 78 5 17 府工二字第三三〇七二七號函送會，並自 78 5 17 起公展卅天。

二、本案計畫面積一一〇・二二公頃，修訂計畫部分計有三處。

三、公展期間，本會並未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

討論事項四

案名：擬（修）訂新店溪右岸堤防（福和橋至萬慶街口段）附近地區都市計畫案。

說明：

一、本案係市府以 78 4 28 府工二字第三二六〇〇〇號函送到會，並自 78 5 2 起公展卅天。

二、本案係新店溪右岸堤防之堤綫經市府77年4月間公告實施後，為整治新店溪、地區排水需要及兼顧師大分部教學功能，而新設行水區並修訂計畫，總面積約五九·五公頃。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

討論事項五

案名：修訂新北投附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案係市府以78.5.18府工二字第三三一〇八九號函送會，並自78.5.19起公展卅天。

二、計畫面積為七三·四六公頃，計畫人口二六、四七七人，主要公共設施有復興高中、復興市場、復興公園及新北投火車站北側圓環綠地。

三、市府綜合檢討本地區都市計畫，擬維持原計畫無應修訂部分。

四、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計二件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對

修訂新北投附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案所提意見綜理表

號 編	1.
陳情人	潘慈安 等二人 詹士寬 等卅三人
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：中和街中段右側沿街地區（復興公園至復興四路間）及永興路二段二側。</p> <p>二、建議理由：</p> <p>新北投為聞名全省名勝，且揚名國際之觀光地區，而中和街更是最主要道路之一，路寬十二米，自民國五〇年間，在陽明山管理局規劃左側為商業區，右側為住宅區，旋經市府大力建設下快速發展，尤其近幾年來沿街商店、加工廠林立開設，熱鬧非凡，如金馬獎戲院、醫院、廿四小時營業商店、公司行號、陽信合作社、及復興市場等經濟金融活動均集中在中和街右側地區，又現市府正興建大型公園、休憩中心、</p>
建議辦法	上述地區請由「住三」變更為商業區。
審查小組審查意見	
委員會決議	有關分區使用變更係屬主要計畫範圍。不在本案細部計畫檢討範圍，故不予採納。惟全市之商業區通盤檢討作業，請市府專案辦理。
備註	78-1380 1301

倫賢泉
等十二人

市場等亦在中和街石側，足見右側極具繁榮潛力，遠超過對面商業區（按左側爾後發展空間已飽和），而右側住三地區除金馬雙戲院被規劃為商業區外，其餘仍被規劃為住宅區，勢必影響日後發展，且首當其衝，即中和街二五二號至二八〇號間及永興路二段兩側（開明一小段七九八、八五三、八六五等地號）十幾棟屋齡超過卅年之二層老舊房屋更難改建，猶如都市之瘤之憾，為避免影響現代化都市觀瞻及政府發展副都市之美意，暨未雨綢繆計，爰建議將右側住三比照光明路之例，予以規劃為商業區。

一、陳情位置：復興市場對面之停車場與綠地。

二、建議理由：

（一）民等座落中和街、大同街房屋土地均屬合法產權，徵收

上述停車場、綠地請變更為住宅區。

綠地及停車場經市府檢討仍有需要，所提意見，不予採納。

之供非公共設施的復興市場等使用，既非法又不需要。

(一)復興市場預建廿層大樓，地下三層是停車場，其停車問題已自行解決。

(二)復興市場預定地，市價每坪已達五〇萬元以上，市府徵地可依此價徵收否？

(四)本市寸土寸金，民等土地被徵收，房屋被拆除勢必造成流離失所，衣食無著，政府如何安置？此不切實際的計畫，既傷財又勞民，市府邀同市議員、業主等實地勘察，瞭解民情而作決定。

(五)水磨坑溪應加蓋，上面可以停車1.如長春路松濤園緊靠水溝，建築七層大樓為例。2中和街中和橋礮港溪經藏閣小學、北投區公所、百齡五路、至憲兵隊段加蓋，可作停車場，北投區公所附近之礮港溪段加蓋後，作了停

車場。3. 水磨坑溪下游、和平路段廿年前已加蓋使用，中游段為何拒絕加蓋？4. 將來捷運系統土地亦可利用作停車場。三

討論事項六

案名：變更台北市木柵區指南路一段南側、木新路二段東側部分公園用地計畫案。

說明：

一、本案由市府以78.5.30府工二字第三三四三一號函送到會，並自78.6.1起公展卅天。

二、本案為促進私有土地利用及合理規劃公園用地形狀使能充分利用，並符合經濟利益，擬將部分公園用地與部分第三種住宅區互換調整，依都市計畫法第廿四條、台北市自行擬定或變更都市計畫申請須知，辦理變更都市計畫。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

討論事項七

案名：變更台北市士林區、北投區部分保護區、住宅區為陽明山國家公園區計畫案。

說明：

一、本案由市府以 78 5 19 府工二字第三三一四六五號函送到會，並自 78 5 10 起公展卅天。

二、本案為符國家公園法施行細則第五條規定，並適切推展陽明山國家公園經營管理需要而變更計畫，面積為四・八五四公頃。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計廿五件。

決議：本案為慎重計，退請作業單位對（一）保護區原有合法建築物拆除後之新建及增建、改建、修建。（二）原有農耕栽種方式改變及農作所須公共設施之擴增。（三）基地之需要。（四）特殊景觀區私有土地收益之補償等等諸問題重新研究解決後，必要時請陽明山國家公園管理處先行召開說明會，再送會審議。

肆、散會。

會議名稱：本會第三七三次會議

地點：
市府簡報室

主席：

13

紀
錄

郭健著

[illegible]

請假委員：蔡委員添壁、曹委員壽民、陳委員政忠、荆委員鳳崗。