

台北市都市計畫委員會第二六七次委員會議紀錄

時間：中華民國七十二年五月十九日下午二時卅分

地點：本府簡報室

出席（列席）：詳如簽到表

主席：市長兼主任委員

紀錄：李 昌 應

壹、宣讀上（二六六）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤，予以確定，其訂正內容如左：

#### 報告事項

案由：擬訂內湖輕工業區附近地區細部計畫暨配合修訂主要計畫案，再提請 公鑒  
原結論第一項——訂正為：

（一）為提供工廠所急需要之工業用地。（即刪除地下工廠之「地下」兩個字）

#### 討論事項（四）

案由：擬定大龍段更新計畫並配合變更細部計畫案，提請 審議。

原決議第一項……修正為「應照實施區段征收當時之法令規定辦理。」（即刪除最

後「補償」兩個字）。

增列決議第五項為：「五、本案都市更新前之意願調查等資料，應彙集完整後併列為本案說明書之附件以資完整。」

原列決議第五項依序改列為第六項。

貳、討論事項：

討論事項(一)

(1)(b)(1) 北市重會技字第925號

案由：修訂西藏路、萬大路、水源路、西園路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討

）案，再提請 審議。

說明：一、本案係台北市府71.11.18府工二字第五一九六一號函送到會，經提72.5.6本會第二六五次委員會議審議，因時間不敷，未能審議竣事，延提本次委員會議續行審議。

二、其原案圖、說詳如第二六五次委員會議議程資料。

決議：一、本案除公民或團體所提意見綜理表編號2劉政照先生等二人所建議將華江女中南側六公尺計畫道路東段向南移設部分，既經申請人自願提供自有土地，且已取得部分相關土地所有權人同意書，如申請人能再取得既成巷道及擬廢止計畫道路北側之土地所有權人同意書（既成巷道如屬公有土地則免予取得同意書）則同意儘量利用既成巷道及不影響他人土地權益之原則下將該段計畫道路向南移設外，其餘照案通過。

二、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。



雙園區  
美德里  
里長鄭  
金龍等  
廿七人

本市雙園地區毗鄰淡水河堤，面積無擴  
展餘地，除機關、學校公共設施及已興  
建完成之商店、住宅外，空地已剩餘不  
多，又此地公告現值地價高昂，改建既因  
受容積率限制，亦無改建之價值，因此  
本地區之容積率請予斟酌辦理。  
上述地區之容積  
率請予斟酌辦理

原計畫並無不當  
，所提意見不予  
採納。

討論事項(二)

(77)  
(6)  
(1) 北市畫會技字第926號

案由：擬拓寬臥龍街、軍功路部分計畫道路案，提請 審議。

說明：一、本案係台北市政府72.2.8府工二字第五七〇五號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、照案通過。

二、公民或團體對本案所提意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對擬拓寬臥龍街、軍功路部份計畫道路案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 ( 建 議 )	理 由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1	殷 韶 華	一、申請位置：大安區臥龍街四四七—九、一〇、一一號。 二、據本公告圖內B C四—C四地段之護坡設施之設置，將需拆除三間房屋經查該地段山坡並無坍方之危險，除原有護坡外距頂端僅三公尺未設施，除其一片平地，因此該地段由邊綫向東側需要拆除卅餘公尺是否合理。 三、同一地段有承天宮廟其山坡頗陡，易於塌滑而不予以護坡設施是何原因？	請免拆除民房並請派員實地勘查。	本計畫並無不當，所提意見不予採納。	72-331		
2	陳月娥 等五人	一、申請位置：木柵區坡內坑段軍功坑小段七一—九四、九五等地號之兩筆土地。 二、查上述土地原編定為住宅區，民等曾於七十一年四月六日與工務局新工處協調，經勘查認可，由民等簽立切結書，報經市政府（71.5.26府工新字第一八二八七號函）轉市議會同意（71.5.28北市議事民字第一六七四號函），由民等配合軍功路施工時，自行劃平高地，並做好水土保持及邊坡穩	請勿將上述土地變更為道路用地。	本計畫並無不當，所提意見不予採納。	72-333		

定措施，則免予征收上述土地在案，  
且高地既經劃平，則無危及路基之可  
能與公告所稱土質鬆軟，非作護坡已  
有不合。

討論事項(三)

(72)(71)(16) 北市畫會技字第1125號

案由：配合台北市區鐵路地下化及松山火車站改善工程變更松山火車站站場附近地

區細部計畫暨配合修訂主要計畫案，提請 審議。

說明：一、本案係台北市政府72.3.10府工二字第九六六八號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、照案通過。

二、公民或團體對本案所提意見決議情形詳如附件綜理表。



公民或團體對 配合台北市區鐵路地下化及松山火車站改善工程變更松山火車站站場附近地區細部計畫暨配合修訂主要計畫案所提意見綜理表

1	號編
黃木平等二人	陳情人
<p>一、申請位置：松山區虎林段三小段一一四、一一四一一地號。</p> <p>二、上開地號土地係於民國六十七年八月間向貴府標購之非公用建築用地，當時標得該筆土地價格逾公告現值二倍有餘，現在竟為本市鐵路地下化而將該地區以「市地重劃」方式辦理，使民等損失百分之四〇土地，實有違「誠信」原則。</p>	陳情（建議）理由
	建議辦法
	審查小組
	委員會決議
72-552	備註

為配合鐵路地下化工程計畫並達重劃負擔公平起見，所提意見不予採納。

案由：修訂內湖區大湖里（大湖中央社區）附近地區細部計畫（通盤檢討）案，提

討論事項(四)

請 審議。

說明：一、本案係台北市府72.2.23府工二字第七五二四號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、本案除左列各點應酌予修正辦理外，其餘照案通過。

(一)本計畫地區西北角位於內湖第七期重劃區之土地，以不列入重劃為宜，應予剔除；說明書內相關部分亦應一併修正。

(二)公民或團體對本案所提意見綜理表編號1孟昭黔先生等人所建議第二項及編號2周士傑等、編號6立法委員大湖社區服務委員會，請將本區擬增之零星「住二」地區及大湖公園北側之三角形住宅區變更為公園用地一節，請作業單位與行政院住輔會協調，如無其他重要使用計畫時，應變更為公園用地。

(三)有關本地區之使用分區管制，仍照原有之規定。至其今後應再劃分為何種等級為宜，為審慎起見，組成專案審查小組並請蒞委員鳳崗召集，專案小組於一年內研究完成後另案辦理。

二、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

2		1	號 編	公民或團體對修訂內湖區（大湖中央社區）附近地區細部計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表	
郭王權田周 景志文士 仁林瑛仲傑		等泰五等劉會莊大會國等孟 四人元人三季聯湖代民五人昭 明○洪誼山表大入黔	陳情人		
二、申請位置：內湖區十四分坡內小段六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。		一、申請位置：內湖中央社區十四分坡內小段四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。	陳情（建議）理由		
一、請將本區之第一、二種住宅區變更為一般住宅區或第四種住宅區。		一、請將上述地區之「住二」變更為「住一」。	建議辦法		
一、同決議一（二）		一、同決議一（二）	審查小義 審查意見		
一、同決議一（二）		一、同決議一（二）	委員會決議		
72-389·400 72-492 72-488 72-458			備註		

等三人 田元芳 程一杰 七人六 蔣慰祖 等一人七 陶士興 高靜如 等二人一 三民大 國大湖 會莊代 山莊代 表聯誼 會聯誼 尹葆宇 等二人 田席珍

○號發佈實施在案，依法細部計畫不應推翻已定案之主要計畫。且本區所有土地及房屋均係三一三委建戶中央民意代表出息向銀行貸款，委由住福會代購代建，並非國有或市有之公地，其所有權當為全體委建戶所共有，其權益應受憲法之保障，任何措施，如有損及此權益者，非經所有權人同意均屬無效。

三、本區約八百坪之停車場用地，原係借予公車處暫用，為免噪音及空氣污染致損害健康，故不宜設立大型公車調度站再擴大其範圍，仍應恢復為住宅區。

四、大湖公園北側之三角地帶，原係保留地，為維持大湖公園之整體景觀，應將「住二」變更為公園用地。

一、申請位置：內湖大湖山莊街東側之體育場用地及停車場用地。

二、各先進國家對於住宅區之衛生與安寧，無不盡量維護，故為保持住宅區內之安寧，區內不應設體育場及公車停車場。

二、請勿將停車場用地擴大，仍應維持為住宅區。

三、請將大湖公園北側三角地帶之「住二」變更為公園用地。

四、請將大湖山莊街廿三巷口三角形之公園用地維持為住宅區（僅周士傑先生一人建議作公園使用）。

請勿將上述地區變更為體育場用地及公車停車場用地，而將其改設為公園用地。

二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。

三、同決議一——（二）

四、本計畫並無不當，所提意見不予採納。

本計畫並無不當所提意見不予採納。

72-393

72-412·433·468·479·490·493  
486·501

5.	4.
王鶴標 馬含英 苗文齋 張漪清	劉明桐 等三人
<p>一、申請位置：內湖區康寧段壹小段一一五——地號（大湖山莊街廿三巷口）</p> <p>二、查坡二社區四七五地號土地係一六一戶國大代表貸款委由住福會所代購，非屬國有或市有，此有行政院秘書長函（70.9.22台七十八政肆字第二六三八二號函）及最高法院判決（七十八年度台上字第二〇五五號）為證，故一一五——地號土地既係第（3）號畸零地，又非國有土地，其所有權，應屬大湖山莊一六一戶委建戶所共有，所謂市有之說，應不能成立。</p> <p>三、上述土地，既係三角形畸零地，亦為</p>	<p>一、申請位置：內湖區康寧段一小段八三、八五、八五——、八六、八六——、八七、八八、八八——、八九、八九——、八九——五等十一筆土地。</p> <p>二、上述土地係屬民等所有，非屬中央社區之權益範圍，該區東面與北面為停車場，西側為八米計畫道路，南側為卅米寬之成功路自成為一區域，不應與中央社區同視為山坡地住宅區。</p> <p>三、該區西側八米計畫道路，若依道路坡度百分之一〇，則需建十米高之駁嵌將有礙該區之光線與景觀，故為提高土地利用價值，請將該區「住二」變更為「住四」。</p>
請將上述土地之公園用地維持為住宅區。	請將上述地區之「住二」變更為「住四」。
本計畫並無不當所提意見不予採納。	同決議——（三）
72-416	72-451

6.	立法委員會 大湖區 法務員 服	<p>鄰近四戶基地所截餘之地，在法律上已認定鄰近四戶對該地均有承購權，並四戶依高院68.3.13和解協議，早已建有圍牆，將協議持分面積分別圍入各人院內使用，故為維護民等之法定權益，不宜將上述土地變更為公園用地。</p> <p>四、且該地僅一二一坪，面積過少不宜作為公園用地。</p> <p>二、申請位置：大湖公園北側之住宅區。大湖公園北側之三角地帶不宜建屋，以免破壞大湖公園之整體景觀，且該地現有土地糾紛。</p>
	請將上述地區變更為公園用地。	
	同決議一—(一)。	
72-342		

叁、複議事項：

(12)(14)  
北市畫會技字第94號

案由：修訂關渡區大渡路平原區細部計畫（通盤檢討）案內，公園用地「廿七」東側之六公尺計畫道路及陽明敬老院西側四公尺計畫道路截角案，提請 複議

說明：一、本案係台北市政府72.3.24府工二字第五六七六八號函送到會。

二、其原案說明書詳如議程資料：

決議：照案通過。



台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：本會第二六七次委員會會議

時間：七十二年五月十九日下午二時三十分

地點：本府簡報室

主席：市長兼主任委員

紀錄：李昌應

出席人員簽名	列席單位	列席人員簽名
楊金復	工務局	朱子繁
馬鎮宇	建設局	何如斌
辛曉毅	教育局	姜仁俊
陳文祥	地政處	陳文龍
荆國清	都市計畫處	井孝子
詹春柏		張桂林
徐德鈺		劉家芳
王鴻楷	建築管理處	
王國成		
莊志英	本會	郭仰明
		林三偉
		黃桂香
		陳桂英
		張聿棟

查何委員：張祖清、汪毅、中、徐金輝、陳必強  
 林、中、陳健治、張建邦