

台北市都市計畫委員會第二六二次委員會議紀錄

時間：中華民國七十二年二月廿四日下午二時卅分

地點：本府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表

主席：市長兼主任委員

紀錄：李 昌 應

壹、宣讀上（二六一）次委員會議紀錄除訂正部份外，其餘認為無誤，予以確定。其訂正內容如左：

討論事項（四）

案由：修訂內湖區西湖里（德明商業專校）附近地區細部計畫（通盤檢討）案，提請 審議。

原決議訂正為：

一、本案說明書貳、檢討計畫內容二、土地使用分區管制（一）——2 第三種住宅區……惟建築基地面臨三〇公尺計畫道路之面寬未達廿五公尺者……其中「未達廿五公尺者」應改為「應在十六公尺以上為原則，否則其容積率……」以資符合。

二、說明書貳——四、修訂計畫部分編號2 私立德明商業專校內及附近地區，原公園用地擬修訂為私立學校用地乙節，應於本案說明書內註明：「原計畫公園用地修訂為私立德明商業專科學校用地部分，在不變更地形地貌之原則下，僅

供該校作為校園使用，並責由該校提出經法院公證之保證書同意開放供民衆遊憩使用，如該校不同意，則仍維持原計畫不予變更。

三、本案軍事禁建範圍線與台灣警備總司令部71年1月31日71防城字第0二三四號公告之「大直要塞第一區界線圖及管制規定」略有出入，應據以查明更正

四、公民或團體對本案所提意見綜理表編號1台北花園城社區管理委員會林守振先生等二〇一人所提建議辦法第二點：請將內湖區西湖段一小段五二—二、—三地號土地變更為青少年活動用地一節，經查該建議之土地係屬公地，為顧及公車停車場之需要應變更為公車停車場用地。

五、說明書貳—三、公共設施：應增列：「本計畫地區內之公共設施用地，凡符合『都市計畫公共設施用地多目標使用方案』規定者得視將來實際需要作多目標使用」。

六、計畫實施重劃範圍地區（範圍詳如地政處重劃大隊所提報之附圖）於軍事禁限建解除後，仍以市地重劃方式開發並依市地重劃有關規定辦理。

七、其餘照案通過。

八、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表：

公民或團體對 修訂內湖區西湖里（德明商業學校） 附近地區細部計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表					
編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組 審查意見	委員會決議
1	台北花 園城社 區管理 委員會 林守振 林守振 等12人 李秀人 等32人 陳翔人 等29人 劉添發 等46人 高金河 等29人 沈孝鳳 等26人 朱士勤 等27人	(一)申請位置：內湖區北勢湖段北勢湖一小段四七七、四七八地號（原屬公園預定地）。 (二)該公園自64.8.1府工二字第三三五〇〇號公佈實施迄今，其間並經本會及住戶聯名函致市政府要求儘速徵收私地並擴大範圍興建公園。 (三)查德明商專迭次申請該小段四七八地號公園用地為學校用地不准，如今不顧數萬民衆之意願予以變更，將予圖利德明商專之嫌，且該校違法挖山在先，如此變更無異鼓勵非法做為。 (四)倘若學校用地其重要性較於公園用地，則應將全市公園用地變更為學校用地，當可以服民心。	一、請維持原公園用地範圍，甚至設法擴大，請勿將公園用地部份變更為德明商專用土地。		
2		(一)申請位置：內湖區西湖段一小段五二一一、一二三地號。 (二)查上開土地係屬國有，原承租為養豬場，現已遠離荒廢。茲台北花園城北社區日漸擴大，人口迅速增加，缺少青年活動場所。	一、請變更上開土地為青少年活動用地。		
3		(一)申請位置：內湖區北勢湖段北勢湖一小段五二一一、一二三地號。	一、原計畫公園用地修訂為私立德明商專用土地，在不變更地形地貌之原則下，僅供該校作為校園使用，並責由該校提出經法院公證之保證書同意開放供民衆遊憩使用，如該校不同意，則仍維持原計畫不予變更。		
		(二)查申請之土地係屬空地，為顯及公車停車之需要應變更為公車停車場用地。			
		(三)原計畫並無不當，所提意見			
		71-260 71-332 71-233 71-240			

2	3 華國電影公司 劍光周	2 陳勝吉 一、申請位置：內湖區西湖段一小段二七 二、地號。 三、本地段北側為德明商專及住宅區右側 為西湖國中、國小及廣大住宅區，又 毗鄰卅公尺內湖路有治盤新村軍眷與 市府合建之大樓公寓，因此上述位置 為輕工業區，殊屬不當，一則影響學 童之上課，二則對附近環境及安全亦 將造成嚴重之威脅，影響市民權益至 鉅，謹請檢討改善。
		<p>小段三九三一、九地號邊屬水利地 （二）右述土地原屬七星水利會之水利地 現由建設公司規劃為社區幼兒遊樂 場所之使用數年。</p> <p>為兒童遊樂用地</p> <p>請將上述工業用 地變更為住宅區</p> <p>原計畫並無不當 所提意見不予採 納。</p> <p>不予採納。</p>
71-297	71-297 71-259 71-283 71-290	

該土地前既經所
有權人同意私立
德明商業專科學
校建築校舍使用
所提意見不予採
納。

6.	5.	4.
令備台 部總灣 司警	陳 貴 樹	黃 昌 熾
<p>本案都市計畫部份地區越入大直要塞第一區，另位於限建區內之規劃亦有部份涉及陸軍工事，嚴重影響障地之完整性，請修訂原計畫。</p>	<p>一、申請位置：德明商專北側之住宅區。 二、本住宅區毗鄰保護區，因此活動空間曠濶空氣新鮮，環境優美。故將本地區之建蔽率應提高為百分之八十以免浪費土地。</p>	<p>一、申請位置：德明商專西、北側之八公尺寬計畫道路上民房。 二、為免道路轉角太多及拆除民房，請廢除上述道路用地，並將華國電影公司北側之現有路向東側兩邊拓寬，以保障民房。</p>
同上。	請提高建蔽率為百分之八十。建築高度為十層樓以上。	請廢除上述道路用地，並將華國電影公司北側之現有路向東側兩邊拓寬。
留供參考。	原計畫並無不當所提意見不予採納。	為免影響他人權益，所提意見，不予採納。
71-319	71-315	71-305

貳、報告事項：

(7)(9) 北市畫管桂字第8號

案由：士林市場東側六公尺計畫道路擬向西延伸至士林市場案，提請 公鑒。

說明：一、本案係工務局71.11.19北市工二字第二四一六七號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

結論：同意備查。

參、討論事項：

討論事項(一)

案由：修訂士林舊市區細部計畫(通盤檢討)案，提請 審議。

說明：一、本案係台北市政府71.3.30府工二字第一三三二七號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、本案說明書貳、檢討計畫內容二、土地使用分區管制(一)——1第三種住宅區：

：：：惟建築基地面臨四三〇公尺計畫道路之面寬未達廿五公尺者：：：其中「未達廿五公尺者」應改為「應在十六公尺以上為原則，否則其容積率：：：

」以資符合。

二、說明書貳——三、公共設施：應增列：「本計畫地區內之公共設施用地，凡符合『都市計畫公共設施用地多目標使用方案』規定者得視將來實際需要作多目標使用」。

三、說明書貳——六、事業及財務計畫：應刪除：「又工業區變更為住宅區部分，其區內所需公共設施，由該區土地所有權人自行負擔」。

四、說明書內附件二、公民或團體於公展前對本案所提意見綜理表編號10.曹賜榮

、郭阿宏先生等人所提意見，其初研意見欄第一項應修正為：「擬請納入基隆河廢河道參加重劃乙節，因不在重劃範圍，擬不予採納」。

五、士林市場東側六公尺計畫道路，同意依工務局71.11.19北市工二字第二四一六七號函意見向西延伸至市場，並修正有關圖說。

六、其餘照案通過。

七、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表：

公民或團體對修訂士林舊市區細部計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表

3	2	1	號編
油中國石	林務民台北 分社士服市	李姜卓然	陳情人
一、本公司座落於士林區福德洋段福德洋小段九—二四、—六、七—四、—一	一、陳情位置：士林區大東路一四五號土地（士林中山堂）。 二、士林中山堂位於本區中心，係士林區居民婚喪喜慶唯一之集會場所，不宜變更為學校用地，目前士林國小教室有餘，學生逐年減班，實無需將中山堂基地變更為學校用地，以資配合本區民衆活動之需要。	一、陳情位置：士林區福德洋段福德洋小段九〇—一地號（士林國小西北側圍牆外）。 二、民所有座落士林區文林路四二一巷一三號房屋業經陽明山管理局於四十九年核准增建房屋，復於六十九年向國有財產局辦妥承購，並已依法完成產權登記在案。 三、民從事教育工作四十餘年業已退休，僅賴此房舍棲身，安渡餘年，請體恤民困仍維持原住宅區。	陳情（建議）理由
一、請將上述加油站用地沿中山	請將上述學校用地變更為士林區民衆集會所用土地。	請勿變更上述住宅區為學校用地。	建議辦法
一、原計畫並無不當，所提意見	原計畫並無不當，所提意見不予採納。	查所建議之地點，原即不在學校用地範圍內，不影響其使用。	審查小組 審查意見
71-865	71-696	委員會決議	備註

<div>台北營處業</div> <div>4. 憲兵司令部</div> <div>5. 萬寶紡織公司經再轉部</div>	<div> <p>四地號上加油站已使用多年，現有基地範圍為廿五公尺（沿中正路）×四〇公尺（沿中山北路）。本次計畫却將沿中山北路之面寬縮短為卅一公尺，影響車輛加油作業，且縮小範圍內已埋設有地下油槽、圍牆等設施遷移困難。</p> <p>二、本公司座落於士林區光華段二小段四二地號之加油站用地，南側已闢建為福林加油站，足供需要，北側部份擬作為辦公廳使用。</p> <p>為軍事安全需要。</p> </div>
---	---

將機十四內本廠所有之土地變更為工場改建為區政中心，現有區公所及衛生所用土地變更。

三、本計畫案規畫不當，未能配合士林區中心之發展，造成交通擁塞，違反都市計畫法第四十二條，土地法第二〇八條及土地法施行細則第四十九條等規定，浪費公帑，打擊外銷事業，造成資源廢置及員工失業等社會問題。

四、行政中心及相關服務機構應於商業中心設置，以強化其中心性服務機能，公共設施應先盡用公地劃設，並比照南門、水源兩市場採用「公共設施用地多目標使用」原則。

五、本廠地有寬廣道路阻隔與充足之綠地於四周，並且又有迪化街衛生下水道系統為污水之排放，完全符合設廠原則。

六、請配合現況將機十四變更為工業區，本公司當配合政府所有措施及要求以為同業之楷模，如變更為住宅區本公司願於市府指定期限內自動遷移。

後部分公有分配土地及抵償地，規劃為區政中心及郵雷用地。

丁案：將士林三一〇號公車調度站變更為機關用地，興建區政中心，區公所現址變更計畫為其他公共設施用地。

6.

國防部
情報局

一、陳情位置：士林區廿三號公園用地。
二、本局列管士林區忠勇新村眷舍基地，早
於四十八年建築房舍使用，請變更為住宅區。
請將上述公園用地內本局忠勇新村眷舍基地變更
為住宅區。

原計畫並無不當，
所提意見難採納。

71-780-849

討論事項(二)

案由：修訂內湖區內溝里、五分里、葫州里附近地區細部計畫（通盤檢討）案，提請審議。

說明：一、本案係台北市府71.3.2府工二字第九〇五九號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、本案說明書貳、檢討計畫內容二、土地使用分區管制（一）——1——（1）第三種住宅

區……惟建築基地面臨三〇公尺計畫道路之面寬未達廿五公尺者……其中「未達廿五公尺者」應改為「應在十六公尺以上為原則，否則其容積率……」以資符合。

二、說明書貳——三、公共設施：應增列：「本計畫地區內之公共設施用地，凡符合『都市計畫公共設施用地多目標使用方案』規定者得視將來實際需要作多目標使用」。

三、公民或團體對本案所提意見綜理表編號5.王再來先生等五人所提建議辦法，請在內湖區東湖小段八——六地號南側之巷道向東側延伸規劃至第七號道路以利交通乙節，為解決該地區之交通，應依本市重劃大隊邀集教育局、公園路燈工程處等有關單位所研獲之結論，該學校將未興建時面臨公園部分應依規定退縮三·六四公尺；公園開闢時亦應保留三公尺，合計約為六·六四公尺作為道路，以利交通。

四、其餘照案通過。

五、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表：

2	1	號 編
朱棟 87人 等	林強 林梓 等 12人 林奮 等 15人	陳情人 陳情 陳情 (建議)
<p>一、陳情位置：內湖區內溝段火炭坑小段四一六至四一七地號。</p> <p>二、民等居住康樂街一六四巷附近約六百餘戶，但細部計畫僅一條八公尺寬計畫道路對外交通實感不便，若往內湖</p>	<p>一、陳情位置：內湖區內溝段火炭坑小段四八六、四八九、四九〇、四九二、四九三、四九三—三、一六〇—九、四九五、四九五—二、四九七—五〇〇、五〇八—三等地號。</p> <p>二、右述土地由於東湖區重劃後，開闢五十二號道路致使民等土地分割，依本次公告土地使用分區北側為「住三」東、南側為「住二」，且毗鄰汐止鎮界及五分水塘，茲汐止鎮界方面建築物皆為四層樓房屋，雖本「住二」鄰近五分水塘邊，但據民等歷代居住所知該地地基穩固當無問題，因此請將「住二」改為「住三」兼能與毗鄰汐止鎮界之四層建築物整齊化一，並可地盡其利。</p>	理由 理由
<p>請將上述地號土地之間規劃一條計畫道路，以利交通。</p>	<p>請將第二種住宅區改為第三種住宅區。</p>	建議辦法 建議辦法
		審查小組 審查意見
<p>留供工務局參考</p>	<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	委員會決議 委員會決議
71-542	71-501 71-532	備註 備註

公民或團體對 修訂內湖區內溝里、五分里、葫洲里附近地區細部計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表

4.	3	
等 4. 錦 地 人	李 送 來	
<p>一、陳情位置：內湖區新里族段十四分小段二一〇—四、一五八、一七九、一三一四、一二二、一三三地號。</p> <p>二、查康寧路二段原有路面十公尺，不知何時改為八公尺，邇來本社區內新建大廈林立，地方繁榮在即，往返各型車輛及行人日增，當前市區道路多不敷使用，正積極謀求拓寬之際，惟獨本路段反而縮小，令人費解，難道非形成瓶頸，再予拓寬，屆時擾民傷財，</p>	<p>一、陳情位置：內湖區內溝段火炭坑小段一七四、一七四—一地號等五筆（屬學校用地）。</p> <p>二、查上述學校用地東側界綫邊係內溝溪並設置水泥橋乙座，附近居民百餘戶為使該地區交通流暢，建議以該校用地東側界綫邊自北至南規劃一條八公尺計畫道路，即可足供交通順暢之需。</p>	<p>中心必須經過康樂街—康寧路二段—七號道路其距離約七公里。故建議自康樂街一四并向西側規劃一條計畫道路通往十四分地區以利交通而有助於地方之開發及繁榮。</p>
<p>請維持原十公尺寬道路以利交通。</p>	<p>請將上述學校用地東側界綫邊自北至南規劃一條八公尺計畫道路以暢交通。</p>	
<p>查所建議之道路為八公尺計畫道路，如拓寬為十公尺，必影響他人權益，所提意見不予採納。</p>	<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	
71-614	71-559	

5

王再來
等 5 人

實為不智。

民等座落於內湖區安康路一七九巷附近對外交通必要繞經內湖區東湖小段八—六、—五、七—一〇、—九、五等地號旁巷道始能到達第七號道路極為不便，因此同小段八—六地號南側即原細部計畫一條六公尺寬巷道請向東側延伸規劃至第七號道路，以利交通。

請予於內湖區東湖小段八—六地號南側之巷道向東側延伸規劃至第七號道路，以利交通。

為解決該地區之交通，應依據本市重劃大隊邀集教育局及公園路燈工程處等有關單位所研獲之結論，該學校將來興建時面臨公園部分應依規定退縮三·六四公尺，公園開闢時亦應保留三公尺，合計約六·六四公尺，作為道路，以利交通。

討論事項(三)

案由：修訂內湖區金龍里、內湖里、紫雲里附近地區細部計畫（通盤檢討）案，提請審議。

說明：一、本案係台北市府71.4.2府工二字第一三八五一號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、本案說明書貳、檢討計畫內容二、土地使用分區管制(一)——2第三種住宅區……：惟建築基地面臨三〇公尺計畫道路之面寬未達廿五公尺者……：其中「未達廿五公尺者」應改為「應在十六公尺以上為原則，否則其容積率……：」以資符合。

二、說明書貳——三、公共設施：應增列：「本計畫地區內之公共設施用地，凡符合『都市計畫公共設施用地多目標使用方案』規定者得視將來實際需要作多目標使用」。

三、本市內湖區碧湖段二小段八一四地號土地（中央公教住輔會移交本府接管土地）業經於72.2.3第二六一次委員會議研獲同意變更為公園用地，應併同本案一併修正，以資完整。

四、其餘照案通過。

五、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表：

公民或團體對修訂內湖區金龍里、內湖里、紫雲里附近地區細部計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組審查意見	委員會決議	備註
1	過家陶	<p>一、申請位置：內湖區康寧路一段一八六號（位於警智新村南側之道路）。</p> <p>二、右述都市計畫道路用地當時規劃偏向南側致使民房被拆，因此建議仍依原舊道路中心向兩邊拓寬或向空地一邊拓寬，以示公允。</p>	<p>上述都市計畫道路用地請依原舊道路中心向兩邊拓寬抑或向空地一邊拓寬以示公允。</p>		<p>為免影響他人權益，所提意見不予採納。</p>	71-795
2	郭國荃	<p>一、陳情位置：內湖區文德段一小段一三〇（一三三）地號。</p> <p>二、本次公告指定上開土地為住3及住3-1，惟民有該土地前向為擴闊之廿公尺道路，其四周均為公園綠地，環境優雅而寬濶認為無縮小建蔽率、容積率之必要，敬請派員實地勘查了解實地情形，回復原來之建蔽率及容積率是幸。</p>	<p>請維持原來之建蔽率及容積率。</p>		<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	71-862
3	郭林有	<p>一、陳情位置：內湖區碧湖段二小段二一四（二一七）地號。</p> <p>二、本地區於六十九年度公告細部計畫通盤檢討時，曾提供意見，並蒙都市計畫變更道路用地為住宅區。</p>	<p>請變更道路用地為住宅區。</p>		<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	71-687

5. 郭詩咏	4. 陸軍第一營管理處
<p>一、陳情位置：內湖區康寧段二小段二一三、二一八、二二〇、二二〇一、二二三、二二二、二二四、二二六地號等土地。</p> <p>二、上開土地面臨廿、卅公尺計畫道路，東西側為停車場、北側為公園，環境優美、寬濶，因此其建築物之建築率及容積率的確不宜限制，以符實際。</p>	<p>書處受理有案，今竟仍照原計畫不予變更道路用地為住宅區，查貴府六十八年間變更達人女中校區內之道路用地為住宅區，顯有厚彼薄此之嫌，實欠公允。</p> <p>一、陳情位置：內湖區內湖段炮頭、番子坡小段三四一、一二及六七一七地號。</p> <p>二、本計畫內廿公尺及八公尺計畫道路縱橫貫穿本軍清白新村眷舍勢將拆除十餘棟眷舍，嚴重影響軍眷居所及破壞整個眷村之完整。</p>
<p>請維持原來建築率及容積率。</p>	<p>請將計畫區內貫穿本軍清白新村眷舍廿公尺及八公尺計畫道路在眷村尚未改建及眷戶未搬遷前暫緩實施，以維軍眷居住權益。</p>
<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>留供工務局參考</p>
71-887	71-881

台灣警務處
總司令部
後勤處

一、陳情位置：內湖區內湖段番子坡小段
一三〇、一三〇—三、一二五、一二
六、一三七、一三八、一三一—一地
號。
二、本計畫道路貫穿警智新村，影響眷村
完整與眷居。
請將計畫道路向
北與向東遷設。

為交通之順暢，
並免影響他人權
益，所提意見不
予採納。

會議名稱：本會第二六二次委員會

地點：本府簡報室

主席：市長兼主任委員

紀
錄
：
李子昌
雁

[illegible]

張祖璿、陳必強 辛晚發