

台北市都市計畫委員會第三五一次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十六年十一月五日下午三時

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表
單位及人員

主 席：許市長兼主任委員

紀錄：郭 健 峯

壹、宣讀上（三五〇）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤，予以確定。其訂正內容如左：

第三四八次委員會議

討論事項三

案名：「修訂信義計畫界綫、保護區界綫、和平東路、基隆路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案」內「台北醫學院申請校園內計畫道路變更及附近居民陳情闢路案」和「張廖簡氏宗親會請願案。」

決議：本會第三四八次委員會議對本案有關台北醫學院申請校園內計畫道路變更及附近居民陳情開路案之決議暫予擱置，由都委會幕僚作業查證該校土地處理意願後，再提委員會議報告。

討論事項一

案名：配合本市三張犁截水溝箱涵現況，擬變更松山區三興段一小段八五〇、八五一地號土地部分第二種商業區為計畫道路用地案。

訂正決議：本案土地仍維持原計畫第二種商業區，可計入法定空地使用。

貳、討論事項

討論事項一

案名：修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案。

說明：

一、本案經於71.11.16以臨時動議提經本會第二五二次委員會議審決組成專

案審查小組並請辛委員晚教擔任召集人，邀集有關單位慎加研究，並提出具體意見後，再行提會審議。

二、案經專案小組會議及委員會會議審議歷經十餘次，費時四年有餘，仍未能結案，並查大部分經專案小組研獲之結論仍有待委員會審定，經本會作業人員將本案辦理情形綜理後，提76年7月30日本會第344次委員會會議審決，其中部分變更計畫內容及公民或團體對本案所提意見暫予保留，交由專案審查小組研獲結論，再提委員會會議審議。

三、嗣經辛委員晚教於76年10月29日邀集有關委員及作業單位召集專案小組會議審查竣事，謹再提請審議。

決議：

一、本案變更計畫內容部分：

編號5士林中山路、中正路、美德街、美崙街所圍商業區，仍維持原計畫商業區，俟捷運系統北淡線聯合開發計畫提出後，再作通盤考慮。

編號 6 士林北淡鐵路、小北街、大西街、大南街、市場用地西側六公尺計畫道路、基隆河廢河道所圍地區，仍維持原計畫住宅區，俟工務局研擬本地區整體都市更新發展計畫後，再作專案計畫變更。

編號 11 外雙溪復興橋以東、衛理女中以南住宅區部分，本地區現有使用已無法配合文教設施設置之特定目的，仍維持為住宅區。

編號 16 民生西路四五巷三弄北側，其係附近商業區連貫之一部分，仍維持原計畫商業區。

編號 26 南昌街（福州街北側六米巷以南）以西、及和平西路以北之南昌街、牯嶺街、廈門街（但不包括廈門街、牯嶺街、和平西路所圍之街廓和牯嶺街八十九巷以東、和平西路以北之街廓）之路線商業區，仍維持為商業區。

編號 22 和平西路以南、莒光路以北、西園路兩側雙園工業區，其中和平西路以南、莒光路以北、西園路西側部分，維持為工業區，

俟都計處完成調查報告研析後，再專案變更計畫。

編號45 幸安國小南側，仍維持原計畫商業區。

二、公民或團體對本案所提意見決議情形，詳如附件綜理表。

公民或團體對 修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表

舊市區

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	前次專案審查小組意見	委員會決議
1	郭志明	本市延平北路三段地區，商業繁榮，請變更計畫，以符現況。	請變更上述住宅區為商業區。	一、延平北路三段（民族西路至民權西路），查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。 二、該路段原計畫東側為住宅四，西側為住宅三，經查其兩側使用現況大致相同，為顧及本地區均衡發展，將西側進深卅公尺範圍內，原計畫第三種住宅區變更為第四種住宅區。	同意審查小組審查意見。

中山區
集英里
七十二
年度九
月份里
民大會
建議案
林彥增
周林蘭玉
翁龍
等二人
永靜里
里長
鄭界臣
等26人
葉添照
台北市
中山區
公所

一、陳情位置：本市中山區集英里位於民權西路、民生西路、中山北路、北淡鐵路範圍。
二、本區內歷年來皆係商店林立，為促進地方繁榮，請變更住宅區為商業區以符實際。

一、請變更「住三」為商業區。
二、抑或變更為「住四」。

一、大多作住宅使用，不合檢討變更原則
(一)所提意見不予採納。
二、符合住宅區等級細分原則第四種住宅區之規定，同意採納。

同意審查小組審查意見。

大同區
雙連里
里長
徐溫章
等47人
大同區
公所

一、陳情位置：承德路（即民權西路）以南、民生西路以北之間）
二、本承德路寬為四〇公尺與重慶北路、中山北路等三大幹道平行，商號林立交通順暢，若劃為住宅區有碍於商業情勢之發展。

請將上述地區變更為路線商業區。

一、該區內多僅於臨接建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，擬仍維持為住宅區。
二、查庫倫街至民族西路間，正擬辦理都市更新，且其中有大華晚報社及小部分工廠為配合現況同意將上述地區沿承德路進深卅公尺範圍內原計畫第三種住宅區變更為第四種住宅區。

同意審查小組審查意見。
附帶建議：為促進土地集約有效利用，有關酒泉街與承德路交口之公車調度站，請建設局研擬立體多目標使用計畫。

市議會

第四屆

第一次

大會提案

一、為繁榮雙園區，提高該區土地利用效益。

二、申請位置：八德路四段自監理處起至松山，為增進地方建設發展，提高土地利用價值。

三、申請位置：大同區延平北路三段、重慶北路三段、承德路沿線，為配合地方發展、繁榮、經濟。

一、請將雙園區部分工業

區變更

為住宅

區或混

合區。

二、請將上述地區

變更為

路線商

業區。

一、雙園區部分工業區。已經檢討變更更為住宅區同意採納。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

一、雙園區部分工業區。維持為工業區，俟部計處調查報告完成後，再專案變更計畫。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

三、延平北路三段（民族西路至民權西路）

：（一）查該地區南側已有地區性商業中心，足以滿足本地區商業活動服務之便利，該地區似不需再增設商業區，宜仍維持原計畫住宅區。

二、八德路四段（監理處—松山）：

該地區多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品、零售服務等業，仍維持為住宅區。

(一)該路段原計畫東側為住四西側為住三，經查其兩側使用現況大致相同，為顧及本地區均衡發展，將西側進深卅公尺範圍內，原計畫第三種住宅區變更為第四種住宅區。

四、重慶北路三段（高速公路至民權西路間）：

(一)為配合發展現況及未來需求，同意重慶北路（民族西路與民權西路間）沿街第一街廓進深卅公尺以內部分變更為商業區（商二）其餘仍維持為原計畫之使用分區。

四、重慶北路三段（高速公路至民權西路間）：

同意審查小組審查意見。

<p>(一)前項變更部分亦應比照其他住宅區變更為商業區，需提供公共設施用地之原則辦理。</p> <p>(二)為配合發展現況，民族西路至酒泉街沿重慶北路第一街廓進深卅公尺內劃設為第四種住宅區。</p> <p>五、承德路（高速公路至民生西路間）：查庫倫街至民族西路間正擬辦理都市更新，且其中有大華晚報社及小部分工廠為配合現況同意將上述地區沿承德路進深卅公尺範圍內原計畫第三種住宅區變更為第四種住宅區。</p>	<p>五、承德路（高速公路至民生西路間）：同意審查小組審查意見。</p>

16.	17.
三孝華	康 章
<p>一、申請位置：本市吉林路以西、新生北路二段以東之錦州街兩側地區。</p> <p>二、右述地區早已俱備商業區之客觀條件，如完整的道路、良好之排水系統，實際已成為商店、公司林立的熱鬧繁華之商業區。</p>	<p>本市松江路（自民生東路至民權東路）及民權東路（自新生北路至松江路）沿綫目前高樓大廈林立業已構成商業用地為都市建設之發展，似應變更為商業區以符實際。</p>
<p>請將上述住宅區變更為商業區。</p>	<p>請將上述位置變更為路綫商業區。</p>
<p>（二）其餘為維持其環境品質仍維持原使用分區。</p>	
<p>該地區交通已甚擁擠且又不易劃設停車場用地，不合檢討原則，仍應維持為住宅區。</p>	<p>一、為配合實際之發展及需要，同意將民權東路（新生北路至松江路間）及松江路（民權東路及民生東路間）二段劃為路綫商業區。</p> <p>二、在未有效提供公共設施前仍應依照原有之住宅區管制規</p>
<p>區內多僅臨街建物地面層為商業使用，性質又屬住宅區許可設置之日常用品、一般零售服務等業，仍應維持為住宅區。</p>	<p>一、同意審查小組審查意見。</p> <p>二、依「住宅區變更為商業區提供公共設施用地要點」辦理。</p>

章清清
等二人

一、陳情位置：中山區德惠段貳小段二九七、三〇二—二、三〇七、三〇九地號。
二、本市松江路北接高速公路、南接新生南路係貫通本市南北孔道全綫高樓大廈林立，但自民族東路至民生東路段仍列為住宅區，有碍都市發展，請將道路兩旁列為商業區，使全綫平均發展。

請將松江路兩旁住宅區均變更為商業區，使全綫平均發展。

定辦理。
三、上項公共設施用地之提供，另行研訂辦法。

一、查松江路民權東路以北多僅於臨街建物地面層為商業使用，其性質又屬住宅區所許設置之日常用品零售服務等業，故仍維持為住宅區。
二、（一）松江路（民權東路及民生東路間）為配合實際之發展及需要同意劃為路綫商業區。
（二）在未有提供公共設施前仍應依原有之住宅區管制規定辦理。
（三）上述公共設施用地之提供，另行研訂辦法。

一、同意審查小組審查意見。

二、（一）同意審查小組審查意見二、（一）。

（二）依「住宅區變更為商業區提供公共設施用地要點」辦理。

陳添
等13人

查民生東路、民權東路、敦化南路、松江路北段：等幹道兩側商業大樓林立已具有商業型態，實不宜編列為住三用地，請配合現況及未來發展需要變更為路綫商業區。

請將本市卅公尺以上計畫道路兩側之住宅用地變更為路綫商業區。

一、(一)為配合實際之發展需要，同意將

民權東路（新生

北路至松江路間

）及松江路（民

權東路至民生東

路間）二段劃

為路綫商業區。

(二)在未有提供公

共設施前，仍應

依照原有之住宅

區管制規定辦理。

(三)上項公共設施用

地之提供，另行

研訂辦法。

二、民權東路、松江路

以東部分，仍維持

原計畫住宅區。

三、(一)為促進敦化南北

路段之特色及配

合未來發展需要

，自民權東路至

和平東路間臨敦

化南北路兩側之

一、(一)同意審查小組審

查意見一、(一)。

(二)依「住宅區變更

為商業區提供公

共設施用地要點

一辦理。

二、同意審查小組審查

意見二。

三、(一)為促進敦化南北

路段之特色及配

合未來發展需要

，自民權東路至

基隆路間臨敦化

南北路兩側之第

31.	
<p>林阿旺 等九人</p> <p>一、陳情位置：大安區懷生段一小段二五八、八四九、八四五、八五二、八五七、八六一、八六一—二、八六五、八六七等地號。</p> <p>二、該地面臨瑤公圳，現已加蓋拓建為卅公尺寬之公園大道，四周高廈林立，已逐漸形成高級住宅區，然因此一小區域工業區之存在，使原有建物影響市容觀瞻及環境衛生。</p>	<p>請變更工業區為住宅區。</p>
<p>已經檢討變更為住宅區，同意採納。</p>	<p>第一街廓劃為特定專用區。</p> <p>(一) 上述特定專用區管制要點，另行研訂。(除詳訂使用活動、種類、容量及密度管制等事項外，亦應訂定土地細分管制辦法)</p>
<p>併本案內有關部分工業區變更為住宅區開發要點案專案辦理。</p>	<p>一街廓劃為特定專用區。</p> <p>(一) 同意審查小組審查意見三、(二)。</p>

葉根林 等30人 葉財記 工程有 限公司 等鑽石 樓餐廳 吳彰炯 羅偉青 何松鶴 高戰地 葉作幸 葉周妙鳳 徐雲龍 王爵 林 童化龍 曲慶之 鄭秀葉 吳祚皇 曲蘭田 林碧雪 王蕉德 林靜

一、陳情位置：復興南路以東、安和路以西之仁愛路及敦化南路全綫（至和平東路止）。

二、本市東區大廈林立，人口逐年增加，自高架路相繼完成後，已逐漸取代西門鬧區之繁榮發達，且本區敦化南路、仁愛路段沿街建物，大部分作辦公室餐廳、醫院、旅館、商店：等使用，顯然早已具有商業區型態。

三、為了促進都市發展及供應本區六十萬市民生活之需要，極需增建大型百貨公司、旅館：以疏解區內居民往返市中心購物就業所造成之交通混亂，惟因本區被規劃為住宅區與法不符，而無法建設都市計畫應因時因地制宜作彈性變更，學習國外優點，順應國內民情，以樓下營業樓上住家之習俗，以資減少交通流量。

四、依公展所示，本區規劃為「住四」建蔽率百分之六〇，容積

請將上述住宅區變更為商業區，抑或變更為路綫商業區。

（一）為促進敦化南北路路段之特色及配合未來發展需要，自民權東路至和平東路間臨敦化南北路兩側之第一街廓劃為特定專用區外，其餘仍應維持原計畫之使用。

（二）上項特定專用區管制要點，另行研訂。（除詳訂使用活動、種類、容量及密度管制其事項外，亦應訂定土地細分管制辦法）

（一）為促進敦化南北路路段之特色及配合未來發展需要，自民權東路至基隆路間臨敦化南北路兩側之第一街廓劃為特定專用區外，其餘仍應維持原計畫之使用。

（二）同意審查小組審查意見（一）。

曲德雲
曲德祥
樹德工
程股份
有限公司
萬成開
發股份
有限公司

率百分之三〇〇：如改為「商
一」其建設率百分之六〇，容
積率百分之三六〇，非但不致
增加建築密度，亦不會增加公
共設施負擔。

五、市議會代表民意，深體民間疾
苦，對此地區性商業中心設立
之迫切，曾於第三屆第七次大
會對此地區之變更為商業區議
決通過，並以70.65北市議事
會字第一六七五號函 貴府辦
理在案，請變更計畫以維護人
民權益。

討論事項二

案名：變更部分卅三號、四十一號計畫道路暨敦煌路北側堤防用地、公園綠地為風景區、河道、公園、堤防及停車場用地計畫案。

說明：

- 一、本案由市府以 76 7 30 府工二字第一八二一八四號辦理公展卅天在案。
- 二、本案係配合圓山動物園遷移後，為經濟有效利用該區土地，將動物園原址及毗鄰兒童遊樂園，合併擴建為「台北市立兒童育樂中心」，為利整體規劃，故配合辦理都市計畫變更。
- 三、本案公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計六件。
- 四、本案前經 76 10 1 本會第三四九次委員會議審決略以：本案為慎重計，請委員組成專案審查小組，並邀集有關單位詳加研審後，再提會討論。
- 五、案經蔡委員添璧於 76 10 16 邀集有關委員及單位召開專案審查小組會議研獲結論，併同原案再提會審議。

決議：

一、同意本案所提部分卅三號及四十一號計畫道路變更計畫，惟該兩條道路路口東側宜修正為弧形曲線，以利交通及土地經濟利用。

二、本變更案之範圍應剔除「配合基隆河（中山橋至雙溪橋間）兩岸堤防加高及堤外整地工程，變更都市計畫案」之範圍。

三、其餘部分照案通過，但貝塚分布地區依國科會75年7月「台北圓山遺址現況調查研究報告」，其中編號1.3.4.三處遺址，不得做為建築用地，且於施工中如再發現遺址時，應立即停工，依內政部指示辦理。

四、本案公展期間，公民或團體陳情意見，其決議詳如後附件。

公民或團體對變更部分道路、河道、公園、堤防及停車場用地計畫風景案所提意見綜理表		編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1.	民政局	1.	陳景星 陳寶蘭 林訓平 陳風帆 黃振源 黃文杏 黃文芬	<p>一、陳情位置：圓山貝塚。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>（一）圓山貝塚為台北市最大最重要的遺址，本局為求審慎，曾數次邀請專家學者勘察現場，研商，均認為本遺址應予妥善保存。</p> <p>（二）本局目前已將圓山貝塚之古蹟價值，報請內政部審定列為古蹟，在未奉核定之前請予維持現狀不予變更。</p>	<p>請維持原計畫俟內政部核定圓山貝塚為古蹟後，再予變更計畫。</p>	<p>審查小組 審查意見</p>	<p>委員會決議</p>	<p>76-1252 1231 1222</p>
2.		2.		<p>一、陳情位置：計畫區內。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>（一）圓山貝塚與芝山岩為本市史前人類遺址，不可因興建兒童育樂中心而予破壞，按圓山貝塚為國寶級世界古蹟，應予保存維護。</p>	<p>（一）請將圓山貝塚及芝山岩列為保存區，以資維護。</p> <p>（二）將兒童育樂中心遷移他處興建。</p>	<p>建議第一點 1. 圓山貝塚部分同研 2. 芝山岩部分非本案範圍，擬留供有關單位參考</p>	<p>（一）圓山貝塚部分同決議 1. 芝山岩部分非本案範圍，擬留供有關單位參考</p>	<p>76-1261</p>

4.	3.
梅古 市山	陳政廷 白榮文
<p>一、陳情位置：計畫區內。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>(一)本業已築好之堤防以東至中山橋邊的土地，依經濟部水資會的建議，應劃為行水區，並以水利法管制之，現計畫仍擬維持原來之兒童遊樂設施使用是違法的行為。</p> <p>(二)圓山貝塚是四千年史前文化遺址，是屬國寶級古蹟，應妥為</p>	<p>(二)卅三號道路之開闢可以擔負淡水、北海方面來台北之交通量在劍潭附近進入市區，減輕中山北路之交通負荷。</p> <p>一、陳情位置：圓山貝塚。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>請保護圓山貝塚，並規劃為世界級古蹟，責成專屬機構管理。</p>
<p>一、請將現供兒童建議第一點之低窪地變擬維持原計畫，並以水利法管制。</p> <p>二、請將圓山貝建議第二點、同決議三。</p> <p>塚遺址，依文化資產保存法劃為保存三。</p>	<p>(三)請速開闢卅三號道路以疏導交通。</p> <p>(四)請洽商遷移圓山鐵路旁之軍營，以利交通。</p> <p>依文化資產保存法劃定為文三。化保存區。</p> <p>同研獲結論</p> <p>同決議三。</p>
<p>同研獲結論</p> <p>一。</p> <p>建議第四點</p> <p>所提意見市府已進行調中，形同採納。</p>	<p>建議第三點</p> <p>(三)同決議一。</p> <p>(四)所提意見市府已進行調中，形同採納。</p>
76-1241 1207	76-1262 1253 76-1271 1254

<p>6.</p> <p>國防部 信統一通 指揮</p>	<p>5.</p> <p>九一五二 部 隊</p>
<p>一、陳情位置：通河街。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>本計畫案內變更計畫道路中既成道路通河街上，有本部既設管道建議該段道路（由中山北路至貫穿通河街之鐵道間）保留。</p>	<p>一、陳情位置：卅三號道路及兒童育樂中心。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>市府為興建兒童育樂中心及卅三號道路現正進行與本部協調營房遷移補償事宜中，在未達成補償完成搬遷作業前請慎重考慮本部軍事設施對戰備任務之重要性。</p> <p>保存，而非僅以鐵絲網欄杆圍住。</p> <p>（三）圓山動物園依原址，係為公園用地，應屬公園路燈管理處主管，却為教育局使用，實名不正言不順。</p>
<p>請保留本部已設有管綫之道路，勿予變更。</p>	<p>存區。</p> <p>三、請將圓山動物園舊址依都市計畫劃設之目的使用。</p>
<p>為確保通河街之暢通，擬建議將通河街末段納入將來該地區細部計畫通盤檢討案辦理。</p>	<p>建議第三點：公園多目標使用，於法並無不合，所提意見，形同採納。</p>
<p>為確保通河街之暢通，宜將通河街末段納入將來該地區細部計畫通盤檢討案辦理。</p>	<p>非本會審議範圍，請用地單位與該部隊進行營房拆遷有關事宜。</p> <p>非本會審議範圍，請用地單位與該部隊進行營房拆遷有關事宜。</p>
<p>76-1304</p>	<p>76-1263</p>

討論事項三

案名：變更南港區新光段一小段六三、中南段一小段三一、中南段二小段三〇二——地號等保護區、農業區為機關用地（聯勤光華營區）計畫案。

說明：

一、本案由市府以76826府工二字第一八七四二九號公告自76826起公展卅天。

二、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計乙件。

三、其原案圖說詳如議程資料。

決議：本案請作業單位就委員發言意見於下次委員會議補充報告後，再續行審議。

討論事項四

案名：擬訂民權大橋、撫遠街擋水牆、麥帥公路、撫遠街所圍地區細部計畫暨配合修訂主要計畫案。

說明：

一、本案由市府以 76 9 11 府工二字第一七〇九二四號公告自 76 9 15 起公展卅天。

二、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計乙件。

三、其原案圖說詳如議程資料。

決議：本案請作業單位查明民生社區範圍，提下次委員會議續行審議。

叁、臨時動議

案名：廢止台北市內湖區康寧路一段一八一巷國防部總務局內湖二村內（康寧段三小段五五九地號等）非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案由市府以 76 10 1 府工二字第一九四四一一號公告自 76 10 3 起公展卅天。

二、本案公展期間，本會未收到公民或團體提出陳情意見。

三、原案圖、說資料於當場分送。

結論：同意備查。

附帶決議：

爾後臨時動議應依會議程序提出，不得中途插入。

肆、散會

（註：本次議程所列複議事項，因時間不敷，未能審議竣事，延提下次會議續行審議。）

台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：本會第三五二次委員會會議

時間：76年11月5日下午三時0分

地點：市府簡報室

主席：

郭健春

紀錄：

郭健春

出席人	出席人員簽名	列席單位	列席人簽名
主席	郭健春		
兼主任委員		工務局	張桂林
委員	黃大洲		
委員	潘建和 林文雄		
委員	陳健治 傅永茂	建設局	周國雄
委員	張祖璜	教育局	黃錦榮
委員	辛曉毅	地政處	張子裕
委員	謝有文	都市計畫處	吳子聰
委員	曹春平	新建工程處	洪文雄
委員	羅長春	養護工程處	王國亮
委員	徐世祥	土地重劃大隊	呂品如
委員	張正中	建築管理處	林萬政
委員	陳漢強 葉壽		楊石鎮
委員	陳正次	聯勤總部	
委員	柯錦堂	光華營區	
委員	陳文祥	本會	黃松香
委員	荆國清		吳以民
委員			王世榮
委員			王惠斌

請假委員：陳委員怡榮、張委員忠民