

台北市都市計畫委員會第二五六次委員會議紀錄

時間：中華民國七十一年十二月廿三日下午二時卅分

出席（列）席：詳如簽到表

主席：市長兼主任委員

紀錄：黃桂香代

壹、宣讀上（二五五）次委員會議紀錄，除訂正及複議部分外，其餘認為無誤予以確定

其訂正內容如左：

一、關於第二五四次會議紀錄部份：

討論事項（一）

案由：修訂士林區天母二、三路、卅號計畫道路、芝東路、保護區界綫、雙溪堤防、中山北路、磺溪堤防所圍地區細部計畫（通盤檢討）案內，擬廢止士林區芝東路二段三〇二巷東側道路為住宅用地暨姚國水先生陳情修改三角埔段三角埔小段六六九—一地號等土地六公尺計畫道路部分，提請審議。

原決議經宣讀後，復由王委員鴻楷等提出複議，其原決議修正如左：

為期交通之順暢，芝東路二段三〇二巷（即三角埔段三角埔小段六六九—一、六六九—十二等地號土地）東側之南北向六公尺計畫道路仍應維持為六公尺之邊界向西

報告事項

案由：變更本市北投、士林、內湖等地區部分保護區為風景區都市計畫案，提請研議。

原結論增設：

三、本案鍾鼓山風景區部分，擬請內政部同意由本府優先開發。

(一)原結論四及公民或團體對本案所提意見綜理表編號7.國立台灣大學建議將第九號公園用地變更為學校用地乙節，同意變更為學校用地（以下部分予以刪除）。

(二)公民或團體對本案所提意見綜理表部分：

編號5.國防部情報局建議變更為機關用地乙節，原決議修正為「原計畫並無不當，所提意見歟難採納，惟既有軍事（醫院）設施與學校未改建前，仍可維持其原有之使用。」

編號7.國立台灣大學建議第二點，請廢除舟山路乙節，原決議修正為：「留供研究。」

編號8.政治作戰學校之建議，原決議修正為：「原計畫並無不當，所提意見歟難採納，惟在該校未遷校前，仍由政戰學校使用，俟其遷校後，再依法撥交本府使用。」

貳、討論事項：

案由：修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案。

說明：一、本案係台北市政府71.9.8.府工二字第四〇八七五號函送到會。前經71.11.16

以臨時動議提經本會第二五二次委員會議審議決議：「因本案牽涉之內容較為繁鉅，為慎重計，請辛委員晚教、張委員祖璿、王委員鴻楷、荆委員

鳳崗、陳委員文祥、成委員堅、徐委員金鐸、汪委員彝中、趙委員少康

、趙委員域等組成專案審查小組，並請辛委員擔任召集人，邀集工務局、都計處、都委會等單位慎加研究，並擬具體意見後再行提會審議。」

二、案經辛委員分別於71.12.4.上午九時邀集專案小組委員及作業單位工作人員

研獲結論，經提71.12.23.本會第二五六次委員會議審議結論如後附件（第一及第二部分），其餘因時間不敷未能審議竣事，謹併同原案，再行提會審議。

三、原案圖說及公民或團體陳情意見綜理表已隨71.12.23.本會第二五六次會議議程或71.12.4.第一次專案審查小組會議時分送有案，敬請攜帶與會，以利續行審議。

第一部分：

應有之配合措施——

為建立健全都市土地管制體制，以達有效之管制目標，召集人辛委員之建議，宜請作業單位參照下列五點予以適當研辦，以資配合。

（一）執行人員之訓練及培養——應訂期舉辦講習或座談會，俾使執行人員了解其管制之精神及內容，以利政令推行。

（二）應再加強有關土地使用分區管制之各項基本研究，例如：街廓規劃、巷道調整、土地細分之改進、鼓勵基地合併使用，使其發揮土地合理經濟利用。

（三）於實施容積率管制時，亦應建立健全司法體系，以資達成土地使用管制之理想目標。例如：如何取締新違規事件，特殊案件之審議及處理等。

（四）應妥善準備有關土地使用分區管制圖表，確定各區範圍眼界，並示該地區適當之使用類別、使用程度等。

（五）宜加強大眾教育之宣導——一般民衆不甚了解其管制內容，為祛除其心理障礙利於管制工作之推行。

第二部分：

申請土地使用分區變更委員會會議審議情形：

一、申請住宅區變更為商業區：

(一)經審議決議者：

號 編	申 請 位 置	申 請 理 由	專案審查小組意見	委 員 會 決 議
19	建國南北路臨邊四十公尺地區	1 該地為本市南北交通大道。 2 為繁榮本地區。	該地區兩側大多為住宅使用，不合檢討變更原則，擬不予採納。	該地兩側大多為住宅使用，不合檢討變更原則，不予採納。
1 — 2	內湖老市街南面	1 面臨卅公尺之內湖路。 2 對側是商業區。	該地大多為住宅使用，不合檢討變更原則(一)，擬不予採納。	該地區大多為住宅使用，不合檢討變更原則(一)，不予採納。
4	承德路(自民權西路至民生西路)	1 交通便利。 2 商店林立。	該區內多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品零售服務等業，符合檢討變更原則(一)，	該區內多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品零售服務等業，符合檢討變更原則(一)但書規定，仍應維持為住

45.	44.	42.	41.	12	一	3.	12.	一	2	
光復南路兩側	八德路四段（光復路—基隆路）	萬大路兩側	水源路（金門街口—羅斯福路）	三段、重慶北路三段、承德路沿綫	大同區—延平北路	八德路四段（監理處—松山）				
同 右	1 交通便利 2 商店林立。	1 商店林立。 2 交通便利。 3 為雙園區精華。	同 右		同 右	1 為提高土地利用之價值。 2 繁榮社區。				
同 右	同 右	同 右	同 右		同 右	同 右。				但書規定，擬仍應維持為住宅區。
同 右	同 右	同 右	同 右		同 右	同 右				住宅區。

1	號 編	(二) 擬暫予保留，請作業單位研提具體資料，下次會再議者：	47.	吳興街兩側	同 右	同 右
延平北路三段	申 請 位 置		16.	錦州街兩側 (吉林路—新生北 路)	同 右	該地區交通已甚擁擠，且又不易劃設停車場用地，不合檢討原則，擬仍應維持為住宅區。
1 商業繁榮。 2 為符實際。	申 請 理 由		18.	松江路兩側地區	1 高樓林立。 2 商業繁榮。 3 為符實際。	該地區交通已甚擁擠，且又不易劃設停車場用地，不合檢討原則，擬仍應維持為住宅區。
該區內多僅於臨街建物地面層為商業使用，其活動性質為住宅區所容許設置之日常用品零售服務等業	專案審查小組意見				查民權東路以北多僅於臨街建物地面層為商業使用，其性質又屬住宅區所容許設置之日常用品零售服務等業；且民權東路不易增設停車場用地，擬仍應維持為住宅區。	查民權東路以北多僅於臨街建物地面層為商業使用，其性質又屬住宅區所容許設置之日常用品零售服務等業，且民權東路不易增設停車場用地，故仍應維持為住宅區。
	委 員 會 議 決 議					

<p>23. 民權東路 敦化南路 敦化北路</p>	<p>17. 2 民權東路（新生北路—松江路）</p>	<p>(2) 臨江街兩側各深卅公尺（基隆路—臨江街一四五巷）</p>	<p>35. (1) 通化街兩側各深卅公尺（信義路—通化街四〇巷）</p>
<p>1 幹道兩側商業大樓林立，已具有商業型態。 2 為符實際。</p>	<p>1 附近高樓林立。 2 已具有商業型態。 3 為符實際。</p>	<p>同 右</p>	<p>同 右</p>
<p>同 右</p>	<p>在「都市計畫通盤檢討實施辦法」商業區面積比例規定未呈請放寬情況下，擬暫予保留。</p>	<p>該地區附近已有基隆路及信義路等路綫商業區，為使將來商業集中副都心發展，擬仍應維持為住宅區。</p>	<p>符合檢討變更原則(一)但書規定，擬仍應維持為住宅區。</p>

33.	(1) 仁愛路（復興南路—安和路） (2) 敦化南北路
1 大廈林立。 2 仁愛路沿街建物大多作辦公室、餐廳、醫院、旅館、商店已具有商業型態 3 為促進都市發展。	同 右。

（其餘部分因時間不敷未能審議竣事，延提下次委員會會議續行審議。）

會議名稱：本會第二五六次委員會

點：本府簡報室

席：市長兼主任委員

紀

錄：
黃桂香

出席人

出席人員簽名

列
席
單
位

列
席
人
簽
名

兼主任委員

楊金波

工務局

木子盤立

委員

辛卯

花カキ

馬田鎮

收建部

荆園

卷三

五

汪子中

陳 42

<p> $\frac{1}{2}$ </p>	<p> $\frac{1}{2}$ </p>
-----------------------------------	-----------------------------------

--	--

東人至

陸文

余

吳

五
五
五

五	五
---	---

木子^ニ繁榮^ニ立^テ格

何名

陳步雲

斗南

張桂林

陳金成

林三傳

黃桂香

陳 栢 英

張書林