

台北市都市計畫委員會第三五三次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十六年十二月十七日下午三時

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表
單位及人員

主 席：許市長兼主任委員

紀錄：郭 健 峯

壹、宣讀上（三五二）次委員會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

報告事項一

案名：為現有非都市計畫巷道申請廢止或改道案本會處理原則報請 公鑒。
說明：

一、查目前有關非都市計畫巷道廢止或改道申請案有關程序係依市府訂定並經內政部備查之「台北市非都市計畫巷道廢止或改道申請須知」辦

理，其中第三條規定申請案經工務局簽報核准後，由市府辦理公開展覽卅天，並函請本會備查。

二、經查行政院頒布之各級都市計畫委員會組織規程有關本會職掌均為都市計畫有關之審議及研究建議事項，而無非都市計畫巷道之審議事項。

三、近來有關非都市計畫巷道申請廢止或改道案件送達本會備查案增加甚多，影響本會審議都市計畫案之作業時效，謹研提處理原則，報請公鑒。

四、報告書詳如議程資料。

結論：

一、同意本會之處理原則：

(一) 至目前為止已送達本會之申請廢巷或改道案，市府已公開展覽者，由本會續行審議。爾後有關申請案件，由工務局本於權責逕為核定。

(二) 工務局儘速修訂申請須知，並刪除送本會備查之規定，以明權責。

二、有關周陳阿春議員建議成立評審委員會乙事，供作工務局研修之參考。

報告事項二

案名：北投區第九十號主要計畫道路（行義路）轉繪計畫案，請核備。

說明：

一、本案係由市府以76109府工二字第一九五六七號函送到會。

二、北投區第九十號主要計畫道路，係位於市府5974公告實施之陽明山管理局轄區士林、北投兩地區主要計畫案內，其計畫圖比例尺為一萬分之一，無法據以執行，謹轉繪於比例尺一千分之一地形圖，以作為實施之依據。

三、其原案報告書詳如議程資料。

結論：准予核備。

叁、討論事項

討論事項一

案名：申請廢止士林區天母段三小段三三九、三四五、三五六地號土地內部分非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案由市府以 76 9 29 府工二字第一九三九一三號公告自 76 9 30 起公展 卅天。

二、公展期間，本會未收到公民或團體提出陳情意見。

結論：本案退請工務局研究後再議。

討論事項二

案名：變更南港區新光段一小段六三、中南段一小段三一、中南段二小段三〇二—一地號等保護區、農業區為機關用地（聯勤光華營區）計畫案。

說明：

一、本案由市府以 76 8 26 府工二字第一八七四二九號公告自 76 8 26 起公展 卅天。

二、本案光華營區自民國卅九年即設置聯勤集寧廠迄今，現為遵奉廠區集中政策及配合第二高速公路興建而將土城營區遷回等原因，需儘速將

上述營區土地變更為機關用地，以利申撥公地及征收私地使用。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計有一件。

四、本案前經 76 11 5 本會第三五一次委員會議審決：「本案請作業單位就委員發意見於下次委員會議補充報告後，再續行審議。」，謹再提會續審。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見詳如附件綜理表。

變更南港區新光段一小段六三、中南段一小段三一、中南段二小段三〇二——一地號等保護案所提意見綜理表 公民或團體對區、農業區為機關用地（聯勤光華營區）計畫				
號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組
1. 鄭乾元祭祀公業管理人鄭顯成	一、陳情位置：本變更案西北角（新光段一小段六三、六四、六五、六六、六七、九五、九五——一、九八、一〇〇、一〇一、一一六等十一筆地號）土地。 二、陳情理由： （一）上開土地係鄭乾元祭祀公業所有，多年來出租予聯勤二〇二廠，而每年均訂租約在案；唯目前該廠已遷，不再使用上述土地，其原租賃目的已消失，陳情人自可依約收回土地不再續約。 （二）上述土地之地租多年來均未依物價指數調整，與毗鄰土地相較，其地價水準顯不及鄰地的五分之一，今若再予變更及征收，將嚴重影響土地所有權人之權益。			
請勿將上開土地變更為機關用地。				
原計畫並無不當，所提意見不予採納。	委員會決議			
76-1388	備註			

(三) 政府一貫政策均將軍事營區遷往郊區，然本地區近年來已發展成人口稠密之地區。

(四) 本案變更後土地之使用性質、對環境之影響及安全與否，均未見說明，有違民主政治之運作原則。

(五) 聯勤總部前預計興建眷村於上開土地，然因收購價格偏低，洽談未成；今其擬用都市計畫變更之手段以達興建眷村之目的，昭然若揭。

(六) 為維護祭祀公業鄭乾元派下子孫之權益。

討論事項三

案名：修訂南港區忠孝東路以南、昆陽街以西、松山區及南港區界綫以東附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案由市府以76 10 6府工二字第一九五—八〇號公告自76 10 9起公展卅天。

二、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計二件。

三、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：

一、本案修訂計畫部分之機關用地及聯勤總部前之計畫道路系統請作業單位與有關單位勘查協商後，再提委員會審議。

二、其餘照案通過。

三、本案公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對修訂南港區忠孝東路以南、昆陽街以西、松山區及南港區界綫以東附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組審查意見	委員會決議	備註
1.	台灣電力股份有限公司	<p>一、陳情位置：南港區玉成段五小段二三二、二三三地號。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>台電中心倉庫：</p> <p>（一）本庫為一完整倉庫區，儲存重要器材。依都市計畫公告顯示，該七〇巷道彎曲拓寬必須穿過庫區，致將庫區分割成兩部分，且其中一塊為畸零地，如此對本庫區整體規劃使用影響甚大。</p> <p>（二）都市計畫中新闢的巷道旁，目前已有一條寬約四米之既成巷道，與前段七〇巷道銜接，供交通用。另有兩棟公寓的樓梯及大門也使用此既成巷道進出。</p> <p>（三）若將現有既成巷道加以直線拓寬，可避免畸零地，提高庫區安全性，縮短工期，並可使七</p>	建議修改原都市計畫路綫，而將現有既成道路加以拓寬，使七〇巷道取直，不必折彎。		為免影響街廓之完整及土地之經濟利用，原計畫並無不當，所提意見，不予採納。	76-1707

2

鄭茂根
先生
等二人

○巷道取直，不必折彎。
(四)地號二三二、二三三兩筆土地產權均屬台電所有。目前為空地，外築圍牆。

一、陳情位置：南港區新光段二小段七五七地號。
二、陳情理由：

(一)原有機關用地既經政府主動減少一半面積，其減少之面積應請恢復為住宅區。

(二)原兒童遊樂場用地既已依計畫劃定，不應隨意增加。況且其附近有一號大公園，可增設兒童遊樂場。

(三)民等所有土地先有南港區新光段二小段七一、一二一一、一三一、一等地號土地被劃為道路用地，繼有同地段之一二、一三、七一五及七一七等地號土地被劃為機關用地。十餘年來，既無法自由使用，復未見政府定期徵收予以補償，所加

一、請將減少之機關用地（即新計畫原擬變更更為兒童遊樂場之用地）與保留之原機關用地位置相互對調。
二、請將上項對調後減少之機關用地恢復為住宅區。

同決議一。

予民等之損害甚大。茲該地區細部計畫依法作第二次通盤檢討，修訂計畫部分編號1.原有機關用地因區民活動中心已無使用計畫，除僅保留派出所用之地約二〇〇坪外，其餘應減少之機關用地不應再改作兒童遊樂場用地。

(四)查上述不用之機關用地(即新計畫預定作兒童遊樂場之用地)係屬角地，分別面臨四米及八米計畫道路，最適合供作警察派出所之用，應請將該新變更為兒童遊樂場用地與保留之原有機關用地位置相互對調，並將對調後應減少之機關用地面積恢復為住宅區最為適當。且該原有機關用地絕大部分均為民等所有，兩者相互對調後，對他人權益應無影響。

討論事項四

案名：變更本市南港區市立工專用地為南港高工用地案。

說明：

一、本案由市府以 76 10 5 府工二字第一九五〇七二號公告自 76 10 9 起公展 卅天。

二、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計乙件。

三、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：

一、照案通過。

二、本案公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對變更本市南港區市立工業專用區為南港高工用地案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 (建 議) 理 由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1.	蔡祝敬 等六十 九人 關河祥 等七十 人	<p>一、陳情位置：南港區南港段一小段八〇五地號等九七筆（本用地未徵收之土地）。</p> <p>二、理由與建議：</p> <p>（一）市府藉期望校地完整，高工升格為工專，興建圖書館以及游泳池為由，擬徵收上開土地，勢必造成1.現住戶七百餘人無家可歸；2.住戶開店賴以維生之生意毀於一旦，無法生存。</p> <p>（二）南港高工現有土地面積逾十公頃，已符合教育部頒布發展為工專之規定，毋庸再徵收民地。</p> <p>（三）南港高工藉徵收以擴充校地，以便將來興建該校教職員宿舍，其目的顯屬圖利，而非興辦公共事業。</p> <p>（四）南港土地有限，且多已劃為工業區、機關用地、保護區等，</p>	<p>本案若非徵收不可，得將南港高工東北側啓業化工公司遺留之空地劃為南港高工用地。</p>		<p>本案變更用地名稱以符實際並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>1708 76—1718</p> <p>1750</p>

住宅區所剩無幾；若上開工地被徵收，區民除不能向市中心尋住外，南港郊區亦無地可供使用，無異斷民等住的權益之保障。

(五) 許市長於76年初蒞臨上開土地，曾面允考慮不予徵收。

討論事項五

案名：申請廢止大同區大龍段三小段二七〇、二七一—一、二八七—一地號
非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案由市府以76 10 6府工二字第一九五三六二號公告自76 10 9起公展
卅天。

二、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計乙件。

決議：

一、同意備查。

二、本案公民或團體陳情意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對 廢止大同區大龍段三小段二七〇、二七〇 一、二八七——地號非都市計畫巷道案 所提意見綜理表			
號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法
1. 徐金枝 等 74人	一、陳情位置：大同街既成巷道。 二、陳情理由： （一）大同街為日據時期即有之道路，至今仍為附近居民日常生活及蘭州國中學生上、下學必經之途。 （二）中油擬廢止大同街興建加油站，不但影響附近住宅之居住品質，一旦發生事故更將危及學生安全，故請勿廢止該既成巷道。	請勿廢止現有大同街。	審查小組 委員會決議 廢止巷道部分對附近交通並無妨礙，所提意見不予採納。
76-1704			備註

(17)
(3)
(18) 府工二字第

2225/2

號 發布實施

討論事項六

(174)
(12)
(28) 北市畫會一字第

1980

號

案名：配合變更北淡鐵路沿綫土地為交通用地計畫辦理禁建築案。

說明：

- 一、本案曾提 76 8 7 20 本會第三四三六次委員會議審議並經捷運工程局於 76 9 10 上午向本會作專題簡報捷運系統計畫，均未能審定，因本案關係重大工程建設及影響市民權益重大，嗣經本會作業人員簽奉 兼主任委員核示組成專案審查小組，俟研獲結論後再提會審議。
- 二、本案經專案審查小組召集人曾委員奮平於 76 10 15、76 11 20 及 76 12 23 度邀集有關委員及作業單位召開專案審查小組會議，並研獲結論，謹再併同原案提會審議。

決議：

- 一、本案現有都市計畫為道路用地、鐵路用地及綠地者，不需辦理禁建，惟可由捷運工程局函請工務局建築管理處及有關機關專案列管，避免發生新的建築行為。

二、施工用地之重要性與需要性，本會委員均予認同，請捷運工程局另循其他方式辦理租用，不宜禁建。

三、本案禁建時間縮短為一年。

四、同意各站禁建情形如左：

(一)中山站：為維持南京西路一八巷之暢通，同意南京西路一八巷六弄交口西南側商業區之禁建。

(二)行車控制中心：同意捷運工程局所提之禁建範圍，並請捷運工程局函會財政局列管，不予標售該公地。

(三)圓山站：同意庫倫街與酒泉街九巷交口西南側之禁建範圍。

(四)劍潭站與銘傳站因牽涉站距問題，不納入本禁建範圍，俟捷運工程局研究解決後，再專案辦理禁建。

(五)士林站：

1. 同意中正路二三五巷及其西側住宅區、福壽街西側商業區、住宅區之禁建範圍。

2 同意中山北路五〇五巷南側之禁建範圍。

(六) 忠義站：同意捷運工程局所提之禁建範圍。

(七) 關渡站：同意捷運工程局所提之禁建範圍。

五、附帶建議：

為配合台北火車站特定區原規劃打通公園路完成完整之交通系統以減輕對中山北路交通擁擠之負荷，請捷運工程局再慎重考慮，從特定區至南京西路之路段仍維持道路用途，不作廣場多目標使用。

肆、複議事項

複議事項

案名：為市民蘇江寶月女士等卅二名申請「廢止本市吳興段二小段三五一—一地號等十七筆土地上非都市計畫巷道（吳興街五一八巷）案」請複議案。

說明：

一、本申請廢止非都市計畫巷道案前經提7625本會第三三四次委員會議

審決：「本案由於既成巷道所處街廓周圍之都市計畫道路尚未闢建完成，予以退回。」。

二、案經申請人之一劉煥慶先生 76 5 6 提出質疑並檢送規劃圖三份經工務局轉請本會複議。

結論：

一、同意備查。

二、本案公民或團體陳情意見詳如附件綜理表之決議。

公民或團體對廢止本市吳興街二小段三五一一地號十七章所提意見綜理表
 土地上非都市計畫巷道（吳興街五一八巷）案

編號	1
陳情人	何清旗 等卅八人
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：計畫廢止之巷道。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）吳興街四九四、五〇〇、五〇六、五一二、五一八、五二四巷，均為廿餘年前興建國宅時留設之巷道。</p> <p>（二）上述六條巷道兩側均係同規格之二層住宅建築，如僅廢止五一八巷，勢必影響交通流暢。</p> <p>（三）本地區四、五百戶國宅，現已陳舊不堪，人滿為患，且頂樓違建參差不齊，亟需整體規劃改建，請實地勘查後拓寬主要巷道，規劃完整之道路系統才能符合需求，今若僅局部改建，則將有違整體規劃原意。</p>
建議辦法	請維持原有巷道，以利通行。
審查小組審查意見	
委員會決議	同意廢止吳興街五一八巷。
備註	75-1560

