

台北市都市計畫委員會第三七〇次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十八年四月二十一日上午九時

地 點：市府簡報室

出席（列席）人員：詳如簽到表

主 席：市長兼主任委員

紀錄：郭 健 峯

壹、宣讀上（三六九）次委員會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

報告事項一

案由：為本市中山北路、民族東路交口東北隅建築用地，擬依 貴會前專案小組審查意見，修正劃設為特定專用區乙案，報請 公鑒。

說明：

一、本案係由市府以 78 3 14 府工二字第三一五三一三號函送到會。

二、本案土地現址為中山北路北區海霸王餐廳，於「修訂台北市土地使用分區

(保護區、農業區除外)計畫(通盤檢討)案」內並未審定，市府擬依本會該案專案小組原審查意見，將本案建築用地修正劃設為「特定專用區」，
報請 公鑒。

結論：同意照辦，有關管制辦法請作業單位另行規定。

報告事項二

案由：為內政部都委會專案小組審查「修訂台北市土地使用分區(保護區、農業區除外)計畫(通盤檢討)案」，建議本府修正補實及研提處理意見乙案，
謹報請 公鑒。

說明：

一、本案經內政部都委會專案小組審竣，計有五項須修正或研提意見者：

- (一)工業區變更為住宅區開發要點。
- (二)住宅區變更為商業區提供公共設施用地要點。
- (三)國防部建議變更七海山莊風景區為行政區。
- (四)挹翠山莊東南隅住宅區擬變更為保護區。
- (五)中山北路、民族東路口東北隅建築用地擬變更為特定專用區。

二、本案提會後，將報請 內政部審定。

決議：同意照辦。

報告事項三

案名：廢止台北市松山區三興段三小段三〇一地號土地上非都市計畫巷道（嘉興街

）案。

說明：

一、本案係由市府以78 2 22府工二字第三一〇三九六號函送到會，並自78 2 21起公展卅天。

二、本案土地屬商業區，因嘉興街既成道路穿越，嚴重影響其使用，為便整體使用，擬先申請廢止該既成道路，俟市府打通其東臨之計畫道路後，始做建築使用。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

結論：同意備查。

報告事項四

案名：廢止台北市中山區下埤里榮星段二小段四七六地號非都市計畫巷道。

說明：

一、本案係由市府以 78 2 22 府工二字第三一〇六七二號函送到會，並自 78 2 24 起公展卅天。

二、擬廢止巷道在復興北路五常國中東側，其南側十五公尺計畫道路市府已徵收將開闢，在不影響附近居民通行下，廢巷後合併相鄰土地整體建築。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

結論：同意備查。

參、討論事項

討論事項一

案名：「修訂木柵區木柵路一段以南附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案」內第三種住宅區變更為機關用地（國家考場）案。

說明：

一、本案係由市府以 78 3 9 府工二字第三一四二二二號函送到會，並自 78 3 10 起公展卅天。

二、本案係為興建國家考場之需要，將木柵路一段以南考試院對面第三種住宅區變更為機關用地。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計四件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見其決議詳如附件綜理表。

公民或團體對「修訂木柵區木柵路一段以南附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案」內第三種住宅區變更為機關用地（國家考場）案所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查意見	委員會決議	備註
1.	考選部	<p>一、陳情位置：木柵區華興段四小段二、三、三十三、九地號。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）前述標示土地面積計一、三一三、五平方公尺，係屬本部管有之國有土地，全部位於本案變更計畫範圍以內，其中二、三、九地號面積計一、一五七平方公尺土地係本部已完工啓用之國家考試閱場大樓基地；另三十三地號面積一五六。五平方公尺為本部報廢舊倉庫基地使用。</p> <p>（二）國家考試閱場現已完工啓用將屆兩年，國家考場與閱場毗鄰規劃興建不僅簡化試務流程一貫作業，尤可因設施標準化確係考試機密與公平。且國家考</p>	擬請依變更計畫內容辦理。		同決議一。	78-713

湯需徵收土地百分之八十二均為本部之永久租賃地，自承租之日起由本部分每年度繳付土地租金予土地所有權人，其地上物為本部報廢者，其餘需徵收（非本部永久租用候著舍使用）土地之百分之七十一其土地所有權人亦為本部租用土地地主。

(三) 本部經與部分租用土地所有權人協議簽字同意本部徵收興建國家考場用地使用，其徵收補償費按公告現值加四成補償業經報請行政院核定。

(四) 綜上所述，本案變更為機關用地範圍總面積為六、八六九平方公尺，包括本部自有土地面積為一、三一三、五平方公尺，永久租用供本部報廢者，其地使用面積為四、五三七、五平方公尺，非租用土地者為一、〇一八平方公尺，其屬本部永久租用土地所有權人之地

劉陳壽枝

計六、五七四。六平方公尺（約佔總變更面積96%）。本部部分租用土地所有權人既已同意徵收，本案變更都市計畫自應已符大部民意之認可。

一、陳情位置：木柵區華興段四小段
三、三地號。

二、陳情理由：

（一）本人歷年來出租考選部座落本市前述標示地段面積一五六。五平方公尺土地，係屬該部永久租賃地，地上物為該部報廢舊舍。土地租金並由該部自租期之日起分每年度支付，經本人查收無誤。

（二）鑑於考選部為辦理國家考試業務之需要，需使用前述土地規畫興建國家考場，以造福千萬應考人並間接帶動地方繁榮，乃為政府之德政及國家重大政策，本人願全力配合，將前述土地所有權轉讓供考選部徵收

本案變更都市計畫涉及本人所有土地權利範圍以內者（即前述標示土地），本人全力支持同意變更為機關用地，絕無異議，以利考選部興建國家考場徵收土地作業之進行，期國家考場早日興建完成。

同決議一。

興建國家考場之用途。

3 姜李順蘭

一、陳情位置：木柵路一段七四巷四號。

二、陳情理由：

本人反對變更，因致本人無家可居，請政府能體恤下情採納民意。

請政府能安排住處，不致使本人流離失所。

請執行單位參辦。

4 李郭寶鳳等人

一、陳情位置：木柵路一段七四巷四號。

二、陳情理由：

(一) 政府再聲明要照顧中低收入市民，眼見屋價狂飆，而苦無對策。今住宅地不能物盡其用，反因考選部的壓力想把七四巷內的所有土地變更為機關用地，這不但造成民怨，更和中央的政策背道而馳。

(二) 前不久監察院申請同段六八號的機關用地，要變更為住宅地見聯合報上登：市府不能同意原因為，地才當初申請為何種用途，今就不能擅改地目，請

一、該考場使用時間不多，為免造成土地利用浪費，請考選部另選郊區。

二、請實現「住者有其屋」的政策，期使人民能安居樂業。

原計畫並無不當，所提意見，不予採納。

問相隔幾月，同為中央機關，市府為何就個別差異如此之大！

(三) 考選部為蓋國家考場，可是在說明會上，曾有居民問道：是否考場一旦完成，今後考選部就不再跟學校借場地，只聽鏡司長答道：借還是要借，只是少借。因為這裡地方太小，既然如此，請問為何還要徵收這裡？大可到郊區選個地方大的一勞永逸，您說對嗎？

(四) 在近日報上得知，考選部一年的考試作業表總計天數為84天，試問這剩下的二〇〇多天就讓它空著，在經濟效力上是否恰當？

(五) 在七四巷內的住屋，都是花錢跟考選部買的，每戶都有收據，如今考選部想要買回，住戶都不同意，多次商議，無法談成。考選部出此下策，是否有失厚道？

討論事項二

案名：「『修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案』內有關部分工業區變更為住宅區開發要點案」有關威京公司部分土地使用計畫案。

說明：

一、本案緣於市府76.4.29公展之「『修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案』有關部分工業區變更為住宅區開發要點」乙案。該案共有六個工業區擬變更為住宅區。

二、威京公司申請地區是六個地區之一，原為唐榮機械廠，面積二・七公頃。

三、案經76.9.3本會第三四七次委員會議，及77.3.10第三五七次會議決議，同意威京公司延期提出土地利用計畫報府。

四、威京公司依上述決議辦理後，先後經本會三次專案小組會議研獲結論，謹將下列各點提請委員會議討論公決：

- （一）本案區位條件是否適合依該公司申請做為多目標、多元化使用。
- （二）提供公共設施項目、比例及權屬、未來管理諸問題。

(三) 土地使用類別與容積計畫。

(四) 其他：交通、環境因應措施及成立督導開發小組等。

決議：本案之區位初步原則同意依威京公司之申請做為多目標多元化使用；其餘各項因時間不敷留提下次委員會會議續審，俟全案經充分討論後再做正式決議。

討論事項五

案由：變更台北市南港區、木柵區、大安區部分土地為高速公路用地計畫案。

說明：

一、本案係由市府以 78 3 20 府工二字第三一六六七八號函送到會，並自 78 3 16 起公展卅天。

二、本案為興建北邵區域第二高速公路，變更本市部分第二、三種住宅區、調度場、學校、公園、自來水廠、道路、保護區、綠地、農業區、風景區、公墓用地、河川用地、垃圾掩埋及處理用地、動物園用地、引道用地為高速公路用地，面積計二一二·一四一公頃。

三、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計廿四件。

決議：

- 一、本案幹線、道路邊坡、排水溝用地以外土地不得變更。
- 二、施工用地不予變更，請市府工務局詳予查察明確範圍。
- 三、請工務局都市計畫處研究評估本案沿線之土地利用計畫。
- 四、公民或團體陳情意見其決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對變更台北市南港區木柵區、大安區部分土地為高速公路用地計畫案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 (建議) 理由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1.	蔡明全先生等 8人	一、陳情位置：南港區中南段四小段三五四、三五五地號等。 二、陳情理由： (一)民等所有位於上開地號之土地，於77年9月23日領有建築執照，並已於該地地下室完成土牆工程，造成重大損失。 (二)但北二高將上開土地部分變更為高速公路用地，造成民等重大損失。	請將高速公路用地範圍，往東南方移動使用，公車站場預定地，將可避免民等造成重大損失。		原計畫並無不當，所提意見，不予採納。	78-785
2	余有義先生等 20人 謝壯浩 先生 楊美銀 廖新發	一、陳情位置：南港區舊莊街一段一三四號、二三三號附近地區。 二、陳情理由： 北二高經過上述地區，民等住宅均須予以拆除，請予妥善安置。	一、上述地區附近有一國有土地(中南段四小段二二九地號)約五百坪，請協調國有財產局能優先讓拆遷戶價購。		上述建議請執行單位參辦。	78-766 765

4	3
高蘇誠先生	高銘財先生
<p>一、陳情位置：木柵區新光路二段魚銜子。</p> <p>二、陳情理由： (一)上開地段之公告現值77年反比</p>	<p>一、陳情位置：木柵區頭延段一小段</p> <p>二、二、二三、二四、三九、四一</p> <p>地號。</p> <p>二、陳情理由： 北二高通過上開土地，將本人生產及居住之土地一併徵收，使將成為無所依靠之貧民。</p>
<p>一、請提高徵收補償費用。</p> <p>二、請變更沿綫為住宅區。</p>	<p>自行興建房屋，</p> <p>二、若協調不成，請優先配售國宅。</p> <p>三、以公告現值加四成徵收之補償費已無法購得安居之所，請准予停征土地增值稅。</p> <p>建議變更北二高路綫。</p>
<p>一、請執行單位參辦。</p> <p>二、同決議三。</p>	<p>原計畫並無不當，所提意見，不予採納。</p>
78-769	78-756
	78-747 731

6	5
<p>吳添登先生等 16人</p>	<p>高銘鋒先生</p>
<p>一、陳情位置：木柵區頭延段一小段 二三三、二三五地號。 二、陳情理由： (一)上開地號土地之地上物具有歷史性，且不在第二高速公路範圍內。 (二)為台北市政建設已征用木柵區約一千多公頃土地。 (三)北二高又須征收木柵區大量土地，政府依法公用事業可征收民地，但仍須考慮少數土地所有權人之權益。</p> <p>請勿徵收上開土地及其地上物。</p>	<p>一、陳情位置：木柵區頭延段一小段 一六二、一七三號土地。 二、陳情理由： (一)本區鄰近北二高及木柵捷運總站，實為最佳之建屋用地，建議將沿綫土地變更為住宅區，以提高北二高及捷運綫之功能。 (二)76年低，可見市府為取得土地而早有預謀，且與本區毗鄰之深坑市價已達每坪七、八萬元。</p> <p>請精減北二高用地範圍。</p>
<p>同編號1。</p>	<p>同決議二。</p>
<p>78-771</p>	<p>78-748</p>

8	7
張坑先生等 10人	蘇鄉添先生
<p>一、陳情位置：木柵區頭延段一小段五〇四、五二七、五二八等地號。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)北二高經上述地區係採隧道方式設計，為確保民等房舍之安全，請東移或西移卅公尺。</p> <p>(二)若上述不可行，該隧道通過民等房舍地下達33公尺之深，與國際安全標準僅差2公尺，請以補強方式施工，以免徵收民</p>	<p>(一)該土地及民宅既未編公路路面亦無山丘，路塹預留整面，請勿予徵收。</p> <p>一、陳情位置：木柵區頭延段一小段四六四、四五〇、四六七地號。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)支綫以外，請縮小面積，以確保農民權益。</p> <p>(二)工程進行中請保持水源之暢通，以利民生。</p>
<p>一、建議北二高通過上開地區之隧道東移或西移卅公尺。</p> <p>二、請以補強方式解決安全問題，以免徵收上開土地。</p>	<p>一、請縮小用地範圍，以減少徵收面積，確保農民權益。</p> <p>二、施工時，請確保飲用水源之暢通。</p>
<p>二、請執行單位參辦。</p>	<p>一、同決議二、二。</p> <p>二、請執行單位參辦。</p>
78-756	78-756

10.	9.
<p>張萬居先生 張登程先生 黃張玉枝先生</p> <p>一、陳情位置：木柵區指南段三小段六三一、六三二、六三四、六三五、六五一、六五二、六五四、六五六地號。</p> <p>二、陳情理由： (一) 捨直取彎繞過政大，遷就動物園與福德坑，置民衆權益不顧。 (二) 十餘年前，民等土地已被政大徵收大半，今再被北二高徵收，賴以維生之土地就全數被徵</p>	<p>張慶喜先生</p> <p>等土地。</p> <p>一、陳情位置：木柵區指南段三小段三二四、三〇三、三〇四、三一六、三一七、三一八、三一九、三二〇、三二一、三二二、三二三地號。</p> <p>二、陳情理由： (一) 地價偏低，請提高至與市價相當。 (二) 請將附近保護區變更為住宅區一併開發以減少護坡用地範圍。</p>
<p>北二高建議由政大邊緣以隧道方式通過不影響學校安寧。</p>	<p>(一) 請縮小用地範圍。 (二) 請提高補償費用。 (三) 請變更保護區為住宅區一併開發以減少護坡用地之徵收。</p>
同編號1。	同決議一、二、三。
78-756 758	78-756

22

收。

(三) 政大因施工可能產生噪音，拒絕北二高通過，我們百姓也不要噪音。

(四) 政大不願讓出荒蕪校地，政府則願意多花幾億經費打隧道架橋繞道開路。

13	12	11
<p>廖桂嶸 鄭瑞雄 先 生</p>	<p>鄭高好 女 士</p>	<p>張文章 先 生</p>
<p>一、陳情位置：木柵區富德段三小段三〇一一、一二、三三一、一三、一四、七八、七九、三二八、三四六、四五一地號</p> <p>二、陳情理由： 本區可用之土地有限，請縮小路地。</p>	<p>一、陳情位置：木柵區老泉段四小段一一一地號。</p> <p>二、陳情理由： （一）本人土地先是政大徵收一大半，現又被規劃為北二高用地，先人留下產業全數被政府徵收實有不公。 （二）興建北二高是全國國民之事，成本應由全國國民負擔，不應採用一般徵收方式取得土地，嚴重影響人民權益。</p>	<p>一、陳情位置：木柵區老泉段一小段七九、七二、四五、四〇九地號。</p> <p>二、陳情理由： （一）本人土地先是政大徵收一大半，現又被規劃為北二高用地，先人留下產業全數被政府徵收實有不公。 （二）興建北二高是全國國民之事，成本應由全國國民負擔，不應採用一般徵收方式取得土地，嚴重影響人民權益。</p>
<p>一、請以市價購買。 二、請縮小用地範圍。</p>	<p>一、高速公路以外之土地請勿徵收。 二、以重劃方式開放保護區，以補償地主損失。</p>	<p>建議沿北二高兩旁數公里範圍內，採區段徵收或市地重劃，整體規劃到，整體規劃到，政府取得道路及公共設施用地，餘規劃為住宅區，按比例發還地主。</p>
<p>同決議一、二。</p>	<p>同決議一、二。</p>	<p>同決議三。</p>
<p>78-756</p>	<p>78-781</p>	<p>78-756</p>

15	14
<p>謝彩雲女士</p>	<p>林忠男先生</p>
<p>一、陳情位置：木柵區坡內坑段坡內坑小段七三一、二、二一九地號（都市計畫編定為住宅區）。</p> <p>二、陳情理由： （一）公告地價偏低。 （二）範圍太大。 （三）請重新計畫以重劃方式辦理。</p> <p>三、請將剩餘土地請變更為住宅區，按比例發還所有權人。</p>	<p>及博嘉段一小段一四九、一五五地號。</p> <p>一、陳情位置：木柵區坡內坑段坡內坑小段一七一、一三、一九〇、一九二、一九六、二一〇地號。</p> <p>二、陳情理由： （一）前開山限住宅區，係因設置道路，而將原有都市計畫變得更收目全非。 （二）為維持政府之公信力，應將道路移移至不影響地區，以避免朝令夕改，若非設不可，請精闢用地。</p> <p>三、請將剩餘土地變更更為商業區。</p>
<p>一、請精闢北二高所須之地，以免民</p>	<p>一、請遷移道路。</p> <p>二、請精闢所須之道路用地。</p> <p>三、請將剩餘之土地變更更為商業區。</p>
<p>同決議二、三。</p>	<p>同決議二、三。</p>
<p>78-756</p>	<p>78-756</p>

手 錄 牆
先 有 生
尤 福 生
先 生 等
七 人

二、陳情理由：

(一)北二高徵收面積過於龐大，難令人折服，易引起民衆對政府有藉徵收造路之名做圖利之嫌，損及形象至深。
(二)為確保被徵收者之權益，應以市價辦理徵收，且因無買賣之行爲，應免徵土地增值稅。

二、陳情理由：

一、陳情位置：木柵區坡內坑段坡內坑小段一三五—二、一五五—一、—二、—三、—五、—一四地號。
(一)前開土地位於木柵路四段邊之小山丘，在連絡道路之出入口，因高低差約二〇公尺，則須之兩邊護坡用地達七〇公尺。
(二)若不做護坡，而以登地方式處理，約可減少徵收土地70%。

二、請以市價補償並免徵土地增值稅。

三、徵收後剩餘之土地應歸還所有權人。

一、建議不做護坡用地，改從出入口處開始整地以縮小兩側住宅之徵收。

二、為彌補損失，徵收後剩餘之土地請變更為商業區，以利地區發展。

一、請執行單位參辦。

二、同決議三。

17.

許再添
先生等
卅八人

一、陳情位置：木柵區坡內坑段、石壁坑、灰窰坑、大竹林、坡內坑小段。

二、陳情理由：

(一) 上開地段中約有三〇公頃計，蓋變更為北二高用地，依計畫圖該地區規劃為市區車輛通達北二高之聯絡道，寬度為四〇、五〇公尺，但徵收範圍卻廣達數百公尺，實令人實解。

(二) 本區已被徵收大面積土地，做市政建設如公墓、垃圾場、動物園、萬芳社區……等，目前僅剩該地維持生活，請能變更計畫，以紓民困。

一、徵收範圍內約有 $\frac{1}{2}$ 為住宅區，餘為保護區，請減少徵收範圍並避開住宅區以減少損失。

二、萬芳交流道與木柵交流道相隔不到一公里，請取銷萬芳交流道，改用車輛出入口以減少使用土地。

三、請建設道路部分路段採用高架，以減少使用土地。

四、請將鄰近保護區變更為住宅區，補償地主並照鄰近地價提高補償費。

同決議一、二、三。

20.	19.	18.
陳麒任先生等	張春坡先生等八人	張正宗先生
<p>一、陳情位置：北二高木柵區部分。</p> <p>二、陳情理由：</p>	<p>一、陳情位置：北二高用地。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一) 高速公路興建完成採收費通車，屬一般營業行為，故應以市價收購土地始符公平原則。</p> <p>(二) 徵收農地犧牲農民建造北二高，讓有車之富者享用，更造成貧富懸殊，故土地之取得應由大眾負擔。</p> <p>(三) 以實際需要變更北二高兩側五〇〇至一〇〇〇公尺內土地為住宅區，以符鄉村都市化之政策。</p>	<p>一、陳情位置：木柵區內湖段待老坑小段二一九地號。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>開發保護區為道路用地，應顧及保護區內居民的居家問題。</p>
<p>一、北二高路線請自新店橫碑坑</p>	<p>一、建議以市價收購所需土地。</p> <p>二、建議沿北二高兩側視實際需要變更五〇〇至一〇〇〇公尺內土地為住宅區。</p>	<p>請開放保護區為住宅區。</p>
<p>同決議一、二、三，其餘請執行單位</p>	<p>同決議三。</p>	<p>同決議三。</p>
78-756	78-756	78-756

五人

木柵區被劃入台北市轄區後，許多良田被規劃為動物園、垃圾場、公墓……等，現北二高又將貫穿老泉、指南……等地區，則居民之生計及世代努力之成果將付之一炬。

- 直線穿越至指南宮後山連接頭延前側，以減少用地。
- 二、請減少護坡用地，並沿線兩旁土地變更為住宅區，以利地方發展。
- 三、請維持本宅（老泉街四五巷二號）及農品對外交通之路線。
- 四、土地及地上物之補償，請按照公告地價與市價平均再加二成方式或以區段徵收，協議收購方式辦理。

參辦。

21.

蕭仁義
先生等
二人

一、陳情位置：北二高木柵區部分。
二、陳情理由：

(一)本區總面積約為廿五平方公里，已大半被徵收做為學校、機關、公墓、垃圾場及動物園等使用，目前全區約剩一〇平方公里，其中約有六平方公里因坡度過高永不能開發使用，僅剩約三、四平方公里，此次北二高又將使用約二平方公里，致使居民震憤，咸認為過於濫用土地。

(二)本區居民世代務農，過著殷實生活，由於改隸北市而遭破產，反觀右鄰之新店、深坑山坡地價值連城，而本區卻因升格而遭殃。

(三)交通固為庶政之母，但過於剝削個人權益，誠屬不合理，為此重大之公共投資，政府可以貸款方式從優補償，分年攤還，讓子孫也有參與建設之機會。

一、建議縮小用地面積。

(一)坡內坑一帶計畫設置工務站，應取銷改設於象頭埔茶酒公賣局倉庫之公有地上。

(二)老泉、坡內坑、象頭埔魚衡子計畫道路兩旁土地，應併本業同時變更為住宅區，實地區段徵收，減少市民損失，並同時開發可以減少護坡用地損失。

(三)灰窰坑住宅區內設置之聯絡道，請改為立體。

二、如無法區段徵收，則應從優補償。

同決議一、二、三。

22	高水成先生	<p>一、陳情位置：木柵區。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>請評估在南港及頭延各設一出入口是否比在萬芳設交流道更有價值。</p>	<p>一、請在南港處設一出入口，並設聯絡道路至信義計畫區。</p> <p>二、請在木柵頭延設一出入口設聯絡至動物園道路。</p>	請執行單位參辦。
23	高榮福先生	<p>一、陳情位置：木柵區。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)本區已有大片土地被徵收做為富德公墓、福德垃圾場、動物園、萬芳社區等，現又徵收北二高地。</p> <p>(二)請儘可能在木柵區有限的土地資源下減少土地資源的浪費，木柵與萬芳交流道相隔約一公里，是否能將現有道路拓寬代之，減少徵收用地，以利木柵繁榮。</p>	<p>萬芳與木柵交流道僅相隔約一公里，建議以現有道路拓寬，以減少徵收用地。</p>	
		同編號1。		

78-792

78-792

24.

鄭高金枝
女 士

一、陳情位置：木柵區。
二、陳情理由：
(一) 請將交流道立體化設計以減少土地使用。
(二) 請市府將保護區以區段徵收開發，以維護地主權益。

一、請將交流道立體化設計以減少土地使用。
二、請將保護區以區段徵收開發，以維護地主權益。

同編號1。

肆、散會（十四時卅五分）。

註：討論事項二、三、四均因時間不敷，未及審議完竣，留提下次會議續審。

台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：本會第三七〇次委員會會議

時間：78年4月21日上午九時〇分

地點：市府簡報室

主席：

郭健豪

紀錄：

郭健豪

出席人	出席人員簽名	列席單位	列席人簽名
兼主任委員		工務局	楊秋發
委員	黃大洲		
委員	郝夢明		陳俊雄
委員	張祖清	建設局	
委員	潘雅蘭	教育局	姜以俊
委員	陳正次 許仁舉	地政處	張子裕
委員	王南河	都市計畫處	呂子聰
委員	王長春		
委員	曹長春	環保局	孫羊倫
委員	羅長春 林松坤	捷運局	齊寶錦 林煥洋代
委員	譚本盛 林信成代		
委員	荆鳳崗	建築管理處	柯武男
委員	邱雲		
委員	謝明文	新建工程處	鄭森國
委員	張廷邦		林文郎代
委員	李曉毅	本會	黃桂香
委員	陳漢強 姜俊代		
委員			
委員			吳明良