

臺北市都市計畫委員會第 747 次委員會議紀錄

時間：中華民國 108 年 5 月 9 日（星期四）下午 2 時

地點：本市市政大樓 2 樓北區 N206 審議室

主席：彭兼主任委員振聲

彙整：賴彥伶

出席委員：（詳簽到表）

列席單位人員：（詳簽到表）

案件一覽表：

報告事項

「臺北市信義區都市計畫通盤檢討（主要計畫）案」及
「臺北市信義區都市計畫通盤檢討（細部計畫）案」簡
報會議

審議事項

- 一、臺北市內湖區都市計畫通盤檢討（細部計畫）案內編號「細區 3、細區 5、細西 3、細西 7、細大 3、細大 4、細東 4、細東 6、細河 2」等 9 案
- 二、臺北市內湖區都市計畫通盤檢討（細部計畫）案內編號「細東 7、細東 8」等 2 案

壹、報告事項

案名：「臺北市信義區都市計畫通盤檢討（主要計畫）案」及
「臺北市信義區都市計畫通盤檢討（細部計畫）案」
簡報會議

案情概要說明：

一、申請單位：臺北市政府

二、法令依據：都市計畫法第 26 條、都市計畫定期通盤檢討
實施辦法

三、計畫緣起與目的

(一)信義區位於臺北市東南側，自臺北市實施都市計畫以來，尚未辦理行政區都市計畫通盤檢討，近年來，隨著重大建設完成、大眾運輸路網建置，區內捷運路網包括已通車之板南線、文湖線、淡水信義線等三條捷運路線，及興建中之信義線東延段、規劃中之環狀線東環段；另由文化部主導之臺北機廠於 107 年起分期啟動古蹟修復工程，並刻正辦理鐵道博物館園區規劃；地區尚有臺北文化體育園區大型室內體育館開發計畫案、廣慈博愛園區公共住宅案等重大建設計畫均正進行中。為因應產業結構轉變、地區人口結構調整等外在變化，區內之土地使用與公共服務亦應配合檢討，以引導都市空間機能與發展型態符合需求，爰依都市計畫法第 26 條規定辦理通盤檢討。

(二)檢討目的：

1. 順應產業結構調整的空間使用需求，檢討土地使用與研擬策略。
2. 配合政策需求或實際使用情形，檢討公共設施用地。
3. 考量地區捷運佈設完備與推動都市更新事業之需要，檢討都市設計準則範圍與內容。
4. 考量氣候變遷與都市降溫、防洪等議題，提升都市防災機能。

四、計畫內容：詳公展計畫書、圖

五、公開展覽：

(一)本案主要計畫、細部計畫自 107 年 11 月 20 日起至 107 年 12 月 29 日止公開展覽 40 天，並以 107 年 11 月 19 日府授都規字第 10760479544 號函送到會。

(二)本案市府於 106 年 10 月 20 日舉辦公開展覽前座談會。

(三)本案市府於 107 年 12 月 7 日舉辦公展說明會。

六、公展期間公民或團體陳情意見：

本案公展期間迄今本會接獲公民或團體陳情意見綜理表編號共 30 件，計有 39 人次。(其中「通案」計編號 3 件、「信義計畫生活圈」計編號 1 件、「五分埔生活圈」計編號 7 件、「國父紀念館生活圈」計編號 3 件、「福德生活圈」計編號 1 件、「吳興生活圈」計編號 4 件、「六張犁生活圈」計編號 11 件)。

決議：本案不另行組成專案小組，下次提委員會議審議時，請市府比照已提會之通檢案，就總體性原則、計畫內容進行說明，並針對公民團體陳情意見提出回應。

貳、審議事項

審議事項一

案名：臺北市內湖區都市計畫通盤檢討（細部計畫）案內編號「細區 3、細區 5、細西 3、細西 7、細大 3、細大 4、細東 4、細東 6、細河 2」等 9 案

案情概要說明：

一、申請單位：臺北市政府

二、法令依據：都市計畫法第 26 條、都市計畫定期通盤檢

討實施辦法

三、辦理歷程：

- (一)「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(主要計畫)案」暨「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(細部計畫)案」，前於 103 年 6 月 13 日公開展覽，全案經本會 106 年 2 月 10 日第 706 次委員會議審竣，主要計畫並經內政部都市計畫委員會 107 年 3 月 27 日第 919 次委員會議審議決議修正後通過。
- (二)依前揭內政部都委會決議(略以)：「...(五)本通盤檢討案變更計畫內容，超出公開展覽範圍者，請依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會.....；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論」。
- (三)市府依內政部都委會決議，一併就主要計畫及細部計畫案內審定結果超出原公展範圍部分，辦理公開展覽。主要計畫部分經再報內政部核定後，市府已分三階段完成公告實施。

四、計畫內容：

本細部計畫案係市府針對審決超出原公開展覽範圍者，辦理公開展覽，全案共計 9 處細部計畫分區用地變更或擬定，詳公展計畫書、圖。

五、公開展覽：

- (一)本案自 107 年 5 月 18 日起至 107 年 6 月 16 日公開展覽 30 天，並以 107 年 5 月 17 日府授都規字第 10734173603 號函送到會。
- (二)市府於 107 年 6 月 8 日召開公展說明會。

六、公展期間公民或團體陳情意見：

- (一) 公展期間公民或團體陳情意見：共 55 件，計 1803 人次。(詳後附綜理表，其中編號「細西 7」共 2 件，計 17 人次；編號「細河 2」編號 53 件，計 1786 人次)。
- (二) 前於 103 年 6 月 13 日公開展覽期間，本會接獲針對本次變更編號「細河 2」及「細西 7」所提之公民或團體陳情意見，共計 3 件(詳後附綜理表)。

決議：

一、本案依以下幾點修正通過：

- (一) 有關「細區 3」、「細西 3」、「細大 3」、「細東 4」等 4 案，本會 106 年 2 月 10 日第 706 次委員會議已審議通過，本次公展未再接獲陳情案，故依公展計畫書、圖內容通過。
- (二) 「細東 6」同意本次會議市府依目前通案處理原則所提修正，變更為「社福設施及機關用地」(供本府及相關單位公務使用)。
- (三) 「細區 5」及「細大 4」，同意依公展計畫書、圖內容通過。
- (四) 「細西 7」、「細河 2」等兩案工業區議題，因公民團體陳情訴求涉及主要計畫層級，同意市府本次會議所提處理原則，維持各該原使用分區(第二種工業區、第三種工業區)，不予變更。由市府視產業政策、地區發展特性及居民意見完成檢討評估後，視需要另案循法定程序辦理變更。

二、公民或團體陳情意見，同意依市府回應說明辦理。

臺北市都市計畫委員會公民或團體意見綜理表
(107年5月18日重新公開展覽期間本會接獲之公民或團體意見綜理表)

案名	「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(細部計畫)案內編號『細區3、細區5、細西3、細西7、細大3、細大4、細東4、細東6、細河2』等9案」		
變更地點	細河2		
編號	1	陳情人	週美里黃俊壽里長
訴求意見 與建議	<p>本里成美橋以東工業區因傳統工業廠商外移等因素，造成該地區大都做為住家使用，民眾希望工三改住商使用區分，並列入都市更新指定地區。現況超過 80%的戶數，超過 80%的面積都已做為住家使用，確實做為工廠未超過 10%。</p> <p>承上，都發局雖將本地區納入大內湖科技園區，惟公寓式廠房工廠無進駐意願。法令上工業區變住商區需辦理回饋，居民負擔不起。</p> <p>如工業區變住商區依規定需回饋，建請將本區域列入都更獎勵指定地區，以獎勵該區域長期作為工業區之損失。</p> <p>第二次陳情</p> <p>一、 本區僅剩少數工廠，且內科使用率未達 50%，就現況而言，併入科技工業園區無實益，如本區需變更科技工業園區，為保障居民居住權利，早期居住之住宅可以不用回饋。</p> <p>二、 本區鄰近焚化廠，居民長期忍受焚燒垃圾之臭氣，又為內湖進出之交通樞紐，車輛造成之廢氣加上焚燒臭氣，政府應給予合理之補償，建議本區比照南港產業生活特定專區，早期居住之住宅可免回饋。</p> <p>三、 先暫緩臺北市都市計畫委員會審議，俟居民意見整合取得共識後再行審議。</p> <p>四、 建議於審議前再行召開一次說明會，聽取居民心聲。</p>		
市府 回應說明	1. 有關「北勢湖、新明路工業區變更為科技工業區」變更方案(變更編號：細西 7、細河 2)，係內湖通檢於本市都市		

	<p>計畫委員會審議期間，經人民陳情建議變更檢討之新增提案內容，因非屬原 103 年公開展覽範圍，本府依都市計畫法第 19 條規定辦理重新公開展覽，自 107 年 5 月 18 日起公開展覽 30 日，107 年 6 月 8 日舉行都市計畫法定說明會，嗣經考量當地里長及居民認該等變更案有再召開說明會之必要，本府都市發展局另於 107 年 7 月 13 日假內湖區行政中心大禮堂再召開地區說明會，邀請變更範圍內之里辦公處、居民及管區議員參加，加強地區溝通並廣納民眾意見。</p> <p>2. 因大部分陳情民眾建議參照南港產業生活特定專用區作住宅使用免回饋或變更為「住商工混合區」，為回應陳情民眾意見及兼顧地區產業發展，本府都市發展局遂辦理「內湖區北勢湖、新明路工業區都市計畫檢討」委託案，就其地區發展現況、未來整體都市計畫、適用機制可行性等綜合評估分析，考量陳情民眾所建議比照南港產專區方向尚涉及主要計畫變更無法於細部計畫處理，且內湖通檢之主要計畫業分別於 107 年 8 月 8 日、108 年 1 月 11 日、108 年 3 月 19 日分三階段公告實施，故原擬變更細西 7、細河 2 為科技工業區，暫不調整，維持原計畫，故建議另案辦理或納入下次通盤檢討內辦理。</p>
<p>委員會 決議</p>	<p>一、本案依以下幾點修正通過：</p> <p>(一) 有關「細區 3」、「細西 3」、「細大 3」、「細東 4」等 4 案，本會 106 年 2 月 10 日第 706 次委員會議已審議通過，本次公展未再接獲陳情案，故依公展計畫書、圖內容通過。</p> <p>(二) 「細東 6」同意本次會議市府依目前通案處理原則所提修正，變更為「社福設施及機關用地」(供本府及相關單位公務使用)。</p> <p>(三) 「細區 5」及「細大 4」，同意依公展計畫書、圖內容通過。</p> <p>(四) 「細西 7」、「細河 2」等兩案工業區議題，因公民團體陳情訴求涉及主要計畫層級，同意市府本次會議所提處理原則，維持各該原使用分區(第二種工</p>

	<p>業區、第三種工業區)，不予變更。由市府視產業政策、地區發展特性及居民意見完成檢討評估後，視需要另案循法定程序辦理變更。</p> <p>二、公民或團體陳情意見，同意依市府回應說明辦理。</p>		
編號	2	陳情人	林○月
訴求意見 與建議	<p>主旨：反對臺北市內湖區都市變更(科技工業區)</p> <p>一、政府變更科技工業區，對於三代世居新明路世居住戶，何去何從？希望政府三思而行，不要對善良國民連根拔除無家可住。</p> <p>二、台灣產業多已外移，不缺工業區，請勿為少數產業使世居住戶無家可住，以免發生抗爭憾事發生，謝謝！</p> <p>三、希望能發展變更(住商混合區)皆大歡喜，謝謝。</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	3	陳情人	盧○軒
訴求意見 與建議	<p>因上周有開都市發展計畫會議，我們需要申訴!!這邊居住人口這麼多、住宅這麼多，潭美國小也才剛興建好，你把我们這邊住家做都更不能居住，那試問蓋一個這麼大這麼多班級的學校給誰念?難道不能共存嗎?</p> <p>我們當地居民希望能爭取本地為住、商、工混合區!!</p> <p>再請協助向上呈報我們居民的寶貴意見!謝謝您</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	4	陳情人	盧○鈴
訴求意見 與建議	<p>上週因有參加貴局的內湖區都市計畫開發會議，我們全部(細2)居民，都嚇一跳。我們第一次收到通知都市計畫會議通知。結果令我們很失望。我們需要申訴!!</p>		

	<p>我們這邊居住人口這麼多、住宅這麼多，我是四代在地的（週美里人）在我小時候，工廠林立。可是大約 76 後，都遷出了。現在都是住戶住家。很多人世居，也有不少外地人，來此買房，落葉歸根。現在改成了科 A，工業區是不能住人的，住在這裏，工業局是會開罰 30 萬，並限期改善。請問您們要這麼多的居民，何去何從？請您們將心比心，高抬貴手，放過每一戶辛苦打拼的我們。希望您們可以讓我們安心居住。</p> <p>我們當地居民希望能爭取本地為住、商、工混合區（更改地目）望所有長官及委員會委員們。聽聽小老百姓的心聲。</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	5	陳情人	鄭○慈、鄭○安、陳○琴
訴求意見 與建議	<p>反對新明路南京東路六段變更科技工業園區 A</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 新明路、南京東路六段一代早年是行水區及農業區，單因三陽工業的設立，政府未經居民同意逕自將該地區改為工三，本次變更用途都發局規劃科亦單方面告知，並僅給予六天的申訴時間，台北市政府長久以來無視長久居住當地的居民權益。 2. 隨著時代變遷，現僅有少數工廠還留在此區，另考量目前內科使用率尚未達 50%，實不須將此區劃入科技工業區。 3. 除內湖五期豪宅外，新明路一代多為早期農民之世居戶自用宅（請參考戶籍資料人口數），實無力負擔變更用途後的高額回饋金及稅率，除加深居民負擔外更無法達到都更之目的。 4. 以現況而言，本區應改住商混合，或列入異地回饋等配套措施較為適宜。 		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會	同編號細河2-1。		

決議			
編號	6	陳情人	陳○德
訴求意見 與建議	<p>反對新明路、南京東路劃入科技工業園區 A</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 里民對市府表達嚴重抗議，此變更案本應經里民同意才能執行，里民身感無助受到市政府無情的對待。 2. 都發局規劃科表示：有意見者僅有六天的申訴時間，誠屬欺凌百姓之舉。 3. 新明路民國 60 年前本是純樸的行水區及農業區，肇因三陽工業之設立，以前市府將整個地區改成工三，如今三陽已他遷，僅地改建辦公大樓，今市府又要把整個區改成科技工業區，未經當地居民同意，市府逕向內政部核備已獲內政部同意。 4. 新明路以現況而言地目應改住商混合較宜，（請參考戶籍資料人口數）隨著時代變遷，以往小工廠林立，目前只剩少數空氣污染嚴重的工廠還留在這裡，多數工廠是外遷或停業。北市府之工業區域空地尚有很多待廠家使用，無需把整個新明路南京東路列入科技工業區，況且目前內科、南科使用率尚未達 50%。 5. 民眾普遍認為市府為財團解套尤其是對三陽、中國信託等…，如果僅將三陽新建地區列入科技工業區，居民皆贊成。市府不能再忽視當地居民的居住與生活之權益，建請市府將此地改為住商混合使用方為上策。 6. 本地居民忍讓市府甚久說明如下： <ol style="list-style-type: none"> A. 世代在此耕作的居民，早期建麥帥公路，居民耕作的菜園土地等，被政府徵收，僅收微薄的補償金。 B. 106 年 9 月柯市長再批示工業區不可作自用住宅使用，則開罰 30 萬元，這行政命令使得長輩與繼承者之自用房屋，需繳 30 萬之罰款，此舉不公不義，叫人情何以堪。 C. 我們很多是世居戶于此，居民長期忍受垃圾車從新明路經過髒亂，忍受焚化爐燃燒垃圾的臭氣，難道還要再忍受空污嚴重的工廠每天排放的污染與噪音，惟恐健康受損（市府卻任由工廠不予管制與輔導）。 		

	<p>D. 本地雖是內湖進出的門戶，但需忍受內科上下班所造成交通癱瘓及車輛帶來的空氣污染。市府有曾經善意對待或改變本地區交通嗎？市府卻不管在地居民生活。</p> <p>7. 由上述懇請市府再細思考將本地改為住商混合區最為適宜，居民幸哉！幸哉！</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	7	陳情人	譚○嘉
訴求意見 與建議	<p>反對新明路、南京東路改為科技工業園區 A</p> <p>1. 里民對市府表達抗議。此變更案須待里民全體同意才能執行。</p> <p>2. 里民很無助，受到市政府無情的擺布。</p> <p>3. 都發局規劃科表示：有意見只有六天的申訴時間。</p> <p>4. 新明路早年是純樸的行水區及農業區，因三陽工業設立市府將整個地區改成工三，現在市府要把整個區改成科技工業區，未經當地民眾同意，市府逕向內政部核備已獲內政部同意，真是惡霸的政府，無視民眾在此生活。</p> <p>5. 新明路以現況而言地目應改住商混合比較適宜，（請參考戶籍資料人口數）隨著時代變遷，以往工廠林立，目前只剩少數空氣污染嚴重的工廠還留在這裡，多數工廠是外遷或停業。台北市政府工業區空地還很多待廠家使用，沒必要把整個新明路南京東路列入科技工業區，況且目前內科使用率尚達不到 50%。</p> <p>6. 市府這次變更案，民眾普遍認為是為財團解套尤其是三陽、中國信託。</p> <p>7. 將三陽、中國信託列入科技工業區，居民普遍贊成，但市府不能忽視在地居民的權益，實際在此居住的居民，建議改成住商混合使用。</p> <p>8. 在地居民忍耐市府太久了：</p> <p>A. 世代在此耕作的居民，因政府要建麥帥公路，自己耕</p>		

	<p>作的菜園給政府徵收用，只收到微薄的補償金。</p> <p>B. 106 年 9 月柯市長批示工業區不可作為自用住宅使用，否則開罰 30 萬元，這道行政命令有鄰居繼承長輩的自用房屋，只得認命繳 30 萬罰款。</p> <p>C. 我們很多是世居戶，</p> <p>D. 在地居民多年來忍受垃圾車從新明路經過帶來臭氣及髒亂，忍受焚化爐燃燒垃圾的臭氣，現在還要忍受空污嚴重的工廠每天排放的污染，造成居民健康的恐懼。(市府卻任由這些工廠不予以管制與輔導)。</p> <p>E. 雖是內湖對外的門戶，但居民每天出入必需忍受內科上下班進出所造成交通癱瘓及車輛帶來的空氣污染，市府曾經善意對待這個地區的市民嗎？我們成就市府，市府卻不管在地居民死活。</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	8	陳情人	鄧○純、鄧○庭
訴求意見 與建議	<p>反對細河 2 改科技工業園區 A</p> <p>里民對市府表達抗議！！預計變更科工也沒問過里民意見。此變更案須待里民全體同意才能執行。</p> <p>新明路早年是純樸的行水區及農業區，因三陽工業，市府將整個地區改成工三。現在市府要把整個區改成科技工業區，未經當地民眾同意，市府逕向內政部核備已獲內政部同意，真是無視在此生活民眾。</p> <p>新明路以現況而言地目應改住商混合比較適宜，隨著時代變遷，以往工廠林立，目前只剩少數空氣污染嚴重的工廠還留在這裡，多數工廠是外遷或停業。況且目前內科使用率也沒滿。</p> <p>居民普遍贊成將三陽、中國信託列入科技工業區，但市府這次變更案，忽視在地居民的權益，實際在此居住的居民，民眾普遍認為是為財團解套尤其是三陽、中國信託...</p>		

	原相安無事，工廠、焚化爐、交通繁忙到打結，容忍下來，但工業區不可作為自用住宅使用，否則開罰 30 萬元，這道行政命令，鄰居繼承長輩的自用房屋就遇上了，這讓世世代代在這裡生活的人民無法接受！！		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	9	陳情人	陳○花
訴求意見 與建議	此案必須經過全體里民同意才能執行，6 天時間過於短，財團住進使得無辜老百姓要被迫離開家園，這市政府所希望的嗎？世居的百姓要何去？希望政府能將此地改為住商混合。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	10	陳情人	梁○宏
訴求意見 與建議	<p>反對內湖石潭里新明路地目變更科工 A 區</p> <p>新明路早期本來就是住宅及農地，之後被政府硬是改成工業用地，當地住宅居民長期忍受垃圾掩埋場的惡臭，還有工廠產生的噪音，以及近幾年內科上下班時間的大塞車，政府完全忽視內湖區石潭里及週美里住戶的權益及生活品質，現在又要變更為科工 A 區，明明這兩個里的居民比工廠還要多很多，政府居然規劃把居民趕走，然後引入財團進駐實際有住宅的石潭里及週美里，這是本末倒置的作法，台北市不缺工業區，產業已經在升級，工廠都已經外移大陸或東南亞，根本沒那麼多工業用地的需求，請台北市都發局針對石潭里及週美里的地目變更重新對里民做說明及檢討規劃，勿違背民意或與現況不符的方式來規劃。</p>		

市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	11	陳情人	王○坤
訴求意見 與建議	請為原住民居住正義，我已住這五代，請問市府有為市民想嗎？這是政府的作為嗎？真的有為市民想嗎。 請市府辦公聽會，不是說明會。		
市府 回應說明	有關「北勢湖、新明路工業區變更為科技工業區」變更方案(變更編號：細西7、細河2)，因非屬原103年公開展覽範圍，本府依都市計畫法第19條規定辦理重新公開展覽，自107年5月18日起公開展覽30日，107年6月8日舉行都市計畫法定說明會，非公聽會性質；另本案亦經當地里長及居民認該等變更案有再召開說明會之必要，本府都市發展局嗣於107年7月13日假內湖區行政中心大禮堂召開地區說明會，邀請變更範圍內之里長、居民及議員參加，加強地區溝通並廣納民眾意見，上開二場說明會民眾發言紀錄及所獲至人民陳情意見，均已提送至本市都市計畫委員會提請審議。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	12	陳情人	黃○好、黃○吟、陳○瑜
訴求意見 與建議	堅決反對新明路、南京東路劃入科技工業園 A 區一案。 說明如下： 1. 居民對市府表達嚴重抗議，此變更案本應經里民同意才能執行，居民深感無助受到市政府如此無情之對待。 2. 都發局規劃科在 6/8 第二次說明會表示：民眾有意見者僅有六天的申訴時間，誠屬欺凌百姓之舉(第一次的說明會何時召開？有通知當地的居民？完全是欺騙民眾)。 3. 新明路于民國 60 年前本是純樸的行水區及農業區，肇		



	<p>因三陽工業之設立，市府將整個地區改成工三，如今三陽已他遷，僅地改建辦公大樓，今市府為了迎合財團把整個區改成科技工業區，未經當地居民同意，市府逕向內政部核備已獲內政部不細查同意了。</p> <p>4. 新明路以現況而言地目應改住商混合較宜，(請參考戶籍資料人口數及工廠登錄等。)隨著時代變遷，以往小工廠林立，目前只剩少數空氣污染嚴重的工廠或無照公司還留在這裡，多數皆已外遷或停業。然北市府之工業區域空地尚有多數待廠家進駐使用，無需將整個新明路南京東路 6 段列入科技工業區，況且目前內科. 南科使用率尚未達 50%使用率。</p> <p>5. 民眾普遍認為市府為財團解套尤其是對三陽. 中國信託等...，如果僅將三陽新建地區列入科技工業區，居民皆贊成。市府不能再忽視當地居民的居住與生活之權益，建請市府將此地改為住商混合使用方為上策。</p> <p>6. 本地居民忍讓市府甚久說明如下：</p> <p>A. 世代在此耕作的居民，早期建麥帥公路，居民耕作的菜園土地等，被政府徵收，僅收微薄的補償金。</p> <p>B. 106 年 9 月柯市長再批示工業區不可作自用住宅使用，否則開罰 30 萬元，這道命令使得長輩與繼承者之自用房屋，需繳 30 萬之罰款，我們這些住在這裡幾十年的住戶更顯無助，此舉不公不義，叫人情何以堪！做此決定前，是否有配套措施，如何安置當地居民？</p> <p>C. 我們很多是世居于此，居民長期忍受垃圾車經過新明路造成髒亂，又忍受焚化爐燃燒垃圾的臭氣與 PH2.5，難道還要再受空污嚴重的工廠，每天排放的污染與噪音，惟恐健康受損（市府卻任由工廠不予管制與輔導）。</p> <p>D. 本地雖是內湖進出的門戶，但需忍受內科上下班所造成交通癱瘓及車輛帶來的污染。市府有曾經善意對待或改變本地區交通嗎？市府一直不管在地居民生活品質。</p> <p>7. 沒有經過居民多數同意，這項變更不得執行。</p>
--	---

	8. 由上述懇請市府再慎思，將本地改為住商混合區最為適宜，居民幸哉!幸哉!		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	13	陳情人	翡翠花園大樓管理委員會(黃珊珊議員代轉)
訴求意見 與建議	<p>1. 依「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(細部計畫)案第2次公開展覽編號『細區3、細區5、細西3、細西7、細大3、細大4、細東4、細東6、細河2』等9案」之公告內容，與105年11月16日第六次專案小組會議審查結論所載，編號「河濱-11」、「河濱-15」、「河濱-16」：同意市府回應「配合本市未來產業發展，檢討變更為科技工業區，支援大內科產業發展」，採納市民陳情意見，變更為科技工業區，變更理由依105.4.14台北市都委會研議確定之工業區通盤檢討原則，新明路工業區之未來發展定位為支援內科核心產業、保留在地產業需求，促進產業升級，由此配合本市未來產業發展，檢討變更為科技工業區，支援大內科產業發展。</p> <p>2. 本案陳情人認同台北市政府、市都委會、內政部都委會考量台北市發展科技產業需求，變更第三種工業區為科技工業區之決議。</p> <p>承上所述，既然內科地區產業科技工業區設置係為促成台北市科技產業發展之重要計畫，地區人士更期待市府能於此次通盤檢討變更同時充分研訂更為具體的促進方式，因而提出本次陳情。建請市府應確實掌握對發揮科技產業進駐帶動產業昇級轉型之效果、提高內科產業土地之產值效益、促進內科整體園區及城市環境改善等有助益的產業類別及業態，建議針對變更後科工A區之允許使用組別再進行檢討，以利土地使用管制機制能確實反應具有輔助科技產業競爭優勢的類別及業態進駐。</p> <p>本陳情人建議應再檢討科工A區之容許使用組別，刪除具</p>		

	<p>公害之工業進駐(即第 51、52、53、54 組)，或採如同 46、47 組之限縮使用(即變更書圖之說明五)，使區內土地能真正提供有利高科技產業及其輔助產業能更有機會進駐，並降低園區內公害污染環境之風險。科工 A 區應以高附加價值產業為推展目標，以下為針對科技工業區 A 公告表列之 46、47、51、52、53、54 組別進行調整建議方式，祈請檢討及參酌採納。</p> <p>1. 科工區 A 表列組別編號 51、52、53、54 應全部給予刪除，以確實反應科技工業區該達成之環境品質。</p> <p>2. 或採刪除及限縮進駐之併用方式：</p> <p>(1) 針對科工區 A 表列組別第 51 及 52 組：建議新增允許條件為「設置地點應臨接寬度八公尺以上之道路並限於建築物第一層及地下一層使用」。組別第 53、54 組建議應全部給予刪除。</p> <p>(2) 計畫範圍內容許使用組別 46、47、51、52、53、54 原已核准部分，得繼續為原來之使用，爾後避免各該產業容許使用類型仍有增設增建影響環境品質之可能性，參考「都市計畫法台灣省施行細則」第 31 條，建議增列「一、原有合法建築物不得增建、改建、增加設備或變更為其他不合規定之使用。二、建築物有危險之虞，確有修建之必要，得在維持原有使用範圍內核准修建。但以台北市政府或內湖區公所尚無限期要求變更使用或遷移計畫者為限。三、因災害毀損之建築物，不得以原用途申請重建。」等內容，以確保各該容許使用項目組別雖保留原已核准部分，但不因後續增建、改建或增加設備而影響環境品質。</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	14	陳情人	游○欽、王○任、吳○嬌、王○晴、王○捷
訴求意見 與建議	<p>反對新明路、南京東路劃入科技工業園區 A 區(細河 2)</p> <p>1. 請參考戶籍人口資料及工廠登記資料及產業趨勢，新明</p>		

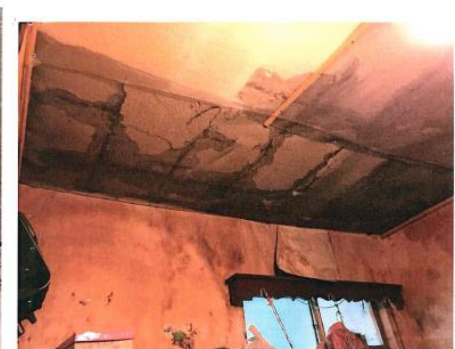
	<p>路地目應改為住商混合。</p> <p>2. 未免本案淪為財團解套之譏，僅限三陽新建地區列入科技工業園區。</p> <p>3. 對於世居本地主使用之住宅所有權人，暫緩或不予開罰。</p> <p>4. 建議比照南港產業生活特定專用區，放寬老舊聚落做住宅，如屬早期居住之住宅可以免回饋。</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	15	陳情人	林○宏
訴求意見 與建議	<p>新明路早年是住宅區及農業區，因三陽工業設立後政府將整個地區改成工業區（工三），早期因代代務農不識字又加上資訊來源有限，政府又沒挨家挨戶通知（像此次用雙掛號通知）當時政府改劃設為工業區也沒有人知道，政府要怎樣就怎樣，現在市府要把整個區改成科技工業區，聽起來好像是不錯，確罔顧百姓的居住權益及財產權益問題。多年前此區域納入大內科，由正面表列改為負面表列，開放許多行業可進入設置，也沒損害到百姓居住權益及剝奪到我們的財產權益，早期新明路由住宅區改為工業區沒得到我們祖先的同意更沒有補償（工業變住宅要回饋，住宅變工業不需要補償嗎？），現要重新規劃，法規大筆改一改，變成我們違規使用，要居住就要罰款或回饋才可以使用，這樣合理嗎？我們是新明路的原住民，您們說改就改，我們居住權利不見了，樓上鄰居 2、30 年前從外地來此購屋，辛辛苦苦的繳貸款合法買屋居住並設立戶籍，現要變成違法，屋老要改建還要回饋才可以，這是什麼政府，再怎樣野蠻專制也不能如此吧！</p> <p>此區的（土地及建築物使用組別容許）應照現況使用情形做為區分，現行做為住宅使用者（組別編號 1、獨立、雙併住宅及組別編號 2、多戶住宅）應開放允許使用，不得列入限制內，現行空地 300 坪以上或現狀為工廠廠房者才</p>		

	可討論是否列入此次管制使用內。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	16	陳情人	吳○明
訴求意見 與建議	<p>台北市政府強迫居民搬遷，圖利企業財團，強迫居住好幾世代的居民，搬遷自己的家。</p> <p>三陽企業與人壽企業在新明路段新設廠房，但因週邊皆為傳產和住家，因此向台北市政府要求變更成科學園區，並未經過當地人民和土地所有權人之同意，片面同意企業提出之方案，並草率以簡單行文，並要求6天內居民回覆和提出異議，六日內未提出，則視同無異議同意，如此重大的都更案，卻用這種不堪的方式，暗渡陳倉的方式迫害居民之權益，不因是人民父母官應有之作為。</p> <p>在我們里長和居民的抗議和要求下，才安排本次的座談會，此案無論有無先和居民溝通或開座談會，此案皆會繼續審查下去，如此不是無視人居民之權益，粗暴的強迫居民接受，以讓財團能抄作科學園區之地價，損害居民居住的權益。</p> <p>今天開會，居民達成三項共識：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1、本地區除三陽新建範圍外，不同意變更為科學園區。 2、建議比照南港產業生活特定專用區，現居居民之住宅可以現況變更成住商，不需支回饋金。 3、政府之公共建設之案，應先徵詢當地居民之意願和考量當地實際之狀況，並與當地居民充分溝通後，取得居民之同意後再行執行科學園區案，因此要求先暫停此案之決議。 		

	<p>內容： 堅決反對新明路、南京東路劃入科技工業區 A 區一案。 說明如下： 1.居民對市府表達嚴重抗議，此變更案未經居民同意才能執行，居民深感無助受到市政府如此無情之對待。 2.都發局規劃科在第二次說明會表示：民衆有意見者僅有六天的申訴時間，誠屬欺凌百姓之舉(第一次的說明會無通知當地的居民，誠意不足有欺騙之意)。 3.新明路於民國 60 年前本是與橋的行水區及農桑區，係因三陽工業之設立，以前市府將整個地區改造成工三，如今三陽已他遷，僅地改建辦公大樓，今市府又要把整個區改成科技工業區，未經當地居民同意，市府還向內政部核備已獲內政部不細查同意了。 4.新明路以現況而言地目應改住商混合較宜，(請參考戶籍資料人口數及工廠登錄等。)隨著時代變遷，以往小工廠林立，目前只剩少數空氣污染嚴重的工廠或無照公司遷留在這裡，多數皆已外遷或停業，然此市府之工業區域空地尚有多數待廠家遷住使用空地，更無需把整個新明路南京東路列入科技工業區，況且目前內科、南科使用率尚未達 50% 使用率。 5.民衆普遍認為市府為財團解套尤其是對三陽、中國信託等，如果僅將三陽新建地區列入科技工業區，居民皆贊成，市府不能再忽視當地居民的居住與生活之權益，建議市府將此地改為住商混合使用方為上策。 6.本地居民忍讓市府甚久說明如下： A.世代在此耕作的居民，早期建築幹路，居民耕作的菜園土地等，被政府徵收，僅收微薄的補償金。 B.106 年 9 月柯市長再批示工業區不可作自用住宅使用，則開罰 30 萬元，這命令使得長輩與繼承者之自用房屋，需繳 30 萬之罰款，此舉不公不義，叫人情何以堪。 C.我們很多是世居于此，居民長期忍受垃圾車經過新明路造成騷亂，又忍受焚化爐燃燒垃圾的臭氣與 PH2.5，難道還要再受空污嚴重的工廠，每天排放的污染與噪音，惟恐健康受損(市府卻任由工廠不予管制與輔導)。 D.本地雖是內湖進出的門戶，但需忍受內科上下班所造成交通擁塞及車輛帶來的污染。 市府有曾經善意對待或改變本地區交通嗎?市府一直不管在地居民生活品質。 7.由上述懇請市府再細思考，將本地改為住商混合區最為適宜，居民幸甚!幸甚!</p>		
	 		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	17	陳情人	林○穎
訴求意見 與建議	107/06/08 的晚上有去參加了都市計畫的檢討案說明會，在此陳情，都市計畫更新當然是好的，我們也極力贊同都市的進步與發展，但不代表，能接受將我們趕走，直接說一聲這區變工業區，不再能居住，對於長期居住於此的人民，該如何是好，且也沒有任何的配套方案及補償，煩請政府再提出說明及該如何解決，謝謝~		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	18	陳情人	吳○勇、吳○福

訴求意見 與建議	<p>台北市內湖區安康路 144 之○號</p> <p>本地段只願變更為住宅用地，本地區居民強力反對不願意變更為科學園區及工業區。請政府不要不顧人民生死。</p>		
市府 回應說明	<p>本案陳情位置位於蘆洲里地區，非屬本府 107 年 5 月 17 日第二次公告公開展覽之計畫範圍，故不予採納。另查案址前於本府 100 年 8 月 29 日府都規字第 10001764300 號公告「變更臺北市內湖區蘆洲里附近工業區細部計畫案」即已變更為「科技工業區（B 區）（特）」迄今，惟涉市地重劃執行疑義，刻由本府都市發展局辦理「內湖區蘆洲里土地活化策略規劃暨調查作業委託專業服務案」，後續將俟該案規劃成果，納入下次通盤檢討或另案辦理。</p>		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	19	陳情人	石潭里廖煒國里長
訴求意見 與建議	<p>工業區老舊公寓及住宅，建請放寬容積及相關法令修改</p> <p>石潭里早期是工業區，舊公寓建築因年代的久遠(約40-50年)，及921地震的影響，造成鋼筋的裸露成危樓(黃色標籤)，而近年由於都市開發，使新建築與舊建築形成極大的市容景觀差距，居民亦因為恐懼，每天不安的生活。</p> <p>希望政府可以正視混凝土建物的使用年限，新法規的容積問題，民眾無力負擔，只能續住危樓。</p> <p>懇切希望市府單位能夠站在市民的角度用心關懷在地需求，老舊房子的改建更是刻不容緩。</p>		

新明路 181 巷





新明路 307 號



市府 回應說明	1. 有關本案老舊房屋改建一事，得循程序依都市更新條例或本市危險及老舊建築物加速重建辦法等相關規定申辦改建及容積獎勵事宜。 2. 另有關老舊聚落住宅使用一節，同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	20	陳情人	鄭○儀、鄭○嫻、鄭○文
訴求意見 與建議	應改為住宅區。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	21	陳情人	謝○芬、林○彬
訴求意見 與建議	一、細河 2，建議改為住商混合區。 二、捷運設站潭美國小。		
市府 回應說明	1. 有關本區建議改為住商混合區一節，同編號細河2-1。 2. 有關捷運設站潭美國小部分，尚無涉及都市計畫變更，捷運設站地點係為捷運環狀線東環段路線規劃評估，仍應依本府捷運工程局檢討結果而定。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	22	陳情人	梁○富、梁林○子、梁○春、陳○滿、黃○微、林○蓉、連○進、梁○利、何○海、高○生、蕭○茂、李○龍、李○、李○慧
訴求意見 與建議	一、本地區除三陽新建範圍外，不同意變更為科技工業區。 二、建議比照南港產業生活特定專用區，如屬早期居住之住宅可以不用回饋。 三、居民意見尚未整合取得共識，先暫緩市都委會審議。		

市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	23	陳情人	張○定、張○宗、張○敏、翁○綸、 翁○玲、林○岸、張○雄、張○來、 張○文、張○棋、張○鈞、張○珠、 張○琇、洪○霞、張○、張○瓊、 張○洲、張○隆、張○源、張○超、 張○欽、郭○桃(張○綱)、張○美 珠、張○華、翁○英、張○夫、張 ○文、張○伶、張○韓、張○園、 張○欽、張○慶、張○勝
訴求意見 與建議	<p>一、排除企業投資五缺障礙，陳情人等係為配合「拚經濟」已列為政府最優先的工作，為展現政府拚經濟的決心。經各機關盤點各項問題後，賴院長再於 106 年 11 月 6 日起一連召開 4 場記者會，向國人說明政府排除企業投資障礙的因應對策及具體作法，期打造我國優質的投資環境，吸引國內外企業加速投資台灣。國家重大建設案，解決產業缺地問題，民等亦所願意合先述明（符都市計畫工業區檢討變更審議規範第十二條第（二）項規定）。</p> <p>二、民等所共有變更編號：細河 2 土地面積計 21.16 公頃，並鄰接臺北市內湖區新明路 20 米之道路，亦位於高速公路之出口，交通環境之優值遠大於蘆洲里工業區「科技工業區 B 區(特)」，應放寬使用容積(建蔽率 55%容積率 364%)增加產業進駐彈性，既可開發增加土地效益（國庫之稅收），並加速周邊環境區域發展。</p> <p>三、另亦有中華民國 100 年 9 月 27 日府都規字第 10035448700 號都市計畫書之商一與住二放寬容積為商一特及住二特(225%放寬到 450%容積)，貴府是否考量其放寬容積為工 3 變工 3 特(300%放寬到 600%)，將取得之開發及稅收效益(贈與、遺產、地價、增值等等稅收)倍增。</p>		

	<p>四、爰此，貴府臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(變更編號：細河2)案，可有效提昇市有土地使用效益，並將土地使用發揮最大效益，增加市府財政收入。</p> <p>五、綜上，建請貴府臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(變更編號：細河2)案，應放寬使用容積同蘆洲里工業區「科技工業區B區(特)」(建蔽率55%容積率364%)，可減輕市府財政、人力負擔，達到民間與政府雙贏，並加速開發市有閒置土地，增加市府財政收入，亦可解決衍生眾多爭議，避免政府負面形象並樹立威信。</p>		
市府 回應說明	<p>1. 經查蘆洲里工業區之「科技工業區B區(特)」依本府100年8月29日府都規字第10001764300公告「變更臺北市內湖區蘆洲里附近工業區細部計畫案」規定，係屬辦理市地重劃地區，由於其土地於市地重劃時尚須負擔公共設施用地45%，為維持其可建築土地容積總量不變的情況下，故經換算科工B(特)容積率為364%，尚非無條件放寬蘆洲里市地重劃地區容積率。</p> <p>2. 本府都市發展局刻辦理「內湖區北勢湖、新明路工業區都市計畫檢討」委託案，就其地區發展現況、未來整體都市計畫、適用機制可行性等綜合評估分析，故原擬變更細西7、細河2變更為科技工業區，暫不調整，維持原計畫。</p>		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	24	陳情人	偕○枝、謝○菊
訴求意見 與建議	不同意變更為內科。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	25	陳情人	胡○志

訴求意見 與建議	<p>一、 依貴府郵件編號第 025286 號，變更編號：細河 2，通知於 107 年 6 月 8 日在內湖區公所行政中心大禮堂舉辦都市計畫公開說明會，已將公展期間自 107 年 5 月 18 日起公開展覽 30 天，其限得向貴府提出意見僅限 10 天，有違民主便民程序及侵犯居民居住權，深感不服。</p> <p>二、 若新明路(細河 2)無住戶，何有設潭(石潭里)美(週美里)國小校舍在此。</p> <p>三、 不服內容詳閱附件說明。</p> <div data-bbox="544 678 1315 1641"> <p style="text-align: center;">附件</p> <p>內容： 堅決反對新明路、南京東路劃入科技工業區 A 區一案。</p> <p>說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.居民對市府表達嚴重抗議，此變更案本應經里民同意才能執行，居民深感無助受到市政府如此無情之對待。 2.都發局規劃科在第二次說明會表示:民眾有意見者僅有六天的申訴時間，誠屬欺凌百姓之舉(第一次的說明會無通知當地的居民，誠意不足有欺騙之意)。 3.新明路于民國 60 年前本是純樸的行水區及農業區，肇因三陽工業之設立，以前市府將整個地區改成工三，如今三陽已他遷，僅地改建辦公大樓，今市府又要將整個區改成科技工業區，未經當地居民同意，市府逕向內政部核備已獲內政部不細查同意了。 4.新明路以現況而言地日應改住商混合較宜，（請參考戶籍資料人口數及工廠登錄等。）隨著時代變遷，以往小工廠林立，目前只剩少數空氣污染嚴重的工廠或無照公司還留在這裡，多數皆已外遷或停業。然北市府之工業區域空地尚有多數待廠家進住使用空地，更無需把整個新明路南京東路列入科技工業區，況且目前內科、南科使用率尚未達 50% 使用率。 5.民眾普遍認為市府為財團解套尤其是對三陽、中國信託等..，如果僅將三陽新建地區列入科技工業區，居民皆贊成。市府不能再忽視當地居民的居住與生活之權益，建請市府將此地改為住商混合使用方為上策。 6.本地居民忍讓市府甚久說明如下： <ul style="list-style-type: none"> A.世代在此耕作的居民，早期建麥帥公路，居民耕作的菜園土地等，被政府徵收，僅收微薄的補償金。 B.106 年 9 月柯市長再批示工業區不可作自用住宅使用，則開罰 30 萬元，這命令使得長輩與繼承者之自用房屋，需繳 30 萬之罰款，此舉不公不義，叫人情何以堪。 C.我們很多是世居于此，居民長期忍受垃圾車經過新明路造成髒亂，又忍受焚化爐燃燒垃圾的臭氣與 PH2.5，難道還要再受空污嚴重的工廠，每天排放的污染與噪音，惟恐健康受損（市府卻任由工廠不予管制與輔導）。 D.本地雖是內湖進出的門戶，但需忍受內科上下班所造成交通癱瘓及車輛帶來的污染。市府有曾經善意對待或改變本地區交通嗎？市府一直不管在地居民生活品質。 7.由上述懇請市府再細思考，將本地改為住商混合區最為適宜，居民幸哉！幸哉！ </div>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	26	陳情人	陳○玲

訴求意見 與建議	內湖的科技園區目前面臨上下班交通大不易的窘境，一部分是因為附近的道路狹小，另外是附近的居住腹地不足，鄰近的新明路上原是劃為第三類工業區，但是有很多人世代居住在此，也有很多在內科工作的上班族，也蝸居在此，雖然這裡的房屋老舊，環境不是很好，但是至少是負擔得起的價格，又是離內科很近的地點，如果要將這裡設立為科技工業區，也該要提出此區居民該如何安置，或是附近要設立甚麼樣的居住環境，要解決龐大的交通問題，最好的方式就是把交通時間減到最短，工作、居住、教育、生活機能都能在不遠處，才能解決龐大的車潮問題，科技園區沒有飽和，一直蓋新的科技園區，新大樓越蓋越多越蓋越貴，最後只會逼得上班族往外縣市移，龐大的交通問題就會席捲而來，望政府單位，要有通盤的考量，體察市井小民的辛苦，很多人一輩子都買不起一間台北市房子，工作租屋也是大不易的，如果可以在新明路附近區域增設住宅區，成美橋車潮應該可以稍稍減輕。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	27	陳情人	廖○萱
訴求意見 與建議	雖然沒有參加都市計畫的檢討案說明會，但有收到公文，但聽到鄰居都在抗議，我在此陳情，都市計畫更新當然是好的，我們也極力贊同都市的進步與發展，但不代表直接說一聲這區變工業區，就不能再居住，這樣對於長期居住於此的人民，太不公平，我們家住了 30 年，全家都在這新明路的家，要我們搬遷到哪裡呢！政府這樣太過分了！而且也沒有任何的配套方案及補償，在此請政府應提出配套方案及補償，讓我們在新明路的居民們有個交代。謝謝！		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		

編號	28	陳情人	邱○茹
訴求意見 與建議	<p>針對"細河2-變更為科技工業區A區一案"，個人尚有以下疑慮及想法(或許仍不夠妥善)。</p> <p>1. 首先，根據憲法第10條及第15條，其保障人民有居住遷徙自由(人民基本權利)。</p> <p>倘若不得不迫遷時，需確保其擁有替代住居並應提供法律救濟管道。</p> <p>但在近期(6月8日)所舉辦的說明會並未提及到時政府有何配套措施(雖然現行建物仍尚可存續，但將來改建的或新建建案則將不允許原居民續住在原地)來實行進而保障人民的居住權。</p> <p>煩請再深思。</p> <p>2. 另外，依據"台北市政府產業發展局"網站資料，其"科技工業區A區"將以"電子及電力機械器材製造業"及"資訊服務業"為主，來打造內湖"輕工業(輕工業:大致是指提供生活消費品及製作手工具的工業或加工業這種二次性的工業)"園區。</p> <p>但其"科工A"所允許使用組別(No. 54-公害較重之工業及No. 55-公害嚴重之工業之原料藥製造業等)是否應再重新評估，以免在人口稠密的地區造成嚴重公害[如空氣污染-指空氣中足以直接或間接妨害國民健康或生活環境(指與人生活有密切關係之財產、動植物及其生育環境之物質(來源:空氣污染防制法)] 的產生而影響當地居民的"居住品質"。</p> <p>3. 在完全將原"第三種工業區"轉變為"科技工業區A區"之前的過渡期，如何確保原地方所建置的污水下水道能將"工業廢水排放和家庭污水排放妥善分流處理及"製程所產生的工業廢棄物"，到時能否被妥善解決(現行焚化場設備是否能足夠應付或有何其它方式可處理)，進而不影響當地居住環境。</p>		

	<p>4. 據"中華民國內政部營建署"對於住宅(指供居住使用並具備門牌之合法建築及寄宿單位[(若等同所列允許的"寄宿住宅")];指供1人以上居住使用而無個別廚房的建築物)]的定義。</p> <p>其"寄宿住宅"的性質類似現行"雅房出租",其最終目的都在解決住宿問題("科工A區"工作人員)。</p> <p>即然這樣為何不能將"寄宿住宅"的規定放寬至"公寓大廈(指供住宅、商業及住商混合使用之區分所有建築物)"或"社區(指數幢公寓大廈、住宅,依辦法規定,聯合設置有守望相助巡守組織的地區),或許能將住宿人口集中(及解決當地居民的居住問題)並進而將其土地能再多善加利用。</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	29	陳情人	上揚資產管理股份有限公司、 三陽工業股份有限公司
訴求意見 與建議	<p>1. 位於成美橋以東、成功路以西的新明路兩側,皆屬於第三種工業區,是臺北市早期發展的傳統工業區,受限於「臺北市土地使用分區管制自治條例」的規定,目前仍以一般工業區的管制方式,導致該地區的土地未能快速因應產業變化及需求,造成產業升級發展及土地有效利用的一大阻礙。</p> <p>2. 為配合台北市目前產業結構的變遷,臺北市都市計畫委員會已於106年2月10日第706次會議審議通過,將新明路工業區變更為「科技工業區」,透過彈性的土地使用管制方式,吸引多元化的科技產業進駐本區,並將該工業區機能再造,促進產業升級,發展成為具高附加價值之產業園區。</p> <p>3. 對於臺北市都市計畫委員會的決議,本公司除深表贊同外,同時也希望委員會能維持原會議決議--將新明路工</p>		

	業區變更為「科技工業區」，以符合現代化產業之需求與期待。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	30	陳情人	美孚建設股份有限公司
訴求意見 與建議	<p>第一次陳情：(107.6.15)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 位於成美橋以東、成功路以西的新明路兩側，皆屬於第三種工業區，是臺北市早期發展的傳統工業區，受限於「臺北市土地使用分區管制自治條例」的規定，目前仍以一般工業區的管制方式，導致該地區的土地未能快速因應產業變化及需求，造成產業升級發展及土地有效利用的一大阻礙。 2. 為配合台北市目前產業結構的變遷，臺北市都市計畫委員會已於 106 年 2 月 10 日第 706 次會議審議通過，將新明路工業區變更為「科技工業區」，透過彈性的土地使用管制方式，吸引多元化的科技產業進駐本區，並將該工業區機能再造，促進產業升級，發展成為具高附加價值之產業園區。 3. 對於臺北市都市計畫委員會的決議，本公司除深表贊同外，同時也希望委員會能維持原會議決議——將新明路工業區變更為「科技工業區」，以符合現代化產業之需求與期待。 <p>第二次陳情：(107.6.26)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 近年來隨著大內科產業蓬勃發展，內湖已成為臺北市乃至於全台重要的科技產業發展重鎮，並且在內湖區轄內已有內湖科技園區、大彎南段工業區、五期重劃區、蘆洲里工業區等產業發展軸帶。而新明路兩側之工業區，周圍快速道路、基隆河環繞，位處於該產業發展軸帶上，同時也在內湖科技園區、南港經貿園區、軟體工業園區 		

	<p>的轉軸地區，區位條件良好。</p> <p>2. 臺北市產業結構逐漸轉變為以第三級產業為主，但製造業的企業營運總部多設置在臺北市，以空間而言仍有其需求朝高速化、智慧化、差異化、銀色化、綠色化的方向發展。為了有效的延伸新明路兩側傳統工業區的發展動能，並擴大科技產業群聚效應，同時符合現代化工業區的產業營運模式，使其更有彈性滿足工業4.0之新世代產業的需求，此次內湖區通盤檢討將新明路兩側傳統工業區變更為「科技工業區」，除了能將工業區機能再造，促進產業升級、改善生產環境外，同時也能夠支援並強化大內科產業軸帶發展，是一個極具前瞻性的決策，也有其重要性及迫切性，並且也希望台北市政府能聽到當地產業的心聲與期待，基於社會公平正義、都市發展及專業的考量，堅持做對的事情。</p> <p>3. 至於新明路（南京東路六段以南、潭美街以北、成美橋與成功橋之間區段）一帶住工混合的區域，建議讓工業區內既有的老舊聚落仍可作為住宅使用，臺北市都委會可將既有已做產業使用的大型廠房且無爭議的區域，先行變更為科技工業區，而另外有爭議仍須再討論的範圍（例如設置產業生活特定專用區），可待日後與居民溝通討論後，再另案規劃辦理！</p>		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	31	陳情人	潘○學(代理人:陳○宏)
訴求意見 與建議	<p>■土地使用最大彈性化，符合現代產業的多元需求</p> <p>著眼內湖工業區未來五十年發展，懇請放寬『內湖區新明路工業區』使用組別限制，建議參酌『南港都市計畫』之『產業生活專用區』，得作「產業」、「商務」、「公共服務」及「住宿」等多元土地使用項目。徹底解決本工業區不合時宜的使用限制，符合現代科技園區的需求，增進內湖工</p>		

	<p>業區整體都市發展性，達成都市計畫檢討與調整之最終目的。</p> <p>■滿足現代產業需求，提供相關服務使用產業</p> <p>以本次都市計畫通盤檢討結果，將『內湖區新明路工業區』原屬「第三種工業區」，擬變更為細河2屬「科技工業區(A區)」，不符現代科技園區需求，應比照第三種工業區規定辦理或附條件允許使用外，且允許作企業總部使用或重要新興產業（策略型產業）使用，並為配合產業升級政策或支援商務使用，允許開放「第28組一般事務所」、「第29組自由職業事務」之所有項目使用，不再區分設限且免透過所謂次核心產業回饋才得以使用之規定。且現代科技園區不僅以辦公需求為主，附屬需求與設施使用也有相對要求，配合園區發展需求的零售或服務類組亦應一併放寬。</p> <p>■兼顧新舊居住需求，加速工業區都市更新</p> <p>現代科技園區著重研發技術生產與休閒生活結合，產業區域成為工作、居住及生活之複合體，考量住居條件，應有住宿之區位搭配。此外，內湖工業區過去受限都市計畫及土地使用分區管制等規定限制，居民在歷史性的工業住宅破舊窳陋環境中艱困生活，對於環境衛生與防災安全造成極大的威脅。故為鼓勵老舊聚落加速開發再利用，對於既有老舊建物允許未來改建得繼續作住宅使用，藉以改善居住環境、復甦都市機能。</p>		
市府 回應說明	<p>1. 有關建議參酌南港都市計畫之產業生活專用區及放寬科工A使用回應同編號細河2-1。</p> <p>2. 另有關滿足地區產業需求，提供相關服務使用產業一節，本市土地使用分區管制自治條例業於108年2月23日修訂公告，其中第35、36條針對第二種及第三種工業區已放寬企業營運總部及其關係企業者得允許使用。</p>		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	32	陳情人	王○琇、陳○君

訴求意見 與建議	1. 完全沒有收到任何的說明會通知書！ 2. 不同意變更為科技工業區！ 3. 不要只圖利財團！		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	33	陳情人	王○玉、王○專
訴求意見 與建議	請辦理詳細說明會讓居民瞭解，不應只圖利財團，罔顧大眾的權利。		
市府 回應說明	本案經當地里長及居民認為有再次召開說明會之必要，故本府都市發展局業於107年7月13日假內湖區行政中心大禮堂召開地區說明會，邀請變更範圍內之里辦公處、居民及管區議員參加，加強地區溝通並廣納民眾意見，說明會之民眾發言紀錄及所獲至人民陳情意見涉及變更案者，已依程序提送至本市都市計畫委員會作為後續審議參考。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	34	陳情人	全球人壽保險股份有限公司
訴求意見 與建議	第一次：(107.6.13) 一、旨揭都市計畫通盤檢討（細部計畫）業經貴府 107 年 5 月 17 日府都規字第 10734179300 號公告第二次公告公開展覽版。 二、緣台北市政府變更原內湖輕工業區為科技園區之原意，係為配合產業發展多樣需求、提供充足支援性服務設施，最終創造具競爭優勢之科技產業發展環境，提升台北市產業競爭力。復考量科技園區逐年發展下，就業員工日常生活需要，及其他一般事務所類型產業進駐需求，爰以回饋程序辦理次核心產業進駐事宜，以輔佐原科技園區發展所需。 三、查 107 年 1 月 22 日北市都建使字第 10745824700 號		

函，大內科第一區變更使用後價值 V1 為 222,000 元 / m²，而該區當年度公告土地現值多介於 150,000~280,000 元 / m²，V1 價值僅約為該區公告土地現值 0.8~1.5 倍間。然第二、三、六區 107 年度公告土地現值亦約介於 135,000~280,000 元 / m²，變更使用後價值 V1 採內湖第五期重劃區內住商混合區公告土地現值裡地區段地價平均值 376,000 元 / m²，其約為二、三、六該區公告土地現值之 1.3~2.8 倍。相較於第一區屬西湖、文德段之產業發展已具備豐沛的支援性服務設施，已然成為具有競爭優勢之產業聚落，第二、三、六區多屬大彎南段及潭美段仍以傳統工業為主。內湖科技園區之發展方向係以吸引國內外主要科技廠商為目標，若允許次核心產業進入本區之門檻(即所需繳納之回饋金)過高，勢將抑制本區支援性產業進駐之需求，亦難符前述政府發展高科技園區之原意。

四、另，新增之第六區土地於本細部計畫通盤檢討變更土地使用分區為科技工業區(A區)，然其變更使用後價值 V1 數額 376,000 元 / m²，較同為科技工業區(A區)之第一區變更使用後價值 V1 數額 222,000 元 / m² 高出甚多。以相同土地使用分區土地而言，其變更使用後地價標準之採用顯失公平。

五、綜上所述，第二、三、六區土地變更使用後價值 V1 採內湖第五期重劃區內住商混合區公告土地現值裡地區段地價平均值為參考基準，顯有過高，第六區不宜類比內湖第五期重劃區之核心產業發展地區，尚請公平客觀衡酌考量，期反映本區合理變更使用後價值，以促本區整體產業良善發展。

第二次：(107.6.27)

一、依據「臺北市都市發展暨工業區檢討變更策略」，近年台北市產業發展以知識生產為核心，而大內湖科技園區為臺北市最重要科技產業發展聚落，因應當今產業型態快速變化，若都市規劃無法因應產業需求因地制宜，恐有都市動能衰退之虞。內湖區為臺北

	<p>市最重要的產業聚落，接軌國際刻不容緩，創意密集與高附加價值的產業發展方能在變遷快速之環境中生存。故為帶動內湖區產業轉型升級，及呼應臺北市「內科 2.0 計畫」政策，產業發展軸帶不應僅侷限於傳統內湖科技園區，宜由內科擴展至大內科區域，方能促成整體產業得以接軌全球產業趨勢；緣新明路工業區恰位於大內科及南港經貿園區、南港軟體工業園區之轉軸地區，具串連台北市主要產業發展區域之重要樞紐地位，倘墨守現有都市規劃內容，新明路工業區將成為整體產業發展之「斷點」，「建構臺北科技走廊」之政策恐難以推行。</p> <p>二、 基此，呼應「臺北市都市發展暨工業區檢討變更策略」中既有產業園區型工業區土地趨近飽和之課題，老舊都市計畫工業區應予升級與再利用，方能配合未來產業發展與政策規劃；故為提升台北市產業競爭力，除保留在地既有產業需求外，新明路工業區(細河2)變更為科技工業區(A區)以作為大內科擴充腹地及支援性質服務設施，實有必要。</p> <p>三、 為掌握都市再造發展之契機，形塑內湖區為具競爭優勢之科技產業發展環境，及配合台北市產業發展多元之需求，建請即刻變更細河 2 為科技工業區(A區)，以解決區域發展受限之問題。另有關本計畫區內申請作次核心產業使用應納之回饋金計算公式，建請公平客觀衡酌區域間差異，合理計算本區應納回饋金，以促本區整體產業良善發展，避免抑制本區支援性產業進駐之需求。</p>		
市府 回應說明	<p>1. 有關次核心回饋金規定，將配合大內科整體發展一併再作檢討。</p> <p>2. 其餘有關變更細河2為科技工業區(A區)回應同編號細河2-1。</p>		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	35	陳情人	沈○宏

訴求意見 與建議	細河 2 的市民大多是很久以前就在這邊工作並且以廠為家，一樓是工廠，下班就睡樓上。很多市民都已經住了幾十年了，不應該剝奪居住權。本區應該開放多戶住宅，重現早期台灣以廠為家的打拼精神。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	36	陳情人	<p>蔡○華、陳○蜜、王○緯、王○森、蘇○泰、黃○專、吳○雪、黃○莊○鑾、林○雅、陳○蒔、林○好、張○瑜、陳○丞、李○陳○美、李○榮、郭○奴、張○玲、張○森、劉○咩、張○仁、張○仁、黃○妹、黃○進、黃○笙、黃○涵、陳○櫻、梁○宦、王○語、郭○卉、羅○香、鄭○增、林○雯、周○淳、周○鋒、洪○鳳、周○盛、周○美、王○煉、王○如、王○如、朱○蘭、鍾○菊、周○城、周○憲、王○君、郭○勝、王○黃○子、陳○雲、盧○婷、蘇○、陳○欽、沈○吟、陳○銘、陳○娟、陳○芳、陳○標、陳○、張○偉、高○欽、林○李○絨、林○明、張○恙、王○明、吳○也、簡○慶、胡○樑、胡○霖、胡○琪、郭○月、林○福、郭○鎡、林○廷、林○穎、林○川、林○煌、林○岳、林○彤、林○成、陸○君、李○陳○美、蔡○鵬、楊○英、藍○君、張○陳○燕、詹○輔、潘○良、蔡○枝、陳○德、魏○樂、張○福、邱○隆、陳○長、莊○圓、陳○蘭、莊○翰、張○元、張○福、莊○、張○卅、張○函、莊○雯、</p>

		<p> 陳○仁、李○輝、李○宇、陳○文、 陳○宏、楊○婷、陳○榮、黃○福、 陳○琴、王○英、林○義、林○騰、 陳○菁、李○豐、何○德、謝○秋、 何○群、何○安、李○綾、陳○如、 林○龍、林○婕、林○楠、周○錢、 周○損、周○靜、周○宇、羅○源、 徐○吉、羅○銓、羅○君、羅○雯、 江○萬、溫○憲、江○闕○蓮、江○ 琪、江○諺、劉○木、陳○瑜、陳 方○霞、陳○軒、陳○璇、陳○娟、 陳○松、鄒○蓉、林○德、陳○莉、 七銘企業股份有限公司、許○玲、 盧○好、楊○隆、楊○莉、林○梅、 鍾○民、楊○雲、陳○智、鍾○民、 李○霖、鍾○雄、張○娥、許○雄、 陳○貞、陳○賓、陳○慶、陳明仁、 葉○宜、郭○幼、謝○雄、謝○儀、 謝○慧、林○宗、林○鄉、林○宇、 林○含、林○華、林○廷、張○華、 七嘉光學工業股份有限公司(何 ○)、謝○、許○雄、翁○財、陳吳 ○惠、陳○玲、陳○順、林○民、 李○蓉、吳○明、陳○萍、林○勇、 陳○梅、曾○雯、曾○君、陳○仁、 李○緯、梁○偉、蔡○壽、周○瑤、 陳○池、陳○廷、呂○瑛、王○珠、 林○州、楊○緯、阮○鈴、楊○華、 阮○卿、吳○婷、沈○惠、石○珍、 石○一、沈○瓊、黃○諒、黃○芬、 余○娟、李○英、吳○男、陳○騫、 陳○姿、連○緞、連○志、張○娥、 郭○桃、張○蘭、銀○玄、王○文、 王○晴、江○申、陳○珊 </p>
--	--	---

訴求意見 與建議	<p>一、本地區除三陽新建範圍外，不同意變更為科技工業區。</p> <p>二、建議比照南港產業生活特定專用區，如屬早期居住之住宅可以不用回饋。</p> <p>三、居民意見尚未整合取得共識，先暫緩臺北市都委會審議。</p> <p>四、請在都委會審議前，再加開一次說明會。</p>		
市府 回應說明	<p>1. 有關建議比照南港產業生活特定專用區回應同編號細河2-1。</p> <p>2. 有關加開一次說明會回應同編號細河2-33。</p>		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	37	陳情人	<p>臺北市議會陳議員義洲、吳議員世正、發起人丘○玲、廖煒國里長、黃俊壽里長、陳明霖里長；連署人：吳○杰、吳○鈴、張○惠、王○富、吳○海、吳○雪、吳○鋒、吳○信、陳○菊、黃○、余○慧、余○豪、許○勵、陳○蘭、鄒○蓉、石○美玉、高○春、鍾○玉、陳○傑、蘇○隆、吳○海、吳○標、林○金、鍾○雄、鍾○民、鍾張○娥、黃○濬、吳○堯、梁○偉、陳○珠、林○勳、陳○山、李○梅、林○慧、梁○男、梁○霞、梁○豐、梁○美、廖○林、張黃○花、趙○榮、王○緯、蘇○泰、陳○葉、王○森、郭○成、林○桂、詹○哲、林○廷、吳○鴻、吳○伶、林○蘭、蔡○華、張○庭、陳○聰、石○萍、陳○韋、林○枝、蘇楊○琴、陳○芬、高○益、王○內、翁○宗、鄭○杰、張○慶、張○萍、藍○萬、林○堅、沈○周、陳○惠、沈○潔、沈○興、</p>

		<p> 陳○慧、陳○山、陳○隆、陳○雲、 陳○文、石○明、黃○和、黃○宏、 游○婷、黃○禎、黃○連、林○福、 周○宗、翁○翊、童○雲、陳○娟、 張○瑜、林○冊、李○、葉○旺、 廖○珠、曾○傑、李○菊、林○福、 黃○桂、吳○宏、張○色、洪○霞、 林○美、鄭○陸、高○卿、林李○ 絨、徐○強、黃○峰、林○明、陳 ○得、李○鳳、陳○杰、陳○屏、 陳○君、陳○彥、李○月、蔡○枝、 潘○良、劉○春、陳○標、陳黃○ 貞、陳○文、陳林○環、陳○樺、 陳○靜、魏○樂、魏○霖、魏○桓、 魏○儀、顏○、陳○玉、顏○宏、 顏○銘、葉○君、顏○翰、顏○祐、 吳○禎、邱○能、胡○蓮、梁○宣、 劉○仲、劉○宏、黃○妹、梁○文、 梁○智、王○語、梁○宏、梁○湯、 陳○丞、張○福、張○坪、陳○香、 邱○源、邱○隆、張○道、藍○君、 陳○文、蔡○鵬、楊○英、游○華、 顏○擋、王○英、黃○福、陳○娟、 鄭○增、葉○美、鄭○卿、鄭○銘、 鄭○伶、林○義、曾○華、林○民、 林○民、林○民、鄭○安、陳○琴、 鄭○慈、林○騰、林○傑、洪○鳳、 周○鋒、周○美、王黃○子、王○ 榮、王○斌、曾○雯、陳○萍、林 ○勇、陳○梅、王○君、王○如、 王○煉、王○如、朱○蘭、周○盛、 周○城、李○蓉、吳○明、曾○君、 陳○媚、鄧○賢、鄧○晉、鄧○庭、 鄧○弘、許○玲、謝○明、謝○倫、 </p>
--	--	---

		<p> 鄧○釗、鄧○土、陳○菁、翁○驛、 翁○讌、羅○香、林○英、林○傑、 林○鴻、黃○芬、郭○卉、李陳○ 美、李○榮、郭○奴、黃○進、張 ○森、張○玲、張○仁、張○仁、 劉○民、謝○、許○雄、張○美、 翁○財、王○明、林○德、鄒○蓉、 陳○明、黃○江、陳○莉、陳○雄、 蘭○淳、七嘉光學工業股份有限公司(何○)、七銘企業股份有限公司(何○)、莊○賢、莊○遠、莊○武、 梁○利、林○珍、黃○媚、吳○毅、 楊○隆、楊○滿、朱○俠、楊○盟、 盧○好、蕭○琳、蕭○貞、余○斗、 楊○莉、余○濠、余○鴻、謝○源、 謝○龍、謝○順、謝○慶、李○霖、 鍾○雄、鍾張○娥、鍾○民、鍾○ 姍、鍾○緹、鍾○瑜、鍾○謙、胡 ○樑、胡○霖、胡○琪、郭○月、 楊○雲、許○雄、許○吉、許○鈴、 許○美、許○幼、許○祥、黃○權、 張○城、張○豪、簡○文、張○甫、 陳○君、王○琇、王○凱、王○專、 王○嶽、陳○貞、王○玉、林○民、 陳○順、陳吳○惠、陳○芳、陳○ 玲、周○憲、鍾○菊、周○懿、郭 ○勝、陳○欽、蘇○、陳○娟、陳 ○銘、沈○吟、林○雯、周○淳、 陳○維、陳○慶、陳○賓、丘○玲、 陳○安、陳○貞、周○瑤、陳○池、 陳○廷、謝○儀、謝○惠、郭○幼、 謝○雄、阮○卿、楊○緯、阮○鈴、 楊○華、林○川、張○澎、呂○瑛、 王○珠、葉○宜、葉○絡、葉○明、 </p>
--	--	--

		<p> 陳○仁、陳○雯、陳○吟、林○宗、 張○華、林○宇、林○華、林○廷、 林○鄉、林○含、李○豐、謝○芳、 李○葉、陳○瑜、劉○木、陳方○ 霞、陳○軒、陳○璇、陳○娟、張 ○松、溫○憲、江闕○蓮、江○彥、 江○萬、江○硯、羅○源、羅○銓、 羅○君、羅○雯、徐○吉、周○橫、 周○靜、周○宇、周○錢、林○柏、 陳○菁、林黃○鳳、林○龍、林○ 婕、林○旭、謝○娥、林○瑜、李 ○綾、陳○如、何○桔、謝○秋、 何○群、何○安、何○梅、詹○明、 詹○賢、陳○標、張○偉、張○煌、 張陳○燕、張○倫、林○蓉、張○ 宜、李陳○美、郭○姝、李○榮、 金黃○妹、陳○文、陳○榮、陳○ 宏、楊○婷、張○福、莊○、張○ 卅、張○函、莊○圓、陳○蘭、莊 ○翰、張○元、莊○雯、陳○仁、 林○川、林○煌、林○岳、林○彤、 林○成、陸○君、吳○也、沈○梅、 郭○鎡、林○廷、林○穎、簡○慶、 王○、譚○嘉、王○山、李○偉、 梁○偉、陳○雲、盧○婷、翁江○ 子、王○芳、王○軍、王○華、胡 ○樹、甘○玉、黃○綢、余○磬、 黃○雪、許○雄、許○人、許○薪、 甘○仁、楊○秋、張○麗、楊○顯、 楊○雲、張○城、林○銘、張○仁、 劉○如、林○益、張○湄、林○香、 王謝○英、王○貞、王○中、王○ 徹、李○芬、王○興、王○晴、陳 ○珊、陳簡○鳳、梁○玲、林○玲、 </p>
--	--	--

		<p> 陳蕭○女、李○苓、陳○蓮、蔡○福、蔡○萱、王○文、黃○枝、邱○城、邱○嫻、邱○華、邱○豪、戴○秀、陳○杰、陳○男、江○申、楊○萍、江○軒、江○燕、朱○華、蔡○順、王○捷、李○山、黃莊○鑾、邱○輝、林○圳、曾○桂、陳○浚、陳○書、吳○嬌、鄧○賢、劉○通、郭○璋、陳○月、許○文、楊○榮、林○維、黃○玲、李○絨、林○梅、李○平、許○祥、賴○淳、林○玉、胡○志、盧○今、鄭○雪、楊○娥、朱○煌、郭○女、林○曄、蕭○貴、吳○海、陳○源、許○美、陳○芬、王○峰、林○宏、黃○茹、吳○、周○洪、徐○海、黃○堯、張○琴、林○瑤、陳○珍、林○昌、林○宇、邱○政、梁○慈、陳○蒔、林○好、林○雅、林○彥、李○誼、李陳○英、周○士、林○鳳、楊○超、楊○賓、楊○弘、楊○、楊○隆、楊○茜、楊○雅、楊○學、楊○瑋、王○生、王○任、陳○時、陳○章、陳○貞、許○元、陳○滿、蘇○進、何○榕、戴○霖、戴○秀、何○親、何○晏、江○龍、林吳○英、蘇○盛、陳○榕、陳○雄、陳王○雪、賴邱○香、魏○妹、廖○滿、林○保、魏○栗、鄧○工、高○勝、林○弘、李○貞、蕭○成、葉○棋、方○華、簡○珠、簡○仁、簡○凱、吳○櫻、簡○勳、林○蘭、簡○智、簡○慧、藍○宗、莊○翰、鄭○順、梁○治、蘇○森、謝○和、 </p>
--	--	---

		<p> 林○榮、梁○和、陳○萍、陳○勤、 徐○文、藍吳○香、林○慧、黃○ 月、王○、趙○蘭、林○蓉、林○ 佑、陳○來、梁○義、林○城、陳 ○進、陳○成、謝○、鄧○柏、王 ○晴、周○瀛、陳○嫻、曾○榮、 曾○捷、黃○華、周○傳、吳○、 黃○雲、李○榮、陳方○霞、陳○ 軒、王○真、陳○強、許○儀、王 ○枝、陳○雄、陳○玲、陳○謹、 周鄧○林、林○宗、沈○桂、高○ 財、連○義、梁○豪、劉○停、郭 ○君、梁○昆、蘇○、王○泉、邱 ○斌、邱○麒、郭○桃、張○仁、 徐○強、顏○琴、沈○興、高○生、 王○坤、方○榮、李○峰、張○崙、 劉○蓮、吳○芬、邱○焜、張○瑜、 林○冊、宋○萱、宋○芸、范○毅、 陳○秀、陳○林、涂○苓、張○櫟、 陳○玲、郭○箴、郭○瑄、張○華、 李○慧、廖○同、鍾○二、陳○玉、 鍾○助、鍾○雄、林○希、鍾○如、 鄭○偉、郭○達、傅○嫻、郭○瑄、 郭○玲、郭○辰、郭○箴、郭○心、 蘇○萍、李○芳、廖○、陳○綢、 顏○雄、陳○惠、呂○敏、呂○鳳、 呂○文、鄧○匯、呂廖○玉、翁○ 財、翁黃○英、高○春、許○娥、 高○勝、陳○連、林○岸、張○平、 林○煊、李○龍、黃○琪、李顏○ 花、李○和、李○陞、李○毅、李 ○恩、李○宸、李○霖、李○揚、 李○、陳○絃、李○慧、陳○哲、 陳○勳、陳○海、陳○民、黃○微、 </p>
--	--	---

		<p> 陳○斐、陳○滿、蕭○惠、陳○瑋、 黃○清、王○嶺、游○式、魏○碧、 蕭○茂、蕭○涵、陳○芯、莊黃○ 霞、梁○雄、陳○芬、蔡○陽、李 ○來、李陳○英、陳○璇、莊○傑、 李○誼、李○娟、葉○煦、包○女、 丁○盛、蔡○鉉、程○哲、楊○華、 程○、林○、陳○姁、江○政、楊 ○芳、張○樺、張○芳、陳○君、 潘○穗、李○芳、林○娟、劉○惠、 容○全、呂○德、史○欣、蘇○龍、 范○音、詹○華、郭○品、蕭○忍、 林○豐、莊○智、張○蜜、謝○惠、 朱○安、張○誠、黃○偉、叢○懿、 張○瑜、張○睿、謝○霖、陳○好、 謝○杉、蘇○霆、周○烈、周○棠、 蘇○賢、陳○美、蘇○婷、陳○維、 巫○惠、林○芳、蔡○余、李○倫、 李○宇、王○婷、梁○瑋、廖○琪、 郭○霖、徐○鳳、侯○珠、趙○蘭、 林○蓉、林○佑、梁○姍、梁○蓁、 尹○德、吳○華、黃○凱、陳○發、 蔡○琴、邱○茹、翁○鈴、劉○岑、 郭○鎡、葉○進、許○和、許○嘉、 邱○哲、嚴○呈、章○堂、黃○超、 黃○萱、趙○惠、黃○雯、陳○芷、 張○芬、張游○素、黃○宇、黃○ 凱、曹○露、曹○仁、黃○鴻、林 ○媛、沈○雲、林○兆、陳○美、 林鄭○霞、高○綺、葉○青、何○ 冰、陳○銘、梁○惠、黃○堅、林 ○榮、陳○燕、洪○萱、洪○歲、 洪○萱、陳○蘭、陳○鴻、曾○珠、 劉○忠、劉○、陳○真、吳○華、 </p>
--	--	--

			劉○源、劉○美
訴求意見 與建議	<p>內湖鄉親-反對新明路 南京東路劃入科技工業園區A區連署書</p> <p>新明路及南京東路納入內湖科技工業園區A區違反正當法律行政程序，內湖居民未蒙其利，反受其害若內湖鄉親不反對到底，將產生三大衝擊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 此案嚴重影響居民權利甚鉅，卻未履行正當法律程序，亦未給予合理之申訴期間。 2. 劃入科技工業區園區後，將可能引進更多數之工廠，對當地環境及居民生活品質產生更嚴重之不便，居民亦須承擔對健康之影響。 3. 本地交通已屬壅塞，引進更多工廠後聯外交通猶雪上加霜。 <p>因此，我們提出四大訴求：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本地區不同意變更為科技工業區。 2. 建議比照南港產業生活特定專用區，如屬早期居住之住宅可以不用回饋。 3. 居民意見尚未整合取得共識，先暫緩臺北市都委會審議。 4. 請在都委會審議前，再加開一次說明會。 		
市府 回應說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關建議比照南港產業生活特定專用區回應同編號細河2-1。 2. 有關加開一次說明會回應同編號細河2-33。 		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	38	陳情人	臺北市內湖區石潭里辦公處廖煒國里長、顏○翔、張○梅、張○崙、李○雯、王○任、張高○珠、劉○榕、鄭○鵬、黃○亞、黃○祥、王○龍、王○豪、盧○業、梁○進、藍○欽、林○珪、沈○桂、朱○忠、洪鄭○丹、林○雲、陳○蘭、白○春、王○霞、林○治、羅張○美、

		<p>謝○富、劉○俊、郭○華、劉○通、游○、莊○容、王○財、游○珠、劉○昇、劉○暉、張○彰、張○銘、吳彭○妹、林游○雲、劉○梅、李○子、詹○、朱○華、鄧○枝、方○財、陳○行、楊○珠、呂○義、王○峰、陳○芬、王藍○系、游○、吳○簡、游謝○燕、黃○松、謝○茂、謝○坤、李○蘭、謝○堂、張○瑋、謝○璋、謝○珊、謝○安、黃○、方○祿、陳○渝、游○豐、游○輝、游○富、潘○忠、歐○鴻、周○宏、方○仁、游○、楊○榮、郭○達、郭○辰、林○宏、黃○月、謝○琴、陸○貞、阮○珊、曹○墩、馬○賢、藍○萬、廖○傑、廖○汝、林○平、呂○蘭、呂廖○玉、林○源、林○華、林江○琴、梁○遠、梁○豪、郭○雅、藍○宗、方○榮、陳○如、黃○泉、林○庭、李○中、陳○珊、蘇○盛、廖○壽、謝○、邱○惟、蔣○熹、林○玉、劉○玉、簡○維、鄭○盛、陳○珠、游○正、簡○玲、黃○堯、游○侑、郭○女、陳○雄、陳○榕、陳○媚、吳○君、郭○心、羅○如、方○朋、林○翔、林○傑、張○嫻、周鄧○妹、吳○、王○、王○坤、林○敏、張○皇、柯○霞、王○蘭、林○梅、林○安、周○如、柳○宜、李○誼、李○來、李陳○英、蔡○余、李○峰、藍○麟、張○聰、徐○鳳、陳○志、顏○純、鄭○仁、黃○源、曾○縉、楊○彥、江○正、程○哲、</p>
--	--	---

		<p> 蔡○耘、劉○麒、郭○君、萬○英、 張○芬、盧○娟、盧○婉、林○時、 王○美、陳○文、吳○鈞、蔡○樺、 曾○靜、林○理、張○玫、劉○興、 李○山、張○華、張○蜜、劉○仲、 梁○宜、李○慧、陳○君、林○恬、 林○倩、林○、郭○霖、李○柔、 陳○妘、呂○禎、鄭○威、洪○鈴、 許○麗、何○維、許○美、鍾○剛、 洪○茹、陳○華、郭○辰、林○、 黃○嘉、吳○義、姜○源、陳○維、 巫○惠、劉○惠、容○全、李○雯、 陳○彤、李○芳、林○女、楊○華、 任○媛、劉○義、魏○惠、江○卓、 張○珮、詹○璇、陳○凡、郭○鎡、 鄭○涵、林○益、黃○、林○茹、 林○宏、黃○伶、李○兒、陳○鳳、 李○德、吳○潔、陳○珠、吳○廷、 陳○鳳、趙○蘭、徐○賢、徐○麗、 廖○嵐、吳○榛、吳○城、吳○興、 陳○珍、蘇○霆、邱○茹、嚴○陽、 徐○祥、任○穎、洪○珠、林○彤、 許○嬌、黃○琴、黃○鈴、黃○媽、 安○偉、黃○忠、李○鳳、林○蓉、 林○佑、陳○琦、李○蓉、謝○櫻、 邱○萱、邱家祥、邱○達、方○樺、 黃○茹、陳○琪、王○照、吳○玲、 黃○、黃○輝、楊○如、張○樺、 章○堂、簡○如、謝○霖、陳○好、 李○娟、汪○嫚、張○球、黃○蘭、 李○木、林○鄉、蕭○報、詹○華、 黃○穎、許○英、郭○慈、許○和、 賴○好、施○青、林○文、魏○翎、 莊○傑、梁○銘、容○夢、紀○陽、 </p>
--	--	---

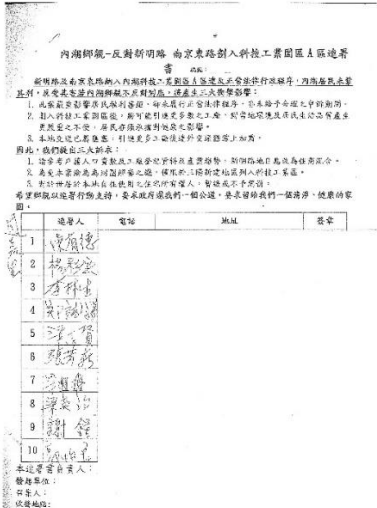
			莊○謙、張○民、黃○宇、黃○凱、 廖○齊、楊○貴、楊○清、李○怡、 林○津、黃○萍、呂○銘、范○生、 陳○偲、劉○衛、吳○碧、詹○靜、 盧○紳、盧○鳴、陳○文、林○琬、 王○綸、王○撰、林○壽、郭○霖、 許○嘉、黃○發、王○杰、高○昀、 高○瑜、黃○寧、陳○發、王○蓉、 王○慧、林○龍、陳○穎、張○龍、 江○銘、劉○慧、蔡○芳、楊○茹、 周○烈、周○棠、蘇○賢、陳○美、 蘇○婷、林○玟、李○芳、莫○霞、 張○湖、蔡○陽、陳○璇、范○烟、 林○修、范○寬、范○中、范○安、 郭○塘、王○燕、周○香、王○燕、 林○隆、侯○純、侯○成、劉○志、 丁○松、林○玲、楊○英、劉○德、 劉○佑、周○賢、劉○鳳、周○、 劉○潔、歐陽○元、歐陽○羽、歐 陽○棋、林○全、陳○伶、林○勳、 林○生、李○興、林○顯、黃○玲、 林○翬、林○翰、張○云、黃○婷、 黃○琪、周○真、黃○隆、張○賢、 黃○茜、黃○婷、廖○壹、王○驊
訴求意見 與建議	反對新明路、南京東路劃入科技工業園區 A 區(細河 2) 1. 請參考戶籍人口資數及工廠登記資料及產業趨勢，新明 路地目改為住商混合。 2. 為免本案淪為財團解套之機，僅限於三陽新建地區列入 科技工業園區。 3. 對於世居於本地自主使用之住宅所有權人，暫緩或不予 開罰。 4. 建議比照南港產業生活特定專用區，放寬老舊聚落做住 宅，如屬早期居住之住宅可以免回饋。		

市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	39	陳情人	<p>陳○德、楊○雲、李○生、鄭○鴻、梁○賢、張○森、梁○雄、梁○治、謝○、郭○君、楊○榮、李○山、胡○志、林○榮、林○宗、沈○松、梁○宏、梁○春、梁○富、陳○慶、梁○和、江○卓、徐○海、梁○利、王○存、劉○梅、湯○發、鄧○純、吳○明、王○龍、王○、林○敦、林○榮、游○雲、李○英、王○慧、李○霖、蔡○壽、廖○、蕭○琴、洪○雯、周○金、林○蔡○利、張○生、魏○吉、周○順、郭○光、林○源、李○陳○美、張○游○素、郭○隆、游○麗、張○惠、鄭○珠、劉○雅、阮○志、廖○秀、陳○郎、李○圳、張○雲、周○仁、梁○王○鳳、蘇○偉、蘇○陳○好、蘇○進、廖○完、管○英、黃○玉、謝○燕、林○昌、吳○芬、李○芬、李○濤、張○園、張○琴、彭○芳、邱○貞、翁○周○月、陳○貽、黃○福、韋○蘭、王○文、周○菁、許○婕、陳○芳、石○元、江○娥、方○華、簡○仁、簡○珠、方○宏、鍾○二、陳○玉、林○岸、陳○娟、謝○和、陳○祥、張○貞、徐○樹、陳○良、鍾○助、陳○顯、陳○王○英、陳○裕、吳○婷、陳○良、陳○瑜、陳○花、黃○吟、黃○好、紀○儒、紀○文、紀○芳、曾○吟、紀○娥、</p>

			紀○輝、余○娟、黃○芬、黃○雄、 黃○德、黃○婷、鄧○柏、沈○宏、 沈○明、黃○諒、黃○恭、沈○瓊、 沈○惠、石○珍、石○一、彭○妹、 石○鈴、王○貞、高○雯、高○生、 高○文、鄭○英、張○玉、吳○男、 吳○裕、楊○謙、楊○武、陳○姿、 楊○晴、賴○蓁、李○英、李○樺、 翁○綸、黃○子、吳○送、金○義、 金黃○妹、李○純、吳○樹、李○ 華、呂○儀、張○華、張高○珠、 劉○珍、曾○雯、孫○娥、陳○、 連○進、連○緞、連○宇、連○志、 郭○桃、張○絢、張○仁、陳○騫、 蔡○英、潘○峯、潘○晃、陳○青、 陳○宏、簡○英、藍○傑、藍○福
訴求意見 與建議	<p>內湖鄉親-反對新明路 南京東路劃入科技工業園區A區連署書</p> <p>新明路及南京東路納入內湖科技工業園區A區違反正當法律行政程序，內湖居民未蒙其利，反受其害若內湖鄉親不反對到底，將產生三大衝擊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 此案嚴重影響居民權利甚鉅，卻未履行正當法律程序，亦未給予合理之申訴期間。 2. 劃入科技工業區園區後，將可能引進更多數之工廠，對當地環境及居民生活品質產生更嚴重之不便，居民亦須承擔對健康之影響。 3. 本地交通已屬壅塞，引進更多工廠後聯外交通猶雪上加霜。 <p>因此，我們提出三大訴求：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 請參考戶籍人口資數及工廠登記資料及產業趨勢，新明路地目改為住商混合。 2. 為免本案淪為為財團解套之譏，僅限於三陽新建地區列入科技工業區。 3. 對於世居於本地自住使用之住宅所有權人，暫緩或不予 		

	開罰。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	40	陳情人	洪○濶、吳○堯、吳○標、吳○鈴、 吳○杰、林○傑、王○富、吳○海、 張○惠、吳○雪、賴○達、王○進、 楊○玲、吳○琳、吳○琪、傅○英、 張○庸、張○暖、黃○宏、黃○和
訴求意見 與建議	1. 反對改制科技園區。 2. 贊成改制為住商混合區。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	41	陳情人	高○陽
訴求意見 與建議	當初本地區因配合三陽工業在本地設廠而改為工業區，因為蔣家威權統治，居民不得不配合。現已為民主時代，不應將歷史的錯誤由本地居民承擔，且本地區工廠日漸減少超過 80%以上都是住家，若再配合內科的理由而被迫失去家園，以臺北市的房價，本地的居民將無法高房價而迫流落街頭，故堅決反對北市府將本區變更內科園區。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	42	陳情人	梁○雄

訴求意見 與建議	1. 同意三陽集團目前的土地變更為科技園區，其餘不屬於三陽集團之部分變更為住宅區。 2. 時間過於匆促，請暫緩，待本區域之里民討論後再召開公聽會討論。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	43	陳情人	林○峰
訴求意見 與建議	不同意將此地納入科工區。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	44	陳情人	彭○華
訴求意見 與建議	一、 查內湖地區正進行主要計畫通盤檢討，但並未見到都市計畫法第 15 條所要求的人口現況，密度及未來人口預測及密度，及產業發展概況。 二、 此外，工業區嚴重違反使用，作住宅使用，應令細部計畫時逐一記錄。另於公展說明會意見 16 稱，工業區變更為產業區，違反都市計畫法第 32 條規定，應撤銷，應回復為工業區，至於作何類他用，請於細部計畫調查清楚。 三、 另，軟體工業園區的事業計畫內容，應有概略說明，以進行細部計畫的規劃。		
市府 回應說明	1. 內湖區都市計畫通盤檢討(主要計畫)案，業經107年3月27日、107年10月16日內政部都市計畫委員會第919次、第932次會議審議通過，內湖通檢主要計畫之程序已終結，並採分階段報核(共計3階段)，其第一階段、第二階段、第三階段等，業經本府107年8月8日、108年1月		

	<p>11日、108年3月19日公告發布實施。至有關都市計畫法第15條規定所列事項(人口、產業部分),請詳見本府107年8月8日公告之內湖通檢主要計畫(第一階段)案。</p> <p>2. 有關本案細部計畫內容調查建議,本府均係都計法第22條等辦法辦理。</p> <p>3. 其餘同編號細河2-1回應說明。</p>		
委員會決議	同編號細河2-1。		
編號	45	陳情人	臺北市內湖區週美里辦公處、臺北市內湖區行善里辦公處、臺北市內湖區蘆洲里辦公處、臺北市內湖區石潭里辦公處、丘○玲
訴求意見與建議	<p>臺北市議會市民服務中心 107 年 6 月 12 日協調臺北市內湖區石潭里辦公處等陳情案會議紀錄</p> <p>主 持 人：陳議員義洲、吳議員世正</p> <p>協調結論：</p> <p>(一)本地區除三陽新建範圍外，不同意變更為科技工業區。</p> <p>(二)建議比照南港產業生活特定專用區，如屬早期居住之住宅可不需回饋。</p> <p>(三)居民意見尚未整合取得共識，先暫緩交由臺北市都委會審議。</p> <p>(四)請於臺北市都委會審議前，再加開乙次說明會。</p> <p>附件資料：</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>反對新明路南京東路劃入科技工業區</p> <p>時間：107年6月12日 6時</p> <p>地點：石潭里辦公處</p> <p>共同主持人：陳義洲 吳世正</p> <p>出席人員：</p> <p>石潭里：詹緯國</p> <p>週美里：黃修壽</p> <p>行善里：沈茂松</p> <p>蘆洲里：陳明輝</p> <p>都發局：楊智望</p> <p>李慶雲辦公處：</p> <p>陳建人：</p> <p>丘麗玲 黃國正</p> </div> <div style="width: 45%;">  </div> </div>		

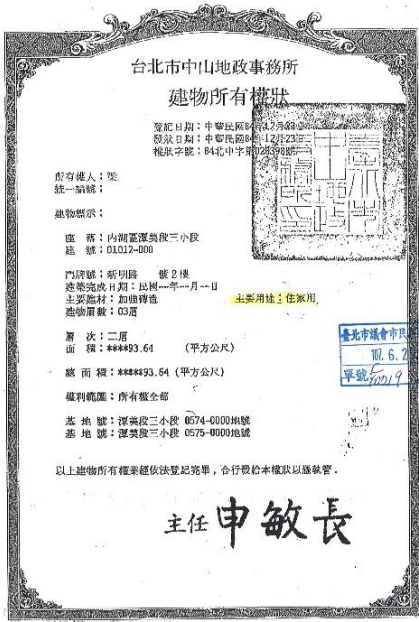
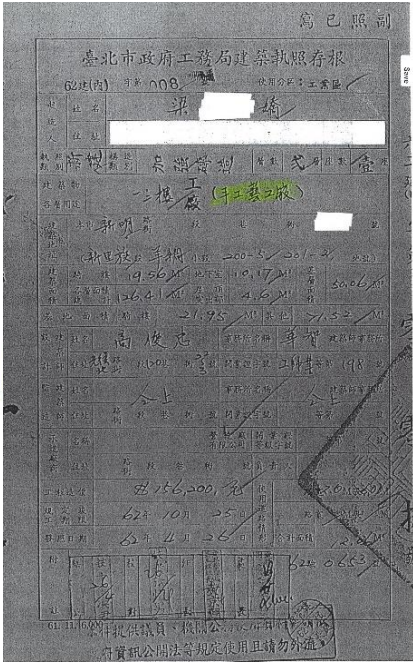
	<div><p>內湖鄉民-反對新明路 南京東路劃入科技工業園區A區連署書</p><p>編號：——</p><p>新明路及南京東路劃入內湖科技工業園區A區違反正常法律程序，內湖居民未受其利，反受其害對內湖鄉民反對劃入，應產生三大影響：</p><ol style="list-style-type: none">1. 此舉嚴重影響居民生活，即未進行正常法律程序，亦未給予合理之申訴期間。2. 劃入科技工業園區後，將可能引進更多之工廠，對當地環境及居民生活品質產生嚴重之不便，居民亦須承擔健康之影響。3. 本地交通已屬繁盛，引進更多工廠後連帶交通阻塞上加。<p>因此，我們提出三大訴求：</p><ol style="list-style-type: none">1. 請參考戶籍人口資料及工廠登記資料及產業趨勢，新明路地目應改為住宅混合。2. 為先本鄉論為劃入範圍之區，僅限於三區新建地區劃入科技工業區。3. 對於世居於本地自任使用之住宅所有權人，應予以不予開發。<p>希望鄉民以連署行動支持，要求政府還我們一個公道，要求留給我們一個清淨、健康的家園。</p><table><tr><th>連署人</th><th>電話</th><th>地址</th><th>簽名</th></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>3</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>4</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>5</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>6</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>7</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>8</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>9</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>10</td><td></td><td></td><td></td></tr></table><p>本連署書負責人：_____ 發起單位：_____ 召集人：_____ 收據地點：_____</p></div> <div><p>內湖鄉民-反對新明路 南京東路劃入科技工業園區A區連署書</p><p>編號：——</p><p>新明路及南京東路劃入內湖科技工業園區A區違反正常法律程序，內湖居民未受其利，反受其害對內湖鄉民反對劃入，應產生三大影響：</p><ol style="list-style-type: none">1. 此舉嚴重影響居民生活，即未進行正常法律程序，亦未給予合理之申訴期間。2. 劃入科技工業園區後，將可能引進更多之工廠，對當地環境及居民生活品質產生嚴重之不便，居民亦須承擔健康之影響。3. 本地交通已屬繁盛，引進更多工廠後連帶交通阻塞上加。<p>因此，我們提出三大訴求：</p><ol style="list-style-type: none">1. 請參考戶籍人口資料及工廠登記資料及產業趨勢，新明路地目應改為住宅混合。2. 為先本鄉論為劃入範圍之區，僅限於三區新建地區劃入科技工業區。3. 對於世居於本地自任使用之住宅所有權人，應予以不予開發。<p>希望鄉民以連署行動支持，要求政府還我們一個公道，要求留給我們一個清淨、健康的家園。</p><table><tr><th>連署人</th><th>電話</th><th>地址</th><th>簽名</th></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>3</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>4</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>5</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>6</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>7</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>8</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>9</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>10</td><td></td><td></td><td></td></tr></table><p>本連署書負責人：_____ 發起單位：_____ 召集人：_____ 收據地點：_____</p></div>				連署人	電話	地址	簽名	1				2				3				4				5				6				7				8				9				10				連署人	電話	地址	簽名	1				2				3				4				5				6				7				8				9				10			
連署人	電話	地址	簽名																																																																																									
1																																																																																												
2																																																																																												
3																																																																																												
4																																																																																												
5																																																																																												
6																																																																																												
7																																																																																												
8																																																																																												
9																																																																																												
10																																																																																												
連署人	電話	地址	簽名																																																																																									
1																																																																																												
2																																																																																												
3																																																																																												
4																																																																																												
5																																																																																												
6																																																																																												
7																																																																																												
8																																																																																												
9																																																																																												
10																																																																																												
市府 回應說明	1. 有關建議比照南港產業生活特定專用區回應同編號細河2-1。 2. 有關加開一次說明會回應同編號細河2-33。																																																																																											
委員會 決議	同編號細河2-1。																																																																																											
編號	46	陳情人	鄧○純																																																																																									
訴求意見 與建議	反對變更科工區。 說明會之前，沒人知道戶口遷不進，連說明會都有居民不知情，沒有收到信件或通知。																																																																																											

	鑑於現在大部分都自住，建議變更“住商混合”。 請暫緩變更科工區。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	47	陳情人	鄧○釗
訴求意見 與建議	<p>反對變更科工區。</p> <p>本地住幾十年，都更卻要改不能住人的科工，本地本就住宅及農田，因三陽而成工業區，現又再改科工，有問過在地生活的人嗎？何況尚有多數人不知情。</p> <p>請暫緩。</p> <p>請再加開說明會，在審議前。</p>		
市府 回應說明	<p>1. 有關反對變更科技工業區回應同編號細河 2-1。</p> <p>2. 有關加開一次說明會回應同編號細河 2-33。</p>		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	48	陳情人	鄧小姐
訴求意見 與建議	<p>建議變更住商混合區。</p> <p>請暫緩變更科工區。</p> <p>請保障居民的居住正義。</p> <p>在地仍許多人忙碌於生活，有人甚至不知道這消息，這是逼人上絕路嗎？</p> <p>反對變更科工區，第一次公展都沒人知情，連第二次的公展都有人沒收到通知。</p> <p>*請重新再討論及說明。</p> <p>細河 2 本就住宅及農田，為何現今住宅居多的情形下，還是有其他的選擇。</p>		
市府 回應說明	<p>1. 有關建議住宅使用及計畫內容歷程暨第1、2次公展通知情形回應同編號細河2-1。</p> <p>2. 有關重新說明回應同編號細河2-33。</p>		

委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	49	陳情人	徐○海
訴求意見 與建議	反對變更為科技工業區。		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	50	陳情人	王○珠
訴求意見 與建議	<p>在這裡居住了三十年，要變更不能有住戶，如此叫我們情何以堪。若市府有意推動，應以比照南港產業生活特定專用區。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本地區除三陽新建範圍外，不同意變更為科技工業區。 2. 建議比照南港產業生活特定專用區，如屬早期居住之住宅可以不用回饋。 3. 居民意見尚未整合取得共識，先暫緩臺北市都委會審議。 4. 請在都委會審議前，再加開一次說明會。 		
市府 回應說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關建議比照南港產業生活特定專用區回應同編號細河2-1。 2. 有關加開一次說明會回應同編號細河2-33。 		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	51	陳情人	臺北市議會高議員嘉瑜
訴求意見 與建議	<p>臺北市議會第12屆第18次臨時大會書面質詢</p> <p>質詢時間：107年6月19日</p> <p>質詢題目：有關內湖區都市計畫通盤檢討的細部計畫「細河2」區域位在新明路（南京東路六段以南、潭美街以北、成美橋與成功橋之間區段），原工三</p>		

	<p>之土地分區，建請比照南港「產業生活特定專用區」機制，讓工業區老舊聚落可持續作為住宅，並免除回饋。</p> <p>說明：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 內湖區新明路民國 60 年前原是純樸的行水區及農業區，在地居民早期被迫配合土地徵收、都市計畫變更，而與工業區為伍，如今多數工廠是外遷或停業，現有的工業區包含內科、南科等也都有 5 成空間未使用，市府卻沒考量現況、未經居民同意就想增加科技工業區範圍。 2. 內湖要的是住宅區，讓人住在內湖，不是需要科工區，不往市中心上下班通勤。本席建請此案應比照南港「產業生活特定專用區」機制，讓工業區老舊聚落可持續作為住宅，並免除回饋。 		
市府 回應說明	同編號細河2-1。		
委員會 決議	同編號細河2-1。		
編號	52	陳情人	臺北市議會陳議員義洲
訴求意見 與建議	<p>臺北市府都市發展局轉 107.6.25 洲議字 1070625041 號 臺北市陳議員義洲便箋</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 日前有關石潭里由工三改科工 A 說明會，市府都發局事前有了解和徵詢里民：目前此區所謂在台北市區的工業區皆外移或消失，已無工廠的現況？有考慮與時俱進，將本里現有存在已久的住民和近年來許多新住民移入之事實納入考量，進而活化和繁榮本區？以現代都市宏觀角度規劃，以取代目前發展與其他各區鄰里發展仍顯落後之本區，科工 A 能滿足和符合本區多數民眾的需求？ 2. 台塑企業將於 2 年內因其敦化北路總部之都市更新，買下本區台北企業園區之三棟樓作為總部都更搬遷暫址，將來也可能不排除視情況作為辦公永址。然該企業遷入之辦公人員工達 5000 人以上，屆時本區將湧入許多人潮，致使本區之生活機能各方需求不足如：食、衣、住、 		

	<p>行等各方面；因此本區對交通的改善，附近人員租屋和住宿的提供，餐廳飲食的完整便利性等，是本區首要面臨的衝擊。因此今日更改現有地目之使用，要能更為符合現況和未來本區發展的需求。</p> <p>3. 本區地目使用現況已與當初工三設計不符，目前本區之公司、工廠都外移者多，僅存者不多且家數下滑，而現有住戶也已存在生活數十年之久且眾多。所有國外先進國家，對首都所屬之土地使用和規劃，都以先進和繁榮做為考量，現有區域之住民之需和未來發展，做前瞻和進步繁榮之規劃，做更開放和靈活的方式來活化和調整土地的使用。徵詢當地住民和學者意見，做為規劃背景，以避免悖離民意，更何況本區亦屬寸土寸金的台北市，緊鄰市中心繁榮區域。</p> <p>4. 若本區改為科工 A 沒有比目前工三更能活化繁榮和符合時代所需，接受現有本區居住里民設籍多年且眾多之住居者現況，里民不會接受科工 A 這樣的變更。如果工三不符合現況，請都發局能朝比工三，甚至應該超越科工 A 更為前瞻之綜合使用地目，將本區朝更為先進、開放之工、商、住地目綜合使用去規劃(或科工 A 能兼有工、商、住的彈性)。以潭美國小設於本區多年，其過去的存在、未來之新址遷移，過去、現有及未來學生之來源，多為設籍本區之住民和周邊住民之子女，若住民實際生活需求已大於工商辦公室需求，是應該朝向符合現況之修改，以滿足大多數市民生活現況。</p> <p>5. 本市各區存在許多商業大樓之工商區，其中作為住家使用超過本區住區情況數倍，然仍為北市各區繁榮活化的重要生活與辦公聚落，所以本區地目規劃使用應比現有工三，有更為先進開放和彈性活用，才是本區里民所期盼和需要的，否則維持工三即可何須要變更。</p>
市府 回應說明	同編號細河2-1。
委員會 決議	同編號細河2-1。

編號	53	陳情人	臺北市議會黃議員珊珊、臺北市內湖區週美里辦公處、臺北市內湖區蘆洲里辦公處、臺北市內湖區石潭里辦公處、梁○和、魏○樂、吳○標、陳○義、丘○玲、梁○富
訴求意見 與建議	<p>臺北市議會市民服務中心 107 年 6 月 27 日協調「為週美里、石潭里及蘆洲里都市計畫變更爭議案」會議紀錄</p> <p>主持人：黃議員珊珊</p> <p>協調結論：</p> <p>(一)本件內湖區都市計畫通盤檢討(細河 2)案為早年客廳即工廠之經濟政策之區域，大部作為住宅使用(如附件之所有權狀)且為老舊聚落，應比照南港產業生活特定專用保障住戶之權益。</p> <p>(二)請都發局再度辦一次地區說明會，通知現任議員、里長及居民表達意見，並匯整所有意見交都委會審議。</p> <p>(三)請都發局調查本區域內老舊聚落之狀況並放寬老舊聚落政策之認定方式。</p> <p>(四)請都發局提供蘆洲里之規劃情形予主持議員及里長。</p> <p>附件資料：</p> <div>   </div>		

市府 回應說明	<p>1. 有關建議比照南港產業生活特定專用區回應同編號細河2-1。</p> <p>2. 有關加開一次說明會回應同編號細河2-33。</p> <p>3. 有關蘆洲里辦理情形，同編號細河2-18。</p>
委員會 決議	同編號細河2-1。

變更地點	細西7		
編號	1	陳情人	余○豐
訴求意見 與建議	<p>第一次陳情：(107.6.13) 在工業區既存的工廠如何處置？遷移補償費？代找工業用地地址？</p> <p>第二次陳情：(107.6.15) 依細部計畫-北勢湖原工業區變更成科技工業區B區</p> <p>1. 既存且合法的工廠可有輔導遷至何處？</p> <p>2. 工廠搬遷可有補償費用？如何計算？</p>		
市府 回應說明	<p>1. 有關「北勢湖、新明路工業區變更為科技工業區」變更方案(變更編號：細西7、細河2)，係為土地使用分區管制規定之調整，以促進產業升級，其使用分區仍屬工業區之範疇，故變更方案內容未涉及既存工廠拆遷及補償費用事宜。</p> <p>2. 同編號細河2-1。</p>		
委員會 決議	<p>一、本案依以下幾點修正通過：</p> <p>(一) 有關「細區3」、「細西3」、「細大3」、「細東4」等4案，本會106年2月10日第706次委員會議已審議通過，本次公展未再接獲陳情案，故依公展計畫書、圖內容通過。</p> <p>(二) 「細東6」同意本次會議市府依目前通案處理原則所提修正，變更為「社福設施及機關用地」(供本府及相關單位公務使用)。</p>		

	<p>(三)「細區 5」及「細大 4」，同意依公展計畫書、圖內容通過。</p> <p>(四)「細西 7」、「細河 2」等兩案工業區議題，因公民團體陳情訴求涉及主要計畫層級，同意市府本次會議所提處理原則，維持各該原使用分區(第二種工業區、第三種工業區)，不予變更。由市府視產業政策、地區發展特性及居民意見完成檢討評估後，視需要另案循法定程序辦理變更。</p> <p>二、公民或團體陳情意見，同意依市府回應說明辦理。</p>		
編號	2	陳情人	徐○文、陳○達、陳○揚、陳○升、陳○祥、林○進、賴○淳、許○祥、陸○偉、張○芬、陳○海、陳○靖、吳○科、郭○煌、蘇○、郭○造
訴求意見與建議	<p>內湖鄉親-反對北勢湖工業區劃入科技工業園區 B 區連署書</p> <p>內湖路一段以北、文湖街以南部分街廓納入內湖科技工業園區 B 區違反正當法律行政程序，內湖居民未蒙其利，反受其害若內湖鄉親不反對到底，將產生三大衝擊：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 此案嚴重影響居民權利甚鉅，卻未履行正當法律程序，亦未給予合理之申訴期間。 2. 劃入科技工業區園區後，將可能引進更多數之工廠，對當地環境及居民生活品質產生更嚴重之不便，居民亦須承擔對健康之影響。 3. 本地交通已屬壅塞，引進更多工廠後聯外交通猶雪上加霜。 <p>因此，我們提出四大訴求：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本地區不同意變更為科技工業區。 2. 建議比照南港產業生活特定專用區，如屬早期居住之住宅可以不用回饋。 3. 居民意見尚未整合取得共識，先暫緩臺北市都委會審議。 4. 請在都委會審議前，再加開一次說明會。 		

市府 回應說明	1. 有關建議比照南港產業生活特定專用區回應同編號細河2-1。 2. 有關加開一次說明會回應同編號細河2-33。
委員會 決議	同編號細西7-1。

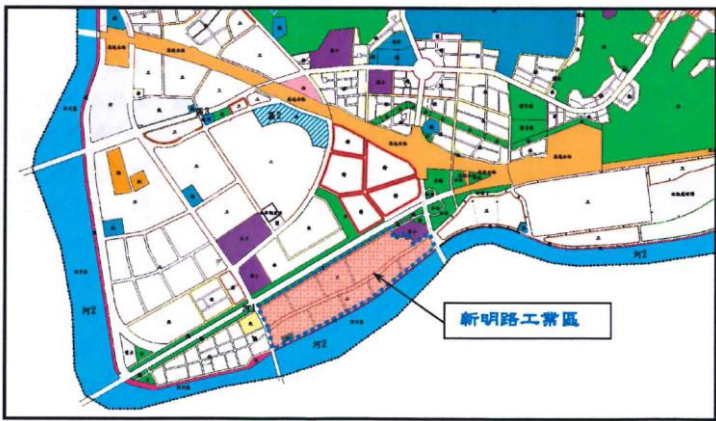
(103年6月13日公開展覽期間針對本次變更編號「細河2」及「細西7」所提意見之公民或團體意見綜理表)

案 名	「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(主要計畫)案」暨「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(細部計畫)案」		
編 號	河濱-15	陳情人	週美里黃俊壽里長
陳情位置	南京東路六段南側、成美橋以東工業區(新明路工業區)		
陳情理由	週美里成美橋以東為一般工業區，在都會區內造成困擾易影響社區發展，並影響潭美國小遷校後學校上下學交通安全甚大，希望能將週美里成美橋以東變更為科學園區，以符合時代需求。		
建議辦法	建請將週美里成美橋以東之工業區變更為科學園區使用分區。		
市府回應 說明	1. 依105.4.14台北市都委會研議確定之工業區通盤檢討原則，新明路工業區之未來發展定位為支援內科核心產業、保留在地產業需求，促進產業升級。 2. 故得配合本市未來產業發展，檢討變更為科技工業區，支援大內科產業發展。		
專案小組 審查意見	(105年11月16日第6次專案小組) 同意市府回應「配合本市未來產業發展，檢討變更為科技工業區，支援大內科產業發展」，採納市民陳情意見，變更為科技工業區。 (105年12月14日第7次專案小組) 北勢湖工業區及新明路工業區：使用分區同意依市府所提，分別變更為科技工業區(B區)及科技工業區(A區)，使用管制比照該等分區規定辦理。另同意新明路工業區內		


	<p>原已核准作「第46組：施工機料及廢料堆置或處理」及「第47組：容易妨礙衛生之設施甲組之廢棄物處理(廠)使用者」得繼續為原來之使用，但請產業發展局及都發局針對其環境管理方面訂定相關規範。另所研提之都市設計準則應退縮留設開放空間等規定，請再套疊地形圖等圖資，確認既有建築物是否合於規定，併提委員會議說明。</p>
106 年 2 月 10 日 第 706 次 委員會 決議	<p>一、本案內湖區都市計畫通盤檢討案(包括主要計畫及細部計畫)，歷經兩年半時間審議，計召開 7 次專案小組會議詳細討論。全案除以下幾點，其餘依專案小組審查意見及本次市府所送修正計畫書、補充資料修正通過。</p> <p>(一)本案研提之內湖區整體都市更新策略，是首次將主要計畫層次的綱要指導原則納入都市計畫書，有關此部分內容，後續授權市府都發局及都委會幕僚再行檢視內容後，納入計畫書內載明，以利後續遵循。另後續各行政區通檢，皆應以專章方式於主要計畫呈現行政指導綱要原則，並於細部計畫載列都市更新具體策略。</p> <p>(二)變更編號主西 5：同意市府本次所提修正，將範圍東側機關用地南邊 156-1 及 157-2 地號等 2 筆住宅區(細計為停車場用地，共計 25 m²)，併同納入本案變更範圍，將主要計畫住宅區變更為保護區。</p> <p>(三)變更編號主河 1(新明國小預定地)：同意市府本次所提，考量變更範圍內所有權人之權益公平，故修正計畫層級，於主要計畫案內變更國小用地為住宅區，後續由土地所有權人自行整合並依本案回饋原則(回饋 30%土地，並配置於基地東側，變更為交通廣場用地)自擬細部計畫，循都市計畫法定程序辦理。並俟土地所有權人擬定細部計畫循程序審議通過後，再併同公告主要計畫。</p> <p>(四)陳情編號河濱 14 之高速公路用地：同意市府本次所提修正，考量本案尚涉及交通部臺灣區國道高速公路局確認該護坡用地是否仍有使用需求，以及是否已依徵收計畫使用應再予釐清，故本變更案暫維持</p>

	<p>原計畫，不予變更。後續如經相關單位協調後獲具共識，可於主要計畫審議過程中逕向內政部提出修正方案。</p> <p>(五)港墘路西側之產業支援設施(本次新增提案)：同意市府所提，並依本會 105 年 7 月 14 第 691 次委員會審議決議，刪除公共服務設施用地及產業支援設施用地間之帶狀式開放空間規定。</p> <p>(六)山限區調整計畫：同意市府所提修正，增列兩處適用山限區範圍，包括內溝溪生態展示館及館前廣場空間之「機關用地」，以及大台北瓦斯之「煤氣公用事業用地」；另補列釐正三處原都市計畫書已載明適用，惟計畫圖未標示地區，以達書圖相符，包括欣湖煤氣事業用地、碧山露營場，以及金龍隧道口東北側第二種住宅區。</p> <p>二、公民團體陳情意見，除以下幾點外，其餘依專案小組審查意見通過(詳後附綜理表)</p> <p>(一)陳情編號區政 4、區政 4A(陳情建議擴大劃定區政中心南側、新湖國小東側商業區都市更新地區範圍部分)：因涉及已開闢完成廣場及已建築完成且未達使用年限之市場，不符審計原則，故不予採納。至未開闢之計畫道路(原為人行步道)則依法徵收或納入都更辦理。另有關都市設計準則部分，同意採納陳情人所提建議，將本次會議市府所提都設準則「商業區臨 8 公尺以上計畫道路留設騎樓」之規定，彈性放寬為「留設騎樓或無遮簷人行道」。</p> <p>(二)陳情編號西湖 8(陳情反對公園變更為生態保護區)：本案經歷次專案小組討論，將內湖第 53、60 及 63 號三處公園用地變更為生態保護區，本項位屬內湖 60 號公園，經檢討變更為生態保護區(變更編號主西 2)。有關陳情人提出變更為生態保護區影響稅賦減免，經財政局代表說明，農地於移轉時因有土地增值稅問題，才須申請農地農用證明；另保護區土地如符合土地稅法第 22 條課徵田賦之規定，且經現場會勘確認仍作農業用地使用者，即可歸屬免稅範疇；</p>
--	--

	<p>另產業局代表補充說明農作、保育、森林使用等皆屬於農用範圍；地政局代表說明，無論公園用地或保護區，公共設施保留地未作使用則免地價稅，保護區課稅也會先辦理現勘，若是作為農業、林業使用，也是免徵田賦。故本項陳情意見不予採納。陳情人如仍有疑義，後續可逕洽權管機關協助。</p> <p>(三) 陳情編號東湖 23、東湖 31(變更編號細東 3)：考量國有財產署北區分署業已正式來函表示，對該土地變更分區及權益處理仍有不同意見且周邊居民亦陳情表示已併同該國有土地申請劃定更新單元，故本項不予變更，維持第三種住宅區。</p> <p>附帶決議：後續此地區進行都市更新程序時，盡量透過獎勵的方式，誘導其於街角留設廣場或綠地等開放空間。</p> <p>(四) 陳情編號大湖 26(陳情保護區變更為住宅區)：同意市府回應「陳情位址不符全市保護區變更原則，為維護自然環境資源，建議維持保護區」，不予採納。</p> <p>(五) 陳情編號東湖 4(陳情協助私地交換及新增建築線)：本項前於專案小組討論已同意取消最小基地規模(2000 平方公尺)限制(但應整體規劃並得分期開發)，至本次陳情訴求非屬都委會權責，同意市府回應「考量陳情位置均屬私有土地，土地交換分合應由土地所有權人自行協調辦理，另建築線之指定應依建管法令相關規定辦理…」，不予採納，請市府另依法予以協助。</p> <p>(六) 陳情編號西湖 33(陳情西湖路二段之港墘市場整體開發規定)：本項前於專案小組討論已同意解除整體開發規定，朝整體規劃分期開發方式辦理，有關陳情人陳情刪除「須協調整合」等文字部分，授權都發局酌予修正文字。</p>
<p>本次委員會決議</p>	<p>一、 本案依以下幾點修正通過：</p> <p>(一) 有關「細區 3」、「細西 3」、「細大 3」、「細東 4」等 4 案，本會 106 年 2 月 10 日第 706 次委員會議已審議通過，本次公展未再接獲陳情案，故依公展</p>

	<p>計畫書、圖內容通過。</p> <p>(二)「細東6」同意本次會議市府依目前通案處理原則所提修正，變更為「社福設施及機關用地」(供本府及相關單位公務使用)。</p> <p>(三)「細區5」及「細大4」，同意依公展計畫書、圖內容通過。</p> <p>(四)「細西7」、「細河2」等兩案工業區議題，因公民團體陳情訴求涉及主要計畫層級，同意市府本次會議所提處理原則，維持各該原使用分區(第二種工業區、第三種工業區)，不予變更。由市府視產業政策、地區發展特性及居民意見完成檢討評估後，視需要另案循法定程序辦理變更。</p> <p>二、公民或團體陳情意見，同意依市府回應說明辦理。</p>		
編號	河濱-16	陳情人	美孚建設股份有限公司
陳情位置	<p>潭美段三小段(新明路工業區)</p> 		
陳情理由	<p>內湖區由早期的傳統工業區逐漸轉型為以知識、技術密集的科技產業(三級產業)為主，並成為引領臺北市科技產業發展的龍頭地區。而內湖科技園區近年來蓬勃發展，其群聚效應及發展動能，已擴及周邊新興發展地區，但這些地區卻因受限於臺北市土地使用分區管制自治條例，仍以一般工業區之管制方式，導致該地區土地未能快速因應產業變化及需求，造成台北市產業升級發展的一大阻礙。</p> <p>位於成美橋以東、成功路以西之新明路兩側均為第三種工業區，屬於早期發展的傳統工業區，但因傳統產業逐漸式微，不少工廠早已老舊閒置，造成該區域內住、商</p>		

	<p>、工混合使用，環境混雜凌亂。</p> <p>反觀鄰近的內湖科技園區及基隆河截彎取直新生地，近年來快速發展，早已成為臺北市的科技產業中心，因此為了有效的延伸其發展動能，擴大科技產業群聚效應，同時解決傳統工業區使用及開發等課題，建議將新明路工業區變更為「科技工業區」，以促進本地區之更新再發展，型塑優質產業及就業環境。</p>
建議辦法	<p>一、配合新明路工業區的區位優勢，將其轉型提升為「科技工業區」：新明路兩側之工業區，位於內湖科技園區、南港經貿園區、軟體工業園區之轉軸地區，周圍快速道路、基隆河環繞，區位條件良好。為配合目前產業結構的變遷，臺北市內的工業區多已轉型為科技工業區，故建議將新明路工業區變更為「科技工業區」，透過彈性的土地使用管制方式，吸引多元化之科技產業進駐本區，並將該工業區機能再造，促進產業升級，發展成為具高附加價值之產業園區。</p> <p>二、因應都市結構改變，檢討調整容許使用項目：國際經貿環境變化促使國內產業積極進行全球分工而善用資源，在國內產業積極於國際化競爭及全球化佈局之際，為鞏固臺北市成為企業決策中心及價值創造的基地，有必要鼓勵本國企業在台北市設置或強化營運總部。</p> <p>新明路工業區近年來傳統產業不斷外移，高科技產業開始進駐，其區位、交通和人才供給條件，均符合科技工業區發展條件，故建議新明路工業區除原第三種工業區允許及附條件允許使用項目外，並經台北市產業主管機關同意得設置科技產業之企業營運總部，以符合現代化工業區的產業營運模式，使其更有彈性滿足工業 4.0 之新世代產業的需求。</p>
市府回應說明	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依105.4.14臺北市都委會研議確定之工業區通盤檢討原則，新明路工業區之未來發展定位為支援內科核心產業、保留在地產業需求，促進產業升級。 2. 故得配合本市未來產業發展，檢討變更為科技工業區，支援大內科產業發展。

專案小組 審查意見	<p>(105年11月16日第6次專案小組) 同意市府回應「配合本市未來產業發展，檢討變更為科技工業區，支援大內科產業發展」，採納市民陳情意見，變更為科技工業區。</p> <p>(105年12月14日第7次專案小組) 北勢湖工業區及新明路工業區：使用分區同意依市府所提，分別變更為科技工業區(B區)及科技工業區(A區)，使用管制比照該等分區規定辦理。另同意新明路工業區內原已核准作「第46組：施工機料及廢料堆置或處理」及「第47組：容易妨礙衛生之設施甲組之廢棄物處理(廠)使用者」得繼續為原來之使用，但請產業發展局及都發局針對其環境管理方面訂定相關規範。另所研提之都市設計準則應退縮留設開放空間等規定，請再套疊地形圖等圖資，確認既有建築物是否合於規定，併提委員會說明。</p>		
106 年 2 月 10 日第 706 次委 員會決議	同編號河濱-15。		
本次委員 會決議	同編號河濱-15。		
編 號	西湖-39	陳情人	葉○祥
陳情位置	內湖區西湖段一小段 953-1 地號		
陳情理由	<p>本基地現為臺北市使用分區之第二種工業區。</p> <p>本基地緊鄰內湖科技工業園區，僅內湖路一線之隔，為促進都市均衡發展及土地有效利用，擬請放寬認定大內科計畫範圍，並可適用台北內湖科技園區規定內容之相關開發方式。</p>		
建議辦法	經查臺北市產業發展局之科技產業服務中心網站資料中		

	，說明大內科範圍包含北勢湖工業區，請問何時納入大內科計畫，與細部計畫公布時程，請相關單位具體說明。
市府回應說明	<p>1. 依105.4.14台北市都委會研議確定之工業區通盤檢討原則，北勢湖工業區之未來發展定位為支援內科核心產業、保留在地產業需求，促進產業升級。</p> <p>2. 故得配合本市未來產業發展，檢討變更為合適之使用分區，支援大內科產業發展。</p>
專案小組審查意見	<p>(105年10月25日第5次專案小組) 同意市府回應說明，採納市民陳情意見，將北勢湖工業區全區變更為科技工業區。</p> <p>(105年12月14日第7次專案小組) 北勢湖工業區及新明路工業區：使用分區同意依市府所提，分別變更為科技工業區(B區)及科技工業區(A區)，使用管制比照該等分區規定辦理。另同意新明路工業區內原已核准作「第46組：施工機料及廢料堆置或處理」及「第47組：容易妨礙衛生之設施甲組之廢棄物處理(廠)使用者」得繼續為原來之使用，但請產業發展局及都發局針對其環境管理方面訂定相關規範。另所研提之都市設計準則應退縮留設開放空間等規定，請再套疊地形圖等圖資，確認既有建築物是否合於規定，併提委員會議說明。</p>
106年2月10日第706次委員會決議	同編號河濱-15。
本次委員會決議	同編號河濱-15。

審議事項二

案名：臺北市內湖區都市計畫通盤檢討（細部計畫）案內編號「細東7、細東8」等2案

案情概要說明：

一、申請單位：臺北市政府

二、法令依據：都市計畫法第 26 條、都市計畫定期通盤檢討實施辦法

三、辦理歷程

(一)「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(主要計畫)案」暨「臺北市內湖區都市計畫通盤檢討(細部計畫)案」，前於 103 年 6 月 13 日公開展覽，全案經本會 106 年 2 月 10 日第 706 次委員會議審竣，並經內政部都市計畫委員會 107 年 3 月 27 日第 919 次委員會議審議決議修正後通過。

(二)本案係依前揭內政部都委會審定之主要計畫(編號主東 7、主東 8)內容，配合擬定細部計畫管制規範(編號「細東 7、細東 8」)。

四、計畫內容：詳計畫書、圖。

五、本案市府以 107 年 7 月 5 日府授都規字第 1076001237 號函送到會。

決議：

一、本案依公展計畫書、圖及本次會議市府補充會議資料之修正對照表修正通過。

二、另有關本會 106 年 2 月 10 日第 706 次委員會議審議通過內湖區通檢細部計畫案內劃定的「新湖國小東側更新地區」範圍，同意依市府本次會議所提修正，擴大該更新地區劃定範圍，納入廣場用地及臨接之北側、東北側計畫道路。

參、散會(下午 4 時 10)

臺北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：臺北市都市計畫委員會第 747 次委員會議			
時間：108 年 5 月 9 日（四）下午 2 時 00 分			
地點：市政大樓 2 樓北區 N206 會議室			
主席：彭基主任委員振聲			
紀錄彙整：賴君倫			
委員	簽名	委員	簽名
張基副主任委員哲揚	(請假)	彭委員建文	彭建文
王委員价巨	王价巨	董委員娟鳴	(請假)
王委員秀娟	(請假)	潘委員一如	潘一如
王委員惠君	王惠君	劉委員玉山	劉玉山
白委員仁德	白仁德	陳委員家蕃	陳家蕃
邱委員裕鈞	(請假)	張委員治祥	張治祥
宋委員鎮邁	宋鎮邁	林委員崇傑	林崇傑
郭委員瓊瑩	(請假)	陳委員學台	陳如妙
黃委員台生	(請假)	林委員志峯	林志峯
曾委員光宗	曾光宗	劉委員銘龍	蘇芳慧代

1

列席單位	姓名	列席單位	姓名
都市發展局	葉家源	交通局	葉家源
	高利君	教育局	高利君 郭國治 郭國治
產業局	陳萬琳	警察局	
環保局		公運處	曾祥翔
新工處	李若松	大地處	葉永光
更新處	陳晉賢	政風處	謝仲山 曾祥代
中華電信		康寧大學	曹淑慧
民意代表	黃珊珊 郭智仁 張麗韻 陳亭洲 李進良 楊安婷	本會	劉季吟 丁秋霞 郭昭慶 吳曉 郭家琪 黃曉

2