

台北市都市計畫委員會第二八〇次委員會議紀錄

時間：中華民國七十二年十二月二十二日下午二時卅分

地點：本府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表

主席：市長兼主任委員（休假）

張委員祖璿（

15:30

）

16:15

）代

紀錄：李 昌 應

陳委員文祥（

16:15

）

17:10

）代

壹、宣讀上（二七九）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤，予以確定，其訂正部分如左：

討論事項（四）

(71) (9)

北市畫會技字第25號

案由：修訂基隆河、三張犁截水溝下游（松山段部分）忠孝東路、基隆路所圍地區細部

計畫（第二次通盤檢討）及配合修訂主要計畫案。

原決議第一項中……該建築物東側四十公「尺」之「尺」一個字應訂正為「分」。

貳、報告事項

報告事項（一）

(71) (b)

北市畫會技字第15號

案由：本市南港區壹號公園用地轉套繪計畫圖（比例尺一千二百分之一）請核備案。

說明：

一、本案係台北市政府72.9.22府工二字第四二〇九八號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

結論：同意備查。

報告事項 (一) (77)(b) 北市重會投字第14號

案由：為市民林穆嚴君陳情複查本市吳興段三小段七地號等（舊地號三張翠段九八八地號等）都市計畫土地使用分區乙案，報請 公鑒。

說明：

一、本案係台北市政府72.11.23.府工二字第五一六七七號函送到會。

二、其原案說明書詳如議程資料：

結論：本案之土地使用分區同意確認為住宅區；至其土地使用分區管制計畫應另依法定程序辦理。

參、討論事項

討論事項 (一) (77)(b) 北市重會投字第14號

案由：擬訂內湖輕工業區附近地區細部計畫暨配合修訂主要計畫案。

說明：

決議：

一、本案係台北市政府72.10.7府工二字第四四六八六號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

✓ 一、新設機關用地（供管理中心使用）擬容納之社會福利設施類別如郵政、警衛、銀行等應於計畫書內詳細敘明以資明確。

二、新設停車場及市場用地部分，為促進土地經濟及整體有效使用，應合為一體混合使用，不分界線；惟為利土地及建築物之使用管制，應於計畫書內詳予敘明地下第一層及地面一、二層供市場使用，其餘供停車場使用，以及有關附設設施之劃設。

三、為應工業區偶發災變事故時能及時處置之需要，請作業單位擇新設機關用地內適當地點規劃為消防用地。

四、公民或團體對本案所提意見綜理表編號12，林山峰先生建議將其土地東南方之公園用地縮小，而將縮小部份供其毗鄰之十公尺計畫道路南移，以免拆除房屋一節，應在土地重劃方式之前提下，請作業單位就其建議辦法，以不影響他人權益及交通系統之原則下，並綜合其他類似之情形者一併再行研究後再議。

五、其餘照案通過。

六、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

(註：因時間不敷，本次委員會會議議程所列之討論事項(一)、複議事項兩案，延提下次委員會會議續行審議。)

公民或團體對「擬訂內湖輕工業區附近地區細部計畫暨配合修訂主要計畫案」所提意見綜理表			
號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法
1	謝春贊等三人	<p>一、陳情位置：內湖區西湖段三小段四、六、六——一等地號。</p> <p>二、查距離上開土地僅約一·一公里及一·七公里處現各有加油站乙處，此處已無再設置加油站之必要，且內湖未來發展之趨勢，應在成功路至南港方向，故加油站以設置在成功路上為宜。</p>	<p>請勿在上述土地設置加油站，並改設於成功路沿線地區。</p>
2	謝錦全等七人	<p>一、陳情位置：內湖區西湖段三小段一地號土地。</p> <p>二、計畫中之加油站及瓦斯整壓站設在一起，因該兩種原料皆為燃點低之易燃體，極易造成燃燒或爆炸之情事，影響附近居民之安全。</p>	<p>一、請將加油站及瓦斯整壓站分開設置。</p> <p>二、請將沿卅米內湖路旁之土地變更為住宅區。</p>
3	黃游來	<p>一、陳情位置：內湖區內湖路內湖高工學校預定地。</p> <p>二、卅米寬之內湖路為內湖區對外交通主脈，更為該區經濟發展之根源，現今交通量已非常繁忙，預期將來勢必更加擁擠，在此主要道路及大圓環旁設置學校，其位置實非理想。</p>	<p>一、請將學校用地改設置於公園用地以西，麗山街以東之街廓內。</p> <p>二、校地征收時，請給予合理買價。</p>
			<p>一、將來施工時，依據中國石油公司之石油類油庫及加油站安全管理辦法暨煤氣事業管理規則第十三條等之規定留設安全距離，即無安全上之顧慮，所提意見不予採納。</p> <p>二、留作本府地政處參考。</p>
72-1715	72-1780	72-1686	備註

4.

郭國豐

三、計畫之學校用地為該區地價最高之處，在此高價土地上，設置學校，不僅在經濟利用上大打折扣，且更強烈表明政府有與民爭利之意圖，使民心不服。

四、內湖區開放開發已近十年，民地因闢建馬路部分被征收，僅剩少許立足而不能利用之地，如今政府卻又要整個重劃區內單獨採取低於市價甚多之公告地價征收，影響人民權益甚鉅。

五、如將學校用地改設置於公園用地以西、麗山街以東之街廓內，不僅可面對公園，無來往車輛之吵雜聲，且該地地價低，可節省經費，發揮土地之經濟效益。

一、陳情位置：內湖區碧湖段五小段一四八地號土地。

二、內湖區在地形上是四面環山，有碧山廟、金龍寺、大湖等風景區，在麗山、大湖附近山坡地已計畫為公園，無須再於內湖高工後設置公園，且學校運動場亦可供居民休閒活動場所。

三、本區建蔽率、容積率甚低，空地甚多，且西湖、洲子、港墘等地靠近基隆河，可利用行水區設置環河公園。

回土地及征收補償價格。

請將內湖高工後面之公園用地變更為住宅區。

本計畫並無不當，所提意見不予採納。

7.	6.	5.
宋鴻香 等二人	郭禮榮	李張玉 金等二
<p>一、陳情位置：內湖區西湖段二小段八六、八七、八八、八九……一〇〇等地號土地。</p> <p>二、內湖區係以住宅、文教區為主，如將該區輕工業計畫付諸實施，則大量生產事業擁入，將促使生活環境品質降低，流動人口更加為居家生活治安之虞，故民等以期以該計畫案不可為之，應予擱置，或將該區改為住宅區，以與內湖路以北之土地配合利用。</p> <p>三、民等所有土地原為完整，現因計畫</p>	<p>一、陳情位置：內湖區碧湖段五小段一四八地號土地。</p> <p>二、民於內湖六號道路開闢時，已繳納工程受益費，上述土地在計畫中規劃為醫療用地，故請於重劃完成後，將民之土地分配於六號道路旁。</p>	<p>一、陳情位置：內湖區碧湖段五小段一三九、一三九—一地號土地。</p> <p>二、上述土地座落於港墘路旁，民等當初購買土地時，即希望能自行建築、經營生意，現計畫卻將上述土地劃為醫療用地，故請於重劃完成後，能將土地分配至內湖路靠近圓環邊上（九合汽車公司附近）。</p>
<p>一、請將該輕工業區之計畫，予以擱置，或將該地區變更為住宅區。</p> <p>二、請將上述土地中，計畫之堤防用地折向北走彎頭部份，向外移出，可減少畸零地。</p>	<p>請於重劃完成後，將民之土地分配至內湖六號道路旁。</p>	<p>請於重劃完成後，能將民之土地分配至靠近圓環之內湖路旁（九合汽車公司附近）。</p>
<p>一、本計畫並無不當，所提意見不予採納。</p> <p>二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>同編號5。</p>	<p>留供本府地政處重劃大隊參考。</p>
72-1735	72-1758	72-1766

道路及堤防用地之使用而被一截為二，堤外之土地將形同棄地，無使亦未為地盡其利，故請考慮將該地之堤防用地折向北走彎頭部份，向外擴出，可減少畸零地，以便利用。四民等所有土地現為政府立案之私立華泰幼稚園園址，現有幼生近千名，於幼稚教育貢獻頗大，且現該地已有完善規劃，並已斥資貳仟萬元，準備建築，如依都市計畫實施，將使該園址一分为二，使該園所投入之心血、金錢，皆付諸東流，於社會言，對內湖區之幼教發展，均將影響甚鉅。

一、陳情位置：內湖區西湖段三小段二七五地號土地。  
二、內湖輕工業區舊有街道所埋設之管線，均為該區主要幹線，現因都市計畫未按原線規劃，將來闢建道路時，勢需全部重新埋設，造成公帑浪費。  
三、內湖基隆河沿岸之行水區範圍過大，為免影響市民之權益，宜縮小範圍。

一、請將部分工業區變更為住宅區及商業區，以維民之權益。  
二、請縮小基隆河沿岸行水區之範圍。  
三、請詳細說明開發輕工業區之必要性及可行性。

一、同編號7-1-1。  
二、同編號7-1-2。  
三、為適應技術密集之輕工業需要，並配合國家經濟發展，規劃為輕工業區並無不當。



郭郭  
四等  
人四  
富  
六雄

郭郭  
烟郭  
胡國  
清煥

- 一、陳情位置：內湖區西湖段三小段二八四、二三五地號等土地。
- 二、該地區計畫採用市地重劃方式開發，但說明書及說明會中，皆未對該方式之內容與作業時間作詳細說明，且本區就交通條件與產業人口分佈情形而言，已有不少專家學者認為無法以市地重劃方式開發工業區。
- 三、計畫中之防洪行水區面積過大，影響民之權益。
- 一、計畫中之西湖、洲子、港墘、湖興等四里之居民，幾代世居，一旦實施重劃，將使原有居民流離失所，且重劃完成後，若返回僅存之地居住，與日後實施之使用分區相互衝突，故應將該四里變更為住宅區，同時不參與重劃，可減少地上物賠償，降低重劃成本。
- 二、計畫案已公佈計畫完成道路旁土地，不應列入重劃範圍，以確保土地所有權人之權益，同時減少公共設施用地，可降低重劃成本，受惠於土地所有人。
- 三、計畫之醫療用地，因工業區內噪音、空氣污染，會影響病患休養，應移至附近寂靜之山坡地，且山坡地之地價低，可節省公帑。

- 一、請勿以市地重劃方式開發工業區。
- 二、請與基隆河截彎取直案合併規劃為一自足度較高之工業區，並視堤防工程及新生地之確實進度分期建設。
- 一、請勿將西湖、洲子、港墘、湖興等四里土地列入重劃範圍。
- 二、請勿將已開闢完成計畫道路旁之土地，列入重劃範圍。
- 三、請將醫療用地遷移至附近之山坡地。
- 四、重劃時，請配合原有道路地下管線實施計畫。

- 一、原計畫以市地重劃之方式開發並無不當，所提意見不予採納。
- 二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。
- 一、原計畫並無不當，所提意見不予採納。
- 二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。
- 三、本計畫並無不當，所提意見不予採納。
- 四、留供本府工務局參考。

72-1796

72-1788

72-1745

72-1756

杜忠宏 七十八人  
林山十 七人  
邱國發 三人

四、計畫後之道路，未能與原有道路地下管線配合，日後重新埋設，浪費人力、物力、財力、增加開發成本。  
五、計畫之防洪行水區預留土地過於廣大，且該地之地價每平方公尺已三千餘元，對土地所有權人損益極大，故應縮小行水區範圍，方符合土地經濟效用。  
六、查計畫實施重劃土地，成本高達每坪五萬七千元，將使投資者裹足不前，凍結土地有效利用，阻碍地方發展，故應將該地區變更為住宅區，提高土地利用價值，增進地方繁榮。

一、內湖地區已是良好之住宅區，未來台北市之人口亦將往此區發展，為了容納本市即將飽和之人口，應將該區變更為住宅區。  
二、依北市工務局都市計畫處70年6月編印之「台北市未來工業發展研究」一推計，本市至民國85年工業用地之需求為八二一公頃，而目前全市已計畫及已開闢之工業區已有七三四公頃，且台北市鄰近縣市尚有許多工業區土地未利用，實無需將該區規劃為工業區。  
三、本區為一優良居住環境，四周景緻

五、請縮小防洪行水區計畫範圍。  
六、請將該地區土地變更為住宅區。

一、請將該地區工業區範圍變更為住宅區（住宅三）。  
二、道路系統及公共設施請重新加以整體規劃。

五、本計畫並無不當，所提意見不予採納。  
六、本計畫並無不當，所提意見不予採納。

一、本計畫並無不當，所提意見不予採納。  
二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。

72-1781  
72-1803

72-1789

林  
山  
峰

優雅，群山環繞，附近有中正山、峰碧山、鯉魚山、內湖大坡、五指山……等風景區，交通便捷，有高速公路、民權東路直通市區，且鄰近有影劇五村、公館山等高級住宅區，現計畫該區為工業區，緊相毗鄰，不但降低居住環境之品質，且對房地產價值有不利之影響，間接減少政府稅收，於公於私皆屬不利。

四、計畫之道路系統未按地形及實際情形規劃，道路坡度過大，一些湖泊，俱被填平，未能充份利用原有景觀資源。

五、基隆河截彎取直及防洪計畫何時完成，現仍未知，且有關重劃之財務計畫亦未列於計畫說明中，使民等對以市地重劃方式開發，不敢存有奢望。

一、陳情位置：內湖區新里族段粉寮小段二六、二八、一六一等地號土地。

二、民地於六十二年政府興建高速公路時，曾被征收，今計畫又將民之房屋劃入十米道路，將使民之房屋再遭拆除之危，如計畫將民房之東南方之公園用地縮小，預定計畫道路略為南移，不僅政府於市地重劃時，可免付鉅額補償費，民亦可免遭

一、請將上述土地東南方之公園用地縮小，十米計畫道路略為南移，可免拆除民房。

二、請將計畫內之「二三」土地變更為「住三」

一、同決議三。

二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。

<p>14.</p> <p>林坤豪 等二人</p>	<p>13.</p> <p>林詩騰</p>
<p>一、陳情位置：內湖區文德段三小段五 一二地號土地。 二、民等之土地為配合軍事工程，拆屋 新建加強磚造之平房，業經市府工 務局64.3.12北市工六一八二號核准</p> <p>三、公園預定地應規劃於地價較低之山 坡地，可利用地形開發，節省公帑。</p> <p>二、民之土地，地價較附近山坡地為高 ，現將上述土地計畫為公園預定地 ，將來政府需花較高之代價取得， 徒然浪費公帑，且對民之權益損失 亦大。</p>	<p>拆遷之重大損失，況計畫內民持分 土地約五、六千坪，將預定道路略 為南移，並未損及他人權益。 三、計畫中有新建影劇五村住宅區及公 館山住宅區，而在其週圍卻劃為工 業區，不僅住宅區空氣將受污染， 且亦不得安寧，故為發揮土地整體 經濟效益而達到緩和市區人口膨脹 之壓力，請將計畫內之「工三」土 地變更為「住三」。</p> <p>一、陳情位置：內湖區文德段三小段五 二七、五三二、五三三、五三四、 五三六、五三七、五三八等地號土 地。</p>
<p>請將民等房屋劃 入計畫圖中，並 計畫巷道如有穿 越民之房屋，則 請修正，勿拆除</p>	<p>請勿將上述土地 規劃為公園用地 ，並將其變更為 住宅區。</p>
<p>本計畫並無不當 ，所提意見不予 採納。</p>	<p>本計畫並無不當 ，所提意見不予 採納。</p>
<p>72-1736</p>	<p>72-1791</p>

72-1803

16.	15.
許金德	邱顯輔 等二人
<p>一、陳情位置：內湖區文德段三小段三八一、三八一、三八二、三八三、三八六、三八八、四〇二、四〇三、四〇六、四〇七等地號土地。</p> <p>二、上述土地為新竹貨運公司作為貨櫃車保養修護用地，總面積約一〇、七七一平方公尺，民於民權東路開通時，已繳納工程受益費八十餘萬元，且現已完成填土整地、建築圍牆及建造大排水溝等工程，耗資壹佰伍拾餘萬元，今因擬訂該細部計</p>	<p>興建在案，查此次計畫圖上並未顯示此屋，故為配合實際情形，請將民之房屋列入計畫圖中，並請保留現有房屋。</p> <p>一、陳情位置：內湖區文德段三小段三四六、五一六等地號土地。</p> <p>二、民等原有土地共約有貳仟餘坪，後因開闢高速公路、民權東路及石油公司征購，僅剩餘壹佰餘坪土地。</p> <p>三、現今民等土地如參加重劃後，所可分配回之土地僅有七十餘坪，可謂損失慘重。</p> <p>四、計畫畫道通過民之房屋約五分之一，使民房有被拆除之虞，損失極大。</p>
<p>請於分配土地時，完能將民之土地，坪土地，並面二千民權東路，或臨置於民權東路以北，廿米道路路內之第一街廓內。</p>	<p>既有房屋。</p> <p>一、請將開闢民權東路所征收之原彎子小段五〇三、二五地號土地（沿民權東路中心線以北部份），與民之土地合併參與重劃後再分配土地，可彌補民之損失。</p> <p>二、請修改計畫畫道，可免拆除民之房屋。</p>
<p>留供重劃單位參考。</p>	<p>一、原已征收並開闢為道路用地，依規定無法再列入重劃範圍，所提意見不予採納。</p> <p>二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>
72-1703	72-1754
72-1703	72-1787 72-1757

台灣郵政管理局  
台北郵政區管

三、查計畫將上開土地分割於四街廓內，因鑒於該公司日常車輛進出繁多，且貨櫃車占多數，惟恐分配土地位置不當，影響該公司之設廠計畫及該區之交通流暢與行車安全，故請分配土地時，能完整配置約二千坪土地，並面臨民權東路或配置於民權東路以北，廿米道路以西之第一街廓內。

一、該局為加強為民服務，建議於內湖區湖興里及洲子里間之本市輕工業區，面臨幹道處適當地點，規劃乙處郵政用地，作為該局之分支機構。

請於上述地點規劃保留二百坪之郵政用地。

同決議一辦理。



錄：  
李昌應

列  
席  
人  
簽  
名

李致遠

(胡益壽識)

19

建德鎮方

林  
中

張祖璠

3. 子 子 子 子

趙城

己亥

五

張建邦  
林 1213

卷之四

陳文雅

辛卯考

新刊

長江

不遠千里

應

读何晏

市長兼主任委員（休）  
張委員建邦、陳委員強

行要体行