

台北市都市計畫委員會第三九一次委員會議紀錄

時 間：中華民國八十年八月卅日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出席（列）席人員：詳如簽到表

主 席：市長兼主任委員

紀錄：林技佐美瑤

壹、宣讀上（三九〇）次委員會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

報告事項一

案名：台北市主要計畫商業區檢討原則，報請 公鑒。

說明：

一、本案係市府以8074府工二字第八〇〇四〇九四三號函送到會。

二、為因應本市目前與未來整體有計畫發展之需要暨遵照 院長在治安會報中之指示，就內政部7997修訂公告「都市計畫定期通盤檢討實施

辦法」第十六條之規定，本市商業區面積由原百分之八提高至百分之十二，市府特專案辦理本市商業區通盤檢討。

三、為利檢討作業進行並依奉內政部核定之工作計畫辦理，作業單位已初步完成相關檢討原則，俾便據以加速商業區檢討計畫作業之進行。

四、謹報請 公鑒。

決議：洽悉備查。如各位委員有意見，請於一個禮拜內以書面方式送都計處參考。

### 叁、討論事項

#### 討論事項一

案名：擬變更台北市內湖區東湖段二小段九地號等第二種住宅區為機關用地案。

說明：

一、本案係市府以80521府工二字第八〇〇二六四二三號函送到會，並自80525起公展卅天。

二、行政院新聞局為籌設中華民國公共電視台，經奉行政院同意成立「中

華民國公共電視台籌備委員會」，負責公共電視台籌設事宜。建台用地於79.8.21奉行政院核准撥用本市內湖區東湖段二小段九地號等六筆國有土地。

三、計畫範圍內土地，目前係為第二種住宅區，並適用「山坡地開發建築要點」，地勢西高東低，為一南北狹長而傾斜之山坡地，無地上物，可直接使用，為公共電視台建台之需，擬變更為機關用地。

四、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見乙件。

#### 決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對擬變更台北市內湖區東湖段二小段素所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組意見	委員會決議	備註
1.	韓應寧	<p>一、陳情位置：全區。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）本區段屬住宅區，附近土地正地興建國民住宅，因原有道路多為八公尺，僅七十五巷為十二公尺，且七十五巷係東湖路外，唯一進出東湖內溝地區之環狀道路，本地區交通已動彈不得，若公共電視台在此設台，將使道路更形擁塞。</p> <p>（二）鄰接土地（康寧護校）正向內政部申請山坡地開發，要求改其土地分區使用，如同意本土地由第二種住宅區成機關用地，增加容積率恐遭他人援引，造成前例，使土地利用過度。</p> <p>（三）省政府住都局規劃的林口新副都市計畫，其住宅區內即不准</p>	<p>請勿變更第二種住宅區為機關用地。</p>		所提意見不予採納。	80-0983

台視興建攝影棚，而今行政院新聞局竟然向台北市都市計畫委員會申請將土地變更為機關用地，顯以合法方式掩護非法事實。

## 討論事項二

案名：「變更新生北路至八德路間鐵路兩側部分第三種住宅區及停車場用地為計畫道路案」依本會第三九〇次委員會議決議辦理情形，報請討論。

說明：

一、東西向快速道路業奉 行政院核定，與鐵路地下化東延松山專案共構興建，並利用鐵路兩側計畫道路與鐵路用地合併規劃，本案道路為其路線之一部分。又東西向快速道路最小使用寬度為四十公尺，惟僅本案路段寬卅二公尺，不足標準；且本案路段南側建築綫，較兩側路段建築綫突出，故擬將南側現有八公尺計畫道路再向南拓寬八公尺為十六公尺計畫道路。

二、案經市府自 79 8 21 公展後，本會審決略以：

「(一)本案路段於鐵路用地北側部分向北拓寬二公尺，南側八公尺計畫道路向南拓寬六公尺，東西向快速道路仍為四十公尺寬，修正通過。並依法定程序辦理公開展覽。」

(二)兩側拓寬部分需拆除在人行道上之建築物，請市府酌情考量暫不予拆除，俟建物改建時依建築線退縮建築。」

三、依前項決議，本案自80.4.26起再次公展卅天，公展期間，本會計收到公民或團體陳情意見十七件。

四、經提本會80.6.21第三九〇次委員會議，審決如下：

「請新工處會同本會及有關單位，現場勘查，選擇拆除民房最少之方案，再提會討論。」

五、案經工務局新工處於80.7.10邀集相關單位，就原公展案、再公展案、及以不拆除兩側合法建築之方案，現場勘查，研獲結論如下：

「(一)本案南側現有建築線經地鐵處施工時現場放樣距六樓、七樓結構物約為二公尺。

(二)請新工處修改會勘資料方案二後，將三個方案提報都委會參考。

「(會勘紀錄如后附)」

決議：

一、採方案一：南側退縮八公尺，北側不退縮。

二、請工務局與當事人作充分溝通。

三、建物拆除時間儘量延緩，減少人民損失；有關將來拆遷補償依有關之規定給予充分之考慮。

四、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。



公民或團體對變更新生北路至八德路間鐵路兩側部分案所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組意見	委員會決議	備註
1.	林周雲英	<p>一、陳情位置：鐵路用地（八德路二段49號）。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）79年拆除補償費用極低。</p> <p>（二）分配國宅應公平對待，不應限於設有戶口者。</p> <p>（三）如能補償費提高及分配住宅則樂於配合拆屋。</p>	<p>一、屋主也應分配市民住宅。</p> <p>二、從優補償拆遷戶。</p>	✓	同決議。	80-808
2	陳添鐘等	<p>一、陳情位置：八德路二段57巷65號（計畫區北側）。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）本路段主要為鐵路南側建築線參差不齊，經市府單位仔細研究後才提之變更案，今任意往北側移二公尺自無依據，有愚昧百姓之嫌。</p> <p>（二）市府不應因南側居民抗爭，而</p>	<p>一、維持北側建築線不往北移二公尺。</p> <p>二、計畫道路寬度採38公尺（僅由南側退縮六公尺）。</p>	✓	同決議。	80-0811

3

鄒利芳等

不願整體交通動綫之平順，悍然決定向北側移二公尺。

(二)吳前市長之決策未能連貫其立場，隨意更動原規劃內容，北側居民一致反對。

(四)市府興辦各項工程，自應避免涉及損害較多市民之方案，使市府政策較易推行，況且保護市民財產是政府之義務。

一、陳情位置：八德路二段57巷13號2樓（計畫區北側）。

二、陳情理由：

(一)79年8月公展之計畫案其目的、內容及好處正確且符合事實，不應因南側居民反對而更改計畫內容。

(二)南側建築綫突出且參差不齊且造成交通綫路瓶頸理應向南拓寬為十六米計畫道路。

(三)如依委員會第385次決議，則必使本計畫道路功能不健全，不但失去為民謀福之目的，且後

一、北側只需保留

12米平面道路與南側對稱即可，不須退縮2米。

二、請堅持快速道路「平直」動綫」主要功能，不要因南側居民抗爭而隨意更改。

同決議。

<p>5.</p> <p>陳松英</p>	<p>4.</p> <p>葉木田</p>
<p>一、陳情位置：中山區懷生段14地號（八德路二段21號）。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）南北側人行道各縮二公尺，既不影響車道寬度且可維護市民合法的權益。</p> <p>（二）南、北側各有八德路、渭水路作為輔助道路，不會影響附近</p>	<p>遺症及弊害至深且鉅。</p> <p>（四）前次公展計畫說明書載明「南側突出12公尺」如予變更，則公文書形同造假，有偽造或登載不實，如何取信於民。</p> <p>一、陳情位置：八德路二段57巷9號4樓。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）北側退縮二公尺不合美觀及交通之順暢。</p> <p>（二）北側全是合法建築物，補償及拆除較困難。</p> <p>（三）朝令夕改有損政府形象。</p>
<p>反對拆除合法建築物。</p>	<p>維持原計畫案（南側鐵路用地退縮8公尺）。</p>
<p>X</p>	<p>✓</p>
<p>同決議。</p>	<p>同決議。</p>
<p>80-835</p>	<p>80-814</p>

<p>7.</p> <p>江味等 姜君百等 陳永順等</p>	<p>6.</p> <p>許冠生</p>
<p>二、陳情理由： (一) 東西向快速道路之原設計案是向南拓寬8公尺成一平直、順</p>	<p>交通流量。</p> <p>一、陳情位置：八德路二段57巷13號5樓(計畫區北側)。</p> <p>二、陳情理由： (一) 原規劃道路筆直且平順，為了南側居民抗議而改變，遂使整條道路動綫、建築綫及景觀遭致破壞。 (二) 原規劃僅有少數房屋拆除，現在反而增加北側房屋也要拆除，這種「兩受其害」是不經濟的。 (三) 北側路綫既定，工程即可按計畫施工，現因妥協致兩側道路(共同管溝)均無法施工，影響工程進度及品質。</p>
<p>維持原計畫，向南拓寬8公尺。</p>	<p>一、本案維持原規劃，向南拓寬8公尺。 二、北側不拓寬而南側做適度外凸，俟改建後再修正。</p>
<p>✓</p>	<p>✓</p>
<p>同決議。</p>	<p>同決議。</p>
<p>80-0841 0840 0843</p>	<p>80-839</p>

8

林麗花  
林萬龍  
陳林美代

暢之道路，今因南側居民抗議改採「南6、北2」，使道路造成曲折、影響交通安全。  
(一)採「南6、北2」政策，不僅使違建戶繼續影響市容，並損及北側居民之權益。  
(二)南側居民已由政府配售富台新村，而今採「南6、北2」將使政府再支出補償金，造成公帑之浪費，也使北側居民不方便。  
(四)原有工程設計已定案，現在更改，必嚴重影響工程品質及進度。

一、陳情位置：八德路二段57巷6號  
(計畫區北側)。  
二、陳情理由：  
(一)平面道路才是交通瓶頸的主要因素，東西向快速道路為高架道路不會有交通瓶頸。  
(二)本計畫道路北靠40公尺渭水路、南臨20公尺之八德路，合計

一、維持計畫道路32公尺寬。  
二、平面道路人行道可酌予縮小。  
三、迅速收回擬變更案。

同決議。

10.	9.
沈金水	蕭育發等 張成德 等4人 吳振芳 等3人 陳輝哲 等3人 紀榮堯 等2人
<p>二、陳情理由：</p> <p>(一)計畫內容一再更改，顯示政府沒有公信。</p> <p>(二)今要徵收北側私地反而不徵收鐵路用地上的違章戶，此一變</p>	<p>(三)本路段非商業區，無須較寬大的行人道。</p> <p>百多公尺，應可疏解交通流量。</p> <p>一、陳情位置：八德路二段59號1樓 (計畫區北側)。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)計畫道路一再變更僅為平息南側居民之抗爭，以妥協方式北移2公尺不但造成南凸北凹之不良路型，且影響整個道路安全。</p> <p>(二)市政建設為繁榮地方發展而非造成南、北側居民嚴重衝突，更非政府德政。</p>
依原案向南側拓寬8米。	<p>一、不要變更北側2公尺為道路用地。</p> <p>二、縮小人行道寬度。</p>
✓	<p>大</p> <p>✓</p>
同決議。	同決議。
80-887	<p>80-881 884</p> <p>882 885</p> <p>883</p>

陳勝輝  
顏麗玉  
徐添發  
陳成傳  
等52人  
徐果春梅

更索究竟圖利誰，又對國家社會有何助益。

(三)計畫道路非人際關係，豈可用談判、妥協方式解決。置人、車安全於不顧。

(四)此一變更造成南北兩側居民互相衝突，有違政府為民服務之宗旨。

(五)此一變更造成「北側凹進、南側凸出」，影響整條快速道路之筆直，甚為危險。

一、陳情位置：懷生段三小段16地號（新生北路一段9巷1號）。

二、陳情理由：

(一)以人民寶貴之財產，來建非絕對必要寬度的「人行道」有何意義。

(二)「憲法」有保障人民財產權，請保障民之合法建物。

(三)本地段北有40米渭水路、南有20米八德路，加上本段足有百餘公尺，不會產生交通瓶頸。

一、請遵照384、385次委員會決議。

二、請酌予縮小「人行道」寬度。

三、請照32米計畫道路作規劃勿再變更。

同決議。

80-878  
879  
877

880  
875

陳勝隆

(四)快速道路主要在高架道路，下面  
是次要道路，即使路再寬，  
前後亦有十字路口擋道，交通  
照樣有瓶頸，因此無必要增加  
40米寬的馬路。

(五)不久前才拆過，如今又要變更  
豈可朝令夕改、愚弄百姓。

一、陳情位置：懷生段三小段16地號  
(計畫區南側)。

二、陳情理由：

(一)本案不應由原八德路以南8米  
計畫道路乙案衍生數案，令鐵  
路二側居民對立，造成區域不  
合協。

(二)本案成立之理由十分牽強，如  
快速道路之功效完全在高架及  
引道部分之設計與地面現有寬  
度影響甚小。又地面道路部分  
之交通瓶頸，因八德、新生北  
、松江等路交會、瓶頸天成，  
非因拓寬平面單純可為疏通。  
人行道寬度沒有必要犧牲居民

維持地面之建築  
物不要拆除。

同決議。



14.	13.
陳成傳 徐哲川	新光華 商場委 員會
<p>一、陳情位置：大安區懷生段三小段9地號等。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)「人行道」寬度應再縮小，不要拿人民財產做絕非必要之建設。</p> <p>(二)例如高速公路也不是每段都同寬，前已規劃32米，今再變更，不合理。</p> <p>(三)快速道路旨在高架路面，下面為次要道路，若無紅綠燈阻礙，絕對不會產生交通瓶頸。</p> <p>(四)由北而南有渭水路40米、八德路20米，加上本段近百米，因</p>	<p>財產來換取等。</p> <p>一、陳情位置：新生北路一段7號。請市府收回「擬變更案」。</p> <p>二、陳情理由：委員會386次決議雖載「明人行道上建物暫不予拆除，俟改建後自行退縮建築，此決議僅酌情考慮，無法消除被拆除之疑慮。」</p>
<p>一、請縮小「人行道」寬度。</p> <p>二、不要再變更。</p> <p>(維持32米寬)</p>	
同決議。	同決議。
80-900 901	80-897 902 903

17.	16.	15.
潘俊勳	薛忠林 李朝棟	鄒利息等
<p>一、陳情位置：計畫全區。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)第一次公告已決定向南拓寬8</p>	<p>一、陳情位置：計畫範圍全區。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)本地區非商業區，行人流量少，不必全綫統一寬度，應以人民財產為重。</p> <p>(二)若基於美化理由，不必以人民財產損失來做裝璜工作，一小段美化不足不會影響全體。</p>	<p>此不會產生交通瓶頸。</p> <p>一、陳情位置：計畫全區。</p> <p>二、陳情理由：若上述建議予以採納，可減少民怨，有百利無害。</p>
<p>一、若要拆除合法房屋就全數拆除，另行配售</p>	<p>一、平面道路兩旁人行紅磚道應可酌予縮小。</p> <p>二、迅速收回擬變更案。</p>	<p>南側5樓至7樓二棟多戶退縮6米，其對面北側（停車場用地）退縮2米。而南側瑤公圳至八德路間維持原計畫退縮8米。</p>
參	參	參
同決議。	同決議。	同決議。
80-876	80-0857 0855	80-842 844

米，不應因南側居民抗爭而隨  
意更改平順之交通路線  
(一)北側建築綫平直，不會因4米  
紅碑人行道施築共同管溝影響  
既有之進度。

國民住宅。  
二、如不拆除就不  
要拆除。  
三、應以市價的實  
際數字補償損  
失。

參 參

### 討論事項三

案名：「修訂士林區双溪堤防以北、磺溪堤防以東、中山北路以西所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）」暨配合修訂主要計畫案」，依三八六次委員會議對該案決議辦理情形，報請 討論。

說明：

一、本案係市府以8076府工二字第八〇〇四五八二八號函送到會。

二、「修訂士林區双溪堤防以北、磺溪堤防以東、中山北路以西所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）」暨配合修訂主要計畫案」前經本會79817第三八二次委員會議審決：「本案原美國學校四十五公尺道路北側部分，請國有財產局與都計處協調後，提下次委員會議討論」。

三、案經都計處邀集國有財產局及市府有關單位研商，建議依原公展案機關用地與公園用地，其中機關用地以容納圖書館、社教館、財稅人員訓練所及人事行政局等單位使用。經提本會80118第三八六次委員會議審決，並經80125第三八六次委員會議續會訂正決議如下：

「（一）同意新設計畫道路南側作住宅區、北側作公園用地、機關用地。」

(一) 公園與機關之界線請國有財產局與都計處協商後，提會報告。

(二) 文林路與新設計畫道路路口線型再調整，請都計處與交通局研究後，提會報告。

四 前項決議(一)經都計處與國有財產局協商後，機關用地維持一公頃，公圖面積為〇．八三公頃，其間界線並予取直劃設。至於決議(二)，45公尺計畫道路、福國路、文林路與文昌路所形成之五岔路口，經市府交通主管單位建議可採立體交叉道及號誌聯線運作；而文林路與45公尺西北隅則採半徑15公尺圓弧特殊截角辦理。

五 另本計畫業內僑大家具附近三工業區，於市府79 9 13府工二字第七九〇四九九二六號公告發布實施之「修訂台北市土地使用分區(保護區、農業區除外)計畫(通盤檢討)案」內已變更為住宅區乙節，作業單位建議其細部計畫將另以專案擬訂，本案擬配合修正並予說明。

六 謹 報請討論。

決議：

一、有關機關用地內之建築物今後興建時需先統一規劃設計，並提都市設

計委員會審議。

二、文林路是否採高架或地下方式興建，請主辦單位在規劃設計時應慎重考量。

#### 討論事項四

案名：台北市都市計畫公共設施保留地（通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以79.3.22府工二字第七九〇一六五六〇號函送到會，並自79.2.23起公展卅天。

二、本案變更計畫廿一處，公開徵詢意見期間公民或團體所提陳情案經工務局作業單位彙整後，計有一一六件。另公展期間本會受理之陳情案計約八十餘件。

三、茲因本案涉及全市公共設施保留地之撤銷或保留問題，其變更計畫及陳情案件繁多，為提高審議時效，擬建議組成專案小組，詳加審議後，再提請大會公決。

四、經提本會79.5.21第三八〇次委員會議決議如下：「本案確定組成專案

小組審查，惟專案小組成員，因本(79)年六月底委員即將改聘，俟委員改聘後再由主任委員遴選專案小組成員及召集人較妥。」

五、嗣經提本會79.8.17第三八二次委員會議決議如左：

「本案為慎重計，由蔡委員添璧、曹委員奮平、陳委員明竺、黃委員世孟、張委員長義、陳委員健治、陳委員炯松、郭委員石吉、陳委員正次、潘委員禮門、柯委員鄉黨組成專案小組，由蔡委員擔任召集人，詳加研審後，提會討論。」

六、案經於79.11.8召開本案專案小組第一次審查會議，研獲結論如下：

(一) 本案建議併本市主要計畫通盤檢討案辦理，但過去委員會議決議併本案參考者或本案當中有時間性者，請都計處過濾，研究是否應先提專案小組審查。

(二) 研規劃單位儘量蒐集更完整的資料，參考內政部的原則，訂定本市之檢討原則，最好能將本市分為幾個區，分別訂定配合該區需要的標準。

(三) 未來辦理通盤檢討時，加強公聽會制度，使民衆對通盤檢討有更多的共識。」

七、前項結論，都計處經過過濾篩選，研究結果於80.5.16函提本會。本案專案小組第二次審查會議嗣於80.6.12召開，就陳情案件篩選表逐案討論

，分別獲致具體審查意見。（會議紀錄如后附）

八、案經提本會80.6.21第三九〇次委員會議審議決議如下：

「本案關係市民權利義務甚鉅，而專案小組之專家委員均未到會，且因時間不敷，無法逐案討論決定。請本會幕僚單位對各陳情案件先予綜合研析後，提會討論。」

決議：公民或團體所提之意見篩選表編號1、5及編號13之決議詳如後附篩選表。

剩餘陳情意見與討論事項五因時間不敷，留俟下次會議續行審理。

散會。（下午五時卅分）



詳選表

編號	原案相關陳情案件	陳情位置	原計畫	建議變更計畫	作業單位意見	專案小組審查意見	委員會決議
1	本案計畫說明書第一頁變更計畫部分，編號1；第卅一頁綜理表序號85。 公展期間意見綜理表（北投區）編號2、3、4。	一、新興路中央北路二段交叉口北側（中影製片廠） 二、北投區桃源段一小段 段 543 543 -1 544 549 550 601 641 -1 650 666 674 686 687 地號等。	機關用地 住宅區 第三種	有關重三新村及新開局宿舍用地之變更案，業經本處專案協調數次，擬將協調及研析結果咨奉市長核可後併相關之細部計畫通盤檢討案辦理。	已併細部計畫通盤檢討案辦理，並提供30%公共設施用地。	照案辦理。	
2	原計畫說明書第十八頁綜理表序號14 憲兵司令部	一、中山北路、民族東、西路口東北側。 二、中山區德惠段一小段 111等九筆地號	公園用地 （市2號公園）	本案業經本府工務局與軍方開會協調研析結果同意，請憲兵司令部維持現址之面積大小調整變更範圍後逕提市都委會併案審議。	一、原則同意。 二、請工務局依憲兵司令部所提示之圖原協同結案，考慮變更範圍完整性，再協調後提大會討論。	一、依憲兵司令部所提丙案為主，並修正兩案西側之界綫通過（詳如附件一）。 二、行政大樓俟更新時再整合興建。	
3	原計畫說明書第廿六頁綜理表序號71及公展期間綜理表（北投區）編號5及編號14陳情理由第3項。	北投區秀山段二小段 982、983、984地號	學校用地 （政戰學校） 住宅區	一、本案用地均屬空地為教育長遠發展及維護校區完整擬維持原計畫（詳參原計畫說明書廿六頁） 二、國防部後次至於69.9.24以實力字第二三一二號函為顧及人民權益，已同意撤銷保留地在案。	同編號1。 計畫變更後是否應建築請都計處查明	依土地所有權人與政戰學校協議結果通過。（詳如附件二）	
4 13	公展期間意見綜理表（士林區）編號5。	士林區127號綠地（後港路街旁）	地撤銷綠地	本府工務局業以79.7.18北市工都字第七六六九八號函將該案之都市計畫檢討研析意見請市都委會併案審議參考在案。	同意都計處所提撤銷變更。惟應退縮五公尺建築（計入法定空地），並予植栽綠化。	同專案小組審查意見。	
5	公展期間意見綜理表（士林區）編號6。	士林廿九號公園用地西側	公園用地 住宅區	士林廿九號公園土地已征收即將施工，為考慮公園完整性，宜全部開闢。	維持原計畫，安置計畫請公園處妥善處理。	同專案小組審查意見。	
6	公展期間意見綜理表（中山區）編號3。	中山一號公園部分	公園用地 機關用地	屬第一期土地已征收完竣為維持公園完整性，編列82年度檢討開闢擬仍維持原計畫。	北區憲兵隊已存在很久，有實際需要；而公園亦須保持完整性，建議提大會討論。	一、維持原計畫。 二、土地如徵收前為市府者，可暫時維持現況使用。	
7	公展期間意見綜理表（文山區）編號8。	景美聯勤第一育幼院（興隆路三段306號）	機關用地 文教區	機關用地原供國軍教養院使用，現使用人數驟減，又因三軍托兒所亟待遷建擬將該機關用地變更為文教區；變更確切範圍請軍方提會說明。	請聯勤總部參考專案小組委員意見，調整範圍，提大會討論。	依聯勤總部調整後之方案通過。（詳如附件三）	
8	本案計畫說明書第十三頁編號25；公展期間意見綜理表（士林區）編號9	雨農路、忠勇路口東北側之士林23號公園用地	公園用地 住宅區	該公園係屬第一期保留地，土地已征收，配合市府財源編列84年度檢討開闢，擬維持原計畫。	依都計處建議，維持原計畫。	同編號5。	



台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：台北市都市計畫委員會第391次大會

時間：80年8月30日下午二時 卅分

地點：市府簡報室

主席：

紀錄：

出席人	出席人員簽名	列席單位	列席人簽名
黃文任委員	黃文任	工務局	郭瑞琪
黃大州	黃大州	教育局	蔡延誠
蕭副主委委員	蕭志光	建設局	方進貴
曹委員	曹友萍	交通局	葉淑華
陳正次	陳正次	地政處	潘燕璠
李委員	李惠鈞	國宅處	謝謂君
李委員	李惠鈞	都計處	蔡定芳
林委員	林正民	新工處	陳茂銑
黃委員	黃世通	建管處	林水旺
張委員	張長義	公園處	林水旺
陳委員	陳健怡	行政院新聞局	高志華
陳委員	陳炳松	國庫財產局	林春
謝委員	謝潮儀	台灣大學	鄭希騰
		聯勤總司令部	林仁傑
		憲兵司令部	賈平偉
		三軍大學	黃秋香
		本會	林瑞圖
			謝麗文