

台北市都市計畫委員會第二九一次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十三年七月五日下午二時卅分

地 點：本府簡報室

出（列）席：詳如簽到表

主 席：市長兼主任委員 馬副主任委員 鎮方代

紀 錄：李 昌 應

壹、宣讀上（二九〇）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤予以確定，其訂正內容如左：

#### 討 論 事 項（一）

案由：為邵維鏐先生自擬北投區開明段三小段五三地號附近地區細部計畫案。

原決議組成之專案審查小組委員增加林委員鴻基一人共同參與研審。

#### 討 論 事 項（二）

案由：修訂民族西路、重慶北路、民生西路、環河北路、民權西路、延平北路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

原決議第一項訂正為：

## 貳、討論事項

一、本案說明書貳—十一、四本計畫地區內涼州街以南、迪化街兩側街廓，擬辦理「特定專用區」專案變更，暫不予檢討變更……，查擬專案變更地區係配合「修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案」變更原則予以變更，惟本市土地使用分區計畫案尚未完成法定程序，應將本案中擬另行專案辦理「特定專用區」之地區予以刪除，以資適法；至刪除地區其土地使用分區之細分問題，請作業單位依規劃原則另依法定程序（含公開展覽）辦理。

### 討論事項（一）

案由：修訂民生西路、中山北路、鄭州路、重慶北路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案。

說明：

- 一、本案係台北市政府73.4.21府工二字第一六八七七號函送到會。
- 二、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：

一、公民或團體對本案所提意見綜理表編號3陳文峰、林依伏先生等四人建議將建成區圓環段三小段六〇七、六一〇一、一二地號道路用地廢止一節，為慎重起見，請陳委員文祥、王委員源、辛委員晚教、蔡委員添璧、張委員祖璿、荆委員鳳崗、汪委員彝中、陳委員正次、徐委員德餘、魏委員仰賢、林委員鴻基等組成專案審查小組，並請陳委員文祥擔任召集人，邀集工務局、鄉委會、鄉計處等作業單位詳加研審，並提出具體意見後再議。

二、其餘照案通過。

三、公民或團體對本案所提意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對修訂民生西路、中山北路、鄭州路、重慶北路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案所提意見綜理表

號 編	1	2
陳 情 人	羅時雍 等六人	李錦和 葉林傳 等五十人 周黃滿 妹
陳 情（建議）理由	查本市中山北路與北淡鐵路地區尚無公園用地，此地區內人口密集，公司行號林立，因此，若將中山臨時市場現址（原中山市場改建已竣工）開闢為公園，當有利美化環境，並可供居民遊憩。	一、申請位置：本市承德路南端（南京西路）鄭州路間路段。 二、本市承德路南端已至盡頭，係為鐵路所阻，並無法直通，若此段道路有卅公尺寬，已足夠附近交通流量之需求。 三、查該承德路係日據時代已劃設為四十公尺寬，以民國36年間變更其道路寬為廿公尺，並另將西側廿公尺道路用地變更為住宅區，出售與民間建築房屋，為求公允，請維持民國62年1月31日府工二字第五六四三號公告發布實施
建議辦法	請將中山北路二段四六巷與同段四二巷之街廓（現為中山臨時市場）變更住宅區暨商業區為公園用地。	一、請縮小上述承德路路段四十公尺寬計畫道路為三十公尺寬，以減輕其損失。 二、請維持民國62年1月31日府工二字第五六四三號公告發布實施之都市
審查小組 審查意見		
委員會決議	查所建議之土地，本府已依法標售竣事，所提意見不予採納。	一、原計畫並無不當，所提意見不予採納。 二、查該都市更新計畫案已撤銷，所提意見不予採納。
備 註	73-701	73-797 729-775

陳文峰  
林依伏  
等四人

之更新計畫案。

一、申請位置：建成區圓環段三小段六〇七、六一〇——一、二地號（道路用地）。

二、右述係合法三層樓房，面向民生西路，後面為重慶北路二段九七巷，於民國63年間在此劃設一道路，貫穿上開土地至民生西路，使民等損失重大，嗣後屢次陳情予以廢止，均未蒙採納，造成民等無窮之禍害。

三、目前重慶北路二段九七巷形成L型，東側可通寧夏路，西接重慶北路，因此，上開樓房幾乎係朝向民生西路，而寧夏路建築物後面之防火巷，雖供該巷西南兩面建物內人數有限之居民出入，已

請廢止上述道路用地。

三、抑或請將承德路（南京西路與華陰街間）路段向東側約四十公尺之街廓範圍，以土地重劃方式辦理。

三、依規定無法辦理土地重劃，所提意見不予採納。

同決議一。

林陳秀  
主等二  
人烏龍  
陳萬興  
江玉煥  
周德貢  
曾美玉  
周美進  
蔡祖錦  
周美錦

可由重慶北路及寧夏路兩向暢通出入，實無須再向民生西路劃設一道路。

四、復查現代都市計畫觀點，常有袋形道路之設計，避免與幹線道路直接相交，以免發生交通上之紛亂，因此本巷道通過民等三層樓房中央之計畫巷道，接通民生西路似無計畫存在之必要。

一、本市南京西路與重慶北路圓環之建築物均為數十年之三、四層樓老建築物，其建築率絕大多數在90%以上，願拆除舊屋興建大廈者為數不多，其或偶有因房屋不堪使用，欲改建者，依本計畫道路十九公尺寬，其騎樓柱位必正立於現行騎樓中間，且臨路正面必退縮二公尺，在此，必嚴重影響其都市景觀及人民通行公益。二、倘若必須拓寬圓環道路，則應縮小內環為十九公尺寬，並拆遷其上之違建，早日開闢為公園，則其環境景觀及交通視線均能獲致最佳改善，不應以該外環拓寬，嚴重影響合法房屋之權益。

一、本市南京西路與重慶北路之圓環，其計畫道路寬為十九公尺（現有道路寬為十七公尺），擬請變更為十七公尺寬，以畫道路，以免影響合法房屋之權益。二、抑或將圓環其內徑退縮二公尺，與現有道路寬

一、原計畫並無不當，所提意見不予採納。

二、原計畫並無不當，所提意見不予採納。

807  
73—812

793  
73—794

6	5
海軍總司令部	財團法人陳德星堂
<p>一、申請位置：中山區正義段四小段四八九地號及中山段四小段四七九地號（仍為商業區及住宅區）。</p> <p>二、上開位置請儘量避免規劃為公共設施使用，並保持原狀，以維眷戶權益。</p>	<p>一、申請位置：建成區圓環段三小段五六〇、五六〇—一地號（學校用地）。</p> <p>二、本堂大宗祠創建於清咸豐年間，公元一八六〇年，迄今已有一百二十多年之歷史，用地達二千多坪。建築冠冕堂皇、古色古香，文化遺物與古蹟悠久，為國人追尋文化核心，及發揚中華傳統倫理道德之堡壘，及教忠教孝之所。</p>
請維持原計畫，勿規劃為公共設施用地。	<p>計十七公尺合尺寬計畫道路，以維護合法民房。</p> <p>請依都市計畫法第十五條第五項規定，將上開地點變更為古蹟用地。</p>
查所建議之位 置原計畫即為 商業區及住宅 區，並未變更 為其他使用分 區。	<p>查所建議之位 置在未奉內政 部核定為古蹟 用地之前，仍 應維持原計畫 不予變更。</p>
73-830	73-823

討論事項 (一)

(73) (26) 北市畫會技字第 1170 號

案由：修訂辛亥路、基隆路、和平東路及保護區界線所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案。

說明：

- 一、本案係台北市政府 73.4.25 府工二字第一七六六六號函送到會。
- 二、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：

- 一、本案除擬變更自來水廠西南側保護區為自來水廠用地，應依部頒之都市計畫圖製作規則繪製以資一致外，其餘照案通過。
- 二、公民或團體對本案所提意見決議情形詳如附件綜理表。



公民或團體對修訂辛亥路、基隆路、和平東路及保護區界綫所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情（建議）理由	建議辦法	審查小組 審查意見	委員會決議	備註
1	台北市 立和平 國民中學	一、申請位置：大安區辛亥段四小段二六七地號。 二、查本公告對本校沿基隆路校地應退縮十公尺建築，將影響本校於七十三年七月份建築學生活動中心（預算已核准）。	一、避免退縮。 二、減少退縮（請向道路兩邊各退縮一半「五公尺」）。	一、本計畫並無不當，所提意見不予採納。 二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。	一、本計畫並無不當，所提意見不予採納。 二、本計畫並無不當，所提意見不予採納。	73-747
2	劉春學 等十八人 劉餘慶 等十五人 李振國 等四人 李川	一、申請位置：大安區、辛亥段四小段二六七地號（學校用地）。 二、本眷村毗鄰和平國中、芳和國中，目前兩校校舍之容量及其設施，均已臻完備，且最近興建之校舍大樓即將完竣，似無再擴充學校面積之必要。	請將上述學校用地變更為住宅區。	原計畫並無不當，所提意見不予採納。	原計畫並無不當，所提意見不予採納。	73-798 813
3	空軍總 司令部	一、申請位置：大安區辛亥段四小段二六七、二六七—一地號（屬和平國中及芳和國中用地）。 二、上開地號土地被規劃為學校用地，影響居安新村重建計畫，請惠	請變更學校用地為住宅區。	原計畫並無不當，所提意見不予採納。	原計畫並無不當，所提意見不予採納。	73-829

5	4
何廷獻 等十七人	胡明濂 等三十人
<p>一、申請位置：大安區辛亥路二段附近迄地號（本市臥龍街一八八巷五〇、五四、五六號等及以北地區，沿山道之八公尺寬計畫道路）。</p> <p>二、查本公告將上述位置劃設為道路用地，似有不妥，因臥龍街一八八巷其道路寬為十一公尺，交通極為順暢，若要開闢上開道路用地，依經濟觀點而言，應由臥龍街一八八巷十六號向東側規劃一條計畫道路，貫穿二〇〇巷十一六號前至山邊街接原計畫道路，顯較節省公帑，而符實際。</p>	<p>予變更為住宅區。</p> <p>民等居住於本市辛亥路三段附近迄今業已廿餘年，起居作息早已成習慣，並成家生根，三代同堂，惟其房屋簡陋，環境雜亂，有碍市民健康，且影響市容觀瞻。</p>
<p>一、請自臥龍街一八八巷十六號向東側規劃一條計畫道路，貫穿二〇〇巷十一六號前至山邊街接原八公尺寬計畫道路，可較節省公帑。</p> <p>二、並將上述原八公尺寬計畫道路接處以南至臥龍街一八八巷五六號止道路用地，請予以廢除，變更更為住宅區。</p>	<p>請將本市辛亥路三段兩側（深卅公尺）變更為路綫商業區，其餘為住宅區，以配合附近發展。</p>
<p>一、原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p> <p>二、原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>
73-860	73-814 857

### 討論事項(三)

案由：修訂民生東路、敦化路、縱貫鐵路、復興路、南京東路、松江路、長春路、建國北路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案。

說明：

一、本案係台北市政府73.5.1府工二字第一八五七六號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：

一、本案除所附計畫案之示意圖之圖例中如國小用地、國中用地、第二種商業區等之標示核與其他都市計畫案示意圖之標示不同，為免混淆，應求一致，以資明瞭外，其餘照案通過。

二、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對

「修訂民生東路、敦化路、縱貫鐵路、復興路、南京東路、松江路、長春路、建國北路所屬地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案」

所提意見綜理表

號 編	1	2	3
陳情人	陳胎其等五人	曾敏敏等十人	林文泉
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：松山區敦化段二小段二九六、三〇一地號等六筆。</p> <p>二、查本公告竟將上開土地劃為二種不同使用分區，不僅有失都市計畫整體規劃之意義與理想，同時亦無法使該土地作充分之利用與發揮，及提高其使用價值。</p>	<p>一、申請位置：松山區敦化段一小段六四八、六四九地號。</p> <p>二、貴府對都市計畫實施容積率，旨在促進土地使用合理化，美化環境，改善居住品質。唯民等所有之土地係座落於慶成公園邊，房屋相距空間寬敞，花木扶疏，環境優美，已較容積率要求有過而無不及，且該土地鄰房均係七樓建築物，無影響鄰房日照權之虞，因此民等咸認此地區應無實施容積率之必要。</p>	<p>一、申請位置：松山區敦化段二小段</p>
建議辦法	<p>請將部分住宅區變更為商業區，以便就全街廓作整體規劃使用。</p>	<p>請將住三改為住四。</p>	<p>公共設施用地</p>
審查小組			
委員會決議	<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>原計畫並無不</p>
備註	73-772 811	73-774	

<p>5. 楊正權</p>	<p>4. 空軍總司令部</p>	
<p>一、申請位置：本市遼寧街與其一二八巷、一一六巷及龍江街所圍地區。 二、右述地區東側原劃設為公園用地</p>	<p>一、申請位置：中山區長春段一小段一〇六〇一號（公園用地）。 二、上開公園用地對眷村重建眷戶權益影響甚大，請惠予變更更為住宅區，以利完成眷村改建國宅任務。</p>	<p>十、十一、廿二、五九、六一、九二、九三、二七二、二七三、三〇九、三三一、三五二地號（屬道路用地）。同段六十、八十、九一、九三、九六、一〇〇、一〇二、一〇六、一〇九、一一一、一一四地號（屬學校用地）。 二、南京東路三段既成商業繁盛之區，有大飯店、百貨公司、餐廳、商旅往來繁雜，國際觀瞻之首要地區，萬商雲集，車水馬龍，交通混雜，因此，學校用地劃設於此地區，將來若發生交通事故，對於學生的安危，責任在教育當局，也在於學校，古有孟母三遷意即在此。</p>
<p>請將原公園用地向西側遷移該地區中央，並擴大其公園</p>	<p>請變更公園用地為住宅區，以利改建國宅。</p>	<p>應儘先利用適當之公有土地。因此，上開學校用地請改遷於敦化段二小段四四九地號土地（台灣汽車中崙保養廠）為適當。</p>
<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	<p>當，所提意見不予採納。</p>
<p>73-875</p>	<p>73-874</p>	<p>73-851</p>

6.

楊正權

，其面積甚小，目前本市開建頗多小型公園，其用途甚難為市民所接受，因此，建議將公園用地遷移該地區之中央，而擴大其公園用地面積，以滿足該地區居民休憩之需求。

一、申請位置：本市南京東路三段北側（即遼寧街與龍江街段）。

二、目前本市南京東路、忠孝東路兩條主要幹道其兩側已形成商業區之趨勢，而其中部分仍列為住宅區，確與事實不符，並影響都市發展。

7.

楊正權

一、申請位置：本市龍江街與龍江街一三二巷口之加油站用地。

二、本市長春路及龍江街之道路寬度，經車輛行駛有寸步難行之趨勢，若再將上開位置劃設為加油站用地，似有不妥之嫌。

用地面積。

請變更上述地區為商業區。

一、請變更加油站用地為住宅區。

二、並將民生東路與敦化北路口處劃設為加油站用地。

原計畫並無不當，所提意見不予採納。

一、原計畫並無不當，所提意見不予採納。

二、原計畫並無不當，所提意見不予採納。

討論事項 (四)

(功)(功)(功) 北市畫會技字第 1132 號

案由：變更台北市中山區北安段二小段七七八等地號部分土地風景區為機關用地案。

說明：

一、本案係台北市政府 73.5.19.府工二字第二一六五八號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：照案通過。

討論事項 (五)

(功)(功)(功) 北市畫會技字第 1131 號

案由：擬廢止台北市大安區大安段一小段六八三、六七〇地號土地上非都市

計畫巷道案。

說明：

一、本案係台北市政府73.5.19府工二字第二一六五八號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料。

決議：

一、本案除為顧及該既成道路地下既有之排水功能外，經查其目前仍在通行使用中，為維持該地區交通之暢通與需要，該既成道路應不予廢止。

二、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。



公民或團體對 廢止台北市大安區大安段一小段六八三  
、六七〇地號土地上非都市計畫巷道案 所提意見綜理表

號 編	1
陳情人	初佩棟 住安里 里安長 陳壽雲 等廿三人
陳情（建議）理由	<p>一、申請位置：大安段一小段六八三、六七〇地號（既成巷道）。          二、查上開既成巷道係供瑞安街數百住戶通行之巷道，若予以廢止，則居民必須繞道通行，確實不便。          三、若該巷道已埋設各項管線設施，一旦廢止該巷後，必須拆移其管線，浪費公帑，並對各項設施之安全堪虞。</p>
建議辦法	<p>一、請維持該巷道之通行，勿予廢止。          二、請將該巷道兩側畸零地以合理地價收購，變更為公園用地，以美化市容。</p>
審查小組 審查意見	
委員會決議	<p>一、同決議一。          二、留供參考。</p>
備註	<p>878 73-952</p>

公民或團體對  
擬廢止台北市大安區大安段一小段六八  
三、六七〇地號土地上非都市計畫巷道  
案所提意見綜理表

號 編	2
陳情人	住安里 陳壽雲 長
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：大安區大安段一小段六八三、六七〇地號（瑞安街）。</p> <p>二、補充73年6月14日陳情意見如下：</p> <p>（一）本市下水道系統不良，幾近每雨成災之程度，查右述地區已埋設巨型排水管以取代瑠公圳，納入本市下水道系統，因此，民陳情請勿廢止上述瑞安街一事似可依「本市非都市計畫巷道廢止或改道申請須知」第二項第六款：「其他經本府認為應不予受理之地區」，予以阻止該廢止巷道案，以免破壞該地區之下水道排水系統等情事。</p> <p>（二）復查「台北市非都市計畫巷道廢止或改道申請須知」，其內容係指「巷道」，而瑞安街係屬於「街道」，實際已編有門牌，且「街」與「巷」有別，在一般常識均以路、街、巷、弄稱之，顯然兩者之間有差異</p>
建議辦法	<p>「請依據「本市非都市計畫巷道廢止或改道申請須知」第二項第六款：「其他經本府認為應不予受理之地區」予以阻止該廢止巷道案。」</p> <p>「本市瑞安街係屬於「街道」並非「巷道」，因此，依法無據，似不應廢止其街道，以免遭受民怨。」</p>
審查小組 審查意見	
委員會決議	一、同決議一。
備考	二、同決議一。
73-1029	

，貴府在以法令引用條文，  
使民費解，亦令人不服。

台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：本會第二九一次委員會

時  
間：七十二年七月五日下午二時卅分

地點：本府簡報室

主席：市長兼主任委員

馬副主任負責鎮方

錄：  
孟子

[illegible]

請假委員：市長兼主任委員（出國）。張委員祖璿。蔡委員德璧。王委員源。  
 正委員：何燦。張委員建邦（由蔣議長之妻）。陳委員健治（由吳議長之妻）。  
 徐委員純餘（鄭副議長之妻）。