

台北市都市計畫委員會第三一六次委員會議會議紀錄

時 間：中華民國七十四年十二月十九日下午二時卅分

地 點：本府簡報室

出（列）席：詳如簽到表

主 席：許市長兼主任委員水德 紀 錄：尹 世 樂

壹、宣讀上（三一五）次委員會議會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

一 報告事項

案名：為辦理主要計畫道路轉繪案，有關標示護坡用地部分處理方式，提請討論。

說明：

一、本案係台北市政府74.11.18府工二字第五七九一六號函送到會。

二、本市位於保護區及農業區部分之主要計畫道路，因主要計畫圖比例尺為一萬分之一，須將計畫道路轉繪於比例尺一十分之一地形圖上，於報經本會核備後，據以執行。

三、本案緣於內政部都委會對「變更本市士林區第八十一號主要計畫道路案」審議決議略以：「本案道路工程所需護坡用地請一併規劃納入案內」，及本會對「士林區第七十一號主要計畫道路轉繪案」審議決議有關規劃護坡用地部分略以：「北側擬新設計畫道路，位屬山坡地，其將來闢建時勢必作護坡設施，其護坡使用土地範圍，應請先行規劃預為留設，併案辦理計畫案之變更以臻完整。」

四、本府工務局規劃單位與工程單位就「標示護坡用地範圍」乙節，因有若干作業配合困難之處，經該局研提主要計畫道路轉繪案三種處理方式，提請討論。

決議：

叁、討論事項

一、為配合工程開闢急需，原提案處理方式(一)修正為：「轉繪案涉及變更者如有都市計畫法第廿七條第一項之情事者，其全線所需護坡用地仍應劃設，並一併辦理都市計畫之變更。」

二、其餘同意本府工務局所提報告案處理方式(一)及(二)辦理。

討論事項一

案名：修訂福和橋引道以南、羅斯福路、萬盛街附近、興隆路、景興路、風景區界線、景美溪、新店溪以東所圍地區細部計畫(第二次通盤檢討)暨配合修訂主要計畫案。

說明：

一、本案係由台北市政府74.8.8府工二字第四〇三四一號函送到會，經提74.12.5本會第三一五次委員會議審議，因時間不敷，未能審議竣事，延提本次委員會議續行審議。

二、本府以74.8.8府工二字第四〇三四二號函公告公開展覽卅天在案。

三、法令依據：都市計畫法第廿六條。

四、計畫總面積：一六二・八一公頃。

五、計畫容納人口：七八、九五一人。

六、修訂計畫部分：主要計畫有一處，細部計畫有九處（詳如計畫說明書）。

七、本案公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計有十二件。

決議：

一、除左列各點，應予查明修正外，其餘照案通過。

（一）本計畫西北角橋和橋工柱用地之範圍經核與原計畫不符，應請查明修正。

（二）計畫區東北側之範圍線，經核本計畫係以維斯福路道路中心線為界，與原計畫係以道路西側邊線為界頗有出入，其變更理由，應請於計畫說明書圖內分別加以敘述及標示，以資明確。

（三）公共設施計畫及開闢情形，因時間變遷，其中一部分與實際現況不符，應請查明補正。

(四) 本計畫部分土地使用分區管制之規定與原計畫不符。其變更理由，應請於計畫說明書內加以說明，以符規定。

(五) 本計畫變電所及瀝青拌合場所訂立之建蔽率及容積率與本會74.7.11第三〇八次委員會會議決議不符。為求公平劃一，應請查明補正。

(六) 部分計畫道路圖面寬度與計畫寬度不符，應請查明補正。

(七) 本系計畫說明書詳細說明貳—三已述明「本計畫區內之公共設施用地，凡符合『都市計畫公共設施用地多目標使用方案』規定者，得視將來實際需要作多目標使用」。為避免重複，修訂細部計畫部分編號6變更理由第二項應予刪除。

(八) 修訂細部計畫部分編號8原計畫住宅區擬變更為道路用地，為配合三張犁截水溝改善工程之需及避免影響幹道功能之發揮，應修正為「住宅區變更為排水溝用地」。

(九) 計畫說明書貳—五都市計畫變更前後土地使用面積分配表部分數據不符，應請查明補正。

(十)下列數點舊圖不符，應請作業單位併案查明補正：

1 福和橋工程用地與汀州街交口之住宅區，原計畫「住三—一」擬變更為「住三—二」，其變更理由及內容，計畫說明書漏載。

2 示意圖部分標示與計畫圖不符。

3 道路系統圖之標示部分與計畫圖不符。

4 計畫圖部分計畫道路未依本市道路截角表規定辦理。

✓ (十一) 滙青拌合場北側之市場用地及溪口國小西南側之停車場用地計畫範圍與原計畫尚有不符，應請作業單位確定正確界址後，再行提會審議。

二、本案公民或團體陳情意見，決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對

修訂福和橋引道以南、羅斯福路、萬盛街附近、興隆路、景興路、風景區界綫、景美溪、新店溪以東所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫

營業所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情（建議）理由	建議辦法	審查小組 審查意見	委員會決議	備註
1	高家塗 等卅人	<p>一、陳情位置：福和橋引道南側、汀州路口旁停車場預定地。</p> <p>二、上述地點原為住宅區，此次檢討擬變更為停車場預定地。</p> <p>三、停車場應設於商業區或機關較多之地區，此地附近全為住宅區，實無設置之必要。</p> <p>四、該地區面臨八公尺汀州路，靠福和橋後面係大排水溝，又在公館地下道上，高架道路下，面積不大，又無方便之進出口道路，不適於興建停車場。</p> <p>五、福和橋高架道路正興建中，完工後，橋下可供停車使用，故不需在此興建停車場。</p> <p>六、若必須興建停車場，則以基隆路工研院附近或師大分部、民族國中操場下等地點較為理想，既有方便的出入道路，又可免徵收土</p>	<p>將上述土地恢復為住宅區或變更為商業區以符實際，而利地方發展。</p>		<p>該地土地權屬為公有，為應實際發展需要，停車場有設置必要，所提意見，不予採納。</p>	<p>1150</p> <p>74-1171 1153</p>

地，拆除民房，影響百姓權益。

- 一、陳情位置：本計畫北側已公告實施之抽水站用地及停車場用地。
- 二、上開土地係於民國六十五年編定為抽水站用地，多年來迄未闢建為抽水站使用，足證已無作抽水站用地之需要，因此，請變更為住宅或商業使用。
- 三、又該地位於福和橋右側引道之旁，附近多處違建住戶，依賴該地生活達數十年，其附近既非商業繁華，亦非公、私機關行號密集之地，車輛僅是通過性交通而已，實無設置停車場之必要。
- 四、若停車場設施確屬必要，則可設置於本處住戶後方之現有空地，實不必設於汀州路旁，拆除民房，造成困擾，招至民怨。
- 五、而抽水站於萬成街同一段五十地號面積已敷使用，實不必再保留十八地號之土地，望能實地勘查，變更為住宅或商業使用。

- 一、請將上述抽水站用地變更為住宅或商業區。
- 二、請將上述停車場用地西移，利用福和橋工程用地所剩之空地劃設。

- 一、建議第一點：為維護本市衛生下水道系統之整體建設，所提意見，不予採納。
- 二、建議第二點：該地土地權屬為公有，為應實際發展需要，停車場有設置必要，所提意見，不予採納。

3.

林善得

一、陳情位置：計畫區北端污水抽水站用地。

二、目前污水抽水站預定地編定之位置，破壞了師大分部校區之完整性。

三、該污水抽水站設置在公館圓球旁，不但影響觀瞻，並破壞住宅區及商業區之發展。

四、污水抽水站與雨水抽水站之距離不遠，為提高經濟效益，應合而為一設置為宜。

4.
國立台灣大學
師大

4.

一、陳情位置：福和橋南側及汀州路以西地區，師大分部已使用部分（師大部分已使用之工程用地及污水抽水站用地）。

二、污水抽水站預定地在本校分部校區內，破壞運動場之完整，有碍教學。

三、為大專院校運動會在本校分部舉行，本校耗費鉅資，修建排水系統及拓寬鋪設P.U.跑道等設施，如在該處設立抽水站，其設施必遭破壞，故建議變更抽水站用地為本校預定地。

一、請將污水抽水站預定地遷移至堤防邊之公地上，與雨水抽水站合併設置。

二、該污水抽水站部分用地變更為商業區以配合鄰近地區發展。

一、請變更福和橋以南及汀州路以西部分土地（師大分部已使用）劃為本校預定地。
二、請變更污水抽水站用地為學校用地。

建議第一點及第二點：為維護本市衛生下水道系統之整體建設，所提意見，不予採納。

建議第一點：該部分土地已有使用計畫，所提意見，不予採納。
建議第二點：為因應教育發展之需要，該抽水站用地位於運動場跑道部分，原則同意變更學校用地，授權作業單位酌予修正。

5.	
<p>四、本校分部土地狹小，而學生數日增，已不敷教學使用，故請另覓適當地點規劃污水抽水站，而將該地撥交本校使用，以利教學之發展。</p> <p>一、陳情位置：景美區萬隆段一小段九三、九三一—地號（即師大分部東側擬新設八公尺計畫道路）。二、該計畫道路位於羅斯福路公館地下道出口處，影響地下道之暢通及平面人車通行安全。</p> <p>三、該道路北側約八十公尺處，已有一八公尺之既成巷道一條，再加上此兩條巷道道路分別銜接卅六公尺之羅斯福路及八公尺之汀州路，可預期本地將造成交通混亂之情形。</p> <p>四、本地區係公館圓環之交通匯集處，將架橋和橋高架道路及水源快速道路分別完成後，更無須此八公尺道路。</p> <p>五、新闢八公尺巷道，拆除民房、徵收土地實不符經濟效益。</p>	<p>王桂生 王運祖 林萬益 曾憲春 楊世鐘</p>
<p>請廢除公館地下道出口處之新設八公尺計畫道路。</p>	
<p>同決議——(八)。</p>	
<p>74-1206 1177</p>	

<p>7.</p> <p>王明剛</p> <p>九人</p> <p>等一八</p> <p>高德田</p> <p>金崇孫</p> <p>林芳瑛</p> <p>喬漢章</p> <p>有限公司</p> <p>光遠股份</p> <p>林春嬌</p> <p>鄭金城</p> <p>官榮昌</p> <p>張繁秀</p> <p>等三人</p> <p>余武雄</p> <p>張春蓮</p> <p>陳月娥</p> <p>喬林芳美</p> <p>蔡張蘭妹</p> <p>蘇武雄</p> <p>官元興</p> <p>蔡景輝</p> <p>周新彬</p> <p>李宗昌</p> <p>張肇</p>	<p>6.</p>
<p>一、陳情位置：瀝青拌合場北面之市</p> <p>二、上述地區臨羅斯福路五段東側，現公告為住三一及住三。而緊臨之南邊依次為商業區、批發市場、武功國小、住四一及住四。</p> <p>三、本地區面臨羅斯福路，北接中山南北路，是唯一貫穿全台北市之大道，北可通淡水，南達新店、烏來，交通便利，又交通部多年前前即着手規劃新店至淡水之捷運系統，益顯本區之重要，為利市容觀瞻，本區宜分別變更為「商四」及「住四」。</p> <p>四、本區之地價由原定每坪三〇〇元提升至每坪十五萬元，並徵收巨額之工程受益費，而今反將土地使用強度降低，十分不公平。</p> <p>五、本區臨羅斯福路五段部分，目前全為商業店舖，與其南側之商業區完全相同，故應變更為商業區。</p>	<p>一、陳情位置：羅斯福路五段以東、萬盛街以南及批發市場以北之住宅區。</p> <p>二、上述地區臨羅斯福路五段東側，現公告為住三一及住三。而緊臨之南邊依次為商業區、批發市場、武功國小、住四一及住四。</p> <p>三、本地區面臨羅斯福路，北接中山南北路，是唯一貫穿全台北市之大道，北可通淡水，南達新店、烏來，交通便利，又交通部多年前前即着手規劃新店至淡水之捷運系統，益顯本區之重要，為利市容觀瞻，本區宜分別變更為「商四」及「住四」。</p> <p>四、本區之地價由原定每坪三〇〇元提升至每坪十五萬元，並徵收巨額之工程受益費，而今反將土地使用強度降低，十分不公平。</p> <p>五、本區臨羅斯福路五段部分，目前全為商業店舖，與其南側之商業區完全相同，故應變更為商業區。</p>
<p>一、請將上述之</p> <p>建議第一點：</p>	<p>一、請將上述地區臨羅斯福路五段東側進深三十公尺部分「住三一」變更為「商四」或「住四一」。</p> <p>二、臨羅斯福路五段進深卅公尺外之東側土地「住三」請變更更為「住四」。</p> <p>建議第一點：維持原計畫，並無礙於其使用，為免增加商業用地面積，所提意見，不予採納。</p> <p>建議第二點：為減輕本地區公共設施負擔及確保生活環境品質，所提意見，不予採納。</p> <p>1107 1155</p> <p>1156 1218</p>

9.	8.
關心全	國防部總務局郭紀經等廿六人
<p>一、陳情位置：維新橋路六段卅九巷</p> <p>二、上述市場用地現有大量住戶，若欲在此興建市場，勢必產生拆遷補償等各種問題。</p> <p>三、由於萬康公園之面積很大，若將市場用地東移，利用萬康公園之最南端用地劃設，既不影響市場區位，也不必拆遷房舍，對公園之使用亦無多大影響。</p> <p>四、若考慮公園用地之重要性，可將鄰近之景美溪之河床地開闢為公園使用。</p>	<p>場預定地。</p> <p>二、上述市場用地現有大量住戶，若欲在此興建市場，勢必產生拆遷補償等各種問題。</p> <p>三、由於萬康公園之面積很大，若將市場用地東移，利用萬康公園之最南端用地劃設，既不影響市場區位，也不必拆遷房舍，對公園之使用亦無多大影響。</p> <p>四、若考慮公園用地之重要性，可將鄰近之景美溪之河床地開闢為公園使用。</p>
<p>一、請廢除三福</p>	<p>市場用地東移，利用萬康公園部分土地變更市場用地。</p> <p>二、上述原市場用地，請變更為住宅區。</p> <p>請將上述土地變更為住宅區，以符實際。</p>
<p>建議第一點：</p>	<p>因萬康公園已開闢使用，且為確保本地區公園用地之服務水準，所提意見，不予採納。</p> <p>建議第二點：為應實際發展需要，所提意見，不予採納。</p> <p>為應市政建設之需要，仍應維持原計畫，所提意見，不予採納。</p>
74-1121 . 1347	74-1127

等卅八
人
涂富惠

劉昌華
宋天才
吳春榮
賴文恒
毛志方

(萬隆公寓)。

二、萬隆公寓之西側有一條八公尺之
既成道路(羅斯福路六段廿七巷
)，南側有一條六公尺之巷道(羅
斯福路六段卅九巷)，人車來
往相當便利，實無須開闢貫穿萬
隆公寓三福街九巷北半段八公尺
計畫道路，及拓寬公寓北側道路
為八公尺。

三、上述兩處未開闢之計畫道路之土
地均為私有，若依原計畫實施，
將增加政府財務負擔及損害人民
權益。

一、陳情位置：計畫區東南角沿風景
區界綫(即仙跡岩附近)之西側
公園預定地。

二、該地區之現住戶大多為退役軍人及公
教人員，遷居不易，請政府體恤百姓
謀生不易，撤消公園用地，變更為住
宅用地，配合商業區以發展經濟。
三、或政府以一坪交換一坪之方式提
供國宅，以做為棲身之所。

街九巷北端
之八公尺計
畫道路。

二、請保持萬隆
公寓北面之
既成巷道寬
度，勿再拓
寬為八公尺
道路。

一、請將上述公
園用地變更
為住宅區。
二、或請以交換
土地方式，
提供國宅。

為願及道路系統
之完整，所提意
見，不予採納。

建議第二點：
為願及道路系統
之完整，所提意
見不予採納。

建議第一點：
為確保生活環境
品質並兼顧水土
保持及公共安全
，所提意見，不
予採納。
建議第二點：
非屬本會審議範
圍，所提意見，
不予採納。

74-1197
1169

1129

74-1205
1168

12	11
高德明	陳修吾 等十二人
<p>一、陳情位置：羅斯福路六段三三八</p>	<p>一、陳情位置：景福街以南至滬江中學以北，號十二公尺計畫道路。 二、羅斯福路六段與景美溪間之距離不遠，且其中有東西聯絡道路二條（育英街、禹慶街），已足供該地區未來交通發展之需求，不必再浪費公帑開闢一號計畫道路。 三、開闢一號道路需要拆除大量民房屋，浪費數以億計之土地徵收、房屋補償及道路建設費用。 四、羅斯福路六段與景美溪間之距離，在景福街以北較以南地區者為寬，北區並無十二公尺寬南北向之計畫道路，而南區卻有一號十二公尺南北向之計畫道路，此與人口分佈、交通流量之需要，有極大矛盾之處。 五、橋和橋至景美橋之區段，已有景福街可做為聯絡羅斯福路與景美溪間之主要道路，故其他東西向道路規劃，應以六公尺寬為宜，使建地之浪費減至最少。</p>
<p>請將上述土地</p>	<p>請廢除羅斯福路六段與景美溪間之一號十二公尺寬計畫道路，改為沿景美溪邊興築防洪及交通兩用之河堤道路。</p>
	<p>為免影響他人權益及維護本地區運輸之順暢，所提意見，不予採納。</p>
<p>74—</p>	<p>1232 1151 1125</p>

等四人

巷既成道路。

二、上開既成巷道位於滬江中學校地範圍內，但已供附近居民通行達廿年之久。

三、又曾於民國四十九年間滬江中學校董事會曾和當地居民簽訂有協議書，以確保該既成道路之暢通，不得修築圍牆在案。因此，請將該巷土地變更為道路用地。

由學校用地變更為道路用地。

本計畫並無影響居民出入之便利，所提意見，不予採納。

討論事項二

案名：配合台北市火車站附近地區變更都市計畫辦理禁建案。

說明：

一、本案係台北市政府74.11.27.府工二字第五九七二四號函送到會。

二、本案係配合台北市區鐵路地下化工程需要變更台北市火車站附近地區都市計畫辦理禁建。

決議：照案通過。

討論事項三

案名：變更台北市辛亥段四小段二四二等十一筆地號住宅區土地為電信用地及道路用地案。

說明：

一、本案係台北市政府74.11.6.府工二字第五六〇八八號函送到會。

二、本案公展期間未收到公民或團體陳情意見。

決議：本案除左列各點應予修正外，其餘照案通過。

一、本案案名應修正為「變更台北市辛亥~~段~~四小段二四二等地號土地十一筆住宅區為電信用地案」。

二、計畫區面積與實際面積不符，應請查明補正。

三、本計畫範圍標示臨基隆路計畫道路界綫，核與原核定計畫道路界綫不符，應請查明補正。

四、本計畫圖應請採用比例尺一千分之一地形圖，以期與該地區細部計畫圖之比例尺一致。

五、本案示意圖「擬變更住宅區為電信用地」及「擬變更住宅區為道路用地」圖例應分別標示，以資明確。

討論事項四

案名：變更台北市松山區雅祥段三小段四四三、四五二、四五五等地號六公尺計畫道路用地為第三種住宅區。

說明：

一、本案未經提會報告，逕由本府以74.11.7府工二字第五六二二五號辦理公告公開展覽卅天在案。

二、本計畫董案位於本府73.9.26公告發布實施之「修訂基隆河、三張犁截水溝下游（松山段部分）忠孝東路、基隆路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）及配合修訂主要計畫董案」範圍內南側。

三、本案係中國大陸災胞救濟總會為促進土地經濟利用及利於整體規劃使用，依據都市計畫法第廿四條規定申請變更都市計畫。

四、本案於公開展覽期間，本會並未收到任何公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

再、敬會 三

會議名稱：本會第三十六次委員會

地點：本府簡報室

點：本府簡報室

紀
錄
：

毛滂鶴