

台北市都市計畫委員會第三八八次委員會議紀錄

時 間：中華民國八十年四月十九日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出席（列席）人員：詳如簽到表

主 席：黃兼主任委員大洲

紀錄：章技正立言

壹、宣讀上（三八七）次委員會議紀錄，認為無誤，予以確定。至於三八六次委員會議第二次續會討論事項三「擬（修）訂社子島地區主要計畫案」之決議，認為無誤，予以確定；有關居民代表意見，請都計處於擬訂細部計畫時參考。

貳、討論事項

討論事項一

案名：為「配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案」及「擬（修）訂基隆河成功橋上游河道截彎取直後兩側土地主要

計畫案」召開專案審查小組辦理情形，報請 討論。

說明：

一、「配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案」係由市府以79.6.19府工二字第七九〇三五五三〇號函送到會，並自79.6.20起公展卅天。公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計廿三件，逾期提出者乙件。

二、經提本會79.8.17第三八二次委員會議審決如下：「本案為慎重計……組成專案小組，由曾委員擔任召集人，詳加研審後，提會討論」。

三、經曾委員於79.9.6依上開決議召開專案小組審議研獲結論：「本案請都計處就委員發言意見、相關計畫及細部計畫、都市設計之概念，加強補充資料，提送規劃分析報告，提下次會議報告」。

四、前項專案小組辦理情形，經提本會79.10.19第三八四次委員會議報告決議如下：「本案同意潘委員禮門所提，依行政院核示低密度開發之原則，由都計處另擬一以休閒娛樂為主之計畫案，併案提專案小組審查」。同次委員會議並對「擬（修）訂基隆河成功橋上游河道截彎取直

後兩側土地主要計畫案」審決：「本案併『配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案』專案小組審查」。

五、依上開決議於79.12.14召開第二次專案小組審查會議，工務局都計處提出以休閒、娛樂為主之替選方案，經研獲結論如下：

（一）請作業單位就發言意見，協調有關單位補充資料。

（二）構想方向值得肯定，也是正確的，但要建立強有力的說服力。

六、嗣再於80.1.2召開第三次專案小組審查會議，研獲結論如下：

（一）土地徵收方式及土地使用的可行性如何配合，請有關單位積極辦理，研擬具體有效配合方式，提專案小組審查會議。

（二）替選案視下次會議討論情況，再建議大會，如需要聽取民衆意見，則辦理公展。

（三）兩段式是否可行，請都計處研析，並於下次會議提報第一段計畫內容及第二段辦理時程。

七、前項結論，都計處於80.1.18及80.1.22分別召開有關「兩段式辦理可行性」及「可建築用地疑義」之研商會議，工務局於80.3.11函報辦理情形資料，全案於80.3.18召開第四次專案小組審查會議，工務局都計處

綜合原公展計畫案與替選方案，再提出第二個替選方案，經研獲結論如下：

(一) 本案提下次委員會議報告，建請大會將全案退回作業單位重新深入規劃後，再循公展程序辦理。

(二) 基隆河成功橋上游兩側土地主要計畫案（小彎）併同提大會，惟請作業單位依大彎案討論之精神，可作調整修正，其程序亦比照辦理。

八、謹將全案併專案小組研獲結論再提請大會討論公決。

決議：

一、「配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案」請作業單位依折衷案就委員發言之意見，盡可能採納，及在土地發還可行之原則下修正後，辦理公開展覽。

二、「擬（修）訂基隆河成功橋上游河道截彎取直後兩側土地主要計畫案」俟前項計畫公展後，併案審議。

## 討論事項 二

案名：為「修訂新北投火車站暨附近地區（和平路、泉源路道路以南、二〇號道路、磺港溪以東）細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案」決議有關磺港溪加蓋可行性辦理情形，報請討論。

說明：

一、本案係由市府以80110府工二字第八〇〇〇二三五一號函送到會。

二、本案緣自該檢討案公展期間，張秋雄等三位議員及趙斌輝等七十七人建議「將磺港溪加蓋以供停車及取代北投二十號道路之用」；經提本會79521第三八〇次委員會議審決：「涉及磺港溪加蓋事宜，請養工處再實地勘測並研擬具體可行意見提下次會議再行討論」。

三、案經市府工務局養工處現場勘查及蒐集資料後，研析結果基於該溪受限於河道寬度及基隆河回水影響，且集水面積及降雨延時均大（長）、河床淤積嚴重，需經常清理維護，在水理及地形等因素考量下該溪不宜比照排水溝渠辦理加蓋，以免造成水患，報請討論。

四、經提本會8038第三八七次委員會議審決如下：「請都計處、養工處再詳予研究後，提下次會議討論」。

決議：磺港溪根據作業單位所提資料基於水理及地形因素考量同意不予加蓋，至於二十號計畫道路變更留供主要計畫通盤檢討時辦理。

### 討論事項三

案名：為修訂縱貫鐵路、敦化南路、和平東路、復興南路所圍地區細部計畫「第三次通盤檢討」案，決議內容辦理情形，報請討論。

說明：

一、本案係由市府以79108府工二字第七九〇五四四〇五號函送到會。

二、本案前經提本會79626第三八一次委員會議審議決議以：「瑞安街現有道路已行之數十年，道路土地均屬公有，在維持現有道路通行之考量下，瑞安街30巷36弄西側六公尺計畫道路保留與否對交通與附近居民之出入並無多大影響，同意廢止該計畫道路」。

三、查前項決議「瑞安街30巷36弄西側六公尺計畫道路同意廢止，但廢止後該路段作何使用，並未指明，擬請續審決議，報請公鑒。

四、案經提本會8014第三八五次委員會議續會審決如下：「本案請都計

處就現場人車出入情形，作客觀之評估研析，該土地究作綠地、停車場或其他公共設施，抑作其他使用分區為宜，提下次委員會議討論」。

五、案經都計處就該地區之道路系統、土地產權、計畫需求、計畫案例、及鄰近關係等方面綜合考量結果，如變更為市場或公園因面積過小，就土地使用效益上，似非所宜，故僅提供相關資料供審議之參考。

六、嗣經提本會80.1.18第三八六次委員會議審決如下：「本案請都委會通知陳情人檢送產權證件後，由地政處查核地上物產權是否如陳情人所說為其所有；另請工務局研析依法變更為建地是否適當，提下次委員會議討論」。

七、案經地政處查核並邀集相關單位現場勘查結論略以：

(一) 大安段一小段703地號土地地上建築物，並未向轄區地政事務所辦理建物所有權第一次登記。

(二) 依工務局63.11.26北市工新建字第五五八六五號核發之「台北市拆除合法建築物剩餘部分就地整建完工證明書」及「台北市舉辦公共工程建築及農作改良物拆遷補償辦法」第三條第四款規定，本案上開

建物應視為合法建物。

八、經提本會8038第三八七次委員會議審決如下：

(一)請作業單位現場勘查，針對交通需求提出報告後，再行討論。

(二)請都委會再通知陳情人提供稅捐證明文件。

九、前項決議(一)本會以80313北市畫會一字第〇四二七號函錄請作業單位辦理。至於決議(二)經洽陳情人，已提供58年下期房屋稅繳納通知書(第一聯通知及收據)影本乙紙。

決議：根據工務局都計處及交通局所提報告，本計畫道路為附近地區(信義路、大安路、瑞安街廿三巷、復興南路所圍地區)唯一貫穿由東向西之單行巷道，廢止將造成居民在區內繞行，更影響外圍幹道車流；另現有幹道尖峰車流甚鉅，道路服務水準在B級以下。基於上述交通分析，本計畫道路應維持原計畫，不予廢止。

#### 討論事項四

案名：擬變更南港一號公園東側部分機關用地(聯勤集寧廠)為住宅區計畫案。



說明：

一、本案係市府以8021府工二字第八〇〇〇七八一六號函送議會，並函8022起公展卅天。

二、本案變更範圍，雖於民國六十八年變更為「機關用地」，惟迄今尚未徵收使用；且據聯動總部79102會勘表示，本變更範圍並無使用計畫，同意配合南港一號公園南側變更為住宅區案，亦規劃為住宅區供興建國宅等使用。本案住宅區分別劃為國宅用地（建築率為百分之四〇），容積率為百分之二〇〇）及第二種住宅區（配合區段徵收撥還原地主土地）。

三、本案公展期間，本會計收到公民或團體陳情意見三件。

決議：本計畫案併「台北市都市計畫公共設施保留地（通盤檢討）案」辦理。公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

2	周定玉	彭瑞芳 等五人	一、陳情位置：南港區新光段二小段 一六、一六一、一六一二、 一六十三、一七、一八、一八一 一、一八一、一九、二〇、二 一、二三、四三九、四五四、四 五七等地號。 二、陳情理由： (一)南港一號公園東側機關用地變 為住宅區，土地分區不當，不 敷使用，有損經濟效益。 (二)本土地面臨大型公園、空地、 綠地已足夠。 (三)本土土地配合三七五減租已損失 許多土地，又乃牛征收南港一 號公園，所剩土地有限。	一、陳情位置：南港區新光段二小段 (一)請比照南港一 號公園內國宅 用地之規劃。 (二)本土土地採取高 密度開發。	審查小組 審查意見	委員會議決	備註
	同決議。	同決議。					

3  
圖宅延

二、原情理由：

(一) 發回原地主之土地面積比例太少。

(二) 本土土地為平坦地面，如與鄰地山坡地之分配比例相同，似有不公。

一、原情位置：國宅用地土地。

二、原情理由：

(一) 依照計畫圖上，國宅用地屬山坡地形，部分坡度達40%，尤以南側小塊之國宅用地深度僅約20公尺，且其地質鑽探尚未詳理。

宅用地之規劃與限制。

(一) 對現有土地之現狀應詳為查明，平地與山坡地之開發費用應有不同，其分配比例應以實際狀況合理分配。

(二) 請召開地主協調會，讓相關地主能充分瞭解及表達對本案之看法。

(一) 國宅用地區位到定請重新考量。

(二) 建議本計畫案「南側之國宅用地」不宜納入「南港一號」

同決議。

(一) 大部份土地，劃為山坡地，開發建築基地，是否可充分利用，開發為集合住宅之適宜性，及整地工程，開發成本高昂，是否影響承購戶負擔能力。

(二) 本計畫，查南側之國宅用地，併「溪墘」變更南港一親公園及其附近地區，都市計畫，並「規劃」使用，兩者屬不同法定程序，推動及區位條件與規劃需求，且適逢本處辦理南港一親公園國宅徵圖作業，就規劃時，恐無法整體配合考量。

公園及其附近地區，都市計畫，並「國宅」用地範圍，規劃使用。

## 討論事項五

案名：擬訂現國堤外華江橋下原省轄移轉本市轄土地為行水區案。

說明：

一、本案係市府以80225府工二字第八〇〇一二二一一號函送到會，並自80223起公展卅天。

二、淡水河、新店溪省市行政區域界綫調整，經台灣省政府與市府會銜於75726公告，將華江橋下原省轄無都市計畫之華江段二小段743地號等附近土地劃歸本市轄區。其毗鄰原為本市轄區之高灘地，都市計畫已為行水區，並完成徵收及整地，闢為河濱公園；由省轄移轉本市轄區土地尚屬非都市計畫地區，為促使計畫完整周延，擬訂為行水區，以符合水利法規定。

三、本案公展期間，本會計收到公民或團體陳情意見乙件。

決議：

一、計畫說明書二、計畫內容「：非都市計畫土地擬訂為行水區：」修正為「非都市計畫土地連同附近未登錄地擬訂為行水區：」。

二、其餘照案通過。

三、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對擬訂雙園堤外華江橋下原省所提意見綜理表

號編	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組意見	委員會決議	備註
1.	吳榮倉等九人	<p>一、陳情位置：雙園區華江段二小段743、757地號。</p> <p>二、陳情理由：以維護自然資源與生活環境，推行生態保育。</p>	<p>（一）維持原狀，供遠洋候鳥、雁鴉暫住。</p> <p>（二）讓申請人等耕作種植蔬菜，以綠化河川地。</p>		<p>基於本市缺乏開放空間，計畫地區應予綠化供市民休閒使用，所提意見，無法採納。</p>	80-0498

### 討論事項六

案名：變更本市萬華區萬華段二小段 852 853 一1 地號停車場用地為市場用地案。

說明：

一、本案係由市府以 80 2 28 府工二字第八〇〇一三三九五號函送到會，並自 80 2 28 起公展卅天。

二、萬華區萬華段二小段 852 853 一1 兩筆停車場用地，因二筆土地分散於市場預定地之東側、南側邊界，且各筆用地面積甚小（分別為 339  $m^2$  及 925  $m^2$ ），無法發揮停車功能。為配合興建區政中心及捷運車站出入口並促進地區發展需要，將二處停車場用地變更都市計畫為市場用地，併入市場用地作整體規劃，原二處停車場所需之 220 部停車位設於地下層，與區政中心及市場所需之停車位分別設置。

三、本案公展期間，本會計收到公民或團體陳情意見乙件。

主席另有要公，由莊副主任委員代理。

決議。



一、計畫案名及說明書應配合原市場用地，指定供捷運出入口與其相關設施酌予修正。

二、其餘照案通過。

三、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對變更本市萬華區萬華段二小段八五二、案所提意見綜理表  
八五三一—地號停車場用地為市場用地

編號	隊情人	隊情 (建議) 理由	建議辦法	審查小組意見	委員會決議	備註
1.	捷運局	一、隊情位置：市場用地。 二、隊情理由：無。	請於都市計畫說明書「詳細說明」—壹項下，增列捷運設施用途，如：「市場用地作整體規劃綜合開闢為區政中心、市場、停車場及捷運出入口與其相關設施」。		為配合捷運系統需要，且不影響市場用地功能，所提意見，同意採納。	80-0436

台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：第三八八次委員會議

時間：八十年四月十九日下午二時 卅分

地點：市府同報室

主席：

紀錄：章正言

出席人	出席人員簽名	列席單位	列席人簽名
黃主任委員	黃大洲	工務局	阮明忠
莊副主任委員	莊志英		
陳委員健治	謝有文代	交通局	葉淑華
陳委員炯松		建設局	鍾遠欣
蔡委員添壁		教育局	林昭宜 賴金清代
曹委員奮平	曹奮平	捷運工程局	阮明忠
陳委員明三	陳明三	地政處	潘燕鏡
黃委員世盛	黃世盛		
張委員長義		國宅處	李進佳
邱委員石吉		法規會	
黃委員南洲	黃南洲	養護工程處	潘炳勳 楊財欽
潘委員禮阿	潘定芳代	市場管理處	劉和石
李委員惠鈞	李惠鈞	都市計畫處	蔡定芳
譚委員木盛	譚木盛		
陳委員正次	許仁榮代		
柯委員鄉黨	柯鄉黨	本會	黃根香

