

台北市都市計畫委員會第三六八次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十八年二月十四日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表
單位及人員

主 席：市長兼主任委員

紀 錄：郭 健 峯

壹、宣讀上（三六七）次委員會議及該次延續會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

報告事項一

案由：廢止台北市景美區萬福國民小學內萬隆段一小段三七六、五七四地號土地，非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案係由市府以77 12 5府工二字第二九三七二七號函送到會，並自77 12 5起公展卅天。

二、該非都市計畫巷道，位於萬福國小校舍建築範圍，遂申請辦理廢止，以利整體配置。

三、公展期間，本會並未接到公民或團體陳情意見。

結論：同意備查。

報告事項二

案由：廢止本市松山區祥和段一小段廿六、廿七地號等二筆土地上信義路五段一五〇巷非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案係由市府以77128府工二字第二九四七七四號函送到會，並自77126起公展卅天。

二、申請基地擬新建辦公大樓，該巷原專供基地上住戶通行使用，舊有房屋拆除改建，因並無保留必要而申請廢巷。

三、公展期間，本會未接到公民或團體陳情意見。

結論：同意備查。

叁、討論事項

討論事項一

案名：擬（修）訂台北車站特定專用區^{細部}主要計畫案。

說明：

一、本案係由市府以76.7.17府工二字第一七九八四〇號函送到會，並自76.7.9起公展卅天。

二、本案於76年9月簽奉 許前市長核准成立專案審查小組，由張委員祖璿擔任召集人，於76.10.2召開第一次專案小組會議，結論請規劃單位提出完整規劃報告再擇期續審。

三、期間曾因議會要求而簽還工務局再研議，再於77.9.23和78.1.16分別召開第二、三次會議研獲具體結論，謹將原案及會議結果提請 報告。

四、本案公展期間，本會收到公民或團體陳情意見經整理共計十三件。

決議：

一、台汽車站用地改在建成國中東側原擬設轉運站之土地上，編號（交9），必要時捷運系統行控中心與其共同規劃使用。

二、原規劃為台汽車站用地，編號（交2）變更為商業用地與廣場。

三、捷運變電站設置在編號（綠1）綠地。

四、商業用地上建築物應附設停車空間，按以每一二〇平方公尺之樓地板面積，需設置一輛停車位計算。

五、有關捷運車站出入口位置之商業區變更為交通用地。

六、本案有關拆遷現住戶之安置補償事宜，請工務局及有關單位研辦。

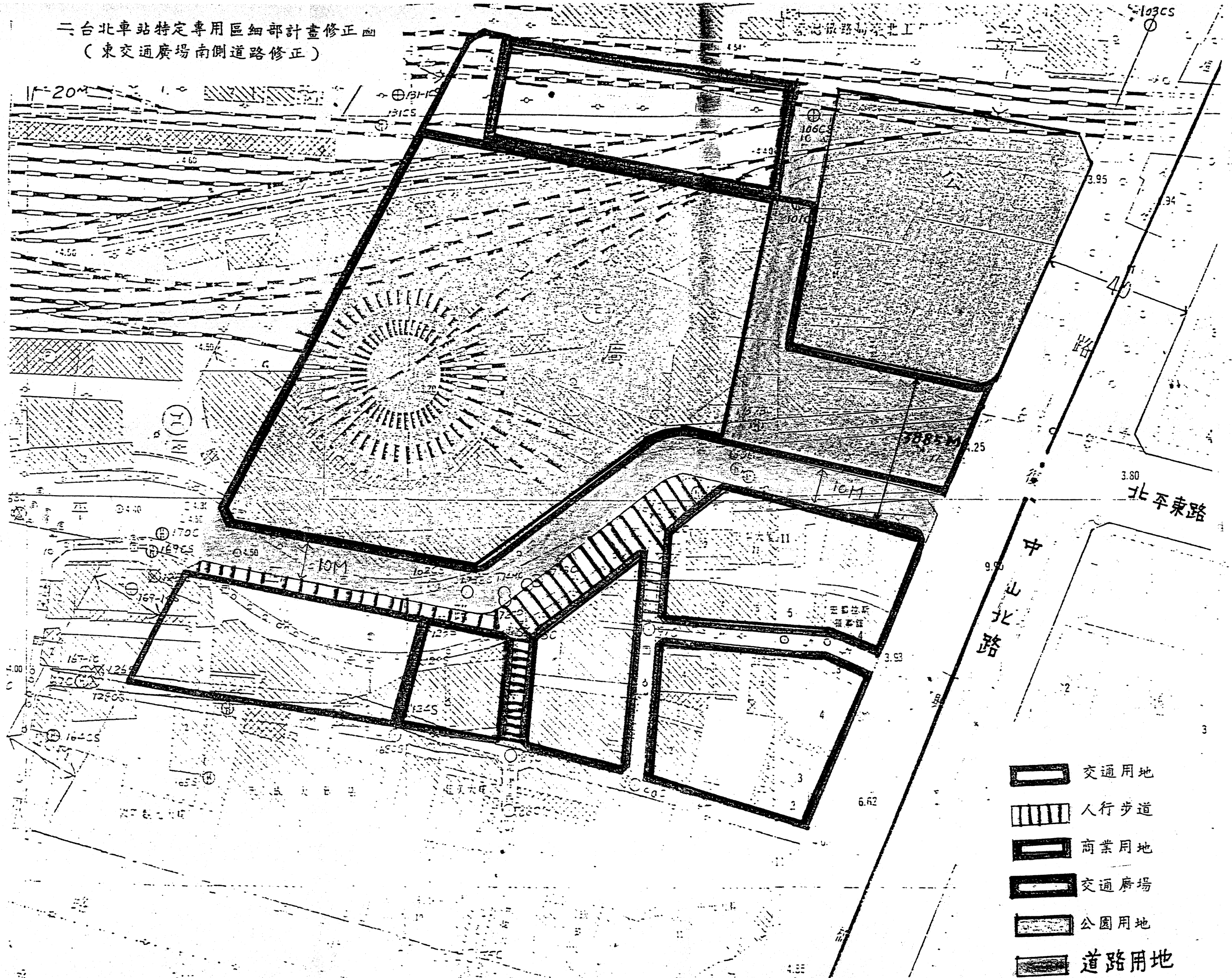
七、公園路位於鄭州路以北用地為交通用地，至於作為道路或多功能廣場使用由市府有關單位協商決定，捷運系統出入口另行移設。

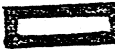


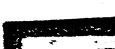
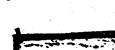

八、台北車站東交通廣場及南側道路依交通部台北市區地下鐵路工程處之意見辦理（如附圖）。

九、本案諸作業單位依法決議修訂後，報請內政部核定，免再提會審議。

十、公民或團體陳情意見，其決議情形詳如附件綜理表。

二 台北車站特定專用區細部計畫修正圖
(東交通廣場南側道路修正)



-  交通用地
-  人行步道
-  商業用地
-  交通廣場
-  公園用地
-  道路用地

已
 3-1
 4
 5
 8-1
 8-2
 8-3
 10
 13-3

公民或團體對擬(修)訂台北車站特定專用區主要計畫案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 (建 議) 理 由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1.	白 堃 鍾林容妹 鍾天裕 廖玉蘭 鍾坤達 陳榮謀 等五人 鍾秋菊 等34人 台灣區 織布工業 同業公會 鄭美菁 鄭黃賢秀 鄭芳時 李俊義 楊以文 等六人	<p>一、陳情位置：新台北車站南側之廣場用地。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>(一)台北車站南側之廣場用地侵佔私人商業用地。</p> <p>(二)本地區土地市價高達每平方公尺五十五萬，却將此等黃金地帶之原商業用地變更更為廣場，却將原有之公地車站廣場變更更為商業區實有不公。</p> <p>(三)依計畫台汽車站前後為商業區，車站內旅客、車輛、行人進進出出，妨礙購物安全。</p> <p>(四)為維持交通之順暢，應將台汽車站另遷他處，以免日後阻塞交通。</p> <p>(五)依地鐵處70.9.3鐵路地下化簡介中並無提到新車站南側需規劃廣場用地。</p>	<p>一、建議保留原有商業區用地或縮小廣場用地之寬度，仍保持南側20公尺至25公尺寬度之商業區。(私有地)</p> <p>二、火車站南側與忠孝西路北側間規劃七十公尺之商業區，由政府與地主共同協調重劃供作大樓使用。</p> <p>三、建議變更台</p>		<p>為使本地區成為本市交通運輸中心，所提意見，不予採納，請工務局等妥善處理補償事宜。</p>	<p>76-1122 1095 1091 1086</p>

劉竹蘭 鄭六海 王守 等26人 張靜珍 劉火城 李啓坤 張秀平 翁尚義 黃清埤 許錦雄 金立平 蔡嘉仁 陳炎炎 鐘又新 劉新堂 劉登錦 鍾啓明 張押森

一、陳情位置：東交通廣場東南側商業區。

二、理由及建議：

(一)鐵路地下化後產生之新生地規劃為商四而私地部分却規劃為商三實有不公。

(二)本區臨中山北路及忠孝西路之建物均為十二層以上高樓，而其背後之群亂，窳陋景觀正面對台北車站，故本區應規劃為商四，以超高建築來遮掩。

(三)為使車站東西兩側之建物能均衡發展，建議提高本區之建築率及容積率。

(四)且台北新車站推出後進出人潮每日達四、五十萬人之衆，周邊建築亦應配合其宏偉設計，本地區劃為商三，實無法與鄰近地區既有之希爾頓、中央、

汽車站前後之商業區為廣場用地。

請提高東交通廣場東南側商業區之建築率、容積率。

陳情地區依區位使用現況及未來發展言，仍維持為第三種商業區；另依計畫說明書規定，如採綜合設計規定設計，其容積率得提高至百分之六三〇

76-1137

1112

1125

1093

1096

1084

1106

1085

3				
鍾陳秀英	李王玉梅	周劉正	湯忠雄	姚斌元
張真花	李邱雪珠	林劉綉雲	林學進	王林屹
姜孟淵	王雪松	朱光明	邵志鵬	蘇金鐸
張	鍛			
中本：等大樓相比擬。				
<p>一、陳情位置：中山區正義段四小段五〇九、五一〇、五一二、五一三、五一四地號。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>(一) 吾等在此居住數十年，年年繳稅，今為取得公園綠地，而將本住宅區變更更為綠地，却將與本區一體的部分（變電所附近）劃為商業區，實有不公。</p> <p>(二) 請以空中花園之方式規劃，勿將本區規劃為綠地，吾等將聯合左右鄰居更新住宅，配合美化本特定區。</p> <p>(三) 綠一之深度為20公尺長一六〇公尺面對40公尺寬之鄭州路為一極佳之連續商業店面，如恢復為商業區，依綜合設計一樓</p>				
<p>一、請變更上述陳情地點為商業區。</p> <p>二、請考慮將建成國中用地變更為公園</p> <p>三、國父史蹟館與廣場間之商業區建議變更為公園，使三者聯成一體。</p>				
同編號1.				
76-1116	1113	1033	76-1110	1057
				1059

4.

蘇志宏
等三人
蘇志翔
蘇志堅
蘇志超
蘇志修
江橋周
等六人
杜時夫
杜照雄
杜永福
杜宗民
杜宗洋
杜宗賢

為開放空間，予以綠化，一樣可以達到綠化效果，且減少政府負擔。
(四)本地區之建築配置應規定其最小基地面積，將街廓劃分為二，並要求就整體綜合設計一樣作為開放空間。

一、陳情位置：忠孝西路一段四七、四九、五一、五三號。
二、理由及建議：

(一)為免拆除忠孝西路一段四七、四九、五一、五三號之房屋建議將公園路略向西移。

(二)上述建物為一八層樓房屋，若拆除部分則整棟大樓之結構失去完整性，安全受到威脅，且欲拆除該大樓約須花費二億新台幣之補償費。

請將公園路路口向西偏移八公尺，以免拆除民房。

一、公園路位置為台北車站及捷運系統工程之需要所設計的，故仍維持公展時之計畫路線。
二、同決議六。

76-1140 1115 1037
1094 1138

<p>陳世輝 劉顯貞 駱松茂 林燦南 林采和 林淑惠 白永傳 郭信雄 等九人 林宏 黃阿枝 陳鼎彝 朱添火 蔡慶南 陳銘鋁 林任蘭芳 林博文</p>	<p>6.</p>	<p>5. 捷運工程局</p>
	<p>一、陳情位置：忠孝西路一段陸橋。 二、理由與建議： 忠孝西路一段陸橋前因鐵路平交道，交通頻繁而設置，現鐵路地下化，該陸橋已無使用價值應以拆除，以利景觀、附近營業及住家之安寧。</p>	<p>一、陳情位置：城中區公園段一小段一三五、一三六、一三八、一三九、一四〇地號。 二、理由：為捷運淡水線台北站（K13站）出入口所需。</p>
		<p>上述土地請變更商業用地為交通用地。</p> <p>建議拆除忠孝西路一段之陸橋。</p>
		<p>同決議五。</p> <p>有關忠孝西路一段之陸橋，將就都市發展及交通需要，由有關單位檢討辦理。</p>
<p>76-1012 1071</p>	<p>1036 1055</p>	<p>1058 76-1011</p>

留

13

7.

劉 劍

李 謀 富

周 憲 中

郭 張 金 流

吳 邱 鸞

江 謨 訓

陳 益 財

江 永 興

一、陳情位置：台北車站特定專用區
二、理由及建議：

(一) 主要計畫部分：

1. 變更建成國中為交通用地，
以加強已逐漸衰頹地區之發
展。

2. 延伸地下通道出入口至圓環
，提升重慶北路為主要幹道
以助關渡平原之開發，間接
溝通南京路繁榮地區，而與
本專用區連接成一體，倍增
北市的繁榮。

(二) 細部計畫部分：

1. 提高專用區內之商業區容積
率，以適應台北市寸土寸金

(一) 主要計畫部
分：

1. 變更建成
國中用地
為交通用
地。

2. 延伸地下
通道出入
口至圓環
(二) 細部計畫部
分：

1. 提高商業
區之容積
率。
2. 變更區內

1. 建成國中用地
於鐵路地下化
工程完成後，
再配合本市交
通發展需要，
檢討其未來使
用。

2. 延伸地下道，
宜另案研究。
3. 為免商業區高
強度使用影響
本地區之交通
功能，不宜再
提高其容積率。

4. 為促進台北車
站附近地區之
景觀，綠地之

8

陳鼎勳

之特性。

2 變更區內之綠地為商業區，因其毗鄰淡水河廣大空地，故區內無再設置綠地之必要。

一、陳情位置：

(一)計畫區東北角：轉運站(交9)及交通廣場(交5)機電設施用地(交4)及商業區(B1)。

(二)塔城街西側商業區(E1及E2)廣場(廣3)。

二、理由及建議：

依都市計畫法四十二條規定公共設施優先使用公地，將私有地劃為綠地實有不公，且為增加本地區之升學機會，應充分利用公地，增設學校用地。

綠地為商業區。

建議第一點：請將轉運站(交9)變更為學校用地，做為國中或國小使用。

建議第二點：轉運站設於其東南側之機電設施(交4)及交通廣場(交5)、商業區(B1)之用地。

建議第三點：塔城街西側之E1、E2及廣3變更為高中用

規劃仍有必要。

本地區為台北市交通與商業中心，其環境不宜規劃學校用地。另轉運站須視整體交通動線設置，故所提意見，不予採納。

台灣鐵路管理局

一、陳情位置：

(一)位於建國國中東側之計畫交通用地(交9)。

(二)現鐵路管理局局本部土地。

二、理由與建議：

(一)建國國中東側土地，市府以改善停車及捷運系統變電站設置為由，規劃為交通用地，因計畫區內現在台汽西站及北站均規劃為公車轉運站，若將其再規劃為轉運站，不但形成浪費，而且建國國中央在兩個轉運站間，噪音與空氣污染勢必影響其教學。

(二)淡水線改為捷運系統後，公車數量與路線均宜重新按饋線原理分散配置，應較前減少，似無再增加轉運站之理由，必要時可採路邊停車辦理。

(三)市府若要設轉運站，建國國中應為更理想之處，市府亦有遷

地。

一、建國國中東側之交通用地(交9)

，請維持為原計畫商業區(如C₁，C₂)。

二、本局願將資訊中心現址一部分(建

成國中南側面對未來拓寬之鄭州路一、五〇〇m²)土地劃作轉運站用地。

三、大眾捷運之配電室請規劃於華陰變電所南方之

1. 建議一、二點同決議。

2. 建議三、同決議。

3. 商業區(編號D)部分

，請作業單位酌處。

校之計畫，本局願將資訊中心現址部分劃作轉運站用地（即建成國中南側面對未來拓寬之鄭州路一、五〇〇 m^2 土地）。

（四）有關「交9」設置大眾捷運之配電室乙節，本局台北工務段現址被規劃為綠地部分，距台電變電站最近，應為理想地點，且捷運局將於雙連站南方興建辦公大樓與控制中心，變電站若設於此綠地，就近維修管理將更為理想。

（五）至於「交9」地區停車車位不足乙節，本局願儘量就建蔽率規定可建地以外土地及地下一或二層作公共停車場使用。

（六）有關本局本部全部土地（二一、九三一 m^2 ）奉院令指示由交通用地變更為商業區後以變產置產方式辦理遷建，現依本計畫將本局本部現址大部分土地劃作道路與廣場用地，僅留小部分（商業區 D_2 ，面積一

配電室請規劃於華陰變電所南方之綠地上。

四、請將商業區 D_2 部分儘量擴大。

12 台汽公司	11 湯以文 等六人	10 江橋周 等六人
<p>一、陳情位置：現有台汽台北北站（交10）及交6廣2用地。</p>	<p>一、陳情位置：忠孝西路與重慶北路交口，東北側街廓之綠帶。</p> <p>二、理由及建議：請取消綠三之規劃，變更為商業區，以便有更多之公地安置拆遷戶。</p>	<p>○、四二〇m，約為原來的四七·五%處分將不足以應付本局本部遷建之費用，請惠予考慮將D₂面積擴大。</p> <p>一、陳情位置：公園路東側之交3及交11用地。</p> <p>二、理由及建議：公園路至中山北路間為商業區，却在其西北角面對車站規劃交3及交11用地做為機電設施，有損車站景觀、商業區之完整性亦遭破壞。</p>
<p>建議第一點： 建議變更交10</p>	<p>變更綠3為商業區。</p>	<p>一、建議交11做為地下道出口兼休憩綠地使用。</p> <p>二、建議交3變更為商業區。</p>
<p>一、交10轉運站宜供台汽北</p>	<p>綠3地下為停車場，不宜建築使用，故仍維持為綠地使用。</p>	<p>交11為捷運車站通風口用地。交3為台北車站機電設施用地，其已於75.9.9府工二字第一一〇六四六號發布實施，故仍維持為公展時計畫。</p>
76-1122	76-1114	

13.

交通部
台北市
區地下
鐵路工
程處

二、理由及建議：

(一) 依本計畫未來本公司台北總站

(交2) 因受基地位於地下鐵
之上方，僅能建築三層樓以下
之站屋，並受到退縮限制，預
計將形嚴重不足。

(二) 故請將台北北站(交10)，仍
全面保留做為本公司短程路綫
發車調度之用，即請變更公車
轉運站為台汽公司北站用地。

(三) 建議在交6或廣2用地上，規
劃五、十個大客車車位做為本
公司長途班車抵台北站下客終
點使用，以減少反程班車進入
總站增加交通量。

一、陳情位置：東廣場東側及南側新
設寬十公尺次要道路。

理由：上述道路邊緣距中本大廈
最狹處僅約二米，且部分道路位
於新台北車站地下一層結構體上
，以致路面較中本大廈前現有北
平路路面高出一、三公尺，嚴重

規劃為公車轉
運站部分仍做
台北北站。

建議第二點：
請在交6或廣
2用地上規劃
五、十個大客
車車位，供本
公司返程班車
下客用。

一、上述道路宜先
採取本處規劃
之道路線型先
行施築，以利
居民人車進出

，或變更計畫，
改採本處設計

站及公車轉
運共同使用
，惟將來仍
可視需要調
整。

二、有關建議在
交6或廣2
用地上規劃
大客車車位
，請交通局
參辦。

一、同決議八。

二、同決議八。

影響大廈及附近居民人車進出。

二、陳情事項：事業及財務計畫附表

：公共設施種類第一項

理由：

(一) 台北市區鐵路地下化工程總預

算，奉行政院修正核定，其中

市府因地下化工程興工後，必

須配合辦理之相關工程，據市

府估計為一三·五億，中央已

原則同意，其內含三·九億元

係因另擴建地下停車場之工程

費。故請市府將該三·九億元

併入地鐵經費，以利工進。

(二) 西交通廣場(交6)上空間，

設置人工平台及通往天橋，本

處無此計畫施工項目，地鐵工

程總預算亦未容納；該設施為

細部計畫人行系統需要而設置

者，需請市府辦理。

三、陳情事項：事業及財務計畫附表

：公共設施第四項

理由：

(一) 南交通廣場(交7)位於地下

之道路。

第一項經費來源擬修正如左：

(一) 東、西交通廣場

，建地因另擴建、

，其地下工程費大

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

，北、九、三、

三、經費來源同

公展時計畫

書。

四、交7主辦單

位：「台北

市政府捷運

工程局」；

化工程施工範圍外，本處無此
施工項目，亦未編列此預算，
據悉實施都市計畫區內，站前
廣場開闢均由當地市府配合辦
理，故有關本項，退請市府統
籌辦理。

(一)南交通廣場(交7)工程，市
府於76.7.16(76)府工新字第一七
九三九七號函，呈報行政院，
配合台北市區鐵路地下化工程
相關工程計畫內，為市府繼續
辦理之工程。

四、陳情事項：事業及財務計畫附表
：公共設施種類第五項

理由：

經查計畫道路開闢為市工務局辦
理之業務，位於新台北車站周圍
之計畫道路如：(1)公園路(鄭州
路—北平西路間)。(2)東交通廣
場(交5)：東側北平西路以及
東、南側道路。(3)西廣場(交6
東、西側道路(鄭州路—車站
南端)。為車站完工後進出車站

(一)主辦單位

：「台北

市政府有

關單位」。

(二)經費來源

：由台北

市政府統

籌編列預

算支應辦

理。

四、第五項：道路擬

(一)加東一側場

及東側場

計畫使用小部

私地，其施工

市工務局取得

處鐵路用地，

若一鐵路無法

合取得時，有

地時，暫以公

層地，先行施

。之，先行施

經費來源：
由捷運工程
局在執行年
度額定預算
內編列支應。

修正

四、本項因採納

地鐵處之建

議，其施工

已無需徵收

私地。其餘

人行步道由

養工處配合

開闢。

車輛交通需要，本處勉予同意施工，故位於東交通廣場東側以及東南側次要道路，請市工務局養工處辦理私有土地取得後，由本處施工。

五、陳情事項：都市計畫說明書，詳細說明一詳、其他，第二項：

理由：

依市府73.9.25(73)府工二字第三九七二四號函謂：台北車站為特種建築，地下隧道及通風口為火車站雜項建築物，准免申請建築執照乙案，奉行政院73.8.29台七十三內通部(地鐵處)協調台北市政府確實督導辦理。

六、陳情事項：計畫說明書，詳細說明一詳、其他，第四項。

理由：

台北市鐵路地下化工程完工後，所有建物等設施產權，必須移交供鐵路局管理及營運，故地下商場於開發時，有關結構等鄰接鐵

(一)新台北車站周圍計畫主要道路及地下化工程七十八年六月底完工，優先開闢。

五、第二項，文尾擬加「備註」：「台

北市區鐵路

地下化工程

新建台北車站及其附屬

建築物及公共設施等不在此限」。

六、第四項，擬增加列：

(一)「編號(交2)台北汽車站」。

(二)「協調機關更正為」

五、同意採納。

六、協調機關更正為「管理機關」。

路地下化主體結構物時，宜協調該「管理機關」同意，較為合適。

七、陳情事項：計畫說明書，詳細說明——詳、其他，第六項。

理由：經查台北市區鐵路地下化工程通風口之設置，依行政院73.8.29台七十三內第一四四二〇號函，由本處協調市府辦理沿線設置通風口位置，本處曾以73.5.10地鐵工字第一六八一號函附平面圖資料，送市工務局查照外，其間與市府協調會勘等達十八次，如位於中華路、峨嵋街第三號通風口，為配合將來都市景觀，已照市府意見東移四十米設置，其餘為配合隧道工程，正進行施工中，故位置業已確定，至於外型美化等，正由本處委託中華顧問工程司配合都市景觀辦理中。

八、陳情事項：計畫說明書，詳細說明——詳、其他，第十一項。

管理機關

七、第六項，文

尾擬「加註

」：台北市

區鐵路地下

化工程通風

口之設置，

由台北市區

地下鐵路工

程處協調台

北市政府有

關單位辦理。

八、第十一項擬修正
加註：
(一)東、西交通廣

七、同意採納。

八、為塑造良好
都市景觀及
生活環境。

(一) 地下化工程現正照既定細部設計施工中，有關東、西交通廣場上，需設置各項公共設施，於本系中已詳載，至於廣場上景觀佈置配合車站建築及都市景觀，本處至為重視，故另委託中華顧問工程司設計中，故東、西廣場上景觀似無須重複審議。

(二) 至於台北站及其周圍附屬建築等公共設施，早經本處陸續提送圖說資料，供市府查照外，並經双方反覆研妥確定後，始進行辦理。

九、陳情事項：計畫說明書，附件之附圖四，地下層人行系統。

理由：

該圖中，東交通廣場（交5）南側設置二處出入口，惟其中一處阻碍地下停車場車輛進出動線，必須修正，且仍能滿足人行進出地下停車場之需求。

場（交5、交6）之廣場上設施，准免「台北市都市設計委員會」審議。
(二) 新台北車站及其周圍附屬公共設施，准免「台北市都市設計委員會」審議。
以上兩項由台北市區鐵路地下化工程處與台北市政府有關單位協調辦理。

九、附圖四，東交通廣場（交5）南側設置二處人行通道空間，擬「修正」：改採本處設計，位於原細部計畫二處出入口之中央。

所提意見，不予採納。

九、請都計處修正出入口位置。

討論事項二

案名：修訂內湖區高速公路北側成功路西側湖興里附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以77.10.28府工二字第二八四六二四號函送到會，並自77.11.2起公展卅天。

二、本次修訂細部計畫計二處，另對於商業區街廓制定都市設計管制規則。

三、計畫區面積計三一・四〇公頃，計畫容納人口九、七九九人。

四、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計二件。

決議：

一、內湖區政中心西側及北側之機關用地，維持原計畫使用。

二、除依本案都市設計管制原則三—（二）規定留設公共開放空間之街廓外，其商業區內臨接道路之建築基地，其建築物應設置騎樓。

三、本案公展期間，公民或團體所提意見，其決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對 修訂內湖區高速公路北側、成功路西側湖興里附近地區細部計畫(第二次通盤檢討)案 所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 (一) 建 議 (一) 理 由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1.	台灣警備 總司令部	<p>一、陳情位置：本計畫區北側軍事禁建範圍。</p> <p>二、陳情理由： 上開土地係屬大直要塞管制區(公館山)，目前尚未公告解禁。</p>	請將上述管制區土地列於計畫範圍外。		<p>本案計畫圖、說均註明軍事禁建範圍及有關規定，對國防軍事上應無影響，故仍維持原計畫。</p>	77-1824
2	湖興里 謝清榮	<p>一、陳情位置： (一) 本案修訂計畫編號1。(變更供稅捐分處：等使用之機關用地為供警察局所屬單位使用之機關用地)。</p> <p>(二) 本案東側市場用地。</p> <p>(三) 本案西側加油站用地。</p> <p>二、陳情理由： (一) 修訂計畫編號1： 1. 該機關用地如作為交通保安分隊及訓練中心辦公廳</p>	<p>(一) 請變更上述本案修訂計畫編號1之機關用地為供圖書館、老人休閒中心、大型交誼廳及室內運動設施等使用。</p> <p>(二) 上述市場用</p>		<p>建議(一)同決議。 建議(二)、(三)請各用地單位合理規劃使用。</p>	77-1882

舍使用，難免成為車輛及鎮暴部隊聚集場所，將嚴重影響附近住宅區安寧。

2 將來內湖地區人口可達卅餘萬，故地政事務所、社會活動中心及文化中心等仍有必要設置。

3 建請都委會作前瞻性計畫，將區政中心及本用地之功能結合，並透過都市設計方式規劃成內湖區之文化、行政、交通、體育及社會中心。

4 內湖區現有圖書館位於區政大樓六樓，位置不佳且面積太小。另老人休閒中心、大型交誼廳及可供七萬多內湖青少年從事室內運動的場所均付闕如。

(二) 市場用地：

1. 該市場用地位於全內湖區中心點，若與區民活動中心合併，缺乏前瞻性。

地建請單獨使用，不另合併區民活動中心設置。
(三) 請將加油站東南角土地劃供安置攤販之用。

2 市場應單獨設置，以便管理、清潔環保措施等具體性，並符合企業管理精神。

（三）加油站用地：

1. 本地區尚有五十餘攤販，目前安置在本里西側道路用地，此終非長久之計。
2. 該加油站除兼供汽車修理廠外，尚有空地。

討論事項三

案名：變更北投區桃源段三小段二〇二地號等十五筆保護區土地為機關（中國石油股份有限公司台灣營業總處基層工作人員訓練所）及道路用地計畫案。

說明：

一、本案由市府以7649府工二字第一四八一七二號函送到會。

二、本案曾提75821本會第三二七次委員會議審決如下：「本案為慎重計，暫予保留。請申請單位補齊水土保持及開發工程對鄰近地區之影響等有關資料後，再行審議。」

三、案經申請單位依右述決議辦理後，再提會審議。

決議：本案暫予保留，請作業單位於檢討保護區時再通盤考慮。