

台北市都市計畫委員會第三七九次委員會續會會議紀錄續會

時 間：中華民國七十九年三月廿三日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表  
單位及人員

主 席：市長兼主任委員

紀錄：王 惠 斌

宣、宣讀上（三七九）次委員會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

報告事項一

案名：廢止台北市大同區大同段一小段七四一、七四一—二地號土地內非都市計畫巷道案。

說明：

一、本案係由市府以78 12 14府工二字第三八三八六九號函送到會，並自78 12 16起公展卅天。

二、本案擬廢止之巷道平均約一・四公尺寬，係供基地內原住戶使用，廢止後將不影響附近居民之通行，且所處街廓周圍計畫道路均已開闢。

三、公展期間，本會未收到公民或團體提出陳情意見。

決議：同意備查。

### 報告事項二

案名：廢止台北市古亭區泉州街20巷35弄部分非都市計畫巷道（無尾巷底端

）案。

說明：

一、本案係由市府以78.12.20府工二字第三八五三一三號函送到會，並自78.12.20起公展卅天。

二、為利本案建築基地整體規劃使用及避免產生畸零地，擬申請廢止目前位於建築基地及永昌段二小段二四八地號上之無尾巷底端部分，巷道廢止後，擬另於基地東側配置一・五公尺寬防火通道供大眾通行。

三、公展期間，本會未收到公民或團體提出陳情意見。

決議：同意備查。

### 報告事項三

案名：廢止台北市松山區敦化段三小段五八六、五八八、五八八—三地號全部及五八五、五八九—三、五八九—五地號部分土地非都市計畫巷道

說明：

一、本案係由市府以78.12.27府工二字第三八六五七二號函送到會，並自78.12.29起公展卅天。

二、本案擬廢止之巷道因斜向貫穿該都市計畫街廓，致影響整體規劃及都市健全發展，有廢止之必要；另其西側六公尺寬之都市計畫道路，擬由申請人負責自費施工開闢，可節省公帑，助益良多。

三、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：同意備查。

### 臨時報告事項

案名：「台北車站特定專用區都市設計及開發計畫」委託規劃替選方案期中報告案。

結論：本案牽涉範圍很廣，為慎重計，訂三月廿八日由都委會及都市設計審

議委員會之全體委員及各有關單位共同討論。

### 叁、討論事項

#### 討論事項一

案名：變更木柵區木柵路二段二九九巷西側公園用地為抽水站用地，恒光橋北側部分機關用地為公園用地及變更部分機關用地分配使用計畫案。

說明：

一、本案係由市府以78 12 27府工二字第三八六五七三號函送到會，並自78 12 30起公展卅天。

二、為同時解決木柵區保儀及中港抽水站系統排水問題，經本府工務局整體規劃，擬將重劃區內公園用地891  $m^2$ ，變更為木柵抽水站用地，唯因該公園用地屬重劃負擔之公共設施用地，故擬於恒光橋北側機關用地變更部分土地為公園使用，面積約1140  $m^2$ 。

三、另恒光橋北側約466  $m^2$ 之機關用地，原分配供里民集會所、活動中心、托兒所及其他社會福利公共設施等使用，因有他處機關用地可供容納，故予重新分配僅供區民活動中心使用。

公民或團體對修訂民族西路、新生北路、民生路、北溪鐵路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）案所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查意見小組	委員會決議	備註
1.	呂張淑娥	<p>一、陳情位置：民權路、中山北路、南京東、西路及重慶北路所圍地區之住宅區。</p> <p>二、陳情理由： 上開地區皆被商三環繞，且天祥路、錦西街都是生意人的地盤，晚上至12點甚至深夜一、二點都還很熱鬧，實不宜做住宅區使用。</p>	<p>請變更上開住宅區為商三。</p>			
2	楊朝福	<p>一、陳情位置：吉林段三小段九一三地號土地。</p> <p>二、陳情理由： （一）本人居住於上開土地近四十年，政府不曾有效改善或實施對居民有益的办法。 （二）為有效利用都市土地及促進老舊社區的重建與繁榮。 （三）以解決政府有關公共設施保留</p>	<p>請變更上開土地為住四或住三，並由土地使用者優先承購土地。</p>			

<p>張 二 人</p>	<p>3 總兵司 令部</p>
<p>二 上開土地位於提理變遷站附近 應，靠近原有市場已無結成商業型 重新規劃為商業區</p>	<p>一、保情位置：中山北路二段一二六 四號。 二、保情理由： (一) 本司令部應兵二〇二指部於 上開位置設有道安會社，擔任 甲種安全及協助警備治安與社 會治安等職，以及執行各項憲 兵勤務之任務。 (二) 為配合任務之需要是經變更上 開土地為機關用地。 四、避免迫使居民他遷而無力解座 ，導致無容身之處破壞政府施 政形象。 (五) 增加國庫收入，即有補償買 支出。</p>
<p>請變更上開土地 為商業區。</p>	<p>請變更上開土地 (一) 道安會社 機關用地。</p>
<p>79-0208</p>	<p>79-0195</p>

四、上述機關用地及公園用地等，目前均為空地。

五、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

### 討論事項二

案名：修訂民族路、新生北路、民生路、北淡鐵路所圍地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以 78 12 23 府工二字第三八五八六四號函送到會，並自 78 12 27 起公展卅天。

二、本計畫區面積八八・四六公頃，除公共設施外，第三種商業區計有四〇・六三公頃，另有部分第三種工業區及住宅區，預計容納人口三〇、三〇三人。

三、本案檢討修訂住三為住四面積四・四九公頃，公開徵求意見期間之公民或團體陳情，經彙整為兩件，經初步研析後擬採納乙件。

四、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計有四件。

決議：本案暫予保留，俟「修訂台北市土地使用分區（保護區、農業區除外）計畫（通盤檢討）案」經內政部都委會審議完竣後再議。



### 討論事項三

案名：修訂內湖區大湖里（含大湖中央社區）附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以78.12.15府工二字第三八四二七〇號函送到會，並自78.12.16起公展卅天。

二、本計畫區面積五一・二五公頃，土地使用分區計有第一種商業區、第二、三種住宅區，其中第二種住宅區有二〇・五四公頃；預計容納人口一六、四三六人。

三、經綜合檢討結果擬修訂計畫兩處；另公開徵求意見期間，收到公民或團體陳情意見乙件，經初步研析，擬不予採納。

四、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計有三件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對修訂內湖區大湖里(含大湖中央社區)附近地區細部計畫(第二次通盤檢討)計畫案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 ( 建 議 ) 理 由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1.	王雨生 等八人	<p>一、陳情位置：內湖區大湖山莊街九十一號等東側沿溝土地及排水溝。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)本區地理環境與對面相同，符合住四標準，應修正為相同用地，以求公允。</p> <p>(二)廢溝土地深度雖不夠單獨使用，惟可以畸零地方式與鄰地銜接可增加住宅規模。</p> <p>(三)現有水泥橋通路係行政院住福會所設，無法廢除，如與花園用地相混有礙景觀。</p> <p>(四)如為花園用地不惟不切實際且浪費國家資源，若改為畸零地則可增加政府收益。</p>	變更為住宅區之畸零地。		原規劃並無不當，所提意見不予採納。	
2	吳添輝	<p>一、陳情位置：大湖山莊出入口。</p> <p>二、陳情理由：</p>	依現有既成道路由大湖山莊門口		不予採納，但請國宅處於規劃時	79-014

	3 趙儒生等	<p>大湖山莊現有百餘戶，車輛進出頻繁，往市區之車輛需左轉再石轉造成交通不便及阻塞。</p> <p>一、陳情位置：內湖區康寧段一小段八一—一、八一—二三一、一二三二、二二九—一、一二、一三。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)為擴大台北市民生活空間並符合大湖地區低密度住宅區之政府德意。</p> <p>(二)反對將後山停車場規劃為公共汽車停車場，以免造成住宅社區噪音與污染。</p>
		<p>將陳情位置所規劃之停車場、住宅及商業用地等一併規劃為大湖公園綠地或將商業用地規劃為文教區用地。</p> <p>仍保留此既成道路並予綠化。</p> <p>該停車場仍有需要，故所提意見不予採納。</p>
79—154	79—005	

#### 討論事項四

案名：修訂南港區基隆河以南、惠民街以西、縱貫鐵路以北、向陽路以東附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以78.12.20府工二字第三八五三一〇號函送到會，並自78.12.26起公展卅天。

二、本計畫區面積八八・八八公頃，土地使用分區主要為第三種住宅區二二・二二公頃，第二種工業區二五・一九公頃，另有部分第一及第三種商業區；預計可容納人口為二一、九四〇人。

三、本案經綜合檢討分析結果擬修訂計畫三處，公開徵求意見期間，公民或團體所提意見計有五件，經初步研析，擬採納乙件。

四、公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計有二件。

決議：

一、將南港十四號公園東側之八公尺計畫道路向西移設於十四號公園旁，且將道路寬度修正為十二公尺，並由地主自行留設。

二、計畫說明書四、修訂計畫部分編號 2、3 則依內政部都委會審議「配合捷運系統南港綫工程變更沿綫土地為交通用地計畫案」之決議，暫予保留。

三、其餘照案通過。

四、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對、修訂南港區基隆河以南、惠民街以西、縱貫鐵路以北、向陽路以東附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）案所提意見綜理表

號 編

陳 情 人

陳 情（建議）理由

建 議 辦 法

審 查 小 組  
審 查 意 見

委 員 會 決 議

備 註

1.

春池建設公司

一、陳情位置：南港十四號公園東側八公尺計畫道路。  
二、陳情理由：

(一) 為促進土地利用及不妨礙當地交通，以及促進南港十四號公園更佳開發利用，在不增加住宅面積及不減少公共設施的原則下，請將上開計畫道路向西

平移約卅五公尺至公園旁。  
(二) 本案所涉及變更之土地僅擬變更為道路用地南、北兩端與主要道路相接需留設截角部分土地（目前已公告徵收）外，其餘均為本公司所有：

1. 南端南港段四小段三八六一地號已取得原地主王光祥先生之土地使用權同意書。

2. 北端南港段四小段三四五一

請將上開計畫道路向西平移約卅五公尺，至南端十四號公園旁。

同決議一。

台北市  
南港區  
民八〇  
五等系  
促進委  
員會

四地就原地主為國有財產局，經以78.7.20台財北測字第七八〇一九二三一號函復本公司逕洽工務局辦理都市計畫變更作業，目前該地區地上物已拆除完成。

一、陳情位置：南港區南港段一小段八〇五地號等九十五筆土地。

二、陳情理由：

(一) 上開土地在民60年高市市長核准，如學校用地足夠，不予徵收。今南港高工面積已逾十一公頃，依74.4.15教育部新頒「開放新設私立學校處理要點」升格專校，亦符規定。

(二) 本地區位於南港區中心，往來車輛頻繁，基於噪音及空氣污染考量，並不適合為學校使用。

請變更上開土地為住宅區或商業區。

南港高工用地業已完成土地徵收作業，故本案仍暫予保留做學校用地，而從國宅解決方案著手拆遷補償地上物。

## 討論事項五

案名：修訂縱貫鐵路、敦化南路、和平東路、復興南路所圍地區細部計畫（第三次通盤檢討）案。

說明：

一、本計畫案係由市府以7915府工二字第七九〇〇〇八九二號函送到會，並自7919起公展卅天。

二、本計畫區面積一一六・八七公頃，分區使用為第三、第四種住宅區及第二種商業區；預計可容納人口七九、二九〇人。

三、本案經檢討配合修訂計畫乙處，公開徵求意見期間之陳情意見計三件，經初步研析，除其中一件擬另案考量外，另兩件擬不予採納。

四、公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計有二件。

決議：

一、本案公民或團體陳情意見綜理表編號1：本案為慎重計，由荆委員鳳崗、曾委員奮平、蔡委員添璧、陳委員明竺、黃委員南淵、潘委員程門、譚委員木盛及柯委員鄉黨等組成專案小組，由荆委員擔任召集人



，邀集有關單位至現場勘查研獲結論後，提下次委員會討論。

二、其餘照案通過。

三、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

## 討論事項六

案名：修訂縱貫鐵路、復興南路、信義路、建國南路所圍地區細部計畫（第三次通盤檢討）案。

說明：

一、本案係由市府以7918府工二字第七九〇〇一一六三號函送到會，並自79110起公展卅天。

二、本計畫區面積七六・一七公頃，土地使用分區計有第三種住宅區二一・四八公頃，第二種商業區六・〇七公頃；預計可容納二三、五八一人口。

三、本案經綜合檢討分析，計修訂計畫乙處；公開徵求意見期間公民或團體陳情意見經歸納有三件，其初研意見詳如附件三。

四、公展期間，本會未收到公民或團體提出陳情意見。

決議：

一、本案部分土地業經配合捷運系統工程需要變更為交通用地，請予查明修正，以資兩相符合。

二、其餘照案通過。

#### 討論事項七

案名：修訂「變更淡水線鐵路沿線土地為交通用地計畫案」內編號交四十交通用地土地使用管制規定案。

說明：

一、本案係由市府以79 1 12府工二字第七九〇〇二五八七號函送到會，並自79 1 16起公展卅天。

二、捷運系統淡水線工程用地係於大眾捷運法公布實施之前申請變更，故有關其土地使用管制未若木柵線及新店線之變更案依捷運法第七條之精神予以規定。

三、本案淡水線計畫案內編號交四十交通用地現為私有，為兼顧捷運站功能，都市發展及民衆權益，其變更前為第二種工業區部分，擬比照木柵線及新店線變更案之土地使用管制規定予以修訂。

四、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見。

決議：照案通過。

公民或團體對修訂縱貫鐵路、敦化南路、和平東路、復興南路所圍地區細部計畫（第三次通盤檢討）案所提意見綜理表

號 編	陳 情 人	陳 情 (建議) 理 由	建 議 辦 法	審 查 小 組 審 查 意 見	委 員 會 決 議	備 註
1.	初佩棟	<p>一、陳情位置：本業信義路與復興南路交口之南側（大安區大安段一小段七〇三地號、瑞安街四十二號）。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）查民所申請廢止之六公尺計畫道路為早期的老舊規劃，當初且未將原有約八公尺寬的瑞安街規劃進去，只剩一條四公尺防火巷道，規劃有欠妥當。</p> <p>（二）民國73年有人提出申請擬廢止瑞安街與兩側土地合建大廈使用，經民提出反對意見，始將瑞安街保留下來。</p> <p>（三）為瑞安街兩側未來的發展及人車通行需要。</p>	<p>（一）請將瑞安街（信義路至復興南路間長約三、四百公尺）劃設為八公尺寬計畫道路。</p> <p>（二）請保留北側六公尺既成巷道。</p> <p>（三）請廢止上開土地所在之六公尺寬計畫道路。</p>		同決議一。	
2	劉苑香	<p>一、陳情位置：本業南端十五公尺及</p>	請逕打通上開計		所提意見非都市	

等四人

六公尺寬計畫道路（和平東路二段三一—一卷）。

二、陳情理由：

（一）上開計畫道路目前未全部打通，部分路段僅七公尺寬，由於成功國宅市場設置在內，交通流量大，致常有堵塞現象。

（二）本巷內大段三段三七八地號位於六米東西向計畫道路上，迄未打通，嚴重影響附近交通。

畫巷道。

計畫檢討審議範圍，留供工務局作業單位參考。