

台北市都市計畫委員會第二五三次委員會議紀錄

時間：中華民國七十一年十二月二日下午三時

地點：本府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表

主席：市長兼主任委員

紀錄：李 昌 應

壹、宣讀上（二五二）次委員會議紀錄除訂正部分外，其餘認為無誤予以確定。

其訂正內容如左：

討論事項（一）

案由：修訂北投區北投火車站附近地區細部計畫（通盤檢討）案，提請 審議。

原決議訂正為：

一、本計畫說明書貳二、（一）1「土地使用分區管制第三種住宅區放寬容積率有關規定中……：惟建築基地面臨……之面寬「未達廿五公尺者。」應修正為「應在十六公尺以上為原則，否則」，其容積率……，以資公允。

二、除上項及接納公民或團體對本案所提意見部分應酌予修正外，其餘照案通過

三、公民或團體對本案所提意見決議情形詳如附件綜理表。

（即原決議第二項「本案內之鐵路用地現大部分均仍維持為原計畫『綠地』，為符合實際應修正為鐵路用地並在計畫圖上依圖例標示之。」刪除，並把原決議第「三」、「四」兩項，依序改為「二」、「三」項。）

討論事項(一)

案由：修訂北投區北淡鐵路以西、石牌路以北、十七號道路南側排水溝以南、百齡路五段以東所圍地區細部計畫（通盤檢討）案，提請 審議。

原決議補訂為：

一、本案在四十九號道路以南、立農街以西、百齡五路以北及西側計畫範圍地區（即地政處所建議之農業區以東與立農街間狹長之住宅區尚未建築使用土地，擬併入實施區段征收之範圍）應從本計畫範圍予以剔除，改列入「擬定北投區百齡五路、公館路、四十九號道路、住宅區界綫所圍地區細部計畫案」內辦理，以免重複。

二、本案說明書貳、二(一)1「土地使用分區管制第三種住宅區放寬容積率有關規定中……惟建築基地面臨……之面寬「未達廿五公尺者。」應修正為「應在十六公尺以上為原則，否則」，其容積率……，以資公允。

三、除以上兩項及接納公民或團體對本案所提意見部分，應酌予修正外，其餘照案通過。

四、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

（即補決議第一項）

討論事項(三)

(1)(2) 本市畫會技字第 576 號

案由：修訂關渡區大渡路平原區細部計畫（通盤檢討）案，提請 審議。

原決議補訂為：

一、左列二點請作業單位查明訂正：

1 本計畫圖部份街廓未標明土地使用分區劃分等級，應查明補正，以求計畫區之完整。

2 本計畫圖九十四號計畫道路兩側之停車場用地圖例標示兩相不符。

二、「卅七」與「住宅區」間之六公尺狹長保護區，應併「公卅七」變更為公園用地。

三、「公卅七」北側與「住宅區」間之六公尺計畫巷道，其東段坡度達百分之廿四以上，行車安全堪虞，應規劃為階梯式人行步道，以策安全。

四、說明書貳、二、(一)3「土地使用分區管制第三種住宅區放寬容積率有關規定中……：惟建築基地面臨……之面寬「未達廿五公尺者。」應修正為「應在十六公尺以上為原則，否則」，其容積率……，以資公允。

五、本計畫內北投關渡拿撒勒神學院南側東西向六公尺計畫道路，為該院教學之寧靜，應將道路南移約一〇。七公尺，使其間維持一平均約十五公尺之塊狀公園，原計畫道路變更為公園用地。（詳如展示圖）

六、其餘照案通過。

七、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

（即原決議第一項之3刪除，補訂第五項及公民或團體對本案所提意見綜理表編號3基督教拿撒人會神學院所提建議第三點。）

公民或團體對 修訂關渡區與大渡路平原 案所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1	中油台北儲油所	<p>一、陳情位置：第九十五號道路東段南、北兩側住宅區。</p> <p>二、本計畫廿五號學校用地北側劃設之加油站臨十公尺道路並位於住宅區易造成交通阻塞，請改設於十五號道路與九十五號道路交接處之南、北兩側住宅區，以維交通順暢。</p>	<p>請將加油站於下列三處擇一劃設</p> <p>1 第九十五號道路東段之南側住宅區。</p> <p>2 第九十五號道路東段之北側住宅區。</p> <p>3 第十五號道路沿綫劃設。</p>		<p>查本地區都市計畫已公布實施有年，為免變更現況，造成執行上之困難，況且據工務局與該公司商洽後，該公司並不堅持設置加油站，所提意見不予採納。</p>	71-505
2	陳許時、鄭張美、陳國華、許維新、陳兩傳、楊美珠、陳琦釧、潘清杉、連清傳、陳文雄、雷雲峪	<p>一、陳情位置：北投區唎嘮別段關渡小段一六六一、一二七、一〇九、一〇一、一二七、二〇、一七〇等地號土地。</p> <p>二、關渡宮建於前清順治年間，已有三百年歷史，與靈山公園之天然景色成為本省北部聞名之勝蹟。經查本計畫將關渡宮庭院之一部份編列為住宅區，如此將破壞本古蹟之完整。</p>	<p>請將上述土地變更為古蹟用地。</p>		<p>原計畫並無不當，所提意見，不予採納。</p>	71-533 71-531

3.	
院會拿基 神撒督 學人教	何鄭何黃林吳陳高曾蔡林陳陳陳涂高郭 福周聯新春珠調得阿根竹光書定聰 達賢憶富傳和忠三田梯旺林明發明芳德
一、關渡宮已建有幽雅的公園，市府實 別段關渡小段一〇九、一一一、一一一 、一二等地號土地為公園用地。且 政府對各宗教應一視同仁不可為配 合某一宗教團體而損及另一宗教之 發展。 二、若因關建公園而嚴重影響學校之安	
一、請勿將廿七號 公園用地內本 校所有土地變 更為公園用地 ，以利本校擴 建為運動場。 二、請於本校北側 劃設計畫道路	
一、原計畫並無不 當，且為已公 布實施之主要 計畫，仍有保 留必要，所提 意見不予採納 二、查所提建議 因影響他人權	
71-401 71-427	71-535

7.	6.
李陳癸英等 2人	張李蜜桂等 5人
<p>一、陳情位置：北投區噴嘴別段關渡小段一〇九——一〇六、——二三二、——</p> <p>二、查八公尺道路北側地勢平坦，早於民國六十年前建屋長居於此，每年按期納稅，反被列為保護區，而南側無民房之山坡地却規劃為住宅區，顯失公平、合理。</p> <p>三、本地區開發道路徵收後之剩餘面積不多，且為將來銜接關渡大橋道路及通往觀光地區名勝古蹟之要道，如不變更計畫，則有礙市容觀瞻及社區發展。</p>	<p>共設施用地，已無伸縮餘地，且鈞府當時已編定為住宅區在案。</p> <p>二、查本計畫將民地編定為第二種住宅區且須按「山坡地住宅區」規定應整體開發，然民地祇有壹千陸百餘坪，而馬偕護校及神學院均為教育事業使用，又屬財團法人財產實無法與該兩校取得協調調整開發，請體恤民困變更計畫，以維護人民權益。</p>
<p>一、請將變電所用 地改設於原北</p>	<p>請變更上述保護區為住宅區。</p>
<p>一、查陳情人所建 議之地點核與</p>	<p>原計畫並無不當，且所提意見不在細部計畫檢討範圍，不予採納。</p>
71-448	

8.		<p>陸軍第三師本部計畫案有本部列管之編號一三、一八、一九、一四、一五、一六、一七、一八、一九、二〇號等八座碉堡（如示意圖），嚴重影響關渡軍事陣地之完整。</p> <p>二三三、一七九、一八七等地號土地。</p> <p>二、查本計畫案，將原計畫北向八公尺計畫道路部份變更更為變電所用土地，而將該路偏南橫跨本人所有土地，並將其一半變成無利用價值之土地。而將變電所用土地規劃成一狹長地形實令人賞解。請妥善規劃以維護人民權益。</p> <p>三、民等所有土地原鄰近八公尺計畫道路之既成巷道，嗣因該計畫道路北路側土地所有權人非法僱工搶建道路，矇騙作業人員，以圖使其土地鄰接八公尺計畫道路，而造成民等土地為畸零地，無利用價值，業經民等向有關單位提出檢舉，並經市府建管處以北市建二字第七四九四八號函覆民在案。</p>
<p>請將本計畫內第九十四號道路以西，本部所有之八座碉堡仍以保留，以維軍事需要。</p>	<p>向八公尺計畫道路與東側八公尺計畫道路南側之六公尺道路中間，以保持民地之完整。</p> <p>二、馬偕護校及神學院西側北段新設部份計畫道路請利用既成道路（即原計畫巷道）規劃以維護民地之完整。</p>	
<p>原計畫並無不當，所提意見艱難採納。</p>	<p>計畫事實不符，且原計畫並無不當，所提意見，不予採納。</p> <p>二、查原有既成巷道，為配合關渡大橋之興建，已參照地形及現況規劃為八公尺計畫道路，並於70.2.19公布實施，所提意見不予採納。</p>	
71-596	71-594 71-904 71-923	

臨時動議討論事項(一)

案由：修訂士林區天母二、三路、卅號計畫道路、芝東路、保護區界綫、雙溪堤防、中山北路、磺溪堤防所圍地區細部計畫(通盤檢討)案內，擬廢止士林區芝東路二段三〇二巷東側道路為住宅用地暨姚國水先生陳情修改三角埔段三角埔小段六六九—一地號等土地六公尺計畫道路部分，提請 審議。

原決議訂正為：

原則上毗鄰該六公尺計畫巷道之公有土地(原水溝地及既成道路)應納入為計畫道路，其餘問題請各委員及作業單位先就陳情人所提意見之利弊得失，深加研究後再提會審議。

參、報告事項：

報告事項(一) ~~(11)~~ ~~(12)~~ 北市畫會技字第 ~~221~~ 號

案由：修訂南港區忠孝東路以南、昆陽街以西、松山區及南港區 ~~不~~ 以東附近地區細部計畫(通盤檢討)案，提請 研議。

說明：一、本案係工務局 71.5.12 北市工二字第九五〇八號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

結論：本案除說明書貳、二、(一)3「土地使用分區管制第三種住宅區放寬容積率有關規定中……：惟建築基地面臨……：之面寬「未達廿五公尺者。」應修正為「應在十六公尺以上為原則，否則」，其容積率……，以資公允外，其餘同意照

辦，並依法定程序（含公開展覽）辦理。

報告事項 (一)

(71)(12)(14) 北市重會技字第 284 號

案由：為建議於北投區奇岩路（前育英中學北側）附近增設六公尺計畫道路並將東側原計畫六公尺道路彎曲部分改設為人行步道，以利交通案，報請 公鑒。

說明：一、本案係工務局 71.5.10 北市工二字第九五四號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

結論：應仍維持原計畫，不予變更。

肆、討論事項：

討論事項 (一)

(71)(12)(10) 北市重會技字第 284 號

案由：擬變更古亭區永昌段四小段一二七（二）地號住宅區及機關用地（鄰里集會所）為機關用地（林業試驗所）計畫案，提請 審議。

說明：一、本案係台北市府 71.9.22 府工二字第四三四三三號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：照案通過。

討論事項(一)

(71)(10) 北市董會技字第264號

案由：擬變更內湖區西湖段三小段五六四等地號工業區土地為電力設施用地案，提請 審議。

說明：一、本案係台北市府71.10.20府工二字第四七六七二號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：照案通過。

討論事項(三)

(71)(10) 北市董會技字第264號

案由：修訂北投區新北投火車站暨附近地區(三一、卅四號道路以南、二〇、十七號道路以東)細部計畫(通盤檢討)案，提請審議。

說明：一、本案係台北市府71.3.19府工二字第一一七七四號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

決議：一、本案除說明書貳、二——(一)——(2)「土地使用分區管制第三種住宅區放寬容積率有關規定中……：惟建築基地面臨……：之面寬『未達廿五公尺者』應修正為『應在十六公尺以上為原則，否則』其容積率……：。』以資公允外，其餘照案通過。

二、公民或團體對本案所提意見綜理表之十二陳情(申請)案，因時間不敷，延提下次委員會續行審議。

伍、複議事項：

複議事項 (一)

(11) (10) 北市工二字第292號

案由：變更北投區竹子湖段三〇六、三〇八、四地號部分保護區為自來水用地案，

提請 複議。

說明：一、本案係台北市政府工務局71.10.28北市工二字第二二九二四號函送到會。

二、其原案說明書抄件及公民或團體對本案所提意見綜理表暨71.10.28北市工二字第二二九二四號函送之說明書詳如本次議程資料：

三、原案計畫圖、說詳如71.8.19第二四五次委員會議程資料：

決議：一、本案准予通過。惟為避免破壞該地區天然生態景觀，請自來水事業處邀同

有關生態景觀專家及中央有關主管機關（衛生署環境保護局、內政部營建署等）對該工程計畫作進一步之評估。

二、公民或團體對本案所提意見決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對

變更北投區竹子湖段三〇六、三〇八
四地號部份保護區為自來水用地案
所提意見綜理表

編號

陳情人

陳情

(建議)

理由

建議辦法

審查小組
審查意見

委員會決議

備註

內政部
營建署

一、查陽明山附近地區業經71.5.6行政院請暫緩變更，俟第一七七九次院會指示，應規劃為國家公園計畫完成家公園以維護管理本地區景觀生態資立後依計畫內容源，會中並指示本署於兩年內完成規再議。

二、本案自來水用地，位於陽明山國家公園預定地範圍之核心，為避免破壞該地區天然環境資源，並影響國家公園規劃工作請暫緩變更。

高銘宗
等七人
林議郎

一、陳情位置：北投區竹子湖段三〇六、三〇八、一四等地號。
二、本計畫第二自來水加壓站之設置，係為改善士林北投區供水之不足，但壓站用地，改置如依現有產業道路設置，勢必增加於西南側之國有多管綫浪費公帑，請將第二加壓站用地，以縮地改置於西南側之國有林地上，以縮短管綫及維護人民權益。

查本計畫案，經准內政部71.11.24台內營字第一九九八八號函復：原則同意有案。至為避免破壞該地區自然生態景觀，請自來水事業處邀同有關生態景觀專家及中央有關機關（衛生署環境保護局、內政部營建署）對該工程計畫作進一步之評估。

71-1057

71-974

複議事項 (一) (71)(12)(13) 北市董會技字第 27 號

案由：「變更本市中正段一小段四四〇等地號住宅區及機關用地（仁愛派出所）為機關用地（台北青少年活動中心、高雄市政府駐台北聯絡處、仁愛派出所）及道路用地」乙案，提請 複議。

說明：一、本案係台北市府 71.10.8 府工二字第四五七三三號函送到會。

二、其原案說明書抄件及公民或團體對本案所提意見綜理表暨 71.10.8 府工二字第四五七三三號函之抄件詳如議程資料，請一併審議。

決議：本案仍暫予保留，請教育局邀集工務局、警察局、國宅處、社會局等有關單位先就本計畫範圍內之現況及現住戶之安置計畫等問題詳加調查研究，並擬妥具體意見後再議。

