

台北市都市計畫委員會第三八五次委員會議續會紀錄（續會）

時 間：中華民國八十年元月四日下午二時卅分

地 點：市府閱報室

出席（列）席：詳如簽到表  
單位及人員：

主 席：市長兼主任委員

紀錄：章技正立言

壹、宣讀上（三八四）次委員會議紀錄，除討論事項四訂正決議外，其餘認為無誤，予以確定。

討 論 事 項 四

案名：擬變更新生北路至八德路間鐵路用地南側八公尺計畫道路以南第三種住宅區為計畫道路案。

決議訂正如下：

一、本案路段於鐵路用地北側部分向北拓寬二公尺，南側八公尺計畫道路向南拓寬六公尺，東西向快速道路仍為四十公尺寬，修正通過。

二、兩側拓寬部分需拆除在人行道上之建築物，請市府酌情考量暫不予拆除，俟建物改建時依建築綫退縮建築。

三、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對  
擬變更新生北路至八德路間鐵路用地南側八公尺計畫道路以南第三徑住宅區為計畫道路案以所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情 (建議) 理由	建議辦法	審查小組	委員會決議	備註
1.	陳勝輝 等 23 人	一、陳情位置：大安区懷生段三小段一六等地號。 二、陳情理由： (一)根據都市計畫法第26條，顯然違法。 (二)此重大建設早已定案，豈可如此玩法弄法、積民怨。 (三)東西向快速道路已於77年7月核定，78年已檢討都市計畫並辦理徵收。 (四)此路段變更後，道路更彎曲，且前後為交叉路口，並不能改善交通現況。	(一)維持原計畫畫道路，無須另擬計畫道路。 (二)彎曲地段易肇事，應以直線為主，流暢交通。 (三)快速道路應重視附近的安全和引道的流暢，地面部份可作多功能規劃公共設施如商場、公園等，無須再設計畫道路。		為維護東西向快速道路全綫順暢，本路段仍應拓寬。惟為公平起見減輕南側地主損失，本路段向南側拓寬六公尺。向北側拓寬二公尺合計仍拓寬八公尺。	79-2103
	陳成傳 等 52 人	一、陳情位置：新生北路一段九巷一號等。 二、陳情理由： (一)本地段南側，依據都市計畫處78.2.25北市中建字第4937號函	(一)反對強行徵收。 二、請維持原計畫路面，收回擬變更之案。		一、同編號1。 二、現有建築物之處理，同決議。	79-2104

開會，當時經過本市78年度都市計畫「細部計畫第二次通盤檢討暨配合修訂主要計畫案變更第三種住宅區及計畫道路已定案」，今市府在一年餘，又擬變更徵收已定案之合法住宅，朝令夕改，使吾等蒙受嚴重財產損失。

(一) 都市計畫法第廿六條之立法本意為防止草率的計畫變更，而市府引用第廿七條表示為「台北市東西向快速道路」建設為重大設施，但新工處公開發行東西向快速道路簡介第二頁說明東西向快速道路應與松山專案合併規劃，因此七十七年工程已決定、七十八年都市細部計畫通盤檢討中，早已將使用範圍列入考慮，今又引用該法推翻前案，根本是玩法弄權。

(二) 擬變更之計畫，引用十年前舊圖與現況事實不符。

(四) 該案陳述理由牽強，實際快速

<p>4</p> <p>林萬龍</p>	<p>3</p> <p>陳松英</p>
<p>一、陳情位置：大安區八德路二段四</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一) 去年已定案，今年又要徵收合法房屋，不合法。</p> <p>(二) 徵收八公尺內規劃三．七公尺做人行道不合理。</p> <p>(三) 徵收八公尺內有一棟七層樓及五層樓建築物必須拆除，勞民傷財，不合情。</p>	<p>道路到本地段已有向南彎曲現象，理應徵收北側以截彎取直。</p> <p>(五) 本處現為五至七層合法建物及部份平房，而部份土地、房屋因東西向快速道路在78年都市計畫通盤檢討中被徵收過，剩餘基地經建管處核准，於今年花費數十萬整修，事過半年又擬變更為計畫道路，此舉勞民傷財、忽視人民合法財產。</p>
<p>重新評估該案，</p>	<p>撤銷不合情、理法之計畫。</p>
<p>同編號2。</p>	<p>同編號2。</p>
<p>79—2112</p>	

5. 唐榮豪

七號。

二、陳情理由：

(一)民國78年已變更過，其徵收補償價達一根柱子都買不起。如今又變更土地，摧殘百姓家園，於心何忍。

(二)原計畫在北側走直線路徑，現在規劃路綫彎曲，交通豈會順暢。

以不拆民宅為要，若須拆除請以直線路徑為之。

請免議此案。

一、陳情位置：北市新生北路一段五巷一號二樓。大安區懷生段三小段一四地號。

二、陳情理由：

(一)依都市計畫法第26條：「都市計畫經發布實施後，不得隨時任意變更」，而此段都市計畫於兩年內業經三度修正，兩次徵收，此種草率辦事態度，忽視人民財產。

(二)依民國69年之航測圖作業與現在發展現況大不相同。

同編號1。

<p>9 林麗風</p>	<p>8 林裕豐</p>	<p>7 李金賢</p>	<p>6 林周雲英</p>
<p>一、陳情位置：大安區懷生段三小段一四地號。</p> <p>二、陳情理由： (一)房屋近期才拆除，現在又要變更，拆除民舍，毫無良心。 (二)已經規劃妥當之計畫，現又擬變更，朝令夕改，如何服衆。</p>	<p>一、陳情位置：大安區八德路二段57巷六號。</p> <p>二、陳情理由： (一)計畫道路重覆變更，顯示政府無能。 (二)定案之都市計畫，一再變更，令人難以信服。</p>	<p>一、陳情位置：大安區八德路二段57巷四號。</p> <p>二、陳情理由：未經妥善規劃，重覆拆除民房，毫無法令存在。</p>	<p>一、陳情位置：北市大安區八德路二段四九號。</p> <p>二、陳情理由：未經妥善規劃，重覆拆除民房，毫無法令存在。</p>
<p>反對變更。</p>	<p>一、不同意拆遷。 二、請照原訂計畫勿變更。</p>	<p>一、不同意此案。 二、請維持原案。</p>	<p>請照原訂計畫，勿再變更。</p>
<p>同編號1。</p>	<p>同編號2。</p>	<p>同編號1。</p>	<p>同編號2。</p>
<p>79-2135</p>	<p>79-2134</p>	<p>79-2127</p>	

10.	周敬知 先生等 四人	<p>二、陳情理由： (一)該快速道路不必再拓寬。 (二)高速公路也不是每段同寬，而是因地而異。</p> <p>一、陳情位置：大安區懷生段三小段一四—一地號。</p> <p>二、陳情理由： (一)南北距離應取其等矩，現有偏南趨勢。 (二)依鄉計法26條為由，請慎重處理，不應任意變更計畫而損及百姓權益。 (三)引用69年舊圖，如何規劃目前之建設監圖。</p>
11.	陳雅女	<p>一、陳情位置：大安區懷生段三小段一四地號。</p> <p>二、陳情理由： (一)78年已徵收過，其補償金連一根柱子都買不起，現已重建好的家園又要變更，於心何忍再摧殘百姓。</p> <p>(一)應停止徵收南邊土地，向北開建。 (二)請收回該案。 (三)請實地勘查該區現況。 (四)合法房舍應維持完整。</p> <p>(一)重新評估此案。 (二)以不拆民宅為佳。 (三)請改彎曲路線，走直線為最好。</p>
	同編號2。	同編號2。
79-2156	79-2157	79-2167



唐欣儀

(一) 原先計畫在北側走直綫，現在彎曲路綫，豈有改善交通之理。

二、陳情位置：新生北路一段五巷一號二樓。

三、陳情理由：

(一) 根據憲法第15條，政府應維護人民合法的財產。

(二) 依都市計畫法第26條為由，不應任意變更都市計畫。

(三) 78年已徵收民舍，其補償金至今未領，現又引用都市計畫法第27條強制徵收，無視人民財產存在。

(四) 引用69年航照圖為計畫圖，與事實現況不符。

撤銷該案，維持現況。

同編號2。

## 貳、報告事項

### 報告事項一

案名：為配合捷運系統南港線工程變更沿線土地為交通用地計畫案內原編就「交廿」、「交廿—」出入口使用計畫道路部分，有關決議本府處理情形乙案，報請 公鑒。

### 說明：

一、本案係由市府以79.10.24府工二字第七九〇六五八二一號函送到會。

二、本案前經提本會78.11.21第三七六次委員會議決議以：「編號『交廿』、『交廿—』有關出入口使用計畫道路請捷運局重新規劃再提會審議」。

三、案經捷運局實地勘查並詳加研究後，基於該地區道路系統完整及順暢考量，原擬設於「交廿」及「交廿—」兩處出入口將併同該地區地下行人廣場出入口規劃，不再使用現有計畫道路，故無須辦理都市計畫變更。

四、謹報請 公鑒。

決議：同意備查。

## 報告事項二

案名：為修訂縱貫鐵路、敦化南路、和平東路、復興南路所圍地區細部計畫「第三次通盤檢討」案，決議內容辦理情形，報請 公鑒。

說明：

一、本案係由市府以79 10 8府工二字第七九〇五四四〇五號函送到會。

二、本案前經提本會79 6 26第三八一次委員會議審議決議以：「瑞安街現有道路已行之數十年，道路土地均屬公有，在維持現有道路通行之考量下，瑞安街30巷36弄西側六公尺計畫道路保留與否對交通與附近居民之出入並無多大影響，同意廢止該計畫道路」。

三、查前項決議「瑞安街30巷36弄西側六公尺計畫道路同意廢止，但廢止後該路段作何使用，並未指明，擬請 續審決議，報請 公鑒。

主席另有要公，由黃委員南淵代理。

決議：本案請都計處就現場人車出入情形，作客觀之評估研析，該土地究作綠地、停車場、或其他公共設施，抑作其他使用分區為宜，提下次委員會議討論。

### 報告事項三

案名：台北市保護區計畫第二次通盤檢討案有關環境因子資料蒐集及其分析  
評估成果報請 公鑒。

說明：

一、本案係由市府79.10.18府工二字第七九〇六四五九五號函送到會。

二、市府工務局為辦理本市保護區計畫第二次通盤檢討，前曾針對過去及現存問題，研擬今後保護區開發取向，並研修保護區劃定為住宅區之檢討原則，提本會報告。經提本會75.3.15第3123次委員會議審議研

復結論如下：

(一)查都市計畫範圍內之保護區係為國土保安、水土保持、維護天然資源及保護生態功能為主而劃定之分區。故檢討保護區應著重劃設保護區功能、範圍、維護、配合措施等之評估檢討，主要目的當非在尋求建築用地，本案雖稱為保護區通盤檢討，實則為「……研擬今後保護區開發取向，並研修保護區劃定為住宅區之檢討原則」，檢討目的或方向顯然不妥。

(一) 環境保育為當前國家基本政策，坡地保護區為環境敏感地區，保育開發，尤應慎重，本檢討案宜依據保護區正確檢討目的，補齊有關環境因子及其分析評估資料到會，再據以審議。

(二) 本市保護區變更為住宅區計畫（第一次通盤檢討）業經於68年12月間分別公告發佈實施，前後變更計有廿五處，面積達四〇〇多公頃，迄今均尚未開發。本檢討案並應將上述地區針對過去及現在問題列為檢討重點。

三、前項結論(一)保護區已變更為住宅區廿五處地區尚未開發應予檢討乙節，業經本會多次研議獲致具體結論，原計畫說明書暨開發要點條文修正案已於79.10.19起公展。至於結論(一)、(二)事涉通盤檢討之作業方向及方式，作業單位經蒐集有關環境因子資料，並分析、評估完成本報告。

#### 四、謹報請 公鑒。

決議：本案涉及大原則問題，有必要先向大會報告，為避免延擱其他案件審議，本案暫擱，提下次會議討論。

#### 報告事項四

案名：為「修訂陽明山山仔后地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨擬訂保護區變更為住宅區（住19、住20）細部計畫案」及「台北市都市計畫公共設施保留地（通盤檢討）案」組成專案小組，審查辦理情形，報請公鑒。

#### 說明：

一、「修訂陽明山山仔后地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨擬訂保護區變更為住宅區（住19、住20）細部計畫」經公展完竣，提經本會79.6.26第三八一次委員會議審決如下：「本案為慎重計，請察委員添璧、曾委員壽民、曾委員富平、潘委員禮門、陳委員正次、柯委員鄉黨組成專案審查小組，並由察委員添璧擔任召集人，詳加研審後，再提會討論」。

二、案經於79.11.8召開「修訂陽明山山仔后地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨擬訂保護區變更為住宅區（住19、住20）細部計畫案」專案小組審查會議，研獲結論如下：

(一) 擬訂細部計畫部分：

1. 「住19」南側緊鄰之農業區，其坡度較「住19」平緩，如仍維持農業區，顯然區位不當，應併「住19」整體開發考量，茲擬下列二方案併同公展案提大會討論公決：

(1) 併「住19」整體規劃，並配合修訂主要計畫。

(2) 將「住19」剔除本計畫案。

2. 「住20」之規劃，請社會局邀集市府有關單位協商後，提出具體結論，再提專案小組審查。

(二) 修訂細部計畫部分：

1. 編號2擬修訂為機關用地之西北隅第一種商業區，請作業單位查明其深度及與鄰地關係，是否形成畸零地，如不造成畸零地，則可同意修訂。

2. 編號3擬變更機關用地為道路用地，俟「住20」地區規劃內容再決定同意與否。

3. 編號1. 同意公展圖說所列修訂內容。

(三)公展期間，公民或團體所提陳情意見，其研獲結論，詳如後附綜理表。

三、另「台北市都市計畫公共設施保留地（通盤檢討）案」經公展完竣，提經本會79.8.17第三八二次委員會議審決如下：「本案為慎重計，由蔡委員添璧、曾委員奮平、陳委員明竺、黃委員世孟、張委員長義、陳委員健治、陳委員炯松、郭委員石吉、陳委員正次、潘委員禮門、柯委員鄉黨組成專案小組，由蔡委員添璧擔任召集人，詳加研審後，提會討論」。案經於79.11.8召開專案小組審查會議，研獲結論如下：

(一)本案建議併本市主要計畫通盤檢討案辦理，但過去委員會議決議併本案參考者或本案當中有時間性者，請部計處過濾，研究是否應先提專案小組審查。

(二)請規劃單位儘量蒐集更完整的資料，參考內政部的原則，訂定本市之檢討原則，最好能將本市分為幾區，分別訂定配合該區需要的標準。

(三)未來辦理通盤檢討時，加強公聽會制度，使民衆對通盤檢討有更多



的共識。

四、以上二案專案小組審查辦理情形，謹報請 公鑒。

決議：洽悉備查。

### 叁、討論事項

#### 討論事項一

案名：擬（修）訂社子島地區主要計畫案。

說明：

一、本計畫案係市府以7994府工二字第七九〇五四四六四號函送到會，並自7996起公展卅天。

二、本案之計畫目標如下：

（一）配合社子堤外地區低度乘堤保護計畫，促成本地區之適度開發，以增地利。

（二）以維護自然生態，兼顧防洪計畫，合理規劃土地使用。

（三）配合本地區獨特之自然環境區位，容納遊憩活動與特種使用，塑造

具有特殊風貌之地區。

四、配合關渡平原都會公園規劃，連成一觀光遊憩系統，吸引國內外遊客。

三、本案市府曾於78年12月間函送到會，並自78.12.8起公開展覽卅天，公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計七件；嗣經市府以79.2.21府工二字第七九〇一〇二九六號函致本會表示：「為使計畫更臻週詳及更符合居民意願，本計畫業本府請予撤回，公展期間公民或團體陳情意見資料，請一併送府參考。」經提本會79.2.28第三七九次委員會臨時動議審決如下：「擬（修）訂社子島地區主要計畫案」同意退回研修，再重新依法定程序辦理」。

四、本案此次公展期間，本會計收到公民或團體陳情意見廿六件，經彙整合併為十三件；公展完畢，逾期提出計四件。

決議：原則同意規劃方向，為詳加審查，請作業單位提出規劃分析報告，提下次委員會議審議，其內容應涵括以下資料：

一、土地使用面積比例分析、各使用區使用項目分析。

- 二、對鄰近地區（自然公園、紅樹林）衝擊影響分析。
- 三、交通計畫、堤防親水計畫。

#### 臨時動議

案名：擬變更士林區社子島部份農業區、住宅區、水岸發展區、學校用地、公園用地、道路用地為堤防用地及新設堤防用地案。

說明：

一、本計畫案係市府以79.11.6府工二字第七九〇六八四五六號函送到會，並自79.11.7起公開展覽卅天。

二、本市士林區社子島於中央釐定之北區防洪計畫中係列屬洪泛區，其計畫堤綫係由市府工務局養工處委託顧問公司依據經濟部水資會辦理之社子島水工模型試驗結論，配合大台北地區防洪模式水埋演算後審慎規劃堤綫並經報奉經濟部78年6月29日經(78)水第〇三三六七五號同意核定，並由本府以78年8月9日(78)府工養字第三五三三三號公告在案。

三、本案經綜合研究分析後，需變更部份農業區、住宅區、水岸發展區、學

校用地、公園用地及道路用地為堤防用地並新劃設堤防用地，所需工程用地面積約二三・一八公頃。

四、公展期間，本會未收到公民或團體陳情意見；公展完畢，逾期提出計一件。

決議：

一、照案通過。

二、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

附帶決議：堤防斷面設計時應考慮親水性、河岸景觀之美化。

公民或團體對、區變、變更士林區社子島部分農業區、住宅地業所提意見綜理表	編號 陳情人 陳情 (建議) 理由 建議辦法 審查小組 委員會決議 備註	1. 陳碧峰 里長 陳情理由：增加自然景觀，提高安全、合理性，亦可減少堤防用地23公頃。 一、依舊有堤防綫原地修築，全面使用RC牆，減少堤防用地。 二、地上物、地價之賠償要有合理賠償後才能施工，堤防用地在無獲合理賠償時，亦應有參加分配土地之權利。 三、堤防用地拆遷戶，對有房子無地或有戶口無房子之原住民應優先分配國宅，並應先	一、堤綫業經核定公告，所提意見，無法採納。 二、開發補償事宜，請工務局參考，從優補償。	79-2768 二進
-------------------------------------	--	---	--	---------------

建後拆。

四、應擬訂「台北

市社子島新建

堤防用地及地

上物賠償辦法

施行細則」。

五、原綫所有廟宇

，應先提供廟

地先建後拆。

六、請考慮全面填

高至六米以上。

七、民國59年7月

以後興建完成

之住宅，應比

照合法房屋之

賠償。

八、河川地使用者

亦應有適當賠

償。

## 討論事項二

案名：變更本市萬華區福星段二小段四二六等地就公園用地變更為機關用地

（消防隊使用）計畫案。

說明：

一、本計畫案係市府以79.9.21府工二字第七九〇五八七一二號函送到會，並自79.9.21起公開展覽卅天。

二、市府對本市各地區重大火警發生頻率比較分析檢討結果，發現萬華區原鐵路以西西門鬧區一帶，綜合大廈林立，使用複雜，且因街道狹窄，每逢火警發生，皆造成重大災害。惟目前該地區尚無消防分隊隊址，無法即時發揮救災效果。為維護該地區市民生命財產安全，經勘查萬華區福星段二小段四二六等地就等四筆土地之公園預定地，位置適中，且產權為市府財政局所有，擬予變更為機關用地，供消防隊使用。

三、本案公展期間，本會計收到公民或團體陳情意見一件，逾期提出者一件。

決議：

一、本案維持原計畫公園用地。

二、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

散會：（下午六時十分）。

（註：原訂議程討論事項三、四，因時間不敷，未予討論，留俟下次會議審議。）



公民或團體對變更本市萬華區福星段二小段四二六等地號所提意見綜理表  
公園用地為機關用地（供消防使用）計畫案

2	1.	編號
游耀東	張宏義	陳情人
<p>一、陳情位置：萬華區福星段二小段407地號。（台北市漢口街二段53</p>	<p>一、陳情位置：萬華區福星段二小段426等地號。 二、陳情理由： （一）公開說明會舉行日期過晚通知市民，漠視民意。 （二）本區僅有的公園用地變更為機關使用，將會帶來更多的噪音、空氣污染。 （三）本區原有交通量已近飽和，現又增加消防車之出入，會造成交通嚴重癱瘓。 （四）要提昇本區的居住環境品質，總要綠化的公園，請將公園面積留給市民，使本區享有綠化空間。</p>	陳情（建議）理由
維持公園用地。反對消防隊使用。	反對將公園用地變更為機關用地。	建議辦法
		審查小組
同決議一。所提意見已予採納。	同決議一。所提意見已予採納。	委員會決議
79-2410		備註

卷8 疏

二、陳情理由：

(一) 城中區無幾處公園用地供市民使用。

(二) 城中區消防用地有數處。

公園用地。