

臺北市都市計畫委員會第 724 次委員會議紀錄

時間：中華民國 107 年 4 月 26 日（星期四）上午 9 時 30 分

地點：市政大樓 2 樓北區 N206 審議室

主席：林兼主任委員欽榮

彙整：郭泰祺

出席委員：（詳簽到表）

列席單位人員：（詳簽到表）

案件一覽表：

審議事項

- 一、「配合臺北市捷運系統環狀線第二階段路線工程變更沿線土地為交通用地及捷運開發區主要計畫案」及「擬定臺北市捷運系統環狀線第二階段路線捷運開發區細部計畫案」
- 二、修訂臺北市南港區南港段一小段 366 地號等土地住宅區(特)土地使用分區管制細部計畫案
- 三、「變更臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地保護區為溫泉產業特定專用區主要計畫案」及「擬定臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地溫泉產業特定專用區細部計畫案」

壹、審議事項

審議事項一

案名：「配合臺北市捷運系統環狀線第二階段路線工程變更沿線土地為交通用地及捷運開發區主要計畫案」及「擬定臺北市捷運系統環狀線第二階段路線捷運開

發區細部計畫案」

案情概要說明：

一、申請單位：臺北市政府(捷運工程局)

二、法令依據：

(一)主要計畫：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款

(二)細部計畫：都市計畫法第 22 條

三、計畫緣起：

捷運環狀線全線橫跨臺北市與新北市之行政轄區，包括文山、新店、中和、板橋、新莊、五股、蘆洲、三重、士林及中山等 10 個行政區，並可串聯捷運松山新店線、中和新蘆線、板南線、淡水信義線、文湖線、桃園國際機場捷運線等 6 條捷運線，以及施工中之萬大-中和-樹林線第一期路線及安坑線等 2 條捷運路線，為兼具服務環狀運輸走廊及轉運輻射捷運旅次之捷運路線。

環狀線係採兩階段興建計畫，行政院業於 93 年 12 月 20 日核定環狀線第一階段路網興建計畫，目前環狀線第一階段已在興建中，預定於 107 年 12 月完工。

環狀線後續第二階段建設計畫（北環段及南環段）路線大部分沿經臺北市行政轄區，交通部於 97 年 8 月 18 日函復原則同意臺北市政府擔任「臺北都會區大眾捷運系統環狀線北環段及南環段」之地方主管機關，負責捷運系統規劃及建設等作業，土地開發可行性研究報告業於 103 年 11 月 3 日經行政院核定。第二階段全線路線長度約 20.66 公里，其中南環段 5.73 公里、北環段 14.93 公里，南環段設有 6 座地下車站；北環段設有

12 座地下車站及 1 座地面機廠，總計 18 座車站，1 處維修機廠。其中，位於臺北市轄區內計有 11 座車站（Y24~Y29 車站、Y1~Y4 車站），多數透過公共設施多目標及都市更新取得所需用地，至於 Y3 站、Y4 站、Y26 站及 Y28 站，則需藉由都市計畫變更取得捷運設施所需用地，市府爰依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款提出主要計畫變更，併同依都市計畫法第 22 條擬定細部計畫。

四、計畫範圍、面積及土地權屬：

捷運站區	位置	面積 (m ²)	土地權屬
Y3	位於文山區木柵路 2 段與興隆路 4 段交叉口東側之木柵路 2 段北側	951	市有（臺北市政府財政局管有） 私有
Y4	位於文山區木柵路 1 段與辛亥路 6 段交叉口西側之木柵路 1 段北側	586	國有（國防部政治作戰局管有）
	位於文山區木柵路 1 段與辛亥路 7 段交叉口西側之木柵路 1 段南側	880	國有（財政部國有財產署管有） 私有
Y26	位於士林區中正路與淡水線交叉口東側之中正路南側	1,213	私有
Y28	位於士林區故宮路與至善路 2 段交叉口東側之至善路 2 段南側	663	市有（臺北市政府工務局水利工程處管有） 私有

五、計畫內容：詳公展計畫書圖。

六、公開展覽：本案市府自 107 年 3 月 16 日起至 107 年 4 月 14 日公開展覽 30 天，並以 107 年 3 月 15 日府都規

字第 10731519203 號函送到會。市府於 104 年 9 月 8 日及 9 月 9 日舉行都市計畫草案公展前座談會。107 年 3 月 26 日及 3 月 30 日召開公展說明會。

七、公民或團體陳情意見：共 33 件。

決議：

- 一、本案捷運系統整體規劃方向本會原則支持，有關各站區位址之擇定，請市府相關單位就 Y3、Y4、Y26、Y28 站之出入口及周邊發展情境再作檢討，並考量委員建議及民眾陳情訴求，基於捷運建設未來發展性、系統運作與工程可行性之前提下多方評估，提出相對應的替代方案，再行提會續審。
- 二、請市府主動提供完整開發時程與作業流程加強與地主溝通協調，下次續審時，亦請市府補充說明，以利委員瞭解。

委員發言摘要：

邱裕鈞委員

1. 捷運對都市發展很有幫助，本人長期參與捷運的定期檢查，常發現很多民眾抱怨場站只有單側有無障礙電梯，主要原因就是當初劃設用地時未能規劃完善，所以捷運車站的功能完整化很重要。捷運局雖將用地盡量縮小，但必要的設施仍須具備，如無障礙電梯、公共自行車停車場等設施均應納入考量。
2. 有關民眾陳情提到 Y26 站之捷運開發區影響地主權益甚大，建議捷運局考慮移到文林路側市有土地，只是未來步行轉

乘的距離是否變長也要一併評估，至於施工可能造成之交通衝擊應提前因應。

3. 相較於一般捷運站間距約 1 公里，Y25、Y26、Y27 等之站距較短，因此站點的規劃應做更詳細的分析。
4. 針對民眾陳情微調捷運場站位置之替代方案是否可行，建議市府應就工程、開發可行性及合理性，提出有更詳細之說明回應。
5. 為了鼓勵參與捷運聯合開發，所以給予捷運開發區較都市更新更高的容積獎勵，但不知其站區的劃設是否有結合市府目前推動的 TOD 策略？又針對一些離捷運站近，但無法提供捷運設施，可是卻對捷運活動延續性有幫助的街廓，建議也應考量給予鼓勵。

劉玉山委員

1. 請市府審慎評估 Y26 站移到文林路側市有土地之可行性，並請考量規劃由 Y26 站沿中正路穿越中山北路，直達士林官邸之地下商場及連通道之可行性，如此不用轉乘即可達官邸，也可解決中山北路口交通量過大的問題。
2. 據了解，監察院曾將其位於 Y4 站捷運開發區附近之檔案室舊址土地(木柵路一段 68 號)提供予考試院使用，建議市府評估該土地設置出入口之可行性。另外，考試院的國家考場舉辦考試眾多，因此亦可考量於永建國小舊址設置出入口。
3. 因應臺北市人口高齡化，有關捷運出入口請考慮完整設置電扶梯或無障礙電梯。

王秀娟委員

1. 捷運是非常重要的公共建設，影響城市未來 50 年以上的交通路網，前期的規劃設計花了很多時間，建議市府應再多花一點時間與市民妥善溝通，以獲取更多的替選方案，也希望這麼重大的建設是市民歡迎的。
2. Y4 站捷運開發區，許多居民表示所在建築物使用狀況良好，不希望聯合開發，且其為當地繁榮的路線商業區，捷運設施的導入反倒阻斷其商業的延續。故如站體周邊有其他適宜的土地，而工程上也可行，建議市府於站體前後多作可行性評估。如經評估後只能單邊設站，但可滿足電扶梯、無障礙設施等設施需求，或許效果會較兩邊設站而僅得設置樓梯為佳，尤其 Y4 站南邊臨水岸，環境相對較敏感。
3. 中正路的商效比中山北路高很多，故建議 Y26 站可考量中正路與文林路口之停車場替代方案，並再進一步瞭解停車場附近土地是否有一併聯合開發的可能，如有更大的整併機會，該路口可留出較佳的腹地，環境品質應比現在更好。
4. 有關民眾陳情表示，建物低度利用並沒有不好，或許整建維護即是該地適合的更新方式，不一定都要以重建方式推動更新。
5. Y28 站南側站點面積很小又臨溝渠，建議不要擾動。北側出入口建議可考量之前由加油站變更之交通用地，其旁邊為至德園，以步行即可至故宮，亦可減少行人穿越道路。另站體南側停車場亦應可納入替選方案考量。

彭建文委員

1. 捷運環狀線對整個台北捷運系統應有很大正面提升的效益，場站選址過程如都有公有土地可以提供當然最好，但

未必都有足夠、適當的公有土地時，就可能會動用到部分私有土地。目前所提的變更原則，公有土地是採變更為交通用地、而私有地是採聯合開發方式處理，除 Y28 站土地因屬公私共有，故變更為交通用地。

2. 有關徵收跟聯合開發的差別，應再清楚的向民眾說明釐清。徵收須有強烈的必要性、公益性，本次會議所提出幾個站點的替選方案，是否客觀完整？除了從交通、施工的專業面向來看，也要考慮產權爭議，多面向的客觀評估，如有其他替選方案，應詳細分析其可行性讓市民瞭解。
3. 私有地主的權益要如何保障，使其受損減到最小，府內相關單位應協助進行溝通及安置說明。

曾光宗委員

1. 推動捷運建設的過程中，很可能涉及私有土地的徵收取得，故捷運局除本身的專業之外，更應加強社會溝通的部分，尤其是法定程序前的溝通。
2. 捷運場站應以較大範圍來看其區位選擇，後續應提供較大範圍的圖說，以利判斷。
3. 有關 Y28 站，之前討論大故宮計畫時一直在強調入口整體環境的形塑，希望進入故宮的兩側道路可以維持其景觀品質，而如從故宮的角度來看，此站為重要入口位置，其站位、出入口及景觀更應整體考量。

焦國安委員

1. 以 Y26 站為例，很多居民陳情表示規劃資訊不透明，例如有位陳情人詢問溝通的過程中是否有超過六成的住戶同意，這部分並未看到捷運局回應；另有陳情人表示反對比例達 75%，捷運局是否有做過調查或掌握相關訊息？

2. 捷運局在 104 年綜合規劃階段有辦公聽會，今(107)年 3 月亦有辦理公開展覽說明會，請補充說明會議通知之程序及方式。
3. 居民對於本案捷運開發區之作業程序似乎仍不清楚，如何時搬遷、是否有租金補貼等？在資訊不對等的情形下，居民很難在短期內瞭解這麼多資訊。
4. 目前的办理流程內沒有看到居民的角色，尤其在都市計畫發布前，捷運建設的公民參與程序為何？過去一年交通部在推動軌道交通前瞻計畫時，就要求中央政府及地方政府在初步規劃、路線走廊規劃，以及場站設計等 3 階段，均要有公民參與機制，如果只在公聽會討論顯然不足，且對花了這麼多時間做前期規劃設計的市府捷運局也不利，建議市府捷運局未來能在前期規劃階段時就能多與居民溝通，瞭解居民的需求。

張勝雄委員

1. 建議捷運局向民眾說明完整捷運開發程序、相關權益及補償措施、安置作業，以及交通用地與捷運開發區兩者之差異等，並多提供一些替代方案供委員會討論。
2. 捷運站點兩側皆須設置出入口的原則，建議可以考慮修正為必要時得僅設單側出入口，但其功能需完整，例如上下行皆規劃設置電扶梯。
3. Y4 站建議可考慮於永建國小單側設出入口，讓民眾於路面穿越也是可行的。至於 Y26 站，除可考慮以下方案外，應併同考量與 Y25、Y27 站距之連動規劃：
 - (1) 南側出入口移設至文林路側之市有土地，惟交通衝擊應先予評估。

(2)南側不設出入口。

(3)維持公展計畫於南側設出入口，但是否有其他土地可供目前 4 個店面安置或有其他輔導措施。

(4)南側出入口移設至中正路與中山北路交會口西南側賓士汽車土地，二樓仍能維持其原有使用。

林欽榮兼主任委員

1. 本案歷經 10 年，民國 97 年交通部同意由本府擔任南北環捷運建設之地方主管機關，103 年可行性研究經行政院核定，接續進行都市計畫變更作業。環狀線第二階段路線長度 20.66 公里，計有 18 座車站，位於臺北市轄區內有 11 站，總建設經費 1378 億，分別由中央、臺北市及新北市共同分攤，這是市民非常期待的，其中有些站區也是未來市府要大力推動都市更新與 TOD 政策的重點地區。未來南環段、北環段可銜接規劃中之東環段，將可以使整個捷運環狀線更為完整。

2. 本次會議陳情民眾的意見均相當理性，經綜整聚焦各站區之議題如下：

(1)Y26 站：文林路西側是市府士林再生之重點區域，有關民眾為了臨街店面的發展需求，提議將出入口移設至文林路側市有地，請市府在損害最小、發揮 2 條捷運系統最大功能及帶動周邊地區更新之前提下，評估是否可行。

(2)Y28 站：除市府本次會議說明可縮小計畫範圍，減少交通用地徵收範圍外，有關是否將南側明渠範圍一併納入並改為捷運開發區，請市府再做評估。

(3)Y4 站：有關是否將出入口移設至永建國小舊址，雖僅單側設出入口，但臨近考試院，是否效益更高？亦請市府評估。

3. 捷運開發區是可建築的，且其容積獎勵比都市更新更優惠。在聯合開發的過程，是與土地所有權人溝通給予容積獎勵，但必須設置出入口或通風口，或許會損及部分店面，但依規定會予以補償，若為交通用地就只能徵收了。市府應將整個計畫推動的 SOP、計畫期程、容積獎勵等加強向土地所有權人溝通說明，不要讓地主有所誤會。未來即使最後定案不使用公展之土地，也請通知該土地所有權人，讓民眾安心。
4. 有關民眾陳情站體是否可以改變位置，以帶動周邊的都市更新發展等議題，請市府捷運局納入考量。至於替代方案是否會影響捷運系統運作可行性亦請捷運局回應說明。
5. 有關捷運開發的流程，建議市府應就地主的立場來考量，將心比心，不要因行政的不確定性影響私有地主的權益，必須在工程施作確實需要用到土地時才進行拆遷，相關的行政程序要檢討盡可能縮短，以降低對地主權益的衝擊。

捷運局回應

1. 本局針對 Y26 站南側出入口及通風井設施移設至文林路西側市有土地之方案，初步評估在能克服釋壓井管線長度及路口交通衝擊之前提下，工程應具有可行性。變更為捷運開發區與交通用地的差異在於：交通用地是評估在設置出入口與通風口後無開發效益，且大部分為公有土地者劃為公共設施用地並以市價協議價購或徵收取得；而捷運開發區，依大法官 732 號解釋是以捷運工程必要設施(如出入

口及通風井)所需用地範圍來劃設,並考量現係為商業區、住宅區之土地利用,在基地規模適宜之前提下,透過土地開發並給予優於現有都市更新獎勵之容積獎勵方式辦理,並同時於細部計畫中放寬建蔽率與地面一、二樓之商業使用限制,期望儘量保有地面層最大的商業使用空間。本局仍會持續努力與地主溝通協調,充分說明土地開發之權利與開發流程。另地主於捷運工程需要使用土地前仍能繼續使用其建物,本局一般會於實際需使用前五個月通知地主,以利其搬遷。

2. Y28 站交通用地依人陳意見目前初步評估可以減少徵收私人土地,惟地主若仍希望土地開發,本局會再洽水利單位了解南側溝渠之功能以及留設之必要性,再評估調整變更為捷運開發區之可行性。
3. Y4 站南側出入口及通風井設施移設至原永建國小舊址之方案初步評估車站需西移,以致路線(潛盾隧道)將會較原案地下穿越較多的私有土地(建物),且車站(木柵路)南側將無出入口之設置,後續本局會就永建國小舊址之方案再進一步評估工程可行性及協調教育局。
4. Y3 站對於民眾陳情擴大捷運開發區範圍,初步評估對於土地開發是有效益的,惟為確保本府之權益仍應有條件之同意,後續會再與地主協調說明。

審議事項二

案名：修訂臺北市南港區南港段一小段 366 地號等土地住宅區(特)土地使用分區管制細部計畫案

案情概要說明：

- 一、申請單位：臺北市都市更新處
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款
- 三、計畫緣起：

本計畫範圍位於 91 年 7 月 12 日府都四字第 09115514600 號公告「擬訂南港經貿園區特定專用區 R13 街廓細部計畫案」所劃定之更新地區內，區內建物老舊窳陋、未能與鄰近之南港經貿園區配合，但由於面積較大、區內所有權人數眾多，且現況使用容積高、改建誘因不足，導致重建整合困難。

本計畫區使用分區為住宅區(特)，現況為四層樓以上建物，本案實施者首泰建設股份有限公司依市府 104 年 1 月 20 日府都新字第 10332448100 號公告修訂「臺北市老舊中低層建築社區辦理都市更新擴大協助專案計畫『行動計畫一：以都市計畫專案變更方式協助更新重建』」提出申請，經市府檢核符合該專案之條件，爰依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款規定，辦理本次都市計畫變更。

四、計畫範圍及權屬：

- (一) 本計畫區位於臺北市南港區三重路以西、三重路41巷以北、三重路67巷以南所圍街廓範圍內。
- (二) 面積總計5,372.37平方公尺。
- (三) 土地權屬：88.64%為私有土地、11.36%為市有土地(管理者為臺北市政府財政局)。

五、計畫內容：詳公展計畫書。

六、公開展覽：本案市府自 107 年 3 月 6 日起至 107 年 4 月 4 日公開展覽 30 天，並以 107 年 3 月 5 日府都規字第

10730985903 號函送到會。市府於 107 年 3 月 22 日召開公展說明會。

七、公民或團體意見：無。

決議：

- 一、本案容積獎勵上限同意市府所提為基準容積之 66.59%。
- 二、有關委員建議基地南側規劃之車道出入口應配合留設交通停等之緩衝空間等建議，請補充納入都市設計準則，餘依公展計畫書及本次會議市府補充會議資料之修正對照表修正通過。

審議事項三

案名：「變更臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地保護區為溫泉產業特定專用區主要計畫案」及「擬定臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地溫泉產業特定專用區細部計畫案」

案情概要說明：

一、申請單位：游○在、吳○鈴、郭○麟、陳○林、黃○芬、張○義（皇池溫泉大飯店股份有限公司）

二、法令依據：

- （一）主要計畫：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款
- （二）細部計畫：都市計畫法第 24 條

三、計畫緣起：

北投行義路溫泉為市民假日重要休閒據點，然因其土地絕大部分位於保護區，數十年來的零星開發已造成當地建物、管線、景觀凌亂；另外溫泉資源毫無管制消

耗，廢水排放於河川，造成環境生態破壞。為保育及永續利用溫泉資源，中央於 92 年 7 月公布「溫泉法」，依溫泉法第 13 條之精神：「溫泉區之劃設，應優先考量現有已開發為溫泉使用之地區，涉及土地使用分區……依相關法令配合辦理變更」。

市府遂於 102 年 10 月 8 日府都規字第 10202951300 號公告實施「變更臺北市北投區行義段一小段 49 地號等保護區為溫泉產業特定專用區（第一階段：可申請變更溫泉產業特定專用區開發許可範圍及處理原則）主要計畫案」，劃定行義路地區可申請開發許可範圍，103 年 3 月 28 日府都規字第 10300251700 號公告實施「擬定臺北市北投區行義段一小段 49 地號等保護區為溫泉產業特定專用區（第一階段：可申請變更溫泉產業特定專用區開發許可範圍及處理原則）細部計畫案」之「開發許可審查原則」，以作為後續開發許可申請及審查依據。

本計畫範圍位於 102 年主要計畫劃設之 A 區開發許可範圍，係包含皇池溫泉美食館、湯廬及紗帽谷等 3 家市府 93 年列管之既有業者，其中紗帽谷因位於河川行水區域範圍內，已提出異地申請至其他可申請開發許可範圍，另 2 家由皇池溫泉大飯店股份有限公司整合開發，辦理都市計畫變更。

本案依前開計畫開發許可規定，業於 105 年 10 月 6 日經臺北市都市設計及土地開發許可審議委員會審議通過整體規劃，106 年 11 月 20 日經幹事會就個案基地審查完竣，爰依都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款規定

辦理主要計畫案變更、都市計畫法第 24 條擬定細部計畫。

四、計畫範圍及權屬：

(一) 計畫範圍及面積

本計畫範圍北以 402 巷及 300 巷銜接之路橋為界，西北側至西南側緊鄰礮溪，東北側至東南側為礮溪嶺所圍繞，面積約為 10,098.1 平方公尺。

(二) 土地權屬

私有土地面積為 3173.53 平方公尺，佔總面積 31.4%，公有土地（包括國有土地及新北市土地）面積為 6924.57 平方公尺，佔總面積 68.6%。

五、計畫內容：詳公展計畫書圖

六、公開展覽：本案市府自 107 年 3 月 15 日起至 107 年 4 月 13 日公開展覽 30 天，並以 107 年 3 月 14 日府都規字第 10641305303 號函送到會。市府於 107 年 3 月 27 日召開公展說明會。

七、公民或團體意見：共 2 件

決議：

一、本案有關委員提及位於河川行水區域範圍內之業者異地申請後原址的生態復育、集水區之檢討以及生態步道開放公共通行並串聯其他登山步道等議題，請補充內容納入計畫書，餘依公展計畫書、圖及本次會議市府補充會議資料之修正對照表修正通過。

二、公民或團體陳情意見審決同決議。

臺北市都市計畫委員會公民或團體意見綜理表

案名	「變更臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地保護區為溫泉產業特定專用區主要計畫案」及「擬定臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地溫泉產業特定專用區細部計畫案」		
編號	1	陳情人	新北市政府
訴求意見與建議	查「變更臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地保護區為溫泉產業特定專用區主要計畫案」主要計畫案，有關貳、二、(三)土地權屬、表二主要計畫範圍內土地權屬表，其中 883 地號之所有權人欄位，請修正為新北市(管理機關：新北市政府地政局)。		
市府回應說明	本案業配合土地管理機關意見修正為新北市(管理機關：新北市政府地政局)。		
委員會決議	一、本案有關委員提及位於河川行水區域範圍內之業者異地申請後原址的生態復育、集水區之檢討以及生態步道開放公共通行並串聯其他登山步道等議題，請補充內容納入計畫書，餘依公展計畫書、圖及本次會議市府補充會議資料之修正對照表修正通過。 二、公民或團體陳情意見審決同決議。		
編號	2	陳情人	財政部國有財產署北區分署
訴求意見與建議	審議事項三、「變更臺北市北投區湖山段三小段 738-3 地號等土地保護區為溫泉產業特定專用區主要計畫案」表二、主要計畫範圍內土地權屬表，涉及本署經管臺北市北投區湖山段三小段 738-8 地號等 4 筆國有(部分)土地，管理機關請修正為：財政部國有財產署，以符實際。		
市府回應說明	依土地管理機關意見修正管理機關名稱。		
委員會決議	同編號 1。		

肆、散會(13 時 00 分)

臺北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：臺北市都市計畫委員會第 724 次委員會議			
時間：107 年 4 月 26 日（四）上午 9 時 30 分			
地點：市政大樓 2 樓北區 N206 會議室			
主席：林基主任委員欽榮 林欽榮 紀錄彙整：郭泰復			
委員	簽名	委員	簽名
張副主任委員哲揚		曾委員光宗	曾光宗
王委員秀娟	王秀娟	鄭委員凱文	
白委員仁德		劉委員玉山	劉玉山
邱委員裕鈞	邱裕鈞	戴委員嘉惠	
陳委員亮全		彭委員振聲	李味靜代
郭委員城孟		陳委員志銘	黃惠庭代
郭委員瓊瑩		李委員得全	李得全
張委員勝雄	張勝雄	林委員崇傑	王三中心
焦委員國安	焦國安	陳委員學台	陳學台
彭委員建文	彭建文	劉委員銘龍	劉銘龍

列席單位	姓名	列席單位	姓名
都市發展局	呂明志	副主委辦公室	
	華家渭	產業局	何明智
交通局	黃惠西	捷運局	陳娜
財政局	郭珍麗	教育局	
消防局	吳尚欣	更新處	郭明倫
環保局		水利處	張明倫
建管處		公運處	楊敬
公園處	吳聖輝	停管處	楊淑芳
大地處	陳志成	自來水事業處	林淑芬
政風處	林文祥代	國有財產署 北區分署	
國防部 政治作戰局	洪嘉心	國立政治大學	林品聖
新北市政府 地政局	呂芳是	介面空間創意 顧問有限公司	林龍如
民意代表	台北市議會 鄭建雄 台北市議會 何玉清 台北市議會 鄭建雄 台北市議會 鄭建雄 台北市議會 鄭建雄	本會	劉志明 郭明倫 何明智 陳娜 張明倫 楊敬 楊淑芳 林淑芬 林品聖 林龍如