

台北市都市計畫委員會第三九三次委員會議紀錄

時 間：中華民國八十年十月二十一日上午九時

地 點：市府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表  
單位及人員

主 席：市長兼主任委員

紀錄：章技正立言

壹、宣讀上（三九二）次委員會議紀錄，除討論事項四決議「本案請工局專案：『漏植「工」務局』乙節訂正外，其餘認為無誤，予以確定。

貳、討論事項

討論事項

案名：配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案。  
說明：

一、本案係市府以80824府工都字第800594四八號函送至會，並自80826起公展卅天。

二、本區係基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫所生之可供利用土地，為配合都市發展及既有行水區內居民之拆遷安置需要，乃辦理都市計畫之修訂。

三、本案前曾於79.6.20辦理公展，並提本會三八二次委員會決議組成專案小組，再提80.4.19第三八八次會議決議，請作業單位依折衷系就委員發言之意見，盡可能採納，及在土地發還可行之原則下修正，重新辦理公展。

四、重新公展後，本會收到公民或團體陳情意見經整理共計十三件。

發言摘要：

林委員英彥：

一、本案由資料來看，規劃的程序並不完整；以調查而言，除規劃區的調查外，所謂廣義的調查，即母都市與從屬都市的關係來分析探討，本地區在台北市或內湖、大直地區所扮演的角色定位後，再來擬構想，而本地區似要擔負相當多的功能，如污水處理廠、大型購物中心、公車調度站、貨物的轉運及混凝土拌合廠等，全市的各種功能都集中本區，它是否能負荷呢？

二、土地利用開發應擬定主題、基本方針，也就是理想為何？在日本，都是以一個標語或一句口號來強調計畫理想、遠景，希望本系也考慮採用。

三、規劃區除須有妥善周延的調查外，還需作環境評估，包括分析評估有關值得保留的、應予排除的及需補充的是什麼。諸如區內現有高爾夫練習場是否能保留為社區公園？居民建議不要拆除之廟宇能否保留？又如附近已有內湖高中，本區是否仍有必要再劃設高中一所。

四、本區有二百四十公頃，分為二區可單獨構成二個里鄰單元，本系規劃是以里鄰單元構想來規劃，或以全市某種主要功能來規劃，主題掌握不清楚。

五、規劃應與四周地區關係密切，但計畫所附資料對四周關係均未表示，本區好似孤立國。附近的公共設施本區是否可共用，諸如這類分析，尚待加強。另本系劃設四種使用分區，其理由何在？亦有待考慮。

六、當地居民對區段征收分回百分之四十不滿意，個人認為不要以面積比例與居民溝通，而由開發前後價值來溝通。日本很流行「等價交換」的方式；以開發後分回土地價值必定高於開發前土地價值，或許居民能接受。

七、舊河道似可部分保留供作調節池，平時可增進景觀並作為開放空間供居民作親水活

動，大雨時可發揮貯水防洪功能。

八、本案由緣起、調查、分析、評估、基本方針、基本構想，應有整套報告，以二百四十餘公頃的開發，根據目前資料，個人認為不夠嚴謹，似嫌草率。若要評分，絕對不及格。

謝委員潮儀：

一、個人贊同混凝土拌合廠不應於本區設置，理由有二：

(一)拌合廠為嚴重污染的工業，不適於住宅、商業等分區。

(二)本區接近全市地理中心，宜於偏遠之南港或關渡考量。

二、以下三點意見僅小幅修正，不涉及重新公展，提供參考：

(一)基本上娛樂區不宜緊靠住宅區，並與學校太接近，建議北側部分調整娛樂區位置。

(二)個人認為小公園的好處遠大於大公園，小公園之使用亦較大公園為高，在遠就分

回比例，總面積不變之下，建議將大公園分化至住宅區，同時配合小公園、兒童遊戲場亦可將寺廟作一處理。

(三)在公共設施百分比不致大幅調整下，北側在轉運站、娛樂區、商業區之間可劃設一廣場，作為地區的中心意象之塑造，同時也可兼作停車場。

林委員信成：

本市汽車駕駛人不一定非在本市考照，可由外縣市土地較便宜地區設置駕訓場訓練後，一樣也能在本市駕駛。

柯執行秘書鄉黨：

本會歷來一直強調，規劃單位在提出計畫時應附上完整的規劃分析報告，否則如同林委員所說的，將無法了解整體狀況。

陳委員正次：

一、全國土地會議對保護區、農業區、行水區等辦理區段征收，發還給地主的百分比為40%已經定案。

二、陳情案編號13捷運局建議二將不適用聯合開發刪除，恐會不合區段征收之規定，同時亦將造成不公平情形。

莊副主任委員：

一、市府進行重大工程面臨兩大問題「拆遷補償及安置計畫」，有關拆遷補償辦法已修正、標準也提高了，已較能滿足拆遷戶；而安置計畫又因拆遷戶條件狀況不同可分國宅安置或一般住宅安置；本區建物狀況有許多種，是否作過調查，擬專案安置者

是否與實際需求吻合，未來安置計畫可分二種：

(一)符合國宅條件者，依國宅條例申請。

(二)不符合國宅條件者，依一般住宅申請，一般住宅以成本計算售價。

針對需求提供安置，地區民衆才能接納，拆遷補償才能順利進行。

二、有關污水處理廠，就全市污水系統應有主幹管連至內湖，本區污水處理是否能納入全市整體規劃之污水系統，否則污水處理廠的設置，在管理上將形成一種浪費。至於環保局修車廠，前因信義計畫區辦理重劃而遷至南港現址，目前部分尚未驗收，本系又倡議再搬遷，外界對本府市政建設必批評缺乏長遠的眼光與考慮，建議俟南港台肥整體規劃再考量，本系不必太快決定。

三、目前在本市訓練取得駕照者，約有半數沒開車，在訓練上是一種浪費；如為民間駕駛訓練特別劃設場地，政府應無此必要作，且駕駛訓練場應到較偏遠，土地價格低的地區設置，不一定非在本市考慮。

四、台北市違章建築取締水泥拌合廠案件很多，如要劃專業區也容納不下；且其對環境污染很大，本區不宜設置。

主任委員：

一、林委員所提以一簡單、扼要、感性並很響亮的標題，讓人立刻能認同、接受，立意甚佳。

二、請都計處研究目前沒有生產力的農業區或水土保持功能有限的保護區，將都市區域中功能不足、空間不夠的使用，作一通盤規劃。本區最好不要設拌合廠。

三、污水處理廠處理後排放出來的水如對基隆河水質沒影響，且環保署也認為有必要在此設廠，本系可規劃污水處理廠。

四、環保局修車廠究在南港覓地遷移或至本區，請再研究，其所需面積亦宜再檢討。

五、安置計畫在住戶需求情形與適法下，請作業單位酌予考量辦理。

六、爾後重大計畫系提送本會審議時，計畫單位應附送詳細完整的規劃報告資料與過程，俾向專家委員先行報告。

決議：本系原則通過。委員發言意見請作業單位研究辦理。公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對配合基隆河（中山橋至成美橋）  
 整治計畫擬（修）訂主要計畫草案所提意見綜理表

號編	1.	2
陳情人	何水木 等203人	謝宏池
陳情（建議）理由	<p>一、陳情位置：舊宗里。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）基隆河中山橋至成美橋整治工程採區段徵收，從優補償經市議會預算審查通過在案。</p> <p>（二）規劃機關以區段徵收之最低比例百分之四十分配給所有權人，幾視土地所有權人之權益。</p> <p>（三）台北市為首善之區，且本區為台北市中心區應注重環境品質不宜劃設工業區。</p> <p>（四）為土地盡其最大利用，不宜採低密度開發。</p>	<p>一、陳情位置：基隆河整治後之新生地。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>（一）台北市大型土地不多，且地區</p>
建議辦法	<p>一、應按區段徵收條例：每百坪發還五十五坪。</p> <p>二、不應劃設工業區，宜採高密度開發設置第四種住宅區及商業區。</p>	<p>將整治後之新生地採高密度之開發，如：商業區及第三種住宅區。</p>
審查小組意見		
委員會決議	<p>一、區段征收配回土地將依地政處核算之面積發還。</p> <p>二、未來發展依行政院函示，仍維持低密度使用，所提意見，不予採納。</p>	同編號1.之二。
備註	80-1602	80-1543



許四貴  
等140人

位屬台北市中心地。

(一)現今科技發達，施工品質可控制。

(二)飛航安全優於以往，不必擔憂。

(四)台北市乃屬盆地，人口衆多，並不適工業發展，且本區居民常年受水患之苦，工業區不是理想配置區，多劃住宅區以符民意。

陳情理由：

一、計畫可建地發還地主土地依區段徵收辦法採最低限度40%並由本區負擔全市性公共設施用地約佔10%，對本區地主甚不公平。

二、都市計畫圖草率籠統，混水摸魚。

一、提高容積率，

如住三、住四，予以補救。

二、明確標示各區的土地使用細分區及容積率。如商幾？住幾？工幾？娛樂區又是如何？

一、同編號1.之二。

二、本區之土地使用分區管制將於細部計畫案中詳細規定。

<p>6. 李國良</p>	<p>5. 李秀英</p>	<p>4. 何萬居</p>
<p>一、陳情位置：松山區舊宗里。</p>	<p>一、陳情位置：松山區延壽段一小段29地號。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一)工業區會造成環境污染，降低台北市生活品質。</p> <p>(二)台北市為國際性都市，而本區又位處中心位置，就整體及長遠發展而言，不宜規劃為工業區。</p> <p>(三)在都市中心位置規劃為工業區，不合常情，居民皆反對。</p> <p>(四)為地盡其利，本區不宜低密度開發。</p>	<p>將上述地區變更為第四種住宅區及商業區。</p>
<p>二、陳情理由：本區地處台北中心地段，為長遠發展及地盡其利，不宜採低密度開發或規劃為工業區，以免造成環境污染，降低生活品質。</p>	<p>一、陳情位置：松山區延壽段一小段158地號土地(舊宗街56巷8號)為第四種住宅區及商業區。</p> <p>請將輕工業區改</p>	
<p>本地區工業區劃設除容納原有工廠外，尚從全市發展考量而得。所提意見，不予採納。</p>		<p>同編號1.之二。</p>
<p>80-1625</p>	<p>80-1603</p>	

朱學華

二、陳情理由：

(一)「南社區」全部劃為工業區，僅保留安置原住戶小部分住宅區，土地利用價值遞減，成為「超低密度開發區」，與「北社區」高密度開發不成比例。

(二)本計畫周顧數十萬附近居民的居住安寧及環保問題，全部規劃成「都市中心點的工業區」，甚易引起社會問題。

(三)79.6.12王永貴先生曾請求規劃舊宗里內之工廠在工業區，市府以79.7.11北市工養字第七六六四三號函復「經查計畫範圍土地有限，甚難再容納工業區」，市府如何自圓其說？

(四)基隆河整治仍然用圍堵及抽水辦法，未來民生社區及本市的水患仍不可能消弭，祇是浪費公帑。

一、陳情位置：內湖區潭美段四小段619、619-1、620、620-1等地號。

一、請回復去(四)年的計畫，仍以多種使用為佳。

一、請採納附呈之河川改道建議圖，以最小的損失換得永遠安穩的河川改道。

一、上述地點不要劃為公園用地。

一、本計畫經再次研修辦理公展，旨在彙集更多土地使用之考量，使都市發展更具全盤性及未來性，所提意見，不予採納。

一、河川改道已經經濟部及養工處研究定案，所提意見，歎難採納。

本地區以區段征收方式辦理，有關都市計畫及河道整治工程將

9	8	
<p>上塔悠 天后宮 周德潤 先生等</p>	<p>陳玉春</p>	
<p>一、陳情位置：台北市撫遠街405巷38號。(濱江段一小段213地號) 二、陳情理由： (一)上塔悠天后宮為松山地區百姓信仰中心，每年定期之祭典為本地區不可少之民俗活動。 (二)上塔悠天后宮現址靠近高遠路之橋墩，不在計畫之河道內及堤防上。</p>	<p>一、陳情位置：松山區濱江段一小段357地號。 二、陳情理由：原為住宅使用之土地若分配給工業用地，將影響小地主權益，因為工業用地無法構建自用住宅。</p>	<p>二、陳情理由： (一)政府行政應走在市民之前。 (二)基隆河整治應重新規劃。</p>
<p>一、保留上塔悠天后宮之建築物。 二、如無法保留，請依現有規模，由政府於公共設施保留地內重建。</p>	<p>一、土地原地且為住宅使用者應分配為住宅區或商業區。 二、不希望分配工業區之土地。</p>	<p>二、先將新生地重新劃分配給地主及住戶後再整治河道。 三、區段徵收應分回給地主50%。</p>
<p>所提意見，非都市計畫審議範圍，留供業務單位參考。</p>	<p>所提意見，留供業務單位參考。</p>	<p>依防洪安全與全市發展分期規劃施工，即以安全、合理、防洪之手段來進行，以達公私兩利之目的，所提意見，將依市府既定計畫按部進行。</p>
80-1548	80-1565	80-1544

11	10
陳有寬先生等	曾萬得先生等
<p>一、陳情位置：濱江街二小段382地號。</p> <p>二、陳情理由： (一)福德爺宮係自民國前為「福德</p>	<p>一、陳情位置：濱江段二小段175地號。</p> <p>二、陳情理由： (一)松山鎮安宮建於日據時代，迨民國五十年集資鳩工重建，信徒衆多、香火鼎盛，為本地區百姓信仰中心暨鄰近居民休閒、集會之好去處。</p> <p>(二)本宮依法於62年第一次寺廟總登記，以民政局北市民寺登字第一一八號登記在案。</p>
<p>三、請保留屋落於松山區濱江街540巷10號福德</p>	<p>一、請准予按現有廟產521㎡全數保留並規劃在公共設施保留地內以供本宮將來新建廟地。</p> <p>二、廟宇拆遷費請依現值新台幣叁仟陸佰伍拾貳萬元足額補償。</p> <p>三、本廟宇在拆除之前，請准暫用預定公共設施保留地，由本宮搭建臨時廟宇以安置神像、法具暨膜拜場所。</p>
同編號9。	同編號9。
80-1527	80-1480

13.	12.
市府捷運局	洪春松
<p>一、陳情位置：轉運站用地、麥帥公一路北側電力設施用地。</p> <p>二、陳情理由：</p> <p>(一) 為充分發揮捷運系統之整體運輸功能，並配合其相關設施之佈設。</p> <p>(二) 計畫區內之轉運站用地，將因地區性停車場、捷運車站及相</p>	<p>一、陳情位置：松山區濱江段二小段646、660、656、649、643、658等地號。地變更第三種住宅區。</p> <p>二、陳情理由：為建設國際大都會區住宅區。</p> <p>(一) 本寺為悠十之地方宗教中心，且在工程案中並非首要必拆之建物。</p> <p>二、請將上述廟宇規劃於公園預定地內或規劃於不影響整體作業之區域內。</p>
<p>請於都市計畫說明書之十一項(五)中敘明計畫區內之轉運站用地供捷運車站出入口及相關轉乘設施(含公車彎、</p>	<p>爺宮、金玉禪寺及公眾活動場地與老年人休閒活動中心。</p>
<p>一、計畫說明書已載明「轉運站用地係配合捷運車站佈設，未來供捷運與公車轉乘設施」所提意見已有考量，文</p>	<p>本地區以區段征收辦理；細部計畫擬定時再規定詳細土地使用分區。</p>
<p>80-1671</p>	<p>80-1539</p>

逾期

開轉乘設施之佈置引入大量人潮，並產生各項活動之需求。故除維持其設置車站及轉運功能外，為銜接該用地兩側之商業區及娛樂區等商業、娛樂活動，該用地實以多目標使用或其他方式開發為宜。

(二) 配合捷運系統松山線供電需求，配合電力公司電源，而沿松山線並無適當土地供設置。

臨停設施及停車場) 佈設使用。

一、請比照南港線市政府站出入口設於信義計畫區轉運站用地之成例，於都市計畫說明書第十一項(五)中刪除「不適宜捷運系統聯合開發辦法之規定辦理聯合開發」。

三、請於參帥公路北側電力設施用地規劃一千二百平方公尺設置捷運設施用地。

字無需修正。

二、同意所提意見，予以刪除。

三、仍依公开展覽計畫辦理。至於該用地能否容納捷運設施，請捷運局逕洽台電公司協調辦理。

臨時動議

案名：擬（修）訂基隆河成功橋上游河道截彎取直後兩側土地主要計畫案。

說明：

一、本計畫案係市府以79.8.14府工二字第七九〇四九六九四號函送到會，並自79.8.15起公展卅天。

二、本計畫地區面積共三四.九八公頃，原計畫主要為農業區及河川，基隆河經截彎取直後，其河川南北可提供都市發展之土地約三五公頃，部份土地依未來區段徵收整體開發由本府取得作國民住宅用地，供安置現住戶及公共工程拆遷戶使用；為提高居住環境水準，將採大街廓配置，並整體規劃設計以集中大面積之公共開放空間。

三、公展期間，本會計收到逾期之公民或團體陳情意見二件。

四、經提本會79.10.19第三八四次委員會議審議決議如左：

（一）本案併「配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案」專案小組審查，就道路系統、開放空間、快速道路移至北岸、親水規劃等及陳情意見詳加研審後，提會討論。



(二)前項有關道路系統、開放空間、快速道路北移及親水規劃等相關資料，請工務局儘速蒐集、彙整，俾供專案小組審查參考。

五、業經依前項決議(一)併「配合基隆河(中山橋至成美橋段)整治計畫擬(修)訂主要計畫案」於79.12.14、80.1.2及80.3.18召開三次專案小組審查會議，研獲結論如下：

(一)本案提下次委員會報告，建議大會將全案退回作業單位重新深入規劃後，再循公展程序辦理。

(二)基隆河成功橋上游兩側土地主要計畫案(小彎)併同提大會，惟請作業單位依大彎案討論之精神，可作調整修正，其程序亦比照辦理。

六、前項結論嗣經提本會80.4.19第三八八次委員會會議審議決議如下：

(一)「配合基隆河(中山橋至成美橋段)整治計畫擬(修)訂主要計畫案」請作業單位依折衷案就委員發言之意見，盡可能採納，及在土地發還可行之原則下修正後，辦理公開展覽。

(二)「擬(修)訂基隆河成功橋上游河道截彎取直後兩側土地主要計畫案」俟前項計畫公展後，併案審議。

七、「配合基隆河（中山橋至成美橋段）整治計畫擬（修）訂主要計畫案」市府業已修正並重新公开展覽完竣，謹將本業併案提請大會討論公決。

決議：

一、本案除基隆河北側擬劃為住宅區部分，同意依計畫單位所提修正為工業區外，其餘照案通過。

二、公民或團體陳情意見之決議詳如附件綜理表。

公民或團體對 擬修訂基隆河成功橋上游河道 截彎取直後兩側土地主要計畫 案所提意見綜理表

編號	期 遞	期 遞
陳情人	空軍總司令部 總務處	甘建福
陳情 (建議) 理由	<p>一、陳情位置：南港區南港段三小段三四二地號。</p> <p>二、陳情理由：市府此次修訂之計畫範圍對本軍印製廠使用基地造成影響，妨礙本軍權益。</p>	<p>一、陳情位置：南港區南港段三小段65、66地號。</p> <p>二、陳情理由：(一)採區段徵收方式，嚴重影響地主權益。(二)因久候市府之基隆河截彎取直計畫，任土地閒置數拾年，而於年前自行開發使用，今市府欲將本土土地採區段徵收方式，結果將會造成地主重大損失。(三)本地已整建出幽美景觀，可提</p>
建議辦法	將印製廠用地由農地變更為機關用地。	(一)反對區段徵收之整體開發方式。(二)將該地段劃出市府區段徵收整體開發案之範圍外，或採一般徵收方式。(三)請維持農業區或休閒遊樂用途，將有益市
審查意見	審查小組	
委員會決議	<p>一、基於公平原則，統一處理，仍依公展計畫按區段征收辦理。</p> <p>二、至於印製廠搬遷，併國軍使用台北市政府土地辦理都市計畫案「協調解決。</p>	<p>一、農業區土地變更更為供都市發展使用，採區段征收方式整體開發，係中央政策。</p> <p>二、基於計畫之完整及公平起見，所提意見，款難採納。</p>
備註	79-2234	79-2278

供絕佳幼教場地、即令市府重新開發亦難達成如此程度。  
(四) 按區段徵收方式，原有土地可建面積將減少許多。

民生活品質提昇。

台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：第三九三次委員會議

時間：八十年十月二十日上午九時 0 分

地點：市府簡報室

主席：

紀錄：章投正言

出席人

出席人員簽名

列席單位

列席人簽名

黃主任委員

黃大洲

工務局

郭瑞璜

莊副主任委員

莊志英

教育局

徐心誠

李委員惠鈞

李惠鈞

交通局

謝中淵

曹委員友萍

曹友萍

捷運局

陳椿元

林委員信成

林信成

地政處

潘燕鑑

陳委員正次

陳正次

國宅處

鄧紹君 簡松榮

黃委員世孟

黃世孟

都市計畫處

蔡定竹

張委員長義

張長義

新建工程處

鄭森園

馮委員正民

馮正民

養護工程處

安宗節

林委員英彥

林英彥

建築管理處

林炳昆

辛委員晚教

辛晚教

空總總務處

劉國亨 許明

謝委員潮儀

謝潮儀

陳委員健治

陳健治

陳委員炯松

陳炯松

本

會

林新發

黃松香

林美潔

鄧紹君