

台北市都市計畫委員會第三三六次委員會議紀錄

時 間：中華民國七十六年三月十九日下午二時卅分

地 點：市府簡報室

出（列）席：詳如簽到表

主 席：許市長兼主任委員

紀 錄：郭 健 峯

宣、宣讀上（三三五）次委員會議紀錄，認為無誤，予以確定。

貳、報告事項

案由：為「變更台北市士林區、北投區公共設施（通盤檢討）案」有關業內變更部分用地由土地所有權人參照土地重劃方式辦理作業情形及處理意見乙案報請 公鑒。

說明：

- (一) 本案係由本府以75.10.9.府工二字第一一八八四二號函送到會。
- (二) 其原案圖、說詳如議程資料。

結論：

(一) 本案除士林區故宮博物院對側附近綠地變更為商業區、道路用地乙處併同宮前地區都市更新計畫通盤檢討外，其餘三處公共設施用地擬變更為非公共設施用地案仍維持原計畫精神所嚴處理，由全體土地所有權人參照土地重劃方式於民國七十六年九月底前達成協議後再行辦理，否則不予變更。

(二) 位於石牌榮總東北側附近公園擬變更為住宅區乙處請作業單位查明建築執照、土地所有權人等資料，再將本案處理情形及意見，旋會報告。

參、討論事項

討論事項一

案名：修訂撫遠街、延壽街、敦化北路、松山機場南側（民生東路新社區）特定專用區細部計畫（第二次通盤檢討）案。

說明：

決議：

(一) 本案由本府以 75.8.6 府工二字第一〇六五三一號公告自 75.8.8 起公展卅天在案。

(二) 本案公展期間，本會收到公民或團體提出陳情意見計九件。

(一) 「台北市民生東路新社區建築管制要點」修訂條文第六條內，「……或四公尺……」予以刪除。

(二) 其餘准予通過。

(三) 公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對修訂撫遠街、延壽街、敦化北路、松山機場南側（民生路所提意見綜理表）東路新社區（特定專用區細部計畫（第二次通盤檢討））

號 編	1	2	3
陳情人	新益里 里長 盧正雄 鄭溫興 等廿人	王彥彭 孫瑜 先生等 六人	王文浙
陳情（建議）理由	一、陳情位置：撫遠街與富錦街交口東南方之公園綠地。 二、理由及建議： 上開公園綠地於本次檢討時，擬部分變更為住宅用地，將影響本地區住戶權益，及社區品質。	一、陳情位置：民生公園東側。 二、理由及建議： 上開公園土地係由周圍市民共同提供，不宜變更為非公園使用。	一、陳情位置：興建中之休安大隊辦公大樓。 二、理由及建議： （一）社區性之公共設施應以有利居民之生活文化活動為主，不宜設置大型政府機構。
建議辦法	上開地區請仍維持為公園綠地，以維護環境品質。	建議維持原計畫之公園用地範圍。	建議變更休安大隊之隊址為民生社區文化活動中心。
審查小組 審查意見			
委員會決議	為配合重劃地籍綫分割而辦理計畫圖之訂正，所提意見，不予採納。	同編號1。	為應實際發展需要，原計畫並無不當，所提意見，不予採納。
備註	1249 75-1175	75-1236	75-1251

4.	間 琢 等 二 人 陳 丹 湖 等 八 人
<p>(一)建議撤銷「保安大隊之興建工程」而改以興建「民生社區文化活動中心」，並配合本地實施之容積管制。</p> <p>一、陳情位置：松山區民生段一二七地號。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>(一)上開土地面積為一八三坪，而現僅使用三十坪，除後院及側院外，前面尚留置空地七十餘坪，因受本地區管制要點之影響無法增建。</p> <p>(二)民生社區可以合乎增建者僅一二七地號之前院，為不修訂管制要點，請准以個案處理。</p>	
<p>一、請在「民生東路社區建築管制要點」中增訂「本社區原有連棟式集合住宅，其前面留置之空地，合乎建築條件者准予增建」。</p> <p>二、不修訂「民生東路社區建築管制要點」以個案處理本地區。</p>	
<p>建議第一點：本管制要點第七條已有明文規定，所提意見，予以採納。</p> <p>建議第二點：為維護本社區之整體都市景觀，所提意見，不予採納。</p>	
<p>75—1326 1289 1333</p>	

5	6
空軍總司令部 空軍部 松山基地 基址 指揮部	許清禹先生等 八人
<p>一、陳情位置：松山區民生段一三四一、一三、一四地號（松齡新村）。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>（一）上述新村係民國五十二年興建，於民國五十九年民生東路新社區辦理重劃時，國防部曾於59.5.21及60.1.19與台北市民生東路新社區建設委員會召開協調會。</p> <p>（二）上開會議結論：「修改空軍眷區內之計畫巷道及單方有案眷舍以不拆遷為原則」。</p> <p>（三）惟目前該新村內尚有民生東路七四三巷及七六七巷五弄之計畫巷道，為維護眷村完整，請依協議結論辦理。</p>	<p>一、陳情位置：松山區民生段一一四地號。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>（一）上開土地面積共一〇三坪，於民國六十一年以建蔽率40%興</p>
請變更民生東路七四三巷及七六七巷五弄計畫巷道為住宅區。	建議對舊房舍改建者以容積率225%計算，空地新建者則以容積率200%
為顧及本地區交通之順暢及道路系統之完整，所提意見，不予採納。（該計畫道路非因交通急需，可暫緩開闢，俟該地區改建時，再行開闢。）	為維護本地區良好之都市景觀，原計畫並無不當，所提意見，不予採
1299 1300	75-1332 75-1334 1340

7.	
<p>新東里 林漢生 里長周生</p> <p>一、陳情位置：民生東路新社區對廣 告招牌之管制。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>(一)本地區建物地面層之高度僅三公尺，三公尺以上之產權係屬於第二層所有。</p> <p>(二)「民生東路新社區建築管制要點」增訂第六條條文：「……或四公尺高度……」為免地面層所有人或商人在第二層高度四公尺以下設置招牌，影響第二層所有人權益，發生糾紛，建議刪除「或四公尺」四個字。</p>	<p>建兩棟四層樓房屋，每戶面積卅二坪。</p> <p>(一)今為改善都市景觀及居住環境擬予改建，依本計畫容积率200%計算改建後，每戶僅分得廿六坪，實難以居住。</p> <p>(二)請對於舊屋舍改建者，容积率以225%計算。</p>
<p>為免居民之間發生糾紛，建議刪除民生東路新社區建築管制要點，增訂之第六條條文中「或四公尺」四字。</p>	<p>官制。</p>
<p>為維護居住環境品質及良好景觀，所提意見，予以採納。</p>	<p>納。</p>
75-1323	

8

新東里
里長 林漢生一、陳情位置：民權國小之限建區。
二、理由及建議：

(一)民權國小運動場內之旱草用砲台早已他遷，且學校正門對面為四層樓公寓，西側為七、八層樓之活動中心，東側為四層樓校舍，僅上開限建區維持原狀，與實際不符，請解除限建。

請解除民權國小內之高度限建，以符實際。

本件請市府再函請國防部予以檢討辦理。

75-1324

9

新東里
里長 林漢生一、陳情位置：民生段四十八之四地號（住宅區）。
二、理由及建議：(一)上開土地係為市府地政處所有，多年來均為空地。
(二)近十五年來，撫遠街二一〇巷居民均經上開土地進出延壽街。
(三)但於戊午5月初，地政處派員將該地以鐵絲網圍住，影響了居民之出入，致使該巷道成了無尾巷，影響該區之安全。
(四)建議變更上開土地為公園用地或廣場用地或道路用地，做為休憩兼通行之場所，以利住戶

建議變更上開住宅用地為公園或廣場或道路用地。

為期土地合理利用，原計畫並無不當，所提意見，不予採納。

75-1325

通行

討論事項二

案名：「修訂木柵區樟脚里附近地區細部計畫（第二次通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案」案內青邨西北角機關用地使用方案。

說明：

（一）本案係本府以75.10.28府工二字第九九四九三號函送到會。

（二）本案係本會75.5.29第三二二次委員會議審議該通盤檢討案時決議：「……

（三）青邨西北角之機關用地……為利土地使用，仍請作業單位研提替代使用方案，再行提會審議。」

（三）案經作業單位依上項決議研提四種方案，再提請審議。

決議：本案為慎重計，請市府函請國防部檢討使用方案後，再提會審議。

討論事項三

案名：變更大安區大安段三小段四四六一、四四八一地號第三種住宅區土地為變電所用地案。

說明：

(一) 本案經本府以 75.10.16. 府工二字第一一九八五五號公告自 75.10.18. 起公展卅天在案。

(二) 案經提 76.2.26. 本會第三三五次委員會議審決：「本案請台電公司提有關變電所安全防護之書面補充資料，並派員到會說明後再議。」

(三) 本案經洽台電公司備妥書面資料（會議當場分送）及派員到會說明，再續行審議者。

(四) 本案公展期間，本會計收到公民或團體提出陳情意見乙件。

決議：

(一) 照案通過。

(二) 公民或團體所提陳情意見，決議情形詳如附件綜理表。

公氏或團體對擬變更大安區三種住宅區土地為變電所用、四業所提意見綜理表			
號編	陳情人	陳情 (建議) 理由	建議辦法
	陳明察先生等 一六八 曹聖農先生等 五〇人 劉以亮 蒲興師	<p>一、陳情位置：計畫變更之變電所用 地。</p> <p>二、理由及建議：</p> <p>(一) 變電所用土地係屬一種高危險性 之使用，應設於較偏僻空曠地 區，並以十五、二〇公尺之綠 帶隔離以確保環境品質。</p> <p>(二) 成功新村國宅用電激增，須設 置變電所確屬必要，但應選擇 較適當之位置，以不妨害居民 安寧及危害公共安全為優先考 慮之條件。</p> <p>(三) 上開計畫用地之四周房舍密集 、居住人口達數百人，已不適 合設置，且該用地面積狹小僅 七七二平方公尺，不足以留出 相當之空地做為隔離帶，因此 在此設置變電所絕非恰當。</p>	建議上開地點 仍維持原計畫 住宅區用地。
	審查小組	委員會決議	備註
	75-1622 1584 1597 1615 1591 1609		

討論事項四

案名：廢止本市敦化南路八十巷（敦化段三小段六七、六八、六九地號）非都市計畫畫巷道案。

說明：

(一) 本案前經本府以 76.2.5 府工二字第一四八一〇九號函送到會。

(二) 案經提 76.2.26.5 本會第三三三四次委員會議審決：「本案由本府工務局邀集有關當事人，請陳副秘書長文祥主持協調溝通後，再提委員會議審議。」

(三) 案經陳副秘書長已於 76.3.6 主持協調會議完竣，謹再提會續行審議。

決議：

(一) 本案原則同意永新股份有限公司所提申請書，表明自願提供該大廈（薇閣大廈）街廓北側及西側土地各退讓二公尺寬作為人行步道。惟須於申請書內切結該人行步道不作他項使用並經法院公證後，始准予備查生效。

(二) 為進一步保障該地區消防安全及維持人車通行，附帶建議如下：

1 前項人行步道之高程應降低至接近路面之高度，且其側邊禁止路邊停車，請市府警察局配合劃設禁止停車紅線。

2 請市府自來水事業處在該地區適當地點增設消防栓。

3 請市府儘速修訂「台北市非都市計畫巷道廢止或改道申請須知」，如巷道廢止或改道仍需提報本會備查時，請於呈報內政部核備前，先行提交本會審議。

討論事項七

案名：變更北投磺港溪左岸部分農業區及綠地為抽水站及道路用地案。

說明：

(一) 本案經本府以 75.11.19 府工二字第一三五六一〇號公告公展卅天在案。

(二) 本案公展期間，本會收到公民或團體陳情意見計乙件。

決議：

(一) 照案通過。

(二) 公民或團體所提意見，其決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對變更北投區及綠地為抽水站左岸部分農用地業案所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情 (建議) 理由	建議辦法	審查小組意見	委員會決議	備註
1	郭萬益 台北市 私立慈 育幼稚 園董事 會	<p>一、陳情位置： 北投區公館路及崇仁路二段交叉 口北側擬變更為抽水站之土地。</p> <p>二、陳情理由： (一) 本區附近乃至下游關渡平原並無規劃完整之排水系統；而磺港溪及一般排水溝渠亦未予整治，現僅再加設抽水站，似仍無法解決淹水問題。 (二) 本區去年尚未淹水，唯今年因上游育英中學營建工程及山崩之泥沙淤積於排水涵管而淹水，故整治涵管以增加排水量才能解決問題。 (三) 擬變更設置之抽水站用地上現有民房，係民耗費不貲辛勤建造完成之R、C結構樓房；現率爾予以征收拆除，而捨四週寬濶空地不用，毋寧與政府體</p>	<p>(一) 請另覓適當地點劃設抽水站，以免拆除民宅。 (二) 或整體規劃排水系統，以切實解決水患，並免設抽水站。 (三) 如確有劃設必要，請延緩征收時間。</p>		為防止低窪地區遇雨成災，本地區實際需要抽水站設置，故所提建議，不予採納。	75-1828

卹民苦，民隱之德意悖道而馳。
(四) 市府前曾公告：本區段土地將於七十九年征收。故民敢將土地及建物租予慈育幼稚園使用，並訂約至七十八年底止；現若驟然征收，則園方投資及政府威信將蒙受損害，而本人亦因此而違約。
(五) 私立慈育幼稚園依計畫經營多年，深獲家長、教育局及地方各界肯定，今如立予征收，則不但理想抱負無法實現外更無力購地遷園。

輝、散會 三

(註：本次議程所列討論事項五、六，因時間不敷，未能審議竣事，延提下次
委員會議續行審議。)

台北市都市計畫委員會會議簽到表

會議名稱：本會第 336 次委員會會議

時間：76年3月19日下午二時廿分

地點：本府簡報室

主席：市長兼主任委員

紀錄：

郭健峯

出席人員	出席人員簽名	列席單位	列席人員簽名
兼主任委員	許水玉	工務局	張清林
委員	馬國鎮	新建工程處	徐武君
委員	陳文祥	養護工程處	周國雄
委員	荆國富	建設局	姜仁俊
委員	張平中	教育局	吳子銘
委員	陳健治	地政處	卓騰龍
委員	符心月	都市計畫處	洪文雄
委員	羅長春	土地重劃大隊	陳正男
委員	陳正男	建築管理處	王德生
委員	王德生	中油公司	
委員	譚志威	台北營業處	
委員	張忠民	輸配電工程處	
委員	修建邦	本會	王惠斌
委員			毛新鵬
委員			尹世榮
委員			吳順民

請假委員：張委員祖濬、陳委員漢強、馮委員定國、謝委員河原