

台北市都市計畫委員會第二四七次委員會議紀錄

時間：中華民國七十一年九月九日下午三時

地點：本府簡報室

出席（列）席：詳如簽到表

主席：市長兼主任委員

宣讀上（二四六）次委員會議紀錄，除訂正部分外，其餘認為無誤予以確定，其

訂正內容如左：

報告事項（一）

案由：配合台北市區鐵路地下化及松山火車站改善工程變更松山火車站站場附近地區細部計畫暨配合修訂主要計畫案。

原結論第二項再訂正為：

二、原擬市地重劃範圍，依上項修正意見隨同擴大，即變更為機關用地部份亦均納入重劃範圍之內，但該重劃區之重劃負擔以不超過百分之四十為原則。

貳、報告事項：

報告事項（一）

(10) 中市重劃會技字第10號

修訂景美區興得里、辛亥隧道附近、辛亥路以東、興隆路及萬芳路以北附近地區細部計畫（通盤檢討）案，再報請公鑒。

說明：一、本案係工務局71.2.15北市工二字第七〇二七六八七號函送到會，經提71.

8.26本會第二四六次委員會議研獲結論：「本案除市場用地範圍，同意工務局修正意見辦理外，其餘黃勉雄、林火樹先生所提陳情意見一節為慎重起見，請陳委員文祥、辛委員晚教、趙委員少康、成委員堅等

紀錄：李 昌 應

組成專案審查小組，並請陳委員擔任召集人，實地勘查並研提具體意見後再議。

二、案經專案審查小組 71. 8. 31. 上午九時赴現場勘查，並獲致結論如附件。

三、其原案圖、說詳如 71. 8. 26. 第二四六次委員會議議程（報告事項（一）資料）。

結論：本案市場及機關用地範圍同意照工務局修正意見辦理；至黃勉雄、林火樹先生所提陳情意見一節，同意照專案審查小組勘查之結論，為水土保持及建築物之安全，仍應維持原計畫，所提意見不予採納。（附專案審查小組現場會勘紀錄）

有關黃勉雄、林火樹君等申請變更景美區興福段六八—八〇等地號土地山坡地住宅區為一般住宅區乙案，專案小組會勘現場紀錄

一、時間：七十一年八月卅一日（星期二）上午九時

二、勘查地點：申請位置

三、召集人：陳委員文祥

四、參加單位及人員

參加委員：陳文祥、成堅、辛晚教、趙少康

列席單位：

工務局：李繁彥、林芳彥

都計處：卓聰哲、林忠信

都委會：魏仰賢、黃桂香

會勘結論：

一、林火樹部份：

查該民申請土地位置計有五處（詳圖示編號五—一、五—二、五—三、五—四、五—五及公民或團體所提意見綜理表）。經現場勘查，擬分三點說明於後：

（一）申請位置於辛亥路兩側為面積狹小且散置於山丘間之畸形土地、附近地區地形崎嶇，目前大部分作為公墓使用。基於整體地形之考量，為水土保持及建築物之安全，該部份土地規劃為山坡地住宅區（住二），似無不當。

（二）位於前往公訓中心十二公尺計畫道路兩側之申請地號三五—一、三六—廿六、三六—廿一、三七—一、三七—二亦屬山坡地住宅區（住二），為水土保持及公共建築安全，規劃為山坡地住宅區（住二），亦無不當。

（三）又查位於前開計畫道路北側之申請地號三六—二五土地係土地所有權人於本府開闢計畫道路時為配合工程棄土需要，予以填廢土整平，經整平後雖較平坦，但填高十餘公尺土質甚為鬆軟，且縱坡度在百分之六·五左右，西端坡度亦陡

紀錄：黃桂香

，南鄰陡峻山坡，以整體言仍屬山坡地，不宜為高容積率之建築，故其申請變更為第三種住宅區乙節，為水土保持及公共建築安全，擬不予採納，仍維持原計畫（住二）為宜。

二、黃勉雄部份：

申請位置臨接興隆路原屬山坡地住宅區（住二），其基地為臨街面寬約七十公尺深約三十五公尺之範圍，實際已作粗放開挖整地，目前雖較平坦，惟其北側毗鄰之山坡地仍為陡坡，前後高差甚大，又山坡地之範圍劃定，其原則係以坡度在百分之十五以上地區（包括位於其間坡度在百分之十五以下地段）之山坡地並考慮街廓之完整及整體開發時可能受影響之範圍等予以劃定，故本案其所請變更為第三種住宅區乙節，經核原計畫並無不當，擬不予採納。

三、謹將上項會勘結論，提請公決：

報告事項(一)

案由：為配合變更內湖區大湖里附近地區細部計畫部分地區禁建案，再報請 公鑒。

說明：一、本案係工務局 71. 8. 17. 北市工二字第一七〇〇〇號函送到會。經提 71. 8. 26. 本會第二四六次委員會議研獲結論：「本案暫予保留，請地政處確定重劃範圍後再議。」

二、其原案說明書詳如 71. 8. 26. 第二四六次委員會議議程（報告事項(一)）資料。

三、地政處代表展示擬重劃範圍圖並說明之。

結論：本案應予保留。

報告事項(二)

案由：本市市議會第四屆第二次臨時大會張議員忠民等提案「為期公共設施開發、市容改善、軍眷村改建兼籌並顧，建議本市和平東路二段七十六巷原師大學校預定地變更為住宅用地，改建現地上之軍眷村並遷建其他五個佔用學校預定地之軍眷村，促進本市整體發展」乙案，報請 公鑒。

說明：一、本案係台北市政府 71. 8. 14. 府工二字第二四八〇八號函送到會。

二、其原案說明書詳如議程資料：

結論：以本案關係重大，牽涉問題至深且鉅，應予慎重處理。請教育局、都計處等單位分別詳舉擬變更或不應變更之背景資料及具體意見，並俟各委員深切瞭解有關案情後再議。

報告事項(四)

(1) 北市畫會投字第115號 理由：為師大附中東北角原計畫十五公尺寬道路範圍內留設六公尺計畫道路案，提請 公鑒。

說明：一、本案係工務局71.5.31北市工二字第六三七五六號函送到會。

二、其原案圖、說詳如議程資料：

結論：本案同意照工務局所提建議，以原計畫十五公尺寬道路北側境界綫向南拓寬為六公尺辦理。(如附圖二)

叁、討論事項：

(9) 北市畫會投字第115號 理由：修訂內湖區大湖里附近地區細部計畫(通盤檢討)案，再提請 審議。

說明：一、本案係台北市府71.3.9府工二字第一〇一七五號函送到會，經提71.8.

26.本會第二四六次委員會議審決：「本案暫予保留，請地政處確定重劃範圍後再議。」

二、其原案圖、說詳如71.8.26第二四六次委員會議議程(討論事項(一))資料。

三、地政處代表展示擬重劃範圍圖並說明之：

決議：一、本案除說明書貳、檢討計畫內容二、土地使用分區管制(一)——2……：惟建

築基地面臨三〇公尺計畫道路之面寬未達廿五公尺者……其「廿五」公尺應改為「十六」公尺，及附件二、事業及財務計畫表應配合重劃範圍酌予修正外，其餘照案通過。

二、公民或團體對本案所提意見，決議情形詳如附件綜理表。

公民或團體對修訂內湖區大湖里附近地區細部計畫（通盤檢討）案所提意見綜理表

編號	陳情人	陳情（建議）理由	建議辦法	審查小組 審查意見	委員會決議	備註
1	謝銘錫 謝阿達 林清火	<p>一、陳情位置：內湖區新里族段十四分坡內小段六五〇、六五〇—一、六五九—六、六六〇地號。</p> <p>二、上述建築基地面臨卅公尺計畫道路又與「住三—一」毗鄰，惟本地區仍為「住二」實欠公平，並對嗣後建築高度無法整齊，影響日後都市美觀。</p> <p>三、由於該卅公尺計畫道路的施工，本建議地點附近地形完全為施工單位所改變，原本較低之山谷已被填土，其高度和卅公尺的道路標高幾乎完全相同，因此作業單位應以實際情況作為規劃本地區之依據，否則本通盤檢討案，似易和實地脫節。</p>	<p>同一計畫區域內臨接之土地其容積率應予相同。請將該地區劃為「住三—一」以資公允劃一。</p>		原計畫並無不當所提意見不予採納。	71-543
2	林曾有人	<p>一、陳情位置：內湖區新里族段十四分坡內小段二八三、二八四、二六〇、二六〇—二、一八、一〇、一一二等地號。</p> <p>二、查上述土地被規劃為學校用地實嚴重影響民等之權益，特建議變更為住宅區，以提高土地利用價值。</p>	<p>一、將變更學校用地為住宅區。</p> <p>二、或將學校用地面積縮小。抑或遷移同段五八九地號（公有土地），以</p>		<p>一、為教育發展之需要，所提意見不予採納。</p> <p>二、原計畫並無不當，所提意見不予採納。</p>	71-704
71-747	71-588	71-543				

符部市計畫之
實質利益。

會議名稱：本會第二四七次委員會會議

地點：本府簡報室

主席：市長兼主任委員

紀錄：李昌應

[illegible]

汪子豪、張祖璿、王昭楷、陳健治、