

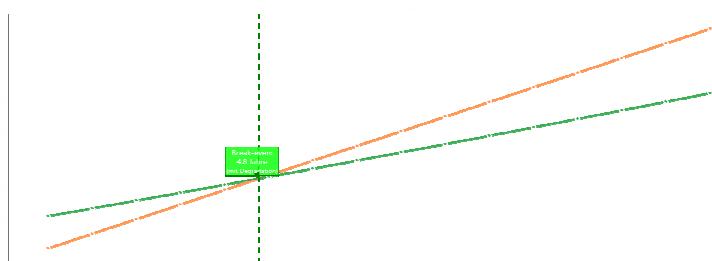
Projektüberblick

Energie-KPIs: Ohne vs. Mit Batteriespeicher

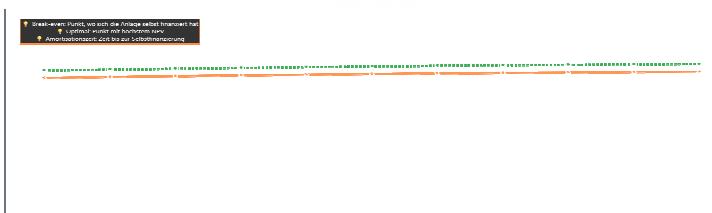
Finanzielle Wirkung

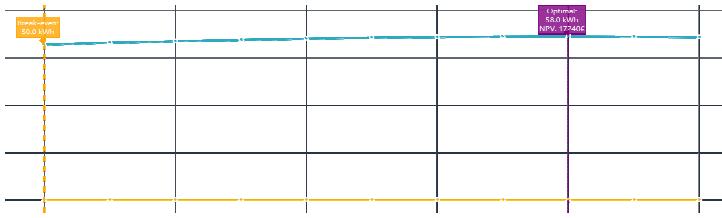
Empfohlene Speicherlösung

Kostenvergleich: Mit vs. Ohne Batteriespeicher



Optimierung der Batteriespeichergröße - Break-even & Optimaler Punkt





Voltfang Stromanals

Individuelle Bewertung Ihres Batteriespeicher

Projekt:

Projekt Batteriespeicher

Parameter

Standort
Bundesland-Code
Simulationsjahr
Jahresverbrauch
PV-Anlagengröße
Profiltyp

Kennzahl	Ohne Speicher
Netzbezug (kWh/a)	21.719
Einspeisung (kWh/a)	19.940
Eigenverbrauchsquote	40,0%
Autarkiegrad	37,9%
Netto-Stromkosten (€/a)	4.920 €

Investitionskosten
Jährliche Ersparnis
Ersparnis über 15 Jahre
Amortisationszeit
Break-even Jahr
ROI (Projektlaufzeit)
IRR
NPV mit Speicher

CO₂-Effekte (Annahmen: 0,401 kg/kWh Netzstrom, 97 kg/kWh Second-Life)

CO₂-Einsparung im Betrieb (t über Projektlaufzeit)

CO₂-Einsparung in der Produktion (t)

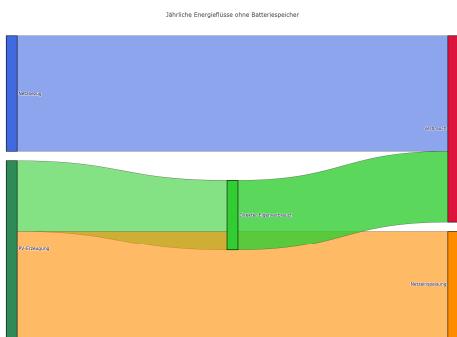
Batteriekapazität (optimiert)
Max. Ladeleistung
Max. Entladeleistung
Aktuelle nutzbare Kapazität (Jahr 1)
Projektlaufzeit
Jährliche Degradation

Highlights

- Reduktion Netzbezug: 10,977 kWh/a
- Einsparung Betriebskosten: 2,322 €/a

- Amortisationszeit: 4.7 Jahre
- Autarkiegrad mit Speicher: 69.3 %

Ohne Batteriespeicher



Kostenvergleich (mit vs. ohne Speicher)

Kummelteile (Impressionen)
 Kosten mit Batterie
 Kosten ohne Batterie



Optimierungsergebnis (NPV pro Kapazität)

Autarkiegrad (%)
 Lebensmittelverschwendungs (%)
 LPP (G)
 Amortisationszeit (Jahre)



—
—
—
—

ie

er-Projekts

Berichtsdatum:

Wert

Baden-Württemberg

BW

2.024,00

35.000 kWh

30,0 kWp

Custom

Mit Speicher

Δ

10.742	-10.977
7.804	-12.136
73,0%	33,0%
69,3%	31,4%
2.598 €	-2.322 €

10.708 €

2.322 €

21.789 €

4,7 Jahre

5,0

103,5 %

19,4 %

17.232 €

66,02 t

5,63 t

58 kWh

—

—

57,0 kWh

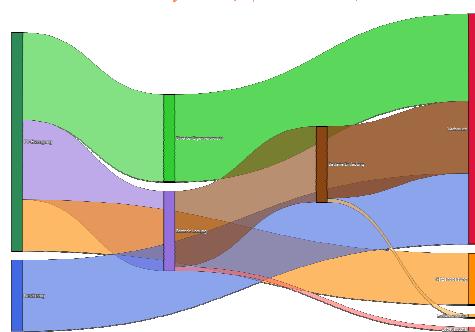
15 Jahre

1,0 %

Energieflüsse - Vergleich

Mit Batteriespeicher

Wertvolche Energieflüsse - Dimensionen (inklusive Lade- und Entladeverluste)



27.11.2025



