

TALLER CÁTEDRA V

Shirley Katherine Maldonado Meza

Sobre el texto de Richard Rorty; La justicia como lealtad ampliada.

Según este texto y bajo la premisa de dilucidar uno de los principales fundamentos de la política, la justicia, sería importante plantearse algunas preguntas.

1. ¿En qué consiste el pragmatismo?

Según el pragmatismo, la verdad de una afirmación se basa en su utilidad práctica en la resolución de problemas y la toma de decisiones. En otras palabras, la verdad se determina por su capacidad para producir resultados eficaces en la experiencia. El pragmatismo también defiende una perspectiva pluralista y democrática, en la que se valora la diversidad de opiniones y perspectivas, y se fomenta el diálogo y el compromiso entre ellas. Asimismo, el pragmatismo se enfoca en el cambio y la acción práctica, más que en la búsqueda de verdades universales y abstractas.

2. Establezca los argumentos que usted considera en el texto, develan la orientación teórica del autor Richard Rorty.

Es notable que, en el texto, Rorty presenta problemas comunes y busca solucionarlos o al menos, darle un entendimiento por medio de su análisis.

También critica esas ideas que se quedan en formas abstractas e ignoran el contexto como, por ejemplo, el pensamiento de Kant y Platón que da más importancia a los principios abstractos que según ellos, son previos a la identidad y de los cuales surgen las pautas para

También se puede ver que Rorty tiende a la idea de que los dilemas planteados se dan por conflictos entre lealtades (que él considera más importante y se dan de forma práctica) en lugar de conflictos entre lealtad y justicia (conceptos que algunos filósofos dicen que surgen de la razón).

3. Qué elementos de su argumentación son importantes, coincidentes con su pensamiento y explique las razones

Rorty coloca el ejemplo de las reformas que la sociedad occidental quiere hacer al resto de la sociedad, en donde afirma que esto es una forma de expresar lealtad a su cultura y a sus concepciones de justicia, manteniéndose fiel a sí mismo, contrario a lo que dice Habermas, quién cree que estas reformas se quieren realizar porque la sociedad occidental tiene una justicia general aplicable a los demás. Esto coincide con su pensamiento de que el dilema se da por conflictos de lealtades y no por un conflicto entre justicia y lealtad.

También apoya el pensamiento de Baier que dice que considera la moralidad como una relación entre miembros de un grupo más que como una obligación. Tomando en cuenta que cuando existen deseos en común entre individuos, se empiezan a ver como personas con las que se puede llegar a acuerdos para vivir.

Finalmente, Rorty llega a la conclusión (respecto al ejemplo de la sociedad occidental) de que el intento de los occidentales en hacer que el resto del mundo siga sus ideas mejoraría si se presentaran como una solución a esta sociedad en específico y reconociendo las diferencias con

los demás en lugar de presentarlas como una verdad universal. Todas estas ideas apoyan su pensamiento.

4. Escoja dos de los dilemas planteados en el texto e ilustre con un ejemplo de la vida cotidiana, establezca sus consideraciones morales frente a cada uno de ellos.

Uno de los dilemas que se plantean es cuando se crea un conflicto entre nuestras lealtades particulares con una lealtad que se debe a un miembro de la sociedad en general. Por ejemplo, cuando una persona cercana (perteneciente a un grupo pequeño al que pertenecemos) es culpable de algún delito, podemos buscar una forma de ayudarlo a salir inocente, pero si esto implica que una persona inocente va a ser declarada culpable (alguien con el que posiblemente no se comparte un grupo pequeño) se crea un dilema.

Para mí, una de las formas de resolver este dilema es considerar qué beneficios y qué problemas nos puede traer el ayudar al cercano, ignorando que este pertenece al grupo. Aplicándolo a este caso, el encubrir a una persona culpable podría traernos muchos problemas con la ley (con la justicia declarada por la sociedad) por lo que no nos convendría hacerlo. Aunque también puede traer algunos beneficios. Así que la idea es analizar los beneficios y los problemas personales.

Otro dilema planteado en el texto es el conflicto entre los derechos fundamentales universales y las tradiciones culturales. Una cultura que no permita que ciertas minorías accedan a algunos derechos fundamentales y quiera expandir su concepto de justicia a otros lugares, por ejemplo, que a las mujeres no se les permita estudiar, va a chocar con la idea de que los derechos son para todos sin importar el grupo al que pertenecen. En este caso, a pesar de que nosotros podemos ver que el derecho a la educación debería ser un derecho universal, ciertas culturas no lo ven de esta forma e intentar cambiarlas (a pesar de que para nosotros es algo bueno) puede crear grandes conflictos además que es muy difícil convencer a una sociedad acostumbrada a esto. Claramente, debería establecerse un acuerdo entre ambas culturas que traiga el mayor beneficio.

5. Teniendo en cuenta el desarrollo teórico del texto, ¿Cómo describiría usted estos dilemas morales como conflictos entre lealtad y justicia o cómo lealtades a grupos particulares que actúan en conflicto? Tome posición a favor de alguna de ellas y explique con sus palabras.

Yo describiría los dilemas como conflictos entre lealtades a ciertos grupos pues no creo que sea posible establecer una justicia universal abstracta aplicable en cualquier situación con la que se pueda comparar la lealtad a cierto grupo. Así, estoy de acuerdo con Rorty en que la justicia se puede tomar como una lealtad ampliada que busca lo más beneficioso para grupos más grandes, aunque sea difícil encontrarla y nuestras lealtades particulares entren en conflictos.

6. Si usted tuviera que escoger entre el pensamiento de Kant y el de Walzer sobre la moralidad con cuál se quedaría, argumente su respuesta.

Yo considero que el de Kant tiene más sentido pues inicialmente, los hombres como individuos son completos desconocidos que, al notar que existe algo en común, comienza a surgir una lealtad entre ellos. Esta se va haciendo cada vez más densa a medida que se conocen y se dan cuenta de lo que tienen en común. Walzer explica que es de forma invertida, pero creo que es porque algunas lealtades son más fuertes que otras, y cuando estas se contraponen, la que se apoya es la más densa entre ambas, pero eso no significa que la que no se apoya, se haga más tenue.

7. Podría considerarse la moralidad como una relación de confianza entre los miembros de un grupo estrechamente relacionado como lo propone Baier; que argumentos expuestos en el texto le permiten establecer su acuerdo o desacuerdo con la autora.

Creería que no sólo debe tenerse en cuenta la relación de confianza con los otros miembros, sino que también debe estar presente la obligación pues no es suficiente con “respetar la confianza puesta sobre uno”. Para asegurarse de que un individuo actúe a favor de cierto grupo debe existir la obligación pues gracias al “tener que” la persona puede llegar a hacer cosas que son difíciles porque indirectamente siente una responsabilidad al pertenecer al grupo.

8. Explique esta afirmación que aparece en el texto: <<Platón y Kant se equivocaron en la concepción de la sabiduría práctica o phrónesis.>>

Platón y Kant toman la phrónesis como una consecuencia de particularizar los principios abstractos, estos afirman que primero está la razón como fuente de conocimiento y, con ayuda de esta, se conocen las formas de la razón práctica o phrónesis. Es decir, la razón y los principios abstractos son superiores a la phrónesis. Por el contrario, Rorty dice que primero surgen estas lealtades y esta sabiduría práctica que le dice a cada hombre cómo actuar al pertenecer a un grupo pequeño y luego se generaliza a grupos más grandes, a la sociedad.

9. Con base a la teoría de justicia de Rawls, que en parte se desarrolla en el texto, explique el tipo de fundamentación teórica que ofrece Rorty sobre los derechos fundamentales.

Rorty toma una postura relativista respecto a los derechos fundamentales pues afirma que estos dependen del contexto histórico y cultural. Él dice que esto no se puede ignorar pues al hacerlo, sería injusto para ciertos grupos, contradiciendo a Rawls que dice que existe una justicia social abstracta aplicable de igual forma a cada individuo. Para Rawls, esta justicia es la que existe en occidente, pero Rorty dice que, aunque funcionen en occidente, el imponerlo en otras partes del mundo puede ser perjudicial.

10. ¿Qué diferencias hay entre los planteamientos de Rawls, Habermas y Walzer sobre la razón?

- Rawls afirma que la razón debe ser usada para el diálogo entre las personas con diferentes concepciones del bien que permita llegar a un acuerdo universal sobre la justicia (independiente del contexto histórico y cultural) que puede aplicarse para cualquier sociedad. La razón, para Rawls, es un método para un acuerdo sobre la justicia.
- Habermas, al igual que Rawls, toma la razón como un mecanismo, pero en este caso, para encontrar una “verdad” objetiva que permite tomar decisiones justas en una sociedad democrática.
- Y finalmente, el que más difiere respecto a los anteriores es Walzer, afirmando que existe una razón contextual necesaria para dar solución a dilemas dependiendo de la cultura. Por lo que no existe una verdad para tomar decisiones, sino que cada solución depende del contexto histórico y cultural.