

## 15. 농어업재해보험기금

### 1. 기금개요

설 치 근 거	농어업재해보험법 제21조		
설 치 년 도	2005년	운용개시년도	2005년
주 무 부 처	농림축산식품부	기금관리주체	농림축산식품부
관 리 방 식	위탁관리	위탁관리기관	농업정책자금관리단

### 2. 기금현황

(단위 : 백만원)

구 분	연중 운용평잔	자산별 비중 <sup>주1)</sup>	투자폴 위탁평잔	투자폴 비중 <sup>주2)</sup>
단기자산	<b>186,415</b>	<b>100%</b>	<b>16,288</b>	<b>8.7%</b>
현금성자금	16,288	8.7%	16,288	100%
유동성자금	170,127	91.3%	0	0%
중장기자산	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
전체자산 합계 <sup>주3)</sup>	<b>186,415</b>	<b>100%</b>	<b>16,288</b>	<b>8.7%</b>

주1) 전체자산 중 해당자산의 비중 (전체자산 중 단기자산의 비율은 이하 W로 표시함)

주2) 해당자산의 투자폴위탁 평잔 비중

주3) 전체자산 합계는 공자기금 예탁금을 제외한 평잔

### 3. 평가결과

#### 3.1 평가결과 총괄표

평 가 지 표	배 점	지표값	최종등급 <sup>1)</sup>
<b>(1) 자산운용정책(계획)</b>	<b>25.0</b>		<b>양호</b>
1. 자산운용체계의 적정성	8.0		보통
2. 자금운용계획의 적정성	10.0		양호
3. 자산배분의 적정성	7.0		탁월
<b>(2) 자산운용관리(집행)</b>	<b>25.0</b>		<b>보통</b>
1. 자산운용관리의 효율성	10.0		보통
2. 자산운용위험관리의 효율성	8.0		보통
3. 자산운용성과관리의 효율성	7.0		미흡
<b>비계량지표 합계</b>	<b>50.0</b>		<b>양호</b>
<b>(3) 자산운용실적(성과)</b>	<b>50.0</b>		<b>탁월</b>
<b>3.1 단기자산 운용수익률</b>	<b>35W</b>		<b>탁월</b>
① 절대수익률	7W	3.88%	탁월
② 상대수익률	20W	0.71%	탁월
③ 현금성자금보유도	8W	0.27	탁월
<b>3.2 중장기자산 운용수익률</b>	<b>35(1-W)</b>	<b>N/A</b>	<b>N/A</b>
① 과거3년간연평균절대수익률	10(1-W)	N/A	N/A
② 상대수익률	25(1-W)	N/A	N/A
<b>3.3 위험자산의 성과지표</b>	<b>5.0</b>	<b>△ 0.08</b>	<b>아주미흡</b>
<b>3.4 운용기관및운용상품집중도</b>	<b>5.0</b>		<b>아주미흡</b>
① 운용기관집중도	2.0	30.71%	아주미흡
② 운용상품집중도	3.0	N/A	N/A
<b>3.5 수익률 개선노력도</b>	<b>3.0</b>	<b>1.7</b>	<b>아주미흡</b>
① 수익률 개선노력도	3.0	1.7	아주미흡
<b>3.6 공공성 확보노력도</b>	<b>2.0</b>	<b>0.9</b>	<b>미흡</b>
① 공공성 확보노력도	2.0	0.9	미흡
<b>계량지표 합계</b>	<b>50.0</b>		<b>탁월</b>
조 정	가 점		
	감 점		
<b>전체 합계</b>	<b>100.0</b>		<b>우수</b>

주1) 등급부여 기준 : 38개 기금 평점의 평균 및 표준편차를 고려하여 6등급으로 부여

### 3.2 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 빈도수

(단위 : 개)

평 가 지 표	Y	R	A	N	해당없음
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성					
1.1 자산운용체계의 적정성	2	5	2	0	0
1.2 자금운용계획의 적정성	5	4	1	0	0
1.3 자산배분의 적정성	3	0	0	0	5
합 계	10	9	3	0	5
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성					
2.1 자산운용 관리의 효율성	3	5	1	0	0
2.2 자산운용위험관리의 효율성	3	1	1	0	0
2.3 자산운용성과관리의 효율성	1	5	2	0	0
합 계	7	11	4	0	0
평 가 지 표 총 합 계	17	20	7	0	5

주1) 평가등급 - Y(Yes) : 매우 양호, R(Respectable) : 양호, A(A certain degree) : 미흡, N(No) : 매우 미흡

### <참고> 전체기금의 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 빈도수 평균

(단위 : 개)

평 가 지 표	Y	R	A	N	해당없음
(1) 자산운용정책(계획)의 적정성					
1.1 자산운용체계의 적정성	4.6	2.7	1.3	0.3	0.0
1.2 자금운용계획의 적정성	5.6	3.1	1.3	0.1	0.0
1.3 자산배분의 적정성	3.6	1.8	1.2	0.1	1.2
합 계	13.8	7.6	3.8	0.5	1.2
(2) 자산운용관리(집행)의 효율성					
2.1 자산운용 관리의 효율성	4.8	2.9	1.2	0.2	0.0
2.2 자산운용위험관리의 효율성	3.1	1.2	0.5	0.2	0.0
2.3 자산운용성과관리의 효율성	3.1	3.5	1.0	0.4	0.0
합 계	10.9	7.6	2.7	0.8	0.0
평 가 지 표 총 합 계	24.7	15.2	6.5	1.3	1.2

#### 4. 자산운용 총평

- 농어업재해재보험기금은 농작물재해재보험 사업을 위해 2005년에 농작물재해재보험기금으로 설치되었으며 2010년 「농어업재해보험법」의 시행으로 농어업재해재보험기금으로 변경되었다. 동 기금은 농업부문과 양식수산물부문의 국가재보험사업의 재원 확보 및 효율적인 관리를 목적으로 농업정책자금관리단에서 기금의 관리와 운용을 하고 있다. 2012년 전체 운용평잔은 1,864억원이며 전액 단기자산으로만 운용중이고, 이중 현금성 자산은 163억원이고 유동성 자산은 1,701억원이다.
- 본 기금의 수입 항목은 정부출연금, 국가재보험료수입, 재보험금의 회수자금, 기금의 운용수익금 등이며, 지출은 재보험금의 지급과 기금관리비이다. 농어업재해재보험은 천재지변을 그 대상으로 하는 바, 보험사고가 연속적이며 대형화라는 특성을 띠고 있어 기금 지출 규모가 통계적 추정치를 크게 벗어나는 특징을 가지며, 지구온난화 등으로 2009년 이후 기금의 지출 변동성이 심화되어 온 바, 이러한 점들을 감안하여 여유자금 전액을 1년 미만의 단기자금으로 운용하여 재보험금 지급에 대비하여 왔다. 2012년중 거대재해의 연속적 발생으로 2,925억원의 재보험금을 지급하고, 2012년말 현재 기금의 적립규모는 85억원으로 급감한 상태이며, 향후 일정수준 이상으로 적립되기 전까지 여유자금 전액을 단기자금으로 운용할 계획이다.
- 본 기금은 현금성자금의 발생 원인을 파악하고 주기적 조정을 통해 현금성자금의 규모를 최소화하는 노력을 실행하고 있으며, 자산운용체계와 관련하여, 외부위원이 과반수 이상으로 자산운용위원회와 위험관리·성과평가위원회를 설치하여 운영함으로써 기금의 자산운용 전문성을 제고하는데 기여하고 있다. 또한, 금융기관과 운용상품 선정기준, 만기도래전 상품교체정책, 내·외부운용정책 등에 대한 구체적인 상세한 기준을 재정립하여 IPS에 보완하였다. 위험관리 및 성과평가기준에 위기상황매뉴얼을 추가하여 주기적인 위험측정방법 및 단계별 대응전략을 마련하였다. 적정유동성 추정과 관련하여, 재해보험금 지급과 관련한 외부 전문기관의 추정손해율 등을 활용하여 적정기금 필요액을 산정함과 동시에, 통계적 방법으로도 적정유동성 규모를 도출하여 현금성 자금 추정에 활용하였다.

□ 하지만, 통계적 방법을 사용한 적정유동성 규모 추정과 월별 자금수지계획을 근거로 하여 최종적으로 자산배분계획을 도출하는 자금운용계획의 프로세스가 단계별 논리적 일관성이 부족하며, 계산과정에서의 오류도 발견되어 계산값 자체의 신뢰성이 낮다. 본 기금이 처해있는 상황을 감안하여 당분간 여유자금 전체를 단기자금으로 운용할 경우에도, 단기자금 내에서 현금성자금 배분규모 설정을 위해서는 향후 정확한 적정유동성 값 계산 과정이 필요하며, 이를 통해 보다 정교한 자산배분계획 수립이 요망된다. 또한 일부 자산이 실적배당상품으로 운용되고 있기 때문에, 포트폴리오 전체의 통합적인 리스크 관리의 관점에서 위험관리 목표 초과시 구체적인 대응전략 수립이 필요하며, 사전에 설정된 자산별 위험관리 한도를 기반으로 월별 마켓 VaR 관리 등이 주기적으로 이루어질 필요가 있다. 기금 전체 및 운용자산 별 기준수익률 대비 운용수익률의 차이 계산 및 요인별 원인분석을 하고 있으나, 그 결과에 대한 적정성 검토 및 활용도를 보다 높일 필요가 있으며, 위험을 감안한 성과 평가 측정에서 기금 전체 및 운용자산 별 샤프지수와 IR지수를 계산하고 있으나 그 결과에 대한 활용도를 보다 높일 필요가 있다.

□ 본 기금은 자산운용 부문의 구체적인 기준들을 보강하고 실행절차를 명확화 하였으며, 위험관리 성과평가 측면에서도 프로세스 개선 노력을 하였다고 판단되며, 향후 기금이 일정수준 이상으로 재적립되기 전까지 유동성 관리 강화에 중점을 둔 자금운용 정책을 유지하고, 합리적인 적정유동성 추정방식의 수립이 필요하다고 판단된다.

## 5. 세부항목별 평가결과

### (1) 자산운용정책(계획)

#### 1.1 자산운용체계의 적정성

- 외부위원으로 구성된 자산운용위원회와 위험관리·성과평가위원회를 두고 있으며, 동 위원회의 구성은 적정함.
- 농어업재해보험심의회가 기금운용심의회에 해당하는 심의·의결 기구로 되어 있으며, 자산운용과 위험관리 정책은 외부위원으로 구성된 자산운용위원회와 위험관리·성과평가위원회가 자산운용전략의 수립 및 기타 자산운용의 중요 사항을 심의하고 있음.
- 자산운용위원회와 위험관리·성과평가위원회는 각각 내부위원 1인과 외부위원 2인으로 구성되어 있어 전문성과 독립성을 갖추고 있으나, 자산운용위원회의 경우, 외부위원을 과반수 이상으로 구성하도록 규정화는 되어있지 않음.
- 성과평가는 내부인력 1인과 외부전문기관 위탁을 통해 수행하고 있으나, 외부전문기관으로부터의 성과평가는 연단위로 시행되며 월단위, 분기단위의 보다 세밀한 평가는 하고 있지 않음.
- 위험관리와 성과평가를 담당하는 내부인력은 자산운용 인력과 적절히 분리 되어 있음.
- 위험관리와 성과평가를 기획관리부 직원 1인이 겸임하며, 자산운용은 기금 관리부에서 담당하므로 상호 독립성을 갖추고 있으나, 인력 규모면에서 부족 하여 적절한 기능을 수행하기에 불충분하다고 판단됨.
- 외부위탁운용 체계는 적절히 설정되어 있으나, 외부위탁 투자기관 사후관리 체계는 다소 미흡한 것으로 판단됨.
- 확정금리상품은 내부운용에서 담당하고 실적배당형상품은 기금 전문운용 시스템인 연기금투자폴에 한하여 외부위탁운용을 하고 있음.

- 외부위탁 투자기관에 대한 선정기준은 적절히 설정되어 있음.
- 외부위탁 투자기관 사후관리와 관련하여, IPS 상에 만기도래상품의 재투자 기준에 대한 원칙론적인 언급 외엔, 실질적인 사후관리를 위한 보다 자세한 기준이 없음.
- 외부위탁 투자기관은 연기금투자품을 우선적으로 활용하도록 IPS상에 명시되어 있음.
- 여타 외부위탁 투자기관 대비 연기금투자품의 비용, 효익에 대한 고려는 이루어지고 있지 않고 있음.

## 1.2 자금운용계획의 적정성

- 통계적 방법(CFaR: Cashflow at Risk)을 사용한 적정유동성 규모 추정과 월별 자금수지계획을 근거로 하여 최종적으로 자산배분계획을 도출하는 자금운용계획의 프로세스가 단계별 논리적 일관성이 부족하며, 계산된 적정유동성 값이 IPS에 반영되어 있지 않음.
- 계산과정에서의 오류들로 인해 계산값 자체가 신뢰도가 낮음.
- 이러한 통계적 방법을 사용한 단기자금계획은, 천재지변 등 거대재해 발생에 따른 국가 재보험금 지급규모를 적절히 반영하지 못해 본 기금의 설치목적과 부합되지 않는 한계점이 존재하며, 대안으로서 지급 가능한 최대 재보험금 규모를 추정하여 이 범위 내에서는 전액 단기자금으로 배분함.
- 외부용역을 통해 산정된, 거대 재해시 최대추정 재보험금 4,050억원 이내에서는 전액 단기자금으로 운용하기로 하고 이를 IPS에 반영한 것은 적절한 의사결정으로 판단됨.
- 단기자금 내에서의 현금성 자금 배분과 관련해서, 통계적 방법(CFaR)을 통해 도출된 적정 현금성 자금규모를 반영한 것은 합리적인 의사결정이라고 판단됨.
- 자금배분계획에 따른 자산별 허용제한범위를 일괄적으로  $\pm 10\%p$  범위내로 설정한 것은 적절치 않은 것으로 판단됨.

- 현금성자금의 발생 원인을 파악하고 주기적 조정을 통해 현금성자금의 규모를 최소화하는 노력을 실행하고 있음.
- 월별로 유동성 자금운용 현황 및 원수보험 사업자의 재보험금 정산에 대한 모니터링을 통해 현금성 자금규모를 최소화하기 위해 노력함.
- 운용 자산의 특성과 기금의 자금운용 목표 등을 감안한 목표수익률 및 허용 위험한도의 설정은 적정함.
- 전체, 단기, 중장기로 구분하여 자산의 목표수익률을 설정하였으나, IPS에 명시는 안 되어 있음.
- 허용위험한도는 Shortfall Risk 와 %VaR 를 활용하여, IPS 및 부속서류에 명시하고 있음.
- 전체, 단기, 중장기로 구분하여 사전적인 기준수익률 설정을 적절히 함.

### 1.3 자산배분의 적정성

- 금융기관 선정기준과, 금융상품의 선택기준은 적절히 설정되어 IPS에 명시 되어 있음.
- 거래 금융기관 선정과 관련하여, 은행권, 판매회사, 위탁운용사별로 평가기준과 이에 따른 기간별 투자한도 등이 적절하게 설정되어 있음.
- 금융상품 선정과 관련하여, 기간별 투자대상 자산군을 명시하고, 단기와 중장기자산으로 구분하여 금융상품의 선정기준을 적절하게 설정함.
- 만기도래 전 환매 및 환매 후 상품 교체정책, 만기도래시 상품 재투자 기준 등이 잘 설정되어 있음.



## (2) 자산운용관리(집행)의 효율성

### 2.1 자산운용관리의 효율성

- 자산운용위원회는 자산운용에 관한 주요 사항을 심의하는 기구로서 전문성을 갖춘 외부위원을 과반수 이상으로 위촉하고 있음.
  - 위험관리와 성과평가는 위험관리·성과평가위원회를 구성하여 심의하고 있으며, 전문성을 갖춘 외부위원을 과반수 이상으로 위촉하고 있음.
  - 자산운용위원회와 위험관리·성과관리위원회의 개최 횟수는 각각 3회, 4회로 적정하나, 자산운용위원회는 출석률 평균 67%로 낮은 편임.
  - 실질적인 위원회 활동 여부를 판단할 수 있는 위원들의 발언내용에 대한 기록이 없음.
- 사업성 기금의 특성상 자산운용 내부 전담인력의 전문성은 높지 않으나, 전액 단기자금운용 및 실적배당형 상품은 전액 연기금투자물에 위탁하고 있는 운용현황과, 외부 자문 등을 통해 보완하고 있음을 감안시, 적절한 인력구성으로 판단됨.
  - 자산운용은 기금관리부의 4명, 위험관리·성과평가는 기획관리부 1명이 수행하고 있음.
- 운용자산의 수익성, 유동성, 안정성을 평가하는 절차는 위험관리·성과평가위원회를 통해서 대체로 잘 수행되고 있음.
  - 외부 전문기관에서 본 기금의 자산운용 성과평가를 연 1회 실시하였으나, 보다 세밀하게 주기적으로 자산운용의 성과를 평가하여, 이를 자산운용 정책에 반영하는 것은 미흡함.
  - 외부 위탁투자기관인 연기금투자물에 대한 사후관리는 월별 내부평가와 외부용역을 통한 반기, 연간 성과평가를 통해 적절히 실행하고 있음.
  - 자산운용 지원 시스템은 회계처리 및 기금거래관리 등을 위한 전산시스템을 활용하고 있음.

## 2.2 자산운용 위험관리의 효율성

- 위험관리에 관한 전반적인 내용을 주기적으로 위원회에 보고하고, 고위험 투자사항에 대해서는 위원회의 사전심의를 거쳐 투자를 결정하는 등 위험관리 위원회의 활동이 효율적임.
- 자산운용과 관련한 위험을 체계적으로 정의하고 이의 측정방안과 관리방안이 적절하게 수립되어 있음.
- 포트폴리오 전체의 통합적인 리스크 관리의 관점에서 위험관리 목표 초과시 구체적인 대응전략이 수립되어 있지 않음.
- 사전적인 자산별 위험관리 한도는 설정되어 있으나, 월별 마켓 VaR 관리 등이 실제로는 실적배당상품이 MMF밖에 없는 관계로, 2012년 중에 주기적으로 이루어지지 않음.
- 2013년 초에 외부위원회의 권고에 따라 사후적으로 2012년 MMF에 대해서 계산해 본 것으로 파악됨.
- 위기상황 매뉴얼과 예측 시나리오를 작성하여 시장상황의 급격한 변화에 대한 대응방안이 수립되어 있음.
- 2012년 10월 9일 개최된 위험관리위원회에 유동성 위험 단계 발생 보고 후 비상조달 계획 시행한 사례 존재함.

- 부실자산 또는 계약만기초과 운용자산은 없음.

## 2.3 자산운용 성과관리의 효율성

- 모든 운용상품에 대한 시간가중수익률을 산출하여 관리하고 있음.
- 기금 전체 및 운용자산 별 기준수익률 대비 운용수익률의 차이 계산 및 요인별 원인분석을 하고 있으나, 그 결과에 대한 적정성 검토 및 활용이 미흡함.

- 자산별 목표수익률 대비 운용수익률의 차이 및 원인을 적절하게 구하고 있으나, 목표수익률의 설정이 적절하였는지에 대한 검토는 부족함.
- 목표수익률 달성여부에 대한 분석을 다음 연도 자산배분정책에 반영하는 프로세스가 미흡함.
- 운용부문별 및 운용자산별 그리고 기금전체 위험대비 성과 평가 측정은 기금 전체 및 운용자산 별 샤프지수와 IR지수를 계산하고 있음.
- 그러나 그 결과에 대한 활용이 미흡함.
- 위험을 반영한 성과평가와 관련하여, MMF에 대한 샤프비율 계산 외에는 이렇다 할 위험대비 성과평가 사례 없음.
- 자산운용성과평가는 월 단위로 이루어지고 있으며, 자산운용성과에 근거한 보상 제도를 일부 도입하고 있음.
- 자산운용업무 담당자의 사기진작과 동기부여를 위해 위험관리·성과평가 위원회와 자산운용심의위원회의 심의를 거쳐 자산운용담당자에 대한 인센티브 시스템을 도입하고 있음.
- 자산운용에 대한 외부공시는 1년에 1회 실시하며, 기금운용기준 및 기금운용의 상세한 현황은 포함되어 있지 않은 바, 공시를 통한 투명성 확보 측면에서 미흡하다고 판단됨.

## 참고 2

## 기금 유형별 평가결과

분 류	평가결과	기금명
연 금 성	탁월	국민연금기금, 사립학교교직원연금기금
	우수	-
	양호	-
	보통	공무원연금기금
	미흡	고용보험기금, 산업재해보상보험및예방기금
	아주미흡	-
금 융 성	탁월	구조조정기금, 산업기반신용보증기금, 신용보증기금 예금보험기금채권상환기금
	우수	기술보증기금, 농림수산업자신용보증기금 무역보험기금, 주택금융신용보증기금
	양호	-
	보통	-
	미흡	-
	아주미흡	-
사 업 성	탁월	-
	우수	국민체육진흥기금, 근로복지기금, 농어업재해재보험기금 방사성폐기물관리기금, 방송통신발전기금 원자력연구개발기금, 중소기업창업및진흥기금,
	양호	과학기술진흥기금, 국민주택기금, 농산물가격안정기금, 농지관리기금, 문화재보호기금, 언론진흥기금, 영화발전기금, 수산발전기금, 전력산업기반기금
	보통	관광진흥개발기금, 복권기금, 쌀소득보전변동직접지불기금, 장애인고용촉진및직업재활기금, 지역신문발전기금, 특정물질사용합리화기금
	미흡	문화예술진흥기금, 임금채권보장기금, 축산발전기금
	아주미흡	-

### 참고 3

### 기금 여유자금 규모별 평가결과

분 류	평가결과	기금명
대 형 (1조원이상)	탁월	국민연금기금, 사립학교교직원연금기금, 신용보증기금 예금보험기금채권상환기금
	우수	기술보증기금, 농림수산업자신용보증기금, 무역보험기금 주택금융신용보증기금
	양호	국민주택기금
	보통	공무원연금기금
	미흡	고용보험기금, 산업재해보상보험및예방기금
	아주미흡	-
중 형 (1천~1조원)	탁월	구조조정기금, 산업기반신용보증기금
	우수	국민체육진흥기금, 근로복지기금 농어업재해보험기금, 방사성폐기물관리기금 방송통신발전기금
	양호	농산물가격안정기금, 농지관리기금, 영화발전기금 전력산업기반기금
	보통	관광진흥개발기금, 복권기금, 장애인고용촉진및직업재활기금
	미흡	문화예술진흥기금, 임금채권보장기금, 축산발전기금
	아주미흡	-
소 형 (1천억원미만)	탁월	-
	우수	원자력연구개발기금, 중소기업창업및진흥기금
	양호	과학기술진흥기금, 문화재보호기금, 수산발전기금, 언론진흥기금
	보통	쌀소득보전변동직접지불기금, 지역신문발전기금 특정물질사용합리화기금
	미흡	
	아주미흡	