

Ретроспектива

Ст. группы 588-1: Рыжнев Кирилл Владимирович

Дата составления ретроспективы: 04.06.2021

- Выполнена ли задача в полном объёме согласно ТЗ? Если задача выполнена не в полном объёме, то почему? Если в ходе разработки ТЗ частично или полностью пришлось изменить, то почему?

Задача выполнена в полном объеме согласно ТЗ. В ходе разработки ТЗ менять не приходилось, но в конце были использованы способы упрощения кода.

Проект был выполнен за 33 часа (без учета времени на изучение теории). На изучение теории было потрачено дополнительно 40 часов.

- Было ли ТЗ написано в достаточном для реализации объёме? Были ли найдены в ТЗ ошибки или противоречия? Достаточно ли понятна работа приложения из предоставленных макетов интерфейса?

ТЗ подразумевало поиск информации не только в данном документе, но и на сторонних ресурсах, таких как habr.com и различные форумы. В ТЗ не было найдено ошибок. Была непонятна разница между методами `Show()` и `ShowDialog()`. Работа приложения из макетов была понятна на 70-80%, возникало недопонимание в том, что какая должна быть полная функциональность приложения, но к 5 лабораторной работе это недопонимание устранилось. Хотелось бы, чтобы в ТЗ были представлены скриншоты правильно поставленной верстки.

- Были ли найдены ошибки в примечаниях от руководителя?

Ошибок найдено не было.

- Возникали какие-либо затруднения при работе со средой разработки, системой версионного контроля, редактором диаграмм? Удобна ли в

использовании система версионного контроля? Удалось ли следовать индивидуальной модели ветвления при разработке?

- Было очень серьезное затруднение с отправкой коммитов в репозиторий, а точнее с невозможностью их отправки, проблема была решена «откатом» на предыдущий коммит. В целом технических проблем со средой разработки не возникло. В качестве версионного контроля использовался git. Система версионного контроля очень удобна и понятна в использовании. Хранение всех этапов разработки приложения, позволяет быстро сделать откат, при возникновении ошибки и позволяет продолжить разработку приложения с любой точки сохранения. Следовать индивидуальной модели ветвления при разработке удалось.

- Возникли ли какие-либо затруднения при проведении приёмочного тестирования? Сколько раз пришлось проводить приёмочное тестирование и исправлять замечания, прежде чем заказчик принял проект? Если более одного раза, то почему? Что можно исправить или изменить, чтобы в будущем сдача проекта проходила быстрее? - Общее заключение. Чему удалось научиться в ходе выполнения лабораторных работ? Можно ли считать проект завершённым успешно

При приемочном тестировании никаких трудностей не было. Приемочное тестирование проведено успешно и является удобным для сдачи проекта, т.к. тестирует все функции приложения. Не всегда этапы приемочного тестирования были проведены успешно, приходилось исправлять замечания 1-2 раза на 3, 4 и 5 этапах, потому что возникали как системные ошибки, так и недочеты по оформлению верстки и кода.

Для того, чтобы сдача проекта проходила быстрее, можно сделать систему проверки не только руководителем, но например магистрантами, они могли бы проверять элементарные вещи по типу: верстки, наличия дублирования, сложности кода и т.п. , и когда эти вещи будут успешно проверены магистрантами, дальше руководитель уже проверяет непосредственно работу.

В ходе выполнения данной работы приобретены навыки разработки приложений под платформу Windows. Получены знания по работе с библиотекой Newtonsoft JSON.NET. Так же получены знания по работе с юнит-тестами (NUnit).

Проект можно считать завершенным успешно, т.к. реализовано приложение согласно ТЗ, и получены новые навыки в разработке приложений.

Дата: «_18_» ____июня 2021г.____

Подпись:  К.В. Рыжнев