

Correction TP2

Binome:	2				
			Ariste	Kwawe-K-Arnov	2317869
			Yahya Aboubaca	Dembele	2312763

Question	Barème	Note	Commentaire
Total :	20	17,85	

Exercice I

1	1	1	
2	0,75	0,75	
3	1,75	1,25	[-0.5] Pas de discussion pour $f=120$

Exercice II

1	1	0,75	
2	0,5	0,25	[-0.25] Mauvaises unités sur les axes dans le domaine spectral, on n'est plus avec le même signal qu'à l'exercice I.
3	0,75	0,75	
4	1,25	1,25	
5	0,5	0,5	
6	0,75	0,75	
7	0,75	0,75	
8	1,5	0,5	[-0.25] Soyez explicites: équivalence entre la convolution dans le domaine spatial et la multiplication dans le domaine fréquentiel. [-0.75] Le masque passe-haut spatial n'est pas un laplacien...
Bonus	0	0,25	

Exercice III

Exploration des données

1	0,25	0,25	
2	0,25	0,25	
3	0,5	0,5	
4	0,5	0,5	

(Sur)-entraînement d'un modèle

5	1	1	
6	0,5	0,5	
7	0,25	0,1	Vous n'affichez pas les bonnes valeurs : la perte de validation est dans votre cas de 1.244 (dans la variable validation_loss, pas avg_loss), et la précision ou accuracy de validation est dans la variable accuracy, et devrait être d'environ 75 %.

Variation du taux d'apprentissage			
8	1,25	1,25	
9	0,5	0,5	La meilleure précision de validation (et pas "taux") pour le modèle $lr=1e-03$ semble bien être de 78% mais à l'epoch 0, pas 8.
10	0,5	0,25	Vous n'appuyez pas vos conclusions avec des chiffres. Vous obtenez ici une accuracy de validation d'environ 78% pour le modèle entraîné sur 50% des données, alors qu'on obtient une accuracy de validation d'environ 75% pour le modèle overfitté. Cela valide vos propos.
Apprentissage par transfert			
11	0,25	0,25	
12	1,25	1,25	
13	0,5	0,5	Le terme "taux" n'est pas approprié ici, ce que vous comparez c'est la précision (ou accuracy) de validation.
Évaluation finale			
14	0,25	0,25	
15	0,25	0,25	La perte que vous affichez ici n'est pas une valeur en pourcentage, il s'agit d'une fonction coût qui est évaluée et qui donne une erreur de 0.533 (et pas une proportion d'erreur de 53,3%). Mais ok.
16	0,5	0,5	
17	0,75	0,75	
18	0,25	0,25	
retard:			