

# Анализ SLA веб и мобильного приложения

Климачёва Екатерина М4200с

# Описание исходного SLA

- Продукт: веб- и мобильное приложение с платежным и пользовательским контуром.
- Команда: 2 backend, 2 frontend, mobile, QA, PO, Team Lead

## Что фиксирует SLA

- Uptime: 99.5–99.9% для критических сценариев (авторизация, оплата, ЛК)
- TTR (Time to Response): 1–2 часа для критических инцидентов
- TTF (Time to Fix): ≤ 24 часа для Р1
- Rollback rate: ≤ 10%
- Performance: LCP 2.0–2.5 сек
- USAT: ≥ 4.0

## Задача SLA

- Установка измеримых критериев надежности и стабильности сервиса
- Регламентация сроков обработки инцидентов
- Определение целевых ориентиров эксплуатационного качества
- Закрепление зон ответственности между технической командой и бизнесом

# Перегибы, недочеты, риски

## 1. Нереалистичные временные обязательства

- TTF (Time to Fix) < 24 ч для критических инцидентов
- фактически нарушался в релизах №1, №3, №9
- не учитывает сложность архитектурных и интеграционных дефектов

## 2. Завышенные требования к доступности

- uptime 99.5% при зависимости от внешних API
- релиз №3 показал фактический uptime 85%
- ответственность за third-party не выделена отдельно

## 3. Отсутствие приоритизации метрик

- все показатели SLA имеют одинаковый вес
- бизнес-критичность инцидентов не отражена

## 4. Штрафы и компенсации не определены

- что происходит при нарушении SLA, кто несет ответственность
- Риск: Неопределенность в отношениях с бизнесом

## 5. Отсутствие Force Majeure clause

- релизы №3, №7, №10 показали внешние факторы
- Риск: Команда отвечает за то, что не контролирует

# Оценка SLA в контексте чёрных лебедей

Что срабатывает:

- TTR <2ч: чёткий триггер для начала работы;
- наличие метрик создает единое поле ожиданий;
- rollback как допустимый механизм стабилизации;
- observability и мониторинг поддерживают диагностику.

Что не срабатывает:

- одинаковый SLA для штатного и аварийного режима;
- TTF <24ч: несколько проблем не починить за сутки → паника → плохие решения;
- отсутствие сценариев потери данных и отказа инфраструктуры;
- нет матрицы приоритетов при множественных инцидентах;
- Нет Incident Commander: кто координирует, кто принимает решения.

# Что можно было бы не делать

## 1. Не обещать Uptime 99.9%

Нет SRE, 24/7 дежурств, резервирования, disaster recovery. Например: релиз №3 = 85%  
Реалистичный uptime 99.0% для текущей команды.

## 2. Не вводить штрафы за срыв релизов

Практика показывает, что штрафы мотивируют скрывать проблемы, а не решать их.

## 3. Не фиксировать одинаковый TTF для всех критических багов

Архитектурная проблема и конфигурационный hotfix требуют разного времени.

## 4. Не создавать SLA без Force Majeure

Релиз №3 - партнер нарушил SLA, релиз №10 - задержка бюджета от заказчика. Команда отвечает за то, что не контролирует

# Что можно доработать

## 1. Дифференциация SLA

- отдельные режимы: Normal / Degraded / Emergency;
- разные целевые показатели для каждого режима.

## 2. Матрица приоритетов инцидентов

- P0–P3 с различными TTR, TTF и ответственными;
- привязка к бизнес-метрикам.

## 3. SLA для внешних зависимостей

- fallback-механизмы;
- circuit breaker;
- договоренности с поставщиками API.

## 4. Усиление операционной зрелости

- формализованный rollback-процесс;
- freeze period перед релизами;
- operational readiness checklist.

# Вывод

Оценка SLA: 5/10

Плюсы:

- SLA использовался управленческим инструментом
- SLA имел четкие метрики.
- Команда пересматривала договоренности
- Улучшение метрик к релизам 8–10.

Минусы:

- SLA изначально переоценивал технические возможности команды.
- Слабо учитываются внешние и организационные риски.
- Нет владельцев решений (Incident Commander)