

1.- La complejidad del algoritmo que se utilizó es lineal, $O(n)$. Si se compara con la versión recursiva simple, cuya complejidad es exponencial $O(2^n)$, se nota una mejora drástica del rendimiento; el costo computacional disminuye notablemente para valores grandes de n .

2.- La complejidad del algoritmo es $O(n * W)$, donde n es el número de elementos y W la capacidad de la mochila. Esto se debe a la estructura de bucles anidados: se itera por cada uno de los n objetos y, para cada uno, se actualiza el array de capacidades hasta W . La inicialización tiene un coste despreciable frente al proceso iterativo principal.

3. a.- La complejidad es $O(n * m)$ (siendo n y m las longitudes de las cadenas), ya que es necesario rellenar la totalidad de una matriz de dimensiones $(n+1) * (m+1)$ para resolver los subproblemas superpuestos.

prematuramente en cuanto se calcula un valor mayor o igual a k . Sin embargo, la complejidad asintótica del peor caso se mantiene en $O(n * m)$, dado que es posible que dicha longitud solo se alcance al finalizar el cómputo.

4a.-El código usa dos matrices uno para el mínimo de monedas y otro de vectores.

El coste total del programa es la suma de los dos costes de ambas matrices.

Para m su coste es de $O(n \cdot C)$ y para ch , $O(n^2 \cdot C)$

4b.-Si se añadiera una restricción de número máximo de monedas por tipo eso complicaría en las decisiones, no se podría usar la formula que se basa en repetir la fila indefinidamente.

5.- La complejidad del enfoque dinámico es $O(mn)$ tiempo y $O(mn)$ espacio, por los bucles for de ambas matrices $m \times n$