Случаи, с которыми возникли некоторые сложности

**1**. Какой частью речи является слово «тысячи» («тыщи») в выражении «две тысячи двадцать третьего года»?

НКРЯ предлагает два варианта в этом случае: существительное или числительное. Смотрим на примеры использования «тысячи» как существительного. Заметна закономерность, что в таком случае за «тысячью» почти всегда идёт другое существительное, которым «тысяча» управляет, например: *«24 тысячи [чего?] номеров»*, *«80 тысяч [чего?] зрителей»* и т.п. Однако встречаем и пример, чем-то напоминающий нашу ситуацию: *«…в лето от рождества Христова тысяча девятьсот пятое»*

Теперь смотрим на примеры употребления «тысячи» как числительного. Видим, что и здесь есть примеры употребления с зависимым существительным, идентичные вышеприведённым: *«…с полутора тысячью душ…»*, *«тысячью ультразвуковыми уколами…»* и т.п. Может числительное «тысяча» и быть зависимым от другого числительного, например, *«Двадцать тысяч лье под водой».* И, в отличие от предыдущего варианта, здесь находим огромное количество примеров, напоминающих нашу ситуацию.

Выходит, что, согласно НКРЯ, функции «тысячи» как существительного и как числительного дублируются и, можно сказать, отчасти употребляются взаимозаменяемо.

Тем не менее, я склонна причислить «тысячу» к числительным. Во-первых, статистика, приведённая в НКРЯ, выглядит слишком убедительно. Почти ни одного примера употребления в названии года, когда «тысяча» маркирована как существительное, и огромное множество идентичных нашему примеров, когда «тысяча» маркирована как числительное. Во-вторых, несмотря на то, что слово сильно субстантивировано и во многих случаях употребления изменяется по формам как существительное, в нашем примере можем заметить, что «тысяча» имеет довольно фиксированную форму. То есть, если мы попробуем поставить «две **тысячи** двадцать третий год» (имен., вин.) в разные падежи, то получим: «две **тысячи** двадцать третьего года» (род.), «две **тысячи** двадцать третьему году» (дат.), «две **тысячи** двадцать третьим годом» (твор.), «(о) две **тысячи** двадцать третьем годе» (предл.), «(в) две **тысячи** двадцать третьем году». По моему мнению, если бы это было существительное, то оно бы вело себя по-другому, то есть изменялось бы по формам в разных падежах. Поэтому я всё-таки решила остановиться на варианте с числительным.

**2.** Сравним два слова, употребляющиеся рядом в одной из реплик: «пару (вопросов)» и «несколько (вопросов)». Числительные ли они?

На самом деле, наиболее проблемным является слово «пара». Про «несколько» всё довольно ясно. Самый первый пример в НКРЯ на «несколько», выступающее в роли числительного, буквально цитирует нашу ситуацию: *«…позвольте мне воспользоваться этим указанием и попросить Вас ответить на* ***несколько вопросов****».*

Даже просто рассуждая, кажется, что никакой другой частью речи «несколько» в приведённом случае являться не может.

Но есть слово «пара (вопросов)». НКРЯ выдаёт однозначный ответ: это существительное. И среди примеров мы в подтверждение видим очень похожие на наше словосочетания: *«…нашёл* ***пару пистолетов****», «сделали* ***пару колёс****»* и др. И я ставлю в разметке к слову «пару» часть речи – существительное. Действительно, видим, что слово и изменяется так, как подобает существительному первого склонения. В чём тогда проблема?

Возможно, это особенность лишь моего восприятия, но я привыкла, что «пара» и «несколько» - это слова, всегда следующие друг за другом. То есть, когда я слышу «пара (чего-то)», у меня это соотносится с числительным «два», а когда слышу «несколько» - с числительным «три» (в большинстве случаев). Потому мной эти два слова воспринимаются как что-то однородное (как те же «два» и «три»). Отсюда, заключив, что «несколько» является числительным, сразу хочется решить, что и «пара» тоже числительное. Но на самом деле это не так: «пара» - существительное (пусть и несущее количественное значение), и корпус русского языка это подтверждает. И, что встречается довольно редко, *однозначно* подтверждает.

**3 и 4**. Сравним еще пару слов: «хорошо» и «отлично». Я пометила их в разметке к видео как частицу и предикат соответственно, хотя они друг на друга очень похожи и, чисто логически, могут принадлежать одной части речи (и НКРЯ подтверждает, что и то, и другое слово может быть как частицей, так и предикатом).

Для начала посмотрим на значение каждого из них. Информант, говоря «отлично», подразумевает удовлетворённость ситуацией, согласие с интервьюером. Интервьюер говорит «хорошо», подразумевая, в принципе, примерно то же самое, то есть удовлетворённость полученной информацией, и обозначая, что можно двигаться дальше. То есть на этом этапе анализа всё совпадает.

Но посмотрим на контекст, «окружение» данных слов. «Отлично» используется обособленно, то есть и составляет конечное предложение, в то время как за «хорошо» следует продолжение в виде следующего вопроса (что-то вроде «хорошо, следующий вопрос»). Как можем заметить, слово «отлично» несёт совершенно конкретное и исчерпывающее значение, описание состояния говорящего. Вследствие чего можно закономерно воспринимать «отлично» как слово состояния, т.е. предикат. Но этого же не скажешь о «хорошо». Оно не имеет ярко выраженного конкретного значения, в отличие от «отлично». Так, в данном примере «хорошо» может быть с успехом заменено на «ага», «итак», просто кивок головы. Следовательно, имеет место вывод о том, что «хорошо» большее играет связующую роль, неся лишь оттенок значения. В таком случае, как мне кажется, вполне закономерно отнести его к частицам.

**5**. Следующий случай, показавшийся мне довольно интересным, - это случай со словом «следующему» в контексте «…если на какие-то вопросы ты не захочешь отвечать, то просто говори… и я буду [перейду] к следующему».

С одной стороны, «следующий» - это довольно очевидное прилагательное. Но, с другой стороны, когда я впервые задумалась над причислением его к определённой части речи, мне в голову также пришла мысль об этом слове как о субстантивате. Почему? Во-первых, слово «следующему» в предложенном контексте употребляется без какого-либо объектного дополнения. Во-вторых, нам известны другие случаи употребления слова «следующий», когда его можно считать субстантиватом (например, в очереди на приём к врачу можно услышать фразу «кто следующий?», которая, хотя и абсолютно адекватно воспринимается, если считать «следующий» за прилагательное, всё же больше подразумевает «кто этот человек, кто идёт следующим», то есть в этой ситуации «следующий» = «человек»). Почему тогда в приведённом в начале примере это не существительное, не субстантиват?

Посмотрим на то, что было в контексте до этого слова: «если на какие-то **вопросы** не хочешь отвечать… я перейду к следующему». Как можем заметить, слово «следующему» подразумевает «следующему вопросу», но повтор слова «вопрос» был опущен за ненадобностью в данной речевой ситуации. Таким образом, вторая часть сложного предложения, в которой используется исследуемое нами слово, просто является неполной, то есть объект в ней опущен, но легко восстанавливается из контекста. И в этом мысленном достраивании предложения до полного слово «следующему» явно является прилагательным. Так, я сделала вывод, что и с опущенным объектом оно остаётся прилагательным.