

Peer review Marco Hyyryläinen

Som en utvecklare skulle modellen hjälpa och varför/varför inte?

Modellen skulle hjälpa om vissa oklarheter som beskrivs nedan korrigerades. Den skulle hjälpa tack vare det som vi anser är bra med modellen.

Skulle en domän-expert (till exempel Sekreteraren) förstå modellen varför/varför inte?

Jag tror att en domän-expert inte skulle ha större svårigheter att förstå denna modell då klassnamnen och associationerna är lätta att förstå.

Det som vi anser är bra med modellen

- Tydliga notationer
- Man ser enkelt händelseförloppet (pilar)
- Enkelt uppbyggt ("rader och kolumner")
- Bra klassnamn

Det som vi anser kan behöva ändras i modellen

Det är inte tydligt i modellen att en medlem kan ha sekreterare som roll, det saknas en association mellan dem. Det är också otydligt om en sekreterare ärver av en medlem och kan göra det som en medlem kan. Notationen mellan dem säger att en medlem kan vara en eller flera sekreterare, därför borde sekreterare kanske inte ens finnas med som en klass i modellen. Sekreterare (eller roll) borde kanske vara ett attribut på klassen medlem.

Associationen mellan medlem och kalender är otydlig (kalender presenterar medlem).

Förklaringen i text säger att en medlem äger en eller flera båtar men notationen säger 0 eller flera.

Klassen händelser skulle behöva bytas till singular alltså händelse.

Har modellen uppnått betyg 3?

Vi tycker att modellen klarar betyg 3 då den uppfyller kraven och den kan förbättras om några ändringar görs från våra förslag ovan.