|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MINISTERE DES ENSEIGNEMENTS PRIMAIRE SECONDAIRE ET TECHNIQUE** |  | **REPUBLIQUE TOGOLAISE**  *Travail – Liberté - Patrie* |
|  |  |
| **CENTRE NATIONAL D’EVALUATION DES APPRENTISSAGES (CNEA)** |  |

**Différence de performance en langue/lecture et en mathématiques entre élèves des écoles privées et élèves des écoles publiques : une analyse du contexte et des pratiques positives**

**Juillet 2024**

**Liste des rédacteurs**

1. **Consultant**

|  |  |
| --- | --- |
| **Komlan Nouwokpo Samati,** | Statisticien – Economètre, analyste des politiques éducatives  Email : kn.samati@gmail.com |

1. **Equipe nationale d’évaluation des acquis scolaires (ENEAS) du Togo**

|  |  |
| --- | --- |
| **KEBINA Pyahalo** | Economiste-planificateur, Responsable de l’ENEAS |
| **KOUAWO Candide Achille Ayayi** | Enseignant-chercheur à l’Institut National des Sciences de l’Education (INSE/UL), Membre de l’ENEAS |
| **KOREM Ayira** | Enseignant-chercheur à la Faculté des Sciences Economiques et de Gestion (FASEG/UL), Membre de l’ENEAS |
| **ADJI Outama** | Planificateur-évaluateur à la Direction des Enseignements  Préscolaire et Primaire (DEPP), Membre de l’ENEAS |
| **AYRAKOU Papavi Amegbo** | Informaticien au Centre National de Documentation Pédagogique et des Technologies de l’Information et de la Communication en Education (CNDP-TICE), Membre de l’ENEAS |
| **OURO-BANGNA Fousséni** | Inspecteur de l’Enseignement Secondaire Général, Membre de l’ENEAS |
| **TCHEWAFEI Agoura Badja** | Economiste-planificateur à la Direction de la Planification, des Statistiques et du Suivi-Evaluation (DPSSE), Membre de l’ENEAS |
| **GBETEGLO Yao Efoé** | Economiste-statisticien au Secrétariat Général, Membre de l’ENEAS |
| **BOROZI Biham** | Ingénieur adjoint de statistiques à la Direction de la  Planification, des Statistiques et du Suivi-Evaluation (DPSSE),  Membre de l’ENEAS |
| **KOKOU Akouvi** | Chef d’inspection IEPP Avé, Membre de l’ENEAS |
| **TERAOU Amoumagnim** | Psychologue de l’éducation et de la formation au Centre  National d’Information et d’Orientation Scolaires et  Professionnelles (CNIOSP), Membre de l’ENEAS |
| **BADABON Pyalo épse N’GANI** | Conseillère pédagogique à l’IEPP Agoè-Nyivé Ouest, Membre de l’ENEAS |

**Résultats clés et Recommandations**

Le nombre des écoles privées a considérablement augmenté au cours des dernières décennies, principalement dans les grandes agglomérations du Togo. L'effectif des élèves de ces écoles est passé de 387 615 en 2014 à 550 910 en 2023, soit une augmentation de plus de 42% et un taux de croissance moyen annuel de 3,6%. Ces chiffres dépassent déjà largement les prévisions du Plan Sectoriel de l'Éducation (PSE), qui avait envisagé 497 015 élèves d'ici 2030. Ce rapide accroissement pose des défis significatifs quant à la qualité de l'enseignement dispensé dans les écoles privées.

En début de parcours scolaire, les performances moyennes des élèves des établissements privés dépassent celles des écoles publiques. En début de scolarité, l'écart atteint près de 100 points entre le score moyen des élèves des écoles privées et celle des écoles publiques en français. Cette disparité est particulièrement marquée dans la région de la Kara, avec un écart de plus de 107 points, suivie de la région Maritime (73 points) et la région du Grand-Lomé (45 points). Les écarts sont moindres dans les régions des Savanes (10 points) et Centrale (9 points). En mathématiques également, les élèves des écoles privées dépassent systématiquement ceux des écoles publiques.

À la fin du parcours scolaire, la situation des écoles publiques au Togo est préoccupante, puisque la majorité de leurs élèves ne parviennent pas à atteindre le seuil de compétence en français et en mathématiques (plus de 7 élèves sur 10 sont en dessous du seuil suffisant de compétence en mathématique et en français). En revanche, plus de 6 élèves sur 10 des écoles privées dépassent ce seuil en français et mathématiques. Ces résultats soulignent que la plupart des élèves des écoles publiques présentent des lacunes significatives en français et en mathématiques tant en début de scolarité qu’en fin de scolarité. L'analyse comparative des performances entre écoles privées et publiques a révélé une corrélation linéaire entre les scores moyens des écoles et leur indice de moyens et de contexte. En d'autres termes, les écoles qui disposent de ressources adéquates, telles que l'engagement communautaire, les infrastructures et l'équipement des salles de classe, affichent des scores améliorés en mathématiques et en français, qu'elles soient publiques ou privées.

La modélisation des scores des élèves en mathématiques et en français au début et à la fin du parcours scolaire a montré des résultats intéressants. La pratique persistante du redoublement, souvent dissimulée par les directeurs et les enseignants, a un impact négatif sur les scores des élèves. L'application effective des politiques de promotion automatique pourrait sensiblement améliorer les résultats des élèves. De plus, les avantages de la fréquentation du préscolaire se font sentir jusqu'à la fin du parcours scolaire, surtout dans les écoles privées, où les élèves préscolarisés obtiennent de meilleurs scores en mathématiques et en français.

Une autre variable associée positivement aux scores des élèves est l'usage du français à la maison. Les élèves qui utilisent cette langue à domicile obtiennent de meilleurs résultats en français. De même, la disponibilité de livres à domicile et la pratique de la lecture sont également associée à une amélioration des scores en français et en mathématiques.

En termes de différence entre les écoles privées et publiques, il y a deux variables essentielles : la préscolarisation des enfants et la pratique de français à la maison accompagnée de lecture à la maison.

En termes de recommandations, plusieurs actions sont envisageables :

* + **Appliquer strictement les directives sur la promotion des élèves, tant à l'intérieur qu'entre les cycles**. Il est essentiel de réduire la pratique persistante du redoublement, associée à une baisse des performances en français et en mathématiques. Les résultats ont montré que la pratique des redoublements est toujours courante dans les établissements publics et privés, et qu'elle est associée à une diminution des résultats des élèves en français et en mathématiques. L'application de la circulaire, accompagnée d'une politique d'accompagnement des élèves en difficulté, permettrait d'améliorer les résultats des élèves togolais, tant dans les écoles privées que publiques ; il s’avère donc nécessaire de procéder au renforcement des capacités des enseignants exerçant déjà à la détection des difficultés d’apprentissage et la pratique de la remédiation. En outre, il serait judicieux que les évaluations trimestrielles et annuelles du premier niveau de chaque sous-cycle soient formatives et non sommatives ;
  + **Soutenir les parents dans l'éducation à domicile, notamment en recommandant des ressources éducatives adaptées pour accompagner les élèves**. Les résultats ont montré que les enfants qui parlent français à la maison, qui disposent de livres et qui pratiquent la lecture à la maison obtiennent de meilleurs résultats, en particulier en français. Pour accompagner les parents d'élèves dans cette démarche, le ministère pourrait élaborer et rendre accessible des ouvrages selon un format moins onéreux ou recommander certains livres adaptés ;
  + **Accroître les ressources disponibles dans les écoles publiques, telles que les manuels scolaires et les infrastructures, afin de renforcer la qualité de l'enseignement**. Les résultats ont montré qu'une relation linéaire croissante existe entre les moyens dont dispose une école et les résultats obtenus. Les autorités doivent donc veiller à doter les écoles de ressources adéquates pour leur permettre d'améliorer la qualité de l'enseignement ;
  + **Soutenir financièrement les écoles privées par le biais de subventions, reconnaissant leur contribution significative à l'offre éducative nationale, soulageant ainsi l'État de cette responsabilité**. Les résultats ont montré qu'une proportion importante d'élèves sont scolarisés dans les écoles privées, ce qui soulage l'État d'une partie de l'offre éducative qu'il ne pouvait pas assumer seul. Ces subventions pourraient prendre la forme d'allègements fiscaux (impôts, taxes, etc.).

Ces recommandations visent à améliorer les performances éducatives des élèves togolais, qu'ils fréquentent des écoles publiques ou privées.

**Table des matières**

[Introduction 7](#_Toc173334947)

[I. Revue de la littérature 8](#_Toc173334948)

[II. Caractéristiques des écoles publiques au Togo 9](#_Toc173334949)

[1. Typologie des écoles togolaises 9](#_Toc173334950)

[2. Evolution des effectifs des écoles privées au Togo 12](#_Toc173334951)

[III. Description comparée des performances des écoles publiques et privées 14](#_Toc173334952)

[1. Les écoles échantillonnées selon le statut 14](#_Toc173334953)

[2. Comparaison des performances des élèves des écoles privées et publiques 15](#_Toc173334954)

[a. Début de scolarité 15](#_Toc173334955)

[b. Fin de scolarité 17](#_Toc173334956)

[3. Performance des écoles privées et des écoles publiques 19](#_Toc173334957)

[IV. Méthodologie 21](#_Toc173334958)

[1. Le modèle 22](#_Toc173334959)

[2. Les variables retenues 22](#_Toc173334960)

[a. Les caractéristiques de l’élève 22](#_Toc173334961)

[b. Les caractéristiques de la classe 23](#_Toc173334962)

[c. Les caractéristiques de l’école 23](#_Toc173334963)

[d. Description des variables retenues 23](#_Toc173334964)

[e. Procédure de sélection des variables 25](#_Toc173334965)

[V. Résultats 26](#_Toc173334966)

[1. Les variables explicatives du score en langue et en mathématiques en début de scolarité 26](#_Toc173334967)

[2. Les variables explicatives du score en langue et en mathématiques en fin de scolarité 28](#_Toc173334968)

[3. Différence entre les écoles privées et les écoles publiques 29](#_Toc173334969)

[Conclusion 30](#_Toc173334970)

[Annexe 32](#_Toc173334971)

[Annexe 1 : Répartition des élèves suivant la typologie des écoles et par région 32](#_Toc173334972)

[Annexe 2 : Répartition des écoles privées suivant les préfectures 32](#_Toc173334973)

[Annexe 3 : Evolution des effectifs des élèves en 2024 à 2023 33](#_Toc173334974)

[Annexe 4 : Compétences moyennes selon le statut et le genre suivant les régions, 2023 34](#_Toc173334975)

[Annexe 5 : Modèle explicatif du score des élèves en Langue en début de scolarité 35](#_Toc173334976)

[Annexe 6 : Modèle explicatif du score des élèves en Mathématique en début de scolarité 38](#_Toc173334977)

[Annexe 7 : Modèle explicatif du score des élèves en lecture en fin de scolarité 41](#_Toc173334978)

[Annexe 8 : Modèle explicatif du score des élèves en mathématiques en fin de scolarité 47](#_Toc173334979)

[Bibliographie 53](#_Toc173334980)

**Sigles et Abréviations**

|  |  |
| --- | --- |
| AME | Association des Mères Educatrices |
| APE | Association des Parents d'Elèves |
| CP2 | Cours Préparatoire deuxième année |
| CM2 | Cours Moyen deuxième année |
| CAP | Certificat d’Aptitude Pédagogique |
| CAP-CFENI | Certificat d’Aptitude Pédagogique-ENI |
| CAM | Certificat d’Aptitude au Monitorat |
| CEAP | Certificat Elémentaire d’Aptitude Pédagogique |
| CEAP-CFEN | Certificat Elémentaire d’Aptitude Pédagogique-ENI |
| COGEP | Comité de Gestion des Ecoles Publiques |
| CONFEMEN | Conférence des Ministres de l'Education des Etats et gouvernements de la Francophonie |
| EDIL | Ecole D'Initiative Locale |
| ENI | Ecole Normale des Instituteurs |
| EPP | Ecole Primaire Publique |
| MEPST | Ministère des Enseignements Primaire, Secondaire, et Technique |
| PASEC | Programme d'Analyse des Systèmes Educatifs de la Confemen |
| PSE | Plan Sectoriel de l'Education |

# **Introduction**

L'objectif 4 de l'Agenda 2030 vise à « garantir l'accès de tous à une éducation de qualité, sur un pied d'égalité, et promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie ». Cet objectif souligne l'importance d'une éducation de qualité et de l'acquisition de compétences fondamentales à tous les stades de la vie. Au cours des dernières années, les pays africains ont réalisé d'importants progrès en termes de couverture scolaire. Toutefois, dans certains cas, ces progrès ne se sont pas accompagnés d'une amélioration de compétences fondamentales. En Afrique, 60 % des enfants ont des compétences insuffisantes en calcul et 50 à 60 % ont des compétences insuffisantes en lecture après six années d'études.

Depuis la mise en œuvre des différents plans sectoriels de l'éducation, le Togo a connu une amélioration significative de la couverture scolaire. D’après les données des annuaires statistiques du Ministère des Enseignements Primaire, Secondaire et Technique (MEPST), le taux de couverture du préscolaire est passé de 15,8 % en 2013 à 42,2 % en 2023. Sur la même période, le taux brut d'accès en première année du primaire est passé de 117,5 % à 137,9 %, le taux d'achèvement du primaire de 77,7 % à 88,8 %. Pour le premier et second cycle du secondaire, ces taux sont passés respectivement de 36,6 % à 58,3 % et de 16,3 % à 28,2 %. La scolarisation des filles s'est considérablement améliorée ces dernières années. L'indice de parité des indicateurs de couverture se rapproche de l'unité au primaire et au premier cycle du secondaire. En ce qui concerne l'efficacité interne, le taux de redoublement est passé de 18,5 % en 2013 à 3,9 % en 2023 et le taux de promotion de 74 % à 86,2 %.

Le principal défi du système éducatif togolais concerne l'acquisition des compétences fondamentales en lecture et en mathématiques des élèves togolais. Les derniers résultats de l'évaluation PASEC 2019 montrent que les tendances observées en 2014 se poursuivent. En début de scolarité, 75,6 % des élèves en langue et 53 % des élèves en mathématiques sont en dessous du seuil de compétences attendues. En fin de scolarité, ce sont 61,1 % des élèves en langue et 63 % des élèves en mathématiques qui sont en dessous des seuils de compétences attendues. Ces résultats varient d'une région à l'autre. Les résultats de Golfe-Lomé sont globalement meilleurs que ceux des autres régions du Togo. C'est dans la région des Savanes que les élèves rencontrent le plus de difficultés dans l'acquisition des compétences, que ce soit en début ou fin de scolarité en langue et en mathématiques.

Ces résultats de PASEC 2019 confirment les tendances à la baisse des scores observés lors des évaluations PASEC 2000, 2010 et 2014, ainsi que lors des évaluations nationales réalisées par le Togo. Différents facteurs sont avancés pour expliquer cette tendance baissière du niveau d'acquisition des élèves togolais : la qualité des programmes scolaires, qui sont une liste non détaillée de contenus, l'absence de formation continue pendant plusieurs années en raison de contraintes budgétaires, des taux de scolarisation plus élevés, la faiblesse du rapport manuels scolaires/élèves, la qualité médiocre des infrastructures, etc. Pour inverser cette tendance, le Togo a entrepris plusieurs réformes dans son système éducatif ces dernières années : la réforme des programmes scolaires au primaire, la politique enseignante, la mise en place d'Écoles normales d'instituteurs (ENI) dans toutes les régions du pays pour la formation initiale des enseignants, etc.

Les résultats montrent que la dégradation du niveau d'acquisition des compétences des élèves ne concerne pas toutes les écoles. Les résultats de PASEC 2014 ont montré que les élèves des écoles privées obtiennent de meilleurs résultats que ceux issus des écoles publiques. Les mêmes tendances ont été observées lors de l'évaluation PASEC 2019. Lors de la restitution des résultats du PASEC 2019, il a été recommandé d'approfondir les analyses en identifiant les facteurs explicatifs de la « différence de performance en langue/lecture et en mathématiques entre élèves des écoles privées et élèves des écoles publiques : une analyse du contexte et des pratiques positives ». Pour atteindre cet objectif, il est nécessaire d'aborder les questions suivantes :

* Quelles sont les caractéristiques des écoles privées et publiques au Togo ?
* Quels sont les éléments distinctifs et explicatifs des écoles privées et publiques en termes de qualité des apprentissages ?

Pour répondre à ces questions, le présent document mobilise les données de PASEC 2019 pour décrire dans un premier temps les caractéristiques des écoles privées au Togo ; ensuite une analyse des différences des scores moyens entre les écoles publiques et les écoles privées est proposée ; enfin la modélisation des facteurs explicatifs des scores en mathématiques et en français des élèves des écoles publiques et privées a été menée.

La documentation sur les performances des écoles privées et publiques est assez abondante. La partie suivante aborde les différentes théories sur la performance des écoles.

1. **Revue de la littérature**

Deux théories sous-tendent la performance scolaire des établissements : les théories liées à l’apprentissage scolaire et celles portant sur le management et le leadership à l’école.

Pour ce qui concerne les théories liées à l’apprentissage scolaire, la performance scolaire ou encore les écarts de performances entre les écoles s’expliquent par des facteurs comme (i) l’origine sociale des élèves (Bourdieu et Passeron 1970), (ii) le type d’école fréquenté (Beck et Murphy 1998), (iii) des enseignants mieux formés (Bressoux 2006), de l’effet-maître (Hanushek 1971).

En effet, pour Bourdieu et Passeron (1970), la variation observée dans la performance scolaire est due aux différences culturelles et sociales des élèves (niveau d’études, profession et revenu des parents) et au fait que les personnes impliquées dans ce cas sont les parents et le directeur. Par la suite, Beck et Murphy (1998) estiment que les conditions d’apprentissage, la localisation de l’école et l’environnement scolaire justifient la performance scolaire et que les personnes impliquées sont le directeur et la communauté. La performance scolaire, peut dépendre également de la qualité de l’enseignant, de sa pédagogie, de sa formation et de ses expériences, mais ce qui détermine le plus, c’est la formation des enseignants, leur régularité au cours ainsi que les méthodes pédagogiques utilisées et les expériences acquises dans le domaine (Bressoux 2006). La performance d’un établissement scolaire dépend également de la composition sociale des classes, du groupe d’influence comme les groupes homogènes, les groupes hétérogènes ; la composition du public et de l’environnement aussi compte (Hanushek 1971 ; Kerckoff ,1986).

En ce qui concerne les théories du management et le leadership qui expliquent la performance scolaire, nous pouvons citer la théorie du leadership (Brunet et Boudreault, 2001), le leadership démocratique de Lewin (1938) et participatif de Likert (1961) axé sur la participation des acteurs dans le système de gestion garantissant un niveau de performance plus élevé. Les facteurs déterminants pour cette théorie sont : les mécanismes de prise de décision adoptés par le directeur et l’implication des parties prenantes (directeur, élèves, enseignants et parents). En outre, la théorie des choix publics (Public choice) développée dans les années 1960-1970 explique aussi la performance des établissements scolaires, car la compétition entre les écoles, est un facteur qui renforce la performance des écoles. La théorie du ‘‘Leadership partagé’’ améliore aussi la performance scolaire (Hatcher 2005). Pour cette théorie, c’est le partage du pouvoir entre le chef d’établissement et les enseignants qui peut améliorer les performances des élèves. Elle est fondée sur les changements de paradigme avec le mode de gestion tayloriste et fordiste axé sur le commandement.

Cependant, la supériorité des établissements privés sur les établissements publics en matière d’éducation de qualité est un dogme parmi ceux qui soutiennent la privatisation de l’éducation comme remède à la « crise » largement perçue de l’éducation publique (Henig 1994 ; Smith et Meier 1995). Ce qui est essentiel dans cette opinion c’est qu’il existe un marché dans lequel « l’émulation pour les élèves obligera les établissements scolaires à accorder plus d’attention aux demandes des élèves et des parents » pour « un niveau élevé de qualité globale de l’éducation » (Smith et Meier 1995 ; Chubb et Moe 1990). Les dogmes sont souvent la preuve de choses imperceptibles. Véritablement, lorsque Smith (1994) et Smith et Meier (1995a, 1995b et 1995c) ont examiné l’hypothèse selon laquelle la demande d’un enseignement de qualité est la force motrice des inscriptions dans les écoles privées, ils ont constaté qu’elle était inexistante. Si le marché était celui de l’éducation de qualité, les bons résultats des écoles publiques devraient faire baisser le nombre d’inscriptions dans les écoles privées, car ces dernières coûtent plus cher que les impôts qui soutiennent déjà le système éducatif public. Si, en revanche, les écoles publiques n’étaient pas performantes, nous devrions voir davantage des parents prêts à assumer de tels coûts (Wrinkle et al. 1999)[[1]](#footnote-1).

1. **Caractéristiques des écoles publiques au Togo**

Les écoles privées ont connu un essor considérable au lendemain des différentes crises socio-politiques qu’a connues le pays dans les années 90 marquées par des grèves répétitives dans la fonction publique et particulièrement dans l’enseignement. Cette situation a créé une forte demande éducative à laquelle des opérateurs économiques ont essayé de répondre en créant plusieurs établissements privés à travers le pays et essentiellement dans la capitale Lomé. Cette multiplication de l’offre éducative a occasionné plusieurs problèmes dont le pouvoir public a essayé de règlementer en adoptant plusieurs textes.

1. **Typologie des écoles togolaises**

Au Togo, il existe trois (3) type d’établissements scolaires : les écoles publiques, les écoles privées et les écoles d’initiative communautaire. Ce dernier type d’écoles tend à disparaitre avec la volonté des autorités d’arrêter la création anarchique des écoles par les communautés à travers le pays.

Avec la prolifération des écoles privées, la part des élèves inscrites dans les écoles publiques a considérablement diminué ces dernières années. Les dernières données du SIGE disponibles suggèrent que le Togo compte 8 217 écoles primaires dont 5 353 établissements publics. Les autres établissements recensés sont les écoles privées laïques (1 703), les privées catholiques (552), les privées protestants (324) et les privées islamiques (167). Ces données montrent qu’il reste encore dans le système éducatif togolais 118 écoles communautaires d’initiale locale.

**Graphique 1 : Distribution des écoles du Togo selon leur typologie, 2022-2023**

Source : Calculs basés sur les données du SIGE 2022-2023.

Ces données suggèrent également que près de sept (7) élèves sur dix (10) fréquentent une école publique ou une école d’initiative locale. Les écoles privées accueillent plus de deux (2) élèves sur dix (10) suivi des écoles privées catholiques (6,7%) et les écoles protestantes (3,6%). Cette tendance cache des disparités assez importantes suivant les différentes régions du pays (Annexe 1). La part des élèves inscrits dans les écoles publiques est assez importante dans les régions du nord du pays (Kara 90% et 86% dans la région des Savanes) et inversement la part des élèves inscrits dans les écoles privées est assez importante dans les régions du sud (75% à Grand-Lomé, et 35% dans la région Maritime). Seuls 9% des élèves de la région de la Kara sont inscrits dans les écoles primaires privées. Un autre fait intéressant à relever, c’est la disparition progressive des écoles d’initiative locale dans certaines régions (Grand-Lomé, Maritime, et Savanes) et dans les autres régions, les proportions des EDIL ne dépassent guère les 2%. Il faut remarquer que les EDIL sont souvent dépourvues des infrastructures adéquates à l’apprentissage et d’enseignants qualifiés.

Cette tendance suit un peu la prévalence de la pauvreté par région dans la mesure où le coût de la formation des élèves dans les écoles privées est relativement onéreux et n’est pas à la portée de tous les ménages du Togo. C’est un phénomène qui est également lié à l’urbanisation dans la mesure où l’incidence de la pauvreté touche plus le milieu rural (58,2%) que le milieu urbain (24,6%[[2]](#footnote-2)).

**Graphique 2 : Distribution de la proportion des élèves des écoles privées par préfecture**

A map of different shades of orange

Description automatically generated

Source : Calculs basés sur les données du SIGE 2022-2023.

La représentation géographique ci-contre montre la proportion des élèves inscrits dans les écoles privées. Cette carte retrace la disparité qui existe entre les différentes préfectures du pays en termes d’élèves inscrits dans les écoles privées. L’agglomération de Lomé (Lomé Commune, Golfe et Agoe-Nyive) qui concentre 23% de l’ensemble des élèves du Togo est là où la proposition des élèves du privé est la plus importante : Plus de ¾ des élèves sont inscrits dans une école privée. Les autres préfectures ayant les proportions les plus élevées sont : Zio (48,94%), Lacs (39,87), Kloto (36,79%), Cinkasse (35,94%) et Ave (31,68%). Et les préfectures dont la proportion des élèves du privé est la plus faible sont : Dankpen (1,56%), Mo (2,78%), Kpendjal (4,34%), Oti-Sud (4,53%) et Keran (4,73%).

Ces résultats confirment l’analyse faite précédemment sur un lien éventuel entre la présence des écoles privées dans les grandes villes du pays pour combler la demande éducative des ménages.

Ces informations sont complétées par la distribution géographiques des écoles privées à travers le pays, représentée à l’annexe 2. On remarque une concentration des écoles dans l’agglomération de Grand-Lomé et dans les préfectures qui se situent tout autour de Lomé (Zio, Avé, Lacs). A l’intérieur du pays, les écoles privées sont concentrées dans les grandes villes et chefs-lieux des régions mais aussi les villes comme Kpalimé et Cinkassé.

En termes de conclusion, on peut retenir les points suivants :

* Les écoles privées sont situées essentiellement dans les grandes agglomérations du Togo ;
* Dans la région éducative de Grand-Lomé et sa périphérie, plus de 3 élèves sur 4 sont inscrits dans une école privée ;
* Les écoles d’initiatives locales qui répondent à des besoins éducatifs non pourvues par l’Etat subsistent toujours dans le système et sont présents dans quelques régions éducatives du pays. Ce qui est loin de l’objectif de PSE 2020-2030 de transformer d’ici 2025, l’ensemble des EDIL des zones semi-urbaines et rurales en établissements publics.

1. **Evolution des effectifs des écoles privées au Togo**

De 2014 à 2023, les effectifs des élèves togolais se sont accrus de près de 18% avec une croissance moyenne annuelle de 1,6%. Cette forte croissance cache des disparités assez importantes suivant les statuts des écoles considérées. Au niveau des écoles publiques la croissance est moins forte que la moyenne nationale (8,43%) (Le tableau de l’annexe 3 retrace les effectifs suivant les types des écoles de 2014 à 2023). Les écoles d’initiative locale ont connu une évolution en dent de scie sur la période considérée. Les effectifs des EDIL sont passés de 9 281 élèves en 2024 à 14 467 élèves en 2021 avant de connaitre une baisse en 2023 avec un effectif estimé à 11 546 élèves. Cette diminution des effectifs correspond au moment où les autorités ont décidé de la suspension des créations des EDIL et de la transformation progressive de celles qui existent en EPP.

Le Togo a connu une croissance importante de l’ouverture des écoles privées sur toute l’étendue du territoire national pour combler la forte demande éducative des ménages togolais. Le graphique ci-dessous retrace l’évolution des élèves inscrits dans les écoles privées du Togo ces dix (10) dernières années. On remarque une augmentation rapide de l’ensemble des effectifs du privé passant de 387 615 en 2014 à 550 910 en 2023 soit une augmentation de plus de 42% sur la période et un taux d’accroissement moyen annuel de 3.6% sur les dix dernières années (largement supérieur à la moyenne de l’ensemble des écoles du Togo).

**Graphique 3 : Evolution de l’effectif des élèves des écoles privées, 2014-2023**

Source : Calculs basés sur les données des SIGE 2014 à 2023

Cette forte croissance est tirée essentiellement par les écoles privées laïques qui ont connu une forte augmentation des effectifs de 72% sur la période avec un accroissement moyen annuel de 5,6%.

La plus forte progression est observée au niveau des écoles privées islamiques dont les effectifs sont passés de 10 970 élèves en 2014 à 31 825 élèves en 2023 soit une augmentation de 190% sur la période avec une croissance moyenne annuelle de plus 11%. Même si les effectifs sont pour le moment modestes, cette forte croissance correspond à une demande éducative accrue au niveau des ménages de religion musulmane.

Concernant les écoles privées confessionnelles, si au niveau des écoles privées protestantes, les effectifs des élèves ont connu une croissance de 16% et une croissance moyenne annuelle de 1,6% sur la période, les effectifs des écoles privées catholiques ont connu une diminution passant de 123 297 élèves en 2014 à 111 841 élèves soit une minution de près de 10% avec en moyenne près de 1% de perte annuelle d’effectifs sur la période.

De l’évolution des effectifs des élèves du Togo, on peut retenir les points suivants :

* Le système éducatif togolais connait une forte croissance des effectifs des élèves avec une croissance moyenne de près de 2% ;
* Cette forte croissance est due essentiellement aux écoles privées et particulièrement les écoles privées laïques et les écoles privées islamiques ;
* La croissance actuelle des effectifs des écoles dépasse déjà les prévisions du PSE 2020-2030 qui prévoit 497 015 en 2030 alors que l’effectif de 2023 est estimé déjà à 550 910.
* Seules les écoles privées catholiques ont connu une diminution de leurs effectifs avec en moyenne une diminution annuelle de 1%.

**Encadré 1 : Législation sur les écoles privées au Togo**

* **La réglementation**

Pour réglementer l’environnement des écoles privées au Togo, les autorités ont pris des arrêtés successifs pour réglementer le secteur. On peut citer entre autres : l’arrêté n° 261/MEPS/CAB/SG du 3 septembre 2014, l’arrêté n° 042/MEPS du 20 août 2004 ; l’arrêté n° 26/MEPDD/METQDRS du 10 février 1983.

La règlementation en cours est l’arrêté n°2021/1049/MEPSTA/CAB/SG fixant les condition et procédures de création, d’ouverture, de fonctionnement et de renouvellement d’autorisation de fonctionnement des établissements scolaires et centres de formation privés laïcs et confessionnels des enseignements préscolaire, primaire, secondaire, technique et professionnel.

Ce texte renforce les conditions de création des établissements scolaires (les conditions de création des établissements scolaires, la mise en place de l’infrastructure, etc.), les procédures d’ouverture, les conditions de fonctionnement des établissements scolaires (les conditions relatives à la pédagogie, à l’administration de l’établissement scolaire, etc.) et les procédures de renouvellement de l’autorisation de fonctionnement. Ce texte prévoit également des contrôles et des sanctions en cas de manquements des promoteurs des établissements scolaires.

Il faut rappeler également que la constitution togolaise reconnait l’enseignement privé confessionnel et laïc

* **Politique Educative**

Les politiques éducatives en lien avec les établissements scolaires privées sont contenus dans les différents plans sectoriels de l’éducation que le Togo a élaborés. Ainsi le PSE 2015-2025, dans ses principes directeurs, prévoit la libéralisation de l’offre éducative en garantissant « *le droit (des organisations privées, des collectivités locales, des confessions religieuses et de tout autre personne qui dispose de ressources) de créer des structures de formation, notamment au niveau post-fondamental, tout en inscrivant ces initiatives privées dans le cadre d’une stratégie globale pilotée et organisée par l’Etat.* » :

1. **Description comparée des performances des écoles publiques et privées**

Les données utilisées dans le présent rapport pour comparer les performances entre les écoles privées et les écoles publiques proviennent essentiellement de l’évaluation de PASEC 2019. Le Togo est sa quatrième participation à l’évaluation PASEC après les évaluations de 2000, 2010 et de 2014. Depuis quelques années les évaluations du PASEC se sont imposées comme la mesure majeure de la qualité des systèmes éducatifs des pays de l’Afrique francophone. Les évaluations du PASEC reposent sur la mesure des compétences en début et fin de scolarité primaire ce qui correspondent aux classes de CP2 et de CM2 au Togo et dans les disciplines de lecture et de mathématiques.

La méthode de l’échantillon utilisée est un sondage stratifié à trois niveaux : le premier niveau concerne la sélection des écoles, le second niveau, la sélection des classes et le dernier niveau est la sélection de 20 élèves par classe sélectée. Les strates sont les différentes régions du pays. Ces données sont donc représentatives au niveau national et au niveau des différentes régions et sont indiquées pour analyser les différences de performance en lecture et en mathématiques entre les écoles publiques et privées du Togo.

1. **Les écoles échantillonnées selon le statut**

Les informations contenues dans la base des données permettent de reconstituer l’échantillon des écoles enquêtées par statut.

**Tableaux 1 : Répartition de l’échantillon suivant les régions et le statut de l’école**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Statut** | **Publique** | | **Privée** | | **Communautaire** | | **ND** | | **Total** | |
|  | **Début de scolarité** | | | | | | | |  |  |
|  | **Nb Ecole** | **Effectif** | **Nb Ecole** | **Effectif** | **Nb Ecole** | **Effectif** | **Nb Ecole** | **Effectif** | **Nb Ecole** | **Effectif** |
| Centrale | 12 | 181 | 2 | 23 | 0 | 0 | 1 | 16 | 15 | 220 |
| G-Lomé | 7 | 105 | 17 | 264 | 2 | 32 | 0 | 0 | 26 | 401 |
| Kara | 22 | 313 | 3 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 353 |
| Maritime | 23 | 347 | 8 | 126 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 473 |
| Plateaux | 19 | 279 | 4 | 58 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 337 |
| Savanes | 17 | 262 | 3 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 308 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **100** | **1 487** | **37** | **557** | **2** | **32** | **1** | **16** | **140** | **2 092** |
|  | **Fin de scolarité** | | | | | | | |  |  |
| Centrale | 24 | 551 | 5 | 88 | 0 | 0 | 1 | 24 | 30 | 663 |
| G-Lomé | 12 | 294 | 37 | 818 | 2 | 50 | 1 | 25 | 52 | 1 187 |
| Kara | 43 | 937 | 5 | 106 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | 1 043 |
| Maritime | 44 | 975 | 18 | 376 | 0 | 0 | 0 | 0 | 62 | 1 351 |
| Plateaux | 38 | 796 | 8 | 178 | 0 | 0 | 0 | 0 | 46 | 974 |
| Savanes | 35 | 801 | 5 | 98 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 899 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **196** | **4 354** | **78** | **1 664** | **2** | **50** | **2** | **49** | **278** | **6 117** |

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Comme décrit dans le manuel d’utilisation, 278 écoles ont été sélectionnées pour la collecte des données et parmi ces écoles 140 écoles ont été retenues pour la collecte de début de scolarité. Finalement, 6 117 élèves ont été enquêtés en fin de scolarité et 2 092 élèves ont été enquêtés en début de scolarité. Suivant le statut de l’établissement, 196 écoles publiques et 78 écoles privées ont été sélectionnées pour la collecte des données et parmi ces écoles 100 écoles publiques et 37 écoles du privé ont été sélectionnées pour la collecte des données en début de scolarité.

On remarque également dans l’échantillon deux écoles communautaires avec pour effectif total en fin de scolarité 50 élèves et 32 élèves en début de scolarité. On dénombre également dans la base des données 2 écoles dont le statut n’est pas renseigné dans la base avec pour effectif en début de scolarité de 16 élèves et 49 élèves en fin de scolarité. Pour la suite de ce travail, ces quatre écoles seront supprimées de l’analyse des données. L’analyse portera uniquement sur les écoles publiques et privées de la base.

1. **Comparaison des performances des élèves des écoles privées et publiques**
2. **Début de scolarité**

Le graphique ci-dessous représente les performances moyennes des élèves écoles privées et des écoles publiques du Togo et leurs écarts. De manière générale et dans toutes les régions du Togo, les performances moyennes des écoles privées sont supérieures à celles des écoles publiques. Au niveau national, la différence est presque de 100 points entre la performance moyenne des élèves des écoles privées et des écoles publiques. La différence la plus élevée est observée dans la région de la Kara avec plus de 107 points de différence, suivi de la région Maritime (73 points) et la région de Grand-Lomé (45 points). Les différences les plus faibles sont observées dans les régions des Savanes (10 points) et Centrale (9 points)

**Graphique 4 : Compétence des élèves du privé et du public en langue en début de scolarité**

A graph with blue dots and numbers

Description automatically generated

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Si on compare ces performances au seuil suffisant de compétence en français (540), seule la performance moyenne des écoles privées de la région de Grand Lomé dépasse ce seuil. Ces tendances confirment la baisse générale du niveau des élèves togolais en français de manière générale et surtout dans les écoles publiques. Les élèves des écoles privées s’en sortent, surtout ceux de la région Grand-Lomé. On pourrait avancer l’hypothèse selon laquelle les élèves des écoles privées s’expriment régulièrement en français tant à la maison qu’à l’école.

Les résultats en mathématiques semblent meilleurs qu’en langue même si les compétences moyennes des élèves des écoles privées sont systématiquement supérieures à celles des élèves des écoles publiques, et ceci quel que soit la région considérée. Les compétences moyennes des élèves des écoles privées dépassent le seuil de compétence sauf dans les régions de Savanes et des Plateaux. C’est également dans ces deux régions que les compétences sont le plus faibles tant pour les élèves des écoles privées que publiques.

En considérant le genre des élèves (annexe 4) on remarque les mêmes tendances et les résultats des élèves des écoles privées sont systématiquement supérieurs à ceux des écoles publiques en français et en mathématiques.

**Graphique 5 : Compétence des élèves du privé et du public en mathématiques en début de scolarité**

A graph with blue dots and black lines

Description automatically generated

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Ces données sont des moyennes et il est important de regarder la distribution des compétences des élèves suivant le statut des établissements scolaires. Le tableau ci-dessous donne la répartition des élèves des écoles privées et publiques suivant les niveaux de compétences. Ces résultats montrent que près de 86% des élèves des écoles publiques n’atteignent pas le seuil suffisant des compétences après deux ans de scolarité. La situation semble meilleure dans les écoles privées où après deux ans de scolarité, 44% des élèves dépassent le seuil suffisant de compétence contre seulement 14% pour les établissements publics du Togo. Si on descend un peu plus bas, 30% des élèves des écoles se situent dans le niveau 1 des compétences contre seulement 8% des élèves des écoles privées. Rappelons que les élèves du sous niveau 1 correspond aux élèves dont le score est inférieur à 399 points en langue et qui ne sont pas capables, de façon courante, de mettre en œuvre les connaissances et les compétences les plus élémentaires que l’enquête PASEC cherche à mesurer. Ces résultats confirment le fait que globalement les élèves des écoles privées obtiennent de meilleurs résultats en langue que les élèves des écoles publiques.

**Tableau 2 : Répartition des élèves suivants les niveaux de compétences en début de scolarité**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Niveau** | **Langue** | | **Mathématiques** | |
| **Public** | **Privé** | **Public** | **Privé** |
| Sous Niveau 1 | 30% | 8% | 20% | 6% |
| Niveau 1 | 36% | 19% | 44% | 24% |
| Niveau 2 | 20% | 29% | 25% | 36% |
| Niveau 3 | 8% | 20% | 11% | 35% |
| Niveau 4 | 6% | 25% |  |  |

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Les résultats en mathématiques semblent meilleurs que ceux de la langue mais les mêmes constats se dégagent ici. 64% des élèves des écoles primaires publiques n’atteignent pas le seuil suffisant de compétence en mathématiques contre 29% des élèves des écoles privés. « *Ces élèves ont une plus grande probabilité que ceux situés au-dessus du seuil de ne pas maîtriser les compétences nécessaires pour reconnaître les nombres jusqu’à 100, compléter des suites logiques, comparer des nombres, réaliser des opérations (additions et soustractions) sur des nombres inférieurs à 50 et raisonner sur des problèmes très simples. Ils ont également de la difficulté à manipuler des concepts de repérage dans l’espace (en dessous, au-dessus, à côté) et à reconnaître des formes géométriques simples. Ces élèves risquent de se retrouver en difficulté dans la suite de leur scolarité, notamment lorsque le raisonnement occupera une place plus centrale dans les problèmes[[3]](#footnote-3)*»

Les élèves des écoles primaires privées font face à moins de difficultés en mathématique et en langue que ceux des écoles publiques en début de scolarité, après deux années de formation.

1. **Fin de scolarité**

A la fin de la scolarisation du primaire, tous les élèves devraient être capable de lire, calculer et comprendre un texte simple de la vie courante. Les données ci-dessous, montrent que ce n’est pas encore le cas pour un grand nombre d’élèves togolais, surtout les élèves fréquentant les écoles primaires publiques. Comme le montre le graphique ci-dessous, qui retrace les écarts en lecture et suivant les différentes régions du Togo, les scores moyens des élèves des écoles privées sont systématiquement supérieurs à ceux des écoles publiques sauf dans la région Centrale avec un écart de 7.Les écarts les plus importants entre les scores des élèves des écoles privées et ceux du privé sont observés dans la région de la Kara et dans la région des Savanes.

**Graphique 6 : Compétence des élèves du privé et du public en lecture en fin de scolarité**

A graph with blue dots and black lines

Description automatically generated

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Les scores des élèves des écoles privées des régions Golfe-Lomé, Kara et Maritime sont supérieurs au seuil de compétence en lecture. Les données du tableau 3 montrent qu’une grande partie des élèves des écoles publiques n’atteignent pas le seuil suffisant de compétence en lecture (75% contre 35% pour les écoles privées). La grande partie de ces élèves se situent dans le niveau 1 de compétence où ces élèves sont en difficulté pour comprendre le sens de textes courts et simples.

La situation en mathématiques n’est guère meilleure qu’en lecture comme le montre le graphique ci-dessous. Comme en lecture, le score moyen des élèves des écoles privées est supérieur à ceux des écoles publiques (sauf dans la région Centrale) avec des écarts importants dans la région de la Kara et des Plateaux. Le score moyen des élèves écoles privées des régions Grand-Lomé, Kara et Maritime dépasse le seuil de compétence en mathématiques.

Les données du tableau 6 montre que la majorité des élèves des écoles publiques du Togo n’atteignent pas le seuil de compétence en mathématiques (presque 8 élèves sur 10) alors que plus de 6 élèves sur 10 des élèves des écoles privées dépassent le seuil de compétence avec respectivement 33% dans le niveau 2 de compétence et 30% pour le niveau 3 de compétence.

**Graphique 7 : Compétence des élèves du privé et du public en mathématiques en fin de scolarité**

A graph with blue dots and black lines

Description automatically generated

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Si l’objectif de l’enseignement primaire est de permettre aux apprenants à lire, écrire, et calculer, beaucoup d’élèves togolais achèvent le cycle primaire sans ce minimum requis à la fin du cycle primaire. Ces résultats montrent que les élèves des écoles privées s’en sortent mieux que ceux des écoles publiques qui sortent du cycle primaire avec beaucoup de difficultés.

On assiste à la naissance d’un système éducatif à double vitesse où les écoles privées, fréquentées majoritairement par les enfants des ménages de la couche moyenne et supérieure, forme des élèves mieux préparer à aborder les autres niveaux du système éducatif contre les ménages issus du milieu rural et essentiellement pauvres, moins bien formés.

**Tableau 3 : Répartition des élèves suivants les niveaux de compétences en fin de scolarité**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Niveau** | **Langue** | | **Mathématiques** | |
| **Public** | **Privé** | **Public** | **Privé** |
| Sous Niveau 1 | 9% | 2% | 43% | 12% |
| Niveau 1 | 40% | 11% | 33% | 25% |
| Niveau 2 | 26% | 22% | 15% | 33% |
| Niveau 3 | 16% | 25% | 8% | 30% |
| Niveau 4 | 9% | 40% |  |  |

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Cette situation est en contradiction directe avec l'évolution des priorités du pays en matière de l’amélioration de la qualité de l’éducation pour tous et nuit à l'apprentissage tout au long de la vie, car les disparités dans les résultats d'apprentissage qui commencent dès les premières années, ont tendance à se creuser davantage dans les années suivantes. (L’effet Matthew[[4]](#footnote-4))

1. **Performance des écoles privées et des écoles publiques**

Cette section aborde la question de l’efficacité des établissements scolaires dans le contexte togolais. Il peut être intéressant de s’interroger sur l’efficacité des établissements scolaires publics par rapport à ceux des privés. Pour effectuer cet exercice, on pourrait utiliser la théorie utilisée dans le cadre des tableaux de bord de l’initiative Data Must Speak (DMS). Il s’agit de voir quels sont les résultats obtenus par un établissement par rapport aux moyens mis à disposition, suivant le contexte dans lequel cet établissement évolue. En d’autres termes, comment l’établissement transforme les moyens et le contexte dans lequel il se situe en résultats.

Plusieurs indices synthétiques ont été calculé dans la base des données et peuvent être utilisés comme un proxy des moyens et contextes de l’établissement. Il s’agit de l’indice des infrastructures de l’école (nombre de salles fonctionnelles, disponibilité de cantine, disponibilité d’électricité, disponibilité d’eau courante, etc.), de l’indice d’équipements des classes (l’enseignant dispose d’un bureau, nombre de manuels de mathématiques et de français, nombre de places assises dans la classe, etc.), de l’indice d’implication communautaire (la présence d’association de parents d’élèves, la participation de la communauté au soutien des élèves en difficulté, etc.), l’indice d’aménagement du territoire ( la localité où se trouve l’école dispose d'une route goudronnée, la localité où se trouve l’école dispose d'une caisse d'épargne ou d'une agence de micro crédit, etc.) et l’indice de perception des conditions de travail de l’enseignant (comment l’enseignant juge ses conditions de travail au niveau du salaire, comment l’enseignant juge ses conditions de travail au niveau de la qualité des bâtiments de la classe, etc.).

On a donc :

* **Moyen de l’école :** l’indice des infrastructures de l’école (INDICE\_INFRASTRUCTURES), l’indice d’équipements des classes (INDICE\_EQUIP\_CLASSE) et l’indice d’implication communautaire (INDICE\_IMPLI\_COMMUNAU) ;
* **Contexte de l’école**: l’indice d’aménagement du territoire (INDICE\_AMENAG\_TERRI) ;
* **Résultats de l’école**: Le score moyen de l’école en mathématiques et en français

Un indice de moyens et contexte a été calculé ainsi :

**IC2 = (INDICE\_INFRASTRUCTURES + INDICE\_IMPLI\_COMMUNAU + INDICE\_AMENAG\_TERRI) / 3** pour le début de scolarité ;

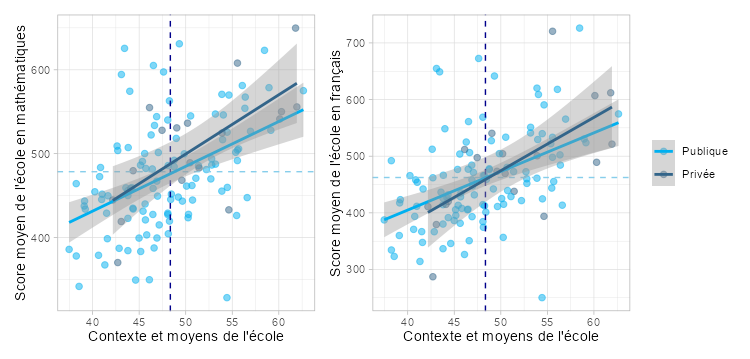
**IC6 = (INDICE\_INFRASTRUCTURES + INDICE\_IMPLI\_COMMUNAU + INDICE\_AMENAG\_TERRI + INDICE\_EQUIP\_CLASSE) / 4** pour la fin de scolarité.

La perception des enseignants étant considérée plus qu’un résultats qu’un moyen. Les résultats sont des moyennes en mathématiques et en français des scores des élèves calculés au niveau de chaque école.

Les résultats peuvent être représentés sur les graphiques ci-dessous avec un nuage de point des scores moyens des écoles en fonction des moyens et contexte de l’école.

* **Début de scolarité**

**Graphique 8 : Représentation des scores moyens des écoles en fonction des moyens et contexte de l’école en début de scolarité**



Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

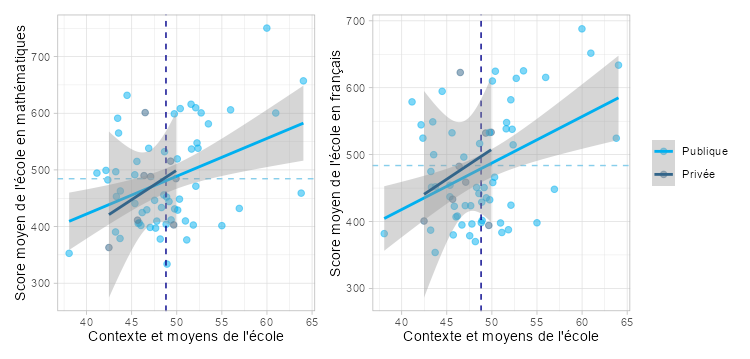
Le premier constat, c’est la corrélation linéaire entre le score moyen des écoles en fonction de l’indice des moyens et contexte de l’école. Plus l’école a des moyens, en termes d’implication de la communauté, d’infrastructures et d’équipement de classes, les scores en mathématiques et en français se voit améliorer En d’autres termes, lorsque l’école a des moyens adéquats et dans un contexte favorable, l’école obtient des résultats que l’école soit publique ou privée.

Sur le graphique, les écoles plus performantes sont les écoles du cadran supérieur gauche qui sont moins dotées que la moyenne des écoles de l’échantillon et sont dans des contextes défavorables, obtiennent de meilleurs scores en mathématiques et en français. Ce sont des écoles modèles positives dont il serait intéressant d’explorer les moyens utilisés par ces écoles pour atteindre ces résultats.

Les écoles moins performantes sont les écoles du cadran inférieur droit, qui malgré le fait qu’elles disposent des moyens et sont dans des contextes favorables, ont des scores moyens faibles en français et en mathématiques. Il serait également d’explorer cette sous-transformation des moyens en résultats.

* **Fin de scolarité**

**Graphique 9 : Représentation des scores moyens des écoles en fonction des moyens et contexte de l’école en fin de scolarité**



Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Les mêmes constats pour le début de scolarité sont valables pour les performances des écoles en fin de scolarité : la relation linéaire entre les moyens et contexte de l’école avec les scores moyens en mathématiques et en français. En fin de scolarité, on remarque une grande concentration des écoles privées autour de la moyenne des scores moyens des écoles et de l’indice des moyens et contexte de l’école.

Si dans les statistiques descriptives précédentes, il se dégageait une tendance claire selon laquelle les scores des élèves des écoles privées étaient supérieur à ceux des écoles privées, la moyenne des scores par écoles rapportés aux moyens et contextes de l’école ne montre pas une grande différence en termes de performance entre les écoles privées et les écoles publiques. En revanche, quel que soit le statut de l’école, lorsqu’on donne les moyens nécessaires à l’école et que cette école est dans des conditions de contexte favorable, cette école obtient de meilleurs résultats.

1. **Méthodologie**

Les résultats de la section précédente indiquent que les élèves des écoles privées obtiennent de meilleurs résultats que ceux des écoles publiques, que ce soit en début de scolarité qu’en fin de scolarité. Cette tendance est observée dans toutes les régions du pays. Enfin de mener des politiques éducatives basées sur des évidences, il est nécessaire d’explorer les facteurs explicatifs de ces résultats.

1. **Le modèle**

Les données du PASEC 2019 fournissent des informations assez détaillées sur l’élève, son parcours scolaire, son école ainsi que des informations sur l’environnement socio-économique dans lequel il vit. Pour tenir compte de la structure hiérarchique des données observées et de la corrélation des observations (le fait que les élèves sont dans une classe, les classes sont dans une école et l’école est dans une localité), il sera utilisé modèle à coefficients aléatoires, également appelé selon les domaines d’application modèle à composantes d’erreur, modèle multi-niveaux ou modèle mixte généralisé.

Le modèle retenu explique le score en mathématique et en français de l’élève à partir des variables explicatives disponibles. Il s’agit d’un modèle à plusieurs niveaux dont le premier niveau est l’élève, le deuxième niveau est l’école dans laquelle l’école se trouve (l’analyse préalable des données n’a pas permis de retenir le niveau classe).

L’équation du modèle se présente comme suit :

Où

* i = 1,…,nk  est l’indice de l’élève dans l’école k.
* Yik représente la variable expliquée ici le score des élèves en mathématiques et en français ;
* Xik représente le vecteur des variables explicatives du modèle relatives à l’élève, et l’école ;
* La partie aléatoire du modèle est représentée par : où représente l’hétérogénéité inobservée entre les écoles et est le terme d’erreur résiduel de l’élève i de la classe j

1. **Les variables retenues**

Les variables retenues dans le modèle portent sur les caractéristiques de l’élève, les caractéristiques des enseignants et du directeur et les caractéristiques de l’école.

1. **Les caractéristiques de l’élève**

Les variables relatives à l’élève sont de plusieurs ordres.

* D’abord, les variables discriminantes de l’élève dont le sexe et l’âge.
* Ensuite, les variables liées à son parcours scolaire : si l‘élève a déjà redoublé une classe (redoublement), si l’élève a fréquenté le préscolaire ;
* Enfin, les variables relatives à l’environnement familial de l’élève : des cours de répétition à la maison, le fait de parler le français à la maison avec les parents, disponibilité des livres à la maison, disponibilité des tablettes ou ordinateurs à la maison, etc.

En plus de ces variables, d’autres variables sont considérées : avoir des devoirs à faire à la maison, avoir faim en classe, manger habituellement à midi.

1. **Les caractéristiques de la classe**

Les caractérielles liées à la classe sont :

* Taille des classes ;
* Ratio élève / manuel de lecture ;
* Ratio élève / manuel de mathématiques ;
* Répétition pour les élèves ;
* Achèvement des programmes scolaires
* Appui du directeur ;
* Etc…

En plus de ces variables liées à la classe, nous ajoutons également des caractéristiques de l’enseignant :

* L’âge et le genre de l’enseignant,
* Le diplôme académique,
* Le diplôme professionnel formation continue,
* Le nombre d’absence, etc. ;

1. **Les caractéristiques de l’école**

Les variables liées à l’école sont de plusieurs ordres :

* Les variables liées à l’infrastructure scolaire : école clôturée, école en milieu urbain ou non, nombre de classe ; la présence de cantine scolaire gratuite, l'école dispose des latrines, l'école dispose d'un ordinateur, l'école dispose d'électricité, l'école dispose d’une eau courante ;
* Les variables liées aux intrants scolaires : visite de corps d’encadrement ;
* Les variables liées au directeur : l’âge et le genre du directeur, le diplôme académique, le diplôme professionnel formation continue du directeur, le nombre d’absence, etc. ;

1. **Description des variables retenues**

Cette section décrit les principales variables retenues pour la modélisation de la performance des élèves des écoles privées et publiques en langue/lecture et mathématiques. Pour décrire ces variables, la comparaison sera faite entre les élèves des écoles publiques et ceux des écoles privées mais aussi de l’estimation de la valeur des variables au niveau national.

* **Début de scolarité**

Le tableau-ci dessous décrit quelques variables de début de scolarité et suivant le statut de l’école fréquentée par les élèves. Ces variables se rapportent essentiellement aux caractéristiques de l’élève. La proportion des élèves filles dans les élèves du public est estimé à 48% en début scolarité contre 45% dans les établissements privés et 47% sur le plan national. L’âge moyen au CP2 est estimé à 9 ans dans les établissements publics contre 7 ans pour les écoles privées. Les élèves des établissements publics sont un peu en retard sur l’âge officiel pour la classe de CP2 (qui devrait être 6 ans révolu ou 7 ans si on tient compte du fait que l’inscription au CP1 est de 5 ans révolus et 6 ans).

Les données montrent également que beaucoup d’établissements ne respectent pas toujours l’arrêté de réduction des redoublements. En effet, 20% des élèves des établissements publics contre 16% dans les établissements privés ont redoublé la classe de CP1. En effet, cet arrêté ministériel interdit les redoublements en début de sous-cycle. L’analyse sectorielle a montré que c’est une pratique qui est toujours en cours dans les établissements publics et privés et que les directeurs refusent de déclarer sous-estimant ainsi le taux de redoublement officiel publié dans les annuaires. L’impact des redoublements sur le niveau des élèves et sur les abandons est largement documenté. Il est important de continuer la sensibilisation et le contrôle pour faire respecter l’arrêté sur le redoublement.

Un autre fait majeur de ces données, c’est le taux de préscolarisation qui est estimé à 36% pour les établissements scolaires publics et à 56% pour les écoles privées. La préscolarisation a également des impacts positifs tout au long de la scolarisation des élèves.

**Tableau 4 : Moyenne de quelques variables des élèves et des écoles en fin de scolarité**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Togo** | **Public** | **Privé** |
| Fille | 47% | 48% | 45% |
| Age moyen | 9 | 9 | 7 |
| A redoublé | 19% | 20% | 16% |
| Préscolaire | 42% | 36% | 56% |
| Parle français à la maison | 16% | 11% | 29% |
| Livre de lecture à la maison | 40% | 30% | 66% |
| Tablette à la maison | 13% | 8% | 25% |
| Lire à la maison | 54% | 46% | 73% |
| Manuel de lecture en classe | 81% | 79% | 88% |
| Manuel de mathématiques en classe | 80% | 77% | 89% |

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

Les élèves des écoles privées ont des intrants scolaires (livres de lecture à la maison pour 66%, tablette/ordinateurs à la maison pour 25%) plus importants et des pratiques (parler français à la maison pour 29%, lire à la maison pour 73%) qui peuvent influencer positivement leurs performances en langue et lecture que les élèves du public. Pour les manuels de lecture et de mathématiques en classe, la majorité des élèves des établissements publics et privés en dispose.

En début de scolarité, les élèves des écoles privées disposent de meilleures conditions d’apprentissage que ceux des écoles publiques. Il reste à voir si ces moyens sont transformés véritablement en résultats pour les apprenants de ces écoles privées et mettre en exergue les éléments factuels qui favorisent les performances des élèves des établissements privés.

* **Fin de scolarité**

Comme le montre les données ci-dessous, la proportion des filles dans les écoles est plus importante en fin de scolarité (51% sur le plan national) qu’en début de scolarité (55% dans les écoles privées contre 48% dans les écoles publiques). L’Age moyen des élèves est estimé à 12 ans dans les écoles privées contre 13 ans pour les écoles publiques. Ces valeurs montrent que les élèves accusent un léger retard sur l’âge officiel qui devrait être 11 ans. Le retard sur l’âge officiel peut être également une source d’abandon scolaire. Ces retards peuvent être dus également à des redoublements. En effet, 61% des élèves des écoles publiques contre 41% des écoles privées ont déclarés avoir redoublés au moins une fois avant la classe de CM2. En somme, plus de la moitié des élèves de CM2 ont redoublé au moins une fois. Ces résultats montrent que les redoublements sont pratiqués encore par un grand nombre d’établissements. Ce phénomène est plus important que le faible chiffre publié dans les statistiques officielles (3,9% pour l’année scolaire 2022-2023).

Plus de la moitié des élèves des écoles privées (57%) ont fait le préscolaire contre 27% pour les élèves des écoles publiques.

Les pratiques de travail en dehors de l’école sont plus fréquents chez les élèves des écoles publiques que ceux des écoles privées : travaux domestiques (74% contre 64%), les travaux agricoles (47% contre 15%) et les activités de commerce (25% contre 20%). Les travaux après les écoles peuvent entraîner des conséquences sur la performance des élèves si ces travaux impactent sur le temps d’apprentissage à la maison des élèves.

**Tableau 5 : Moyenne de quelques variables des élèves et des écoles en fin de scolarité**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Togo** | **Public** | **Privé** |
| Fille | 51% | 48% | 55% |
| Age moyen | 13 | 13 | 12 |
| Préscolaire | 37% | 27% | 57% |
| A redoublé au moins une classe | 54% | 61% | 41% |
| Mange à la maison avant de venir à l'école | 36% | 42% | 26% |
| Avoir faim en classe | 31% | 36% | 20% |
| Mange habituellement à midi | 25% | 15% | 45% |
| Travail domestique | 71% | 74% | 64% |
| Travail agricole | 36% | 47% | 15% |
| Travail de commerce | 23% | 25% | 20% |
| Parle français à la maison | 26% | 25% | 28% |
| Devoir de maison | 92% | 91% | 94% |
| Lecture à la maison | 78% | 75% | 83% |
| Livre de lecture à la maison | 63% | 58% | 74% |
| Livre de mathématiques à la maison | 67% | 66% | 70% |
| Des livres à la maison | 44% | 38% | 56% |
| Soutien du directeur à l'enseignant de CP | 52% | 47% | 61% |
| Soutien du directeur à l'enseignant de CM | 89% | 91% | 86% |
| Présence de cantine | 11% | 9% | 15% |
| Inspection de CP | 86% | 92% | 74% |

Source : Calculs de l’auteur sur la base des données de PASEC 2019

L’encadrement de proximité par les directeurs des écoles est très orienté vers les enseignants de CM2 (89%) que ceux de CP2 (52%). Ceci peut être expliqué par le fait que les établissements préparent l’examen de CEPD. Alors qu’une bonne base des élèves en début de scolarité devrait leur permettre d’aborder les autres classes avec plus de facilité. Les enseignants des écoles publiques ont reçu plus d’inspections que les écoles privées (92% contre 74%).

1. **Procédure de sélection des variables**

La sélection du modèle qui expliquera au mieux le score des élèves en mathématique et en langue/lecture en début et en fin de scolarité s’est faite automatiquement suivant le critère de AIC (Akaike Information Criterion). Le modèle retenu est celui qui minimise AIC. Dans le logiciel R, cette étape est réalisée automatiquement avec la fonction step().

1. **Résultats**

Les résultats des différentes modélisations sont présentés dans les tableaux en annexe. Pour expliquer le score des élèves en français et en mathématiques, six modèles ont été estimés. Un premier modèle avec l’ensemble des individus, une seconde estimation avec les élèves des écoles publiques et une dernière modélisation avec les élèves des écoles privées. Pour chaque modèle, un modèle linéaire simple et un modèle multiniveau ont été estimés à des fins de comparaisons.

Le tableau ci-dessous présente un modèle hiérarchique à vide des scores des élèves en mathématiques et en français pour les classes de CP2 et de CM2. Cet exercice a pour objectif d’effectuer une décomposition de la variance et s’assurer de l’existence d’une hétérogénéité significative imputable aux écoles. Le coefficient de corrélation intra classe (CIC) exprime la dépendance entre les élèves d’une même école. La part du contexte des écoles dans la variance totale est significative et très importante pour les différents scores étudiés surtout pour les scores en mathématiques en fin de scolarité. Toutes les corrélations intra classe sont supérieur à 50%. Ces chiffres démontrent l’importance de prendre en compte les effets des contextes dans l’analyse des facteurs explicatifs des scores des élèves en français et en mathématiques.

**Tableau 6 : Décomposition de la variance des scores en mathématiques et en français : parts relatives aux écoles, coefficients de corrélation intra classe**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Décomposition de la variance** | **Début de scolarité** | | **Fin de scolarité** | |
| **Langue** | **Math** | **Langue** | **Math** |
|  |  |  |  |  |
| (Intercept) | 466,831\*\*\* | 481,987\*\*\* | 486,961\*\*\* | 487,470\*\*\* |
| (-7,48) | (-5,739) | (-5,057) | (-5,094) |
| Variance Ecole | 86,116 | 65,312 | 82,755 | 83,5 |
| Variance Totale | 60,444 | 60,014 | 57,293 | 53,365 |
| Corrélation Intra Classe (Ecole) | 67,0% | 54,2% | 67,6% | 71,0% |

1. **Les variables explicatives du score en langue et en mathématiques en début de scolarité**

La maitrise de la langue est assez importante pour les élèves car elle cautionne la maitrise des autres matières. La modélisation a fait ressortir des associations assez intéressantes entre les caractéristiques des élèves, des enseignants et des écoles et le score en français et en mathématiques des élèves.

* **Caractéristiques individuelles des élèves**

Plusieurs variables, liées aux caractéristiques individuelles des élèves sont associées positivement au score des élèves en français et en mathématiques. Dans le modèle complet, le fait que l’élève soit une fille est associé à une diminution du score en langue et en mathématiques des élèves par rapport aux élèves garçons, toutes choses étant égales par ailleurs. En d’autres termes, les élèves filles ont une forte probabilité d’avoir des scores plus faibles en langue et mathématiques par rapport aux élèves garçons. La même tendance est observée chez les élèves filles fréquentant une école publique mais pas dans les écoles privées en langue. On pourrait faire l’hypothèse qu’en français et dans les écoles privées, la différence de score entre les élèves filles et les élèves garçons n’est pas significative. En d’autres termes, le genre de l’élève n’est pas un facteur discriminant dans la variabilité des scores des élèves en langue et en mathématiques dans les écoles privées.

Le fait de redoubler le CP1 est associé à une diminution du score en français et en mathématiques des élèves. Comme expliqué plus haut, les écoles n’appliquent pas toujours l’arrêté sur le redoublement des élèves interdisant les redoublements en début de cycle (CP1, CE1 et CM1) mais ne les déclarent pas dans les statistiques officielles. Cette variable n’est pas contributive au modèle des écoles privées en langue mais l’est au niveau des scores en mathématiques.

Le fait que les élèves parlent la langue française à la maison est associé à une augmentation significative du score des élèves en langue (surtout dans les écoles privées en langue). Les élèves des écoles privées sont en contact très tôt avec la langue française tant à la maison qu’à l’école. Ce qui a un impact positif sur leur maitrise de la langue par ces élèves.

Les élèves disposant d’une tablette ou d’un ordinateur à la maison sont plus susceptibles d’améliorer leur score en langue, surtout dans les écoles publiques. Comme on pouvait s’y attendre, en début de scolarité, la disponibilité des manuels scolaires en classe est associée à l’amélioration des scores en français dans les écoles publiques, ce qui n’est pas le cas dans les écoles privées.

* **Caractéristiques de la classe et des enseignants**

De manière générale, certains diplômes académiques des enseignants sont associés à une augmentation des scores des élèves en langue et en mathématiques : le niveau lycée et les niveaux BAC+1 à BAC+2. En d’autres termes, le niveau lycée et plus de l’enseignant est associé à une amélioration des scores en français et en mathématiques. Pour les diplômes professionnels, et dans les écoles publiques, les niveaux CAP et CAP-CFENI sont associés à une amélioration des scores en français des élèves.

L’âge des enseignants est associé positivement aux scores en mathématiques et en français des élèves (surtout dans les écoles privées). Avec l’âge, les enseignants acquièrent de l’expérience ce qui leur permet de bien encadrer leurs élèves. L’expérience des enseignants est ici un facteur très important dans l’amélioration des scores des élèves. Le genre féminin de l’enseignant est associé à une diminution des scores des élèves en français et en mathématiques.

Les formations initiales et complémentaires ne semblent pas avoir des impacts positifs sur les scores des élèves en mathématiques et en français. Au contraire, le fait que les enseignants aient suivi une formation initiale ou une formation complémentaire au cours des deux dernières années, est négativement associé aux scores des élèves en mathématiques et en français. Ce constat est ressorti dans le cadre du rapport d’analyse Data Must Speak (DMS)[[5]](#footnote-5). Même si le niveau de qualification de l’enseignant qui est pris en compte ici n’est pas forcément un déterminant de son niveau de compétence, Il est important d’explorer pourquoi, la formation des enseignants qui est un élément fondamental de la qualité des enseignants ne permet pas d’améliorer la qualité de l’enseignement au Togo.

La disponibilité du guide du maitre en français est associée à une amélioration des scores des élèves en français et en mathématiques.

* **Caractéristiques de l’école**

En début de scolarité, beaucoup de caractéristiques des écoles ne sont pas ressorties lors de la modélisation. Néanmoins les caractéristiques écoles disposant des classes multigrades sont ressorties. Face aux problèmes de manques d’enseignants plusieurs écoles ont adopté le système des classes multigrades. Ainsi, le système des classes multigrades est négativement associé aux scores des élèves en français.

1. **Les variables explicatives du score en langue et en mathématiques en fin de scolarité**

* **Caractéristiques individuelles de l’élève**

L’âge des élèves est négativement associé aux scores des élèves en mathématiques et en français. Plus les élèves sont âgés, plus leurs scores en mathématiques et en français diminuent que ce soit dans les écoles publiques que privées. Une autre variable qui est négativement associée aux scores des élèves, c’est le doublement qui demeure assez important dans les écoles togolaises (publiques comme privée).

La pratique de la langue français à la maison est positivement corrélée aux scores des élèves en mathématiques et en français. Ce facteur peut être associé au fait d’avoir des livres à la maison et de pratiquer régulièrement la lecture qui sont associé positivement aux scores des élèves en français. La disponibilité des manuels de mathématiques et de français est également associée à l’amélioration des scores des élèves en mathématiques et en français.

Le travail des enfants en dehors des heures de cours à travers les activités de commerces, les activités agricoles est associé à une diminution des scores élèves. Ces types d’activités, qui peuvent être associés à du travail des enfants ont des impacts négatifs sur le niveau d’acquisition des enfants.

* **Caractéristiques de la classe et des enseignants**

L’obtention des diplômes professionnels (CAP et CAP-CFENI) par les enseignants est négativement associée, dans les écoles aux scores des élèves en français et mathématiques alors que dans les écoles privées, c’est le contraire. Ces diplômes sont positivement associés aux scores des élèves. Ces diplômes professionnels sont mieux exploités dans les écoles privées que dans les écoles publiques.

En fin de scolarité, l’âge des enseignants est négativement associé aux scores des élèves en mathématiques et en français, ce qui n’était pas le cas en début de scolarité.

Les ratio élèves manuel en mathématiques et en français sont significativement associés aux scores des élèves en mathématiques et en français. Il en est de même pour les guides des enseignants.

* **Caractéristiques de l’école**

Au niveau du Directeur, le niveau lycée est positivement associés au score des élèves en français alors qu’« aucun niveau » et le niveau BAC+1, le sont négativement. Les mêmes tendances sont observées pour les scores des élèves en mathématiques.

Les écoles publiques sont négativement associées au score en langue et en mathématiques des apprenants en fin de scolarité.

Lorsque l’école est clôturée ou l’école est en milieu urbain, contribue positivement aux scores en français et en mathématiques des élèves pour les écoles publiques. La présence des classes multigrades pour faire face aux problèmes des effectifs des élèves, est positivement associé au score en français des élèves.

Lorsque l’école publique est clôturée ou lorsque l’école est en milieu urbain est associée à une amélioration du score des élèves en mathématiques et en français. La présence de certaines associations de parents d’élèves ou de la communauté (COGEP, APE, AME) est associée à une amélioration du score des élèves ou à une diminution des scores des élèves. L’impact des associations dans la vie éducative de l’école dépend de leur champ d’intervention et de leur engagement.

Le nombre d’années d’expérience des directeurs est positivement associé au score des élèves en langue et en mathématiques, que ce soit dans le modèle complet qu’au niveau des écoles publiques. Mais le nombre d’années d’expérience du directeur en tant qu’enseignant est associé à une diminution du score des élèves. On pourrait faire l’hypothèse que plus le directeur dure dans sa fonction, plus il a de l’expérience.

1. **Différence entre les écoles privées et les écoles publiques**

En termes de différence entre les écoles publiques et les écoles privées, on peut mettre en exergue deux variables importantes :

* La fréquentation du préscolaire constitue une grande différence. La variable « ayant fait une école préscolaire » est assez significative en fin de scolarité et associée à une amélioration des scores des élèves en français et mathématiques.
* En début de scolarité, c’est le fait que l’élève parle français à la maison qui est associé une amélioration du score des élèves des écoles privées et ne l’est pas dans les écoles publiques.

# **Conclusion**

Le nombre des écoles privées s’est considérablement accru ces dernières décennies surtout dans les grandes agglomérations du Togo avec une augmentation rapide de l’effectif des élèves qui est passé de 387 615 en 2014 à 550 910 en 2023 soit une augmentation de plus de 42% et un taux d’accroissement moyen annuel de 3.6% alors que le PSE a prévu 497 015 à l’horizon 2030. Les prévisions en termes de l’effectif des élèves de 2030 sont déjà largement dépassées avec comme défis la qualité des enseignements dispensés dans les écoles privées.

En début de parcours scolaire, les performances moyennes des établissements privés dépassent celles des écoles publiques en français. À l'échelle nationale, l'écart atteint près de 100 points entre la performance moyenne des élèves des écoles privées et celle des écoles publiques. Cette différence est la plus marquée dans la région de la Kara, avec plus de 107 points, suivie de la région Maritime (73 points) et la région du Grand-Lomé (45 points). Les écarts les plus modestes sont observés dans les régions des Savanes (10 points) et Centrale (9 points). En mathématiques également, les élèves des écoles privées dépassent systématiquement ceux des écoles publiques.

À la fin du parcours scolaire, la majorité des élèves des écoles publiques au Togo n'atteignent pas le seuil de compétence en mathématiques (près de 8 élèves sur 10), tandis que plus de 6 élèves sur 10 des écoles privées le dépassent, avec respectivement 33% au niveau 2 de compétence et 30% au niveau 3. La même tendance est également observée en français. Ces résultats indiquent que la majorité des élèves des écoles publiques présentent des lacunes en français et en mathématiques en début et en fin de scolarité.

L'analyse comparative des performances entre écoles privées et publiques a révélé une corrélation linéaire entre les scores moyens des écoles et leur indice de moyens et de contexte. En d'autres termes, les écoles qui disposent de ressources adéquates, telles que l'engagement communautaire, les infrastructures et l'équipement des salles de classe, affichent des scores améliorés en mathématiques et en français, qu'elles soient publiques ou privées.

La modélisation des scores des élèves en mathématiques et en français au début et à la fin du parcours scolaire a produit des résultats intéressants. La pratique persistante du redoublement, souvent dissimulée par les directeurs et les enseignants, a un impact négatif sur les scores des élèves. L'application effective des politiques de promotion automatique pourrait sensiblement améliorer les résultats des élèves. De plus, les avantages de la fréquentation du préscolaire se font sentir jusqu'à la fin du parcours scolaire, surtout dans les écoles privées, où les élèves préscolarisés obtiennent de meilleurs scores en mathématiques et en français.

Une autre variable associée positivement aux scores des élèves est l'usage du français à la maison. Les élèves qui utilisent cette langue à domicile obtiennent de meilleurs résultats en français. De même, la disponibilité de livres à domicile et la pratique de la lecture sont également liées à une amélioration des scores en français et en mathématiques.

En termes de recommandations, plusieurs actions sont envisageables :

* + Appliquer strictement les directives sur la promotion des élèves, tant à l'intérieur qu'entre les cycles. Il est essentiel de réduire la pratique persistante du redoublement, associée à une baisse des performances en français et en mathématiques.
  + Mettre en œuvre une stratégie nationale pour le développement de l'éducation préscolaire, dans le cadre du Plan sectoriel de l'éducation, en vue d'étendre l'accès et d'améliorer la qualité de cette étape préparatoire.
  + Soutenir les parents dans l'éducation à domicile, notamment en recommandant des ressources éducatives adaptées pour accompagner les élèves.
  + Accroître les ressources disponibles dans les écoles publiques, telles que les manuels scolaires et les infrastructures, afin de renforcer la qualité de l'enseignement.
  + Soutenir financièrement les écoles privées par le biais de subventions, reconnaissant leur contribution significative à l'offre éducative nationale et soulageant l'État de cette responsabilité.

Ces recommandations visent à améliorer les performances éducatives des élèves togolais, qu'ils fréquentent des écoles publiques ou privées.

# **Annexe**

## **Annexe 1 : Répartition des élèves suivant la typologie des écoles et par région**

## **Annexe 2 : Répartition des écoles privées suivant les préfectures**

A map of a state with blue dots

Description automatically generated

## **Annexe 3 : Evolution des effectifs des élèves en 2024 à 2023**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Type d'écoles** | **13-14** | **14-15** | **15-16** | **16-17** | **17-18** | **18-19** | **19-20** | **20-21** | **21-22** | **22-23** | **Tx de croissance** | **TAMA** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Public | 1 016 312 | 1 024 818 | 1 062 248 | 1 064 334 | 1 070 912 | 1 073 209 | 1 092 663 | 1 091 453 | 1 118 314 | 1 102 016 | 8,43% | 0,8% |
| Catholique | 123 297 | 118 177 | 119 276 | 119 241 | 119 342 | 119 217 | 119 444 | 113 890 | 114 307 | 111 841 | -9,29% | -1,0% |
| Protestant | 51 941 | 51 525 | 55 245 | 57 613 | 60 239 | 63 513 | 65 078 | 60 536 | 61 048 | 60 511 | 16% | 1,5% |
| Islamique | 10 970 | 12 944 | 15 328 | 17 811 | 19 496 | 22 841 | 25 289 | 26 569 | 29 175 | 31 825 | 190% | 11,2% |
| Privé laïc | 201 407 | 196 953 | 235 886 | 254 007 | 266 386 | 292 377 | 318 451 | 322 149 | 339 673 | 346 733 | 72% | 5,6% |
| EDIL | 9 281 | 9 183 | 10 329 | 11 189 | 12 501 | 13 219 | 13 516 | 14 467 | 9 958 | 11 546 | 24,40% | 2,2% |
| Ens. Privé | 387 615 | 379 599 | 425 735 | 448 672 | 465 463 | 497 948 | 528 262 | 523 144 | 544 203 | 550 910 | 42% | 3,6% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **T. Général** | **1 413 208** | **1 413 600** | **1 498 312** | **1 524 195** | **1 548 876** | **1 584 376** | **1 634 441** | **1 629 064** | **1 672 475** | **1 664 472** | **17,78%** | **1,6%** |

## **Annexe 4 : Compétences moyennes selon le statut et le genre suivant les régions, 2023**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Caractéristiques** | **Langue** | | | | **Mathématiques** | | | |
| **Publique** | | **Privé** | | **Publique** | | **Privé** | |
| **Garçon** | **Fille** | **Garçon** | **Fille** | **Garçon** | **Fille** | **Garçon** | **Fille** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Centrale | 446,05 | 447,22 | 436,58 | 470,98 | 475,27 | 458,53 | 500,47 | 505,70 |
| G-Lomé | 550,56 | 529,15 | 593,54 | 571,23 | 550,62 | 527,18 | 562,86 | 550,62 |
| Kara | 411,24 | 430,14 | 523,52 | 528,75 | 446,32 | 462,36 | 544,02 | 527,51 |
| Maritime | 457,25 | 467,34 | 536,23 | 532,69 | 486,52 | 492,19 | 547,57 | 537,78 |
| Plateaux | 412,90 | 414,08 | 467,90 | 425,63 | 448,70 | 447,66 | 487,88 | 442,58 |
| Savanes | 437,28 | 429,17 | 442,28 | 447,41 | 450,41 | 438,92 | 452,84 | 459,33 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Togo** | **441,79** | **448,28** | **546,98** | **536,33** | **467,89** | **468,63** | **538,82** | **529,71** |

## **Annexe 5 : Modèle explicatif du score des élèves en Langue en début de scolarité**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modèle complet** | | **Modèle public** | | **Modèle privé** | |
| **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** |
| (Intercept) | 753.859\*\*\* | 746.451\*\* | 338.198\*\*\* | 325.995\*\*\* | 225.917\*\*\* | 221.775\*\* |
|  | (201.417) | (264.735) | (18.826) | (38.131) | (57.999) | (85.677) |
| **Caractéristiques de l'élève** |  |  |  |  |  |  |
| Elève fille | -18.992\* | -24.919\*\*\* | -20.338\*\* | -24.057\*\* | -16.121 | -24.268 |
|  | (7.351) | (7.261) | (7.455) | (8.031) | (15.802) | (15.381) |
| Age élève |  | 0.281 |  | 0.281 | 16.096\* | 18.675\* |
|  |  | (0.323) |  | (0.294) | (7.375) | (9.424) |
| Elève a redoublé CP1 | -19.796\* | -16.634+ | -22.248\* | -18.335+ | -22.080 | -17.753 |
|  | (9.471) | (9.725) | (9.333) | (10.734) | (21.545) | (21.583) |
| Elève a fait préscolaire |  | -4.891 |  | -6.722 |  | 10.835 |
|  |  | (9.759) |  | (12.744) |  | (18.076) |
| Elève dispose des livres à la maison |  | 15.318 |  | 12.726 |  | 36.071 |
|  |  | (11.846) |  | (11.933) |  | (38.938) |
| L'élève lis à la maison |  | -1.205 | 10.358 | 14.015 | -20.829 | -51.197 |
|  |  | (13.361) | (13.641) | (13.630) | (28.540) | (41.998) |
| Manuel de math en classe |  | 1.389 | -17.934 | -13.750 | 71.528\* | 76.457 |
|  |  | (17.786) | (17.346) | (17.436) | (28.534) | (56.532) |
| Elève parle Français à la maison | 52.804\*\* | 47.495\*\*\* | 24.158 | 21.833 | 59.413\* | 53.782\*\* |
|  | (16.420) | (13.128) | (20.532) | (19.763) | (24.089) | (20.667) |
| Elève dispose de tablette/ordinateur à la maison | 19.285 | 15.524 | 39.983\*\* | 31.459+ |  | 0.232 |
|  | (11.865) | (11.330) | (12.668) | (16.468) |  | (18.438) |
| Manuel de lecture en classe | 13.660 | 11.019 | 23.682 | 19.362 |  | -27.201 |
|  | (10.889) | (14.161) | (14.624) | (14.161) |  | (48.463) |
| **Caractéristiques de la classe** |  |  |  |  |  |  |
| Diplôme académique : BAC+1 | 250.122\*\*\* | 238.475\*\*\* | 157.345\*\*\* | 146.950\*\*\* | 154.750\*\*\* | 156.120\*\*\* |
|  | (31.178) | (49.515) | (31.835) | (36.444) | (36.904) | (34.088) |
| Diplôme académique : BAC+2 | 300.328\*\*\* | 286.878\*\*\* | 236.217\*\*\* | 217.741\*\*\* |  |  |
|  | (46.660) | (58.378) | (53.397) | (59.593) |  |  |
| Diplôme académique : BAC+3 | 417.817\*\*\* | 398.484\*\*\* | -685.189\* | -620.003+ |  |  |
|  | (73.323) | (94.205) | (334.702) | (321.200) |  |  |
| Diplôme académique : première | -475.040\*\* | -457.401\* | 56.284 | 53.702 | -137.609\*\*\* | -107.127\* |
|  | (154.669) | (185.234) | (37.486) | (37.968) | (22.745) | (42.357) |
| Diplôme académique : seconde | 348.506\*\*\* | 335.324\*\*\* | 29.229 | 20.600 | 118.100\*\*\* | 113.612\*\*\* |
|  | (31.337) | (43.388) | (49.407) | (52.193) | (30.022) | (30.445) |
| Diplôme académique : terminale | 100.084\* | 97.151+ | 100.454\*\* | 91.357\* | -45.498+ | -46.293+ |
|  | (44.170) | (52.509) | (33.082) | (36.783) | (27.355) | (25.874) |
| Diplôme professionnel : CAM | -385.708\*\*\* | -396.356\*\*\* |  |  |  |  |
|  | (93.794) | (105.926) |  |  |  |  |
| Diplôme professionnel : CAP | -381.514\*\*\* | -365.797\*\*\* | 119.330\* | 142.987\*\* |  | -10.383 |
|  | (62.056) | (71.307) | (48.827) | (55.256) |  | (37.941) |
| Diplôme professionnel : CAP-CFENI | -294.805\*\*\* | -282.896\*\*\* | 45.899\* | 74.676\* |  |  |
|  | (69.468) | (76.880) | (20.930) | (34.367) |  |  |
| Age enseignant | 8.384\*\*\* | 8.072\*\*\* |  | -0.270 | 3.444\*\*\* | 3.513\*\*\* |
|  | (0.993) | (1.072) |  | (0.484) | (0.417) | (0.675) |
| Enseignant femme | -56.611\*\* | -52.437\* | 30.928 | 33.840 |  |  |
|  | (18.361) | (26.747) | (23.459) | (27.426) |  |  |
| Formation initiale | -167.475\*\*\* | -165.084\*\*\* | -129.909\*\*\* | -124.664\*\*\* |  |  |
|  | (20.461) | (29.511) | (20.872) | (23.224) |  |  |
| Formation complémentaire | -157.416\*\*\* | -151.586\*\* |  |  |  |  |
|  | (35.052) | (46.422) |  |  |  |  |
| Ratio élève manuel : mathématiques | -66.977\* | -66.624\* | 733.093\* | 648.861+ |  |  |
|  | (27.744) | (31.549) | (340.088) | (332.951) |  |  |
| Ratio élève manuel : français | 67.004\* | 66.649\* | -733.178\* | -648.950+ |  |  |
|  | (27.745) | (31.548) | (340.103) | (332.961) |  |  |
| Guide du maitre : mathématiques | -673.282\*\*\* | -648.626\*\* |  |  |  |  |
|  | (159.702) | (204.138) |  |  |  |  |
| Guide du maitre : français | 456.728\*\*\* | 436.613\*\*\* |  |  |  |  |
|  | (58.328) | (63.203) |  |  |  |  |
| Electricité en classe | -375.945\*\*\* | -359.211\*\* |  |  |  |  |
|  | (105.330) | (129.507) |  |  |  |  |
| **Caractéristiques de l'école** |  |  |  |  |  |  |
| Ecole disposant de double flux | 531.202\*\*\* | 507.290\*\*\* |  |  |  |  |
|  | (130.443) | (150.391) |  |  |  |  |
| Ecole avec des classes multigrades | -139.892\*\*\* | -135.894\*\* |  |  |  |  |
|  | (37.767) | (44.180) |  |  |  |  |

## **Annexe 6 : Modèle explicatif du score des élèves en Mathématique en début de scolarité**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modèle complet** | | **Modèle public** | | **Modèle privé** | |
| **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** |
| (Intercept) | 126.412\* | 40.348 | 379.689\*\*\* | 350.578\*\*\* | 309.637\*\*\* | 262.917\*\*\* |
|  | (54.382) | (250.326) | (11.419) | (38.017) | (46.552) | (73.503) |
| **Caractéristiques de l'élève** |  |  |  |  |  |  |
| Elève fille | -25.143\*\*\* | -32.295\*\*\* | -23.487\*\* | -30.195\*\*\* | -29.960\* | -33.749\* |
|  | (6.574) | (6.866) | (7.255) | (8.007) | (12.786) | (13.196) |
| Age élève |  | 0.019 |  | 0.034 | 19.192\*\* | 20.442\* |
|  |  | (0.305) |  | (0.293) | (6.684) | (8.085) |
| Elève a redoublé CP1 | -23.300\*\* | -27.349\*\* | -28.825\*\* | -29.666\*\* | -29.408 | -27.555 |
|  | (7.515) | (9.196) | (9.336) | (10.702) | (18.512) | (18.516) |
| Elève a fait préscolaire |  | -10.454 |  | -11.106 |  | 6.504 |
|  |  | (9.228) |  | (12.706) |  | (15.508) |
| Elève dispose des livres à la maison |  | 4.936 |  | 8.016 |  | 10.813 |
|  |  | (11.201) |  | (11.898) |  | (33.405) |
| L'élève lis à la maison |  | 11.980 | 26.399\* | 27.008\* |  | -42.445 |
|  |  | (12.634) | (10.488) | (13.589) |  | (36.030) |
| Manuel de math en classe |  | -14.699 | -33.538\*\*\* | -30.017+ |  | 66.776 |
|  |  | (16.818) | (9.478) | (17.384) |  | (48.499) |
| Elève parle Français à la maison | 34.886\*\* | 33.092\*\* |  | 24.453 | 34.188+ | 28.409 |
|  | (13.401) | (12.414) |  | (19.704) | (18.522) | (17.731) |
| Elève dispose de tablette/ordinateur à la maison | 14.871 | 11.249 | 28.700+ | 13.905 |  | 0.560 |
|  | (10.949) | (10.713) | (16.789) | (16.419) |  | (15.819) |
| Manuel de lecture en classe |  | 20.458 | 23.423\* | 29.970\* |  | -16.920 |
|  |  | (13.390) | (9.864) | (14.119) |  | (41.577) |
| **Caractéristiques de la classe** |  |  |  |  |  |  |
| Diplôme académique : BAC+1 | 145.243\*\*\* | 127.307\*\* | 118.418\*\*\* | 107.017\*\* |  |  |
|  | (16.162) | (46.819) | (21.555) | (36.335) |  |  |
| Diplôme académique : BAC+2 | 297.928\*\*\* | 309.755\*\*\* | 109.038\*\*\* | 142.449\* | 77.476\*\* | 93.368\*\* |
|  | (34.212) | (55.201) | (30.351) | (59.415) | (26.033) | (29.244) |
| Diplôme académique : BAC+3 | 144.323\*\*\* | 103.469 | 613.849\*\* | 621.471+ |  |  |
|  | (25.968) | (89.078) | (215.227) | (320.241) |  |  |
| Diplôme académique : première | 150.254\*\*\* | 226.360 | 109.180\*\*\* | 109.313\*\* | -48.540+ | -35.253 |
|  | (26.224) | (175.151) | (20.786) | (37.855) | (25.568) | (36.339) |
| Diplôme académique : seconde | 214.461\*\*\* | 205.882\*\*\* | 85.289\*\*\* | 110.032\* | 55.762\* | 66.771\* |
|  | (26.652) | (41.026) | (16.881) | (52.037) | (21.373) | (26.119) |
| Diplôme académique : terminale | 229.886\*\*\* | 256.535\*\*\* | 155.800\*\*\* | 165.300\*\*\* | -3.270 | 8.184 |
|  | (24.557) | (49.651) | (19.298) | (36.673) | (20.249) | (22.198) |
| Diplôme professionnel : CAM | -40.257 | 12.944 |  |  |  |  |
|  | (24.730) | (100.161) |  |  |  |  |
| Diplôme professionnel : CAP | -139.611\*\*\* | -101.498 |  | -3.470 | -47.316+ | -49.613 |
|  | (15.637) | (67.426) |  | (55.091) | (26.303) | (32.550) |
| Diplôme professionnel : CAP-CFENI | -72.933\*\*\* | -36.699 |  | 11.501 |  |  |
|  | (18.537) | (72.695) |  | (34.264) |  |  |
| Age enseignant | 3.553\*\*\* | 2.957\*\* |  | 0.407 | 2.474\*\*\* | 2.660\*\*\* |
|  | (0.395) | (1.014) |  | (0.483) | (0.474) | (0.579) |
| Enseignant femme | -59.255\*\*\* | -64.769\* |  | -28.068 |  |  |
|  | (9.816) | (25.291) |  | (27.344) |  |  |
| Formation initiale | -63.976\*\*\* | -51.894+ | -45.386\*\* | -45.685\* |  |  |
|  | (8.848) | (27.904) | (13.662) | (23.155) |  |  |
| Formation complémentaire | -54.186\*\*\* | -28.496 |  |  |  |  |
|  | (10.951) | (43.895) |  |  |  |  |
| Ratio élève manuel : mathématiques | 26.323\* | 37.580 | -547.290\* | -546.477+ |  |  |
|  | (10.534) | (29.832) | (216.103) | (331.957) |  |  |
| Ratio élève manuel : français | -26.369\* | -37.629 | 547.175\* | 546.383+ |  |  |
|  | (10.527) | (29.831) | (216.107) | (331.967) |  |  |
| Guide du maitre : mathématiques |  | 85.854 |  |  |  |  |
|  |  | (193.026) |  |  |  |  |
| Guide du maitre : français | 192.123\*\*\* | 135.282\* |  |  |  |  |
|  | (30.623) | (59.763) |  |  |  |  |
| Electricité en classe |  | 62.788 |  |  |  |  |
|  |  | (122.458) |  |  |  |  |
| **Caractéristiques de l'école** |  |  |  |  |  |  |
| Ecole disposant de double flux |  | -42.895 |  |  |  |  |
|  |  | (142.205) |  |  |  |  |
| Ecole avec des classes multigrades | 20.438 | 37.709 |  |  |  |  |
|  | (12.572) | (41.775) |  |  |  |  |

## **Annexe 7 : Modèle explicatif du score des élèves en lecture en fin de scolarité**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modèle complet** | | **Modèle public** | | **Modèle privé** | |
| **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** |
| (Intercept) | 275.685\*\*\* | 289.171\* | 628.026\*\*\* | 641.514\* | 8.872 | -24.043 |
|  | (36.300) | (142.552) | (81.218) | (325.117) | (50.327) | (67.848) |
| **Caractéristiques de l'élève** |  |  |  |  |  |  |
| Elève fille |  | -1.690 |  | -4.128 |  | 6.943 |
|  |  | (2.931) |  | (3.200) |  | (6.886) |
| Age élève | -0.746\* | -0.674\* | -0.629+ | -0.634\* | -5.645\* | -5.545\* |
|  | (0.297) | (0.316) | (0.321) | (0.308) | (2.733) | (2.727) |
| Elève a redoublé au moins une classe | -29.913\*\*\* | -23.578\*\*\* | -21.732\*\*\* | -19.608\*\*\* | -30.242\*\*\* | -30.643\*\*\* |
|  | (3.359) | (3.174) | (3.572) | (3.442) | (7.853) | (8.341) |
| Elève a fait préscolaire | 5.722 | 5.070 |  | 0.157 | 18.926\* | 19.408\* |
|  | (3.907) | (3.830) |  | (4.271) | (8.059) | (8.359) |
| Elève dispose des livres à la maison | 9.366\* | 8.605\* | 10.635\* | 10.500\* |  | 3.793 |
|  | (4.180) | (4.084) | (4.940) | (4.552) |  | (9.101) |
| L'élève lis à la maison | 18.494\*\*\* | 14.427\*\* | 16.977\*\*\* | 12.975\*\* | 20.562 |  |
|  | (4.514) | (4.569) | (4.609) | (4.790) | (13.186) |  |
| Manuel de math en classe | 14.515\*\*\* | 9.739\* |  | 2.485 | 26.766\*\* | 25.525\* |
|  | (4.127) | (4.941) |  | (5.599) | (10.231) | (10.593) |
| Elève parle Français à la maison | 23.527\*\*\* | 22.379\*\*\* | 20.914\*\*\* | 18.514\*\*\* | 26.961\*\* | 28.082\*\* |
|  | (4.287) | (4.118) | (4.756) | (4.575) | (9.051) | (9.536) |
| Elève dispose de tablette/ordinateur à la maison |  | 2.476 |  | 0.039 |  | 4.200 |
|  |  | (4.862) |  | (5.726) |  | (9.458) |
| Manuel de lecture en classe |  | 8.191 | 13.017\* | 13.340\* | -15.765 | -11.761 |
|  |  | (5.011) | (5.067) | (5.485) | (10.365) | (12.313) |
| Travail domestique |  | 3.126 | 7.631+ | 8.622+ | -6.446 |  |
|  |  | (4.018) | (4.325) | (4.555) | (8.587) |  |
| Travail de petit commerce | -13.548\*\*\* | -15.211\*\*\* | -17.027\*\*\* | -13.447\*\* | -14.892+ | -21.874\* |
|  | (3.917) | (3.842) | (4.434) | (4.162) | (8.260) | (9.380) |
| Travail agricole |  | -7.338+ | -10.756\*\* | -12.935\*\* | 14.553 | 14.422 |
|  |  | (4.128) | (3.924) | (4.408) | (9.282) | (10.937) |
| Manger à la maison | -6.439+ | -6.081+ |  | -1.732 | -15.925+ | -17.869\* |
|  | (3.708) | (3.664) |  | (4.037) | (8.588) | (8.663) |
| Manger à midi |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| L'élève a faim en classe | -6.891+ | -4.870 |  | -4.990 |  | -8.784 |
|  | (3.934) | (4.073) |  | (4.431) |  | (10.208) |
| L'élève fait des devoirs à la maison | 13.848\* | 11.312+ | 10.543+ | 11.977+ |  | 2.096 |
|  | (6.008) | (6.028) | (5.606) | (6.309) |  | (17.928) |
| **Caractéristiques de la classe** |  |  |  |  |  |  |
| Diplôme académique : 5ieme | -98.913\*\*\* | -75.527 | 84.798\*\*\* | 80.599 |  |  |
|  | (16.505) | (76.561) | (25.015) | (107.511) |  |  |
| Diplôme académique : BAC+1 | -95.412\*\*\* | -69.814 | 55.850\* | 46.100 | -16.019 | -2.830 |
|  | (13.794) | (63.400) | (23.464) | (100.521) | (20.861) | (25.740) |
| Diplôme académique : BAC+2 | -109.088\*\*\* | -72.165 | -202.849\*\*\* | -199.053+ | 686.618\*\*\* | 669.418\*\*\* |
|  | (18.432) | (87.614) | (26.587) | (102.610) | (53.407) | (63.776) |
| Diplôme académique : BAC+3 | 48.961\*\*\* | 42.075 | 26.200 | 15.885 |  |  |
|  | (14.301) | (62.493) | (21.681) | (106.098) |  |  |
| Diplôme académique : BAC+4 | 18.459 | 48.089 | -479.539\*\*\* | -409.549 | 780.565\*\*\* | 752.516\*\*\* |
|  | (25.097) | (97.178) | (104.566) | (561.708) | (71.806) | (87.633) |
| Diplôme académique : première | -11.835 | 0.033 | 50.074\*\* | 45.632 | 195.871\*\*\* | 197.808\*\*\* |
|  | (10.857) | (43.503) | (18.574) | (81.064) | (17.735) | (21.780) |
| Diplôme académique : seconde | -39.420\*\* | -35.132 | -19.332 | -42.941 | 30.706+ | 18.354 |
|  | (13.255) | (43.931) | (14.538) | (61.472) | (16.653) | (28.277) |
| Diplôme académique : terminale | -3.043 | 8.995 | 96.184\*\*\* | 78.497 | 121.842\*\*\* | 113.138\*\*\* |
|  | (9.597) | (43.152) | (24.247) | (140.502) | (11.697) | (14.162) |
| Diplôme professionnel : CAM | 379.329\*\*\* | 427.747\*\* |  |  |  |  |
|  | (35.520) | (151.308) |  |  |  |  |
| Diplôme professionnel : CAP | 73.975\*\*\* | 72.071 | -148.715\*\* | -143.358 | 830.141\*\*\* | 805.577\*\*\* |
|  | (21.968) | (92.895) | (55.803) | (321.943) | (72.968) | (88.380) |
| Diplôme professionnel : CAP-CFENI | 86.727\*\*\* | 79.057 | -273.607\*\*\* | -248.173 | 699.682\*\*\* | 696.460\*\*\* |
|  | (22.702) | (103.314) | (61.173) | (285.883) | (65.254) | (77.998) |
| Diplôme professionnel : CEAP | -6.934 | 1.781 | 296.633\*\* | 246.850 | 1042.482\*\*\* | 986.726\*\*\* |
|  | (24.927) | (119.771) | (98.366) | (659.754) | (90.779) | (113.682) |
| Diplôme professionnel : CEAP-CFENI | 178.188\*\*\* | 152.773 | -105.082+ | -86.198 |  |  |
|  | (31.276) | (153.417) | (59.608) | (367.369) |  |  |
| Age enseignant | -0.645\*\*\* | -0.621 | -0.847\*\*\* | -0.892 | -8.582\*\*\* | -7.891\*\*\* |
|  | (0.127) | (0.583) | (0.175) | (0.900) | (0.909) | (1.204) |
| Enseignant femme | 88.969\*\*\* | 60.989 | -64.346\* | -53.188 |  |  |
|  | (10.021) | (52.744) | (26.526) | (157.541) |  | -15.552 |
| Formation initiale | -56.190\*\*\* | -33.572 | 118.233\*\*\* | 103.538 |  | (23.574) |
|  | (8.103) | (30.812) | (19.039) | (104.098) |  |  |
| Formation complémentaire | -18.584\*\*\* | -21.246 |  | -14.459 | -88.175\*\*\* | -66.726\* |
|  | (5.541) | (25.978) |  | (65.825) | (19.776) | (33.030) |
| Ratio élève manuel : mathématiques | -3.210\*\*\* | -2.560 | -28.424\*\*\* | -26.052 | 5.034\*\*\* | 4.909\*\*\* |
|  | (0.367) | (1.626) | (4.104) | (23.284) | (0.710) | (0.963) |
| Ratio élève manuel : français | 3.421\*\*\* | 2.744+ | 15.747\*\*\* | 14.459 | -3.467\*\*\* | -3.437\*\*\* |
|  | (0.357) | (1.531) | (2.457) | (14.721) | (0.632) | (0.840) |
| Guide du maitre : mathématiques | 48.536\*\*\* | 38.601 | 32.191\*\* | 25.340 | 79.563\*\*\* | 79.956\*\*\* |
|  | (7.563) | (42.725) | (11.797) | (58.865) | (12.611) | (17.108) |
| Guide du maitre : français | 47.307\*\*\* | 39.498 | -73.660\*\*\* | -61.512 | 156.012\*\*\* | 154.752\*\*\* |
|  | (6.135) | (36.841) | (13.284) | (85.794) | (14.129) | (19.002) |
| Electricité en classe | -133.892\*\*\* | -163.357+ | -195.923\*\*\* | -174.945 |  |  |
|  | (22.853) | (91.121) | (26.402) | (121.190) |  |  |
| Nombre de jours d'absence |  |  |  | -0.165 |  |  |
|  |  |  |  | (1.263) |  |  |
| **Caractéristiques de l'école** |  |  |  |  |  |  |
| Ecole disposant de double flux | -158.002\*\*\* | -169.566 | -208.590\*\*\* | -171.165 |  |  |
|  | (20.727) | (129.539) | (37.300) | (152.804) |  |  |
| Ecole avec des classes multigrades | 121.491\*\*\* | 109.752\* | -18.608 | -11.465 |  |  |
|  | (8.484) | (45.363) | (15.990) | (89.051) |  |  |
| Projet d'Ecole | -58.578\*\*\* | -57.055+ | -69.832\*\*\* | -59.418 |  |  |
|  | (5.450) | (33.087) | (12.295) | (58.886) |  |  |
| Coopérative | -61.584\*\*\* | -67.182 | -23.103\* | -34.009 |  |  |
|  | (7.758) | (40.855) | (11.691) | (54.993) |  |  |
| COGEP | 12.227 | 4.157 | 109.484\*\*\* | 92.336 |  |  |
|  | (7.632) | (37.224) | (14.192) | (75.858) |  |  |
| AME | 80.266\*\*\* | 86.465 | 135.935\*\*\* | 135.504 |  |  |
|  | (14.276) | (76.331) | (20.598) | (86.035) |  |  |
| APEE | 39.153\*\*\* | 33.089 | -71.836\*\*\* | -51.241 |  |  |
|  | (6.431) | (28.029) | (21.555) | (129.332) |  |  |
| APE |  | 8.825 |  | 12.133 |  |  |
|  |  | (36.077) |  | (48.158) |  |  |
| Ecole clôturée |  | 6.857 | 80.976\* | 66.159 |  |  |
|  |  | (46.939) | (33.339) | (175.557) |  |  |
| Ecole Publique | -84.454\*\*\* | -81.385\* |  |  |  |  |
|  | (7.814) | (36.812) |  |  |  |  |
| Diplôme académique directeur : Aucun | -117.993\*\*\* | -74.206 | 1891.944\*\*\* | 1739.888 |  |  |
|  | (24.039) | (95.950) | (327.067) | (1300.384) |  |  |
| Diplôme académique directeur : BAC+1 | -57.765\*\*\* | -32.345 | -50.630\*\* | -42.445 |  |  |
|  | (10.208) | (62.568) | (19.370) | (121.557) |  |  |
| Diplôme académique directeur : BAC+2 | 24.547 | 42.694 | -67.871\*\* | -50.344 |  |  |
|  | (17.091) | (67.713) | (22.857) | (126.092) |  |  |
| Diplôme académique directeur : BAC+3 | 86.029\*\*\* | 77.526 | 284.556\*\*\* | 279.301+ |  |  |
|  | (20.373) | (94.029) | (36.829) | (163.136) |  |  |
| Diplôme académique directeur : première | 78.970\*\*\* | 74.513+ | -99.543\*\*\* | -81.215 |  |  |
|  | (9.440) | (38.913) | (25.396) | (191.537) |  |  |
| Diplôme académique directeur : seconde | 53.698\*\*\* | 50.054 | 54.433\* | 44.543 |  |  |
|  | (11.487) | (49.899) | (22.015) | (137.134) |  |  |
| Diplôme académique directeur : terminale | 90.952\*\*\* | 75.764+ | -54.317\*\* | -41.916 |  |  |
|  | (9.466) | (42.809) | (20.640) | (158.627) |  |  |
| Diplôme professionnel directeur : BSEN | 99.172\*\*\* | 95.840\* | -68.026+ | -53.634 |  |  |
|  | (8.898) | (43.926) | (35.194) | (186.191) |  |  |
| Directeur appuie l’enseignant de CM2 | 2.149\*\*\* | 1.956\*\* |  |  |  |  |
|  | (0.155) | (0.664) |  |  |  |  |
| Nombre d'année de direction | 1.206\*\*\* | 0.177 | 4.807\*\*\* | 4.265 |  |  |
|  | (0.349) | (1.607) | (1.009) | (6.148) |  |  |
| Enseignant avant directeurs | -0.593\*\* | -0.177 | -3.853\*\*\* | -3.599 |  |  |
|  | (0.202) | (0.949) | (0.761) | (4.125) |  |  |
| Durée formation initiale | -1.813\*\*\* | -1.714\*\* | -2.546\*\*\* | -2.521 |  |  |
|  | (0.134) | (0.656) | (0.412) | (1.875) |  |  |
| Electricité à l'école | 221.356\*\*\* | 243.137\*\* | 331.800\*\*\* | 288.549+ |  |  |
|  | (24.000) | (93.211) | (31.551) | (167.658) |  |  |
| Eau courante à l'école | 17.368\* | 14.556 | 106.732\*\*\* | 97.029+ |  |  |
|  | (8.064) | (32.451) | (17.321) | (57.520) |  |  |
| Bibliothèque à l'école |  | 39.279 |  |  |  |  |
|  |  | (119.046) |  |  |  |  |
| Salle informatique | -128.806\*\*\* | -136.720 |  |  |  |  |
|  | (25.427) | (106.677) |  |  |  |  |
| Nombre de classes fonctionnelles | 41.752\*\*\* | 35.767\*\* | 20.443\*\*\* | 16.911 |  |  |
|  | (3.413) | (13.410) | (5.738) | (26.428) |  |  |
| Toilettes à l'école |  | -2.132 | -69.971\*\*\* | -62.528 |  |  |
|  |  | (42.385) | (19.223) | (110.005) |  |  |
| Directeur soutien les enseignants CP2 |  | 3.857 | 63.170\*\*\* | 46.018 |  |  |
|  |  | (28.831) | (14.661) | (77.025) |  |  |
| Directeur soutien les enseignants CM2 | -47.286\*\*\* | -53.902 | -195.324\*\*\* | -168.398 |  |  |
|  | (9.218) | (42.213) | (25.478) | (142.652) |  |  |
| Directeur Femme | 35.172\*\*\* | 44.495 | -154.455\*\*\* | -117.952 |  |  |
|  | (9.380) | (37.172) | (28.717) | (181.628) |  |  |
| Visite d'inspection | -117.434\*\*\* | -84.575 | 113.786\*\*\* | 93.798 |  |  |
|  | (11.023) | (57.677) | (28.078) | (179.761) |  |  |
| Ecole en milieu urbain | 18.858\*\* | 23.894 | -28.491\*\* | -27.176 |  |  |
|  | (7.125) | (33.769) | (10.996) | (52.151) |  |  |
| Cantine à l'école |  | 11.804 | -77.454\*\*\* | -79.888 |  |  |
|  |  | (50.127) | (13.786) | (50.325) |  |  |
| Elèves reçoivent des félicitations | 39.707\*\*\* | 22.080 |  | 2.097 |  |  |
|  | (7.043) | (30.002) |  | (47.012) |  |  |
| SD (Observations) |  | 54.250 |  | 35.687 |  |  |
| SD (Intercept ID\_ECOLE) |  | 49.626 |  | 52.199 |  |  |

## **Annexe 8 : Modèle explicatif du score des élèves en mathématiques en fin de scolarité**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Modèle complet** | | **Modèle public** | | **Modèle privé** | |
| **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** | **Linéaire** | **Multiniveau** |
| (Intercept) | 434.640\*\*\* | 423.477\*\* | 1019.052\*\*\* | 1008.870\*\*\* | 218.519\*\*\* | 166.646\* |
|  | (37.416) | (137.280) | (67.196) | (104.215) | (46.735) | (66.225) |
| **Caractéristiques de l'élève** |  |  |  |  |  |  |
| Elève fille | -6.629\* | -8.551\*\* | -9.129\*\* | -11.407\*\*\* |  | 2.123 |
|  | (2.847) | (2.830) | (2.927) | (3.081) |  | (6.721) |
| Age élève | -0.674\*\* | -0.548+ | -0.440\* | -0.466 | -5.972\* | -5.465\* |
|  | (0.247) | (0.305) | (0.211) | (0.296) | (2.816) | (2.661) |
| Elève a redoublé au moins une classe | -22.142\*\*\* | -18.375\*\*\* | -17.728\*\*\* | -16.144\*\*\* | -22.395\*\* | -21.890\*\* |
|  | (3.179) | (3.065) | (3.376) | (3.313) | (7.238) | (8.141) |
| Elève a fait préscolaire |  | 1.459 |  | -4.268 | 18.928\* | 19.021\* |
|  |  | (3.698) |  | (4.086) | (7.405) | (8.159) |
| Elève dispose des livres à la maison | 14.756\*\*\* | 11.510\* |  | 4.627 |  | -4.010 |
|  | (4.223) | (4.838) |  | (4.382) |  | (8.883) |
| L'élève lis à la maison | 28.772\*\*\* | 20.271\*\*\* | 20.823\*\*\* | 18.803\*\*\* |  | 28.804\* |
|  | (4.074) | (4.412) | (3.962) | (4.514) |  | (12.871) |
| Manuel de math en classe | 12.536\*\* | 5.788 |  | -4.474 | 17.855+ | 25.668\* |
|  | (4.335) | (4.771) |  | (5.187) | (9.716) | (10.340) |
| Elève parle Français à la maison | 15.592\*\*\* | 18.983\*\*\* | 21.901\*\*\* | 19.599\*\*\* | 13.305 | 12.463 |
|  | (4.145) | (3.977) | (4.540) | (4.405) | (9.528) | (9.308) |
| Elève dispose de tablette/ordinateur à la maison |  | 1.345 |  | 1.148 |  | 0.724 |
|  |  | (4.695) |  | (5.478) |  | (9.231) |
| Manuel de lecture en classe | 14.756\*\*\* | 11.510\* | 18.023\*\*\* | 15.028\*\* |  | -5.524 |
|  | (4.223) | (4.838) | (4.695) | (5.244) |  | (12.018) |
| Travail domestique |  | 4.568 | 10.285\* | 10.436\* |  | -5.990 |
|  |  | (3.880) | (4.229) | (4.387) |  | (8.382) |
| Travail de petit commerce | -15.097\*\*\* | -12.859\*\*\* | -14.511\*\*\* | -12.125\*\* |  | -13.957 |
|  | (3.803) | (3.710) | (4.251) | (4.008) |  | (9.156) |
| Travail agricole |  | -4.940 | -5.802 | -7.537+ |  | 4.438 |
|  |  | (3.986) | (3.936) | (4.245) |  | (10.675) |
| Manger à la maison | -5.184 | -3.923 |  | -1.108 |  | -12.288 |
|  | (3.505) | (3.538) |  | (3.888) |  | (8.456) |
| Manger à midi |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| L'élève a faim en classe | -7.335\* | -3.307 |  | -5.397 |  | 1.635 |
|  | (3.670) | (3.933) |  | (4.267) |  | (9.964) |
| L'élève fait des devoirs à la maison |  | 3.154 |  | 5.505 |  | -12.438 |
|  |  | (5.821) |  | (6.076) |  | (17.499) |
| **Caractéristiques de la classe** |  |  |  |  |  |  |
| Diplôme académique : 5ieme | -144.325\*\*\* | -138.998+ | -43.618\* | -68.872\* |  |  |
|  | (14.203) | (73.728) | (18.459) | (33.493) |  |  |
| Diplôme académique : BAC+1 | -114.856\*\*\* | -120.957\* | -19.059 | -58.336+ | 60.383\*\* | 68.327\*\* |
|  | (13.182) | (61.056) | (19.622) | (32.692) | (19.409) | (25.124) |
| Diplôme académique : BAC+2 | -172.540\*\*\* | -159.978+ | -160.952\*\*\* | -153.346\*\*\* | 453.429\*\*\* | 461.035\*\*\* |
|  | (18.268) | (84.372) | (26.526) | (30.083) | (45.120) | (62.250) |
| Diplôme académique : BAC+3 | 20.422 | 23.061 | 111.755\*\*\* | 90.545\*\* |  |  |
|  | (14.110) | (60.179) | (21.554) | (31.664) |  |  |
| Diplôme académique : BAC+4 | 11.833 | 12.119 | -1047.037\*\*\* | -848.249\*\*\* | 436.593\*\*\* | 452.131\*\*\* |
|  | (22.730) | (93.585) | (84.122) | (171.330) | (57.910) | (85.537) |
| Diplôme académique : première | -12.614 | -20.512 | 105.338\*\*\* | 80.837\*\*\* | 195.689\*\*\* | 195.559\*\*\* |
|  | (10.154) | (41.894) | (13.620) | (24.064) | (15.813) | (21.259) |
| Diplôme académique : seconde | 6.272 | 7.009 | -18.265 | -34.436+ | 118.424\*\*\* | 106.392\*\*\* |
|  | (12.190) | (42.306) | (12.671) | (19.972) | (15.688) | (27.601) |
| Diplôme académique : terminale | 42.124\*\*\* | 27.877 | 264.388\*\*\* | 221.069\*\*\* | 150.051\*\*\* | 143.806\*\*\* |
|  | (8.253) | (41.555) | (19.849) | (41.700) | (10.460) | (13.823) |
| Diplôme professionnel : CAM | 260.340\*\*\* | 333.835\* |  |  |  |  |
|  | (37.067) | (145.711) |  |  |  |  |
| Diplôme professionnel : CAP | -85.902\*\*\* | -74.818 | -402.235\*\*\* | -431.007\*\*\* | 471.740\*\*\* | 487.794\*\*\* |
|  | (24.041) | (89.457) | (60.153) | (102.233) | (63.116) | (86.266) |
| Diplôme professionnel : CAP-CFENI | -40.762 | -50.758 | -506.004\*\*\* | -494.102\*\*\* | 353.829\*\*\* | 382.189\*\*\* |
|  | (25.364) | (99.490) | (64.544) | (92.604) | (56.538) | (76.132) |
| Diplôme professionnel : CEAP | -227.931\*\*\* | -208.242+ | 299.213\*\*\* | 104.416 | 629.807\*\*\* | 622.303\*\*\* |
|  | (27.719) | (115.339) | (74.633) | (202.007) | (76.449) | (110.962) |
| Diplôme professionnel : CEAP-CFENI | -1.541 | 5.559 | -68.625 | -99.331 |  |  |
|  | (34.477) | (147.738) | (62.280) | (114.764) |  |  |
| Age enseignant | -0.582\*\*\* | -0.631 |  | -0.010 | -5.085\*\*\* | -4.590\*\*\* |
|  | (0.144) | (0.561) |  | (0.280) | (0.803) | (1.175) |
| Enseignant femme | 108.886\*\*\* | 106.117\* | -190.951\*\*\* | -140.218\*\* |  |  |
|  | (10.969) | (50.793) | (16.333) | (47.387) |  |  |
| Formation initiale | -75.166\*\*\* | -61.887\* | 131.512\*\*\* | 83.704\* |  | -22.441 |
|  | (8.051) | (29.672) | (12.032) | (32.896) |  | (23.010) |
| Formation complémentaire | -11.589\* | -21.997 |  | -16.939 | -93.249\*\*\* | -83.459\*\* |
|  | (5.496) | (25.017) |  | (20.182) | (15.437) | (32.240) |
| Ratio élève manuel : mathématiques | -3.970\*\*\* | -3.367\* | -37.263\*\*\* | -29.824\*\*\* | 5.637\*\*\* | 5.791\*\*\* |
|  | (0.351) | (1.566) | (2.653) | (7.025) | (0.525) | (0.940) |
| Ratio élève manuel : français | 3.856\*\*\* | 3.327\* | 17.891\*\*\* | 13.419\*\* | -4.921\*\*\* | -5.082\*\*\* |
|  | (0.334) | (1.474) | (1.698) | (4.490) | (0.461) | (0.820) |
| Guide du maitre : mathématiques | 40.407\*\*\* | 50.196 | 88.721\*\*\* | 89.126\*\*\* | 62.157\*\*\* | 67.978\*\*\* |
|  | (8.570) | (41.146) | (13.098) | (18.626) | (12.031) | (16.699) |
| Guide du maitre : français | 64.123\*\*\* | 51.054 |  | 24.270 | 116.225\*\*\* | 120.744\*\*\* |
|  | (6.785) | (35.478) |  | (27.090) | (12.691) | (18.548) |
| Electricité en classe | -233.820\*\*\* | -246.492\*\* | -327.256\*\*\* | -301.097\*\*\* |  |  |
|  | (21.631) | (87.751) | (29.043) | (40.395) |  |  |
| Nombre de jours d'absence |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Caractéristiques de l'école** |  |  |  |  |  |  |
| Ecole disposant de double flux | -61.667\*\* | -124.590 | -263.233\*\*\* | -217.442\*\*\* |  |  |
|  | (22.803) | (124.747) | (33.280) | (49.728) |  |  |
| Ecole avec des classes multigrades | 82.303\*\*\* | 101.408\* | -69.839\*\*\* | -38.711 |  |  |
|  | (8.551) | (43.685) | (9.252) | (26.970) |  |  |
| Projet d'Ecole | -107.612\*\*\* | -103.723\*\* | -178.344\*\*\* | -162.628\*\*\* |  |  |
|  | (7.360) | (31.862) | (10.648) | (17.240) |  |  |
| Coopérative | -92.317\*\*\* | -92.966\* | -16.441 | -30.854+ |  |  |
|  | (7.726) | (39.343) | (10.821) | (17.139) |  |  |
| COGEP | 31.971\*\*\* | 40.116 | 126.263\*\*\* | 103.532\*\*\* |  |  |
|  | (7.578) | (35.847) | (11.708) | (23.206) |  |  |
| AME | 122.531\*\*\* | 115.026 | 254.237\*\*\* | 233.159\*\*\* |  |  |
|  | (14.841) | (73.507) | (17.644) | (26.164) |  |  |
| APEE | 68.759\*\*\* | 54.155\* | -175.694\*\*\* | -130.732\*\*\* |  |  |
|  | (6.303) | (26.992) | (17.951) | (39.063) |  |  |
| APE | -24.419\*\*\* | -24.394 | 55.264\*\*\* | 54.751\*\*\* |  |  |
|  | (6.644) | (34.742) | (11.117) | (14.690) |  |  |
| Ecole clôturée | -18.456 | -26.632 | 245.580\*\*\* | 207.199\*\*\* |  |  |
|  | (12.424) | (45.203) | (18.731) | (52.212) |  |  |
| Ecole Publique | -103.825\*\*\* | -93.215\*\* |  |  |  |  |
|  | (7.831) | (35.451) |  |  |  |  |
| Diplôme académique directeur : Aucun | 10.214 | 19.585 | 3331.428\*\*\* | 3011.306\*\*\* |  |  |
|  | (22.464) | (92.400) | (311.143) | (402.019) |  |  |
| Diplôme académique directeur : BAC+1 | -48.350\*\*\* | -51.722 | -120.591\*\*\* | -104.864\*\* |  |  |
|  | (11.781) | (60.254) | (22.974) | (37.027) |  |  |
| Diplôme académique directeur : BAC+2 | -27.041 | -15.282 | -170.561\*\*\* | -143.189\*\*\* |  |  |
|  | (17.422) | (65.208) | (22.557) | (38.813) |  |  |
| Diplôme académique directeur : BAC+3 | 63.801\*\*\* | 90.623 | -25.985 | -36.268 |  |  |
|  | (19.143) | (90.550) | (25.337) | (54.158) |  |  |
| Diplôme académique directeur : première | 79.387\*\*\* | 88.116\* | -248.724\*\*\* | -187.132\*\* |  |  |
|  | (9.567) | (37.474) | (20.899) | (57.516) |  |  |
| Diplôme académique directeur : seconde | 67.258\*\*\* | 89.772+ | -155.392\*\*\* | -137.594\*\* |  |  |
|  | (12.752) | (48.054) | (20.304) | (43.641) |  |  |
| Diplôme académique directeur : terminale | 94.840\*\*\* | 100.613\* | -210.928\*\*\* | -158.736\*\*\* |  |  |
|  | (9.465) | (41.225) | (17.803) | (47.863) |  |  |
| Diplôme professionnel directeur : BSEN | 145.267\*\*\* | 154.080\*\*\* | -238.487\*\*\* | -179.095\*\* |  |  |
|  | (9.600) | (42.301) | (28.246) | (55.832) |  |  |
| Directeur appuie l'enseignant de CM2 | 2.030\*\*\* | 2.133\*\*\* | 0.915\*\*\* | 1.140\*\* |  |  |
|  | (0.165) | (0.639) | (0.197) | (0.411) |  |  |
| Nombre d'année de direction | 1.577\*\*\* | 1.154 | 11.069\*\*\* | 9.533\*\*\* |  |  |
|  | (0.353) | (1.548) | (0.847) | (1.822) |  |  |
| Enseignant avant directeurs | -1.144\*\*\* | -0.833 | -6.782\*\*\* | -5.683\*\*\* |  |  |
|  | (0.216) | (0.914) | (0.551) | (1.222) |  |  |
| Durée formation initiale | -1.120\*\*\* | -1.350\* | -4.805\*\*\* | -4.449\*\*\* |  |  |
|  | (0.139) | (0.631) | (0.379) | (0.588) |  |  |
| Electricité à l'école | 305.897\*\*\* | 325.297\*\*\* | 506.636\*\*\* | 440.006\*\*\* |  |  |
|  | (22.966) | (89.765) | (35.369) | (56.885) |  |  |
| Eau courante à l'école | 46.794\*\*\* | 42.799 | 98.661\*\*\* | 80.576\*\*\* |  |  |
|  | (7.847) | (31.250) | (10.653) | (19.315) |  |  |
| Bibliothèque à l'école | -54.922\* | -27.332 |  |  |  |  |
|  | (27.063) | (114.643) |  |  |  |  |
| Salle informatique | -344.197\*\*\* | -320.017\*\* |  |  |  |  |
|  | (26.023) | (102.730) |  |  |  |  |
| Nombre de classes fonctionnelles | 54.263\*\*\* | 52.953\*\*\* |  | 5.127 |  |  |
|  | (3.314) | (12.914) |  | (8.094) |  |  |
| Toilettes à l'école |  | 14.372 | -200.239\*\*\* | -172.816\*\*\* |  |  |
|  |  | (40.817) | (19.122) | (33.208) |  |  |
| Directeur soutien les enseignants CP2 | 38.975\*\*\* | 37.314 | 144.988\*\*\* | 115.131\*\*\* |  |  |
|  | (7.026) | (27.764) | (10.567) | (23.378) |  |  |
| Directeur soutien les enseignants CM2 | -65.648\*\*\* | -77.123+ | -291.424\*\*\* | -241.292\*\*\* |  |  |
|  | (8.592) | (40.651) | (18.837) | (44.250) |  |  |
| Directeur Femme | 18.156\* | 19.174 | -280.462\*\*\* | -210.871\*\*\* |  |  |
|  | (8.725) | (35.796) | (18.306) | (55.604) |  |  |
| Visite d'inspection | -149.197\*\*\* | -150.169\*\* | 175.443\*\*\* | 108.489+ |  |  |
|  | (13.288) | (55.544) | (21.750) | (55.827) |  |  |
| Ecole en milieu urbain |  | 6.460 | 87.605\*\*\* | 85.715\*\*\* |  |  |
|  |  | (32.519) | (12.115) | (16.801) |  |  |
| Cantine à l'école |  | -6.694 | -38.319\*\*\* | -39.516\* |  |  |
|  |  | (48.272) | (11.229) | (16.376) |  |  |
| Elèves reçoivent des félicitations | 46.260\*\*\* | 31.847 | 90.795\*\*\* | 93.996\*\*\* |  |  |
|  | (6.699) | (28.891) | (9.922) | (15.490) |  |  |
| SD (Observations) |  | 52.387 |  |  |  |  |
| SD (Intercept ID\_ECOLE) |  | 47.781 |  |  |  |  |

# **Bibliographie**

PASEC (2020) *PASEC 2019 : Qualité des systèmes éducatifs en Afrique Subsaharienne Francophone*. Conférence des ministres de l'Éducation des États et gouvernements de la Francophonie.

PASEC (2020) *PASEC 2019 : manuel d’exploitation des données de l’évaluation internationale PASEC* 2019. Conférence des ministres de l'Éducation des États et gouvernements de la Francophonie.

PASEC (2021). PASEC2019 – *Qualité du système éducatif togolais : Performances et environnement de l’enseignement-apprentissage au primaire*. PASEC, CONFEMEN, Dakar.

Marie-Hélène DURAND (2006) : *Les enfants non scolarisés en milieu urbain : une comparaison des déterminants intra familiaux, interfamiliaux et des effets de voisinage dans sept capitales ouest africaines*. Document de travail, DIAL.

République Togolaise (2010) : *Plan Sectoriel de l’éducation 2010-2020 : Maximiser la contribution de l’éducation au développement économique et social du pays*. République Togolaise.

République Togolaise (2010) : *Plan Sectoriel de l’éducation de la République Togolaise, 2020-2030.* République Togolaise.

Arrêté n°2021/1049/MEPSTA/CAB/SG fixant *les conditions et procédures de création, d’ouverture, de fonctionnement et de renouvellement d’autorisation de fonctionnement des établissements scolaires et centres de formation privés et confessionnels des enseignements préscolaire, primaire, secondaire, technique et professionnel*. République Togolaise

Organisation des Nations Unies pour l’éducation, la science et la culture (UNESCO), *Rapport mondial de suivi sur l’éducation 2021/2 – Les acteurs non étatiques dans l’éducation : Qui décide ? Qui est perdant ?* (Paris, 2021)

1. PASEC (2021). PASEC2019 – Qualité du système éducatif togolais : Performances et environnement de l’enseignement-apprentissage au primaire. PASEC, CONFEMEN, Dakar [↑](#footnote-ref-1)
2. Note de communication des résultats de la Deuxième Enquête Harmonisée sur les Conditions de Vie des ménages (EHCVM), UEMOA, Octobre 2023. [↑](#footnote-ref-2)
3. PASEC (2021). PASEC2019 – Qualité du système éducatif togolais : Performances et environnement de l’enseignement-apprentissage au primaire. PASEC, CONFEMEN, Dakar [↑](#footnote-ref-3)
4. L'effet Matthew est un concept en sciences sociales pour décrire un phénomène d'accumulation d'avantages. En éducation, ce concept est souvent traduit par *« les lecteurs précoces s'améliorent et les lecteurs tardifs ne rattrapent jamais leur retard ».* L'apprentissage dans la petite enfance prépare le terrain pour tous les apprentissages ultérieurs, et les enfants qui sont en retard dans les premières années ont tendance à le rester pour le reste de leur éducation, et les disparités augmentent à mesure que les enfants passent d'une année à l'autre [↑](#footnote-ref-4)
5. https://www.unicef.org/innocenti/fr/rapports/data-must-speak-togo [↑](#footnote-ref-5)