**დემოკრატიის განმარტება**

დემოკრატია არის მმართველობის ფორმა, რომელშიც მოქალაქეებს აქვთ უფლება აირჩიონ თავიანთი ლიდერები და მიიღონ გადაწყვეტილებები კანონებისა და პოლიტიკის შესახებ რეგულარული, სამართლიანი არჩევნების გზით. ტერმინი "დემოკრატია" მომდინარეობს ბერძნული სიტყვებიდან "დემოს" რაც ნიშნავს "ხალხს" და "კრატოს" ნიშნავს "მართვას".

* Kratos - ძალა/მართვა;
* Demos - ხალხი (მრავალი; ღარიბები);
* **ხალხის მმართველობა;**
* ღარიბთა და უპოვართა მმართველობა;
* მმართველობის იმგვარი ფორმა, როცა ხალხი პირდაპირ და უწყვეტად მართავს საკუთარ თავს - პროფესიონალი პოლიტიკოსებისა და სახელმწიფო მოხელეთა დაუხმარებლად;
* თანაბარ შესაძლებლობებსა და პიროვნულ უნარს დაყრდნობილი საზოგადოება, სადაც იერარქიისა და პრივილეგიების ადგილი არაა;
* სოციალური უთანასწორბის შესამცირებლად გამიზნული კეთილდღეობის მიღწევის და გადანაწილების სისტემა;
* საჯარო მოხელეთა არჩევა ამომრჩეველთა ხმების მოპოვების გზით;
* მმართველობის სისტემა, რომელიც ადამიანთა ინტერესებს ემსახურება;
* გადაწყვეტილებათა მიღების იმგვარი წესი, რაც უმრავლესობის მმართველობას ეფუძნება;
* უმრავლესობის ძალაუფლებაზე კონტროლის განმახორციელებელი, უმცირესობის უფლებებისა და ინტერესების უზრუნველმყოფი სისტემა.
* „ხალხის მმართველობა, ხალხისვე მიერ, და ხალხის საკეთილდღეოდ“ - აბრაჰამ ლინკოლნი;
* Government of the people, by the people, for the people.

**ვინ არის ‘ხალხი’?**

* სახელმწიფოში მცხოვრები ყველა ადამიანი?
* თუ მხოლოდ მოქალაქეები?
* ნებისმიერი ასაკის? თუ 18 წლის და ზევით?
* კაცები მხოლოდ? თუ ქალებიც?
* ხალხის კოლექტიური ნება - ერთიანი შეთანხმებული პოზიცია თუ განსხვავებული პოზიციების ჯამი?
* ყველას მმართველობა თუ უმრავლესობის მმართველობა?

**დემოკრატიის მთავარი მახასიათებლები**

* ძველი საბერძნეთი - დემოკრატიის აკვანი;
* Ecclesia - სახალხო კრება;
* პელოპონეზიის ომი და პერიკლი;

“ვიტყვი ჩვენი ქვეყნის სახელმწიფო წყობისა და ცხოვრების წესის შესახებ. ჩვენი სახელმწიფო უცხო ნიმუშის მიხედვით არ მოგვიწყია. პირიქით, უმალ ჩვენ ვართ სხვისთვის სამაგალითო. და რადგან ჩვენს ქვეყანას მართავს არა ადამიანთა მცირე ჯგუფი, არამედ ხალხის უმეტესობა, ამ წყობას ჰქვია დემოკრატია. “

“კერძო საქმეებში [when it is a concern of settling private disputes] ყველანი თანასწორია კანონის წინაშე, ხოლო როცა სახელმწიფო საქმეს შეეხება, საპატიო თანამდებობაზე ვირჩევთ თავიანთი ღირსებით გამორჩეულთ არა რომელიმე წოდებისადი კუთვნილების მიხედვით, არამედ პირადი სიქველის გამო. “

“თუ კაცს ქვეყნის სამსახური შეუძლია მას საჯარო თანამდებობის დაკავებაში ხელს ვერ შეუშლის სიღარიბე, მდაბიო წარმოშობა ან დაბალი საზოგადოებრივი მდგომარეობა. “

“ ჩვენ თავისუფლად ვცხოვრობთ ჩვენს სახელმწიფოში და ყოველდღიურობაში თავს ვარიდებთ ერთმანეთის მიმართ ეჭვიანობას. მეზობლისადმი არ განვიცდით გულისწყრომას, თუკი იგი რაღაცას თავისი სიამოვნებისთვის აკეთებს და არ გამოვხატავთ მის მიმართ თუნდაც უვნებელ, მაგრამ მძიმედ აღსაქმელ სინანულს.”

“საზოგადო ცხოვრებაში ვიცავთ კანონებს, მათი პატივისცემის გამო, ვემორჩილებით ხელისუფლებასა და კანონებს, განსაკუთრებით უსამართლობით დაჩაგრულთა დასაცავად დადგენილთ, და ასევე დაუწერელ კანონებს, რომელთა დარღვევაც სათაკილოდ ითვლება. “

“ჩვენი ხალხი კერძო და საზოგადო საქმით ერთდროულად არის დაკავებული. მიუხედავად იმისა, რომ ყველა საკუთარ საქმეშია გაწაფული, თითოეული მოქალაქე კარგად ერკვევა პოლიტიკაში. რადგან მხოლოდ ჩვენ მივიჩნევთ საზოგადოებრივ საქმეთაგან შორს მდგომ კაცს არა უმოქმედო, არამედ უსარგებლო მოქალაქედ. “

“ჩვენ არ ვფიქრობთ რომ საზოგადო საქმეს ავნებს საჯარო განხილვა. პირიქით, არასწორად მიგვაჩნია მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებების მოუმზადებლად განსჯის გარეშე მიღება. “

**დემოკრატიის ფორმები: პირდაპირი დემოკრატია**

* პირდაპირი დემოკრატია - ხალხი თავად მართავს/თვითმმართველობა;
* ძველ საბერძნეთში მოქალაქეები

მუდმივად იკრიბებოდნენ (მინიმუმ 40)

* ხალხი თავად იღებს პასუხისმგებლობას;
* დემოკრატიის ფუნდამენტური იდეა: ჩვენ განვაგებთ ჩვენსავე ბედს.

**წარმომადგენლობითი დემოკრატია**: სისტემა, რომელშიც მოქალაქეები ირჩევენ წარმომადგენლებს, რათა მიიღონ გადაწყვეტილებები მათი სახელით. ეს არის დემოკრატიის ყველაზე გავრცელებული ფორმა პრაქტიკაში, ისეთ ქვეყნებში, როგორიცაა შეერთებული შტატები, კანადა და ინდოეთი.

**საპარლამენტო დემოკრატია**: სისტემა, რომელშიც მოქალაქეები ირჩევენ წარმომადგენლებს პარლამენტში, რომელიც შემდეგ ირჩევს მთავრობის ლიდერებს. ეს სისტემა გამოიყენება ისეთ ქვეყნებში, როგორიცაა გაერთიანებული სამეფო, გერმანია და იაპონია.

**საპრეზიდენტო დემოკრატია**: სისტემა, რომელშიც მოქალაქეები ირჩევენ როგორც წარმომადგენლებს, ასევე პრეზიდენტს, რომელიც ემსახურება როგორც მთავრობის მეთაურს, ასევე სახელმწიფოს მეთაურს. ეს სისტემა გამოიყენება ისეთ ქვეყნებში, როგორიცაა შეერთებული შტატები, საფრანგეთი და მექსიკა.

**ნახევრად საპრეზიდენტო დემოკრატია**: სისტემა, რომელშიც მოქალაქეები ირჩევენ წარმომადგენლებსაც და პრეზიდენტსაც, მაგრამ პრეზიდენტი და პრემიერი იზიარებენ ძალაუფლებას. ეს სისტემა გამოიყენება ისეთ ქვეყნებში, როგორიცაა საფრანგეთი, ირლანდია და რუსეთი.

**ჰიბრიდული დემოკრატია**: ეს ეხება სისტემას, რომელიც აერთიანებს დემოკრატიის სხვადასხვა ფორმის ელემენტებს, როგორიცაა საპრეზიდენტო დემოკრატია საპარლამენტო სისტემასთან. ეს სისტემა გამოიყენება ისეთ ქვეყნებში, როგორიცაა სამხრეთ აფრიკა და მექსიკა

ეს არის დემოკრატიის ძირითადი ტიპები, მაგრამ აღსანიშნავია, რომ არცერთი დემოკრატია არ არის სრულყოფილი და ყველა ქვეყნის დემოკრატიის სისტემას აქვს თავისი უნიკალური მახასიათებლები და ვარიაციები.

**დემოკრატიის ფორმები: არაპირდაპირი/ წარმომადგენლობითი დემოკრატია**

* მმართველობის ის ფორმა რომელშიც ხალხი მართავს არჩეული წარმომადგენლების საშუალებით;
* ხალხის მონაწილეობა შეზღუდულია;
* არ გამორიცხავს პირდაპირი

მონაწილეობის ფორმებს;

**დემოკრატიის კრიტიკა**

* **ჩერჩილი:** თუკი სხვა უკვე ნაცად ხერხებს არ ჩავთვლით, დემოკრატია მმართველობის ყველაზე უვარგისი ფორმაა.
* **პლატონი:** ადამიანთა უმრავლესობას არ გააჩნია სახელმწიფოს მართვისთვის საკმარისი ცოდნა და ჭკუა გონება
* **ტოკვილი:** უმრავლესობის მმართველობა შესაძლოა უმრავლესობის ტირანიად გადაიქცეს.

**სად არის რეალური ძალაუფლება?**

* დემოკრატია სულელური ზღაპარია, რადგან

პოლიტიკურ ძალაუფლებას, როგორც წესი,

პრივილეგირებული უმცირესობა ანუ ელიტა

ფლობს. (**ელიტისტური ხედვა)**

* პოლიტიკურად პრივილეგირებულ და ეკონომიკურად წელგამართულ წრეებს, ჩვეულებრივ მოქალაქეებთან შედარებით მეტი ძალაუფლება აქვთ, მაგრამ პოლიტიკურ პროცესებზე ბატონობის შესაძლებლობა არც ერთ მმართველ თუ ტრადიციულ ელიტას არ გააჩნია. **(რობერტ დალი)**

„ინგლისელები ფიქრობენ, თავისუფლები ვართო, თუმცა მწარედ ცდებიან - ინგლისელი მხოლოდ მაშინაა თავისუფალი, როცა პარლამენტის წევრს ირჩევს; არჩევანი გაკეთდება და ხალხიც ისევ მონობას უბრუნდება. მათი „თავისუფლება“ - წამიერი ილუზიაა, არადა, ხეირიანად ამ ერთადერთ წამსაც ვერ იყენებენ - და მე თუ მკითხავ ახიცაა მათზე - **ჟან ჟაკ რუსო**

**რა არის სახელმწიფო? (1) (იდეალისტური გაგება)**

* ჰეგელი
* ოჯახი (ალტრუიზმი), სამოქალაქო საზ (ეგოიზმი), სახელმწიფო - ზნეობრივი მთლიანობა რომელსაც საყოველთაო სიკეთე უდებს საფუძვლად;

**ორგანიზაციული და ფუნქციონალური გაგება**

* ფუნქციონალური გაგება აქცენტს მიზანზე, ფუნქციაზე აკეთბს;
* ორგანიზაციული გაგების შემთხვევაში აქცენტი შემადგენელ ნაწილებზე, საგნის ორგანიზაციულ ნაწილზეა;
* მაგალითი: ლექცია

**რა არის სახელმწიფო? (2) ფუნქციონალური გაგება**

* რა ფუნქცია/რა მიზანი გააჩნია სახელმწიფოს?
* ალტერნატიული ხედვები რომლებიც დიდწილად დამოკიდებულია იდეოლოგიურ მრწამსზე;
* ზოგადად, სახელმწიფოს უმთავრესი მიზანი - სოციალური წესრიგის შენარჩუნება;
* მარქსისტები: სახელმწიფო როგორც ჩაგვრის ინსტრუმენტი;
* მარქსი: "თანამედროვე სახელმწიფო ხელისუფლება მარტოოდენ კომიტეტია, რომელიც მთელი ბურჟუაზიული კლასის საერთო საქმეებს განაგებს.„
* ლიბერალური დემოკრატია - ადამიანის უფლებები

**რა არის სახელმწიფო?   
(3) ორგანიზაციული გაგება**

მაქს ვებერი: „შეუძლებელია სახელმწიფო განისაზღვროს მისი მიზნების საფუძველზე. (Sociologically, the state cannot be defined in terms of its ends).

რატომ? „არ არსებობს ამოცანა/მიზანი, რომლის გადაწყვეტაც თავის თავზე არ აეღოს პოლიტიკურ კავშირს, და მეორეს მხრივ, არ არსებობს ამოცანა რომელიც, შესაძლებელია ითქვას რომ მხოლოდ სახელმწიფოსთვის არის დამახასიათებელი.“

* სახელმწიფოს განსაზღვრა უფრო მეტად შესაძლებელია მხოლოდ მისთვის დამახასიათებელი **საშუალებების** მეშვეობით. (…in terms of the specific means peculiar to it).
* ყოველი სახელმწიფო ძალადობას ემყარება (Every state is founded on force) – Trotsky. მხოლოდ და მხოლოდ ისეთი სოციალური წარმონაქმნები რომ არსებულიყვნენ რომელთათვისაც უცნობია ძალადობა, უკუგდებული იქნებოდა „სახელმწიფოს“ ცნება.
* სახელმწიფო არის ადამიანთა იმგვარი ერთობა, რომელიც ძალადობის ლეგიტიმურ გამოყენებაზე ფლობს მონოპოლიას;
* გარკვეული გაგებით, სახელმწიფო ადამიანის ადამიანზე ბატონობის ურთიერთობაა, რომელიც ლეგიტიმურ ძალადობას ემყარება.
* სახელმწიფოს უნდა შესწევდეს უნარი უზრუნველყოს ყველას მორჩილება კანონის წინაშე, მათ შორის ძალადობის გზით - „კანონიერი ძალადობა“. დემოკრატიულ სახელმწიფოში, ეს არ ნიშნავს შეუზღუდავი ძალადობის უფლებას.

**სახელმწიფო ‘სუვერენულია’**

* დამოუკიდებლობა და სუვერენიტეტი...
* სახელმწიფო სუვერენულია - უზენაესია და ფლობს ძალაუფლებას საკუთარ ტერიტორიაზე;
* მონარქიაში - სუვერენი არის მეფე, ხოლო დემოკრატიულ სახელმწიფოებში - საზოგადოება;

**რა არის სახელმწიფო?**

* სახელმწიფო იმ **ინსტიტუტთა** ერთობლიობაა, რომლებიც (1) საზოგადოევრი ყოფის ორგანიზებას ახორციელებენ, და (2) ხალხის ჯიბიდანფინანსდებიან;
* საზოგადო VS კერძო - სახელმწიფო ინსტიტუტები გააჩნია, რომლებიც კერძო ინსტიტუტებისგან განსხვავებით, პასუხს აგებს საზოგადოების წინაშე, კოლექტირი გადაწყვეტილებებზის მიღებაზე და მათ განხორციელებაზე;
* სახელმწიფო ინსტიტუტები: ბიუროკრატია, შეიარაღებული ძალები, პოლიცია, სასამართლო, სოციალური დაცვის სისტემა.

**რა არის სახელმწიფო საერთაშორისო ასპარეზზე ?**

სახელმწიფოს განმარტება საერთაშორისო სამართლის მიხედვით: მონტევიდეოს კონვენცია სახელმწიფოს უფლებებსა და მოვალეობებზე (1933),

1. აქვს გეოგრაფიულად განსაზღვრული ტერიტორია;
2. ჰყავს მუდმივი მოსახლეობა;
3. ჰყავს მთავრობა;
4. აქვს უნარი ურთიერთობა დაამყაროს სხვა სახელმწიფოებთან. ამვდროულად, უმნიშვნელოვანესია საერთაშორისო აღიარება სხვა სახელმწიფოებისა თუ საერთაშორისო ორგ. მიერ. გაეროს (გაერთიანებული ერების) წევრობა - როგორც საერთაშორისო არენაზე სახელმწიფოდ არსებობის დასტური.

**სახელმწიფოს წარმოშობის მოკლე ისტორია**

* თანამედროვე ტიპის სახელმწიფო მე-16-17 საუკუნეში გაჩნდა;
* შექიმნა როგორც ცენტრალიზებული მართვის სისტემა, რომელმაც ყველა ინსტიტუტი დაიმორჩილა და მოიპოვაძალადობის ლეგიტიმური განხორციელების უფლება.
* 1648 წელი, ვესტფალიის ზავი;
* ‘სახელმწიფო სუვერენიტეტის’ პრინციპი;
* მე-19 საუკუნეში - ერი სახელმწიფოები;
* კეთილდღეობის სახელმწიფოები;

**სახელმწიფოს ტიპები - მინიმალისტური სახელმწიფო**

* სახელმწიფოს მიზანია პიროვნების მაქსიმალურ თავისუფლებას შეუწყს ხელი;
* სახელმწიფოს მთავარი ღირსება, მთავარი ფუნქცია ადამიანთა მოთოკვაა, რათა ერთი პიროვნების უფლებებმა სხვათა თავისუფლებას არ შეუქმნას საფრთხე;
* ჯონ ლოკის: სიტყვებით ‘სახელმწიფო ღამის გუშაგია, რომლის დახმარებაც მხოლოდ საფრთხის გამოჩენის შემთხევაშია საჭირო.
* სახელმწიფო აუცილებელი ბოროტებაა.

სამი უმთავრესი დანიშნულება აქვს:

1. იგი საშინაო წესრიგის უზრუნველსაყოფად არსებობს;
2. ზრუნავს ცალკეულ მოქალაქეთა შორის დადებული შეთანხმების შესრულებაზე;
3. საგარეო თავდასმისგან იცავს ქვეყანას; მცირე სახელმწიფო აპარატი: პოლიცია, სასამართლო სისტემა, შეიარაღებული ძალები. ეკონომიკური, სოციალური, ზნეობრივი საკითხები თითოეული პიროვნების პასუხისმგებლობაა.

**სახელმწიფოს ტიპები - პროგრესირებადი სახელმწიფო**

* უმთავრესი მიზანი, ეროვნული განვითარება (პატრიოტული სახელმწიფო);
* სახელმწიფო დიდწილად ერევა ეკონომიკაში და სახელმწიფოს განვითარებაში;
* პარტნიორული ურთიერთობა სახელმწიფოსა და ბიზნესს შორის;
* კაპიტალისტური წყობა, სახელმწიფოს აქტიური მონაწილეობით;

**სახელმწიფოს ტიპები -სოციალ-დემოკრატიული სახელმწიფო**

* სახელმწიფო დიდწილად ერევა ქვეყნის ეკოომიკურ ცხოვრებაში;
* მთავარი მიზანი, სოციალური სამართლიანობის და ადამიანთაათვის ღირსეული პირობების შექმნაა. მნიშვნელოვანია არა მხოლოდ დოვლათის დაგროვება, არამედ სამართლიანად განაწილება;
* კეთილდღეობის სახელმწიფო - WELFARE STATE;
* სახელმწიფო როგორც ადამიანების „ხელშემწყობი“;

**სახელმწიფოს ტიპები - კოლექტივიზირებული სახელმწიფო**

* ეკონომიკა მთლიანად ექვემდებარება სახელმწიფოს კონტროლს;
* „მბრძანებლური ეკონომიკა“
* იდეა: საერთო საკუთრება კერძო საკუთრებაზე უკეთესია;
* საბჭოთა კავშირი

**სახელმწიფოს ტიპები - ტოტალიტარული სახელმწიფო**

* სახელმწიფო ადამიანის ნებისმიერ სფეროში;
* უშუალო მეთვალყურეობის ქვეშ -

ეკონომიკა, განათლებას, კულტურა,

რელიგია, ოჯახურ ყოფა;

* სტალინის საბჭოთა კავშირი და

ჰიტლერის გერმანია;

**რამდენად სასურველია სახელმწიფო?(1) პლურალისტული ხედვა**

* სახელმწიფო სასურველია, რადგანაც იგი ადამიანებს **ბუნებრივი მდგომარეობის** საფრთხეებისგან იცავს;
* ხელისუფლებისადმი დაქვემდებარებას გონივრუილი აუცილებლობა განაპირობებს;
* სახელმწიფო სოციალური კონტრაქტის შედეგია.
* სახელმწიფო მიუკერძოებელია, იმდენად რამდენადაც მას შეუძლია შეითავსოს განსხვავებული ინტერეს ჯგუფები და სოციალური კლასები;
* სახელმწიფოს უგულვებელყოფა მაშინ შეიძლება თუ ის ვეღარ ასრულებს მიუკერძოებელი არბიტრის როლს/ხელისუფლების ნებასთან იგივდება;
* ლიბერალურ დემოკრატიებში ძალაუფლება ფართოდ და სამართლიანადაა დანაწევრებული;

**რამდენად სასურველია სახელმწიფო? (2) მარქსისტული ხედვა**

* კაპიტალისტური სახელწმიფო;
* ნებისმიერი სახელმწიფო მხოლოდ და მხოლოდ კლასობრივი ჩაგვრის იარაღია;
* სახელმწიფო არაა აუცილებელი სოციალური წყობა და კლასობრივი ანტაგონიზმის გაქრობისთანავე სახელწიფოც გაქრება;

**რამდენად სასურველია სახელმწიფო?   
(3) ახალი მერამრჯვენეები**

* სახელმწიფო როგორც ლევიათანი;
* სახელმწიფო პარაზიტული წარმონაქმნია;
* ემუქრება როგორც პიროვნულ თავისუფლებას, ისე ეკონომიკურ დამოუკიდებლობას;
* სახელმწიფოს ინტერესები და საზოგადოების ინტერესები ცალ-ცალკეა;
* სახელმწიფოს ინტერესები მის ზრდას მოითხოვს;

**რამდენად სასურველია სახელმწიფო? (4) ფემინისტური ხედვა**

* პატრიარქალური სახელმწიფო;
* სახელმწიფო არსებითად მამრთა ძალაუფლების ინსტიტუტს წარმოადგენს;
* თუმცა, შესაძლოა რეფორმებით უთანასწორობის გამოსწორება;

**სახელმწიფო გლობალიზაციის პირობებში**

* გლობალიზაცია - მსოფლიოში მიმდინარე პროცესი რომლის ფარგლებში ხდება ადამიანების, კულტურების, ეკონომიკების დაკავშირება და ინტეგრაცია;
* ეკონომიკური კუთხით;
* პოლიტიკური კუთხით;
* სახელმწიფოს როლი და მნიშვნელობა;
* პანდემია და სახელმწიფო;

**არადემოკრატიული რეჟიმები: ტოტალიტარული და ავტორიტარული რეჟიმები**

**რეჟიმის განმარტება**

* რეჟიმი - პოლიტიკის მეცნიერებაში გამოყენებული ტერმინი, რომელიც აღწერს პოლიტიკურ სისტემას, მათ შორის მმართველობის ფორმას, მის მექანიზმებსა და ინსტიტუტებს, აგრეთვე პროცესებს რომელიც საზოგადოებასა და სახელმწიფოს შორის არსებობს.
* მართველობის ფორმა [ხშირად შეცდომით სინონიმებად ხმარობენ] - იმ მექანიზმების შესახებაა რომლის მეშვეობითაც ხელისუფლება მართავს. მოიცავს ინსტიტუტებსა და ინსტიტუციურ პროცესებს. რა ფორმით მიიღება კოლექტიური გადაწყვეტილებები?
* რეჟიმის სინონიმად უფრო სწორია თუ ვიხმართ პოლიტიკური სისტემას;
* რეჟიმებს ხშირად უარყოფით კონტექსტში ახსენებენ, არადემოკრატიული სისტემების დახასიათებისას;
* თუმცა, სინამდვილეში, მეცნიერულად - რეჟიმი - ნეიტრალური ტერმინია;
* (გლობალურ პოლიტიკაში ამ ტერმინს ხმარობენ სხვადასხვა წესების, პრინციპების, მდგომარეობის აღსაწერად - მაგ. ბირთვული გაუვრცელებლობის რეჟიმი.)
* არსებობს განსხვავებული რეჟიმები - პოლიტიკური სისტემების განსხვავებული ტიპები - რომლებსაც პოლიტიკის მეცნიერები ერთმანეთისგან მიჯნავენ და ახარისხებენ

**რატომ კლასიფიკაცია?**

* ანალიზისთვის. იძლევა სიღრმისეული გაგების საშუალებას;
* ‘როგორი უნდა იყოს’, ნორმატიული მიმართულება;
* უტოპია - (ძველბერძნულად ‘ოუტოპია - არსად’; ‘ეუტოპია - კარგი ადგილი’)

**რეჟიმთა კლასიფიკაცია უხსოვარი დროიდან**

* არისტოტელე - 158 ბერძნული ქალაქსახელმწიფოს მიხედვით
* ‘ვინ მართავს’ და ‘ვინ იგებს ამით’
* 6 ფორმა: ტირანია, ოლიგარქია, დემოკრატია, მონარქია, არისტოკრატია, პოლიტი;

**დემოკრატიული და არადემოკრატიული რეჟიმები**

* დემოკრატიული რეჟიმები:
  + პოლიარქია - თანამედროვე დემოკრატია, რომელიც აღწერა მეცნიერმა რობერტ დალმა;
* არადემოკრატიული რეჟიმები:
  + ტოტალიტარული
  + ავტორიტარული

**თანამედროვე დემოკრატია - პოლიარქია (1)**

პოლი - ბევრი; არქია - მმართველობა;

1. **არჩეული თანამდებობის პირები -** კოლექტიური გადაწყვეტილებების მიღების უფლება კონსტიტუციურად მინიჭებული აქვს არჩეულ თანამდებობის პირებს;
2. **არჩევნები -** თანამდებობის პირები აირჩევიან თავისუფალი, ხშირი და სამართლიანი არჩევნებით;
3. **მოქალაქეთა უფლებები -** პრაქტიკულად ყველა სრულწლოვანს აქვს არჩევნებში როგორც ხმის მიცემის ისე კენჭისყრის უფლება;
4. 4) **სიტყვის თავისუფლება -** ადამიანებს აქვთ უფლება გამოხატონ საკუთარი აზრი პოლიტიკურ საკითხებზე ისე რომ არ ემუქრებოდეთ ამის გამო სასჯელი;
5. 5) **ინფორმაციის თავისუფლება -** მოქალაქეებს აქვთ უფლება მიიღონ ინფორმაცია ალტერნატიული წყაროებიდან, რომელიც არსებობს და დაცულია კანონით;
6. 6) **შეკრება/ორგანიზების უფლება -** მოქალაქეებს აქვთ უფლება ჩამოაყალიბონ დამოუკიდებელი ასოციაციები/ორგანიზაციები, მათ შორის პოლიტიკური პარტიები თუ ინტერეს ჯგუფები.

**ტოტალიტარული რეჟიმები**

* ტოტალიტარიზმი, არის ტერმინი იმ პოლიტიკური სისტემების/რეჟიმების დასახასიათებლად რომლებშიც სახელმწიფოს გააჩნია აბსოლუტური ძალაუფლება და რომლებშიც სახელმწიფო საზოგადოების ტოტალიტარულ კონტროლს ახდენს, მათ შორის აკონტროლებს იმ სფეროებსაც, რომლებიც ტრადიციულად პოლიტიკის არეალს სცდება.
* ეს სიტყვა 1920იან წლებში გაჩნდა, მაშინდელი რეჟიმების დასახასიათებლად.
* იტალიის ფაშისტი ლიდერის, ბენიტო მუსოლინის მიხედვით, ეს იმგვარი სისტემაა სადაც „ყველაფერი სახელმწიფოს ფარგლებშია, და არაფერი მის გარეთ“. - tutto nello Stato, niente al di fuori dello Stato, nulla contro lo Stato).

**ტოტალიტარული რეჟიმების მახასიათებლები**

* ტოტალური **იდეოლოგია** (კომუნისტური, ფაშისტური, ისლამისტური);
* იდეოლოგია უალტერნატივოა;
* მაორგანიზებელი ფუნქცია აქვს და განვითარების ვექტორს იძლევა - საით მივდივართ?;
* ტოტალურია იმ გაგებით რომ მოიცავს არა მხოლოდ საზოგადოებრივ, არამედ პირად საკითხებს;
* იდეოლოგია, ტოტალიტარულ სახელმწიფოებში ხშირად ახალი ადამიანის ჩამოყალიბებას უწყობს ხელს - ჰომო სოვიეტიკუს;
* იდეა უფრო მნიშვნელოვანია ვიდრე ადამიანი!
* **კონცენტრირებული ძალაუფლება** ერთ ადამიანში ან ადამიანთა ერთ ჯგუფში;
* მონოპოლია შეუზღუდავ ძალადობაზე;
* მონოპოლია კომუნიკაციის საშუალებებზე;
* მონოპოლია ეკონომიკურ ცხოვრებაზე;
* (დემოკრატიებში როგორია აღნიშნული მახასიათებლები?)
* **ტერორი** - დახვრეტა, გადასახლება, დაშინება
* მოსახლეობის მასობრივი მობილიზება;
* მასობრივი პოლიტიკური პარტიები

**ავტორიტარული რეჟიმები**

* ტოტალიტარული რეჟიმების მსგავსად, მსგავსად არის არადემოკრატიული პოლიტიკური რეჟიმი;
* ძალაუფლება კონცენტრირებულია ერთ ცენტრში (ერთ ადამიანსა ან ადამიანთა ჯგუფში), რომელსაც ხელთ უპყრია უკონტროლო მონოპოლია ძალადობაზე;
* არ არსებობს, ძალაუფლების გადაცემის დემოკრატიული მექანიზმები;
* შეზღუდულია სამოქალაქო თავისუფლებები;

**ავტორიტარული რეჟიმები (2) მნიშვნელოვანი განსხვავებები**

* არ არსებობს მკაფიოდ გამოკვეთილი იდეოლოგია
* მეტი პლურალიზმია/მეტი თავისუფლება
  + (თუმცა, თავისუფლებები არ არის კონსტიტუციურად გარანტირებული)
  + თავისუფლება დასაშვებია იმდენად რამდენადაც ის საფრთხეს არ უქმნის რეჟიმს;
* ნაკლებად ხდება მოსახლეობის მასობრივი მობილიზება - (დემობილიზაცია, დემოტივაცია)

**პოლიტიკური იდეოლოგიები**

პოლიტიკური იდეოლოგიები არის რწმენათა და პრინციპების ერთობლიობა, რომელიც აყალიბებს პოლიტიკურ პროგრამებსა და პოლიტიკას. ზოგიერთი ყველაზე გავრცელებული იდეოლოგია მოიცავს ლიბერალიზმს, კონსერვატიზმს, სოციალიზმს და ფემინიზმს.

**ლიბერალიზმი** ხაზს უსვამს ინდივიდუალურ თავისუფლებას და თანასწორობას და ხშირად ასოცირდება დემოკრატიასთან და თავისუფალ საბაზრო კაპიტალიზმთან.

**კონსერვატიზმი** აფასებს ტრადიციას და წესრიგს და ხშირად ასოცირდება შეზღუდულ მთავრობასთან და სოციალურ იერარქიასთან.

**სოციალიზმი** ფოკუსირებულია რესურსების კოლექტიურ საკუთრებაზე და სიმდიდრის გადანაწილებაზე და ხშირად ასოცირდება ეკონომიკაში მთავრობის ძლიერ ჩარევასთან.

**ფემინიზმი** არის იდეოლოგია, რომელიც მხარს უჭერს ქალთა უფლებებსა და თანასწორობას და ხშირად ასოცირდება სოციალურ და პოლიტიკურ მოძრაობებთან, რომლებიც მიზნად ისახავს გენდერული დისკრიმინაციის გამოწვევას.

არსებობს მრავალი განსხვავებული პოლიტიკური იდეოლოგია და თითოეულ მათგანს აქვს საკუთარი უნიკალური რწმენა და პრინციპები. აქ არის კიდევ რამდენიმე მაგალითი:

**ანარქიზმი** არის იდეოლოგია, რომელიც მხარს უჭერს ხელისუფლების ყველა ფორმის გაუქმებას და ნებაყოფლობით თანამშრომლობასა და ურთიერთდახმარებაზე დაფუძნებული საზოგადოების ჩამოყალიბებას.

**ფაშიზმი** არის ავტორიტარული იდეოლოგია, რომელიც ხაზს უსვამს ნაციონალიზმს, მილიტარიზმს და პოლიტიკური ოპოზიციის ჩახშობას.

**ნაციონალიზმი** არის რწმენა საკუთარი ეროვნული იდენტობის მნიშვნელობისა და საკუთარი ერის ინტერესების დაწინაურება სხვა ქვეყნების ინტერესებზე.

-**კომუნიზმი** არის პოლიტიკური იდეოლოგია, რომელიც მხარს უჭერს კლასგარეშ საზოგადოების ჩამოყალიბებას, რომელშიც წარმოების საშუალებებს მთლიანად საზოგადოება ფლობს და აკონტროლებს.

ეს მხოლოდ რამდენიმე მაგალითია მრავალი განსხვავებული იდეოლოგიისა, რომელიც არსებობს. მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ იდეოლოგიები ასევე შეიძლება იყოს შერწყმული, როგორიცაა მწვანე ლიბერალიზმი ან ქრისტიანული დემოკრატია, და ზოგჯერ ადამიანებს შეიძლება ჰქონდეთ მრავალი იდეოლოგია, რომელიც გავლენას ახდენს მათ პოლიტიკურ შეხედულებებზე. გარდა ამისა, ზოგიერთი ადამიანი შეიძლება არ ემთხვეოდეს რომელიმე კონკრეტულ იდეოლოგიას და ჰქონდეს უფრო პრაგმატული ან დამოუკიდებელი პერსპექტივა.

**მმართველობის ფორმები**

არსებობს მმართველობის მრავალი ფორმა და სხვადასხვა ქვეყნებსა და საზოგადოებებში არსებობდა სხვადასხვა სისტემა ისტორიის მანძილზე. მმართველობის სხვადასხვა ფორმების რამდენიმე მაგალითია:

**დემოკრატია**: მმართველობის სისტემა, რომელშიც მოქალაქეებს აქვთ უფლება აირჩიონ თავიანთი ლიდერები და მიიღონ გადაწყვეტილებები კანონებისა და პოლიტიკის შესახებ რეგულარული, სამართლიანი არჩევნების გზით. დემოკრატიული ქვეყნების მაგალითებია შეერთებული შტატები, კანადა და ინდოეთი.

**რესპუბლიკა**: მმართველობის ფორმა, რომელშიც მოქალაქეები ირჩევენ წარმომადგენლებს, რათა მიიღონ გადაწყვეტილებები მათი სახელით. რესპუბლიკების მაგალითებია საფრანგეთი, იტალია და მექსიკა

**მონარქია**: მმართველობის სისტემა, რომელშიც ერთი მმართველი, როგორც წესი, მეფე ან დედოფალი ფლობს ძალაუფლებას უვადოდ ან გადადგომამდე. მონარქიების მაგალითებია გაერთიანებული სამეფო, საუდის არაბეთი და იაპონია.

**დიქტატურა**: მმართველობის ფორმა, რომელშიც ერთი ადამიანი ან ადამიანთა მცირე ჯგუფი ფლობს სრულ კონტროლს და ძალაუფლებას მთავრობასა და ხალხზე, ხშირად ძალის ან შიშის გამოყენებით. დიქტატურის მაგალითებია ჩრდილოეთ კორეა, სირია და კუბა.

**თეოკრატია**: მმართველობის ფორმა, რომელშიც რელიგიური ლიდერები ფლობენ ძალაუფლებას და იღებენ გადაწყვეტილებებს რელიგიური შეხედულებებისა და დოქტრინების საფუძველზე. თეოკრატიის მაგალითებია ირანი და ვატიკანი.

**ანარქია**: მმართველობის ფორმა ყოველგვარი მმართველობის გარეშე, სადაც მოქალაქეები მართავენ თავს ცენტრალიზებული ხელისუფლების გარეშე. ანარქისტული საზოგადოებები პრაქტიკაში ძნელია იპოვოთ, მაგრამ ზოგიერთი მაგალითია აფრიკისა და სამხრეთ ამერიკის ზოგიერთი ძირძველი ტომი.

**ფედერაციები**: პოლიტიკური ერთეული, რომელსაც ახასიათებს ნაწილობრივ თვითმმართველი სახელმწიფოების ან რეგიონების გაერთიანება ცენტრალური ხელისუფლების ქვეშ. ფედერალური ქვეყნების მაგალითებია შეერთებული შტატები, კანადა და ავსტრალია.

მნიშვნელოვანია გვახსოვდეს, რომ მმართველობის ფორმები შეიძლება იყოს რთული და მრავალმხრივი და ბევრ ქვეყანას აქვს ჰიბრიდული სისტემები, რომლებიც აერთიანებს მმართველობის სხვადასხვა ფორმის ელემენტებს.

**ადამიანის უფლებები**

* ,, სახელმწიფო ცნობს და იცავს ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ადამიანურ ღირებულებებს“- საქართველოს კონსტიტუცია, მუხლი 4
* ადამიანის უფლებების ძირითადი იდეა

**ადამიანის უფლებების ისტორია**

* ადამიანის უფლებები საყოველთაოდ აღიარებული არ იყო ყოველთვის. ის ისტორიულმა განვითარებამ მოიტანა,
* არსებული ფორმით ის თანამედროვე ეპოქაში გაჩნდა;
* ადამიანის უფლებები ეტაპებად დამკვიდრდა. მას წინ უსწრებდა უფლებებისა და თავისუფლებებისათვის ბრძოლა.
* ჩანასახოვანი ფორმით, ადამიანის უფლებები სხვადასხვა ეპოქებში, სხვადასხვა ცივილიზაციებში და რელიგიებში ჩნდებოდა;
* ზოგიერთი ფუნდამენტური პრინციპი საზიაროა;
* 10 მცნება:
* არა კაც ჰკლა - სიცოცხლის უფლება
* არა იპარო - საკუთრების უფლება

**ადამიანის უფლებათა ინტერნაციონალიზაცია**

* ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია - 1948
* ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენცია - 1950

**ადამიანის უფლებათა თაობები (კატეგორიები)**

* **პირველი თაობა - სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებები**
* სიცოცხლის უფლება
* ადამიანის ღირსების და უსაფრთხოების დაცვა
* სიტყვის და გამოხატვის
* რელიგიის და აღმსარებლობის თავისუფლება
* შეკრების და მანიფესტაციის უფლება
* წამების აკრძალვა
* უდანაშაულობის პრეზუმფცია
* უფლება სამართლიან სასამართლოზე
* საარჩევნო უფლებები
* კანონის წინაშე თანასწორობა და დისკრიმინაციის აკრძალვა
* კერძო საკუთრების უფლება
* პირადი ცხოვრების უფლება
* **მეორე თაობის უფლებები - სოციალურ ეკონომიკური უფლებები**
* უფლება კეთილდღეობაზე
* განათლების უფლება
* ჯანმრთელობის უფლება
* ღირსეულ პირობებში შრომის უფლება
* გაფიცვის უფლება
* საკვების, ტანსაცმლის, საცხოვრებლის უფლება
* კულტურაზე წვდომის უფლება
* დასვენების და გართობის უფლება
* **მესამე თაობის უფლებები - კოლექტიური უფლებები**
* უფლება მშვიდობაზე
* ხალხთა თვითგამორკვევის უფლება
* უფლება მდგრად განვითარებაზე
* უსაფრთხო გარემოს ხელმისაწვდომობა
* უფლება დემოკრატიულ სახელმწიფოზე.

**ადამიანის უფლებები**

* ადამიანის უფლებების აუცილებელი და ერთადერთ პირობა ადამიანად დაბადებაა;
* ადამიანის უფლებები (1) საყოველთაოა, (2) ხელშეუვალია, (3) განუყოფელია, (4) უნივერსალურია, (5) განუსხვისებელია, (6) ურთიერთდამოკიდებული და ურთიერთდაკავშირებულია.
* თუმცა, ეს არ ნიშნავს რომ ადამიანის უფლებები ყველგან, ყველა მოცემულობაში დაცულია;

**სახელმწიფოს ვალდებულებები**

სახელმწიფო ვალდებულებათა სამი დონე:

* პატივისცემის ვალდებულება
* დაცვის ვალდებულება
* შესრულების ვალდებულება

ნეგატიური და პოზიტიური ვალდებულება

**ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია**

წინასიტყვაობა

ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია გაეროს გენერალურმა ასამბლეამ მიიღო 1948 წლის 10 დეკემბერს. ტექსტის შემდგენელთა განსაკუთრებული და უჩვეულო ხედვის წყალობით შეიქმნა დოკუმენტი, რომელიც პირველად კაცობრიობის ისტორიაში შეიცავდა საყოველთაოობის პრინცი პით განმტკიცებულ და ინდივიდუალურ კონტექსტში მოაზრებულ ადამიანის უფლებებს. დღეისათვის დეკლარაცია 360 ენაზეა თარგმნილი და წარმოადგენს მსოფლიოს ყველაზე მეტ ენაზე თარგმნილ დოკუმენტს, რაც ადასტურებს მის უნივერსალურობას და საყოველთაო ხელმისაწვდომობას. დეკლარაცია შთაგონების წყარო გახდა მრავალი ახალი დამოუკიდებელი სახელმწიფოსა და ახალ დემოკრატიათათვის კონსტიტუციების შედგენისას. იგი კრიტერიუმი და საზომია იმისა, თუ როგორ განვსაზღვრავთ, თუ უნდა განვსაზღვროთ, რა არის კარგი და რა არის ცუდი.

ჩვენი ვალია, უზრუნველვყოთ ამ უფლებათა რეალიზაცია ყოველდღიურ ცხოვრებაში და დავრწმუნდეთ, რომ მათ შესახებ ცოდნა, მათი გაგება და გამოყენება ხელმისაწვდომია ყველგან და ყველასათვის. ხშირ შემთხვევაში დეკლარაციის არსებობის შესახებ ინფორმირებულობა უფრო მნიშვნელოვანია იმათთვის, ვისი უფლებებიც მწვავედ ილახება – მათ უნდა იცოდნენ, რომ არსებობს ეს დოკუმენტი და რომ ის არსებობს მათთვის.

დეკლარაციის მიღების სამოცი წლისთავი შესანიშნავი შესაძლებლობაა ყველა ჩვენგანისათვის, ერთხელ კიდევ დავადასტუროთ ჩვენი ერთგულება დეკლარაციაში აღბეჭდილი ხედვისადმი. დეკლარაცია დღეს ისევე აქტუალურია, როგორც მისი მიღების დღეს. ვიმედოვნებ, რომ თქვენ მას საკუთარი ცხოვრების განუყოფელ ნაწილად აქცევთ.

**შესავალი**

დღეს რთულია იმის წარმოდგენა, თუ რამდენად დიდ წინგადადგმულ ნაბიჯს წარმოადგენდა ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის მიღება 60 წლის წინ. მეორე მსოფლიო ომის შემდგომ, როცა მსოფლიო მომხდარი ჰოლოკოსტის შიშით იყო შეპყრობილი, დაყოფილი იყო კოლონიალიზმისა და გამეფებული საყოველთაო უთანასწორობის გამო, პირველი გლობალური მასშტაბის დეკლარაციის მიღება, რომელიც აღიარებდა ყველა ადამიანის თანდაყოლილ ღირსებასა და თანასწორობას განურჩევლად კანის ფერისა, წარმოშობისა თუ მრწამსისა – წარმოადგენდა უდაოდ გაბედულ წამოწყებას, რომლის წარმატება იმ დროს სერიოზული კითხვის ქვეშ იდგა. ფაქტი, რომ დეკლარაციის შედეგად შეიქმნა თვითოეული ჩვენთაგანის ძირეულ თავისუფლებათა დაცვის მასშტაბური ინფრასტრუქტურა, აღიარებს დეკლარაციის ავტორთა ხედვის სისწორეს და მრავალი ადამიანის უფლებათა დამცველის სამოცწლიანი ბრძოლის მნიშვნელობას აღნიშნული ხედვა რეალობად ექციათ. ბრძოლა დღესაც გრძელდება და სწორედ ამით არის დეკლარაცია ძალმოსილი: იგი ცოცხალი დოკუმენტია, რომელიც კვლავაც იქნება მომავალი თაობების შთაგონების წყარო.

ყველა ადამიანი იბადება თანასწორი და განუყოფელი უფლებებით და ძირითადი თავისუფლებებით

გაერთიანებული ერების ორგანიზაცია იცავს თვითოეული ინდივიდის უფლებას და ხელს უწყობს მათ რეალიზებას.

გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის ქარტია ადასტურებს მსოფლიოს ხალხთა რწმენას ადამიანის ძირითადი უფლებების, ადამიანის პიროვნული ღირსებისა და ფასეულობისადმი.

ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციაში გაერთიანებული ერების ორგანიზაცია ნათლად და მარტივად აყალიბებს იმ უფლებებს, რომლებიც განუყოფელია თვითოეული ინდივიდისაგან.

ეს უფლებები თქვენ გეკუთვნით.

ეს თქვენი უფლებებია.

გაეცანით მათ.

დაიცავით ისინი და ხელი შეუწყვე მათ რეალიზებას.

**ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია**

**პრეამბულა**

ვინაიდან ადამიანთა ოჯახის ყველა წევრისათვის თანდაყოლილი ღირსებისა და თანასწორი და განუყოფელი უფლებების აღიარება მსოფლიოში წარმოადგენს თავისუფლების, სამართლიანობისა და საყოველთაო მშვიდობის საფუძველს;

ვინაიდან ადამიანის უფლებათა უგულებელყოფამ და აბუჩად აგდებამ გამოიწვია ბარბაროსული აქტები, რაც აღაშფოთებს კაცობრიობის სინდისს და რომ ისეთი მსოფლიოს შექმნა, რომელშიც ადამიანებს ექნებათ სიტყვისა და რწმენის თავისუფლება და რომელშიც ისინი იცხოვრებენ შიშისა და გაჭირვების გარეშე, გამოცხადებულია, როგორც ადამიანთა მაღალი მისწრაფება;

ვინაიდან აუცილებელია, რომ ადამიანის უფლებათა დაცვა გარანტირებულ იქნეს კანონის უზენაესობის პრინციპით, იმის უზრუნველსაყოფად, რათა ადამიანი იძულებული არ გახდეს მიმართოს აჯანყებას, როგორც უკანასკნელ საშუალებას ტირანიისა და ჩაგვრის წინააღმდეგ;

ვინაიდან აუცილებელია ხელის შეწყობა ხალხთა შორის მეგობრულ ურთიერთობათა განვითარებისათვის;

ვინაიდან გაერთიანებული ერების ხალხებმა წესდებაში დაადასტურეს თავიანთი რწმენა ადამიანის ძირითადი უფლებებისადმი, ადამიანის პიროვნების ღირსებისა და ღირებულების და მამაკაცისა და ქალის თანასწორუფლებიანობისადმი, გადაწყვიტეს ხელი შეუწყონ სოციალურ პროგრესსა და ცხოვრების უკეთეს დონეს მეტი თავისუფლების პირობებში;

ვინაიდან წევრმა სახელმწიფოებმა იკისრეს ვალდებულება გაერთიანებული ერების ორგანიზაციასთან თანამშრომლობით ხელი შეუწყონ ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა საყოველთაო პატივისცემასა და დაცვას; ვინაიდან ასეთ უფლებათა და თავისუფლებათა საყოველთაო გაგებას უდიდესი მნიშვნელობა აქვს ამ ვალდებულებების მთლიანად შესრულებისათვის,

**გენერალური ასამბლეა**

**აცხადებს**

**ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციას**

როგორც ყველა ხალხისა და ყველა ერის საერთო მონაპოვარს, რათა ყველა ადამიანი და საზოგადოების ყოველი ნაწილი, მუდამ ექნებათ რა მხედველობაში წინამდებარე დეკლარაცია, მიისწრაფვოდეს სწავლაგანათლების მეშვეობით ხელი შეუწყოს ამ უფლებათა და თავისუფლებათა პატივისცემას და მათი საყოველთაო და ეფექტიანი აღიარება-განხორციელების უზრუნველყოფას ეროვნული თუ საერთაშორისო პროგრესული ღონისძიებებით როგორც ორგანიზაციის წევრ სახელმწიფოთა ხალხებში, ასევე ამ სახელმწიფოების იურისდიქციისადმი დაქვემდებარებულ ტერიტორიათა ხალხებში.

**მუხლი 1**

ყველა ადამიანი იბადება თავისუფალი და თანასწორი თავისი ღირსებითა და უფლებებით. Mმათ მინიჭებული აქვთ გონება და სინდისი და ერთმანეთის მიმართ უნდა იქცეოდნენ ძმობის სულისკვეთებით.

მუხლი 2

ამ დეკლარაციით გამოცხადებული ყველა უფლება და თავისუფლება მინიჭებული უნდა ჰქონდეს ყოველ ადამიანს განურჩევლად რაიმე განსხვავებისა, სახელდობრ, რასის, კანის ფერის, სქესის, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური თუ სხვა შეხედულების, ეროვნული თუ სოციალური წარმომავლობის, ქონებრივი, წოდებრივი თუ სხვა მდგომარეობისა გარდა ამისა, დაუშვებელია რაიმე განსხვავება იმ ქვეყნის თუ ტერიტორიის პოლიტიკური, იურისდიქციასთან დაკავშირებული, ან საერთაშორისო სტატუსის საფუძველზე, რომელსაც ადამიანი ეკუთვნის, მიუხედავად იმისა, თუ როგორია ეს ტერიტორია \_ დამოუკიდებელი, სამეურვეო, არათვითმმართველი თუ სხვაგვარად შეზღუდული თავის სუვერენიტეტში.

მუხლი 3

ყველას აქვს სიცოცხლის, თავისუფლებისა და პირადი ხელშეუხებლობის უფლება.

მუხლი 4

არავინ შეიძლება იმყოფებოდეს მონობაში ან ყმობაში. ყველა სახის მონობა და მონათვაჭრობა აკრძალულია.

მუხლი 5

არავინ შეიძლება დაექვემდებაროს წამებას, ან სასტიკ, არაადამიანურ თუ ღირსების შემლახველ მოპყრობას, ან დასჯას.

მუხლი 6

ყველას, სადაც უნდა იმყოფებოდეს, აქვს უფლება ცნონ მისი სამართალსუბიექტობა.

მუხლი 7

ყველა ადამიანი თანასწორია კანონის წინაშე და დისკრიმინაციის გარეშე ყველას აქვს უფლება თანაბრად იყოს დაცული კანონის მიერ. ყველა ადამიანს აქვს უფლება თანაბრად იყოს დაცული ამ დეკლარაციის დამრღვევი ყოველგვარი დისკრიმინაციისაგან და ასეთი დისკრიმინაციის ყოველგვარი წაქეზებისაგან.

მუხლი 8

ყველას, ვისაც დაერღვა კონსტიტუციითა და კანონით მინიჭებული ძირითადი უფლებები, უნდა ჰქონდეს სამართლებრივი დაცვის ეფექტიანი საშუალება კომპეტენტური ეროვნული სასამართლოებისაგან

მუხლი 9 არავინ შეიძლება დაექვემდებაროს თვითნებურ დაკავებას, დაპატიმრებას ან გაძევებას.

მუხლი 10

უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას ან წარდგენილი ნებისმიერი სისხლისსამართლებრივი ბრალდების საფუძვლიანობის გამორკვევისას, ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ.

მუხლი 11

1. ყველა, ვისაც ბრალად ედება სისხლის სამართლის დანაშაულის ჩადენა, ითვლება უდანაშაულოდ, ვიდრე მისი ბრალეულობა არ დამტკიცდება კანონის შესაბამისად საქვეყნო სასამართლო პროცესზე, რომლის დროსაც მისთვის უზრუნველყოფილია დაცვის ყველა შესაძლებლობა.

2. არავინ შეიძლება მიიჩნიონ ბრალეულად რაიმე დანაშაულის ჩადენაში ისეთი მოქმედების ან უმოქმედობის გამო, რომელიც ჩადენის დროს არ ითვლებოდა სისხლის სამართლის დანაშაულად ეროვნული ან საერთაშორისო სამართლის მიხედვით. არც იმაზე უფრო მკაცრი სასჯელი შეიძლება შეეფარდოს ვინმეს, ვიდრე სასჯელი, რომელიც გამოიყენებოდა სისხლის სამართლის დანაშაულის ჩადენის დროს.

მუხლი 12

არავინ შეიძლება დაექვემდებაროს პირად და ოჯახურ ცხოვრებაში, მის საცხოვრებელსა და მიმოწერაში თვითნებურ ჩარევას, ისევე როგორც მისი პატივისა და რეპუტაციის ხელყოფას. ყველას აქვს უფლება დაცული იყოს კანონის მიერ ასეთი ჩარევისა და ხელყოფისაგან.

მუხლი 13

1. ყველა ადამიანს აქვს ნებისმიერი სახელმწიფოს ფარგლებში თავისუფალი მიმოსვლისა და ცხოვრების უფლება.

2. ყველა ადამიანს აქვს უფლება დატოვოს ნებისმიერი ქვეყანა, მათ შორის საკუთარიც, და დაბრუნდეს თავის ქვეყანაში.

მუხლი 14

1. ყველას აქვს უფლება ეძიოს დევნისგან თავშესაფარი სხვა ქვეყანაში და ისარგებლოს ამ თავშესაფრით.’

2. ეს უფლება არ შეიძლება გამოყენებულ იქნეს ისეთი დევნის შემთხვევაში, რომლის საფუძველს წარმოადგენს არაპოლიტიკური დანაშაულის, ან ისეთი ქმედების ჩადენა, რომელი ქმედებაც ეწინააღმდეგება გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის მიზნებსა და პრინციპებს.

მუხლი 15

1. ყველას აქვს მოქალაქეობის უფლება.

2. არავის შეიძლება თვითნებურად ჩამოერთვას მოქალაქეობა ან უფლება თავისი მოქალაქეობის შეცვლისა.

მუხლი 16

1. ყოველ სრულწლოვან მამაკაცსა და ქალს რასის, ეროვნების ან რელიგიის ნიშნით რაიმე შეზღუდვის გარეშე, აქვს უფლება დაქორწინდეს და შექმნას ოჯახი. ისინი თანასწორი უფლებებით სარგებლობენ დაქორწინების დროს, ქორწინების განმავლობაში და მისი შეწყვეტის შემთხვევაში.

2. დაქორწინება შესაძლებელია მხოლოდ ორივე დასაქორწინებელი მხარის თავისუფალი თანხმობის პირობებში.

3. ოჯახი არის საზოგადოების ბუნებრივი და ძირითადი უჯრედი და მას უფლება აქვს დაცული იყოს საზოგადოებისა და სახელმწიფოს მხრიდან.

მუხლი 17

1. ყველას აქვს უფლება ფლობდეს ქონებას როგორც დამოუკიდებლად, ისე სხვებთან ერთად.

2. არავის შეიძლება ჩამოერთვას ქონება თვითნებურად.

მუხლი 18

ყველას აქვს უფლება აზრის, სინდისისა და რელიგიის თავისუფლებისა; ეს უფლება მოიცავს რელიგიის ან რწმენის შეცვლის თავისუფლებას და, აგრეთვე, თავისუფლებას როგორც ინდივიდუალურად, ისე სხვებთან ერთად, საქვეყნოდ ან განკერძოებით, გააცხადოს თავისი რელიგია თუ რწმენა სწავლებით, წესების დაცვით, აღმსარებლობითა და რიტუალების აღსრულებით.

მუხლი 19

ყველას აქვს აზრისა და გამოხატვის თავისუფლება. ეს თავისუფლება მოიცავს ადამიანის უფლებას, ჰქონდეს საკუთარი აზრი და დაუბრკოლებლად მოიძიოს, მიიღოს და გაავრცელოს ინფორმაცია და მოსაზრებები ყოველგარი საშუალებით, მიუხედავად საზღვრებისა.

მუხლი 20

1. ყველას აქვს უფლება მშვიდობიანი შეკრებისა და გაერთიანების თავისუფლებისა.

2. არავინ შეიძლება აიძულონ შევიდეს რაიმე გაერთიანებაში.

მუხლი 21

1. ყველას აქვს უფლება მონაწილეობა მიიღოს თავისი ქვეყნის მართვა-გამგეობაში უშუალოდ ან მის მიერ თავისუფლად არჩეულ წარმომადგენელთა მეშვეობით.

2. ყველას აქვს უფლება თანაბარ საფუძველზე შევიდეს თავისი ქვეყნის სახელმწიფო სამსახურში.

3. სახელმწიფო ხელისუფლების წყარო ხალხის ნებაა: ხალხის ნება უნდა გამოიხატოს პერიოდულ და სამართლიან არჩევნებში საყოველთაო და თანასწორი ხმის მიცემის უფლებით, ფარული კენჭისყრისა თუ სხვა თანაბარმნიშვნელოვანი თავისუფალი ხმის მიცემის პროცედურების გამოყენებით.

მუხლი 22

ყოველ ადამიანს, როგორც საზოგადოების წევრს, აქვს სოციალური უზრუნველყოფის უფლება და უფლება მოახდინოს თავისი ღირსების შენარჩუნება და პიროვნების თავისუფალი განვითარება ეკონომიკურ, სოციალურ და კულტურულ უფლებათა განხორციელებით ეროვნული ძალისხმევისა და საერთაშორისო თანამშრომლობის მეშვეობით და თითოეული სახელმწიფოს სტრუქტურისა და რესურსების შესაბამისად.

მუხლი 23

1. ყველას აქვს შრომის, სამუშაოს თავისუფალი არჩევის, სამართლიანი და ხელსაყრელი სამუშაო პირობებისა და უმუშევრობისაგან დაცვის უფლება.

2. ყველას აქვს უფლება შესაბამისი ანაზღაურებისა ყოველგვარი დისკრიმინაციის გარეშე.

3. ყველა დასაქმებულს აქვს უფლება იღებდეს სამართლიან და დამაკმაყოფილებელ გასამრჯელოს, რაც უზრუნველყოფს ღირსეულ ადამიანურ არსებობას როგორც მისთვის, ასევე მისი ოჯახისათვის და რომელსაც, აუცილებლობის შემთხვევაში, უნდა დაემატოს სოციალური უზრუნველყოფის სხვა სახსრები.

4. ყველას აქვს უფლება შექმნას პროფესიული კავშირები და შევიდეს პროფესიულ კავშირებში თავისი ინტერესების დასაცავად.

მუხლი 24

ყველას აქვს დასვენებისა და თავისუფალი დროის გამოყენების უფლება სამუშაო საათების გონივრული შეზღუდვისა და ანაზღაურებადი პერიოდული შვებულების უფლების ჩათვლით.

მუხლი 25

1. ყველას აქვს უფლება ჰქონდეს ცხოვრების ისეთი დონე, საკვების, ტანსაცმლის, საცხოვრებლის, სამედიცინო და საჭირო სოციალური მომსახურების ჩათვლით, რომელიც აუცილებელია თვითონ მისი და მისი ოჯახის ჯანმრთელობისა და კეთილდღეობის შესანარჩუნებლად, და უფლება უზრუნველყოფილი იყოს უმუშევრობის, ავადმყოფობის, ინვალიდობის, ქვრივობის, მოხუცებულობის ან მისგან დამოუკიდებელ გარემოებათა გამო არსებობის საშუალებათა დაკარგვის სხვა შემთხვევაში.

2. დედობა და ჩვილი ყრმის ასაკი იძლევა განსაკუთრებული მზრუნველობითა და დახმარებით სარგებლობის უფლებას. ყველა ბავშვი, დაბადებული ქორწინებაში თუ ქორწინების გარეშე, უნდა სარგებლობდეს ერთნაირი სოციალური დაცვით.

მუხლი 26

1. ყველას აქვს განათლების უფლება. განათლება დაწყებითი და ზოგადი მაინც, უფასო უნდა იყოს. დაწყებითი განათლება უნდა იყოს სავალდებულო. ტექნიკური და პროფესიული განათლება უნდა იყოს საყოველთაოდ ხელმისაწვდომი, უმაღლესი განათლება კი \_ ერთნაირად ხელმისაწვდომი ყველასათვის უნარის შესაბამისად.

2. განათლება მიმართული უნდა იყოს ადამიანის პიროვნების სრული განვითარებისა და ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა პატივისცემის განმტკიცებისაკენ. განათლებამ ხელი უნდა შეუწყოს ყველა ხალხის, რასობრივი თუ რელიგიური ჯგუფების ურთიერთგაგებას, შემწყნარებლობასა და მეგობრობას და გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის მოღვაწეობას მშვიდობის შესანარჩუნებლად.

3. მშობლებს აქვთ უპირატესი უფლება აირჩიონ, თუ რა სახის განათლება სურთ თავიანთი შვილებისათვის.

მუხლი 27

1. ყველას აქვს უფლება თავისუფლად მონაწილეობდეს საზოგადოების კულტურულ ცხოვრებაში, ტკბებოდეს ხელოვნებით, მონაწილეობდეს მეცნიერულ პროგრესში და სარგებლობდეს მისი სიკეთით.

2. ყველას აქვს უფლება დაცული იყოს მისი მორალური და მატერიალური ინტერესები, როგორც შედეგი იმ მეცნიერული, ლიტერატურული და მხატვრული ნაშრომებისა, რომელთა ავტორსაც იგი წარმოაგდენს.

მუხლი 28

ყველას აქვს უფლება ისეთ სოციალურ და საერთაშორისო წესრიგზე, რომლის პირობებში შესაძლებელია წინამდებარე დეკლარაციაში ჩამოთვლილ უფლებათა და თავისუფლებათა სრული განხორციელება.

მუხლი 29

1. ყოველ ადამიანს აქვს მოვალეობანი საზოგადოების წინაშე, რადგან მხოლოდ საზოგადოებაშია შესაძლებელი მისი პიროვნების თავისუფალი და სრული განვითარება.

2. უფლებებისა და თავისუფლებების განხორციელებებისას შეზღუდვის ქვეშ მოიაზრება ის საზღვრები, რომლებიც აუცილებელია, რათა უზრუნველყოფილ იქნეს სხვების უფლებათა ჯეროვანი აღიარება და პატივისცემა და დაკმაყოფილდეს ზნეობის, საზოგადოებრივი წესრიგისა და საერთო კეთილდღეობის სამართლიანი მოთხოვნები დემოკრატიულ საზოგადოებაში.

3. დაუშვებელია, რომ ამ უფლებათა და თავისუფლებათა განხორციელება ეწინააღმდეგებოდეს გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის მიზნებსა და პრინციპებს. მუხლი 30 ამ დეკლარაციაში არაფერი შეიძლება განიმარტოს, როგორც რომელიმე სახელმწიფოსათვის, პირთა ჯგუფისა თუ ცალკეული პირებისათვის უფლების მინიჭება, რაც მათი საქმიანობის ან გარკვეული ქმედებების შედეგად გამოიწვევს წინამდებარე დეკლარაციით გარანტირებულ უფლებათა და თავისუფლებათა მოსპობას.

**საქართველოს კონსტიტუცია**

ჩვენ, საქართველოს მოქალაქენი, რომელთა ურყევი ნებაა, დავამკვიდროთ დემოკრატიული საზოგადოებრივი წესწყობილება, ეკონომიკური თავისუფლება, სოციალური და სამართლებრივი სახელმწიფო, უზრუნველვყოთ ადამიანის საყოველთაოდ აღიარებული უფლებანი და თავისუფლებანი, განვამტკიცოთ სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობა და სხვა ხალხებთან მშვიდობიანი ურთიერთობა, ქართველი ერის მრავალსაუკუნოვანი სახელმწიფოებრიობის ტრადიციებსა და საქართველოს 1921 წლის კონსტიტუციის ისტორიულ-სამართლებრივ მემკვიდრეობაზე დაყრდნობით, ღვთისა და ქვეყნის წინაშე ვაცხადებთ ამ კონსტიტუციას.

**კონსტიტუცის ტიპები**

კონსტიტუციები არის სამართლებრივი საფუძვლები და ჩარჩოები, რომლებიც მართავს ქვეყნის პოლიტიკურ სისტემას და განსაზღვრავს მოქალაქეების, მთავრობისა და სხვა ინსტიტუტების უფლებებსა და მოვალეობებს. სხვადასხვა ქვეყნებს აქვთ სხვადასხვა ტიპის კონსტიტუციები, რომლებიც შეიძლება კლასიფიცირდეს რამდენიმე გზით, მათ შორის:

**დაწერილი** და **დაუწერელი**: წერილობითი კონსტიტუცია არის დოკუმენტი, რომელიც ასახავს ქვეყნის მმართველობის წესებსა და პრინციპებს, ხოლო დაუწერელი კონსტიტუცია არის კანონების, ჩვეულებებისა და ტრადიციების კრებული, რომლებიც არ არის გაფორმებული ერთ დოკუმენტში. მაგალითად, შეერთებულ შტატებს აქვს დაწერილი კონსტიტუცია, ხოლო გაერთიანებულ სამეფოს აქვს დაუწერელი კონსტიტუცია, რომელიც შედგება სხვადასხვა წესდებით, საერთო სამართლისა და კონვენციებისგან.

**ხისტი** და **მოქნილი**: ხისტი კონსტიტუცია არის ის, რომლის შეცვლაც ძნელია და საჭიროებს სპეციალურ პროცედურას, როგორიცაა უმრავლესობის კენჭისყრა ან საკონსტიტუციო კონვენცია, ხოლო მოქნილი კონსტიტუცია არის კონსტიტუცია, რომლის შეცვლაც მარტივად შეიძლება საკანონმდებლო ორგანოში ხმების უბრალო უმრავლესობით. მაგალითად, ინდოეთის კონსტიტუცია ითვლება ხისტი, რადგან ის მოითხოვს სპეციალურ უმრავლესობას ცვლილებებისთვის, ხოლო კანადის კონსტიტუცია ითვლება მოქნილად, რადგან ის შეიძლება შეიცვალოს საკანონმდებლო ორგანოში ხმების უბრალო უმრავლესობით.

**ფედერალური** და **უნიტარული**: ფედერალური კონსტიტუცია ძალაუფლებას ყოფს ცენტრალურ მთავრობასა და სახელმწიფოს ან პროვინციებს შორის, რომლებიც ქმნიან ქვეყანას, ხოლო უნიტარული კონსტიტუცია კონცენტრირებს ძალაუფლებას ცენტრალურ მთავრობაში. მაგალითად, შეერთებულ შტატებს აქვს ფედერალური კონსტიტუცია, ხოლო საფრანგეთს აქვს უნიტარული.

**საპრეზიდენტო** და **საპარლამენტო**: საპრეზიდენტო კონსტიტუცია ადგენს უფლებამოსილებების გამიჯვნას აღმასრულებელ და საკანონმდებლო შტოებს შორის, სადაც პრეზიდენტი იქნება მთავრობის მეთაური, ხოლო საპარლამენტო კონსტიტუცია ადგენს უფლებამოსილებების შერწყმას, მთავრობის მეთაური არის პრემიერ მინისტრი, რომელიც პასუხისმგებელია. საკანონმდებლო ორგანოს. მაგალითად, შეერთებულ შტატებს აქვს საპრეზიდენტო სისტემა, ხოლო დიდ ბრიტანეთში საპარლამენტო სისტემა.

**უზენაესი** და **დაქვემდებარებული**: უზენაესი კონსტიტუცია არის ის, რომელიც არის უმაღლესი იურიდიული უფლებამოსილება ქვეყანაში და არ შეიძლება იყოს აკრძალული სხვა კანონებით ან ინსტიტუტებით, ხოლო დაქვემდებარებული კონსტიტუცია არის ის, რომელიც შეიძლება გადალახოს სხვა კანონებმა ან ინსტიტუტებმა. მაგალითად, შეერთებული შტატების კონსტიტუცია ითვლება უზენაესად, რადგან ის არ შეიძლება გადალახოს სხვა კანონებმა ან ინსტიტუტებმა, ხოლო ინდოეთის კონსტიტუცია შეიძლება გადალახოს პარლამენტის მიერ მიღებული გარკვეული კანონებით.

ეს არის კონსტიტუციების კლასიფიკაციის რამდენიმე ძირითადი გზა, მაგრამ აღსანიშნავია, რომ ბევრ ქვეყანას აქვს ჰიბრიდული სისტემები, რომლებიც აერთიანებს სხვადასხვა ტიპის კონსტიტუციების ელემენტებს.

**თავი მეორე. ადამიანის ძირითადი უფლებები**

**მუხლი 9. ადამიანის ღირსების ხელშეუვალობა**

1. ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.

2. დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენება.

**მუხლი 10. სიცოცხლისა და ფიზიკური ხელშეუხებლობის უფლებები**

1. ადამიანის სიცოცხლე დაცულია. სიკვდილით დასჯა აკრძალულია.

2. ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობა.

**მუხლი 11. თანასწორობის უფლება**

1. ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით.

2. საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების და საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად საქართველოს მოქალაქეებს, განურჩევლად მათი ეთნიკური, რელიგიური თუ ენობრივი კუთვნილებისა, უფლება აქვთ ყოველგვარი დისკრიმინაციის გარეშე შეინარჩუნონ და განავითარონ თავიანთი კულტურა, ისარგებლონ დედაენით პირად ცხოვრებაში ან საჯაროდ.

3. სახელმწიფო უზრუნველყოფს თანაბარ უფლებებსა და შესაძლებლობებს მამაკაცებისა და ქალებისათვის. სახელმწიფო იღებს განსაკუთრებულ ზომებს მამაკაცებისა და ქალების არსებითი თანასწორობის უზრუნველსაყოფად და უთანასწორობის აღმოსაფხვრელად.

4. სახელმწიფო ქმნის განსაკუთრებულ პირობებს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებებისა და ინტერესების რეალიზებისათვის.

**მუხლი 12. პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება**

ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების

**მუხლი 13. ადამიანის თავისუფლება**

1. ადამიანის თავისუფლება დაცულია.

2. თავისუფლების აღკვეთის ან თავისუფლების სხვაგვარი შეზღუდვის შეფარდება დასაშვებია მხოლოდ სასამართლოს გადაწყვეტილებით.

3. ადამიანის დაკავება დასაშვებია კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში კანონით უფლებამოსილი პირის მიერ. დაკავებული პირი უნდა წარედგინოს სასამართლოს განსჯადობის მიხედვით არაუგვიანეს 48 საათისა. თუ მომდევნო 24 საათის განმავლობაში სასამართლო არ მიიღებს გადაწყვეტილებას დაპატიმრების ან თავისუფლების სხვაგვარი შეზღუდვის შესახებ, პირი დაუყოვნებლივ უნდა გათავისუფლდეს.

4. პირს დაკავებისთანავე უნდა განემარტოს მისი უფლებები და დაკავების საფუძველი. პირს დაკავებისთანავე შეუძლია მოითხოვოს ადვოკატის დახმარება, რაც უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. ბრალდებულის პატიმრობის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 9 თვეს.

6. ამ მუხლის მოთხოვნათა დარღვევა ისჯება კანონით. უკანონოდ თავისუფლებაშეზღუდულ პირს აქვს კომპენსაციის მიღების უფლება.

**მუხლი 14. მიმოსვლის თავისუფლება**

1. ყველას, ვინც კანონიერად იმყოფება საქართველოში, აქვს ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე თავისუფალი მიმოსვლის, საცხოვრებელი ადგილის თავისუფლად არჩევისა და საქართველოდან თავისუფლად გასვლის უფლება.

2. ამ უფლებათა შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის, ჯანმრთელობის დაცვის ან მართლმსაჯულების განხორციელების მიზნით.

3. საქართველოს მოქალაქეს შეუძლია თავისუფლად შემოვიდეს საქართველოში.

**მუხლი 15. პირადი და ოჯახური ცხოვრების, პირადი სივრცისა და კომუნიკაციის ხელშეუხებლობის უფლებები**

1. ადამიანის პირადი და ოჯახური ცხოვრება ხელშეუხებელია. ამ უფლების შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით.

2. ადამიანის პირადი სივრცე და კომუნიკაცია ხელშეუხებელია. არავის აქვს უფლება შევიდეს საცხოვრებელ ან სხვა მფლობელობაში მფლობელი პირის ნების საწინააღმდეგოდ, აგრეთვე ჩაატაროს ჩხრეკა. ამ უფლებათა შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით, სასამართლოს გადაწყვეტილებით ან მის გარეშეც, კანონით გათვალისწინებული გადაუდებელი აუცილებლობისას. გადაუდებელი აუცილებლობისას უფლების შეზღუდვის შესახებ არაუგვიანეს 24 საათისა უნდა ეცნობოს სასამართლოს, რომელიც შეზღუდვის კანონიერებას ადასტურებს მიმართვიდან არაუგვიანეს 24 საათისა.

**მუხლი 16. რწმენის, აღმსარებლობისა და სინდისის თავისუფლებები**

1. ყოველ ადამიანს აქვს რწმენის, აღმსარებლობისა და სინდისის თავისუფლება.

2. ამ უფლებათა შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის, ჯანმრთელობის ან სხვათა უფლებების დაცვის მიზნით.

3. დაუშვებელია ადამიანის დევნა რწმენის, აღმსარებლობის ან სინდისის გამო, აგრეთვე მისი იძულება გამოთქვას თავისი შეხედულება მათ შესახებ.

**მუხლი 17. აზრის, ინფორმაციის, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებათა და ინტერნეტის თავისუფლების უფლებები**

1. აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლება დაცულია. დაუშვებელია ადამიანის დევნა აზრისა და მისი გამოხატვის გამო.

2. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად მიიღოს და გაავრცელოს ინფორმაცია.

3. მასობრივი ინფორმაციის საშუალებები თავისუფალია. ცენზურა დაუშვებელია. სახელმწიფოს ან ცალკეულ პირებს არა აქვთ მასობრივი ინფორმაციის ან მისი გავრცელების საშუალებათა მონოპოლიზაციის უფლება.

4. ყველას აქვს ინტერნეტზე წვდომისა და ინტერნეტით თავისუფლად სარგებლობის უფლება. 5. ამ უფლებათა შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ კანონის შესაბამისად, დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების ან ტერიტორიული მთლიანობის უზრუნველსაყოფად, სხვათა უფლებების დასაცავად, კონფიდენციალურად აღიარებული ინფორმაციის გამჟღავნების თავიდან ასაცილებლად ან სასამართლოს დამოუკიდებლობისა და მიუკერძოებლობის უზრუნველსაყოფად.

6. კანონი უზრუნველყოფს საზოგადოებრივი მაუწყებლის დამოუკიდებლობას სახელმწიფო უწყებებისაგან და თავისუფლებას პოლიტიკური და არსებითი კომერციული გავლენისაგან.

7. მედიაპლურალიზმის დაცვის, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებში აზრის გამოხატვის თავისუფლების რეალიზების, მასობრივი ინფორმაციის ან მისი გავრცელების საშუალებათა მონოპოლიზაციის თავიდან აცილების უზრუნველსაყოფად, აგრეთვე მაუწყებლობისა და ელექტრონული კომუნიკაციის სფეროში მომხმარებელთა და მეწარმეთა უფლებების დასაცავად შექმნილი ეროვნული მარეგულირებელი ორგანოს ინსტიტუციური და ფინანსური დამოუკიდებლობა გარანტირებულია კანონით.

**მუხლი 18. სამართლიანი ადმინისტრაციული წარმოების, საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობის, ინფორმაციული თვითგამორკვევისა და საჯარო ხელისუფლების მიერ მიყენებული ზიანის ანაზღაურების უფლებები**

1. ყველას აქვს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მასთან დაკავშირებული საქმის გონივრულ ვადაში სამართლიანად განხილვის უფლება.

2. ყველას აქვს უფლება კანონით დადგენილი წესით გაეცნოს საჯარო დაწესებულებაში მასზე არსებულ ან სხვა ინფორმაციას ან ოფიციალურ დოკუმენტს, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი შეიცავს კომერციულ ან პროფესიულ საიდუმლოებას ან დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების ან სამართალწარმოების ინტერესების დასაცავად კანონით ან კანონით დადგენილი წესით აღიარებულია სახელმწიფო საიდუმლოებად.

3. ოფიციალურ ჩანაწერებში არსებული ინფორმაცია, რომელიც დაკავშირებულია ადამიანის ჯანმრთელობასთან, ფინანსებთან ან სხვა პირად საკითხებთან, არავისთვის უნდა იყოს ხელმისაწვდომი თვით ამ ადამიანის თანხმობის გარეშე, გარდა კანონით გათვალისწინებული შემთხვევებისა, როდესაც ეს აუცილებელია სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების უზრუნველსაყოფად, საჯარო ინტერესების, ჯანმრთელობის ან სხვათა უფლებების დასაცავად. 4. ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამისად სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის სახსრებიდან.

**მუხლი 19. საკუთრების უფლება**

1. საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია.

2. საჯარო ინტერესებისათვის დასაშვებია ამ უფლების შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით.

3. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევა დასაშვებია კანონით პირდაპირ გათვალისწინებულ შემთხვევებში, სასამართლოს გადაწყვეტილებით ან ორგანული კანონით დადგენილი გადაუდებელი აუცილებლობისას, წინასწარი, სრული და სამართლიანი ანაზღაურებით. ანაზღაურება თავისუფლდება ყოველგვარი გადასახადისა და მოსაკრებლისაგან.

4. სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწა, როგორც განსაკუთრებული მნიშვნელობის რესურსი, შეიძლება იყოს მხოლოდ სახელმწიფოს, თვითმმართველი ერთეულის, საქართველოს მოქალაქის ან საქართველოს მოქალაქეთა გაერთიანების საკუთრებაში. გამონაკლისი შემთხვევები შეიძლება დადგინდეს ორგანული კანონით, რომელიც მიიღება პარლამენტის სრული შემადგენლობის არანაკლებ ორი მესამედის უმრავლესობით.

**მუხლი 20. შემოქმედების თავისუფლება, კულტურული მემკვიდრეობა**

1. შემოქმედების თავისუფლება უზრუნველყოფილია. ინტელექტუალური საკუთრების უფლება დაცულია.

2. შემოქმედებით პროცესში ჩარევა, შემოქმედებითი საქმიანობის სფეროში ცენზურა დაუშვებელია.

3. შემოქმედებითი ნაწარმოების გავრცელების აკრძალვა დასაშვებია მხოლოდ სასამართლოს გადაწყვეტილებით, თუ ნაწარმოების გავრცელება ლახავს სხვათა უფლებებს.

4. ყველას აქვს უფლება ზრუნავდეს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვაზე. კულტურული მემკვიდრეობა დაცულია კანონით.

**მუხლი 21. შეკრების თავისუფლება**

1.ყველას, გარდა იმ პირებისა, რომლებიც არიან თავდაცვის ძალების ან სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების დაცვაზე პასუხისმგებელი ორგანოს შემადგენლობაში, აქვს წინასწარი ნებართვის გარეშე საჯაროდ და უიარაღოდ შეკრების უფლება.

2. კანონით შეიძლება დაწესდეს ხელისუფლების წინასწარი გაფრთხილების აუცილებლობა, თუ შეკრება ხალხის ან ტრანსპორტის სამოძრაო ადგილას იმართება.

3. ხელისუფლებას შეუძლია შეკრების შეწყვეტა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მან კანონსაწინააღმდეგო ხასიათი მიიღო.

**მუხლი 22. გაერთიანების თავისუფლება**

1. გაერთიანების თავისუფლება უზრუნველყოფილია.

2. გაერთიანების ლიკვიდაცია შეიძლება მხოლოდ ამავე გაერთიანების ან სასამართლოს გადაწყვეტილებით, კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით.

**მუხლი 23. პოლიტიკური პარტიების თავისუფლება**

1. საქართველოს მოქალაქეებს უფლება აქვთ ორგანული კანონის შესაბამისად შექმნან პოლიტიკური პარტია და მონაწილეობა მიიღონ მის საქმიანობაში.

2. პირს, რომელიც ჩაირიცხება თავდაცვის ძალების ან სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების დაცვაზე პასუხისმგებელი ორგანოს შემადგენლობაში, განწესდება მოსამართლედ, უწყდება პოლიტიკური პარტიის წევრობა.

3. დაუშვებელია ისეთი პოლიტიკური პარტიის შექმნა და საქმიანობა, რომლის მიზანია საქართველოს კონსტიტუციური წყობილების დამხობა ან ძალადობით შეცვლა, ქვეყნის დამოუკიდებლობის ხელყოფა, ტერიტორიული მთლიანობის დარღვევა ან რომელიც ეწევა ომის ან ძალადობის პროპაგანდას, აღვივებს ეროვნულ, ეთნიკურ, კუთხურ, რელიგიურ ან სოციალურ შუღლს. დაუშვებელია პოლიტიკური პარტიის შექმნა ტერიტორიული ნიშნით.

4. პოლიტიკური პარტიის აკრძალვა შეიძლება მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებით, ორგანული კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით.

**მუხლი 24. საარჩევნო უფლება**

1. საქართველოს ყოველ მოქალაქეს 18 წლის ასაკიდან აქვს რეფერენდუმში, სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების არჩევნებში მონაწილეობის უფლება. უზრუნველყოფილია ამომრჩევლის ნების თავისუფალი გამოვლენა.

2. არჩევნებსა და რეფერენდუმში მონაწილეობის უფლება არა აქვს მოქალაქეს, რომელიც სასამართლოს განაჩენით განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისთვის იმყოფება სასჯელის აღსრულების დაწესებულებაში ან სასამართლოს გადაწყვეტილებით ცნობილია მხარდაჭერის მიმღებად და მოთავსებულია შესაბამის სტაციონარულ სამედიცინო დაწესებულებაში.

**მუხლი 25. საჯარო თანამდებობის დაკავების უფლება**

1. საქართველოს ყოველ მოქალაქეს აქვს უფლება დაიკავოს ნებისმიერი საჯარო თანამდებობა, თუ იგი აკმაყოფილებს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს. საჯარო სამსახურის პირობები განისაზღვრება კანონით.

2. საქართველოს პრეზიდენტის, პრემიერ-მინისტრის ან პარლამენტის თავმჯდომარის თანამდებობა არ შეიძლება ეკავოს საქართველოს მოქალაქეს, რომელიც იმავდროულად სხვა სახელმწიფოს მოქალაქეა.

**მუხლი 26. შრომის თავისუფლება, პროფესიული კავშირების თავისუფლება, გაფიცვის უფლება და მეწარმეობის თავისუფლება**

1. შრომის თავისუფლება უზრუნველყოფილია. ყველას აქვს სამუშაოს თავისუფალი არჩევის უფლება. უფლება შრომის უსაფრთხო პირობებზე და სხვა შრომითი უფლებები დაცულია ორგანული კანონით.

2. ყველას აქვს ორგანული კანონის შესაბამისად პროფესიული კავშირის შექმნისა და მასში გაერთიანების უფლება.

3. გაფიცვის უფლება აღიარებულია. ამ უფლების განხორციელების პირობები და წესი განისაზღვრება ორგანული კანონით.

4. მეწარმეობის თავისუფლება უზრუნველყოფილია. აკრძალულია მონოპოლიური საქმიანობა, გარდა კანონით დაშვებული შემთხვევებისა. მომხმარებელთა უფლებები დაცულია კანონით.

**მუხლი 27. განათლების უფლება და აკადემიური თავისუფლება**

1. ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება.

2. სკოლამდელი აღზრდა და განათლება უზრუნველყოფილია კანონით დადგენილი წესით. დაწყებითი და საბაზო განათლება სავალდებულოა. ზოგად განათლებას კანონით დადგენილი წესით სრულად აფინანსებს სახელმწიფო. მოქალაქეებს უფლება აქვთ კანონით დადგენილი წესით სახელმწიფოს დაფინანსებით მიიღონ პროფესიული და უმაღლესი განათლება.

3. აკადემიური თავისუფლება და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტონომია უზრუნველყოფილია.

**მუხლი 28. ჯანმრთელობის დაცვის უფლება**

1. მოქალაქის უფლება ხელმისაწვდომ და ხარისხიან ჯანმრთელობის დაცვის მომსახურებაზე უზრუნველყოფილია კანონით.

2. სახელმწიფო აკონტროლებს ჯანმრთელობის დაცვის ყველა დაწესებულებას და სამედიცინო მომსახურების ხარისხს, არეგულირებს ფარმაცევტულ წარმოებას და ფარმაცევტული საშუალებების მიმოქცევას.

**მუხლი 29. გარემოს დაცვის უფლება**

1. ყველას აქვს უფლება ცხოვრობდეს ჯანმრთელობისთვის უვნებელ გარემოში, სარგებლობდეს ბუნებრივი გარემოთი და საჯარო სივრცით. ყველას აქვს უფლება დროულად მიიღოს სრული ინფორმაცია გარემოს მდგომარეობის შესახებ. ყველას აქვს უფლება ზრუნავდეს გარემოს დაცვაზე. გარემოსდაცვით საკითხებთან დაკავშირებული გადაწყვეტილებების მიღებაში მონაწილეობის უფლება უზრუნველყოფილია კანონით.

2. ახლანდელი და მომავალი თაობების ინტერესების გათვალისწინებით გარემოს დაცვა და ბუნებრივი რესურსებით რაციონალური სარგებლობა უზრუნველყოფილია კანონით.

**მუხლი 30. ქორწინების უფლება, დედათა და ბავშვთა უფლებები**

1. ქორწინება, როგორც ქალისა და მამაკაცის კავშირი ოჯახის შექმნის მიზნით, ემყარება მეუღლეთა უფლებრივ თანასწორობასა და ნებაყოფლობას.

2. დედათა და ბავშვთა უფლებები დაცულია კანონით.

**მუხლი 31. საპროცესო უფლებები**

1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.

2. ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე.

3. დაცვის უფლება გარანტირებულია. ყველას აქვს უფლება სასამართლოში დაიცვას თავისი უფლებები პირადად ან ადვოკატის მეშვეობით, აგრეთვე კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში − წარმომადგენლის მეშვეობით. ადვოკატის უფლებების შეუფერხებელი განხორციელება და ადვოკატთა თვითორგანიზების უფლება გარანტირებულია კანონით.

4. ბრალდებულს უფლება აქვს მოითხოვოს თავისი მოწმეების გამოძახება და ისეთივე პირობებში დაკითხვა, როგორიც აქვთ ბრალდების მოწმეებს.

5. ადამიანი უდანაშაულოდ ითვლება, ვიდრე მისი დამნაშავეობა არ დამტკიცდება კანონით დადგენილი წესით, კანონიერ ძალაში შესული სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენით.

6. არავინ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს.

7. დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ უნდა ემყარებოდეს დასაბუთებულ ვარაუდს, ხოლო გამამტყუნებელი განაჩენი − უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

8. არავის დაედება განმეორებით მსჯავრი ერთი და იმავე დანაშაულისათვის.

9. არავინ აგებს პასუხს ქმედებისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამართალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ იგი არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს.

10. კანონის დარღვევით მოპოვებულ მტკიცებულებას იურიდიული ძალა არა აქვს.

11. არავინ არის ვალდებული მისცეს თავისი ან იმ ახლობელთა საწინააღმდეგო ჩვენება, რომელთა წრე განისაზღვრება კანონით.

**მუხლი 32. საქართველოს მოქალაქეობა**

1. საქართველო მფარველობს თავის მოქალაქეს განურჩევლად მისი ადგილსამყოფლისა.

2. საქართველოს მოქალაქეობა მოიპოვება დაბადებით ან ნატურალიზაციით. საქართველოს მოქალაქეობის მოპოვებისა და დაკარგვის წესი, სხვა სახელმწიფოს მოქალაქისთვის საქართველოს მოქალაქეობის მინიჭების პირობები და წესი და საქართველოს მოქალაქის მიერ სხვა სახელმწიფოს მოქალაქეობის ფლობის პირობები განისაზღვრება ორგანული კანონით.

3. მოქალაქეობის ჩამორთმევა დაუშვებელია.

4. საქართველოდან საქართველოს მოქალაქის გაძევება დაუშვებელია.

5. საქართველოს მოქალაქის სხვა სახელმწიფოსათვის გადაცემა დაუშვებელია, გარდა საერთაშორისო ხელშეკრულებით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. გადაწყვეტილება მოქალაქის გადაცემის შესახებ შეიძლება გასაჩივრდეს სასამართლოში.

**მუხლი 33. უცხოელთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა უფლებები**

1. საქართველოში მცხოვრებ სხვა სახელმწიფოს მოქალაქეებს და მოქალაქეობის არმქონე პირებს საქართველოს მოქალაქის თანაბარი უფლებანი და მოვალეობანი აქვთ, გარდა კონსტიტუციითა და კანონით გათვალისწინებული გამონაკლისებისა.

2. სახელმწიფო უფლებამოსილია კანონით დააწესოს სხვა სახელმწიფოს მოქალაქეთა და მოქალაქეობის არმქონე პირთა პოლიტიკური საქმიანობის შეზღუდვა.

3. საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული ნორმების შესაბამისად, კანონით დადგენილი წესით საქართველო თავშესაფარს აძლევს სხვა სახელმწიფოს მოქალაქეებსა და მოქალაქეობის არმქონე პირებს.

4. დაუშვებელია საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების წინააღმდეგ პირის საქართველოდან გაძევება ან ექსტრადიცია.

**მუხლი 34. ადამიანის ძირითადი უფლებების უზრუნველყოფის ზოგადი პრინციპები**

1. კონსტიტუციაში მითითებული ადამიანის ძირითადი უფლებები, მათი შინაარსის გათვალისწინებით, ვრცელდება აგრეთვე იურიდიულ პირებზე.

2. ადამიანის ძირითადი უფლებების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები. 3. ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება.

**მუხლი 35. საქართველოს სახალხო დამცველი**

1. საქართველოს ტერიტორიაზე ადამიანის უფლებების დაცვას ზედამხედველობს საქართველოს სახალხო დამცველი, რომელსაც 6 წლის ვადით სრული შემადგენლობის არანაკლებ სამი მეხუთედის უმრავლესობით ირჩევს პარლამენტი. სახალხო დამცველად ერთი და იმავე პირის ზედიზედ ორჯერ არჩევა დაუშვებელია.

2. სახალხო დამცველის საქმიანობისათვის დაბრკოლებათა შექმნა ისჯება კანონით.

3. სახალხო დამცველის დაკავება ან დაპატიმრება, მისი საცხოვრებელი ან სამუშაო ადგილის, მანქანის ან პირადი გაჩხრეკა შეიძლება მხოლოდ პარლამენტის თანხმობით. გამონაკლისია დანაშაულზე წასწრების შემთხვევა, რაც დაუყოვნებლივ უნდა ეცნობოს პარლამენტს. თუ პარლამენტი არ მისცემს თანხმობას, სახალხო დამცველი დაუყოვნებლივ უნდა გათავისუფლდეს.

4. სახალხო დამცველის უფლებამოსილება განისაზღვრება ორგანული კანონით.

**პოლიტიკური იდეოლოგიები**

* არსებობს სამყაროს ისეთი აღქმა რომელიც ჭეშმარიტია?
* განსხვავებული იდეოლოგიები განსხვავებული სათვალეებია, რომლიდანაც ჭეშმარიტება სხვადსახვანაირად მოსჩანს;
* იდეოლოგიები - მე-17 და მე-18 საუკუნის პროდუქტი, აგრარული საზოგადოებიდან ინდუსრიულზე გადასვლის შემდეგ;

**იდეოლოგიის განმარტება**

* ფრანგი ფილოსოფოსი დე ტრესი, მე-18 ს.
* იდეოლოგია - მეცნიერება იდეების შესახებ მსგავსად ბიო-ლოგია, ზოო-ლოგია;
* მე-19 ს. - მარქსი: (**უარყოფითი განსაზღვრება)** მმართველი კლასის იდეები, რომელთა ერთობლიობა საზოგადოების კლასობრივ დაყოფასა და ექპლოატაციას ქადაგებს;
* მარქსი: საკუთარი მოძღვრება არა იდეოლოგიათ, არამედ მეცნიერებათ მიიჩნია;
* **ლიბერალური ხედვა**: იდეოლოგია საბოლოო ჭეშმარიტების პრეტენზიის მქონე, აზროვნების „ჩაკეტილ“ სისტემად მიიჩნევა, განსხვავებულ აზრსა და საპირისპირო მოსაზრებებს რომ ვერ ეგუება;
* **კონსერვატების ხედვა -**იდეოლოგია „აზროვნების აბსტრაქციული სისტემაა“. მისი დახმარებით ჭეშმარიტების დადგენა „უკიდეგანო ოკეანეში ცურვას წააგავს“. იდეოლოგია იდეების გროვაა რომელიც ამახინჯებს პოლიტიკურ რეალობას.
* მეცნიერული განმარტება - მოქმედებაზე ორიენტირებული მრწამსი/იდეათა სისტემა (An action oriented belief system)

*(იდეოლოგია ურთიერთდაკავშირებულ იდეათა ერთობლიობაა. ესაა მრწამსზე მორგებული იმგვარი სისტემა, სადაც უმთავრესად ქმედება მიიჩნევა და პოლიტიკური აქტივობნისკენ გვიბიძგებს.)*

**ლიბერალიზმი**

* დასაწყისში (მე-17, მე-18 ს): აბსოლუტური ძალაუფლებისადა ფეოდალური პრივილეგიების კრიტიკა;
* ჯონ ლოკი - ‘ორი ტრაქტატი მმართველობაზე’ – სიცოცხლე, თავისუფლება და საკუთრება;
* **კლასიკური ფორმა** (მე-19 ს): საზოგადოების **ატომისტური** ხედვა;
  + ადამიანებს არ გააჩნიათ ვალდებულებები სხვა ადამიანების მიმართ;
  + სახელმწიფო როგორც აუცილებელი ბოროტება;
  + თავისუფლების ნეგატიური ფორმა - თავისუფლება როგორც სხვების ჩარევისგან დაცულობა;
  + ეკონომიკა - ხელისუფლების ჩარევის გარეშე; კაპიტალიზმი საზოგადოების კეთილდღეობის გარანტია;
  + ადამიანების წარმატება დამოკიდებულია მათ ნიჭსა და შრომაზე;
* თანამედროვე ლიბერალიზმი (მე-19, მე-20 ს):
  + კაპიტალიზმს მნიშვნელოვანი ხარვეზები აქვს;
  + სოციალური უსამრთლობა ახალი ფორმით;
  + **დიდი სახელმწიფო** მისაღებია;
  + თავისუფლების პოზიტიური გაგება - თავისუფლება ადამიანის ბედის ანაბარა მიტოვებას არ გულისხმობს. მნიშვნელოვანია ინიციატივისა და თვითრეალიზების შესაძლებლობის წახალისება;
  + საბოლოო მიზანი - ისეთი პირობების შექმნა, რომელშიც ადამიანები საკუთარი ცხოვრების მოწყობასა და არჩევანის გაკეთებას დამოუკიდებლად შეძლებენ;
* **ინდივიდუალიზმი -** ინდივიდი უფრო მნიშვნელოვანია ვიდრე კოლექტივი.
* **თავისუფლება -** უმთავრესი ღირებულება, თუმცა თავისუფლება კანონის ფარგლებში
* **შემწყნარებლობა -** იგივე ტოლერანტობა, როგორც პიროვნული თავისუფლების გარანტია.
* **შეთანხმება -** პოლიტიკური თუ საზოგადოებრივი ურთიერთობები მოლაპარაკებას/შეთანხმებას უნდა ეყრდნობოდეს; ხელისუფლება უნდა განხორციელდეს გაწერილი და შეთანხმებული წესებით (კონსტიტუციით);
* **თანასწორობა -** ადამიანები თანასწორნი არიან კანონის წინაშე; გააჩნიათ თანასწორი პოლიტიკური უფლებები;
* **გონი -** სამყარო გონივრულადაა მოწყობილი და მისი შეცნობა შესაძლებელია საღი აზრით; პიროვნებებს შესწევთ უნარი მიიღონ მართებული გადაწყვეტილებები;

**კონსერვატიზმი**

* თავდაპირველად, როგორც უკურეაქცია საფრანგეთის რევოლუციით გამოწვეულ რადიკალურ და პოლიტიკურ ცვლილებებზე;
* თავისუფლების, თანასწორობისა და ძმობის იდეებს კრიტიკულად აფასებდა;
* სიბრძნის ერთადერთ წყაროთ გამოცდილება, ტრადიცია და ისტორია მიიჩნეოდა;
* ედმუნდ ბურკი - მოღვაწე რომელსაც კონსერვატიზმის ერთ-ერთ მთავარ დამფუძნებლად მიიჩნევენ;
* კონსერვატიზმი - როგორც უკურექაცია;
* **პატერნალისტური** კონსერვატიზმი, რეფორმა მისაღებია

თუმცა მფარველი სახელმწიფოს წინამძღოლობით;

* ბენჟამინ დისრაელი - მე-19 საუკუნის პოლიტიკოსი, რომელმაც ხელი შეუწყო კონსერვატიული პარტიის დაფუძნებას;
* მამობრივი სახელმწიფო და **ერთიანი** **ერის** პრინციპი
* მთავარია არსებულის [წესრიგის] შენარჩუნება, და არა უფრო სამართლიანი საზოგადოების შექმნა;
* ეკონომიკური მიმართულებით - შუალედური გზა - კერძო მესაკუთრეობა თავკერძობის გარეშე; (“სოციალური ბაზარი”)
* **ტრადიცია -** საპატივცემულოა ყველაფერი რამაც გაუძლო დროს: ტრადიციები, ადათ-წესები და ინსტიტუციები. ტრადიციები დაგროვილ სიბრძნეს ასახავს.
* **პრაგმატიზმი და ადამიანის არასრულყოფილება -** ადამიანის გონი არასრულყოფილია. არ შეუძლია სრულყოფილად გაერკვეს სამყაროში. ამიტომაც უნდა მოვიქცეთ პრაგმატულად და დავეყრდნოთ გამოცდილებას;
* **ხელისუფლება -** ხელისუფლების სიკეთე ისაა რომ ის მეგზურობას უწევს, გზას უკვალავს ყველას ვისაც გონივრული ქმედება თავად არ შეუძლია;
* **იერარქია -** ადამიანთა სოციალური მდგომარეობისა და სტატუსის მიხედვით დაყოფა ბუნებრივი და გარდაუვალი მოვლენაა. თუმცა, მაღალი სტატუსი მაღალ პასუხისმგებლობას მოითხოვს;
* **საკუთრება -** საკუთრება მნიშვნელოვანია ადამიანთა უსაფრთხოებისთვის. საკუთრება მოვალეობასაც გულისხმობს.

**ნეოკონსერვატიზმი**

* **ნეოკონსერვატიზმი -** ახალი მემარჯვენეობის განშტოება;
* მნიშვნელოვანია ხელისუფლების უწინდელი როლის დაბრუნება;
* მკაცრად ეწინააღმდეგება 60-იან წლებში დამკვიდრებულ ინდივიდუალისტურ ფასეულობებს;
* ხელისუფლება როგორც სტაბილურობის გარანტი, წესრიგისა და პატივისცემის საფუძველი;
* უპირისპირდებიან მულტიკულტურალიზმსა და მრავალრელიგიურ საზოგადოებას;

**სოციალიზმი**

* თომას მორის ‘უტოპია’; პლატონის ‘სახელმწიფო’;
* ჩამოყალიბდა მე-19 საუკუნეში როგორც ინდუსტრიალიზაციის პროცესზე რეაქცია;
* თავდაპირველად - ხელოსნების შემდეგ კი მუშა თაკლასის დამცავი;
* არაერთ განშტოებას შეიცავს, თუმცა ორ მთავარ მიმართულებად იყოფა;
* მარქსიზმი
* უტოპია - კაპიტალიზმი ამოიძირკვება და ჩაანაცვლებს სოციალისტური საზოგადოება რომლის მთავარ პრინციპს საერთო საკუთრება წარმოადგენს;
* ისტორიის მატერიალისტური გააზრება - ისტორიული განვითარება ეკონომიკური და კლასობრივი ფაქტორებით არის განსაზღვრული; ის გარდაუვალი პრინციპით ვითარდება;
* ისტორიას დაპირისპირებულ ძალთა ურთიერთობები ქმნიან;
* პროლეტარული რეოვლუცია გარდაუვალია;
* დასასრულს ჩამოყალიბდება კომუნისტური საზოგადოება;
* კომუნა - ადამიანების კოლექტივი რომლებიც ერთად ცხოვრობენ, ერთად შრომობენ და ქონებაც საერთო აქვთ;
* მარქსიზმი პრაქტიკაში - საბჭოთა კავშირი
* სახეცვლილი მარქსიზმი - პარტიის რევოლუციური და მოწინავე როლი;
* კერძო მეწარმეობის მოსპობა და სოფლის მეურნეობის კოლექტივიზაცია;
* ცენტრალური დაგეგმვის პრინციპი;
* რეპრესიები, თვალთვალი და დაშინება
* **სოციალ დემოკრატია**
* მე-19 საუკუნის მიწურულს წარმოიშვა;
* **რეფორმისტული** და არა **რევოლუციონერული** გზა;
* სოციალიზმის თანმიმდევრული, მშვიდობიანი დამყარება;
* პრიორიტეტი: საყოველთაო კეთილდღეობა და დოვლათის გადანაწილება;
* შუალედური გზა: მისაღებია კაპიტალიზმი, თუმცა სახელმწიფოს მნიშვნელოვანი როლით;
* ბაზრისა და სახელმწიფოს როლი გაწონასწორებულია;
* **სოციალური თანასწორობა** - უმთავრესი ფასეულობა. თანასწორობა არა შესაძლებლობების, არამედ კეთილდღეობის თვალსაზრისით;
* **საზოგადოება/ერთობა -**  ,,არა კაცი არაა ზღვაში ჩაკარგული კუნძული, ადამიანი ერთიანი კონტინენტის ნაწილია, მთლიანის ნაწილია”;
* **ძმობა -** ადამიანები ერნაირი ნიშანთვისებებით ხასიათდებიან და მათში არსებობს ძმობის, ერთიანობის განცდა. შესაბამისად, თანამშრომლობა უფრო მნიშვნელოვანია ვიდრე კონკურენცია, კოლექტივიზმი და არა ინდივიდუალიზმი.
* **საერთო საკუთრება -** მატერიალური რესურსის საერთო ყოლაბაში თავმოყრაა. კერძო საკუთრება - ეგოიზმს, მომხვეჭელობას, და სოციალურ უთანასწორობას იწვევს;
* **სოციალური კლასი -** კლასთა შორის კონფლიქტი. სოციალიზმი ჩაგრული და ექსპლოიტირებული მუშათა კლასის ინტერესებთან იგივდება;
* **მოთხოვნილება -** თანასწორობიდან გამომდინარე, მატერიალური ქონება უნდა გადანაწილდეს მოთხოვნილების და არა უნარისა თუ შრომის მიხედვით;

**სხვა იდეოლოგიები**

* **ფემინიზმი**
* **ანარქიზმი**
* **მწვანე მიმდინარეობები**
* **ფაშიზმი**

**პერიკლეს სიტყვა დაცემულ გმირთა დაკრძალვაზე**

**35**. ჩემამდე აქ გამოსულთა უმრავლესობა აქებდა მას,1 ვინც დაკრძალვის დადგენილ ცერემონიალს მიამატა დაღუპულთა საფლავთან მათ პატივსაცემად სიტყვის წარმოთქმის წესი, რადგან მშვენიერია ბრძოლაში დაცემულთათვის სიტყვით პატივის მიგება, სწორედ ისე, როგორც ეს ამჟამად დაკრძალვის საჯარო ცერემონიალზე ხდება. მე კი ვამჯობინებდი, იმ მოქალაქეებს, რომლებმაც საქმით გამოიჩინეს თავი, საქმითვე მივაგოთ პატივი და ესოდენ მრავალთა შეფასება არ იყოს დამოკიდებული ოდენ ერთი გამომსვლელის ნიჭზე, იმაზე, კარგად ილაპარაკებს ის, თუ ცუდად. მართლაც ძნელია, იპოვო შესაფერისი სიტყვები იქ, სადაც რთულია მსმენელი ნათქვამისადმი ნდობით განაწყო. მოვლენებში გათვითცნობიერებულ და თანაგრძნობით განწყობილ ათენელს სიტყვა სუსტად მოეჩვენება იმასთან შედარებით, რაც იცის და რისი მოსმენაც სურს. უცხო კი, როდესაც იმის შესახებ მოისმენს, რასაც თვითონ ვერ ჩაიდენდა, შურით აღივსება და გმირობას გადაჭარბებულად მიიჩნევს. ადამიანებს ხომ ქების ჭეშმარიტება მხოლოდ იმდენად შეუძლიათ ირწმუნონ, რამდენადაც ჩათვლიან, რომ თავადაც შეძლებენ ამგვარ საქმეთა აღსრულებას, ხოლო ის, რაც მათ შესაძლებლობებს აღემატება, მაშინვე შურსა და უნდობლობას აღძრავს. მაგრამ, რადგან ჩვენ წინაპრებს ეს ჩვეულება დაუდგენიათ, მეც დავემორჩილები და ვეცდები, შეძლებისდაგვარად, თითოეული მსმენელის სურვილისა და მოლოდინის დაკმაყოფილებას.

**36.** დავიწყებ წინაპრებით. ჩვენ ხომ სამართლიანობის და წესიერების ძალითაც გვმართებს მათი გახსენება. ისინი ამ ქვეყანაში ცხოვრობდნენ ოდითგანვე და, გადასცემდნენ რა მას თაობიდან თაობას, თავიანთი სიქველით შემოგვინახეს მისი თავისუფლება დღევანდელ დღემდე. კიდევ მეტი ქების ღირსნი არიან ჩვენი მამები, რომლებმაც წინაპართა დანატოვარი თავიანთი შრომით გაამრავლეს და შექმნეს ესოდენ დიდი სახელმწიფო,2 რომელსაც დღეს ვფლობთ და დაგვიტოვეს იგი ჩვენ, დღეს მცხოვრებ თაობას. ჩვენ კი, მოწიფულ ასაკს მიღწეულებმა, კიდევ უფრო განვამტკიცეთ მისი ძლიერება და გავხადეთ იგი სავსებით მომზადებული როგორც ომიანობის, ასევე მშვიდობიანობის მდგომარეობისათვის. საგმირო საქმეები, რომლებიც ჩვენმა მამებმა ან თავად აღვასრულეთ, სხვა ქვეყნების დაპყრობისას თუ შემოსეული მტრებისგან თავდაცვისას, ბარბაროსები იქნებოდნენ ისინი, თუ ელინები, საყოველთაოდაა ცნობილი და მათზე აღარ ვილაპარაკებ. მაგრამ სანამ დაცემულთ, ვისაც დღეს ვკრძალავთ, ხოტბას შევასხამდე, ვიტყვი ჩვენი ქვეყნის სახელმწიფო წყობისა და ცხოვრების წესის შესახებ, რამაც დღევანდელი სიდიადე მოგვიტანა. ვფიქრობ, დღეს ეს უნდა გავიხსენოთ და ჩვენებური თუ უცხოელი აქ დამსწრესათვის სასარგებლო იქნება ამის გაგება.

**37.** ჩვენი სახელმწიფო3 უცხო ნიმუშის მიხედვით არ მოგვიწყვია. პირიქით, უმალ ჩვენ ვართ სხვისთვის სამაგალითო. და რადგან ჩვენს ქვეყანას მართავს არა ადამიანთა მცირე ჯგუფი, არამედ ხალხის უმეტესობა, ამ წყობას დემოკრატია4 ჰქვია. კერძო საქმეებში ყველა თანასწორია კანონის წინაშე. ხოლო რაც სახელმწიფო საქმეს შეეხება, საპატიო თანამდებობებზე ვირჩევთ თავიანთი ღირსებით გამორჩეულთ არა რომელიმე წოდებისადმი კუთვნილების მიხედვით, არამედ პირადი სიქველის გამო. თუ კაცს ქვეყნის5 სამსახური შეუძლია, მას საჯარო თანამდებობის დაკავებაში ხელს ვერ შეუშლის სიღარიბე, მდაბიო წარმოშობა ან დაბალი საზოგადოებრივი მდგომარეობა. ჩვენ თავისუფლად ვცხოვრობთ ჩვენს სახელმწიფოში და ყოველდღიურობაში თავს ვარიდებთ ერთმანეთის მიმართ ეჭვიანობას. მეზობლისადმი არ განვიცდით გულისწყრომას, თუკი იგი რაღაცას თავისი სიამოვნებისათვის აკეთებს და არ გამოვხატავთ მის მიმართ თუნდაც უვნებელ, მაგრამ მძიმედ აღსაქმელ სინანულს. ლაღები ვართ პირად ურთიერთობებში, საზოგადოებრივ ცხოვრებაში ვიცავთ კანონებს, მათი პატივისცემის გამო, ვემორჩილებით ხელისუფლებასა და კანონებს, განსაკუთრებით უსამართლობით დაჩაგრულთა დასაცავად დადგენილთ, და ასევე დაუწერელ კანონებს, რომელთა დარღვევაც სათაკილოდ ითვლება.

38. ჩვენ მრავალი გასართობი გვაქვს, რათა კაცმა სული დაასვენოს შრომისა და საზრუნავთაგან, რეგულარულად, წლიდან წლამდე, ვაწყობთ თამაშებსა და დღესასწაულებს. ხოლო კარგად მოწყობილი ლამაზი სახლების ოჯახური სითბო სიამოვნებას გვანიჭებს და გვიქარვებს ყოველდღიური ცხოვრების საზრუნავებს. ჩვენი ქვეყნის სიდიდის გამო ჩვენთან მთელი მსოფლიოდან მოედინება ყველაფერი, რაც გვჭირდება და უცხო ნაწარმით ისევე თავისუფლად ვსარგებლობთ, როგორც საკუთარით.

39. სამხედრო წრთვნების საქმეშიც მოწინააღმდეგისაგან განსხვავებული წესები გვაქვს. ჩვენ ყველას ვუშვებთ ჩვენს ქვეყანაში და არ ვუშლით ხელს მის გაცნობასა თუ Dდათვალიერებაში, არ ვასახლებთ უცხოელებს იმის შიშით, რომ ჩვენს საიდუმლოებებში შეაღწევენ და ამით ისარგებლებენ. ჩვენ ხომ იმდენად სამხედრო მომზადებასა და ეშმაკობებს არ ვეყრდნობით, რამდენადაც საკუთარ სიმამაცეს. ჩვენი მოწინააღმდეგე ხომ თავისი აღზრდის წესით ცდილობს ბავშვობიდან მკაცრი დისციპლინის საფუძველზე გამოუმუშავოს ყმაწვილს ვაჟკაცობა, ჩვენ კი თავისუფლად ვცხოვრობთ, ამგვარი სიმკაცრის გარეშე და მაინც მხნედ ვებრძვით თანასწორ მეტოქეს. აი, დასტურიც: ლაკედემონელები მარტო კი არ იჭრებიან ჩვენს მიწაზე, არამედ მოკავშირეებთან ერთად, ჩვენ კი მარტონი ვესხმით თავს მათ მეზობლებს და იოლად ვძლევთ მათ, მიუხედავად იმისა, რომ ისინი საკუთარი ქონების დასაცავად იბრძვიან. მტერი ჯერ არ შეხვედრია მთელ ჩვენ სამხედრო ძალას, რადგან ჩვენ ერთდროულად გვიწევს ხომალდების აღჭურვაც და ხმელეთზედაც სხვადსხვა ადგილას რაზმების გაგზავნა. ერთ რაზმთან შეტაკებაში თუ მიაღწევენ წარმატებას, თავი ისე მოაქვთ, თითქოს ათენელთა გაერთიანებულ ლაშქარს სძლიეს, მარცხის შემთხვევაშიც ირწმუნებიან, რომ მთელ ჩვენ ძალებთან დამარცხდნენ. ჩვენი უპირატესობა იმაშია, რომ ხიფათს მძიმე ვარჯიშის ჩვევისა და კანონის მოთხოვნათა მიზეზით კი არ გავურბივართ, არამედ სიცოცხლის ხალისისა და თანდაყოლილი სიმამაცის გამო. ჩვენ არ ვდარდობთ წინასწარ მოსალოდნელ საფრთხეებზე, რთულ მდგომარეობაში კი არანაკლებ ვაჟკაცობას ვიჩენთ, ვიდრე ის, ვინც მძიმე შრომით მუდმივად ამისთვის ემზადება. ჩვენი ქვეყანა, ისევე როგორც სხვა ბევრი რამით, ამითიც იწვევს გაოცებას.

40. გვიყვარს მშვენიერება უბრალოებით გამორჩეული და გვიყვარს სიბრძნე განაზებულობის გარეშე. სიმდიდრეს ვაფასებთ უფრო მისი გონივრულად გამოყენების შესაძლებლობისათვის, ვიდრე სიტყვებით თავის მოწონებისათვის. სიღარიბე არ არის ჩვენთან ვინმესთვის სამარცხვინო, მაგრამ სათაკილოა, თუ კაცი არ ცდილობს თავისი შრომით დაძლიოს იგი. ჩვენი ხალხი კერძო და საზოგადო საქმით ერთდროულად არის დაკავებული. მიუხედავად იმისა, რომ ყველა საკუთარ საქმეშია გაწაფული, თითოეული მოქალაქე კარგად ერკვევა პოლიტიკაში. რადგან მხოლოდ ჩვენ მივიჩნევთ საზოგადოებრივ საქმეთაგან შორს მდგომ კაცს არა უმოქმედო, არამედ უსარგებლო მოქალაქედ. ჩვენ არ ვფიქრობთ, რომ საზოგადო საქმეს ავნებს საჯარო განხილვა. პირიქით, არასწორად მიგვაჩნია მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებების მოუმზადებლად, განსჯის გარეშე მიღება. მიუხედავად იმისა, რომ მამაცნი ვართ, ჩვენ ჯერ კარგად დავგეგმავთ და შემდეგ ჩავიგდებთ თავს საფრთხეში, სხვებში კი უმეცარი შეზღუდულობაა გამბედაობის მიზეზი, ხოლო საღი განსჯა – გადაუწყვეტელობის. ნამდვილ ვაჟკაცად მხოლოდ ის შეიძლება მივიჩნიოთ, ვინც მწარეც იცის და ტკბილიც და სწორედ ამის გამო არ გაურბის ხიფათს. გულკეთილობა ჩვენ განსხვავებულად გვესმის, ვიდრე ადამიანების უმრავლეს ნაწილს: მეგობრებს ვიძენთ არა მათგან სიკეთის მიღებით, არამედ მათთვის სიკეთის ქმნით. უფრო სანდო მეგობარი სწორედ ის არის, ვინც სამსახურს უწევს მეორეს და დამსახურებულ მადლიერებას ამაგრებს შემდგომი სამსახურით. ნაკლებ სანდოა კაცი, რომელიც კეთილ საქმეს ვალდებულების გამო აკეთებს და არა წრფელი გულით. მხოლოდ ჩვენ ვართ, ვინც სხვას ანგარებით კი არა, არამედ უშიშრად ვეხმარებით, თავისუფალ ნებას მინდობილები.

41. ერთი სიტყვით, მე ვამტკიცებ, რომ ჩვენი ქვეყანა მთელი ელადის სკოლაა და, ვფიქრობ, თითოეულ ჩვენთაგანს საუცხოო სინატიფითა და მოქნილობით შეუძლია კარგად წარმოაჩინოს საკუთარი პიროვნება სულ სხვადასხვა ვითარებაში. ჩემი სიტყვების სიმართლეს ადასტურებს ჩვენი ქვეყნის ძლევამოსილება, რომელსაც სწორედ ჩვენი წყობის მეშვეობით მივაღწიეთ. თანამედროვე ქვეყნებიდან მხოლოდ ჩვენი არის სინამდვილეში იმაზე ძლიერი, რა სახელიც მას აქვს. მხოლოდ მის მტერს არ შერცხვება მისგან მარცხი, ხოლო მისი ქვეშევრდომი ვერ დაიჩივლებს მმართველთა არარაობას. ჩვენ დიდი საქმეებით დავადასტურეთ თანამედროვეთა და შთამომავლობის გასაოცრად ჩვენი ქვეყნის ძლევამოსილება. ჩვენ განსადიდებლად არ გვჭირდება ჰომეროსი. ჩვენმა სიმამაცემ გადაგვიშალა ზღვაც და ხმელეთიც და ყველგან სამუდამო ძეგლი დაგვიდგა. სწორედ ასეთი ქვეყნისათვის დადეს თავი ამ მეომრებმა და ცოცხლად დარჩენილებიც ყველანი სიხარულით შევეწირებით მას.

42. ამიტომ ვისაუბრე ამდენი ჩვენი ქვეყნის დიდების შესახებ. მინდოდა მეჩვენებინა, რომ ჩვენ ბევრად უფრო მეტს ვიცავთ, ვიდრე ის ხალხი, ვისაც მსგავსი რამ არ გააჩნია და მინდოდა მომეტანა დაღუპულთა გმირობის უტყუარი საბუთები. ძირითადი უკვე ითქვა. რადგან ყველაფერს, რასაც მე აქ ხოტბა შევასხი, ჩვენი ქვეყანა ამ ვაჟკაცებსა და მათნაირებს უნდა უმადლოდეს. მთელ ელადაში ცოტა თუ მოიძებნება ისეთი, ვისი სახელიც ამდენადვე შეესაბამება მის დამსახურებას. მიმაჩნნია, რომ ბედი, რაც მათ ეწიათ, არის პირველი ნიშანი და უკანასკნელი დასტური კაცის სიქველისა, ვითარცა სახელოვანი დასასრული მათი სიცოცხლისა. ვინც ადრე თავის მოვალეობას არ ასრულებდა, მათაც კი სამშობლოსათვის ბრძოლით შეუძლიათ გაიმართლონ თავი, რადგან მათ ცუდი კარგით გამოისყიდეს და ამით სარგებლობა, რომელც მოუტანეს საერთო საქმეს, მეტი იყო, ვიდრე მათი ცხოვრების ძველი წესით მიყენებული ზიანი. ამ ვაჟკაცთაგან კი არავინ დაკარგა მხნეობა, არ ამჯობინა სიმდიდრით ტკბობა ან ოდესმე გამდიდრების იმედი და არ შეუშინდა საფრთხეს. სამშობლოსათვის თავის დადება მათ უდიდეს სიკეთედ მიიჩნიეს. ძლიერი განსაცდელის ჟამს მათ გადაწყვიტეს შებმოდნენ მტერს, დაივიწყეს ყველაფერი და საკუთარ ძალებს დაენდნენ. მათ სიკვდილი ამჯობინეს დათმობას, რითიც თავიდან აიცილეს სიმხდალის ბრალდება, გადამწყვეტ მომენტში დაამარცხეს შიში სიკვდილით და სამარადჟამო სახელი მოიპოვეს.

43. მათ პირნათლად მოიხადეს ვალი ქვეყნის წინაშე. ხოლო ცოცხლად დარჩენილებს მართებთ, ღმერთებს სთხოვონ, რომ ბედმა მეტად გაუღიმოს, ხოლო მტრის მიმართ ისეთივე შეუდრეკელნი იყვნენ, როგორც დაღუპულები. მოქალაქეთა უმეტესობა მხოლოდ ორატორისგან ნუ შეიტყობს, რა კარგია მტრის მოგერიება, რაზეც სიტყვას აღარ გავაგრძელებ, არამედ თითოეულ თქვენთაგანს, დაე, ყოველდღიურად ჰქონდეს ქვეყნის მშვენიერებითა და მიღწევებით ტკბობის საშუალება. როდესაც ქვეყნის სიდიადით იამაყებთ, გახსოვდეთ, რომ არსებობდნენ ღირსეული ადამიანები, რომლებმაც იცოდნენ, რა არის ვალი და აღასრულეს იგი. წარუმატებლობის დროსაც მათ არ დაუკარგავთ ღირსება და ქვეყანას უმშვენიერესი ძღვენი უბოძეს – საკუთარი სიცოცხლე. ამით მათ საუკუნო სახელი და საყოველთაოდ ცნობილი სამარე მოიპოვეს, არა მარტო აქ, სადაც დაიკრძალებიან, არამედ ყველგან, სადაც მათი სიტყვით თუ შესაფერისი საქმით განდიდების მიზეზი მიეცემათ. ცნობილ კაცთა სამარე ხომ მთელი დედამიწაა და მათი ხსოვნა აღბეჭდილია არა მარტო მათ მშობლიურ მიწაზე აღმართული სტელების განმადიდებელ წარწერებში, არამედ უცხო ქვეყნებშიც ხალხის გულები ინახავს მათ რწმენას, უფრო მეტად, ვიდრე ხსოვნას მათი კონკრეტული სახელოვანი საქმის შესახებ. ამგვარი ხალხია ჩვენთვის სამაგალითო, ბედნიერებად მიიჩნიეთ თავისუფლება, ხოლო თავისუფლებად – სიმამაცე და მხნედ შეხვდით ომის ხიფათს. გაჭირვებულმა და უიმედომ რისთვის უნდა იბრძოლოს, მაგრამ სამშობლოსათვის თავგანწირვა მართებს მას, ვისაც წარუმატებელი ომი ცხოვრებას დაუმძიმებს. კეთილშობილი ადამიანისათვის დამცირება სიკვდილზე უარესია, აღსასრული კი უმტკივნეულო ხდება, თუ საკუთარი ძალის შეგრძნებითა და საერთო საქმის წარმატების იმედით კვდები.

44. ამდენად მე არ ვგლოვობ დაღუპულთა მშობლებთან ერთად და მივმართავ მათ ნუგეშის სიტყვებით. ბედნიერია ისიც, ვისაც ასეთი მშვენიერი აღსასრული ეღირსა,6 ან თქვენსავით კეთილშობილი მწუხარება ერგო და ისიც, ვინც ბედნიერად ცხოვრობდა და ასევე აღესრულა. მესმის, რომ ძნელია გაგიქარვოთ შვილის სიკვდილით გამოწვეული მწუხარება, თქვენი დაკარგული ბედნიერება ყოველთვის გაგახსენდებათ, როდესაც სხვისას დაინახავთ. განუცდელ ბედნიერებას არ მოაქვს ტკივილი, მაგრამ შეჩვეული ბედის დაკარგვა მტანჯველია. ვინც კიდევ ახალგაზრდა ხართ და სხვა შვილის გაჩენა შეგიძლიათ, ამით ინუგეშეთ თავი. ახალი ბავშვები მშობლის ნუგეშიცაა და ქვეყნის ძალაც. ვინც არ ზრუნავს ბავშვების მომავალზე, ვერც თანამოქალაქეთა სასარგებლო სწორ და სამართლიან გადაწყვეტილებას მიიღებს. მოხუცებმა კი გაიხარეთ იმით, რომ სიცოცხლის დიდი ნაწილი ბედნიერად განვლეთ და ცოტაღა დაგრჩათ, დარჩენილ დღეებს კი შვილების დიდება დაგიმშვენებთ. დიდებისადმი ლტოლვა არასდროს ქრება. იმ ასაკშიც კი, როდესაც კაცი საზოგადოებისთვის უსარგებლო ხდება, მას, როგორც ზოგიერთნი ამბობენ, ფულის მოხვეჭა კი არ ანიჭებს უდიდეს სიამოვნებას, არამედ პატივისა.

45. თქვენ კი, ამ გმირების ვაჟებსა და ძმებს გაგიჭირდებათ მათ სახელთან შეჯიბრი და უდიდესი ვაჟკაცობითაც მხოლოდ მიუახლოვდებით მათ დიდებას. სიცოცხლეში ღირსეული ხალხი შურს აღძრავს და მხოლოდ მიცვალებულებს ასხამენ უშურველად ხოტბას (ისინი ხომ მეტოქეები აღარ არიან). მოკლედ უნდა შევეხო დაქვრივებულ ქალბატონთა სიქველეს და მათ ეს რჩევა მივცე: ნუ დაკარგავთ თქვენ ქალურ ბუნებას როგორც მეუღლეები და მოქალაქეები; თქვენი უდიდესი დამსახურება იქნება, თუ კაცები ნაკლებად ილაპარაკებენ თქვენზე აუგსაც და ქებასაც.

46. ჩვენი წინაპრების წესისამებრ, დაღუპულთა პატივსაცემად მე ვთქვი, რისი თქმაც საჭიროდ მიმაჩნდა. ქვეყანამ ნაწილობრივ მიაგო მათ პატივი ამ ცერემონიალით, და ის იზრუნებს მათ შვილებზედაც სრულწლოვანებამდე. ეს მაღალი ჯილდოა, გვირგვინის მსგავსი, რასაც გმირების შვილები იმსახურებენ. ქვეყანას, სადაც ომში გამოვლენილი სიქველე უმაღლესი ჯილდოთი აღინიშნება, საუკეთესო მოქალაქეები ეზრდება. ახლა კი, მას შემდეგ, რაც თქვენიანებს დაიტირებთ, გთხოვთ დაიშალოთ.

**ამარტია სენი**

დემოკრატია როგორც უნივერსალური ფასეულობა

1997 წლის ზაფხულს რომელიღაც იაპონურმა გაზეთმა მომმართა კითხვით, თუ ჩემი აზრით რა იყო XX საუკუნის ყველაზე მნიშვნელოვანი მოვლენა. ერთი შეხედვით, მართლაც ტვინის საჭყლეტი შეკითხვა იყო \_ იმდენი რამ მოხდა ამ ბოლო ასწლეულში. გასრულდა ბრიტანეთის, საფრანგეთისა და, საერთოდ, ევროპული იმპერიების ზეობის ხანა; ორ მსოფლიო ომს შევესწარით; თვალს ვადევნებდით ფაშიზმისა და ნაციზმის აღზევება/დაცემას; კომუნიზმის მეუფებასა და მის ნგრევას (ყოფილ საბჭოთა კავშირში) თუ სახეცვლილებას (ჩინეთში); ვხედავდით, როგორ იცვლებოდა ჩვენს რეგიონში დასავლეთის ეკონომიკის გავლენა ახალი ეკონომიკური ბალანსით \_ ამ შემთხვევაში იაპონიისა და სამხრეთაღმოსავლეთ აზიის მომძლავრების ხარჯზე. თუმცა სწორედ ამ ბოლო წლებში გარკვეული ფინანსური და ეკონომიკური პრობლემებიც შეინიშნებოდა, მაგრამ ათწლეულების განმავლობაში (იაპონიის შემთხვევაში კი ლამის მთელი საუკუნეც შეგვიძლია მივათვალოთ) მსოფლიო ეკონომიკის დაბალანსების პროცესი აშკარაა. მოკლედ, მოცემულ პერიოდში მნიშვნელოვანი მოვლენები არ დაგვკლებია. ეგაა, პირადად ჩემთვის არჩევანის გაკეთება ძნელი არ ყოფილა: მრავალთაგან გამორჩეულად მაინც დემოკრატიის აღზევების პროცესი მესახება. დარწმუნებული ვარ - შორეული მომავლის გადასახედიდან, მმართველობის ყველაზე მისაღებ ფორმად მისი დამკვიდრება უმთავრეს მოვლენად გამოჩნდება.

თავად დემოკრატიის იდეა, რაღა თქმა უნდა, ძველ საბერძნეთში ჩაისახა, ორი ათას წელზე მეტი ხნის წინათ. მსგავსი მცდელობები სხვაგანაც იყო, თუნდაც ინდოეთში, მაგრამ მხოლოდ ანტიკური ხანის საბერძნეთში მოხერხდა რეალურად მისი ხორცშესხმა და პრაქტიკაში გატარება (თუმც კი მეტად შეკვეცილი სახით), სანამ ისევ მმართველობის უფრო ავტორიტარული ფორმები არ ჩაენაცვლა.

მას შემდეგ კარგა ხანმა განვლო და მისი, როგორც მოქმედი მმართველი სისტემის საბოლოო ჩამოყალიბებაზე მრავალმა ცალკეულმა მოვლენამ იმოქმედა: 1215 წელს მაგნა ქარტას ხელმოწერიდან მოკიდებული, ვიდრე მე-18 საუკ. საფრანგეთისა და ამერიკის რევოლუციებითა თუ მე-19 საუკუნეში საარჩევნო უფლებების გაფართოებით ევროპის ქვეყნებსა და ჩრდილო ამერიკაში; ოღონდ დემოკრატიის საყოველთაოდ მიღებულ, მმართველობის "ნორმალურ" ფორმად ქცევა მხოლოდ ჩვენს საუკუნეში გახდა შესაძლებელი.

დემოკრატიის მომავლის უნივერსალობის იდეაც იმავე XX საუკუნის პირმშოა. ის მოჯანყეები, მაგნა ქარტას საშუალებით ინგლისის მეფის უფლებების შეკვეცას რომ მიაღწიეს, ამას პირწმინდად ლოკალური მნიშვნელობის საჭიროებად აღიქვამდნენ, ამერიკელი დამოუკიდებლობისათვის მებრძოლებისა თუ ფრანგი რევოლუციონერებისაგან განსხვავებით, რომელთაც დემოკრატია საზოგადოდ აუცილებელ სისტემად უჩნდათ. მაგრამ პრაქტიკულად მათი მოთხოვნების არეალიც ისევ და ისევ გარკვეული რეგიონით \_ ჩრდილო ატლანტიკის ორივე მხრით შემოისაზღვრებოდა და ეკონომიკურ, სოციალურ, პოლიტიკურ წყობათა ისტორიით იყო განპირობებული.

XIX საუკუნეში დემოკრატიის თეორეტიკოსებისათვის სავსებით ბუნებრივი გახლდათ იმის განსჯა, რამდენად მზად იყო ესა თუ ის ქვეყანა დემოკრატიული წყობის გასათავისებლად. ამგვარი მიდგომის შეცვლა მხოლოდ ამ საუკუნეში მოხდა, როცა თვით შეკითხვის ამგვარად დასმის მცდარობა გაიაზრეს: ქვეყანას კი არ მოეთხოვება მზადყოფნა დემოკრატიის მისარქმელად, არამედ სწორედ დემოკრატიის მეშვეობით აღწევს ამ მდგომარეობას. ეს, მართლაც რომ, მკვეთრი ცვლილება იყო, რამაც მმართველობის დემოკრატიული ფორმა დედამიწის მილიარდობით მაცხოვრებლისათვის პოტენციურად მისაღწევ რეალობად აქცია \_ და ეს მათი ისტორიის, კულტურის, კეთილდღეობის განსხვავებული დონეების მიუხედავად.

ისიც ამ საუკუნეში იყო, ხალხი რომ საბოლოოდ შეთანხმდა - "არჩევნებში საყოველთაო მონაწილეობის უფლება" მართლაც ყველას უნდა გულისხმობდეს \_ კაცსაც და ქალსაც. ამას წინათ შვეიცარიის პრეზიდენტს, შესანიშნავ ქალბატონ რუთ დრეიფუსს შევხვდი და უცებ ვიაზრე \_ სულ რაღაც მეოთხედი საუკუნის წინ შვეიცარიელ ქალებს არჩევნებში ხმის მიცემის უფლებაც კი არ ჰქონდათ. ახლა ჩვენ, ბოლოს და ბოლოს, იმის გაგებას მაინც მივაღწიეთ, რომ უნივერსალობა, ისევე როგორც მოწყალება, დაუსაზღვრავია.!!!!!!

თავისთავად, განა უარვყოფ \_ უნივერსალობაზე დემოკრატიის პრეტენზიას ჯერ კიდევ ბევრი წინაღობა აქვს გადასალახი. წინააღმდეგობები სულ სხვადასხვა სახისაა და სულ სხვადასხვა მხრიდან ჩნდება. გარკვეულწილად, ეს საკითხი წინამდებარე ესეის თემაცაა: ვეცდები განვსაჯო დემოკრატიის უნივერსალურ ფასეულობად ქცევის პრეტენზია და ამის თაობაზე ატეხილი დავაც მიმოვიხილო. ოღონდ სანამ ამას შევუდგებოდე, აუცილებელია ნათლად გამოვკვეთოთ ის საზრისი, რომლის მიხედვითაც დემოკრატია დომინანტურ რწმენად აღიქმება თანადროულ სამყაროში.

ყოველ ხანასა და სოციალურ გარემოში თავისთავად არსებობს რიგი გარკვეული რწმენებისა, ზოგად კანონებად რომაა მიჩნეული დეფაულტ სისტემის მსგავსად კომპიუტერულ პროგრამებში: ისინი მართებულად მიიჩნევიან, სანამ მათი დებულებანი საფუძვლიანად არ იქნება უარყოფილი; და თუმცა დემოკრატია ჯერ არ ქცეულა საყოველთაოდ მიღებულ პრაქტიკად, ან თუნდაც ცალსახად გაზიარებულ დებულებად დღესინდელ მსოფლიოში, დემოკრატიული მმართველობის თავად ფორმა უკვე ზოგადად მართებულის სტატუსით სარგებლობს.

სწორედ ეს ისტორიული ცვლილებაა, არცთუ ისე დიდი ხნის წინა მდგომარეობასთან შედარებით, როცა აზია-აფრიკის ქვეყნებისათვის დემოკრატიული გარდაქმნების მოსურნეთ კბილებით უხდებოდათ ბრძოლა საკუთარი პოზიციების დასაცავად. რა თქმა უნდა, ჯერ კიდევ დიდხანს მოგვიწევს დავა-კამათი მათთან, ვინც, ღიად თუ ფარულად, დემოკრატიის საჭიროებას უარყოფენ, მაგრამ ისიც აღსანიშნია, რამდენად შეიცვალა ზოგადი განწყობა წინა საუკუნესთან შედარებით. ჩვენ უკვე აღარ გვიხდება ხელახლად იმის რკვევა, რომ ვთქვათ, სამხრეთ აფრიკის რესპუბლიკა, ან ჩილე არის თუ არა "დემოკრატიისათვის მზად" (შეკითხვა, რომელიც ჩვეულებრივი ამბავი იყო XIX საუკუნეში); დემოკრატიის ამგვარ უნივერსალურად მისადაგებელ სისტემად ცნობა, რომელსაც ცოტა უკლია, უნივერსალურ ფასეულობადაც რომ ცნონ, XX საუკუნის მთავარ მიღწევად და ნამდვილ გადატრიალებად მესახება ჩვენს აზროვნებაში. სწორედ ამ განხრით მსურს განვიხილო კიდეც დემოკრატიის უნივერსალური ღირებულების საკითხიც.

**ინდოეთის მაგალითი**

რამდენად კარგად იმუშავა დემოკრატიულმა სისტემამ? მაშინ როცა ამგვარი შეკითხვა არავის მოსდის თავში შეერთებული შტატების, საფრანგეთსა თუ ბრიტანეთთან დაკავშირებით, იგივე საკითხი დიდი შეხლა-შემოხლის საგანია მსოფლიოს მრავალ ღარიბ ქვეყანასთან დაკავშირებით. ახლა ისტორიულ წიაღსვლებს აქ არ მოვყვები, მაგრამ ის კი მსურს განვაცხადო, რომ დემოკრატიამ იმუშავა, და საკმაოდ კარგადაც.

ინდოეთი, ბუნებრივია, ამ კამათის ერთი მთავარ ობიექტთაგანი იყო. ბრიტანეთი იმიტომაც იდგა უარზე დამოუკიდებლობა მოეცა ჩვენთვის, რომ ვერანაირად დაეჯერებინა, რომ შევძლებდით საკუთარი ქვეყნის მართვას. 1947 წელს, როცა დამოუკიდებლობა გამოვაცხადეთ, ინდოეთში მართლაც გვარიანი არეულობა სუფევდა: დაქუცმაცებული ქვეყანა, გამოუცდელი მთავრობა, გაურკვეველი პოლიტიკური კურსი, სარწმუნოებრივი შუღლი მოსახლეობაში და მოუგვარებელი სოციალური პრობლემები. რა გასაკვირია, თუ ძნელი იყო მომავალი ერთიანი და დემოკრატიული ინდოეთისა ერწმუნა ვინმეს. და მაინც, სულ რაღაც ნახევარი საუკუნის მერე, აღმოჩნდა რომ დემოკრატიას მართლაც კარგად უმუშავია: მეტ-ნაკლებად მოხერხდა პოლიტიკური უთანხმოებების კონსტიტუციურ ჩარჩოებში მოქცევა, მთავრობებიც არჩევნებისა და საპარლამენტო კანონების შესაბამისად იცვლებოდნენ. ახლაც, ყოველგვარი ნაკლულოვნების მიუხედავად, ინდოეთი არსებობს როგორც დემოკრატიული წყობის მქონე პოლიტიკური ერთეული და ამას ისევ დემოკრატიის ქმედით სისტემას უნდა უმადლოდეს.

ინდოეთმა მოსახლეობის ენობრივი სიჭრელისა და რელიგიათა სიმრავლის პრობლემასაც გაართვა თავი. მართალია, სარწმუნოებრივ და თემობრივ ნიადაგზე წარმოშობილ პრობლემებს თავიანთ სასარგებლოდ იყენებენ ხოლმე სხვადასხვა ჯურის ფანატიკოსი პოლიტიკოსები (თუნდაც ამ ბოლო თვეების ამბები გავიხსენოთ), რომელნიც თავიანთი ქმედებებით თავზარსა სცემენ მთელ ქვეყანას. ოღონდ ის, რომ ფანატიზმისაგან შობილ ძალადობის ამ ცალკეულ ფაქტებს ქვეყნის ყველა კუთხეში გმობენ, უკვე სწორედ რომ დემოკრატიული წყობისმიერი გარანტია \_ ბრმა რწმენის კუთხური ინტერესებისათვის გამოყენების საწინააღმდეგო. ეს განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია იმგვარი ქვეყნის თვითგადარჩენისა და განვითარებისათვის, როგორიც ინდოეთია, სადაც ჰინდუ უმრავლესობის გარდა, აქ რაოდენობით მსოფლიოში მესამე მაჰმადიანი მოსახლეობაა, მილიონობით ქრისტიანი და ბუდისტი ცხოვრობს, რომ აღარაფერი ვთქვათ სიქჰებზე, პარსებსა და ჯაინებზე.

**დემოკრატია და ეკონომიკური განვითარების საკითხი**

ხშირად გაიგონებთ, რომ არადემოკრატიული სისტემები უფრო ეფექტურია ეკონომიკის განვითარებისათვის. ეს თვალსაზრისი ზოგჯერ "ლის ჰიპოთეზის" სახელითაც იხსენიება მისი თავგამოდებული დამცველის, სინგაპურის ყოფილი პრეზიდენტის ლი კუან იუს გამო. მართალია, ზოგი მკაცრრეჟიმიანი ქვეყანა (სამხრეთ კორეა, სინგაპური, რეფორმის შემდეგდროინდელი ჩინეთი) უფრო სწრაფად იწევდა წინ ეკონომიკური ზრდის მაჩვენებლის მიხედვით, ვიდრე ბევრი არაავტორიტარული (ინდოეთი, იამაიკა, კოსტა-რიკა), მაგრამ ნუ დაგვავიწყდება, რომ "ლის ჰიპოთეზა", შეიძლება ითქვას, სპორადულ მონაცემებს, მწირ და მეტისმეტად შერჩევით ინფორმაციას ეყრდნობოდა და არა ფართო სტატისტიკურ ანალიზს. ზოგადი დასკვნის გამოტანა კი მონაცემთა ასეთ ბაზაზე დაყრდნობით შეუძლებელია. სინგაპურისა თუ ჩინეთის ეკონომიკის ზრდის მაჩვენებელი ისევე არ გამოდგება ავტორიტარული სისტემის უკეთესობის ილუსტრაციად, როგორც, ვთქვათ, ბოტსვანის სარეკორდოდ შესანიშნავი პროცენტული მაჩვენებლები - ამ ქვეყნის დემოკრატიის ოაზისად გამოსაცხადებლად. ამგვარი მტკიცებებისათვის მეტი სისტემური, ემპირიული მასალაა მოსაძიებელი და საკვლევი.

ბოლოს და ბოლოს, არავითარი დამაჯერებელი საბუთი არ არსებობს, თითქოსდა ავტორიტარული მმართველობა და პოლიტიკური თუ სამოქალაქო უფლებების უგულებელყოფა მართლა ხელს უწყობდეს ეკონომიკის განვითარებას. არც ზოგადი სტატისტიკური სურათი იძლევა ამის საფუძველს, ხოლო არანაირი სისტემური ემპირიული შესწავლა (თუნდაც, რობერტ ბაროს ან ადამ პრჟევორსკისა ავიღოთ) არ მიანიშნებს იმაზე, თითქოს ძირეული განხეთქილება არსებობდეს პოლიტიკური უფლებების დაცვასა და ეკონომიკურ წარმატებებს შორის. პირდაპირი კავშირი აქ ბევრ სხვა თანმხლებ მოვლენაზეა დამოკიდებული, და თუმცა, ზოგი სტატისტიკური ანალიზი მაინც მიანიშნებს გარკვეულ უარყოფით ეფექტზე, სხვა დადებით მუხტს აღნუსხავს. ყველა ამ კომპარატიულ გამოკვლევას ერთად რომ მოვუყაროთ თავი, სულაც იმ აზრამდე მივალთ, რომ ეკონომიკურ ზრდასა და დემოკრატიას შორის, სინამდვილეში, არავითარი ცხადი ურთიერთკავშირი არ არსებობს. უბრალოდ, დემოკრატია და პოლიტიკური თავისუფლება თავისთავადი ღირებულებებია.

ასევე, მეტად მნიშვნელოვანია კვლევის მეთოდების საკითხი: საკმარისი არაა სტატისტიკური კავშირების ძიება; აუცილებელია ეკონომიკურ ზრდასა და განვითარებასან დაკავშირებული მიზეზ-შედეგობრივი პროცესების გამოწვლილვითი განხილვაც. ის ეკონომიკური პოლიტიკა და გარემო პირობები, რამაც შორეული აღმოსავლეთის ქვეყნების ეკონომიკური აღმასვლა გამოიწვია, დღეისათვის საკმარისადაა შესწავლილი. თუმცა სხვადასხვა ავტორები განსხვავებულ საკითხებზე ამახვილებენ ყურადღებას, ძირითადში მაინც თანხმდებიან "ხელშემწყობ ღონისძიებათა" იმ ჩამონათვალზე, რომელიც მოიცავს როგორც ღია კონკურენციას, საერთაშორისო ბაზარზე გასვლას, სახელმწიფოს მიერ ინვესტირებებისა და ექსპორტის სტიმულირებას, ასევე \_ წიგნიერებისა და სწავლების საკმაოდ მაღალ დონეს, მიწის რეფორმებსა და სხვა სოციალური ხასიათის ღონისძიებებს, რამაც მკვეთრი ბიძგი მისცა ეკონომიკური პროცესების გაფართოებას. მაგრამ არავითარი საბაბი არა გვაქვს დავასკვნათ, თითქოს რომელიმე ამათგანის გატარება შეუძლებელი იქნებოდა დემოკრატიის პირობებში და ამისათვის უცილობლად სამხრეთ კორეაში, სინგაპურსა თუ ჩინეთში არსებული ავტორიტარული რეჟიმების თანადგომა იყოს საჭირო. პირიქით, ბევრი რამ სწორედ იმაზე მიათითებს, რომ სწრაფი ეკონომიკური ზრდა ჯანსაღ ეკონომიკურ გარემოს მოითხოვს და არა მკაცრ პოლიტიკურ რეჟიმს.

სურათის სისრულისათვის აუცილებელია აგრეთვე ეკონომიკური ზრდის მიმოხილვის ვიწრო ჩარჩოებს გავცდეთ და, ზოგადად, ეკონომიკური განვითარების უფრო ფართო პრობლემებსაც ჩავუღრმავდეთ, ეს კი ეკონომიკური და სოციალური უსაფრთხოების საკითხებსაც მოიცავს. აქ ჩვენ, ერთის მხრივ, პოლიტიკური და სამოქალაქო უფლებების, ხოლო მეორე მხრივ, დიდი ეკონომიკური კატასტროფების თავიდან აცილებას შორის ურთიერთკავშირს უნდა შევეხოთ: თავიანთი პოლიტიკური და სამოქალაქო უფლებების გამოყენება ხალხს საშუალებას აძლევს უმნიშვნელოვანეს საკითხებზე გაამახვილებინოს საზოგადოებას ყურადღება და შესაბამისი ზომების მიღება მოითხოვოს. ხშირად რეაქცია თუ წაყრუება ხალხის საწუხარზე სწორედ იმაზეა დამოკიდებული, რამდენად ქმედით ზეწოლას განიცდის თავად ხელისუფლება, ხოლო ისეთი პოლიტიკური უფლებების გამოყენებამ, როგორიცაა ხმის მიცემა, კრიტიკა, პროტესტის გამოხატვა სხვადასხვა ფორმით და სხვ., მართლაც საგრძნობი ზემოქმედება შეიძლება იქონიოს ხელისუფლების პოლიტიკურ ნებაზე.

სხვათა შორის, ერთგან მე აღვნიშნავდი კიდეც იმ ფაქტს, რომ მსოფლიოს ისტორიაში არც ერთ ფართომასშტაბიან შიმშილობას ადგილი არ ჰქონია რომელიმე დამოუკიდებელ და დემოკრატიულ ქვეყანაში, სადაც კი პრესა თუნდაც მეტ-ნაკლები თავისუფლებით სარგებლობდა. გამონაკლისი არ არსებობს; დიქტატორული რეჟიმების დროს ეთიოპიასა და სომალიში მოდებული შიმშილობები თუ 1958-61 წწ. ჩინეთში "დიდი ნახტომის" მარცხის შედეგად; 30- იანი წლების საბჭოთა კავშირში ან სულაც კიდევ უფრო ადრე \_ ირლანდიასა და ინდოეთში, უცხოელთა მმართველობის ჟამს. იგივე ჩინეთმა, რომელიც თითქოს ინდოეთზე ბევრად უკეთეს ეკონომიკურ ვითარებაში იმყოფებოდა, მაინც "მოახერხა" ისტორიაში უდიდესი მასობრივი შიმშილობის თავსდატეხა საკუთარი ხალხისათვის: 1958-61 წწ. დაახლოებით 30 მილიონი ადამიანი გაწყდა, მაშინ როცა ხელისუფლება ჯიუტად განაგრძობდა დამღუპველი პოლიტიკის გატარებას; მას არც არავინ აკრიტიკებდა, რადგან არ არსებობდა არც ოპოზიცია პარლამენტში, არც თავისუფალი პრესა, და არც მრავალპარტიული არჩევნების მოლოდინი. სწორედ ეს იყო მიზეზი, რომ წლების განმავლობაში არაფერი შეცვლილა, თუმც კი წლიდან წლამდე მილიონობით მოსახლე იღუპებოდა. ზუსტად იგივე შეიძლება ითქვას ახლა ჩრდილო კორეასა და სუდანში მოდებულ მასობრივ შიმშილობებზე.

რატომღაც ეს მოვლენა ხშირად ბუნებრივ მოვლენებთანაა ხოლმე გაიგივებული და მიმომხილველები სრულიად მარტივ, ასე ვთქვათ, "ბუნებრივი" მიზეზებით იფარგლებიან: წყალდიდობა ჩინეთში, გვალვები ეთიოპიაში, მოუსავლიანობა ჩრდილო კორეაში... არადა, იგივე პრობლემები, და ზოგჯერ უარესიც, სხვა ქვეყნებსაც ჰქონიათ, მაგრამ მათ ხელისუფლებას მოსახლეობა შიმშილის პირამდე არ მიუყვანია. ცხადია, ასეთ დროს დაღუპულთა უმეტესი წილი უღარიბეს ფენებზე მოდის, ამიტომაც განსაკუთრებული მნიშვნელობა აქვს საარსებო მინიმუმის შენარჩუნებას (თქვათ, დასაქმების პროგრამების მეშვეობით), რაც გამოკვების საშუალებას მაინც მისცემს პოტენციურ მსხვერპლს. უღარიბესმა დემოკრატიულმა ქვეყნებნაც კი, მძიმე გვალვების, წყალდიდობებისა თუ სხვა რამ სტიქიურ უბედურებათა მიუხედავად (როგორც ინდოეთმა 1973-ში, ან ზიმბაბვემ და ბოტსვანამ 1980-ში) მოახერხეს ხალხის შიმშილით დახოცვამდე არ მიეყვანათ საქმე.

მასიური შიმშილობა არც ისე ძნელი ასაცილებელი რამაა, თუკი მთავრობა მართლა გამოიდებს თავს, ხოლო ნებისმიერ დემოკრატიულ ხელისუფლებას, რომლის ყოფნა-არყოფნა არჩევნებზეა დამოკიდებული, და რომელიც ოპოზიციური პარტიებისა და თავისუფალი პრესის მხრიდან კრიტიკის მუდმივ წნეხშია მოქცეული, სხვა გზა არცა აქვს. ამიტომ სულაც არ მიკვირს, თუ ბრიტანეთის მმართველობის პერიოდში ინდოეთს შიმშილი ეპიდემიასავით ატყდებოდა თავს (ბოლო, რომელსაც თავად შევესწარი, 1943 წელს მოხდა), მაგრამ მრავალპარტიული დემოკრატიული წყობის შემოღებისა და თავისუფალი პრესის გაჩენისთანავე ის მოგონებადღა დარჩა.

კაცმა რომ თქვას, ეს დემოკრატიის მიღწევათა ყველაზე ნათელი და თანაც მარტივი მაგალითია. პოლიტიკური და სამოქალაქო უფლებების გამოყენება მშვენიერი იარაღია ზოგადად ეკონომიკური და სოციალური უბედურებების თავიდან ასაცილებლად. თუ საქმე კარგად მიდის და ყველაფერი საათივითაა აწყობილი, დემოკრატიის ეს ბერკეტი შესაძლოა არც არავის გაახსენდეს. ეს მხოლოდ მაშინ, როცა ამა თუ იმ მიზეზით რაღაც მოიშლება სისტემაში, ხელისუფალთა დემოკრატიული მმართველობის მიერ განპირობებული დაინტერესებაც იჩენს თავს და პრაქტიკული შედეგებიც მოაქვს.

მრავალი ტექნოკრატი-ეკონომისტი გვირჩევს საბაზრო სისტემის ეკონომიკური ბერკეტების გამოყენებას, და ავიწყდებათ ის პოლიტიკური ბერკეტები, დემოკრატიული სისტემა რომ გვთავაზობს. პირველ შემთხვევაში პრინციპულად დაუბალანსირებელ სისტემასთან გვაქვს საქმე \_ მოულოდნელი ეკონომიკური ცვლილებები, ან ეკონომიკის მართვაში დაშვებული შეცდომები სრულიად გაწონასწორებულ ქვეყნებშიც სავსებით მოსალოდნელია. სწორედ მაშინ ჩნდება დემოკრატიისმიერი დამცავი მექანიზმების ამოქმედების საჭიროება.

აღმოსავლეთ და სამხრეთ-აღმოსავლეთ ქვეყნებში გაჩენილი ბოლოდროინდელი პრობლემები თვალნათლივ წარმოაჩენს არადემოკრატიული მმართველობის შეცდომებს. ჯერ ერთი, ფინანსური კრიზისი (სამხრეთ კორეა, ტაილანდი, ინდონეზია) ბევრად განაპირობა ბიზნესის ე.წ. გაუმჭვირვალობამ, რაც თუნდაც ფინანსური გარიგებების მხრივ საჯაროობის არარსებობაში გამოიხატებოდა; მეორეც, როცა ფინანსურმა კრიზისმა საერთო ეკონომიკურ ვარდნამდე მიიყვანა საქმე, დემოკრატიის დამცავი მექანიზმები \_ რაღაც იმის მსგავსი, რაც დემოკრატიულ ქვეყნებში მასიური შიმშილობის თავიდან ასაცილებელ საშუალებად მოვიხსენიეთ \_ საერთოდ, არ ამოქმედებულა.

საერთო ეროვნული შემოსავლის ვარდნა თუნდაც 10%-ით ვინძლო დიდად არაფრად მოგეჩვენოთ, თუკი წინა ათწლეულში ზრდის პროცენტული მაჩვენებელი 5-10 იყო ყოველწლიურად, მაგრამ ასეთმა უცაბედმა ცვლილებამ შესაძლოა გააუბედუროს თუ სიცოცხლეც მოუსწრაფოს უამრავ ადამიანს, თუკი ეს დარტყმა სხვებზეც არ გადანაწილდა და მხოლოდ უმუშევართ და შეჭირვებულთ დაატყდათ თავს. ასე რომ, სანამ ყველაფერი კარგად მიდიოდა, ვთქვათ, ინდონეზიაში, დემოკრატიის ბერკეტის საჭიროება იქ არავის გახსენებია, ოღონდ როცა საქმე კრიზისამდე მივიდა და შედეგებიც არათანაბრად გადანაწილდა მოსახლეობის მხრებზე, მერე უკვე გვიანი იყო \_ დემოკრატიის დამცავი ფუნქციის მოშლა სწორედ ექსტრემალური საჭიროების დროს ჩნდება ყველაზე მწარედ.

**დემოკრატიის მრავალფუნქციურობა**

მაინც, რა არის ეს დემოკრატია? მისი გაიგივება უბრალოდ უმრავლესობის მმართველობასთან მთლად სწორი არ იქნებოდა. დემოკრატიას ა პრიორი რამდენიმე მოთხოვნა აქვს \_ რა თქმა უნდა, უპირველესად, თავისუფალი არჩევნები და მათი შედეგებისადმი შეგუება, მაგრამ ის ასევე მოითხოვს გარკვეული უფლებების დაცვას, პატივისცემას სახელმწიფო ინსტიტუტების მიმართ, სიტყვის თავისუფლებას, ცენზურის მოხსნას და სხვ. იგივე თავისუფალი არჩევნები შესაძლოა ყოვლად უვარგისი აქტი აღმოჩნდეს, თუ დაპირისპირებულ მხარეებს საშუალება არ ექნათ ერთნაირ პირობებში წარადგინონ საკუთარი პროგრამა, ან თუ ამომრჩეველს შესაძლებლობა არ ექნა სრულად მიიღოს ინფორმაცია და თავისუფლად იმსჯელოს დასმულ საკითხზე. დემოკრატია მომთხოვნი სისტემაა, და არა ცალკე აღებული მექანიკური პროცესი (როგორც უმრავლესობის მმართველობა თავისთავად).

ამ მხრივ, დემოკრატიის ღირსებები და მისი უნივერსალურ ფასეულობაზე პრეტენზია უშუალო კავშირშია გარკვეულ ქმედებებთან: საზოგადოდ, მოქალაქეთა ცხოვრებაზე დემოკრატიის დადებითად ზემოქმედების სამი სხვადასხვა ასპექტი შეგვიძლია გამოვყოთ: ჯერ ერთი, პოლიტიკური თავისუფლება ზოგადად ადამიანის თავისუფლების უშუალო შემადგენელი ნაწილია, და პოლიტიკური თუ სამოქალაქო უფლებების გამოყენება პირდაპირ კავშირშია პიროვნების, როგორც სოციალური არსების, კეთილდღეობასთან. ამგვარ თანამონაწილეობას პოლიტიკურ და სამოქალაქო პროცესებში თავისთავადი ღირებულება გააჩნია, რადგან საზოგადოებრივი ცხოვრებისაგან ჩამოცილება ერთი უმძიმეს აკრძალვათაგანია ინდივიდუუმისათვის.

მეორეც, დემოკრატიას მნიშვნელოვანი გამოყენებითი ღირებულებაც აქვს: როგორც უკვე ვთქვი, საშუალებას აძლევს ხალხს გამოხატოს და გაიტანოს კიდეც საკუთარი მოთხოვნები (მათ შორის, ეკონომიკურიც). მესამე, დემოკრატიით სარგებლობა საშუალებას აძლევს მოქალაქეებს ერთმანეთის შეცდომებზე ისწავლონ, ხოლო, საერთოდ, საზოგადოებას \_ საკუთარი ფასეულობანი და მიზნები ჩამოიყალიბოს. იმის თქმა მსურს, რომ თავად "ეკონომიკური მოთხოვნების" გააზრება უკვე საჯარო განხილვებს, ინფორმაციის, შეხედულებებისა თუ ანალიზის გაცვლა-გამოცვლას მოითხოვს. ამ გაგებით, დემოკრატიას კონსტრუქციული მნიშვნელობაც აქვს \_ დამატებით იმ თავისთავად ფასეულობასთან, რასაც მოქალაქეთა კეთილდღეობისათვის აქვს მნიშვნელობა, და იმ გამოყენებით ფასეულობასთან, რაც პოლიტიკურ გადაწყვეტილებებზე ზემოქმედებს. დემოკრატიის პრეტენზია უნივერსალურ ღირებულებაზე სწორედ ამ სამ მახასიათებელს ეყრდნობა.

ჩამოყალიბებას, ან თუნდაც ჯერ მხოლოდ გააზრებას იმისა, თუ რა წარმოადგენს უცილობელ მოთხოვნას, გნებავთ,0 ეკონომიკური ხასიათისა, უკვე შესაძლოა პოლიტიკური და სამოქალაქო უფლებების მოხმობაც დასჭირდეს. მსჯელობა და კამათი თავისთავად იმის დადგენასაც სჭირდება, თუ რაგვარია ეს ეკონომიკური მოთხოვნები, რა შინაარსისაა და რამდენად კატეგორიული. პოლიტიკური და სამოქალაქო უფლებების ბაზა, რაც ღია დისკუსიის, კამათის, კრიტიკისა და განსხვავებული აზრის ქონის უფლების გარანტია, თავის მხრივ აუცილებელია აწონილ-დაწონილი არჩევანის გასაკეთებლად. ეს პროცესი გადამწყვეტია ზოგად ფასეულობათა თუ კონკრეტულ მიზანთა ჩამოსაყალიბებლად, და საზოგადოდ, დაუშვებელია რაიმე პრიორიტეტების აღიარება ფართო მსჯელობის გარეშე, მიუხედავად იმისა, ოფიციალურად დაშვებულია თუ არა ღია დისკუსიები და განსჯა.

სიმართლე ითქვას, ღია დიალოგის ზემოქმედების ფაქტორს ხშირად არასაკმარისი მნიშვნელობა ენიჭება სოციალური და პოლიტიკური პრობლემების დასმისას. მაგალითად, ამას ძალზე დიდი მნიშვნელობა აქვს განვითარებად ქვეყნებში შობადობის მაღალი კოეფიციენტის შესამცირებლად: აშკარაა, რომ შობადობის მკვეთრი კლება ინდოეთის შედარებით წიგნიერ შტატებში ბევრად განაპირობა დისკუსიებმა, თუ რამდენად უარყოფითი ეფექტი აქვს ამას ზოგადად საზოგადოებისა და, კერძოდ, ახალგაზრდა ქალების მდგომარეობაზე. თუკი აზრმა, რომ სტაბილური თანამედროვე ოჯახი მცირერიცხოვანი უნდა იყოს, ფეხი მოიკიდა, ვთქვათ, კერალასა თუ ტამილ ნანდუს შტატებში, ეს, ძირითადად, სწორედ ამ საკითხზე გამართული მწვავე საჯარო კამათისა და ღია დისკუსიების შედეგია. კერალას შტატში ახლა შობადობის კოეფიციენტი 1.7-ია (იგივე რაც ბრიტანეთსა და საფრანგეთში, ხოლო ჩინეთის 1.9-ზე ნაკლები), და ეს რაიმე აკრძალვებით კი არ იქნა მიღწეული, არამედ \_ ძირითადად, ახალ ფასეულობათა დანერგვით, რაშიც პოლიტიკურმა და სოციალურმა დიალოგმა ითამაშა მთავარი როლი; ასევე, თავად წიგნიერების შედარებით მაღალმა პროცენტმა (ყოველ შემთხვევაში, ამ მხრივ მისი მაჩვენებელი უფრო მაღალია, ვიდრე ჩინეთის ნებისმიერი პროვინციის), განსაკუთრებით კი \_ ქალთა შორის, დადებითად იმოქმედა ამგვარი დიალოგის გამართვის შესაძლებლობაზე.

გაჭირვებაცა და უქონლობაც სხვადასხვა სახის შეიძლება იყოს: ზოგი უფრო ადვილად მოსავლები საზოგადოების მხრიდან და ზოგიც \_ ნაკლებად. ალბათ რაღაც საერთო მოთხოვნა თუ გამოდგება იმის განსასაზღვრავად, თუ მართლაც რა "გვესაჭიროება" ჩვენ. მაგალითად, უამრავი რამაა, რაც შესაძლოა დიდად ფასეულად მიგვაჩნდეს და ამიტომაც "საჭიროდ" მივიჩნიოთ, თუკი მასზე ხელი მიგვიწვდება. იქნებ უკვდავებაც კი ვისურვოთ, უპანიშადების გმირ მაიტრიას მსგავსად, მაგრამ თავად ამ უკვდავებას "საჭიროებად" ვერ დავსახავთ, იმ უბრალო მიზეზის გამო რომ, ჯერ-ჯერობით მაინც, ეს სრულიად მიუღწეველი რამაა. მოთხოვნილების ჩვენეული გაგება პირდაპირ უკავშირდება ჩვენს წარმოდგენებს ზოგი სახის გაჭირვების აცილებადი ბუნების თაობაზე და ჩვენსავე მოსაზრებებს თუ რა უნდა გაკეთდეს ამისათვის; ხოლო სწორედ იმის გასაგებად, თუ რა არის შესაძლებელი (სოციალურ შესაძლებლობებზე მაქვს ლაპარაკი), ღია დისკუსია საზოგადოებაში ლამის გადამწყვეტ როლს თამაშობს. პოლიტიკური უფლებები, სიტყვისა და დისკუსიის თავისუფლებასთან ერთად, არა მარტო ძირეულად აუცილებელია ეკონომიკურ მოთხოვნებზე საზოგადოების რეაქციის გამოსაწვევად, არამედ თავად ამ ეკონომიკური მოთხოვნების კონცეპტუალიზაციისათვისაა საჭირო.

**ფასეულობათა უნივერსალობა**

ასე გამოდის, დემოკრატიის ზემოხსენებულ პრეტენზიას ერთდროულად რამდენიმე საყრდენი ჰქონია: პირველი, ესაა მოქალაქეთა ცხოვრებაში პოლიტიკური თანამონაწილეობისა და პირადი თავისუფლების თავისთავადი ღირებულება; მეორე \_ პოლიტიკური ნება-სურვილი, ხელისუფლება პასუხისმგებელი და ანგარიშვალდებული იყოს \_ ეს უკვე გამოყენებითი ღირებულებაა; და მესამე \_ დემოკრატიის კონსტრუქციული ღირებულება ფასეულობათა გადაფასებისა და მოთხოვნების, უფლებებისა და ვალდებულებების გააზრების პროცესში. აქედან გამომდინარე, შევეცდები დავასაბუთო ჩემი თვალსაზრისი დემოკრატიის, როგორც Uუნივერსალური ფასეულობის, თაობაზე.

როცა ამ დებულებას განიხილავს ვინმე, ხშირად ხაზგასმით აღინიშნება ხოლმე, რომ დემოკრატიას ყველა როდი ანიჭებს გადამწყვეტ მნიშვნელობას, განსაკუთრებით თუკი არჩევანი ჩვენთვის საჭირო თუ სანატრელ მოვლენათა შორის უნდა გაკეთდეს. თანახმა ვარ, ერთსულოვნება ამ საკითხში არ არსებობს, და ბევრისათვის სწორედ ესაა იმის მანიშნებელი, რომ დემოკრატიას უნივერსალურ ფასეულობათა რიგში ჯერ-ჯერობით ვერ ჩავაყენებთ.

ცხადია, აქ მეთოდოლოგიური შეკითხვით უნდა დავიწყოთ: რა არის უნივერსალური ფასეულობა? რაღაც ღირებულება რომ უნივერსალურად მივიჩნიოთ, ამისათვის უცილობლად ყველას თანხმობაა საჭირო? ეს რომ მართლა ასე იყოს, უნივერსალურ ფასეულობათა ჩამონათვალი შესაძლოა სულაც შეუვსებელი დაგვრჩენოდა. არ არსებობს ფასეულობა (თვით დედობის ცნებაც კი), რომელიც როდესღაც ვინმეს ეჭვქვეშ არ დაეყენებინოს და შესაბამისად, საყოველთაო თანხმობა სულაც არაა საჭირო რაიმეს უნივერსალურ ფასეულობად ასაღიარებლად. უფრო სწორი იქნება, თუ ვიტყვით, რომ უნივერსალურ ფასეულობად რამე რომ აღიაროს, მსოფლიოს სხვადასხვა კუთხეში ხალხი მასში რაღაც ღირებულს უნდა პოულობდეს.

როდესაც მაჰატმა განდი არა-ძალადობის უნივერსალურ ღირებულებას ქადაგებდა, განა ამტკიცებდა, თითქოს ყველა და ყველგან უკვე შესაბამისად დაიწყებდა მოქცევას, არამედ მიუთითებდა, რომ ყველას საკმაო მიზეზი გააჩნდა მის დასაფასებლად. ასევე, როცა რაბინდრანატ თაგორი "აზროვნების თავისუფლებას" აცხადებდა უნივერსალურ ღირებულებად, სულაც არ ეგონა, თითქოს ეს ყველასათვის მისაღები იყო - უბრალოდ, ეს ყველასათვის საჭიროდ მიაჩნდა, და სწორედ ამ აზრის გარკვევას, ახსნას, და გავრცელებას შეალია თავისი დღენი. ასე და ამგვარად, ყოველივე, რასაც უნივერსალობის პრეტენზია აქვს, ფაქტობრივ ანალიზსაც მოითხოვს - განსაკუთრებით იმ საკითხთან დაკავშირებით, მართლა თუ მიიჩნევა ღირებულად ის, რასაც ხალხი მანამდე ასეთად არ აღიქვამდა.

როცა დემოკრატიულ წყობას, თუნდაც თეორიულად, უსადაგებენ ქვეყანას, რომელსაც ის ჯერ არ გააჩნია და სადაც ხალხს საშუალება არ ჰქონია მისი წესისა და რიგის მიხედვით ეცხოვრა, რატომღაც წინასწარულად ვარაუდობენ, რომ ყველა უცილობლად კმაყოფილი დარჩება. ჯერ კიდევ XIX საუკუნეში ამდაგვარი დაშვება გამორიცხული იყო, მაგრამ ჩვენს დროში ამის ბუნებრივად მიჩნევა (რასაც მე ზემოთ კომპიუტერული დეფაულტ პროგრამის პრინციპი ვუწოდე) ფართოდ გავრცელებულ პრაქტიკად იქცა. ოღონდაც, დემოკრატიის ექსპორტმა კი არ შეამცირა, გაზარდა მისი მომხრეების რიგები და იქაც კი, სადაც უკვე თითქოსდა დამკვიდრებული დემოკრატიული სისტემა გადავარდა, ფართო საპროტესტო გამოსვლების ჩახშობა მხოლოდ სისხლიანი რეპრესიების შედეგად ხერხდება ხოლმე. ბევრი ახლაც მზადაა იბრძოლოს და თავიც კი გასწიროს დემოკრატიული წყობის დასაბრუნებლად. ოღონდ მათ, ვინც დემოკრატიის უნივერსალური ღირებულების თაობაზე გამოთქვამენ ეჭვს, არგუმენტად ერთსულოვნების არარსებობა კი არ მოაქვთ, არამედ რეგიონალურ სიჭრელესა და დაპირისპირებებზე აკეთებენ აქცენტს. ზოგნი კიდევ ძირითად მიზეზად ქვეყნის უკიდურეს გაჭირვებას ასახელებენ, ანუ ამტკიცებენ, რომ ღატაკს პური სჭირდება და არა დემოკრატია. არადა ეს, თითქოსდა მეტად ეფექტური დებულება, ორმხრივ მცდარია: ჯერ ერთი, როგორც უკვე აღვნიშნეთ, დემოკრატიის დამცავი როლი სწორედ ღარიბთათვისაა მნიშვნელოვანი: უპირველესად შიმშილობის, ეკონომიკური კრიზისის პოტენციურ მსხვერპლთა და ასევე, თუნდაც ეკენომიკაში ჩართული ხალხისათვის პოლიტიკური ხმის მოსაპოვებლად - დემოკრატია არაა ის ფუფუნება, კეილდღეობის მოსვლამდე რომ შეიძლება დავაცდევინოთ.

მეორეც, არაფრით მტკიცდება, თითქოსდა ღარიბებს, არჩევანი რომ ჰქონდეთ, დემოკრატიას უარყოფდნენ. 70-იან წწ. ინდოეთის მთავრობამ ამავე არგუმენტებზე დაყრდნობით სცადა, "კრიზისული ვითარებიდან გამომდინარე", ზოგი პოლიტიკური და სამოქალაქო უფლებების შეკვეცის აუცილებლობა დაესაბუთებინა, რასაც ვადამდელი არჩევნების გამართვა მოჰყვა. ელექტორატიც სწორედ ამ საკითხთან დაკავშირებით გაიყო ორად. საბოლოოდ, მსოფლიოში ერთ-ერთი უღარიბესი ინდოელი ამომრჩეველი, უფლებების თუნდაც დროებითი შეკვეცის წინააღმდეგ გამოვიდა.

საერთოდ, მოარული აზრია, თითქოს ღარიბ-ღატაკთ სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების საკითხი ნაკლებად აწუხებთ; რეალური სურათი კი სულ სხვაა: სამხრეთ კორეა, ტაილანდი, ბანგლადეში, პაკისტანი, ბირმა, ინდონეზია \_ ყველგან დემოკრატიული გარდაქმნების თაობაზე მიდის შეხლა. ამავე დროს, თუმცა პოლიტიკური თავისუფლება მკვეთრად შეზღუდულია აფრიკის კონტინენტის ნებისმიერ ქვეყანაში, თითქმის ყველგან საპროტესტო გამოსვლები იწყება, როცა კი ვითარება ოდნავ მაინც იძლევა ამის საშუალებას.

**"კულტურათა განსხვავებულობის" არგუმენტი**

ხშირად კიდევ ერთ არგუმენტს გაიგონებთ ზემოხსენებულ რეგიონალურ სიჭრელესა თუ განსხვავებათა თაობაზე \_ ამჯერად არა ეკონომიკური, არამედ უკვე კულტურის განხრით; მათგან ყველაზე ცნობილი კი ალბათ მაინც ე.წ. "აზიური ფასეულობებია". მუდამ ამტკიცებდნენ, რომ აზიელები ტრადიციულად უფრო მეტ პატივს სცემენ წესრიგსა და დისციპლინას, ვიდრე პოლიტიკურ უფლებებს \_ შესაბამისად, დემოკრატიის მიმართ მათ მეტად სკეპტიკური დამოკიდებულება უნდა ჰქონდეთ.

მეტისმეტად საძნელოა ამდაგვარი ფსევდო-ინტელექტუალური დებულებისათვის რაიმე ხელმოსაჭიდის პოვნა ნებისმიერი აზიური ქვეყნის ისტორიიდან, გნებავთ, ინდოეთი ავიღოთ, გნებავთ \_ მთელი ახლო აღმოსავლეთი, ირანი და ა.შ. პირიქით, შემიძლია დაგისახელოთ ქრისტეშობამდე III საუკუნის, იმპერატორ აშოკას დროინდელი წარწერები, სადაც მკვეთრად ხაზგასმულია შემწყნარებლობის, პლურალიზმის საჭიროება და ასევე, სახელმწიფოს ვალდებულება \_ დაიცვას მისი ქვეშევრდომი უმცირესობანი.

აზია მეტისმეტად ფართო რეგიონია, და ახლა ამას მსოფლიო მოსახლეობის 60% მიათვალეთ. ასეთი რაოდენობის ხალხზე რაიმე თეზისის განვრცობა კი განსაკუთრებით საეჭვოა. მართალია, ამ "აზიურ ფასეულობათა" ადვოკატები, ძირითადად, შორეული აღმოსავლეთის ქვეყნებს გულისხმობენ. დასავლეთსა და აზიას შორის დაპირისპირება, მათი აზრით, ტაილანდის აღმოსავლეთით იწყება; ხოლო დანარჩენი ნაწილი მეტ-ნაკლებად მაინც "ერთმანეთის მსგავსია". იგივე ლი კუან იუს ღრმააზროვანი მტკიცებით, ფუნდამენტური განსხვავებაა საზოგადოებისა და მმართველობის ზოგადად დასავლურ და კონკრეტულად აღმოსავლეთაზიურ გაგებას შორის, ოღონდ როცა ვამბობთ \_ აღმოსავლეთი აზია \_ ვგულისხმობთ კორეას, იაპონიას, ჩინეთს, ვიეტნამს და არა \_ სამხრეთაღმოსავლეთ აზიას, რაც მხოლოდ სინო-ინდური კულტურული ფასეულობების რაღაც ნარევია, თუმც კი თავად ინდოეთი იმავე ფასეულობებს აღიარებსო.

მაგრამ ეს სამხრეთ-აღმოსავლეთი აზიაც, თავის მხრივ, იმდენად ჭრელია, რომ განსხვავებები თვით ქვეყნებს შიდაც კი უამრავია, არათუ ქვეყნებს შორის. აზიური ფასეულობების ხსენებაზე, ყველა კონფუცის ასახელებს ძირითად ავტორიტეტად, მაგრამ ვთქვათ, იაპონიაში, ჩინეთსა და კორეაში ძირძველი და ფართოდ გავრცელებული ბუდისტური ტრადიციებია; ასევე, უკვე დიდად ფეხმოკიდებულია ქრისტიანული მოძღვრებაც. ვერაფრით ვიტყვით, თითქოს რომელიმე ამ კულტურათაგანი წესრიგის მცნებას თავისუფლების მოთხოვნაზე მაღლა აყენებდეს.

მეტიც, თვით კონფუცი არავის მოძღვრავდა სახელმწიფოს მიმართ ბრმა რწმენის საჭიროების თაობაზე. როდესაც ცი-ლუ დაეკითხა, როგორ ვემსახუროთ თავადსო, მან უპასუხა (დარწმუნებული იყავით, ამ ნათქვამს ნებისმიერი ცენზორი სიამოვნებით ამოშლიდა): სიმართლე მიუგე, გინდაც შეურაცხყოფილი დაგრჩეს. კონფუცის არც სიფრთხილის გრძნობა აკლდა და არც ტაქტის, მაგრამ ცუდი მმართველობის მხარდასაჭერი რჩევა არავისთვის მიუცია: "როცა ქვეყანა სწორ გზას ადგას, ილაპარაკე თამამად და მოიქეცი შესაბამისად; მაგრამ როცა გეზი მრუდდება, მაინც ისევე მოიქეცი, ოღონდ სიტყვა კი შეარბილე".

კონფუცი იმაზეც მიუთითებდა, რომ ახლა რატომღაც წმინდა აზიურ ფასეულობებად შერაცხული ორი ნიშანსვეტი \_ ერთგულება ოჯახის მიმართ და მორჩილება სახელმწიფოს მიმართ \_ შესაძლოა ერთმანეთსაც დაუპირისპირდეს. სხვათა შორის, ზოგადად "აზიურ ფასეულობათა" აპოლოგეტების უმრავლესობა სახელმწიფოს როლს ოჯახის როლის თავისებურ გაგრძელებედ მიიჩნევს; მაგრამ გავიხსენოთ კონფუცის დიალოგი შეს პროვინციის გამგებელთან: "ჩემს ქვეშევრდომთა ერთგულება დაუსაზღვრავია," \_ ცუდმედიდურად განაცხადა გამგებელმა, "ერთმა, ცხვარი რომ მოიპარა, საკუთარმა შვილმა ამხილა". "ჩვენთან ეს სხვაგვარად ესმით," \_ გაეპასუხა კონფუცი, \_ "მამა შვილს აფარებს ხელს, შვილი მამას იცავს, მაგრამ განა ესეც ერთგულების ნიშანი არაა?"

საერთოდ, ყბადაღებულ "აზიურ ფასეულობათა" ერთმნიშვნელოვანი აღქმა როგორც რაღაც წინააღმდეგობრივისა დემოკრატიისა და პოლიტიკურ უფლებათა მიმართ, ვერავითარ კრიტიკას ვერ უძლებს. იქნებადა ამ თეზისის მეცნიერულად დასაბუთების მოთხოვნა გულუბრყვილობაც კი იყოს ჩვენი მხრივ: მის მქადაგებელთა შორის არც ერთი ანალიტიკოსი არაა: მხოლოდ პოლიტიკური ფუნქციონერები, ისიც უმეტესად ავტორიტარული რეჟიმების ოფიციალური თუ არაოფიციალური დამცველები გამოდიან ამგვარი ლოზუნგებით. ასეა თუ ისე, კი ღირს დასაფიქრებლად, რომ სანამ ჩვენ, აკადემიური წრეების წარმომადგენლები, სრულიად უსუსურნი ვართ პოლიტიკაში, პრაქტიკოს პოლიტიკოსებს იგივე სჭირთ ანალიტიკური აზროვნების განხრით.

თანადროული პოლიტიკური ბატალიების ფონზე, განსაკუთრებით კი ახლო აღმოსავლეთში, პიროვნული თავისუფლება ხშირად წარმოისახება როგორც ძირეულად შეუწყნარებელი და მიუღებელი რამ ისლამის მიმდევართათვის; მაგრამ ტრადიციათა ნაირფეროვნება და სახესხვაობანი ისლამისთვისაც ისევე ნიშანდობლივია, როგორც ნებისმიერი სხვა სარწმუნობისათვის. ინდოეთში, გნებავთ, აკბარი გავიხსენოთ, გნებავთ \_ რომელიმე სხვა იმპერატორი დიდ მოგოლთა დინასტიიდან (იმ ავადსახსენებელი აურანგზების გამოკლებით); ყველა კარგ მაგალითს აჩვენებდა პოლიტიკური თუ რელიგიური შემწყნარებლობის მხრივ. თვით თურქი იმპერატორები ხშირად უფრო დამთმენნი იყვნენ, ვიდრე ზოგი მათი ევროპელი ვის-ა-ვის. მსგავსი მაგალითების პოვნა ქაიროსა და ბაღდადის მმართველთა შორისაც იოლად შეიძლება. ბოლოს და ბოლოს, XII საუკ. სახელგანთქმული ებრაელი მეცნიერი, მაიმონიდი, იძულებული შეიქნა მშობლიური ევროპიდან მის თანამოძმეთა მიმართ ბევრად უფრო ტოლერანტულ ქაიროს გადახვეწილიყო და განსწავლულ სულთან სალადინისათვის ეთხოვა თავშესაფარი.

სიჭრელე უმრავლეს კულტურათა ნიშანდობლივი მახასიათებელია მთელ მსოფლიოში, და ამ მხრივ არც დასავლური ცივილიზაციაა გამონაკლისი. დემოკრატიული მმართველობის ის პრაქტიკა, რაც დღესდღეობითაა თანამედროვე დასავლეთში გაბატონებული, ძირითადად, განმანათლებლობის ეპოქისა და ინდუსტრიული რევოლუციის შედეგად მიღებულ კონსენსუსს ეყრდნობა, და, ფაქტიურად, XX საუკუნეში იჩინა თავი. აქ ისეთი სურათის დახატვა, თითქოს მთელ დასავლეთს ათასწლეულის განმავლობაში პირდაპირ დაბედებული ჰქონდა დემოკრატია, ხოლო მერე იმავე სურათის არადასავლური (თანაც ვითომდა მონოლითური) ტრადიციების მქონე ქვეყნებზე პროეცირება გვარიანი შეცდომა იქნებოდა. თუმცა, საკითხის გამარტივებისაკენ სწრაფვა არა მხოლოდ ვინმე აზიელი სამთავრობო წარმომადგენლის გამოსვლებშია საგრძნობი, ზოგი დასავლელი თეორეტიკოსის ნაშრომშიც თვალშისაცემია.

სამაგალითოდ თუნდაც ისეთი მართლაცდა მნიშვნელოვანი ავტორის მაგალითს მოვიტან, როგორიც სემუელ ჰანთინგთონია. მის "ცივილიზაციათა შეხლაში" ის ყოვლად მცდარი აზრია გამოთქმული, რომ "ინდივიდუალობის გააზრება, საკუთარი უფლებებისა და თავისუფლების ტრადიციულობა" მხოლოდ დასავლეთში არსებობს და ეს "უნიკალური მოვლენაა ცივილიზებულ საზოგადოებებში". მისივე მტკიცებით, "დასავლეთის ძირითადი მახასიათებელი, რაც მას სხვა ცივილიზაციებისაგან განასხვავებს, ქრონოლოგიურად წინ უძღოდა დასავლეთის მოდერნიზაციის პროცესს" და რომ "დასავლეთი თანამედროვეობამდეც დასავლეთი იყო". ესაა სწორედ ის დებულება, ჩემი აზრით, ვერავითარ "ახლოით განჩხრეკას" რომ ვერ უძლებს.

ასე ჩანს, მავანი აზიელი მაღალჩინოსანის ყოველი ღრმააზროვანი გამონათქვამი რაღაც "აზიურ ფასეულობათა" თაობაზე იქვე პოულობს საპირისპირო გამოძახილს რომელიმე დასავლელი ინტელექტუალის მხრიდან. ოღონდ ეგაა, რამდენიც არ უნდა ჩამოაწოდოს ერთმა და მოიგერიოს მეორემ, ამგვარი ბურთაობა ვერანაირად შეუწყობს ხელს დემოკრატიის უნივერსალურ ღირებულებად ცნობას.

**საკითხის დასმის წესით**

მე შევეცადე მიმომეხილა რამდენიმე პრობლემა, რაც დემოკრატიის უნივერსალურ ღირებულებაზე პრეტენზიას უკავშირდება. ეს მოიცავს მის თავისთავად ფასეულობას ადამიანთა არსებობისათვის; მის გამოყენებით როლს პოლიტიკური ნების წარმოქმნასა და კონსტრუქციულ ფუნქციას იმავე ფასეულობათა შექმნაში. ეს ყველაფერი ნამდვილად არაა რეგიონალური ხასიათის \_ სხვათა შორის, ისევე როგორც არც მკაცრი წესრიგისა და დისციპლინისადმი მიდრეკილება: ფასეულობათა ნაირგვაროვნება საერთოდ დამახასიათებელია უმეტეს, და შესაძლოა, სულაც ყველა უმთავრესი კულტურისათვის. ასე რომ, ზემოხსენებული "კულტურათა განსხვავებულობის" არგუმენტი სრულიად არადამაჯერებელი წინაღობაა ჩვენი დღევანდელი არჩევანისათვის. ეს არჩევანი კი მართლაც დღესვეა გასაკეთებელი, თუკი დემოკრატიის იმ ფუნქციონალურ როლს გავითვალისწინებთ, რაზედაც დამოკიდებულია კიდეც მისი შემდგომი გავლენა თანამედროვე სამყაროში. ეს საკითხი უმნიშვნელოვანესია და, როგორც ვთქვი, არავითარი რეგიონალური მახასიათებლები არ უდგას წინაღობად. სწორედ ესაა დემოკრატიის, როგორც უნივერსალური ფასეულობის საფუძველი: ის არც კულტურათა რაღაც გამოგონილ ტაბუირებას ემორჩილება და არც ცივილიზაციების ვითომდა ისტორიულ განსაზღვრულობას.

**ამონარიდი პლატონის სახელმწიფოდან;**

– შენ ისეთ კითხვებს მისვამ, რომ მხოლოდ შედარებებით თუ შემიძლია ვუპასუხო.

– მაგრამ, შენ ხომ შედარებებით ლაპარაკი არა გჩვევია.

– რაც არის, არის,

– ვთქვი მე,

– თავსამტვრევ განსჯაში ჩამითრიე და დამცინი კიდეც?! მაშ, მოისმინე ჩემი შედარება, რათა დარწმუნდე, რარიგ ძნელია ეს ჩემთვის:

სახელმწიფო ისე სასტიკად ეპყრობა ბრძენკაცთ, რომ უარესი აღარ იქნება. ამიტომ მათ დასაცავად სხვადასხვა საგანს მოვიშველიებ, რათა ერთმანეთს მივუსადაგო ეს სხვადასხვაობა, როგორც იქცევიან მხატვრები ვაცირმის თუ სხვა მისთანათა ხატვისას, ერთმანეთს რომ უხამებენ ნაირგვარ ნაკვთებს. მაშ, წარმოიდგინე ხომალდისა თუ ხომალდთა მთელი ქარავნის პატრონი, ახოვანებითა და ძალ-ღონითაც რომ აღემატება დანარჩენ ზღვაოსნებს, მხოლოდ ეგაა, ყურს აკლია, არც თვალი უჭრის და საზღვაო საქმისაც ბევრი არა გაეგება რა, ზღვაოსნები კი საჭის ხელში ჩასაგდებად თავ-პირს ამტვრევენ ერთმანეთს: ყველას ჰგონია, რომ სწორედ მან უნდა მართოს ხომალდი, თუმცა არსად უსწავლია მესაჭეობა, ასე რომ, ვერ გეტყვით, ვინ ასწავლა ან როდის ისწავლა ეს ხელობა. მათი თავგასულობა იქამდისაც კი მიდის, რომ ხმამაღლა გაჰყვირიან, ამას რა სწავლა უნდაო, და მზად არიან ნაკუწებად აქციონ ყველა, ვინც ამტკიცებს, რომ მესაჭეობა დიახაც მოითხოვს სწავლას. პატრონის ირგვლივ შემოჯარულნი თავს აბეზრებენ ვედრებით, თხოვნითა და ხვეწნა-მუდარით, არა ჩვენ მოგვანდე ეს საქმე და არა ჩვენო. თუ დაიყოლიეს და საწადელს ეწიენ, დანარჩენებს კი ხელი მოეცარათ, გაშმაგებულნი დაერევიან და მუსრს ავლებენ ერთმანეთს, ცხედრებს კი პირდაპირ ზღვაში ისვრიან. ხომალდის კეთილშობილ პატრონს კი მანდრაგორათი, ღვინითა თუ სხვა რამ მათრობელა სითხით აბრუებენ და ხელთ იგდებენ ხომალდს. მაშინ დაერევიან ყველაფერს, რაც ხომალდზეა, იწყება გაუთავებელი სმა-ჭამა და ღრეობა, ხომალდი კი, რაღა თქმა უნდა, ისე მიჰყავთ, როგორც ამნაირ მეხომალდეებს შეჰფერით. თანაც ქება-დიდებას არ აკლებენ, ნამდვილ ზღვაოსანს, უებრო მესაჭეს და საზღვაო საქმის უბადლო მცოდნეს უწოდებენ ყველას, ვინც შესძლო პატრონის დაყოლიებითა თუ ძალადობით ჩაეგდო ხელში ძალაუფლება, მაშინ როდესაც დასცინიან და აბუჩად იგდებენ მათ, ვინც ეს ვერ შესძლო. ამ ხალხს წარმოდგენაც არა აქვს ნამდვილ მესაჭეზე, რომელიც უნდა ითვალისწინებდეს წელიწადის დროს, თვალს ადევნებდეს ცას, ვარსკვლავებს თუ ქარის ქროლას, მოკლედ, ყველაფერს, რაც მის ხელობას უკავშირდება, თუ სურს მარჯვედ მართავდეს ხომალდს, მიუხედავად იმისა, შეესაბამება თუ არა ეს ვისიმე ნება-სურვილს. მათ ჰგონიათ, რომ შეუძლებელია სწავლით შეიძინო ამის უნარი, გამოცდილება და თვით მესაჭის ხელობა.

ხოლო თუ ეს ხდება ხომალდზე, როგორ გგონია, განა ამნაირ ვითარებაში მეზღვაურები მაღალფარდოვან ყბედად, უბადრუკად და უმაქნისად არ მიიჩნევენ ნამდვილ მესაჭეს?

– რა თქმა უნდა

, – მომიგო ადიმანტემ.

– არა მგონია, ამ სურათის შემყურეს რაიმე ახსნა-განმარტება დაგჭირდეს იმის დასადგენად, თუ რითი ჰგავს ეს სურათი ფილოსოფოსების მდგომარეობას სახელმწიფოში; ხომ გესმის, რასაც ვამბობ?

– ძალიან კარგად.