

COMISIÓN NACIONAL PARA LA MEJORA CONTINUA DE LA
EDUCACIÓN
(MEJOREDU)

PROGRAMA P016 PLANEACIÓN, DISEÑO, EJECUCIÓN Y
EVALUACIÓN DEL SISTEMA NACIONAL DE MEJORA CONTINUA
DE LA EDUCACIÓN

EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO
2020

Equipo Evaluador:

Juan Carlos Robles Ríos (Coordinador)

América Elvira Hernández Veráztica (Experta en Evaluación)

Edmundo Ramírez Martínez (Experto en Gestión para Resultados)

Julio 2021

Septiembre revisión SHCP

Este informe presenta los resultados de la Evaluación en Materia de Diseño que se aplicó para el ejercicio fiscal 2020 al Programa Presupuestario P016 Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación.

ÍNDICE

ABREVIACIONES Y ACRÓNIMOS.....	4
RESUMEN EJECUTIVO.....	5
Principales Hallazgos y Recomendaciones	6
INTRODUCCIÓN	9
SECCIÓN I. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO	11
Antecedentes	11
Identificación del Programa presupuestario (Pp)	11
Problema o necesidad pública que se busca atender.....	11
Alineación a los elementos del Plan Nacional de Desarrollo (Plan) y, en su caso, a los objetivos de los programas derivados del Plan, vigentes	11
Objetivos general y específicos	11
Descripción de los bienes o servicios que otorga	12
Identificación de las poblaciones potencial y objetivo	12
Presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal en curso y, en su caso, el monto aprobado para los años anteriores disponibles.....	12
SECCIÓN II. PROBLEMA O NECESIDAD PÚBLICA	13
a. Verificación del Diagnóstico	13
b. Identificación del problema	14
c. Análisis del problema	15
SECCIÓN III. DISEÑO DE LA PROPUESTA DE ATENCIÓN	18
a. Objetivos	18
b. Bienes y servicios	19
c. Poblaciones.....	20
d. Experiencias de atención	21
e. Selección de alternativas.....	22
SECCIÓN IV. DISEÑO OPERATIVO	23
a. Cobertura	23
b. Criterios de elegibilidad	24
c. Mecanismos de solicitud y entrega de bienes y/o servicios	26
d. Padrón	29
e. Transparencia y rendición de cuentas	30
f. Presupuesto	32

SECCIÓN V. CONSISTENCIA PROGRAMÁTICA Y NORMATIVA.....	33
SECCIÓN VI. CONTRIBUCIÓN A OBJETIVOS DE LA PLANEACIÓN NACIONAL.....	35
SECCIÓN VII. COMPLEMENTARIEDADES, SIMILITUDES Y DUPLICIDADES	37
SECCIÓN VIII. INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO	38
SECCIÓN IX. VALORACIÓN FINAL DEL DISEÑO DEL Pp.....	42
a. Valoración cuantitativa global.....	42
b. Valoración cualitativa del Pp.....	44
SECCIÓN X. ANÁLISIS FODA	47
SECCIÓN XI. CONCLUSIONES GENERALES.....	49
Anexo 1. Afectaciones diferenciadas por grupos de población, territorios y medio ambiente	51
Anexo 2. Árbol del Problema	55
Anexo 3. Árbol de Objetivos	57
Anexo 4. Estrategia de Cobertura	59
Anexo 5. Mecanismo de solicitud	62
Anexo 6. Mecanismo de solicitud y entrega	63
Anexo 7. Procedimiento de actualización de la población atendida.....	66
Anexo 8. Presupuesto 2020.....	67
Anexo 9. Alineación a objetivos de la planeación nacional.....	69
Anexo 10. Alineación a los ODS	71
Anexo 11. Complementariedades, similitudes y duplicidades.....	73
Anexo 12. Instrumento de Seguimiento del Desempeño.....	75
Anexo 13. Fuentes de información de la evaluación.....	82
Anexo 14. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación.....	84
Apéndice I. Definición de la Población Objetivo	85
Apéndice II. Continuación de la respuesta a la pregunta 12.....	86
Apéndice III. Principales Recomendaciones de Mejora	87

ABREVIACIONES Y ACRÓNIMOS

Abreviación o acrónimo	Definición
CONALEP	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
El Pp P016 o el Pp	Programa Presupuestario P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”
INAI	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales
MEJOREDU o la Comisión	Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados o Matriz de Marco Lógico
ODS	Objetivos de Desarrollo Sustentable
Pp o Pp’s	Programa presupuestario o Programas presupuestarios
PASH	Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda
PEF	Presupuesto de Egresos de la Federación
PND o el Plan	Plan Nacional de Desarrollo
SEN	Sistema Educativo Nacional
SEP	Secretaría de Educación Pública
SNEE	Sistema Nacional de Evaluación Educativa
SNMCE	Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
TdR	Términos de Referencia
UED	Unidad de Evaluación del Desempeño-SHCP

RESUMEN EJECUTIVO

La Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MEJOREDU) es la Unidad Responsable del Pp P016, el cual de conformidad con su Diagnóstico del mes de agosto de 2020, tiene el siguiente propósito: “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación”.

MEJOREDU es una institución del Gobierno de México de reciente creación. Tiene su origen en la publicación del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de los artículos 3o., 31 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) en materia educativa, de fecha 15 de mayo de 2019. De acuerdo con esta reforma, se manifiesta que todas las personas tienen derecho, bajo la garantía del Estado en todos sus órdenes y ámbitos de gobierno, en los niveles inicial, preescolar, primaria, secundaria, media y superior. Para contribuir el cumplimiento de esta encomienda, se creó el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación (SNMCE), el cual sería coordinado por un organismo público descentralizado, con autonomía técnica, operativa presupuestaria, de decisión y de gestión, con personalidad jurídica y patrimonio propios, no sectorizado. Así pues, de conformidad con el Artículo 1 de la Ley Reglamentaria del artículo 3o. de la CPEUM, en materia de mejora continua de la educación, se creó MEJOREDU.

Durante 2019, se dieron los primeros pasos para la instauración de la nueva institución, la cual “... nace en el marco de una importante transición política en nuestro país...”, donde “... se sitúa a la mejora continua de la educación en un lugar prioritario...”, lo cual da pie a la creación del SNMCE”¹.

La evaluación ha revelado oportunidades de mejora principalmente en 4 aspectos a saber: i) La determinación del problema o necesidad pública que atiende el Pp; ii) La identificación de su población objetivo², los criterios para la selección de la población objetivo a atender y, con ello, la estrategia de cobertura, iii) el diseño de una propuesta de atención diferenciada por tipo de actor que constituye su población objetivo y iv) Su consistencia programática y normativa.

La determinación del problema o necesidad pública que atiende el Pp P016 es esencial en tanto desencadena la lógica de intervención definida en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). En el Diagnóstico, el problema que da origen al Pp se define de la siguiente manera: “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación”. Desde el punto de vista de esta evaluación, en esta definición destaca la falta de claridad sobre las características de la población afectada por el problema, identificada como “las autoridades educativas (federal y locales)”, la cual en algún punto del Diagnóstico es definida bajo distintas denominaciones, denominaciones que en adelante serán referidas de manera homogénea como población objetivo³.

Cabe destacar que la institución ha hecho un esfuerzo importante por establecer una definición adecuada de la población objetivo que atiende el Pp, lo cual se explicita con mayor detalle en su documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”. En el citado documento, se hace una tipificación de los “actores de la mejora continua de la educación” y se esclarecen campos de acción, así como ámbitos de participación y responsabilidad en el proceso de mejora continua de la educación⁴.

¹ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”. Pág. 9.

² Como nota aclaratoria a esta evaluación, la Secretaría de Hacienda señala que “actualmente la Unidad de Evaluación del Desempeño se encuentra en proceso de actualizar los documentos metodológicos relacionados al Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), con la intención de que dicho término ya no sea utilizado. Lo anterior, derivado de que área de enfoque es un concepto que no está establecido en ningún documento normativo, por lo cual carece de fundamento. A partir del ejercicio fiscal 2020, el término dejó de utilizarse en todos los documentos oficiales relacionados al SED, por lo anterior solicitó la utilización del término de población objetivo, ya que éste aplica para personas, grupos, unidades administrativas, etc”.

³ MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario p016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”. Pág. 39.

⁴ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”.

Aunado a lo anterior, en el análisis del problema y su conversión en situación deseada o resultado esperado, se encontró que, en su redacción, el problema se plantea como la ausencia de un énfasis en la acción de “promoción” por parte de las autoridades educativas. Esta forma de enfocar el problema y situación deseada, limita su comprensión como una situación que se debe revertir y transformar en un cambio positivo con efecto en una población objetivo.

Este hallazgo y los elementos descritos limitan la posibilidad de establecer una referencia cuantitativa que permita una verificación empírica de la magnitud del problema y el impacto que podría generar su solución. En otras palabras, la situación señalada afecta la conceptualización del Pp, los resultados que se esperan de éste, el establecimiento de metas, sus mecanismos de acción y la medición de sus resultados. Como se establece en el informe, el Diagnóstico deja ver que la situación problemática que da origen a dicho Pp consiste en que: Los actores conciben sus acciones y programas o políticas⁵ de mejora a partir de la evaluación de los resultados obtenidos, sin orientarlas hacia un proceso de mejora continua de la educación.

Con respecto al diseño de la propuesta de atención y operativa, éste tiene efectos que derivan del análisis diagnóstico en la definición del problema, la población objetivo, y en consecuencia, el propósito o resultado esperado del Pp y sus componentes. A pesar de que el objetivo central del Pp cumple con sus características básicas en la enunciación del objetivo central, se reconoce la necesidad de un mayor análisis que permita, por un lado, identificar de forma clara el problema o necesidad pública que da origen al Pp, y por otro lado, en consecuencia, ajustar el objetivo central acorde a la naturaleza y encomienda institucional. En este sentido, a partir del análisis y valoración de la evaluación, se propone el siguiente enunciado de propósito: “Los actores e instituciones educativas emprenden acciones, procesos, programas y políticas para desencadenar la mejora educativa vista como un proceso coordinado, progresivo, gradual, sistemático, diferenciado, contextualizado y participativo donde, desde sus ámbitos y responsabilidades contribuyen al horizonte de mejora”. Dicho enunciado retoma las aportaciones del documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”, antes citado, haciendo una redefinición de la población objetivo considerando los actores e instituciones educativas que corresponde a un universo más amplio y congruente al mandato normativo e institucional de la intervención. En esta contextualización, cada actor e institución dentro de su ámbito y responsabilidad emprende procesos de mejora continua hacia un horizonte de mejora, lo que significa que para cada uno existen criterios diferenciados de atención de acuerdo con sus necesidades y que podría dar sentido a una estrategia de cobertura planteada, por lo menos a tres años.

En cuanto al tema de la consistencia programática y normativa, como se ha dicho, hay un esfuerzo institucional que allana la alineación entre ambos elementos, donde se estima que las sugerencias que emanan de la presente evaluación contribuyan a consolidar el Pp en el planteamiento de su MIR, y además, permita acotar de manera sistemática los elementos para el monitoreo y evaluación de los resultados obtenidos por el Programa en los objetivos estratégicos de nivel superior (Programa Institucional, Plan Nacional de Desarrollo (PND) y Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS)).

Los aspectos analizados, generan un impacto sistémico en la concepción amplia de la planeación estratégica de la operación sintetizada en una MIR cuya clara definición permitiría afinar el diseño de la propuesta de atención al contar con una definición certera de los instrumentos de seguimiento, y su contribución con la planeación nacional. Una vez logrado lo anterior, se contará con una base firme para medir los logros, resultados y metas alcanzadas durante el desarrollo del Pp.

Principales Hallazgos y Recomendaciones

A continuación, se hace un recuento de los principales hallazgos y recomendaciones, por cada una de las secciones del Informe de Evaluación.

⁵ Políticas solo corresponden a las autoridades educativas.

Sección II. Problema o necesidad pública.

En esta sección se encontró que la Institución cuenta con elementos para aclarar o fortalecer su estrategia de acción, incluyendo elementos clave en el proceso de mejora continua de la educación. Por lo anterior, se ha propuesto considerar la posibilidad de reestructurar la conceptualización del Pp mediante la afinación de sus objetivos, estrategia y herramientas para la medición del desempeño. En este sentido, será importante adecuar y alinear los documentos institucionales que definen los elementos que conforman el SNMCE.

Lo anterior, ofrece la oportunidad de replantear la estructura analítica del Pp a través de la cual se revise y establezca la alternativa de intervención que justifique los efectos positivos en la población objetivo, por encima de otras alternativas.

Sección IV. Diseño operativo

Una oportunidad para la administración pública, y en particular para los programas públicos a partir del año 2019, son las acciones complementarias para apoyar a la población en la instrumentación de medidas para mitigar los efectos de la pandemia de COVID – 19. De acuerdo con un estudio de la CEPAL, la pandemia debe ser vista como un elemento para revisar acciones institucionales con miras a atender a los grupos de población más necesitados. En este sentido, las acciones de política que se diseñen en la coyuntura actual deben tratar de velar por la disponibilidad y acceso a oportunidades de aprendizaje, así como la provisión de una educación de calidad, relevante y adaptada.

Por otro lado, se observó que la Comisión cuenta con estimaciones para la programación y el seguimiento de su ejercicio presupuestal, y asimismo cuenta con elementos para contribuir a la transparencia y la rendición de cuentas institucionales y de gobierno abierto. Por ello, se ha recomendado efectuar proyecciones que permitan implementar una estrategia de cobertura, así como criterios de elegibilidad que orienten la selección de su población objetivo. Así también se recomienda continuar con acciones institucionales para fomentar el gobierno abierto.

Un hallazgo vital ha sido que la Comisión aún no cuenta con manuales de procedimientos que regulen la generación y entrega de: (i) estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación; (ii) indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa; (iii) lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación; y (iv) acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua. Al no contar con un manual de procedimientos no se tiene claridad ni forma de medir el desempeño del MEJOREDU en la generación de estos servicios, por lo que tampoco se puede medir la eficiencia, eficacia ni economía del impacto directo que MEJOREDU debe comprometer al cumplimiento del Propósito de la MIR del Pp P016. La recomendación principal en este sentido es que la institución deberá acelerar la elaboración y autorización del manual de procedimientos específicos para la generación y entrega de los componentes de la MIR. En este mismo sentido, la Evaluación considera que la determinación de la población objetivo del Pp genera limitaciones en el establecimiento de la cobertura, el establecimiento de criterios de elegibilidad y la priorización de las poblaciones atendidas, situación donde la institución deberá adoptar una posición que permita atender este elemento a la brevedad.

Sección VI. Contribución a los objetivos de la planeación nacional

Se encontró que la Comisión ha identificado la alineación del Pp a la planeación nacional e identifica las metas a las cuales contribuye. Se recomienda, sin embargo, revisar la normativa aplicable para la vinculación de la estructura programática con el PND 2019 – 2024 y su programa derivado, emitido en junio de 2020.

Sección VIII. Instrumento de seguimiento del desempeño

En este sentido, se hallaron oportunidades de mejora en la concepción de la conceptualización del Resumen Narrativo de la MIR, por lo que se sugiere trabajar en la conjunción de otros elementos de análisis como la determinación de la población objetivo, determinar la situación deseada y refinar los componentes. Con lo

anterior, será importante trabajar en una revisión de los indicadores de resultados aplicables que permitan medir el desempeño de la intervención.

INTRODUCCIÓN

En el presente documento se hace entrega de los resultado obtenidos de la Evaluación en materia de diseño del Programa presupuestario P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”, la cual tuvo como objetivo general llevar a cabo el análisis de la naturaleza de la intervención, sus objetivos y la valoración de sus elementos conceptuales y operativos, a efecto de identificar áreas de oportunidad que aporten elementos para su mejora continua.

Para llevar a cabo este trabajo, con fecha 22 de marzo de 2021 se firmó el contrato número MEJOREDU/DGAJ/03/03/2021 entre el prestador de servicios y la Comisión para llevar a cabo la Evaluación en Materia de Diseño del Programa Presupuestario P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”.

Los objetivos específicos de la evaluación son:

- Analizar el problema o necesidad pública que justifica la creación o cambio sustancial del Pp.
- Analizar la pertinencia del diseño del Pp respecto al problema o necesidad pública que busca atender.
- Analizar la consistencia entre el diseño del Pp y la normatividad vigente aplicable.
- Analizar la contribución del Pp al cumplimiento de los objetivos de la planeación nacional y estratégicos.
- Identificar posibles complementariedades o similitudes, así como riesgo de duplicidades con otros Pp de la APF.
- Analizar la consistencia del Instrumento de Seguimiento del Desempeño respecto al diseño del Pp.

La evaluación en materia de diseño consta de 11 apartados y 29 preguntas estratégicas para el logro de los objetivos genera y específico que se detallan en el siguiente la Tabla 1 Distribución de sección y preguntas:

Tabla 1. Distribución de secciones y preguntas

No.	Sección	Pregunta	Total
I	Características generales del Pp	NA	NA
II	Problema o necesidad pública	1 - 5	5
III	Diseño de la propuesta de atención	6 - 10	5
IV	Diseño operativo	11 - 20	10
V	Consistencia programática y normativa	21 - 22	2
VI	Contribución a objetivos de la planeación nacional	23 - 24	2
VII	Complementariedades, similitudes y duplicidades	25	1
VIII	Instrumento de Seguimiento del Desempeño	26-29	4
IX	Valoración final del diseño del Pp	NA	NA
X	Análisis FODA	NA	NA
XI	Conclusiones	NA	NA
TOTAL		29	29

La evaluación se llevó a cabo en apego a la establecido en los Términos de Referencia, principalmente mediante un análisis de gabinete con base en información y fuentes primarias proporcionadas por la dependencia o entidad responsable del Pp, así como información pública o aquella que la instancia evaluadora considere necesaria para sustentar el trabajo. Durante el desarrollo de la evaluación se llevaron a cabo reuniones de trabajo vía videoconferencia con los servidores públicos a cargo.

La evaluación está conformada por cuatro tipos de pregunta cuya valoración se hace de forma diferenciada:

- a) Preguntas con base en la valoración de criterios agrupados, con niveles de 1 (uno) a 4 (cuatro). En un cuadro gris se enuncia la pregunta a responderse, y se enlistan los elementos para su valoración. Al final se establece si existe evidencia o no para contestar la pregunta. Existen consideraciones establecidas en los términos de referencia para orientar la respuesta del evaluador.
- b) Preguntas con base en la valoración de criterios acumulados, con niveles de 1 (uno) a 4 (cuatro). Se enuncia en un recuadro gris la pregunta a responderse, y la valoración depende si la instancia cuenta o no con evidencia para dar respuesta. Existen consideraciones establecidas en los términos de referencia para orientar la respuesta del evaluador.
- c) Preguntas con base en una valoración dicotómica (Sí o No); con niveles de 1 (uno) y 4 (cuatro). La pregunta se enuncia en un recuadro gris y se otorga la calificación dicotómica (Sí o No) con base en si se cuenta o no con evidencia. Existen consideraciones establecidas en los términos de referencia para orientar la respuesta del evaluador.
- d) Preguntas abiertas sin valoración cuantitativa. Se enuncia en un cuadro gris la pregunta, se especifica que no procede valoración cuantitativa y se procede a atender las especificaciones o consideraciones que se detalla en la pregunta correspondiente. Existen consideraciones establecidas en los términos de referencia para orientar la respuesta del evaluador.

Finalmente, los términos de referencia ofrecen consideraciones generales que tienen por objeto orientar la presentación del informe por parte de la instancia evaluadora, y que deberán observarse durante el desarrollo de los trabajos.

SECCIÓN I. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Antecedentes

El 15 de mayo de 2019 fueron reformadas diversas disposiciones en materia educativa de los artículos 3º, 31 y 73 de la CPEUM. En este contexto se crea un SNMCE cuya coordinación quedó a cargo de la MEJOREDU, en su calidad de organismo público descentralizado, no sectorizado, con autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, personalidad jurídica y patrimonio propios. Con esta reforma constitucional, se dio a la educación un enfoque de derechos humanos a través del cual se busca garantizar el derecho de toda persona a la educación básica (inicial, primaria y secundaria), media superior y superior.

Identificación del Programa presupuestario (Pp)

El Programa P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua” a cargo de MEJOREDU, surge como consecuencia de las reformas constitucionales en materia educativa del 15 de mayo de 2019, e inicia su operación en el presupuesto 2020.

Problema o necesidad pública que se busca atender

El problema o necesidad pública que se busca atender es: “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación”.

Alineación a los elementos del Plan Nacional de Desarrollo (Plan) y, en su caso, a los objetivos de los programas derivados del Plan, vigentes

De acuerdo con el Diagnóstico del Pp P016 del mes de agosto de 2020, éste se alinea con el Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024 en el Eje de Política Social, para construir un país con bienestar y garantizar el derecho a la educación. En este sentido, también su objetivo y componentes contribuyen al logro del Programa Institucional 2020 – 2024 en el cual se establece que el propósito central de MEJOREDU “... es incidir en la mejora continua del Sistema Educativo Nacional (SEN) a través de la emisión de lineamientos, criterios, sugerencias y programas, así como la realización de estudios y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales.

Objetivos general y específicos

En los documentos revisados, no existe una definición como tal “objetivos general y específicos”. En el Diagnóstico del Pp P016 se establece el siguiente propósito del Pp P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación” es: “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación”. Por otro lado, en el Programa anual de actividades 2020, se contempla el siguiente objetivo para el Pp: “Coordinar el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación mediante la implementación de información, herramientas y apoyos por parte de autoridades educativas federal y locales. Para dar cumplimiento a este objetivo, se establecieron los siguientes proyectos por Unidad Administrativa: 1. Coordinar el funcionamiento de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación; 2. Determinación de mecanismos y criterios para la coordinación con las autoridades federal, de los estados, de la Ciudad de México y de los organismos públicos descentralizados estatales que imparten educación básica, media superior y de adultos; 3. Estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales adecuadas para la mejora del aprendizaje escolar, el desempeño de docentes y directivos, la organización y gestión escolar, y las políticas y programas educativos realizados; 4. Estadísticas e indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa; 5. Difusión de información y productos institucionales que contribuyan a la mejora continua del Sistema Educativo Nacional; 6. Defensa Jurídica y

Representación Legal de la Comisión. Asimismo, se estableció el siguiente proyecto transversal a cargo de dos Unidades Administrativas: 1. Formulación de lineamientos, criterios, programas para la mejora continua de actores, procesos y resultados en la educación inicial, básica, media superior y de adultos, elaboración de materiales y recursos e implementación de estrategias de apoyo y acompañamiento.

Descripción de los bienes o servicios que otorga

El Programa tiene contemplado desarrollar los siguientes componentes (productos o servicios) para alcanzar el logro de su propósito:

1. Estudios, investigaciones especializadas, instrumentos y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales para la mejora del aprendizaje escolar, el desempeño de docentes y directivos, la organización y gestión escolar, y las políticas y programas educativos realizados;
2. Indicadores para monitorear los resultados de la mejora continua actualizados;
3. Lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación elaborados;
4. Acuerdos de los órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU cumplidos.

Identificación de las poblaciones potencial y objetivo

El Diagnóstico del mes de agosto de 2020 del Pp P016 identifica como población objetivo y potencial a la autoridad educativa local y federal.

Presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal en curso y, en su caso, el monto aprobado para los años anteriores disponibles

Para el año 2020, el Pp P016 tuvo una asignación presupuestal de \$382'787,025.00 M.N.

SECCIÓN II. PROBLEMA O NECESIDAD PÚBLICA

a. Verificación del Diagnóstico

1. Con fundamento en el numeral Vigésimo primero de los Lineamientos de Evaluación, todos los Pp nuevos o con cambios sustanciales deberán elaborar un diagnóstico. En este sentido, ¿el Pp cuenta con un documento diagnóstico que presente el problema o necesidad pública que justifica el diseño del Pp?

Respuesta: Sí.

Se verificó la existencia de un Diagnóstico presentado a la Titular de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) el 21 de agosto de 2020, el cual contempla los elementos expresados en el numeral vigésimo primero de los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Al respecto, el Diagnóstico identifica y describe el problema o necesidad que sustenta su diseño. Detalla como un antecedente relevante la reforma a los artículos 3º, 31 y 73 de la CPEUM del 15 de mayo de 2019, mediante la cual fueron reformadas diversas disposiciones en materia educativa, generando así un cambio sustancial con la conformación de un “Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”⁶ que perfila a la recién creada MEJOREDU como una instancia que acompaña y apoya a los distintos actores educativos en la valoración de sus procesos, en el diagnóstico de sus alcances y limitaciones, para desarrollar estrategias y acciones de mejora, considerando la diversidad de contextos escolares que existen en nuestro país⁷. Así pues, el Diagnóstico recoge información del contexto prevaleciente, y el análisis del problema, sus causas y efectos y la determinación de la solución esperada como efecto de la acción de los componentes del Pp P016. El documento también integra una MIR con elementos programáticos presupuestales que complementan y son congruentes con la MIR que actualiza periódicamente en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH).

⁶ MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario p016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”. Pág. 8

⁷ Gobierno de México. Programa Institucional 2020 - 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Numeral 2. Fundamento normativo de elaboración del programa.

b. Identificación del problema

2. ¿El problema o necesidad pública que busca atender el Pp cuenta con las características siguientes?

Criterios de valoración:

- Se define de manera clara, concreta, acotada y es único (no se identifican múltiples problemáticas);
- Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida;
- Identifica a la población objetivo de manera clara, concreta y delimitada.
- Identifica un cambio (resultado) sobre la población objetivo (es decir, no solo se define como la falta de un bien, servicio o atributo);

Respuesta: Sí, valoración nivel 1.

Nivel	Criterios
	El problema o necesidad pública cuenta con:
1	Uno de los criterios de valoración.

El problema o necesidad pública que busca atender el Pp P016 ha sido definido en el Diagnóstico del 21 de agosto de 2020 como sigue: **“Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación”**⁸. A partir de la valoración hecha por esta evaluación, se ha determinado que si bien el enunciado parece cumplir con la estructura básica establecida en la Guía MIR de la SHCP y del CONEVAL respecto a su definición única y acotada como un hecho negativo, un análisis más a profundidad ofrece las siguientes observaciones: Respecto al inciso a), el problema no hace una referencia clara, concreta y acotada que permita una verificación empírica de la magnitud del problema y el impacto que podría generar su solución. En cuanto al inciso c), las autoridades educativas constituyen una población objetivo que no ofrece claridad en cuanto a sus características socioeconómicas o geográficas. Cabe aclarar que como parte de las recomendaciones de esta evaluación, se está proponiendo una revisión de conceptualización de la población objetivo, lo cual permitirá una identificación más clara, concreta y delimitada de los entes de atención del Pp. (Ver Apéndice I. Definición de la Población Objetivo). Sobre el inciso d), en el análisis del problema y su conversión en situación deseada o resultado esperado, éste se plantea como la ausencia de un énfasis en la acción de “promoción” por parte de las autoridades educativas, lo cual limita su comprensión como una situación que se debe revertir y transformar en un cambio positivo con efecto en una población objetivo. Con las acotaciones anteriores, se considera que el problema cumple únicamente con el criterio de valoración b), ya que sí se formula como un hecho o acción negativa que se puede revertir.

El Pp P016 busca materializar el proyecto sustantivo de MEJOREDU, que de acuerdo con el Programa Institucional 2020 – 2024 de MEJOREDU, tiene la función de coordinar⁹ el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación (SNMCE) y el propósito central de: “... incidir en la mejora continua del Sistema Educativo Nacional (SEN) a través de la emisión de lineamientos, criterios, sugerencias y programas, así como la realización de estudios y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales”, y además, también “acompaña y apoya a los distintos actores educativos en la valoración de sus procesos, en el diagnóstico de sus alcances y limitaciones, para desarrollar estrategias y acciones de mejora, considerando la diversidad de contextos escolares que existen en nuestro país. Asimismo, tiene la atribución de emitir criterios y programas para la formación continua y el desarrollo profesional de las maestras y los maestros, con base en el análisis de los procesos de selección para la admisión, promoción y reconocimiento, propios del Sistema para la Carrera de Maestras y Maestros”¹⁰. Sumado a lo anterior, y considerando los elementos que aporta el Diagnóstico se propone el siguiente problema público: **Los actores conciben sus acciones y programas o políticas¹¹ de mejora a partir de la evaluación de los resultados obtenidos, sin orientarlas hacia un proceso de mejora continua de la educación.** (ver Anexo 2)

⁸ MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario P016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”. Págs. 6, 8, 40.

⁹ Gobierno de México (2019). Ley Reglamentaria del Artículo 3º. De la CPEUM, en Materia de Mejora Continua de la Educación. Artículo 1º.

¹⁰ Gobierno de México (2020). Programa Institucional 2020 – 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación.

¹¹ Políticas solo corresponden a las autoridades educativas.

c. Análisis del problema

3. ¿El problema o necesidad pública que busca atender el Pp se sustenta en los siguientes elementos?

Criterios de valoración:

- Es consistente con los cambios que ha experimentado la problemática según información o estadísticas oficiales.
- Se encuentra contextualizado en la situación socioeconómica actual del país, según información o estadísticas oficiales disponibles.
- Considera los cambios esperados en la magnitud, naturaleza, comportamiento u otras características de la problemática.
- Se encuentra caracterizado en un contexto territorial.

Respuesta: Sí, valoración nivel 2.

Nivel	Criterios
	El problema o necesidad pública cuenta con:
2	Dos de los criterios de valoración.

La respuesta se sustenta en 4 elementos del mandato institucional y la naturaleza del problema planteado: 1. El problema planteado en el Diagnóstico del Pp P016, tiene su sustento en un estudio del contexto en el cual se dio la reforma constitucional de los artículos 3º, 31 y 73 de la CPEUM del 15 de mayo de 2019, que plantea la situación de la población estudiantil de México en sus niveles de educación básica, media superior y superior, así como de los demás actores que conforman el SEN, incluidos los docentes. 2. El Diagnóstico establece que respecto a la situación del SEN durante los gobiernos anteriores: “Si bien los logros obtenidos respecto a cobertura y acceso a los servicios de educación obligatoria son indiscutibles, no se puede decir lo mismo respecto de su calidad, lo que incluye la equidad. La información disponible muestra diferencias importantes entre los distintos niveles educativos, regiones y grupos sociales, lo que tiene serias repercusiones sobre el desarrollo personal de los educandos, así como sobre el desarrollo económico, social y cultural de cada región o entidad federativa y del país en su conjunto”. También se menciona la existencia de enormes brechas en que distintas poblaciones ejercen su derecho a la educación, lo cual supone los retos que el SEN debe enfrentar. 3. El documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación” se señala que MEJOREDU “... nace en el marco de una importante transición política en nuestro país...”, donde “... se sitúa a la mejora continua de la educación en un lugar prioritario...”, lo cual da pie a la creación del SNMCE¹². Ello perfila a MEJOREDU como una instancia que acompaña y apoya a los distintos actores educativos en la valoración de sus procesos, en el diagnóstico de sus alcances y limitaciones, para desarrollar estrategias y acciones de mejora, considerando la diversidad de contextos escolares que existen en nuestro país¹³. 4. Las autoridades educativas como población objetivo constituyen una figura que debe revisarse ya que no se puede contabilizar como una población ni como beneficiaria del Pp. En el Diagnóstico se establecen 99 autoridades educativas federales y locales, cuya contabilización no se explica, ni se aclara por qué no se incluyen otros actores educativos definidos en el documento “La mejora continua de la educación...”, el cual retoma el término “actores educativos”¹⁴. Según se señala en la respuesta al reactivo 2, estos elementos dan otra dimensión al establecimiento de una problemática acorde a las encomiendas institucionales que no corresponde con los cambios esperados en la magnitud, naturaleza, comportamiento u otras características de la problemática, y tampoco arroja elementos concretos para caracterizar el contexto territorial, poblacional e incluso institucional. En otras palabras, se explica la evolución de la problemática del SEN hasta las reformas constitucionales de 2019. En conclusión, se considera que el problema planteado cumple con los incisos a) y b)¹⁵. La propuesta de problema público se detalla en la pregunta 2.

¹² MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación. Pág. 43. Se retoma el término “actores educativos”. Pág. 9.

¹³ Gobierno de México. Programa Institucional 2020 - 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Numeral 2. Fundamento normativo de elaboración del programa.

¹⁴ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación. Pág. 43. Se retoma el término “actores educativos”.

¹⁵ MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario p016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”. Págs. 6, 8, 40.

4. ¿El problema o necesidad pública identifica efectos diferenciados en grupos poblacionales, territorios del país o medio ambiente?

Respuesta: Sin evidencia, valoración nivel 0.

Nivel	Criterios
	El problema o necesidad pública:
0	No identifica efectos diferenciados en grupos poblacionales, territorios del país o medio ambiente

En el Diagnóstico del Pp, fechado 21 de agosto de 2020, se establece el Árbol de Problemas con sus tres elementos principales: (1) el Problema Central **“Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación”**; (2) sus principales Causas; y, (3) sus principales efectos. De dicho árbol se deriva lo siguiente: a) El Problema Central expone los principales efectos identificados en el análisis de la problemática. b) La lógica causal muestra cómo el problema determinado tiene un efecto directo en diferentes ámbitos del SEN en su conjunto, y por ende, tiene un efecto diferenciado en grupos poblacionales, territorios del país, o medio ambiente¹⁶.

Acorde con lo analizado en el reactivo 2, existen elementos que podrían aportar otra dimensión al establecimiento de una problemática acorde a las encomiendas institucionales. Esta situación se refuerza con el documento “La Mejora Continua de la Educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación” donde se afirma que “... los campos de acción que tienen el potencial de incidir en las dimensiones del horizonte de mejora son áreas inertes sin acciones de personas concretas que actúan en ámbitos específicos”¹⁷. Al respecto, la naturaleza de la acción y encomienda institucional de MEJOREDU apunta a la atención hacia una población objetivo “multi-actor” y con campos de acción y ámbitos de participación “multi-dimensional”, considerándose asimismo que, en la población objetivo propuesta (Ver Apéndice I. Definición de la Población Objetivo), los actores educativos e instituciones interactúan en campos de acción y ámbitos de participación y responsabilidad para constituir procesos de mejora continua¹⁸. Cabe señalar que en esta definición de población objetivo, MEJOREDU actúa como un actor externo con influencia en los actores educativos de acuerdo a como se define en el documento “La mejora continua de la educación”¹⁹.

Con base en lo antes señalado y retomando la recomendación expresada en la respuesta 2, se recomienda que el problema quede expresado de la siguiente forma: Los actores conciben sus acciones y programas o políticas²⁰ de mejora a partir de la evaluación de los resultados obtenidos, sin orientarlas hacia un proceso de mejora continua de la educación.

¹⁶ MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario p016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”.

¹⁷ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”. Pág. 43. Se retoma el término “actores educativos”.

¹⁸ Op. Cit., Págs. 43 – 46.

¹⁹ Op. Cit., Págs. 43.

²⁰ Políticas solo corresponden a las autoridades educativas.

5. ¿El problema o necesidad pública identifica sus causas y efectos considerando las siguientes características?

Criterios de valoración:

- Es resultado directo de las principales **causas** identificadas en el análisis de la problemática.
- Se vincula directamente con los principales **efectos** identificados en el análisis de la problemática.
- Existe **lógica causal** entre sus causas y efectos, incluyendo aquellas causas que no son atribución directa del Pp, pero inciden directamente en el problema público.
- Presenta un análisis diferenciado de las causas y efectos de la problemática por grupos de población, territorios o medio ambiente o, en su caso, la justificación de por qué no aplica en la pregunta 4.

Respuesta: Si, valoración nivel 1.

Nivel	Criterios
	El problema o necesidad pública cuenta con:
1	Uno de los criterios de valoración.

En el Diagnóstico del Pp P016 se establece el Árbol de Problemas con sus tres elementos principales: (1) el Problema Central; (2) sus Causas principales; y, (3) sus Efectos principales. De dicho árbol se deriva lo siguiente:

- El Problema Central es resultado directo de las cuatro principales causas identificadas en el análisis de la problemática.
- El Problema Central se vincula directamente con algunos de los principales efectos identificados en el análisis de la problemática, pero no con todos ellos. Esto se debe a que en el Árbol de Problemas algunos *efectos principales* se repiten o se confunden con algunas *causas principales*. Por ejemplo: la causa “Deficiente marco normativo para la mejora continua de la educación” conceptualmente es igual al efecto “Incipiente normatividad para el desarrollo y la mejora continua de la educación”.
- La lógica causal entre causas y efectos no es clara, como se ha mencionado en el inciso (b) anterior, ya que algunas causas del Problema Central se repiten conceptualmente como efectos de dicho problema.
- El Problema Central no se acompaña de un análisis diferenciado de sus causas y efectos por grupos de población, territorios o medio ambiente, a pesar de que, por ejemplo, en el Diagnóstico del Pp se mencionan diversos grupos como adultos, jornaleros, indígenas, etc.

A partir del análisis y valoración de las preguntas anteriores, se presenta una propuesta de mejora del Árbol del Problema del Pp P016 (Anexo 2), así como una propuesta más precisa del Problema Central, misma que puede consultarse en la respuesta 2.

SECCIÓN III. DISEÑO DE LA PROPUESTA DE ATENCIÓN

a. Objetivos

6. ¿El objetivo central del Pp cuenta con las características señaladas a continuación?

Criterios de valoración:

- Identifica a la población objetivo del Pp, es decir, aquella que presenta el problema o necesidad pública que el Pp tiene planeado atender y que cumple con los criterios de elegibilidad.
- Identifica el cambio que el Pp busca generar en la población objetivo.
- Es único, es decir, no se definen múltiples objetivos.
- Corresponde a la solución del problema o necesidad pública que origina la acción gubernamental.

Respuesta: Si, valoración nivel 4.

Nivel	Criterios
	El objetivo central del Pp cuenta con:
4	Cuatro de los criterios de valoración.

En el Diagnóstico del Pp P016 se establece el Árbol de Objetivos con sus tres elementos principales: (1) el Objetivo Central “**Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación**”; (2) sus Medios principales; y, (3) sus Fines principales. De dicho árbol se deriva lo siguiente:

- El Objetivo Central identifica a la Población Objetivo como **las autoridades educativas (federal y locales)**.
- El Objetivo Central identifica el cambio que el Pp busca generar en las autoridades educativas (federal y locales), al pasar de ser promotoras de manera limitada de la mejora continua de la educación a ser promotoras de manera eficaz de la mejora continua de la educación.
- El Objetivo Central es único, es decir, no se definen múltiples objetivos.
- El Objetivo Central corresponde a la solución del Problema Central del Pp.

A pesar de cumplir con todas las características señaladas en la pregunta, es importante destacar lo siguiente:

- Dado que el foco de atención del Pp P016 recae en una población heterogénea de naturaleza diferente entre sí, como lo son actores educativos, instituciones y procesos, se sugiere la siguiente definición de la población objetivo del Pp P016:

Conjunto de actores (estudiantes, padres de familia y tutores, maestros y docentes, académicos, investigadores, autoridades escolares, personal de acompañamiento y apoyo pedagógico, profesores formadores de docentes, autoridades educativas estatales y federales, y grupos ciudadanos), escuelas, instituciones, procesos y políticas educativas, todos ellos relacionados con la mejora continua de la educación.

- Asimismo, con base en lo anterior y en el análisis de los cuatro incisos anteriores, se presenta una propuesta de mejora del Objetivo Central, elaborado, además, en función de lo que se encuentra establecido en los Anexos 2 y 3, a saber:

Los actores e instituciones educativos emprenden acciones, programas y políticas a partir de la mejora educativa vista como un proceso coordinado, progresivo, gradual, sistemático, diferenciado, contextualizado y participativo donde, desde sus ámbitos y responsabilidades contribuyen al horizonte de mejora.

b. Bienes y servicios

7. ¿El diseño del Pp contiene los bienes y/o servicios suficientes y necesarios para alcanzar el objetivo central del Pp, considerando su factibilidad normativa, técnica y presupuestaria?

Respuesta: Sí, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
3	Además de los dos criterios anteriores, al menos un bien o servicio es factible de entregar considerando sus características técnicas, el marco normativo y de operación del Pp, así como su presupuesto.

El diseño del Pp se sustenta en el “Diagnóstico del Programa Presupuestario” elaborado el 21 de agosto de 2020 y, como se menciona en el apartado 3.1. Determinación de los objetivos del programa, los bienes y servicios que el programa proporciona son: 1. Estudios, investigaciones especializadas, instrumentos y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales para la mejora del aprendizaje escolar, el desempeño de docentes y directivos, la organización y gestión escolar, y las políticas y programas educativos realizados; 2. Indicadores para monitorear los resultados de la mejora continua actualizados; 3. Lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación elaborados, y 4. Acuerdos de los órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU cumplidos.

Se considera que el Pp, cumple de forma acumulada, con los primeros tres criterios y, la valoración se sustenta en lo siguiente: a) Dos de los tres productos o servicios ofertados por el Pp P016 (Componentes 1 y 2) son solución de las principales causas, los otros dos (Componentes 3 y 4) son solución de causas de segundo orden del problema central identificado en el Árbol del Problema del documento de diagnóstico; b) Tres de los cuatro productos o servicios ofrecidos por el Pp P016 son necesarios para el logro del objetivo central (Componentes 1, 2 y 3), ya que el Componente 4 corresponde a una acción y no a un producto o servicio propiamente, pues corresponde a “una acción que debe realizar para producir o entregar los componentes”²¹ (se trata de una acción de acercamiento con la población objetivo para enseguida producir los componentes) y c) Los servicios son factibles de entregar considerando sus características técnicas y marco normativo dado que son atribución directa de MEJOREDU, y dicha institución cuenta con presupuesto disponible para la operación del Pp.

En conclusión, los productos o servicios son suficientes y necesarios para generar las condiciones que permitan a las autoridades (federal y locales) promover de manera eficaz la mejora continua de la educación. Sin embargo, cabe acotar que no se observa congruencia, ni causalidad relacionada, entre la generación de estudios (Componente 1), Indicadores (Componente 2), lineamientos, criterios, sugerencias, etc. (Componente 3) y Acuerdos en los órganos de gobierno y consulta (Componente 4) y el hecho de que las autoridades educativas promuevan de manera eficaz la mejora continua de la educación (ejerciendo su función en su ámbito de responsabilidad).

Con base en el Diagnóstico y el documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”, esta evaluación considera que la situación deseada hacia donde apuntan los esfuerzos de este Pp, es a que “Los actores e instituciones educativos emprenden acciones, programas o políticas en diferentes campos de acción, en el marco de sus ámbitos de participación y responsabilidad para el establecimiento de un sistema nacional de mejora continua de la educación”, y por lo tanto, se proponen los siguientes Componentes (productos o servicios): 1. Emisión de lineamientos, criterios, sugerencias y programas para la mejora continua de la educación; y, 2. Generación de conocimiento e información para la mejora continua de la educación: investigaciones, evaluaciones e indicadores²².

²¹ Definición de actividad. CONEVAL (2013) “Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados”, pág 38.

²² Cabe mencionar que, durante reuniones de trabajo sostenidas con el área de planeación, se discutió la posibilidad de contemplar “la coordinación del SNMCE” como un tercer componente. Al respecto, la coordinación y firma de convenios son actividades y, en todo caso, el componente debería referirse a

c. Poblaciones

8. ¿Las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Pp se encuentran correctamente identificadas?

Criterios de valoración:

- El Pp identifica a la población total que presenta el problema público o necesidad que justifica su existencia (población potencial).
- El Pp identifica a la población que tiene planeado atender para cubrir la población potencial y que es elegible para su atención (población objetivo).
- El Pp identifica a la población atendida en un ejercicio fiscal y ésta corresponde a un subconjunto o totalidad de la población objetivo (población atendida).
- Las poblaciones potencial, objetivo y atendida son consistentes entre los diversos documentos estratégicos del programa, por ejemplo: diagnóstico, documento normativo, lineamientos operativos, Instrumento de Seguimiento del Desempeño, entre otros.

Respuesta: Sí, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
	Las poblaciones cuentan con:
3	Tres de los criterios de valoración.

El Pp cumple con los criterios a, b y c de la pregunta conforme los siguientes argumentos: a) En los apartados del Diagnóstico donde se aborda el problema (apartados 2.1, 2.2 y 2.3 sobre definición, evolución y estado actual del problema), no se hace referencia explícita a la población que es afectada, aunque en el apartado 4 de cobertura sí se identifica a la población objetivo²³ como “autoridades educativas (federal y locales)”, b) Se identifica a la población objetivo que se atenderá, siendo la misma que la población potencial, a saber “las autoridades educativas (federal y locales)”, c) En el Diagnóstico no se menciona la población atendida, aunque pareciera ser la misma: 33 autoridades educativas (una federal y 32 locales), 33 CONALEP y 33 Colegios de Bachilleres, d) Se identificaron algunas inconsistencias en relación con la identificación de la población objetivo. Mientras que, en el apartado 4.1. Identificación y caracterización de la población potencial se identifica a las autoridades educativas (federal y locales). En el siguiente apartado 4.2 Identificación y caracterización de la población objetivo, se menciona que “se considerará como población objetivo a la autoridad educativa” que atiende los sectores: educación básica y media superior²⁴. En el apartado 4.4 Frecuencia de actualización de la población potencial y objetivo, se refiere que potencial y objetivo (son) las autoridades educativas federal y locales”, quedando fuera la referencia por niveles educativos como se delimitó a la población objetivo en un apartado previo del mismo Diagnóstico. Además de lo anterior, hay inconsistencias entre la identificación de las poblaciones en el Diagnóstico y en otros documentos estratégico-institucionales. Por ejemplo, en el documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación...” se tipifica a los actores educativos los cuales incluyen a la población objetivo y a otras figuras, a diferencia de las referidas en el Diagnóstico. Por lo anterior y para lograr el cumplimiento del cuarto criterio de la pregunta, se recomienda revisar y cambiar la referencia a población objetivo²⁵. Asimismo y para involucrar a todos los actores educativos y a instituciones que, como el CONALEP, reciben servicios de la MEJOREDU (Ver Cuarto Informe Trimestral de Gestión del Programa Anual de Actividades 2020), se recomienda ampliar la identificación de la población objetivo como se indica en la respuesta a la pregunta 6, cuya coordinación es la razón de ser de la institución como se indica en Artículo 1 del Decreto por el que se expide la Ley Reglamentaria del Artículo 3º. De la CPEUM, en Materia de Mejora Continua de la Educación.

los mecanismos de coordinación una vez que se consolide el SNMCE y se conozcan los compromisos de cada actor para la mejora continua, estableciendo con ello mecanismos para que dichos compromisos se realicen.

²³ Se hace la aclaración de que en adelante, a pesar de que las fuentes de la Evaluación hagan referencia al término “área de enfoque”, en el presente documento se aborda como “población objetivo”. Lo anterior, en concordancia con la Nota aclaratoria de la SHCP, pie de página 2.

²⁴ MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario p016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”. Pág. 39.

²⁵ Ver nota aclaratoria de la SHCP, pie página no. 2.

d. Experiencias de atención

9. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Pp lleva a cabo?

Respuesta: Sí, valoración nivel 2.

Nivel	Criterios
	La justificación teórica o empírica que sustenta el tipo de intervención:
2	Además del criterio anterior, presenta el análisis de resultados, obstáculos o retos que han encontrado los programas o experiencias de atención identificados.

Existe una justificación teórica sobre el tipo de intervención dado que se encuentra fundamentada en estudios, investigaciones y estadísticas oficiales. En el Diagnóstico se analiza al SNEE como la experiencia de atención y ésta corresponde al ámbito nacional de acuerdo con los criterios de valoración de los TdR. Sin embargo, la experiencia de atención corresponde a un enfoque distinto, es decir, es una experiencia de atención centrada en la evaluación y no en la “mejora continua”.

Se presenta el análisis de resultados, obstáculos o retos. En el Diagnóstico, en el análisis de alternativas en los apartados relacionados con el problema, particularmente en el apartado 2.2. Estado actual del problema, se analizan los resultados obtenidos por el INEE a través de su experiencia de atención, por lo que queda ausente la evidencia que valida el mecanismo causal que sustenta el diseño, es decir, la relación entre causas y el problema central identificado en el Árbol del problema. No se cuenta con evidencia del análisis de los efectos positivos atribuibles a los componentes que brinda el Pp para una eficaz mejora continua, tampoco se mencionan las características que la “mejora continua” tendrá, aunque se define en un documento institucional de MEJOREDU y no se cuenta con evidencia que permita expresar una consideración en relación a cómo los componentes tendrían un efecto en la promoción de la mejora continua para cumplir con el Propósito del Programa Presupuestario.

Cabe mencionar que hay una justificación normativa basada en el marco legal²⁶ que sustenta el tipo de intervención que el Pp lleva a cabo y está intrínsecamente relacionada con sus funciones y atribuciones. Por tanto y con base en la respuesta a la pregunta 2, se recomienda justificar el Programa Presupuestario con base en el fundamento legal que da origen al MEJOREDU. Los elementos descritos, aunado al análisis que se hace en los reactivos 2 y 3, respecto a la conceptualización de la población objetivo, dan otra dimensión al establecimiento de una problemática acorde a las encomiendas institucionales que no corresponde con los cambios esperados en la magnitud, naturaleza, comportamiento u otras características de la problemática, y tampoco arroja elementos concretos para caracterizar el contexto territorial, poblacional e incluso institucional. Por lo anterior, la Evaluación recomienda trabajar en la re- definición del problema concibiendo su acción hacia una población objetivo “multi-actor” y con campos de acción y ámbitos de participación “multi-dimensional”, considerándose que, en la población objetivo propuesta (Ver Apéndice I. Definición de la Población Objetivo), los actores e instituciones educativas interactúan en campos de acción y ámbitos de participación y responsabilidad para constituir procesos de mejora continua²⁷

²⁶ Decreto de Reforma constitucional de los artículos 3º., 31 y 73, la Ley Reglamentaria del artículo 3º. de la CPEUM en Materia de Mejora Continua de la Educación y el Programa Institucional 2020 – 2024.

²⁷ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”. Pág. 43 - 46.

e. Selección de alternativas

10. ¿El diseño del Pp se considera una alternativa óptima de intervención para atender el problema o necesidad pública que justifica la existencia del Pp?

Respuesta: Si, valoración nivel 2.

Nivel	Respuesta
2	La instancia evaluadora considera que el diseño del Pp si es una alternativa óptima de intervención, con áreas de oportunidad en sus elementos clave: población, bienes y/o servicios, mecánica operativa.

En el Diagnóstico del Pp P016 se presenta el análisis de alternativas desarrollaro por MEJOREDU con base en el Árbol de Objetivos y en apego a la Metodología de Marco Lógico, identificando: siete medios de nivel 3; ocho medios de nivel 2; cuatro medios de nivel 1; un objetivo; diez fines; y, un fin superior.

A su vez, a partir de dicho análisis, MEJOREDU generó un análisis preliminar de factibilidad que muestra que el diseño del Pp P016 se considera como una alternativa óptima de intervención para atender el Problema Central.

No obstante, dado que la presente evaluación ha detectado áreas de mejora en el Árbol de Problemas y en el Árbol de Objetivos, se considera necesario que MEJOREDU actualice el análisis de alternativas, tomando en consideración los siguientes elementos:

- Pasar del actual Problema Central “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación” a la propuesta siguiente: “Los actores conciben sus acciones y programas o políticas de mejora a partir de la evaluación de los resultados obtenidos, sin orientarlas hacia un proceso de mejora continua de la educación”.
- Identificar los efectos diferenciados en los grupos poblacionales y territorios del país donde el Problema Central tiene impacto.
- Pasar del actual Objetivo Central “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación” a la propuesta siguiente: “Los actores e instituciones educativas emprenden acciones, programas y políticas a partir de la mejora educativa vista como un proceso coordinado, progresivo, gradual, sistemático, diferenciado, contextualizado y participativo donde, desde sus ámbitos y responsabilidades contribuyen al horizonte de mejora”.
- Pasar de la actual Población Objetivo “Las autoridades educativas (federal y locales)” a la propuesta siguiente: “Conjunto de actores (estudiantes, padres de familia y tutores, maestros y docentes, académicos, investigadores, autoridades escolares, personal de acompañamiento y apoyo pedagógico, profesores formadores de docentes, autoridades educativas estatales y federales, y grupos ciudadanos), escuelas, instituciones, procesos y políticas educativas, todos ellos relacionados con la mejora continua de la educación”.
- Tomar en cuenta los dos Medios o Componentes propuestos, a saber: (1) Lineamientos, criterios, sugerencias, programas, desarrollo de estrategias y acciones emitidos; y, (2) Conocimiento e información para la mejora continua de la educación (investigaciones, evaluaciones e indicadores) generados.

En opinión de esta Evaluación, y de acuerdo con su experiencia y las mejores prácticas en la materia, se sugiere que MEJOREDU aborde el replanteamiento del análisis de alternativas del Pp de forma colegiada, en donde participen sus áreas sustantivas y no sólo las áreas administrativas y de planeación²⁸.

²⁸ En su momento, la Evaluación solicitó a MEJOREDU la realización de un taller virtual con la participación de sus áreas sustantivas para abordar este tema y otros relevantes que fueron surgiendo durante la Evaluación. Sin embargo, a MEJOREDU no le fue posible llevar a cabo dicha dinámica.

SECCIÓN IV. DISEÑO OPERATIVO

a. Cobertura

11. ¿El Pp cuenta con una estrategia de cobertura documentada para la atención de su población potencial y objetivo?

Criterios de valoración:

- a) Cuantifica la evolución de la población potencial y objetivo para al menos los próximos tres años.
- b) Considera el presupuesto que requiere el Pp para atender a su población objetivo para al menos los tres próximos años.
- c) Especifica metas de cobertura anuales para el plazo que se haya definido y los criterios con los que se establecen las metas son claros.
- d) Con el diseño actual del Pp es posible alcanzar las metas de cobertura definidas (metas factibles).

Respuesta: Sin evidencia, valoración nivel 0.

Nivel	Criterios
	El problema o necesidad pública cuenta con:
0	Ninguno de los criterios de valoración.

El Programa Presupuestario no cuenta con una estrategia de cobertura y pareciera no aplicar, dado que se atiende a las 33 autoridades educativas federales y locales, 33 Colegios de Bachilleres y 33 Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) que son la totalidad (99 autoridades educativas) de su población objetivo. Por otra parte, en el Diagnóstico no se cuantifica la evolución de la población potencial y objetivo para, al menos, los próximos tres años y pareciera que la población potencial y objetivo son la misma por lo que constituyen una cantidad constante.

Se cuenta con un presupuesto de operación de \$382,787,025.00 para el año fiscal 2020 y, no se cuenta con proyección alguna del presupuesto requerido para atender a la población objetivo en, al menos, los tres próximos años. Tampoco se cuenta con una meta de cobertura y criterios para establecerla. Por tanto, no es posible establecer si con el diseño actual del Pp será posible alcanzar las metas de cobertura definidas. (Ver Anexo 4).

Derivado de la respuesta a la pregunta 8, se recomienda diseñar una estrategia de cobertura, consistente con el Programa Institucional y con el Programa Anual del MEJOREDU. Asimismo, se recomienda caracterizar y describir la evolución de la población objetivo propuesta en los próximos tres años. De igual forma, es recomendable que la estrategia se acompañe de una proyección presupuestal que asegure el cumplimiento de metas de cobertura, establecidas con base en criterios de focalización coincidentes con las prioridades institucionales derivadas de sus documentos estratégicos: Programas Institucional y Anual.

b. Criterios de elegibilidad

12. ¿El Pp cuenta con criterios de elegibilidad documentados para la selección de su población objetivo y estos cumplen con las siguientes características?

Criterios de valoración:

- a) Son congruentes con la identificación, definición y delimitación de la población objetivo.
- b) Se encuentran claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- c) Se encuentran estandarizados y sistematizados.
- d) Son públicos y accesibles a la población objetivo en un lenguaje claro, sencillo y conciso.

Respuesta: Sin evidencia, valoración nivel 0.

Nivel	Criterios
	El problema o necesidad pública cuenta con:
0	Ninguno de los criterios de valoración.

La población objetivo son 33 autoridades educativas federales y estatales 33 Colegios de Bachilleres y 33 Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), considerando un total agrupado de 99 autoridades educativas (federal y locales). El criterio de elegibilidad es de 1 autoridad educativa por entidad federativa (locales) y una federal, dando un total de 33 por tipo de autoridad (1 federal, 32 locales). El mismo criterio aplica para los colegios: de Bachilleres y el CONALEP.

El criterio de contabilización de la población objetivo no se encuentra explícito pero se intuye de las cifras aunque no se conoce la razón por la que se identificó sólo a los colegios mencionados como población objetivo, dejando fuera otras modalidades educativas para el nivel de educación media-superior. Se desconoce por qué no se identifica a las instancias educativas de nivel superior, inicial y educación primaria.

En el documento Diagnóstico, si bien es posible encontrar las definiciones de quienes constituyen las autoridades educativas, y ello ser un criterio de elegibilidad implícito, éste no es congruente con la identificación de la población objetivo, pues los Colegios tanto de Bachilleres como los CONALEP no podrían entrar en la definición de autoridades educativas federales²⁹ y locales y, sin embargo, forman parte de su población objetivo, lo que tendría que ampliarse su definición.

Los criterios de elegibilidad no se encuentran sistematizados y estandarizados y tampoco son públicos y accesibles pues no se mencionan en el Diagnóstico o en algún documento de acceso público con lenguaje sencillo y conciso. Con base en la respuesta a la pregunta 8 y la sección IV. Diseño operativo, se recomienda el establecimiento de criterios mínimos de elegibilidad o priorización para la atención de la población objetivo sugerida por esta Evaluación (Ver Apéndice I), y que es elemento central del proceso de mejora continua de la educación para lograr el horizonte de mejora³⁰ y su relación con el horizonte de mejora, donde destacan aspectos tales como: campos de acción, ámbitos de pa. Los mencionados criterios, desde un enfoque de planeación estratégica, serían aplicables a las instituciones o al SNMCE en su conjunto (actores educativos) en sus marcos de acción y de acuerdo con sus ámbitos de participación y responsabilidad³¹. En el ámbito de participación radica la responsabilidad de los actores, y en este sentido, constituye un criterio de elegibilidad estándar sobre el que puede sistematizarse la entrega de servicios. (La respuesta a este reactivo continua en el Apéndice II).

²⁹ De acuerdo con la Ley Reglamentaria del artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de mejora continua de la educación, en el artículo 3 se entiende por "Autoridad Educativa Federal a la Secretaría de Educación Pública de la Administración Pública Federal" y, como "Autoridad educativa de los Estados y de la Ciudad de México al ejecutivo de cada una de estas entidades federativas".

³⁰ El horizonte de mejora en el Programa Anual de Actividades 2021 de MEJOREDU es: , que los habitantes de nuestro país, y particularmente, NNAJ ejerzan su derecho a la educación de forma plena. Es decir, garantizar: 1) una educación al alcance de todos los NNAJ, y 2) que todas y todos participen de una educación buena y con justicia social. MEJOREDU (2021). Programa Anual de actividades 2021. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/programa-anual-de-actividades-2021>. Pág. 9.

³¹ MEJOREDU (2020) "La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación". Se retoma el término "actores educativos". Págs. 43 – 46.

13. ¿El Pp establece criterios de elegibilidad diferenciados o criterios de priorización para la selección de grupos poblacionales, territorios del país o medio ambiente sobre los que ha identificado afectaciones diferenciadas del problema que busca atender?

Respuesta: Sin evidencia, no aplica.

No se cuenta con evidencia para determinar los criterios de respuesta dado que el Pp no establece criterios de elegibilidad o priorización para la selección de grupos poblacionales. En el Programa Institucional, se hace referencia a la educación especial e indígena, pero no se establecen las características o particularidades que tendrá la atención a dicha población en materia de mejora continua y, en todo caso, dichos grupos no guardan relación con la población objetivo identificada en el Diagnóstico del Pp.

De acuerdo con la respuesta a la pregunta 4, a pesar de contar con información sobre grupos poblacionales: migrantes, indígenas, discapacitados y multigrado en el apartado sobre evolución del problema (2.3), en la definición del problema no se mencionan los efectos diferenciados que tiene el problema en grupos poblacionales o territorios del país. Por tanto, se recomienda que, en el análisis del problema, particularmente en la sección sobre la evolución y estado actual del problema, se aborde de forma diferenciada las dificultades asociadas a grupos poblacionales que reciben servicios educativos multigrado, indígena y educación especial, en todos los niveles y modalidades educativas. Asimismo, se recomienda establecer criterios de elegibilidad diferenciados o criterios de priorización para “las autoridades, actores e instituciones educativas” asociados con estos servicios.

c. Mecanismos de solicitud y entrega de bienes y/o servicios

14. ¿El Pp cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de los bienes y/o servicios que genera, están documentados y cumplen con las siguientes características?

Criterios de valoración:

- a) Consideran y se adaptan a las características de la población objetivo.
- b) Identifican y definen plazos para cada procedimiento, así como datos de contacto para atención.
- c) Presentan y describen los requisitos y formatos necesarios para cada procedimiento.
- d) Son públicos y accesibles a la población objetivo en un lenguaje claro, sencillo y conciso.

Respuesta: No, el Pp no cuenta con procedimientos documentados para recibir, registrar ni dar trámite a las solicitudes de los bienes y/o servicios que genera.

Nivel	Criterios
	Los procedimientos cuentan con:
0	Ninguno de los criterios de valoración.

El Pp no cuenta con un documento en el que se enlisten y describan los procedimientos respectivos.

Actualmente, la estrategia de entrega de servicios del Pp 016 está orientada por la oferta que la MEJOREDU propone para la atención de su población objetivo. Al momento de la presente evaluación de diseño no está claro si eventualmente en el Pp P016 se construirán e instrumentarán procedimientos orientados por la demanda de servicios de su población objetivo que regulen la recepción, registro y trámite de solicitudes de servicios.

15. ¿El Pp cuenta con procedimientos para la entrega de los bienes y/o servicios documentados que cumplen con las siguientes características?

Criterios de valoración:

- a) Consideran y se adaptan a las características de la población objetivo.
- b) Identifican y definen plazos para cada procedimiento, así como datos de contacto para la atención al público.
- c) Presentan y describen los requisitos y formatos necesarios para el procedimiento.
- d) Son públicos y accesibles a la población objetivo en un lenguaje claro, sencillo y conciso.

Respuesta: No, el Pp no cuenta con procedimientos documentados para la entrega de los bienes y/o servicios.

Nivel	Criterios
	Los criterios de selección cuentan con:
0	Ninguno de los criterios de valoración.

El Pp no cuenta con procedimientos documentados para la entrega de los servicios que genera. Sin embargo, el documento “Modelo de Gestión por Procesos de MEJOREDU” de abril del 2021, sienta las bases para la elaboración de un eventual Manual de Procedimientos.

16. ¿El Pp establece procedimientos diferenciados o prioritarios para la atención de grupos poblacionales, territorios del país o medio ambiente sobre los que ha identificado afectaciones diferenciadas del problema que busca atender?

Respuesta: No aplica, el Pp no considera procedimientos diferenciadas para la atención de grupos poblacionales o territorios del país.

El Pp no tiene identificadas afectaciones diferenciadas del Problema Central relacionadas a la atención de grupos poblacionales, territorios del país o medio ambiente, por lo que tampoco cuenta con procedimientos diferenciados o prioritarios para la atención de dichos grupos poblacionales, territorios del país o medio ambiente.

d. Padrón

17. ¿El Pp cuenta con información documentada que permite conocer a la población atendida, que cumpla con las siguientes características?

Criterios de valoración:

- a) Incluye características de la población atendida.
- b) Incluye características del tipo de bien o servicio otorgado.
- c) Se encuentra sistematizada¹ y cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.
- d) Incluye una clave única por unidad o elemento de la población atendida que permite su identificación en el tiempo.

Respuesta: No aplica.

El Pp016 es un programa modalidad P para actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implementación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento. Por tanto, dada su naturaleza, este programa no cuenta con padrón de beneficiarios que caracterice a su población atendida, el tipo de bien o servicio que otorga, ni cuenta con sistematización de dicho padrón.

Sin embargo, las áreas cuentan con información de las instituciones, organizaciones o personas que atienden.

e. Transparencia y rendición de cuentas

18. ¿El Pp cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas a través de los cuales pone a disposición del público la información de, por lo menos, los temas que a continuación se señalan?

Criterios de valoración:

- Los documentos normativos y/u operativos del Pp.
- La información financiera sobre el presupuesto asignado, así como los informes del ejercicio trimestral del gasto.
- Los indicadores que permitan rendir cuentas de sus objetivos y resultados, así como las evaluaciones, estudios y encuestas financiados con recursos públicos;
- Listado de personas físicas o morales a quienes se les asigne recursos públicos.

Respuesta: Sí, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
	La información cuenta con:
3	Tres de los criterios de valoración.

Existe la posibilidad de acceder a información de MEJOREDU mediante los portales de Publicaciones > Documento Normativo de MEJOREDU en: <https://www.mejoredu.gob.mx/publicaciones/documentos-normativos?start=9>, o por medio del portal de la Plataforma Nacional de Transparencia en: <https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#obligaciones>, sin embargo, se encontró lo siguiente: Respecto al inciso a) en el Portal de Transparencia del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), en el rubro Funciones de Áreas se tienen acceso a 7 registros con “Denominación del área” distinta (Órgano Interno de Control, Unidad de Vinculación e Integralidad del Aprendizaje, Unidad de Apoyo y Seguimiento a la Mejora Continua, Asuntos Jurídicos, Secretaría Ejecutiva y Junta Directiva). Al acceder al archivo de Excel con hipervínculos, en todos los casos se ofrece acceso a la “Ley Reglamentaria del Artículo 3ro. de la CPEUM, en Materia de Mejora Continua” el cual no detalla las funciones de las áreas antes señaladas. Por su parte, en la página <https://www.mejoredu.gob.mx/publicaciones/documentos-normativos?start=9>, hay acceso a una Normateca (Documento normativo) que sin embargo, no contiene información ordenada y puntual sobre las normas, funciones y atribuciones de las diferentes áreas que componen la Comisión. En este sentido, cabe hacer mención que al mes de junio de 2021, el Reglamento de la Ley Reglamentaria del artículo 3ro. de la CPEUM se encontraba en proceso de aprobación y publicación.

Por otro lado, sobre el inciso b) fue posible constatar la existencia de “Información financiera” sobre el presupuesto asignado para el ejercicio 2020 y sus reportes de avance para los cierres de los meses de marzo, junio y septiembre de 2020. En la plataforma INAI, también se constató el acceso a información sobre estudios financiados con recursos públicos (14 de los cuales 10 tienen hipervínculo y 4, no), indicadores de resultados, e informes de gestión, transparencia y avances financieros (inciso c). Finalmente, en esta misma plataforma es posible acceder a información sobre Contratos de obras, bienes y servicios contratados por la Comisión (inciso d). Es importante señalar que en la revisión efectuada principalmente al Portal de Transparencia del INAI, también se encontró que la información que se presenta está incompleta o no ofrece la posibilidad de contar con el hipervínculo para consultarla como es el caso de la sección de Estadísticas.

19. ¿El Pp cuenta con mecanismos para fomentar los principios de gobierno abierto, la participación ciudadana, la accesibilidad y la innovación tecnológica?

Criterios de valoración:

- a) El Pp cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de información.
- b) El Pp establece mecanismos de participación ciudadana en procesos de toma de decisiones.
- c) El Pp promueve la generación, documentación y publicación de la información en formatos abiertos y accesibles.
- d) El Pp fomenta el uso de tecnologías de la información para garantizar la transparencia, el derecho de acceso a la información y su accesibilidad.

Respuesta: Sí, valoración nivel 2.

Nivel	Criterios
	La información cuenta con:
2	Dos de los criterios de valoración.

La Ley Reglamentaria del Artículo 3ro. de la CPEUM establece en su Título Sexto Previsiones generales, Capítulo primero De la información pública, Artículo 64, que “La transparencia y la rendición de cuentas, que toda la información generada, obtenida, transformada o en posesión de la Comisión es pública y accesible a cualquier persona...” en apego a lo establecido en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y demás disposiciones aplicables. Además, en el Capítulo IV Del Consejo Ciudadano de la misma Ley Reglamentaria, se establece la constitución de dicho Consejo bajo el principio de máxima inclusión de tal manera que haya la participación de los actores del proceso educativo, y de los sectores social, público y privado en conocer, opinar y dar seguimiento a los resultados de los trabajos de la Comisión. Lo anterior en concordancia con lo establecido en el Decreto que reforma los artículos 3ro., 31 y 73 de la CPEUM, y el Programa Institucional 2020 – 2024, cuyo objetivo prioritario 1.5. Impulsar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas para un gobierno abierto, lo retoma con acciones puntuales en la materia. Así pues, la Comisión cuenta con un marco legal que le obligan en materia de transparencia y rendición de cuentas, y un Programa Institucional que lo enmarca, sin embargo, no se cuenta aún con procedimientos escritos para recibir y dar trámite a solicitudes de información, ni los mecanismos de participación ciudadana en procesos de toma de decisiones.

Por otro lado, se confirmó el cumplimiento de las obligaciones de transparencia comunes enmarcadas en el Artículo 70 (y sus fracciones) de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública respecto a la generación, documentación y publicación de la información de formatos abiertos y accesibles, y el uso de tecnologías de la información para garantizar la transparencia, el derecho al acceso a la información y su accesibilidad.

Sin embargo, pese a las disposiciones legales que dan marco de actuación a MEJOREDU, el Pp en específico no cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de información, ni cuenta con mecanismos de participación ciudadana en su proceso de toma de decisiones. Por lo anterior, MEJOREDU cumple con los incisos c) y d). Cabe hacer mención que de acuerdo con lo que establece el Art. 50 de la Ley Reglamentaria del Artículo 3ro. de la CPEUM, el Consejo Ciudadano se constituye en un órgano colegiado honorífico de consulta de la Comisión, constituido bajo el principio de máxima inclusión, “cuyo propósito es facilitar la participación activa y armónica de los actores del proceso educativo y de los sectores social, público y privado en la mejora continua de la educación. Su función es conocer, opinar y dar seguimiento a los resultados de los trabajos que realice la Comisión, así como a las acciones para su difusión”. Así pues, a pesar de no contar con procedimientos documentados, sí se han atendido las solicitudes de información formuladas a la Comisión. Se sugiere que MEJOREDU apesure el desarrollo y puesta en marcha de mecanismos objeto de esta pregunta.

f. Presupuesto

20. ¿El Pp identifica y cuantifica los gastos que se realizan para generar los bienes y/o los servicios que ofrece, y cumplen con los siguientes criterios?

Criterios de valoración:

- Desglosa el presupuesto por capítulo de gasto y fuente de financiamiento.
- Presenta estimaciones presupuestarias en el corto plazo.
- Estima el gasto unitario, como gastos totales/población atendida.
- Existe coherencia entre los capítulos de gasto y las características de las actividades que realiza y los bienes y/o servicios que entrega.

Respuesta: Sí, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
	El Pp cuenta con:
3	Tres de los criterios de valoración.

Para el primer año de operación formal de MEJOREDU, se aprobó un presupuesto del orden de M.N. 382,787.025.0 pesos cuya fuente de financiamiento total provino de recursos fiscales. La Comisión hace sus estimaciones periódicas (mensuales, trimestrales y anuales) para la programación y el seguimiento de su ejercicio presupuestal. En concordancia con la pregunta número 17, dada su naturaleza, este Programa no cuenta con padrón de beneficiarios que caracterice a su población atendida, el tipo de bien o servicio que otorga, ni cuenta con sistematización de dicho padrón por lo que se considera que el inciso c) no aplica.

SECCIÓN V. CONSISTENCIA PROGRAMÁTICA Y NORMATIVA

21. ¿La modalidad presupuestaria del Pp es consistente con el objetivo que éste persigue, con los bienes y/o servicios que genera, con sus actividades sustantivas y, en conjunto, con su mecanismo de intervención?

Respuesta: Sí.

El 15 de mayo de 2019 fueron reformadas diversas disposiciones en materia educativa de los artículos 3º, 31 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM). Con esta reforma se transitó de un Sistema Nacional de Evaluación Educativa (SNEE) a un Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación (SNMCE) cuya coordinación quedó a cargo de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MEJOREDU), en su calidad de organismo público descentralizado, no sectorizado, con autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, personalidad jurídica y patrimonio propios. Además de la coordinación del SNMCE, MEJOREDU quedó a cargo de la formulación de lineamientos, criterios, recomendaciones y programas, sustentados en estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones, que contribuyan a la mejora continua del Sistema Educativo Nacional.

Para dar cumplimiento a lo anterior, se creó el Pp P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua”, modalidad P, que de acuerdo con el Anexo 2. Clasificación de Programas presupuestarios (Pp’s) del Manual de Programación y Presupuesto 2020, se clasifican así los Pp’s contemplados en el Gasto Programable dentro de los Programas Federales que tienen a cargo el desempeño de funciones de “planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas”, cuyas características generales constan en “actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implantación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento”³².

³² SHCP (2020). Manual de Programación y Presupuesto 2020. Asimismo, al momento de la evaluación, se constató que esta clasificación está vigente de acuerdo con el Manual de Programación y Presupuesto 2021.

22. ¿Los elementos del diseño de la propuesta de atención del Pp (objetivos, bienes y/o servicios generados y poblaciones) se retoman y guardan congruencia entre sus documentos estratégicos, institucionales, normativos y operativos?

Respuesta: Sí, valoración nivel 2.

Nivel	Respuesta
2	Algunos de los documentos estratégicos, institucionales, normativos y operativos del Pp son consistentes con el diseño de la propuesta de atención del Pp.

Si bien el Pp P016 encuentra alineación entre sus encomiendas institucionales de acuerdo con el Decreto de Reforma constitucional de los artículos 3º., 31 y 73, la Ley Reglamentaria del artículo 3º. de la CPEUM en Materia de Mejora Continua de la Educación y el Programa Institucional 2020 – 2024, no así sucede con los documentos institucionales que dan marco al Pp.

Esta evaluación ha presentado dos hallazgos que revelan la necesidad de acotar la congruencia de dos aspectos principales que explican la intervención y sus efectos: uno es la definición de la situación no deseada o problema público que da origen al Pp P016 y en consecuencia el propósito que de éste deriva (ver reactivo 2); y la población objetivo a atender por el Pp que en un primer momento ha sido definido en el Diagnóstico de MEJOREDU del 21 de agosto de 2020 como las autoridades educativas (federal y local) (ver reactivo 8). Esta situación prevalece por un lado en el documento de Diagnóstico, y por otro en el Documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación” de 2020, documento que aporta mayores elementos para la determinación de la población objetivo del Pp, y el cual se considera deberá servir para acompañar una revisión del diagnóstico y sus conclusiones.

Para responder este reactivo se analizaron los siguientes documentos normativos e institucionales:

Normativos: Gobierno de México (2020). DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de los artículos 3º., 31 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia educativa. Publicado en el DOF.

- Gobierno de México (2019). Ley Reglamentaria del Artículo 3º. De la CPEUM, en Materia de Mejora Continua de la Educación. Artículo 1º. Publicado en el DOF.
- Gobierno de México (2020). Programa Institucional 2020 – 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Publicado en el DOF.
- SHCP (2020). Manual de Programación y Presupuesto 2020.
- SHCP (2020). Manual de Programación y Presupuesto 2021.

Institucionales

- MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario p016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”.
- MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación.

Derivado del análisis relativo al Problema o necesidad pública (verificación del diagnóstico, identificación del problema y análisis del problema), el Diseño de la propuesta de atención y la pregunta 26 Instrumento de seguimiento del desempeño, en el Apéndice III, se presentan de manera integral las principales recomendaciones de mejora sobre la propuesta de atención descritas en las diferentes secciones de la Evaluación.

SECCIÓN VI. CONTRIBUCIÓN A OBJETIVOS DE LA PLANEACIÓN NACIONAL

23 ¿El objetivo central del Pp contribuye al cumplimiento de alguno de los objetivos o estrategias que se definen en los programas que se derivan del Plan Nacional de Desarrollo (PND) vigente?

Respuesta: Sí, valoración nivel 4.

Nivel	Respuesta
4	Sí se identifica contribución.

De acuerdo con el Diagnóstico, el Pp P016 se encuentra alineado Eje 2. Política Social y Estrategia 3. Derecho a la Educación del PND. Adicionalmente, el Pp P016 se alinea a los 6 objetivos prioritarios del Programa Institucional 2020 – 2024 de MEJOREDU. Esto en apego a lo establecido en el Anexo 1 de los Lineamientos para el proceso de programación y presupuesto para el ejercicio fiscal 2020 Vinculación de las estructuras programáticas con el Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024. Lo anterior, incluso es congruente con lo señalado en el Anexo 1 antes mencionado pero para 2021, (el cual contiene “Los criterios de vinculación de los PP a cargo de las entidades no sectorizadas con los PPND”, a diferencia del Anexo 1 para 2020) pues se señala que: “En virtud de que las entidades no sectorizadas no rigen sus actividades por los objetivos y estrategias previstos en los programas sectoriales, los Pp de dichas entidades deberán vincularse de manera obligatoria en primera cadena al Programa Institucional respectivo, y en segunda cadena podrán vincularse de manera opcional a uno o varios programas especiales y/o regionales, conforme a los criterios específicos ...”.

Sin embargo, es importante señalar que a nivel de Fin se establece el siguiente objetivo: “Contribuir a la garantía del derecho a una educación de excelencia con equidad mediante la promoción eficaz de la mejora continua de la educación”. Al respecto, ninguno de los objetivos estratégicos establecidos en el diagnóstico corresponde con el Programa Institucional 2020 – 2024 como se señala en los Lineamientos 2021 antes citados.

En opinión de esta evaluación, MEJOREDU deberá llevar a cabo las acciones correspondientes para que la MIR de su Pp retome los elementos aportados en el Diagnóstico, atender los requerimientos explicitados en párrafos anteriores, y considerar lo señalado en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la SHCP en el sentido de que el “Fin: Indica la forma en que el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado (Objetivo de la Dependencia, del Sector o del PND)”³³.

³³ SHCP (2016). Guía para para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Pág. 26.

24. ¿El objetivo central del Pp se vincula con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030?

Respuesta: Sí.

De conformidad con el Diagnóstico del Programa Presupuestario la alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) es la siguiente:

Objetivo ODS	Meta	Contribución
4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.	4.1 Para 2030, velar por que todas las niñas y todos los niños terminen los ciclos de la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados escolares pertinentes y eficaces	Indirecta
	4.5 Para 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y “garantizar el acceso” en condiciones de igualdad de las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad, a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional	Indirecta

El Propósito del Pp es: “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación”.

Atendiendo a los criterios considerados en los TdR, enseguida se analiza y justifica la contribución entre el objetivo central del Pp y las metas y objetivos de los ODS al que fue alineado.

Vinculación del objetivo del Pp con la meta 4.1. El objetivo del Pp contribuye de forma indirecta a la meta en cuanto propicia la generación de condiciones para el cumplimiento de ésta, a pesar de no ser su objetivo principal y, de conformidad con lo establecido en el Anexo 2 de los Lineamientos para el proceso de programación y presupuestación 2021 se corresponde con el siguiente supuesto: “3) Atiende necesidades de fortalecimiento de los agentes que actúan en favor del logro de la meta”³⁴, es decir, atiende a las “autoridades educativas” en quienes recae la responsabilidad de brindar servicios educativos: gratuitos, equitativos y de calidad.

Vinculación del objetivo del Pp con la meta 4.5. No se considera que hayan coincidencias entre el objetivo del Pp y la meta, en cuanto a que la población objetivo expresa en el Propósito son las autoridades educativas y si bien el Pp atiende a las necesidades del fortalecimiento para que los agentes actúen en favor de la meta (supuesto 3 arriba citado), en los apartados relacionados con el problema en el documento Diagnóstico no se identifican, de forma diferenciada, los efectos que el problema tiene sobre las poblaciones mencionadas en la meta, ni se analizan las dificultades que el problema tiene para ellas en los apartados sobre evolución del problema y la situación actual del mismo (ver respuesta a la pregunta 13). Es decir, no se relaciona la acción a la mejora continua de la educación con las disparidades y el acceso en condiciones de igualdad a las “personas vulnerables”, a pesar de que algunos de los servicios que brinda MEJOREDU y que se encuentran expresados en sus Informes Anuales, están dirigidos a dichos grupos.

Vinculación del objetivo del Pp con el ODS 4. Existe una vinculación entre el Propósito y el ODS en cuanto a que la relación indirecta para el logro de la meta 4.1 a su vez refuerza las condiciones para que el objetivo del ODS se cumpla.

³⁴ MEJOREDU (2020). Anexo 2 de los Lineamientos para el proceso de programación y presupuesto 2021. Pág. 8.

SECCIÓN VII. COMPLEMENTARIEDADES, SIMILITUDES Y DUPLICIDADES

25. ¿En la Estructura Programática de la APF vigente, se identifican Pp que sean similares, se complementen o se dupliquen con el Pp evaluado?

Respuesta: Sí

En el Diagnóstico del Programa Presupuestario, en el apartado 7. “Análisis de similitudes o complementariedades” se analizaron 64 Pp de modalidad “P” y sólo se identificó un Pp P001 “Diseño de la Política Educativa” de la Secretaría de Educación Pública (SEP) por tener similitud en la cobertura geográfica y en dos productos o servicios brindados: procesos de concertación para la instrumentación de la política educativa realizados e Informes del Sector Educativo publicados. Sin embargo, se considera que uno de los dos servicios “la concertación” es distinto a “los acuerdos de los órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU cumplidos” por lo que, en todo caso, sólo habría similitud en el otorgamiento de un servicio “Informes del Sector Educativo publicados”.

Adicional al identificado por MEJOREDU en el Diagnóstico de su Pp, se identificó el Pp de modalidad “E” E003 “Evaluaciones de la calidad de la educación de la Secretaría de Educación Pública”. El propósito de la MIR es: “las autoridades educativas federales y locales utilizan los resultados de las evaluaciones del logro educativo para tomar decisiones en el ámbito de su competencia”. Este programa es similar pues ofrece servicios como “Materiales de evaluación y normativos para la aplicación de la prueba de logro educativo en centros escolares de la educación obligatoria conforme a los lineamientos emitidos por Organismo Público Descentralizado (Fracción IX-art.3° Constitucional), entregados a las autoridades educativas locales”, “Reportes de uso de resultados que integra la propuesta de contextualización y/o recomendaciones técnicas sobre las evaluaciones de logro educativo de centros escolares de la educación obligatoria, enviados” y “Reporte digital de los resultados de las evaluaciones de logro educativo en la educación obligatoria para las autoridades educativas federales y locales entregado”. Ambos Pp, el P016 de la MEJOREDU y el Pp E003 son similares pues atienden a la misma población objetivo y les brindan un servicio similar “evaluaciones”.

Sin embargo, MEJOREDU brinda evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales y la SEP materiales de evaluación del logro educativo y reportes sobre su uso por lo que podrían ser servicios complementarios a una misma población objetivo. Teniendo en consideración que la cobertura geográfica en ambos Pp es la misma, se recomienda buscar espacios de coordinación para la complementariedad de servicios de evaluaciones que deriven en recomendaciones que promuevan la mejora de la educación. Lo anterior teniendo en consideración que la SEP opera el Sistema Educativo Nacional y la Comisión genera, además, otras herramientas para que los actores e instituciones se incorporen a un proceso de mejora continua de la educación. Cabe mencionar que durante la revisión se encontró la encomienda institucional de establecer vínculos e interacciones con otros actores educativos entre los que destaca la Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo (DGADAE) de la SEP, que de acuerdo con el Artículo 42 del Reglamento Interno de la SEP, tendría que coordinarse con MEJOREDU cada una en sus ámbitos de competencia³⁵.

³⁵ Cabe mencionar que al revisar el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, no se identificaron Pp a cargo de la DGADAE.

SECCIÓN VIII. INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO

26. ¿El Instrumento de Seguimiento del Desempeño del Pp, MIR o FID, permite obtener información relevante sobre los siguientes elementos de diseño del Pp?

Respuesta: Si, con evidencia. Valoración nivel 2.

Nivel	Criterios
2	El Instrumento de Seguimiento del Desempeño permite obtener información relevante sobre: La generación y/o entrega de los bienes y/o servicios (componentes) del Pp.

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Pp P016, alojada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, efectivamente permite obtener información sobre los siguientes elementos de diseño:

- La gestión de los seis principales procesos (**actividades**) del Pp, a través de su Resumen Narrativo y los Indicadores correspondientes:

Procesos	Resumen Narrativo	Indicador
Actividad 1	Elaboración de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa.	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa.
Actividad 2	Realización de sesiones de los órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU.	Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas.
Actividad 3	Tratamiento de la información y bases de datos estadísticos.	Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores.
Actividad 4	Elaboración de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa.	Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados.
Actividad 5	Diseño del marco conceptual y metodológico de estudios, investigaciones especializadas, instrumentos y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales.	Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados.
Actividad 6	Implementación de la estrategia en la construcción de indicadores educativos.	Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas.

- La generación y entrega de los principales cuatro bienes y servicios (**componentes**) del Pp.

Bienes y servicios	Resumen Narrativo	Indicador
Componente 1	Oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida.	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida.
Componente 2	Indicadores para monitorear los resultados de la mejora continua actualizados.	Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados.
Componente 3	Lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos.	Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos.
Componente 4	Acuerdos de los órganos de gobierno y consulta dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos.	Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos.

Sin embargo, en la MIR no hay elementos que permitan obtener información sobre la **cobertura** de la población objetivo --medida como población atendida respecto a la población objetivo--, ni sobre el **cambio producido en la población objetivo** derivado de la ejecución del Pp (como podría ser mediante una variable de resultados relacionada con el Propósito).

Derivado de lo anterior, se recomienda la construcción de un indicador que mida el seguimiento de la cobertura de la población objetivo, así como el cambio producido en la misma (ver Anexo 12).

27. ¿Los indicadores que integran el Instrumento de Seguimiento del Desempeño del Pp, cumple con los siguientes criterios?

Criterios de valoración:

- Es claro, el nombre del indicador es entendible, no presenta ambigüedades.
- Es relevante, provee información valiosa sobre aquello que se quiere medir.
- Es económico, la información para generar el indicador está disponible a un costo razonable.
- Es monitoreable, permite su estimación y verificación independiente.
- Es adecuado, provee suficientes bases para medir, evaluar o valorar el desempeño.

Respuesta: Si, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
	El indicador:
3	Es claro, relevante y cumple con otros dos criterios.

Objetivo	Indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Valoración
Fin	Cambio en el porcentaje de personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa.	Si	No	Si	Si	No	0.6
	Tasa de eficiencia terminal en primaria.	Si	No	Si	Si	No	0.6
	Tasa de eficiencia terminal en secundaria.	Si	No	Si	Si	No	0.6
Propósito	Porcentaje de autoridades educativas (federal y locales) que promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación.	Si	No	No	Si	No	0.4
Componente 1	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida.	Si	No	Si	Si	No	0.6
Actividad 1	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa.	Si	No	Si	Si	No	0.6
Actividad 5	Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados.	Si	No	Si	Si	No	0.6
Componente 2	Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados.	Si	Si	Si	Si	Si	1
Actividad 6	Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas.	Si	Si	Si	Si	Si	1
Actividad 3	Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores.	Si	Si	Si	Si	Si	1
Componente 3	Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos.	Si	No	Si	Si	No	0.6
Actividad 4	Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados.	Si	Si	Si	Si	Si	1
Componente 4	Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos.	Si	Si	Si	Si	Si	1
Actividad 2	Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas.	Si	Si	Si	Si	Si	1
Valoración		1	0.4285	0.9285	1	0.4285	0.7571

En lo general, los indicadores del Pp P016 son Claros, Económicos y Monitoreables; sin embargo, en lo que se refiere a si son Relevantes y Adecuados, dichos indicadores sólo alcanzan una valoración de 0.4285.

La justificación correspondiente de la valoración asignada a cada criterio de cada indicador, así como la propuesta de mejora, en su caso, se abordan en el Anexo 12.

28. ¿Los medios de verificación de los indicadores que integran el Instrumento de Seguimiento del Desempeño del Pp, cumplen con los siguientes criterios?

Criterios de valoración:

- Presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información.
- Incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información.
- Especifican el año o periodo en que se emite el documento y éste coincide con la frecuencia de medición del indicador.
- Indican la ubicación física del documento o, en su caso, la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información.

Respuesta: Si, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
	Los medios de verificación de los indicadores cuentan con:
3	Tres de los criterios de valoración.

Objetivo	Indicador	Medio de Verificación				Valoración
		(a)	(b)	(c)	(d)	
Fin	Cambio en el porcentaje de personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa.	Si	Si	Si	Si	1
	Tasa de eficiencia terminal en primaria.	Si	Si	No	Si	0.75
	Tasa de eficiencia terminal en secundaria.	Si	Si	No	Si	0.75
Propósito	Porcentaje de autoridades educativas (federal y locales) que promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación.	Si	Si	Si	Si	1
Componente 1	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 1	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa.	Si	Si	Si	Si	1
Actividad 5	Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados.	Si	Si	Si	Si	1
Componente 2	Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 6	Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas.	Si	Si	Si	Si	1
Actividad 3	Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores.	Si	Si	Si	Si	1
Componente 3	Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 4	Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados.	Si	Si	Si	Si	1
Componente 4	Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos.	Si	Si	Si	Si	1
Actividad 2	Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas.	Si	Si	Si	Si	1
Valoración		1	1	0.6428	1	0.9107

De la tabla anterior se concluye que los medios de verificación de los indicadores del Pp P016:

- Presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información.
- Presentan el nombre del área administrativa que genera o publica la información.
- Presentan el año o periodo en que se emite el documento. Sin embargo, en 5 de los 14 indicadores, la frecuencia de generación del medio de verificación no coincide con la frecuencia de medición del indicador. Por ejemplo: el medio de verificación del indicador del Componente 1 se genera trimestralmente, mientras que la frecuencia de medición del indicador es semestral.
- Presentan la ubicación física o virtual del documento.

29. ¿Las metas de los indicadores que integran el Instrumento de Seguimiento del Desempeño del Pp, cumplen con los siguientes criterios?

Criterios de valoración:

- Se establecen con base en un método de cálculo documentado.
- Cuentan con unidad de medida y son congruentes con el sentido del indicador.
- Se orientan a la mejora del desempeño, es decir, no son laxas.
- Son factibles, considerando la normatividad, los plazos y los recursos humanos, materiales y financieros disponibles.

Respuesta: Si, valoración nivel 3.

Nivel	Criterios
	Las metas de los indicadores cuentan con:
3	Tres de los criterios de valoración.

Objetivo	Indicador	Metas				Valoración
		(a)	(b)	(c)	(d)	
Fin	Cambio en el porcentaje de personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa.	Si	Si	Si	Si	1.0
	Tasa de eficiencia terminal en primaria.	Si	Si	Si	Si	1.0
	Tasa de eficiencia terminal en secundaria.	Si	Si	Si	Si	1.0
Propósito	Porcentaje de autoridades educativas (federal y locales) que promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación.	Si	Si	No	Si	0.75
Componente 1	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 1	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa.	Si	Si	Si	Si	0.75
Actividad 5	Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados.	Si	Si	Si	Si	0.75
Componente 2	Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 6	Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas.	Si	Si	Si	Si	0.75
Actividad 3	Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores.	Si	Si	Si	Si	0.75
Componente 3	Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 4	Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados.	Si	Si	Si	Si	0.75
Componente 4	Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos.	Si	Si	No	Si	0.75
Actividad 2	Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas.	Si	Si	Si	Si	0.75
Valoración		1	1	0.643	1	0.911

Se puede afirmar que todas las metas tienen línea base, se establecen con base en un método de cálculo documentado, cuentan con unidad de medida, son factibles y cuentan con información que muestra el sentido del indicador.

Sin embargo, los indicadores de Propósito y Componentes no se orientan a la mejora del desempeño, es decir, son laxas. La justificación de la valoración asignada a cada criterio de cada meta, así como la propuesta de mejora, en su caso, se abordan en el Anexo 12.

SECCIÓN IX. VALORACIÓN FINAL DEL DISEÑO DEL Pp

a. Valoración cuantitativa global

En la Tabla 1 a continuación, se presentan las calificaciones totales por sección. Es importante señalar que esta evaluación determinó que los reactivos 13, 16 y 17 no aplican por lo que no se consideran para efectos de calificación del Pp.

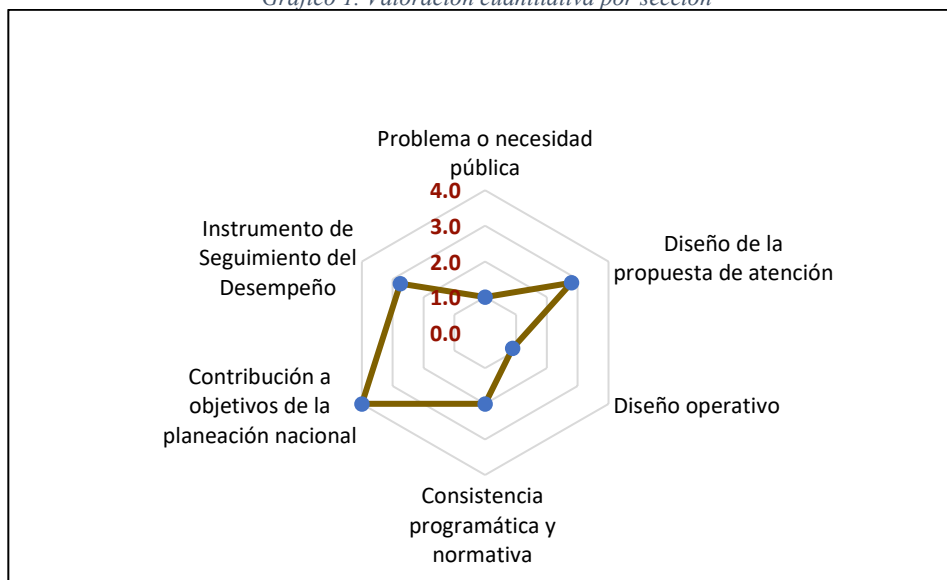
Tabla 2. Valoración máxima por sección

No.	Sección	Pregunta con valoración cuantitativa	Total de preguntas (A)	Puntuación máxima (B)	Valoración cuantitativa (B)/(A)
II	Problema o necesidad pública	2 - 5	4	16	4
III	Diseño de la propuesta de atención	6 - 10	5	20	4
IV	Diseño operativo	11 - 20	7	28	4
V	Consistencia programática y normativa	22	1	4	4
VI	Contribución a objetivos de la planeación nacional	23	1	4	4
VIII	Instrumento de Seguimiento del Desempeño	26 - 29	4	16	4
TOTAL		25	22	88	4

Tabla 3. Valoración máxima total

No.	Sección	Total de preguntas (A)	Puntuación obtenida (B)	Valoración cuantitativa (B)/(A)
II	Problema o necesidad pública	4.0	4.0	1.0
III	Diseño de la propuesta de atención	5.0	14.0	2.8
IV	Diseño operativo	7.0	8.0	1.1
V	Consistencia programática y normativa	1.0	2.0	2.0
VI	Contribución a objetivos de la planeación nacional	1.0	4.0	4.0
VIII	Instrumento de Seguimiento del Desempeño	4.0	11.0	2.8
TOTAL		22	43.0	2.0

Gráfico 1. Valoración cuantitativa por sección



b. Valoración cualitativa del Pp

Visión global de los principales resultados de la Evaluación

La Evaluación ha revelado oportunidades de mejora, principalmente en los siguientes tres temas: i) la determinación del problema o necesidad pública que atiende; ii) La identificación de sus áreas de enfoque, los criterios para la selección del población objetivo a atender y, con ello, la estrategia de cobertura; iii) el diseño de una propuesta de atención diferenciada por tipo de actor que constituye su población objetivo; y, iv) la alineación del Pp a nivel de fin, su consistencia programática y normativa.

Uno de los principales aspectos que destacan en los resultados obtenidos es la identificación del problema o necesidad pública a atender por el Pp, el cual se define en el Diagnóstico del 21 de agosto de 2020 como sigue: “Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación”. Sin embargo, si bien el enunciado parece cumplir con la estructura básica establecida en la Guía MIR de la SHCP y del CONEVAL respecto a su definición única y acotada como un hecho negativo, se observa que:

1. El Pp P016 busca materializar el proyecto sustantivo de MEJOREDU, que de acuerdo con su Programa Institucional 2020-2024, tiene la función de coordinar el SNMCE y el propósito central de: “... incidir en la mejora continua del SEN a través de la emisión de lineamientos, criterios, sugerencias y programas, así como la realización de estudios y evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales”, además de que también “acompaña y apoya a los distintos actores educativos en la valoración de sus procesos, en el Diagnóstico de sus alcances y limitaciones, para desarrollar estrategias y acciones de mejora, considerando la diversidad de contextos escolares que existen en nuestro país. Asimismo, tiene la atribución de emitir criterios y programas para la formación continua y el desarrollo profesional de las maestras y los maestros, con base en el análisis de los procesos de selección para la admisión, promoción y reconocimiento, propios del Sistema para la Carrera de Maestras y Maestros”.
2. Las autoridades educativas constituyen una parte de la población objetivo que no ofrece claridad en cuanto a sus características socioeconómicas o geográficas. Las autoridades educativas constituyen una figura que debe revisarse a la luz del hecho de que no se puede contabilizar como una población. En el Diagnóstico se establecen 99 autoridades educativas federales y locales, cuya contabilización no se explica, ni se aclara por qué no se toman en consideración otros actores educativos tal como se definen en el documento “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”, en el cual se retoma el término “actores educativos”³⁶.
3. En el análisis del problema y su conversión en situación deseada o resultado esperado, el problema se plantea como la ausencia de un énfasis en la acción de “promoción” por parte de las autoridades educativas, lo cual limita su comprensión como una situación que se debe revertir y transformar en un cambio positivo con efecto en una población objetivo.
4. No hace una referencia cuantitativa que permita una verificación empírica de la magnitud del problema y el impacto que podría generar su solución. La situación descrita afecta la conceptualización del Pp, los resultados que se esperan de éste, el establecimiento de metas, sus mecanismos de acción y la medición de sus resultados.

Respecto al diseño de la propuesta de atención y operación, es importante señalar que a pesar de que el objetivo central del Pp cumple con sus características básicas en la enunciación del objetivo central, se reconoce la necesidad de un mayor análisis que permita, por un lado, aterrizar el problema o necesidad pública que da origen

³⁶ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación. Pág. 43. Se retoma el término “actores educativos”.

al Pp, y por otro lado, en consecuencia, ajustar el objetivo central acorde a la naturaleza y encomienda institucional. La situación descrita tiene una correlación directa con la operación del Pp que impacta en aspectos operativos relacionados con la estrategia de cobertura, la focalización de la población objetivo que permitan observar los alcances del Pp, y más aún la definición de los mecanismos básicos de operación en el desarrollo de las actividades o quehaceres institucionales.

Si bien el Pp P016 encuentra alineación entre sus encomiendas institucionales de acuerdo con el Decreto de Reforma constitucional de los artículos 3º., 31 y 73, la Ley Reglamentaria del artículo 3º. de la CPEUM en Materia de Mejora Continua de la Educación y el Programa Institucional 2020 – 2024, no así sucede con los documentos institucionales que dan marco al Pp.

Los aspectos analizados, generan un impacto sistémico en la concepción amplia de la planeación estratégica de la operación sintetizada en una MIR cuya clara definición permitiría afinar el diseño de la propuesta de atención al contar con una definición certera de los instrumentos de seguimiento, y su contribución con la planeación nacional. Una vez logrado lo anterior, se contará con una base firme para medir los logros, resultados y metas alcanzadas durante el desarrollo del Pp.

Criterios de Valoración Cuantitativa del Pp

Eficiencia. El Pp ejerce en tiempo y forma el gasto asignado a la Comisión.

Eficacia. Para el ejercicio fiscal evaluado, el Pp logró sus objetivos y metas programados.

Economía. El 2020, considerado el primer año de operación del Pp P016, tuvo una asignación de \$382'785,025.00 M.N., de los cuales se reportó en la Cuenta Pública del mismo año un ejercicio de \$289'618,281.59 M.N. Para el año 2021, la Comisión señala en su Programa Anual que: "Las medidas de austeridad se realizarán de conformidad con lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2021, y de acuerdo con la Ley Federal de Austeridad Republicana". Con base en lo señalado, el presupuesto asignado para 2021 de acuerdo con el Presupuesto de Egreso de la Federación de ese año, es de MN 313,134,837.0. Es decir, se tuvo una reducción del 18% en relación con el año 2020.

Transparencia. La Comisión cuenta con un marco legal que le obliga en materia de transparencia y rendición de cuentas, y un Programa Institucional que lo enmarca- Sin embargo, no se cuenta aún con procedimientos escritos para recibir y dar trámite a solicitudes de información, ni los mecanismos de participación ciudadana en procesos de toma de decisiones.

Honradez. Se encuentra en proceso la aprobación del Reglamento interno de MEJOREDU, y en proceso de desarrollo los manuales de organización y procedimientos que brinden certeza y claridad a la operación del ente. Al no contar con las mencionadas herramientas que orienten la operación, no se tiene claridad ni forma de medir el desempeño de MEJOREDU en la generación de sus productos o servicios, por lo que tampoco se puede medir la eficiencia, eficacia ni economía del impacto directo que MEJOREDU debe comprometer al cumplimiento del Propósito de la MIR del Pp P016.

Pertinencia. Desde el punto de vista de la Evaluación, la propuesta de intervención de la población objetivo carece de elementos para atender sus necesidades o requerimientos.

Coherencia interna. No se observa congruencia, ni causalidad relacionada, en la definición del problema y en la consecuente situación objetivo que se espera con la acción del Pp. En consecuencia, tampoco se observa una vinculación de causalidad entre la generación de estudios (Componente 1), Indicadores (Componente 2),

lineamientos, criterios, sugerencias, etc. (Componente 3) y Acuerdos en los órganos de gobierno y consulta (Componente 4) y el hecho de que las autoridades educativas promuevan de manera eficaz la mejora continua de la educación (ejerciendo su función en su ámbito de responsabilidad).

Coherencia externa. El Pp se alinea con las políticas que orientan la acción social del gobierno, su contribución a objetivos de la planeación nacional, la vinculación con los ODS, e incluso Complementariedades, se tienen claras las similitudes y posibles duplicidades con otros Pp.

Sostenibilidad. Se prevé que el Pp siga alineado con la planeación nacional, que cuente con la voluntad política y los recursos necesarios para seguir adelante en su instrumentación. Sin embargo, es recomendación de esta evaluación la revisión, y de ser el caso, la adecuación de la estrategia de implementación para potencializar su efecto en la mejora continua de la educación.

SECCIÓN X. ANÁLISIS FODA

Sección de la evaluación:	Fortaleza y/u oportunidad	Pregunta de referencia	Recomendación	Horizonte de atención*
II. Problema o necesidad pública	La institución cuenta con elementos para aclarar o fortalecer la estrategia de acción del Pp P016.	1	Considerar la posibilidad de reestructurar la conceptualización del Pp mediante la afinación de sus objetivos, estrategia de atención y herramientas de medición del desempeño.	Corto plazo.
	Definición de elementos clave en el proceso de mejora continua de la educación.	2, 3, 4	Hacer una revisión, y de ser el caso, la adecuación de los documentos institucionales que definen los elementos que conforman el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación, los actores y elementos que lo conforman. Entre estos documentos se encuentra el Diagnóstico del Pp P016.	Corto plazo
IV. Diseño operativo	El efecto de la pandemia de COVID – 19, debe ser visto como un elemento para revisar las acciones institucionales con miras a atender a los grupos más necesitados. “... debido a que la desigualdad ha sido puesta de manifiesto y exacerbada por la pandemia”. CEPAL (2020) INFORME Covid 19. Pág. 15	11, 12, 13	“Las opciones de política que se diseñen para la educación en la actual coyuntura deben reconocer deudas históricas con estos grupos para garantizar su derecho a la educación, tanto en lo referido a la disponibilidad y el acceso a oportunidades de aprendizaje, como a la provisión de una educación de calidad, relevante y adaptada a sus condiciones, necesidades y aspiraciones (Vargas, 2019)”. CEPAL (2020) INFORME Covid 19. Pág. 15	Corto a mediano plazo
	La Comisión hace sus estimaciones para la programación y el seguimiento de su ejercicio presupuestal. Además, cuenta con elementos para contribuir a la transparencia y rendición de cuentas en medios institucionales y de gobierno abierto.	20	Buscar la realización de proyecciones que permitan implementar una estrategia de cobertura, y además seguir en el camino de instrumentar acciones institucionales para el gobierno abierto.	Mediano plazo
VI. Contribución a los objetivos de la planeación nacional	Se tienen bien identificados los objetivos y estrategias de alineación al PND.	23	Revisar y, en su caso mejorar la alineación a los objetivos del Programa Institucional.	Corto plazo
	Se tienen identificadas las metas a las cuales contribuye en Pp.	24	Revisar y, en su caso, ampliar las metas e indicadores de los ODS a los que contribuye el Pp.	Mediano plazo
VII. Complementariedades, similitudes y duplicidades	Hay una sólida revisión de Pp similares y complementarios.	25	Se recomienda buscar coordinar y consensuar técnicamente con la SEP los estudios, indicadores y evaluaciones que estaría aportando MEJOREDU con este Pp.	Mediano plazo

Sección de la evaluación:	Debilidad y/o amenaza	Pregunta de referencia	Recomendación	Horizonte de atención*
II. Problema o necesidad pública, III. Diseño de la propuesta de atención	La falta de claridad en la definición del problema y en la determinación del propósito del Pp.	2, 3, 4, 5, 6	Revisar, y de así ser el caso, trabajar en el planteamiento y definición del problema, y clarificar el alcance de su solución.	Corto plazo
	No se cuenta con una estructura analítica que exprese el análisis de alternativas, y a pesar de contar con un cuadro de factibilidad, este no destaca y justifica los efectos positivos que tiene el tipo de selección realizada por encima de las alternativas consideradas.	2, 3, 4, 5, 6	Revisar, y de así ser el caso, trabajar en el planteamiento y definición del problema, y clarificar el alcance de su solución.	Corto plazo
III. Diseño operativo	El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura y tampoco con criterios de elegibilidad documentados que respalden a la selección de su población objetivo, particularmente, la razón detrás de la identificación de 33 Colegios de Bachilleres y 33 CONALEP, aunque se intuye que la razón pudiera ser geográfica.	11	Revisar, y de así ser el caso, trabajar en el planteamiento y definición del problema, y clarificar el alcance de su solución.	Corto plazo
III. Diseño operativo, VIII. Instrumento de seguimiento del desempeño	La falta de claridad en la determinación de la estructura conceptual y lógica de la MIR podría disminuir la utilidad y sesgar el monitoreo y evaluación de los resultados del Pp.	6, 7, 8, 9, 10, 26, 27, 28, 29	Hacer una revisión de la conceptualización del Resumen Narrativo de la MIR, incluyen mayores elementos de análisis para la determinación de la población objetivo, determinar la situación deseada, y refinar los componentes. Además, hacer una revisión de los indicadores de resultados aplicables que permitan medir el desempeño.	Corto plazo
IV. Diseño operativo	MEJOREDU no cuenta con un manual de procedimientos que regule la generación y entrega de: (i) estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación; (ii) indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa; (iii) lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación; y (iv) acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua. Al no contar con un manual de procedimientos no se tiene claridad ni forma de medir el desempeño del MEJOREDU en la generación de estos servicios, por lo que tampoco se puede medir la eficiencia, eficacia ni economía del impacto directo que MEJOREDU debe comprometer al cumplimiento del Propósito de la MIR del Pp P016.	14, 15, 16	Acelerar la elaboración y autorización del manual de procedimientos específico para la generación y entrega de los componentes de la MIR del Pp P016.	Corto plazo
	La falta de determinación precisa de la población objetivo, genera limitación en el establecimiento de la determinación de la cobertura, el establecimiento de criterios de elegibilidad y la priorización de las poblaciones a ser atendidas por el Pp.	11, 12, 13	Con base en la determinación de la población objetivo, establecer los criterios que permitan aclarar los alcances en la cobertura y criterios de elegibilidad de las poblaciones a atender.	Corto plazo

SECCIÓN XI. CONCLUSIONES GENERALES

Una evaluación en materia de diseño aporta elementos para el análisis de la naturaleza de la intervención, sus objetivos y la valoración de sus elementos conceptuales y operativos a efecto de identificar áreas de oportunidad para su mejora. Resultado del análisis y la valoración de los aspectos referidos, enseguida se presentan los hallazgos principales de la evaluación:

- i. El Pp P016 “Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua” tiene dos años de creación y uno de operación. Cuenta con un diagnóstico fundamentado, que contiene los elementos que sustentan su diseño.
- ii. Si bien la definición del problema que da origen a la intervención cumple con las características básicas para un planteamiento adecuado y justificado en las modificaciones legales que dan origen a la MEJOREDU, éste no explica con claridad el alcance de su solución en la acción de “promoción de la mejora continua” de la educación por parte de las autoridades educativas federales y locales. Aunque la promoción de las políticas y programas de mejora continua corresponden a las “autoridades educativas federal y locales”, el identificar únicamente a instituciones como “CONALEP o los Colegios de Bachilleres” hace una distinción que limita a los actores afectados por un problema que va más allá de la promoción de políticas de mejora continua de la educación.
- iii. La identificación de los actores afectados por el problema y la información abordada en los apartados relativos al planteamiento y análisis del problema en el diagnóstico, confirma la aseveración anterior y permite observar que hay información relativa a escuelas en zonas indígenas y problemas específicos por nivel educativo que ilustran efectos diferenciados no tratados como tal en el Diagnóstico. Por otro lado, algunas de las causas del problema se repiten como efectos en el árbol del problema lo que habla de aspectos relacionados con la lógica causal que podrían mejorarse.
- iv. Por definición, el problema cumple con las características reconocidas para un planteamiento adecuado, por lo que, la lógica causal del árbol del problema se refleja en la expresión del árbol de objetivos. Sin embargo, cabe acotar que no se observa congruencia, ni causalidad relacionada, entre la generación de estudios (Componente 1), Indicadores (Componente 2), lineamientos, criterios, sugerencias, etc. (Componente 3) y Acuerdos en los órganos de gobierno y consulta (Componente 4) y el hecho de que las autoridades educativas promuevan de manera eficaz la mejora continua de la educación (ejerciendo su función en su ámbito de responsabilidad).
- v. La población objetivo se encuentra identificada e incluso cuantificada, sin embargo, en el caso de los 33 Colegios de Bachilleres y CONALEP no se aclaran los criterios para su identificación como población objetivo, así como la razón para escoger a 33 de los 308 CONALEP existentes en el país.
- vi. No se cuenta con una estructura analítica que exprese el análisis de alternativas, y a pesar de contar con un cuadro de factibilidad, este no destaca y justifica los efectos positivos que tiene el tipo de selección realizada por encima de las alternativas consideradas. La justificación de la intervención es normativa, aunque existen estudios empíricos que hablan de problemas específicos por actor e institución educativa. De forma particular y profundizando en los hallazgos relacionados con la selección de alternativas, se cuenta con elementos para fortalecer el análisis de alternativas sobre un nuevo planteamiento de problema, solución e identificación de áreas de enfoque: afectada, potencial, objetivo y atendida.
- vii. El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura y tampoco con criterios de elegibilidad documentados que respalden a la selección de su población objetivo, particularmente, la razón detrás de la identificación de 33 Colegios de Bachilleres y 33 CONALEP, aunque se intuye que la razón pudiera ser geográfica. Sin embargo, se carece de criterios de priorización diferenciados para la selección de las

instituciones educativas a las que se beneficia con la entrega de servicios, por Estado.

- viii. Mecanismos de solicitud y entrega de bienes y/o servicios. La entrega de servicios no se encuentra respaldada por procedimientos para definir, recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes. En el caso de la asistencia técnica y / o trabajos de colaboración, por ejemplo, se reconoce la firma de convenios marco. Sin embargo, en el caso de los estudios, indicadores y lineamientos su instrumentación pareciera no partir de una solicitud sino de una estrategia de diseño del SNMCE.
- ix. Se cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, aunque hay oportunidad de mejora en cuanto a la publicación de información en datos abiertos y su difusión. Asimismo, se identifican los gastos para generar y ofrecer los servicios del Pp.
- x. La modalidad presupuestaria del Pp es consistente con el objetivo que persigue y con los servicios que ofrece aunque se encontraron diferencias entre la propuesta de atención y los documentos estratégicos en cuanto a los servicios que MEJOREDU brinda a actores educativos distintos a los identificados en el marco del Pp. De igual forma, se tiene clara e identificada la alineación con los objetivos estratégicos nacionales expresados en el PND y con las metas de los ODS. Asimismo, se tienen claras otras experiencias de intervención similares e incluso complementarias.
- xi. El instrumento de Seguimiento del Desempeño con el que cuenta el Pp tiene información relevante sobre las actividades y los componentes de la MIR. Los indicadores de seguimiento que integran el instrumento en cuestión cumplen con cuatro de cinco criterios CREMA y en términos generales los medios de verificación están diseñados de forma adecuada. Las metas de los indicadores se orientan al desempeño, cuentan con un método de cálculo, unidad de medida y sentido del indicador.

Anexo 1. Afectaciones diferenciadas por grupos de población, territorios y medio ambiente

La instancia evaluadora deberá registrar o elaborar, con base en el análisis y la valoración del problema o necesidad pública, la identificación sobre los efectos diferenciados en poblaciones, territorios del país o en el medio ambiente, utilizando el siguiente cuadro. Se deberán agregar tantas filas como poblaciones, territorios o elementos del medio ambiente se identifiquen.

Instrucciones:

1. En la columna Grupo de población/ territorio / medio ambiente se deberá especificar el grupo poblacional, territorio o elemento del medio ambiente en el cual existe una afectación diferenciada, considerando los ejemplos señalados en el cuadro.
2. En la columna Descripción de la afectación diferenciada se deberán incluir las características del grupo poblacional, territorio o medio ambiente y una descripción de la forma en que se ve afectada de manera particular.
3. En la columna **Brechas o rezagos identificados** se deberá incorporar la información estadística sobre las brechas o rezagos.
4. En la última columna deberá especificarse la fuente de información utilizada para los cálculos.

Problema o necesidad pública central

Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera limitada la mejora continua de la educación

NOTA: Se presentan algunas de las principales afectaciones y brechas o rezagos identificados principalmente en el Diagnóstico del Pp P016 y en Programa Sectorial de Educación.

Descripción de afectaciones diferenciadas

Grupo de población / territorio / medio ambiente	Descripción de la afectación diferenciada	Brechas o rezagos identificados	Fuente de información
Personas indígenas	Alta tasa de abandono en la educación comunitaria. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 10	<p>- En educación básica prácticamente no existe participación privada en los tipos de servicio indígena, comunitario, secundarias técnicas y telesecundarias, la diversidad de servicios educativos es un esfuerzo por atender a distintas subpoblaciones infantiles de acuerdo con su ubicación y el tamaño de la localidad donde habitan, para lo cual hay que enfrentar dificultades específicas, como atender a las escuelas asignadas a las poblaciones rurales, de pequeñas localidades o de comunidades indígenas. Diagnóstico 2020, pág. 13 /125</p> <p>- Las deficiencias identificadas en el sistema regular se acentúan en la educación comunitaria como lo ilustran las altas tasas de abandono escolar de educación primaria y secundaria comunitarias: 10.1% y 9.6%, respectivamente.</p> <p>- Para el ciclo escolar 2016-2017, 17.8% de la población indígena y 6.9% de la afrodescendiente eran analfabeta, cifras superiores a la media nacional de 5.5%. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 10</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 10</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 12, 13 /125</p>

<p>Niñas, niños, adolescentes y jóvenes</p>	<p>- Niñas, niños, adolescentes, jóvenes y personas adultas en México no tienen garantizado el acceso a la educación de manera universal, incluyente y equitativa. En administraciones anteriores, la atención a la primera infancia fue marginal y la cobertura del nivel preescolar, así como de la educación media superior, lejos de ser universal, quedó corta a pesar de su obligatoriedad. En varios de los principales indicadores educativos persisten importantes brechas de desigualdad entre las regiones y los grupos de la población.</p> <p>- El importante costo que supone la escolaridad para las personas provenientes de hogares con bajos ingresos (ya sea por el pago de contribuciones “voluntarias” o por verse obligados a dejar de trabajar), el rezago educativo que afecta particularmente a los grupos históricamente discriminados, el cupo insuficiente en los planteles de educación media superior y educación superior para cubrir la demanda, la falta de capacidad institucional para atender la diversidad de características físicas, intelectuales, culturales y lingüísticas de las y los alumnos, entre otros.</p> <p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 5</p> <p>- Bajos niveles de logro de aprendizaje que aún presentan los estudiantes de la educación básica y media superior. Diagnóstico, pág. 12 / 125</p>	<p>- Alrededor de 4.8 millones de niñas, niños y adolescentes (NNA) de entre 3 y 17 años no asisten a la escuela. Las poblaciones en edad de asistir a educación preescolar y a EMS (de 3 a 5 y de 5 a 17 años, respectivamente) tienen las tasas más altas de inasistencia.</p> <p>- Alrededor de 4.8 millones de niñas, niños y adolescentes (NNA) de entre 3 y 17 años no asisten a la escuela. Las poblaciones en edad de asistir a educación preescolar y a EMS (de 3 a 5 y de 5 a 17 años, respectivamente) tienen las tasas más altas de inasistencia.</p> <p>- La asistencia a la educación primaria de las niñas de 6 a 11 años es prácticamente universal, pero se aprecia una inasistencia importante entre quienes tienen alguna discapacidad. A partir de los 12 años, la tasa de asistencia disminuye con la edad, sobre todo entre la población en condiciones de vulnerabilidad.</p> <p>- Se deben crear las condiciones para que las niñas y adolescentes que asisten a la educación obligatoria avancen entre grados y niveles educativos, de modo que puedan completar su educación en las edades esperadas; esto ocurre en educación primaria, en menor medida en educación secundaria y aún menos en EMS.</p> <p>- Al inicio del ciclo escolar 2016-2017, 152 000 alumnos en educación primaria, 355 000 en educación secundaria y 780 000 en EMS no continuaron con la educación obligatoria. Diagnóstico 2020, pág. 13 /125</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 5</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 12 - 13 /125</p>
<p>Docentes</p>	<p>- Manejos dudosos tanto en los procesos de ingreso y promoción de docentes en el SEN.</p> <p>- Falta de congruencia entre los contenidos de los planes y programas de estudio de las escuelas normales y los diseños curriculares vigentes en la educación básica, que ocasiona una disociación del egresado con la realidad en las aulas.</p> <p>- Que los aprendizajes de las y los futuros docentes, así como del personal docente en activo, cuenten con la relevancia y pertinencia necesarias</p> <p>- Certidumbre y coherencia a la labor docente a partir de la emisión de lineamientos para elaborar programas de actualización y formación continua, así como del establecimiento de criterios para lograr la excelencia y equidad en la educación. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 6</p>	<p>- En preescolar, alrededor de 7 de cada 10 educadoras recibieron actividades de apoyo por parte de directivos en los primeros tres meses del ciclo escolar; en primaria, 8 de cada 10 en el mismo periodo; y en EMS 2 de cada 3 durante un ciclo escolar.</p> <p>- Datos de la Evaluación de Condiciones Básicas para la Enseñanza y el Aprendizaje (ECEA) muestran que la mayoría de los estudiantes de primaria y media superior valoran positivamente la relación con sus docentes, lo que favorece ambientes para el aprendizaje.</p> <p>- En primaria, 67% de las escuelas tenían por lo menos un estudiante con discapacidad, y sólo en 33.8% había personal que proporcionara algún tipo de atención. A tres meses de haber iniciado el ciclo escolar, casi la mitad de los docentes de preescolar y EMS habían faltado al menos a una de sus clases, lo mismo que 1 de cada 4 docentes de primaria.</p> <p>- No se encontró información sobre educación media y superior. Diagnóstico 2020, pág. 14 - 15 /125</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 6</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 14 - 15 /125</p>

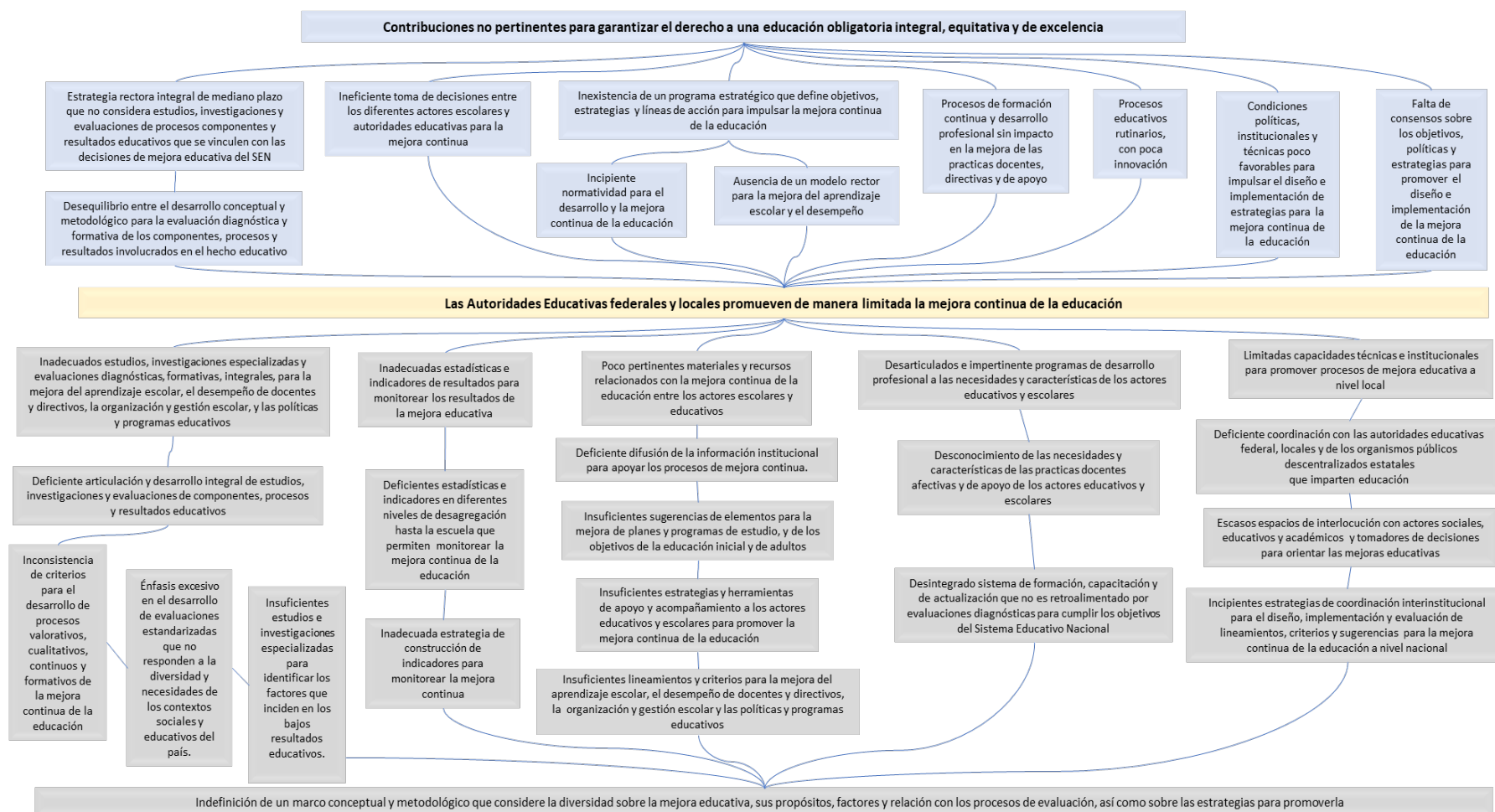
<p>Infraestructura escolar</p>	<p>- Para que todas y todos los mexicanos puedan alcanzar su pleno desarrollo, es necesario contar con escuelas accesibles, seguras, limpias, salubres, equipadas, con infraestructura y acompañamiento que generen entornos favorables para el aprendizaje. No obstante, en el país existe un número importante de planteles educativos que no cuentan con los estándares mínimos para asegurar el aprendizaje.</p> <p>- La infraestructura física y el equipamiento de las escuelas públicas presentan un grave rezago que se agudiza ante la falta de mantenimiento, haciéndolas proclives a ser afectadas por fenómenos naturales y sociales.</p> <p>- Desarticulación institucional en la atención oportuna y equitativa al deterioro de la infraestructura de las escuelas, así como una evidente desvinculación entre las tendencias de desarrollo pedagógico y el diseño de espacios educativos. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 7</p>	<p>- El Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED), señala que 31% de las escuelas de educación básica presenta daño estructural y 33% funciona con alguna estructura atípica, mientras 55% tiene carencias de accesibilidad y 63%, de servicios de internet.</p> <p>- El estado de la infraestructura es crítico en escuelas ubicadas en localidades rurales y municipios con alto rezago social: en educación básica 45% carece de drenaje, 20% no tiene red de agua potable y 5% no cuenta con energía eléctrica. La acción pública atiende este problema mediante 13 intervenciones de diferentes orígenes, lo que sugiere que se carece de un eje articulador.</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 13 - 14 /125</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 7</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 13 - 14 /125</p>
<p>Materiales y métodos educativos</p>	<p>La desarticulación de algunas estrategias implementadas en administraciones anteriores, aunado a la falta de acompañamiento al personal directivo y docente, madres y padres de familia y estudiantes, devinieron en bajos niveles de aprendizaje y resultados educativos deficientes, lo que ha generado efectos negativos para el bienestar a largo plazo, tanto en el ámbito personal como nacional.</p> <p>Oferta educativa poco adecuada y atractiva para las y los estudiantes; personal docente poco capacitado; materiales educativos poco pertinentes y oportunos; planes y programas de estudio fuera del contexto social; métodos pedagógicos obsoletos; y trámites burocráticos que no son acordes a la realidad de las escuelas y que generan una carga administrativa excesiva para el personal docente y directivo.</p> <p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 5 - 6</p>	<p>- El 62% de los docentes y directores de primaria y el 71% de preescolar reportaron que todos sus estudiantes contaban con libros de texto gratuitos (LTG). Por otro lado, menos de la mitad de los planteles de estos niveles educativos disponen de computadoras para estudiantes (28 y 43%, respectivamente), mientras que en educación media superior (EMS) la proporción aumenta (3 de cada 4 planteles); las escuelas que atienden a comunidades rurales son las que menos cuentan con internet.</p> <p>- En los programas educativos las orientaciones para desarrollar competencias son insuficientes e inconsistentes, pues no se ofrecen a los docentes la guía y el acompañamiento que les permitan cristalizar el enfoque pedagógico en el aula.</p> <p>- En los tres niveles educativos se identificaron porcentajes altos en actividades con baja demanda cognitiva y bajos en las de alta demanda. Sólo 3 de cada 10 estudiantes dicen que, en todas sus materias los docentes se aseguran de que los temas sean comprendidos, y 4 de cada 10 opinaron que los temas fueron explicados de manera clara. De acuerdo con 62% de los estudiantes, los profesores comunican los criterios para evaluar en todas sus materias, y, con 58%, los respetan y realizan las evaluaciones de acuerdo con lo visto y trabajado en clase. Diagnóstico 2020, pág. 13 - 14 /125</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 5 - 6</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 13 - 14 /125</p>

Personas con discapacidad o en condiciones de vulnerabilidad	Las personas con alguna discapacidad se encuentran dentro de los grupos en situación de vulnerabilidad más excluidos y discriminados de su derecho a la educación. CONEVAL (2018). Estudio diagnóstico de educación 2018, pág. 129 – 130.	<p>- La asistencia a la educación primaria de las niñas de 6 a 11 años es prácticamente universal, pero se aprecia una inasistencia importante entre quienes tienen alguna discapacidad. A partir de los 12 años, la tasa de asistencia disminuye con la edad, sobre todo entre la población en condiciones de vulnerabilidad.</p> <p>- El estado de la infraestructura es crítico en escuelas ubicadas en localidades rurales y municipios con alto rezago social: en educación básica 45% carece de drenaje, 20% no tiene red de agua potable y 5% no cuenta con energía eléctrica. La acción pública atiende este problema mediante 13 intervenciones de diferentes orígenes, lo que sugiere que se carece de un eje articulador.</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 13, 14 /125</p>	<p>Diagnóstico 2020, pág. 13, 14 /125</p> <p>CONEVAL (2018). Estudio diagnóstico de educación 2018, pág. 129 – 130.</p>
Localidades rurales	Las escuelas ubicadas en comunidades rurales tienen pocos o nulos recursos económicos para su mantenimiento y optimización, por lo cual no se atienden las necesidades básicas, como baños funcionales, electricidad y acceso a equipos de cómputo, así como instalaciones elementales para las y los alumnos con discapacidad. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 7	<p>- El estado de la infraestructura es crítico en escuelas ubicadas en localidades rurales y municipios con alto rezago social: en educación básica 45% carece de drenaje, 20% no tiene red de agua potable y 5% no cuenta con energía eléctrica. La acción pública atiende este problema mediante 13 intervenciones de diferentes orígenes, lo que sugiere que se carece de un eje articulador.</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 14 /125</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024, pág. 7</p> <p>Diagnóstico 2020, pág. 14 /125</p>
Entidades del sureste del país	La falta de integración al desarrollo nacional de las regiones históricamente olvidadas. Esta diferencia ha ido creciendo a lo largo de las dos últimas décadas y se observa aún más en la descomposición social y la marginación de grupos poblacionales que viven en pobreza extrema. Entre esa población se encuentran gran cantidad de jóvenes que abandonaron sus estudios, o más bien, fueron excluidos del SEN. Si sumamos a ello que dichas regiones se encuentran en las zonas de mayor incidencia de desastres naturales, la brecha de desigualdad se acrecienta. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024 pág. 5 Existen capacidad diferenciada para atender la demanda educativa entre entidades. Estados como Chiapas, Michoacán y Oaxaca no tienen capacidad para cubrir 50% de la población potencial. CONEVAL (2018). Estudio diagnóstico de educación 2018, pág. 61.	<p>Subsisten importantes disparidades regionales. La brecha entre las entidades federativas con mayor y menor cobertura de educación básica sobrepasa los 25 puntos porcentuales;6/ mientras que en el país 31.2% de las personas jóvenes y adultas se encuentran en rezago educativo, donde Chiapas (47.9%), Oaxaca (45.4%) y Michoacán (44.2%) registran los mayores niveles. Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024 pág. 10</p> <p>La disparidad entre entidades federativas por la tasa de analfabetismo tiene en sus extremos a Ciudad de México (1.5%) y Chiapas (15%). Es importante mencionar que 19 de las 32 entidades federativas cumplen con la meta internacional planteada (5%), en su mayoría localizadas en el norte y norte centro del país (INEE, 2016a). CONEVAL (2018). Estudio diagnóstico de educación 2018, pág. 114.</p>	<p>Programa Sectorial de Educación 2020 - 2024 pág. 5, 10</p> <p>CONEVAL (2018). Estudio diagnóstico de educación 2018, pág. 61, 114.</p>

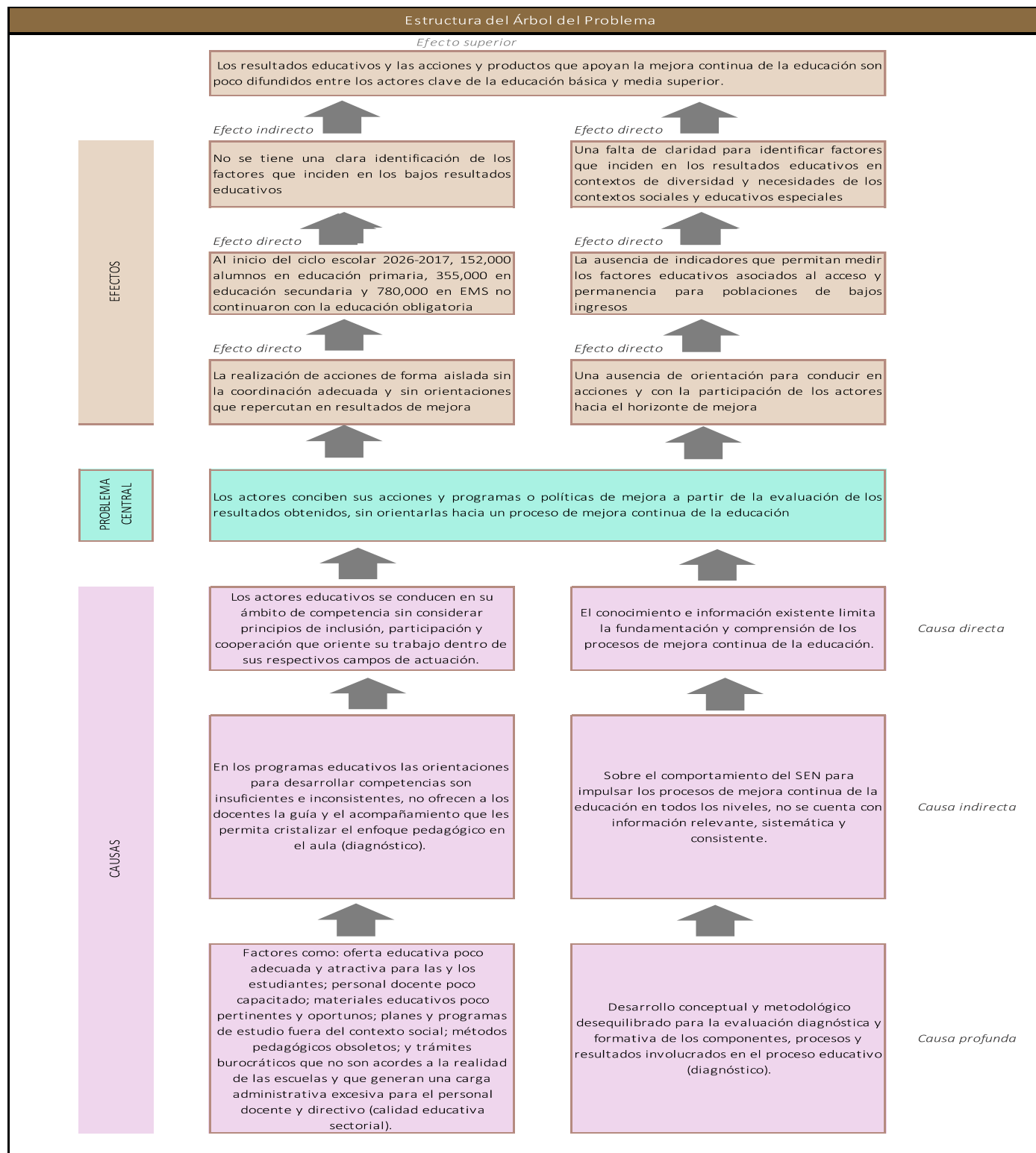
Anexo 2. Árbol del Problema

a) Árboles del problema

a.1) Árbol de problema, extraído del Diagnóstico del Pp



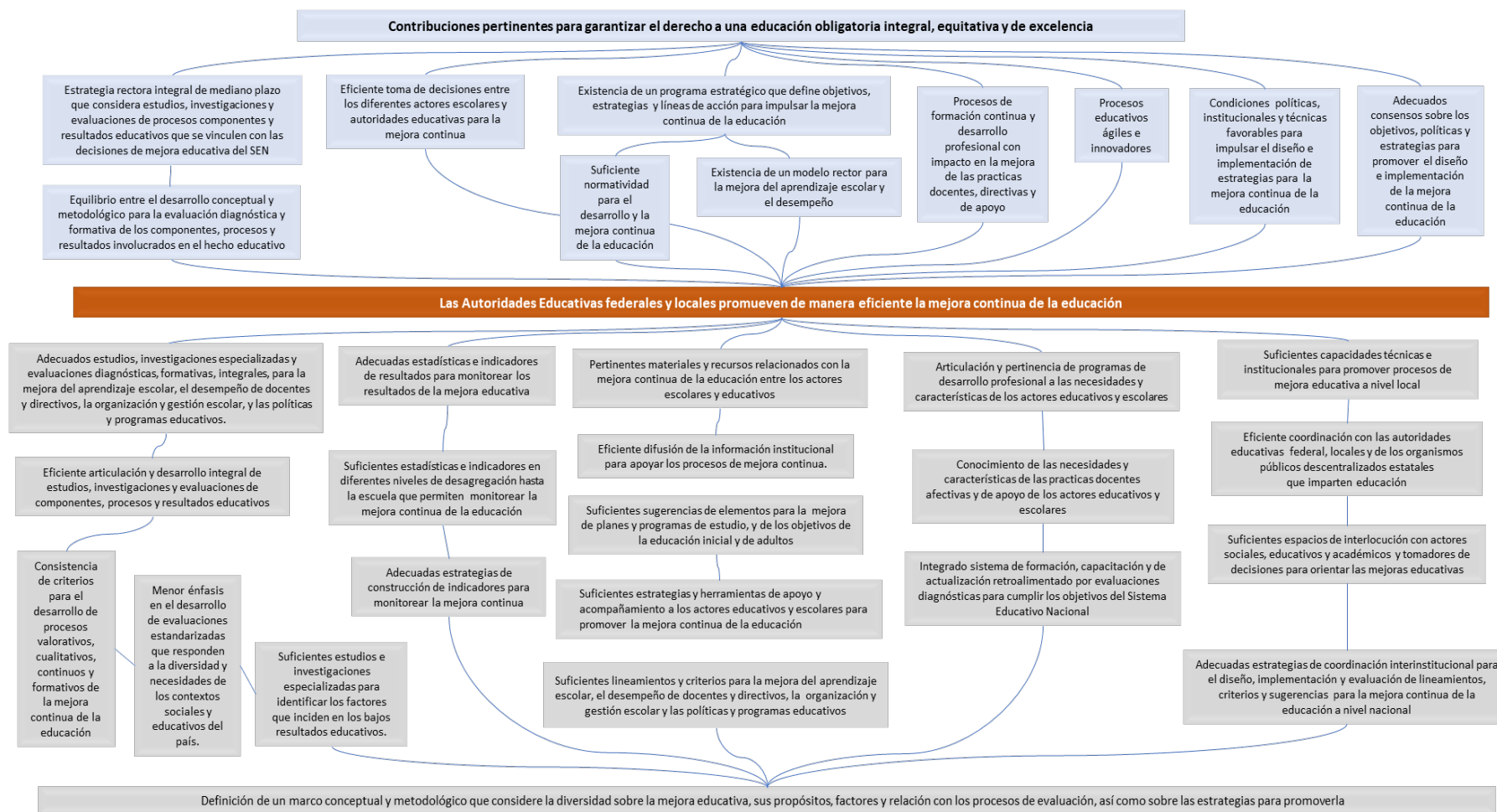
a.2) Propuesta de árbol de problemas



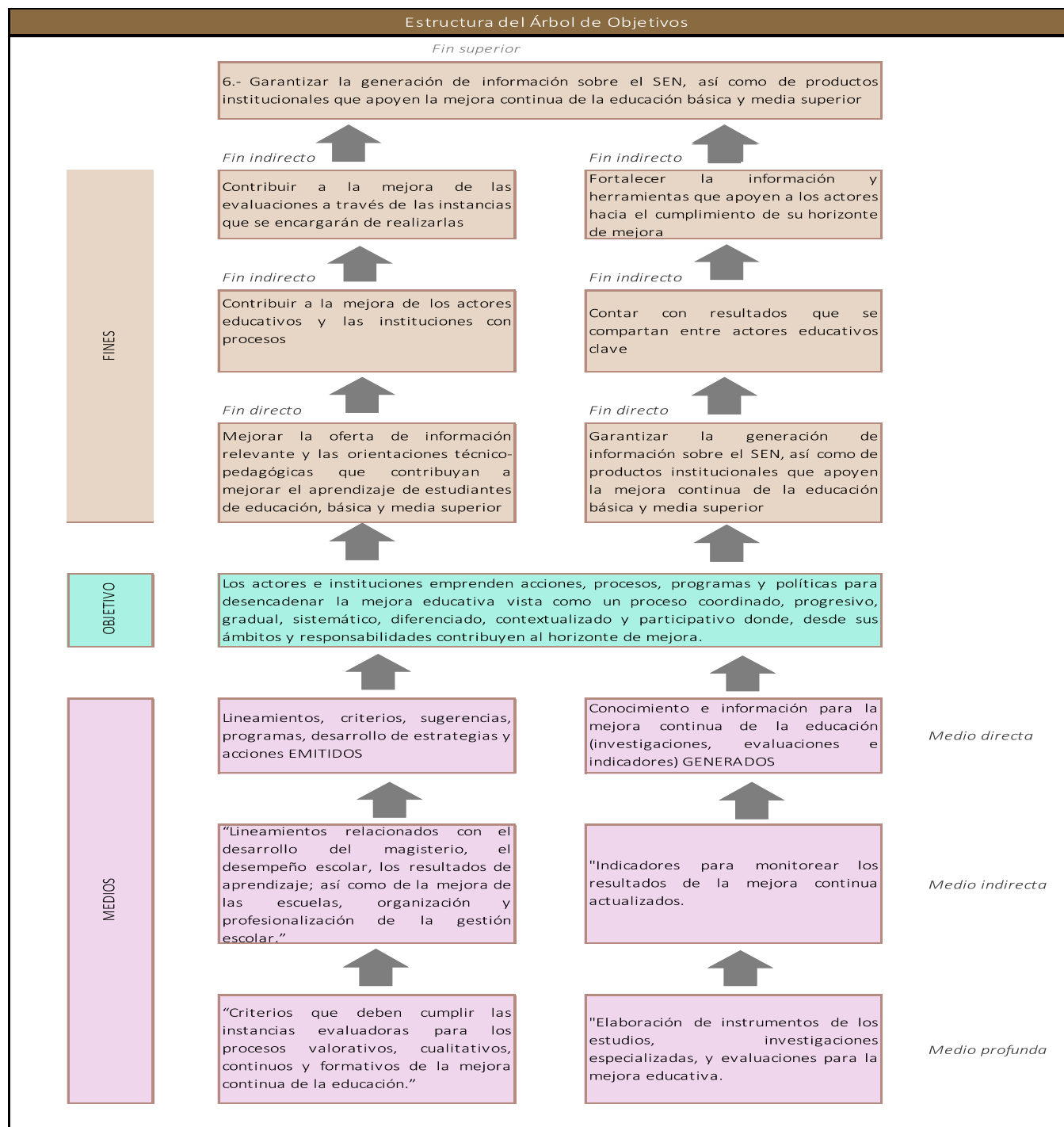
Anexo 3. Árbol de Objetivos

a) Árbol de objetivos

a.1) Árbol de objetivos, extraído del diagnóstico



a.2) Propuesta de árbol de objetivos



Nota Metodológica. La propuesta de alineación con el Objetivo prioritario 6 del Programa Institucional, se explica con mayor detalle en el Anexo 9. Se sugiere que al plantear el FIN: i. Se incluya al principio la frase "Contribuir a...", y al final se eliminen "básica y media superior", dado que las atribuciones de MEJOREDU comprenden a todos los niveles educativos.

Anexo 4. Estrategia de Cobertura

Clave y nombre del Pp:	P016 Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación				
Tipo de Evaluación:	En materia de Diseño		Año de la Evaluación:	2021	
<p>Para el desarrollo de este Anexo, se retoman las definiciones conceptuales de las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, incluidas en la pregunta 8 del Informe. Cabe señalar que dichas definiciones forman parte derivan del Pp, y en ausencia de éstas, las definiciones son presentadas por la instancia evaluadora en concordancia con el Pp.</p>					
Población Potencial, Objetivo y Atendida					
Población objetivo	Definición				
Potencial (PP)	"autoridades educativas (federal y locales)"				
Objetivo (PO)	"autoridades educativas (federal y locales)"				
Atendida (PA)	Si bien en el diagnóstico no queda definida, pareciera que es la misma: "autoridades educativas (federal y locales)"				
<p>La instancia evaluadora registrará la evolución en la cobertura de las poblaciones, registrando la información por año, según la disponibilidad de la información por parte del Pp o, en su caso, registrará su propuesta de cobertura, en consenso con el Pp.</p>					
Evolución de la cobertura					
Población objetivo	Unidad de medida	Año 1	Año 2	Año 3	Año (...)
Potencial (P)	Autoridades educativas por nivel de gobierno	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)
Objetivo (O)	Autoridades educativas por nivel de gobierno	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)
Atendida (A)	Autoridades educativas por nivel de gobierno	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)	33 autoridades educativas (una federal y 32 locales)
(A/O) x 100	100%	100%	100%	100%	100%
<p>Nota metodológica: En el Diagnóstico del Programa Presupuestario se identifican como población objetivo "instituciones educativas", tales como: "33 Colegios de Bachilleres y 33 Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). En la cuantificación de la población objetivo, los 33 Colegios de Bachilleres, más los 33 CONALEP, más 33 autoridades educativas (una federal y 32 locales) suman un total de 99 autoridades educativas.</p>					
<p>La instancia evaluadora analizará la estrategia de cobertura del Pp y emitirá su valoración o, en su caso, realizará su propuesta, en consenso con el Pp.</p>					
Análisis de la estrategia de cobertura					
La estrategia de cobertura contempla o incluye al menos:				Valoración	Propuesta
Método de cálculo documentado		Si	No	Parcial	<p>No cuentan con una estrategia de cobertura</p> <p>En los informes trimestrales de MEJOREDU se cuenta con información con la que podría definirse un método de cálculo para la estrategia de cobertura para elaboración y entrega de servicios. Se recomienda incorporar en su programa operativo anual la identificación de la población objetivo a atender en el año.</p>

La estrategia de cobertura contempla o incluye al menos:					Valoración	Propuesta
Consistencia con el diseño del programa		Si	No	Parcial	No cuentan con una estrategia de cobertura	Se cuenta con información en los informes trimestrales y, de hecho, se reportan resultados por actividad del Pp P016
El presupuesto requerido		Si	No	Parcial	No cuentan con una estrategia de cobertura	En los Informes Trimestrales se da cuenta del presupuesto general por Programa Presupuestario. Es recomendable contar, en la etapa de planeación de su Programa Anual, con cálculo presupuestal de los servicios que estarán dirigidos a su población objetivo por atender en el año siguiente.
Metas a corto plazo factibles		Si	No	Parcial	No cuentan con una estrategia de cobertura	En los Informes Trimestrales se reportan actividades realizadas bajo el rubro de "Proyecto 20B2 Determinación de mecanismos y criterios para la coordinación con las autoridades federal, de los estados, de la Ciudad de México y de los organismos públicos descentralizados estatales que imparten educación básica, media superior y de adultos" que contiene información sobre las autoridades atendidas y la forma de atención (servicio entregado) que son datos a considerar para la planeación de una meta de atención para el siguiente año en el proceso de planeación del Programa Anual.
Análisis de posibles riesgos o amenazas que vulneren el cumplimiento de las metas		Si	No	Parcial	No cuentan con una estrategia de cobertura	En una etapa de planeación y teniendo en consideración que se sugiere integrar al Programa Anual de Actividades, una estrategia de cobertura que implemente el planteamiento que se realice en el diagnóstico del Programa presupuestario, se podría realizar un análisis FODA para sustentar la selección de la población objetivo a atender y las metas programadas y presupuestadas.
Indicadores claros		Si	No	Parcial	No cuentan con una estrategia de cobertura	Indicadores que midan el grado de avance en la atención de la población objetivo identificada para atender al siguiente ciclo fiscal de manera anual sería útil. Si bien hay actividades reportadas en su Informe Trimestral de Actividades que son dirigidas a la totalidad de la población objetivo "autoridades federal y locales", hay otras actividades que son dirigidas a instituciones que son identificados como "organismos públicos descentralizados estatales que imparten servicio educativo" que moverían una variable de un indicador de atención y éste sería importante para medir el avance anual de una estrategia de cobertura.

En el estado actual del Programa Presupuestario, teniendo en consideración a la identificación y cuantificación de la población objetivo “99 autoridades: 1 educativa federal, 32 educativas locales, 33 Colegios de Bachilleres y 33 Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)”, una estrategia de cobertura podría ser la definida en el Programa Anual de Actividades y reportar sus avances en los Informes Trimestrales como actualmente se hace en el rubro: “a.2 Proyecto 20B2 Determinación de mecanismos y criterios para la coordinación con las autoridades federal, de los estados, de la Ciudad de México y de los organismos públicos descentralizados estatales que imparten educación básica, media superior y de adultos”. La estructura del Informe Trimestral de Gestión del Programa Anual de Actividades 2020 permite una clara identificación, por servicio, de lo que se dirige a la población objetivo. Si se considera un análisis de lo que se dirige se podría definir una estrategia de cobertura.

Por ejemplo en el rubro comentado, se informa sobre servicios que directamente fueron dirigidos a la población objetivo. Enseguida se recuperan algunos ejemplos:

Actividad	Población atendida	Periodo en que se reporta la atención
Reuniones de vinculación	Autoridad educativa federal (SEP)	Primer trimestre
Metodología de identificación de necesidades de fortalecimiento institucional en las entidades en materia de formación continua de docentes. Definición de la metodología.	En un insumo en preparación a un programa que se dirigirá a la totalidad de la población objetivo.	Primer trimestre.
Fortalecer la formación de equipos técnicos estatales	Reunión nacional donde participó la totalidad de la población objetivo.	Primer trimestre.
Propuesta de convenio de colaboración con la Secretaría de Educación y Cultura del estado de Sonora	Una autoridad educativa estatal	Segundo Trimestre
Base de datos con estructuras organizacionales con base en 18 documentos estatales PRODEP 2019, en preparación de la definición de una metodología para la identificación de las necesidades de fortalecimiento institucional en las entidades en materia de formación continua de docentes	18 autoridades educativas estatales	Segundo Trimestre

Con base en lo anterior, se conoce que como parte de la actividad “Metodología para la identificación de las necesidades de fortalecimiento institucional en las entidades en materia de formación continua de docentes” se realizan actividades que permiten avanzar en su elaboración y que será entregado y dirigido a la totalidad de la población objetivo. Asimismo, los convenios de colaboración formalizados preparan una estrategia de atención que se dirigirá a algunos estados con los que ya se han firmado: Sonora, Baja California y Chiapas.

Ahora bien, la estrategia de atención de las autoridades educativas locales con las que se va formalizando una asistencia técnica a través de la formalización de convenios, muestra un avance geográfico pero aún faltan convenios por firmar, los criterios para seleccionar los próximos estados a dirigir esfuerzos para formalizar, las gestiones que de ello derivan y las implicaciones presupuestarias, de metas e indicadores que significa una estrategia de cobertura se pueden planear con la anticipación integrada en la elaboración del Programa Anual de Actividades.

Es así como se sugiere establecer una estrategia de cobertura y que ésta cumpla con los criterios considerados como aspectos a valorar en el cuadro “Análisis de la estrategia de cobertura”, arriba abordado.

En relación con la identificación de la población potencial y objetivo propuesta en el Apéndice 1, del universo de actores que conforman la población objetivo, se recomienda establecer criterios para la atención y clarificar en la etapa de planeación del Programa Anual de Actividades, qué actores se atenderán en el siguiente ciclo fiscal y con qué servicios, se puede retomar el ejercicio sugerido en el ejemplo para diseñar una estrategia de cobertura anual y a tres años, con los criterios establecidos en el cuadro “Análisis de la estrategia de cobertura” y que quede integrado tanto en el Programa Anual de Actividades como en el Diagnóstico del Programa presupuestarios en el apartado de “Estrategia de Cobertura”.

Anexo 5. Mecanismo de solicitud

Flujograma

Actualmente, la estrategia de entrega de servicios del Pp 016 está orientada por la oferta que la Mejoredu propone para la atención de su Población Objetivo. Al momento de la presente evaluación de diseño no está claro si eventualmente en el Pp P016 se construirán e instrumentarán procedimientos orientados por la demanda de servicios a su Población Objetivo, que regulen la recepción, registro y trámite de solicitudes de servicios.

En este sentido, al no estar orientado por la demanda de su Población Objetivo, el Pp no tiene necesidad de implementar mecanismos de solicitud de sus servicios.

La instancia evaluadora no contó con información que le permitiera elaborar una propuesta de mecanismo de solicitud, ya que a la fecha el Pp P016 no se guía ni tiene establecidos canales mediante los cuales se soliciten sus servicios.

Áreas de Mejora			
Proceso	Mejora identificada	Argumentación	Propuesta
El Pp no cuenta con procesos de solicitud de bienes y servicios de parte de Población Objetivo porque no está orientado por su demanda, sino por su oferta.	Que MEJOREDU elabore su Manual de Procedimientos.	En caso de que MEJOREDU identifique que su Población Objetivo comienza a reaccionar a los bienes y servicios que MEJOREDU genera, de tal manera que fuese necesario que el Pp instrumente procesos para atender demanda, entonces la mejora consistiría en que MEJOREDU elabore un Manual de Procedimientos con un apartado específico de atención a su demanda.	Que MEJOREDU elabore su Manual de Procedimientos.

Anexo 6. Mecanismo de solicitud y entrega

Flujograma

A la instancia evaluadora no se le proporcionó información suficiente ni relevante para realizar una propuesta de mecanismo de entrega de los servicios que el Pp P016 genera. No obstante, se considera útil presentar la siguiente información que MEJOREDU si proporcionó y que podría ayudar a que eventualmente genere su propio manual de procedimientos y que proviene de Modelo de operación incluido en el documento “Modelo de Gestión por Procesos de MEJOREDU”, pág. 34

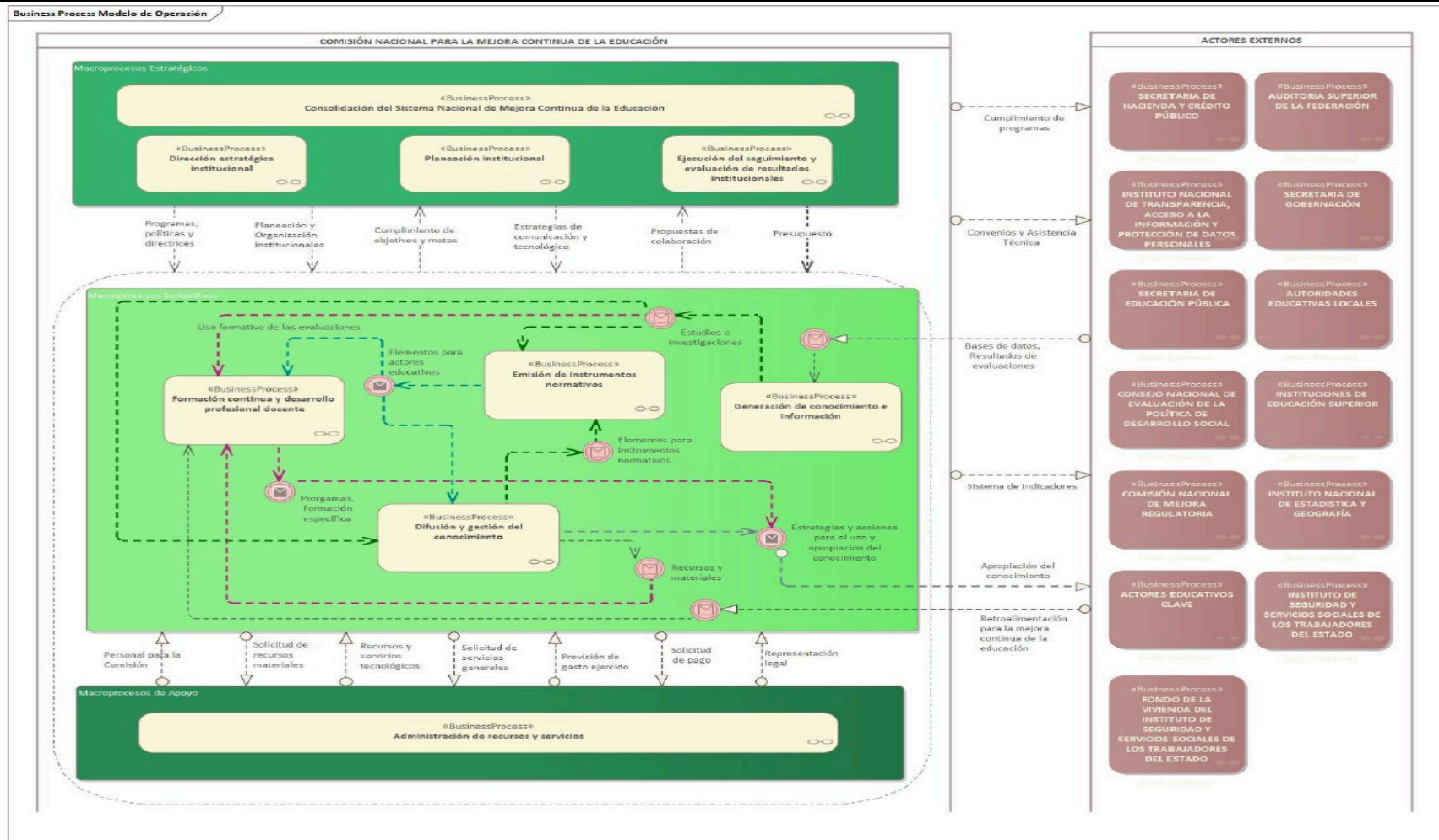


Ilustración 1. Modelo de operación de MEJOREDU. Documento “Modelo de Gestión por Procesos de MEJOREDU”, pág. 34

La estrategia de entrega de servicios del Pp 016 está orientada por la oferta y a nivel de macroprocesos, consiste en el establecimiento de convenios y asistencia técnica, bases de datos (resultados de evaluaciones), sistemas de indicadores, apropiación de conocimiento, procesos de retroalimentación para la mejora continua y seguimiento al cumplimiento de programas. Básicamente, estos son los productos o servicios que MEJOREDU propone para ofrecer para la atención de su población.

Con base en el documento “Modelo de Gestión por Procesos de MEJOREDU” de abril de 2021, fue posible constatar la identificación de los macroprocesos institucionales y su diferente vinculación en los niveles estratégico, sustantivo y de apoyo, con base en el cual a la fecha de la evaluación se está trabajando en el desarrollo de manuales administrativos y de procedimientos específicos de la Comisión.

A nivel de modelo, como se muestra en la Ilustración 1 arriba, MEJOREDU identifica 4 **macroprocesos estratégicos concatenados con la visión de la Comisión** y directamente relacionado con el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación (SNMCE) a nivel institucional, reflejando su interacción con las unidades administrativas y órganos colegiados con la Junta Directiva para la toma de decisiones, la planeación institucional y el monitoreo del logro de metas. Los **macroprocesos estratégicos** son:

- Consolidación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación
- Dirección estratégica institucional
- Planeación institucional
- Ejecución del seguimiento y evaluación de resultados institucionales

Dichos procesos están vinculados a su vez a 4 **macroprocesos sustantivos**:

- Generación de conocimiento e información
- Emisión de instrumentos normativos
- Formación continua y desarrollo profesional docente
- Difusión y gestión de conocimiento

Los macroprocesos sustantivos se encuentran orientados a la misión institucional, los objetivos prioritarios del Programa Institucional y los documentos rectores de la Comisión. Estos procesos generan valor al quehacer institucional a través de los productos o servicios que la Comisión brinda a los actores e instituciones educativos del Sistema Educativo Nacional (SEN) para la mejora continua de la educación.

Finalmente, en la base del mapa de procesos de la Ilustración 1, destaca el **macroproceso de apoyo** que se da en la administración de recursos y servicios el cual tiene como fin el apoyo de los procesos sustantivos a través de la administración de las áreas de recursos humanos, materiales, financieros y servicios tecnológicos y jurídicos.

Durante la evaluación fue posible constatar el trabajo de mapeo de macroprocesos que ha llevado a cabo la Comisión.

Al momento de la presente evaluación de diseño no está claro si eventualmente en el Pp P016 se construirán e instrumentarán procedimientos orientados por la demanda de servicios de su población objetivo que regulen la recepción, registro y trámite de solicitudes de servicios.

En la Ilustración 2 se muestra de manera esquemática un resumen del modelo de gestión basado en procesos.

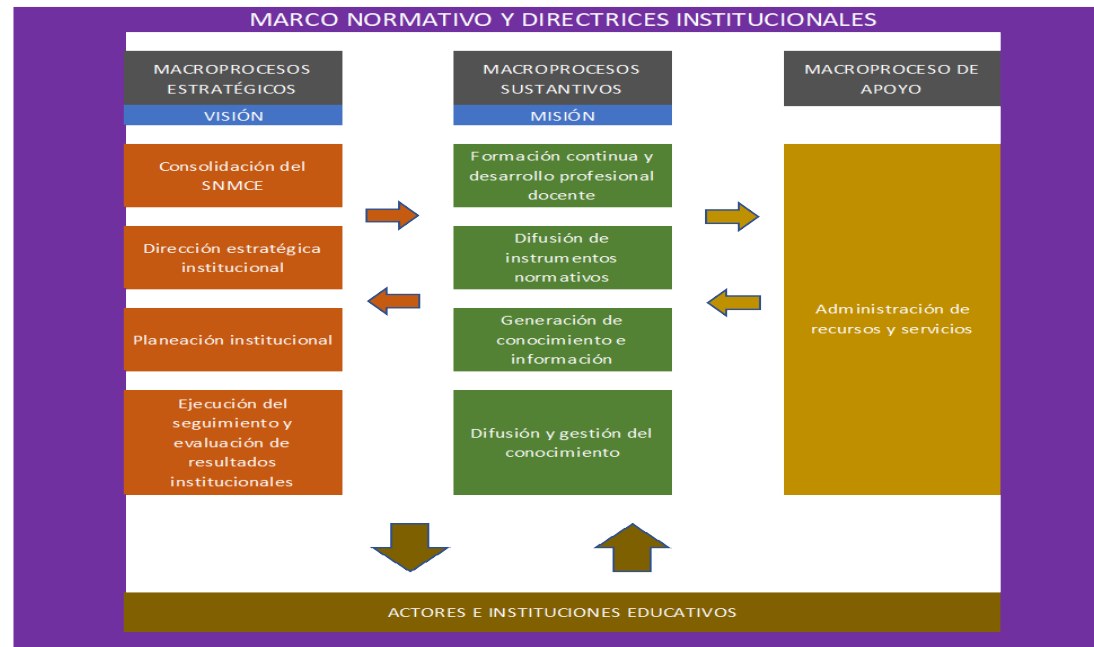


Ilustración 2. Flujo del Modelo de gestión basado en procesos

Áreas de mejora	
A partir del análisis del procedimiento y el flujograma elaborado, la instancia evaluadora identificará áreas de mejora y realizará una propuesta con base en la siguiente tabla:	
Proceso	Concluir los manuales administrativos y de procedimientos específicos de cada área de la Comisión.
Mejora identificada	<p>A la fecha de la evaluación, la Comisión no cuenta con Manuales administrativos y de procedimientos específicos, por lo cual la principal mejora que se plantea es su realización para asegurar el desarrollo ordenado del quehacer institucional.</p> <p>Como áreas de oportunidad se sugiere considerar los siguientes elementos:</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>a) Adaptar a las características de la población objetivo</p> <p>b) Establecer parámetros de atención y cobertura institucional.</p> </div> <div style="width: 45%;"> <p>c) Mantener la alineación entre los diferentes documentos institucionales donde la institución ha desarrollado elementos asociados a su visión, misión, y actividades estratégicas y sustantivas.</p> </div> </div>
Argumentación	Asegurar el desarrollo ordenado del quehacer institucional, mediante el establecimiento de manuales de organización, administración y procedimientos expeditos.
Propuesta	Concluir los manuales administrativos y de procedimientos específicos de cada área de la Comisión.

Anexo 7. Procedimiento de actualización de la población atendida

NO APLICA - Ver Comentarios u observaciones de la instancia evaluadora

Procedimiento documentado

1. ¿El programa cuenta con un procedimiento documentado y normado para la integración, actualización y depuración de la población atendida?

Indicar el nombre del documento

- ☐ Existe un procedimiento específico y está documentado.
- ☐ Existe un procedimiento específico, pero no está documentado.
- ☐ Se encuentra normado en alguna Ley, Lineamiento, ordenamiento institucional u otro.

2. El procedimiento contempla los siguientes elementos sobre el padrón de la población atendida:

- | Integración | Actualización | Depuración |
|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> Establece una estructura homologada de la información. | <input type="checkbox"/> Establece un periodo de actualización del padrón. | <input type="checkbox"/> Establece un mecanismo para detectar inconsistencias y homologar información. |
| <input type="checkbox"/> Incluye las principales características de la población atendida y de los bienes y/o servicios otorgados | <i>Indique el periodo de actualización establecido:</i> | <input type="checkbox"/> Establece un mecanismo para detectar duplicidades de apoyos otorgados por el mismo Pp o por otros programas. |
| <input type="checkbox"/> Se asigna una clave o identificador único que permita dar seguimiento a población atendida en el tiempo. | | |

Sistematización y disponibilidad de la información

3. ¿El Pp cuenta con un sistema informático para la integración, actualización y depuración de la población atendida?

- ☐ Sí *Indicar el nombre del sistema:*
- ☐ No *Seleccione el procedimiento manual que realiza el Pp:*
- ☐ Utiliza una base de datos en Excel, Access, SPSS u otro programa informático.
- ☐ Cuenta con Registros Administrativos que almacena en físico o escaneados.

4. La información del padrón:

- ☐ Está disponible para consulta interna.
- ☐ Está disponible para consulta pública. *Indique la liga del sitio web:*

Seguridad de la información

5. La información del padrón, ¿contiene datos sensibles?

- ☐ Sí
- ☐ No

6. ¿El procedimiento contempla un mecanismo que garantice la seguridad de la información?

- ☐ Sí
- ☐ No

Comentarios u observaciones de la instancia evaluadora

El Pp016 es un programa modalidad P para actividades destinadas al desarrollo de programas y formulación, diseño, ejecución y evaluación de las políticas públicas y sus estrategias, así como para diseñar la implementación y operación de los programas y dar seguimiento a su cumplimiento. Por tanto, dada su naturaleza, este programa no cuenta con padrón de beneficiarios que caracterice a su población atendida, el tipo de bien o servicio que otorga, ni cuenta con sistematización de dicho padrón. Las áreas cuentan con información de las instituciones, organizaciones o personas que atienden. Sin embargo, esta evaluación sugiere a la Comisión concluir los manuales administrativos y de procedimientos específicos de cada una de sus áreas para asegurar el desarrollo ordenado del quehacer institucional.

Anexo 8. Presupuesto 2020

La instancia evaluadora deberá especificar el monto del presupuesto aprobado para el primer año de operación del Pp.

Recursos presupuestarios

Capítulo de gasto	Monto en pesos corrientes
1000 Servicios personales	249,966,736.0
2000 Materiales y suministros	2,007,528.0
3000 Servicios generales	119,338,433.0
4000 Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	11,474,328.0
5000 Bienes muebles, inmuebles e intangibles	0.0
6000 Inversión pública	0.0
7000 Inversiones financieras y otras provisiones	0.0
8000 Participaciones y aportaciones	0.0
9000 Deuda pública	0.0
TOTAL	382,787,025.0

La instancia evaluadora deberá especificar la fuente de los recursos mediante los cuales se financia el Pp.

Fuente u origen de los recursos

Fuente de Recursos	Porcentaje respecto al presupuesto estimado
Recursos Fiscales	100%
Otros recursos <i>[especificar fuente(s)]</i>	0%
TOTAL	100%

La instancia evaluadora deberá especificar, a partir de los capítulos de gasto señalados, el desglose de los gastos para generar los bienes y/o los servicios para el primer año de operación.

Gastos

Gasto	Metodología	Estimación	Fuente de información
Operación	De la cuenta pública 2020, el importe total del presupuesto se encuentra presupuestado como gasto corriente. Se consideraron aquellos gastos destinados al pago de remuneraciones y servicios de personal, así como otros gastos de carácter administrativo, excluyendo los gastos de mantenimiento.	382,443,660.00	Cuenta pública 2020, disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Datos_Abiertos
Mantenimiento	De la cuenta pública 2020, el importe total del presupuesto se encuentra presupuestado como gasto corriente. Se consideraron aquellos gastos destinados a mantenimiento y servicios asociados como jardinería, lavandería, limpieza e higiene.	343,365.00	Cuenta pública 2020, disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Datos_Abiertos
Capital	No aplica	-	-
Unitario	No aplica	-	-
TOTAL		382,785,025.00	

La instancia evaluadora deberá especificar las estimaciones presupuestales para mantener la operación del programa en el corto o mediano plazo, considerando las previsiones para atender a la población objetivo en ejercicios fiscales subsecuentes. Para ello, es posible utilizar un esquema como el siguiente ejemplo.

El 2020, considerado el primer año de operación del Pp P016, se tuvo una asignación de MN 382,785,025.0 de los cuales se reportó en la Cuenta Pública del mismo año un ejercicio de MN 289,618,281.59.

Para el año 2021, la Comisión señala en su Programa Anual que: “Las medidas de austeridad se realizarán de conformidad con lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2021, y de acuerdo con la Ley Federal de Austeridad Republicana”³⁷. Con base en lo señalado, el presupuesto asignado para 2021 de acuerdo con el Presupuesto de Egreso de la Federación de ese año, es de MN 313,134,837.0³⁸. Es decir, se tuvo una reducción del 18% en relación con el año 2020.

Para fines de proyección presupuestaria deberán considerarse los efectos que podría haber tenido en el sector educativo la disminución y / o cierre de actividades como consecuencia de la pandemia de COVID – 19. Asimismo, es importante considerar los efectos generados por la desaceleración del ritmo económico, la pérdida de empleo, la inflación.

³⁷ MEJOREDU (2020). Programa Anual 2021. Pág. 25.

³⁸ SHCP (2021), Transparencia Presupuestaria. Datos abiertos, disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Datos_Abiertos

Anexo 9. Alineación a objetivos de la planeación nacional

Clave y nombre del Pp:	P016 Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación
Objetivo central del Pp evaluado:	Las autoridades educativas (federal y locales) promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación (Diagnóstico, pág. 36 / 125)

Consideraciones de la evaluación

Consideración 1. Sobre la alineación de acuerdo con el Diagnóstico del Pp P016.

i. En apego a lo establecido en el Anexo 1 de los Lineamientos para el proceso de programación y presupuesto para el ejercicio fiscal 2020. Vinculación de las estructuras programáticas con el Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024, el Pp P016 se encuentra alineado al Eje 2. Política Social y Estrategia 3. Derecho a la Educación del PND. Adicionalmente, en el Diagnóstico del Pp P016, éste se alinea a los 6 objetivos prioritarios del Programa Institucional 2020 – 2024 de MEJOREDU.

ii. Sin embargo, como se verá en el inciso a) de este Anexo, se considera que la alineación está inconclusa ya que no presenta vinculación con alguna estrategia prioritaria de acuerdo con los citados Lineamientos.

Consideración 2. Sobre la propuesta de alineación.

i. En la propuesta que se presenta, la alineación que se deriva de la razón que da origen a la creación de MEJOREDU como se establece en artículo 3ro. fracción IX de “Para contribuir al cumplimiento de los objetivos de este artículo, se crea el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación, que será coordinado por un organismo público descentralizado, con autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, con personalidad jurídica y patrimonio propios, no sectorizado...” del decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de los artículos 3ro., 31 y 73 de la CPEUM, lo cual es congruente con lo expresado en el Programa Institucional antes citado.

ii. En esta propuesta se establece la alineación al Objetivo prioritario 6, ya que este solo objetivo recoge los elementos de un objetivo de nivel superior, a cuyo logro contribuyen los elementos del Pp. Por otro lado, los demás objetivos prioritarios tienen un enfoque encaminado a la generación de productos (información, orientación, marco regulatorio y desarrollo de capacidades) que contribuyen al logro del objetivo prioritario 1.

iii. Se propone la alineación con una sola Estrategia prioritaria del Objetivo prioritario 6, con el objeto de mantener congruencia con la contribución del Pp a su logro. Asimismo, se considere considerar la posibilidad de frasear este objetivo en la MIR, como sigue: “Contribuir a garantizar la generación de información sobre el SEN, así como de productos institucionales que apoyen la mejora continua de la educación”. (Ver Nota Metodológica del Anexo 3).

a) Valoración de la alineación establecida

Programa derivado	Objetivo prioritario	Estrategia prioritaria	Contribución del Pp	Valoración
Programa Institucional 2020 – 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación	1.- Mejorar la coordinación entre las autoridades educativas estatales y federales y actores clave del Sistema Educativo Nacional para la mejora continua de la educación	No se establece	La promoción de la mejora continua de la educación solo a nivel de autoridades federales y locales.	Se considera que la alineación está inconclusa ya que el o los Objetivos estratégicos seleccionados deben buscar alineación con 1 a 3 Estrategias prioritarias.
	2.- Mejorar la oferta de información relevante y las orientaciones técnico-pedagógicas que contribuyan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes de educación básica, media superior y de adultos para fortalecer la excelencia, la inclusión y la equidad educativa	No se establece	La promoción de la mejora continua de la educación solo a nivel de autoridades federales y locales.	Se considera que la alineación está inconclusa ya que el o los Objetivos estratégicos seleccionados deben buscar alineación con 1 a 3 Estrategias prioritarias.
	3.- Fortalecer la oferta de información y orientaciones técnico-pedagógicas que favorezcan la mejora continua de las escuelas de educación básica, media superior y para adultos y las constituyan como espacios formativos inclusivos, interculturales y de excelencia	No se establece	La promoción de la mejora continua de la educación solo a nivel de autoridades federales y locales.	Se considera que la alineación está inconclusa ya que el o los Objetivos estratégicos seleccionados deben buscar alineación con 1 a 3 Estrategias prioritarias.

	4.- Fortalecer el marco regulatorio y los programas para mejorar la formación continua y el desarrollo profesional de docentes de educación básica y media superior	No se establece	La promoción de la mejora continua de la educación solo a nivel de autoridades federales y locales.	Se considera que la alineación está inconclusa ya que el o los Objetivos estratégicos seleccionados deben buscar alineación con 1 a 3 Estrategias prioritarias.
	5.- Fortalecer la oferta de información y el marco regulatorio para la toma de decisiones en las políticas de educación básica y media superior para avanzar en el cumplimiento del derecho a la educación	No se establece	La promoción de la mejora continua de la educación solo a nivel de autoridades federales y locales.	Se considera que la alineación está inconclusa ya que el o los Objetivos estratégicos seleccionados deben buscar alineación con 1 a 3 Estrategias prioritarias.
	6.- Garantizar la generación de información sobre el SEN, así como de productos institucionales que apoyen la mejora continua de la educación básica y media superior	No se establece	La promoción de la mejora continua de la educación solo a nivel de autoridades federales y locales.	Se considera que la alineación está inconclusa ya que el o los Objetivos estratégicos seleccionados deben buscar alineación con 1 a 3 Estrategias prioritarias.

b) Propuesta de alineación a programas sectoriales o institucionales


Programa derivado	Objetivo prioritario	Estrategia prioritaria	Contribución del Pp	Valoración
Programa Institucional 2020 – 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación	6.- Garantizar la generación de información sobre el SEN, así como de productos institucionales que apoyen la mejora continua de la educación básica y media superior	Estrategia prioritaria 6.1 Proveer información sobre el Sistema Educativo Nacional y determinar indicadores de resultados para dar seguimiento a los procesos de mejora continua de la educación.	Los actores e instituciones educativos emprenden acciones, procesos, programas y políticas para desencadenar la mejora educativa vista como un proceso coordinado, progresivo, gradual, sistemático, diferenciado, contextualizado y participativo donde, desde sus ámbitos y responsabilidades contribuyen al horizonte de mejora.	En la lógica que se propone, el Pp contribuye al logro del objetivo superior planteado en el Objetivo prioritario 1. En la propuesta también se recomienda alinear el Pp a una sola Estrategia prioritaria.


Nota metodológica. Esta evaluación considera que si el Programa presupuestario mantiene el problema como se establece actualmente en el Diagnóstico, entonces, se recomienda buscar la alineación con el Objetivo prioritario 1. Mejorar la coordinación entre las autoridades educativas estatales y federales y actores clave del Sistema Educativo Nacional para la mejora continua de la educación; y a la Estrategia prioritaria 1.3 Impulsar la colaboración e intercambio con las autoridades federal, de los estados, de la Ciudad de México y otros actores clave nacionales e internacionales para contribuir a la mejora continua de la educación. Se considera que esta alineación deriva de la razón que da origen a la creación de MEJOREDU como se establece en artículo 3ro. fracción IX de “Para contribuir al cumplimiento de los objetivos de este artículo, se crea el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación, que será coordinado por un organismo público descentralizado, con autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, con personalidad jurídica y patrimonio propios, no sectorizado...” del decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de los artículos 3ro., 31 y 73 de la CPEUM, lo cual es congruente con lo expresado en el Programa Institucional antes citado.

c) Alineación a programas especiales y regionales (opcional)

Programa derivado	Objetivo prioritario	Estrategia prioritaria	Contribución del Pp	Valoración
No se considera	No se considera	No se considera	No se considera	No se considera

Anexo 10. Alineación a los ODS

Nombre del Pp:	P016 Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación	Modalidad y clave:	P016
Objetivo central del Pp evaluado:	"Las autoridades educativas federal y locales implementan información, herramientas y apoyos mediante la coordinación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación".		
Vinculación establecida por el Pp			
Registrar la vinculación del objetivo central del Pp evaluado con los ODS y sus metas específicas. Con base en la documentación normativa o institucional del Pp. Asimismo, la instancia evaluadora realizará una valoración de dicha vinculación, considerando la contribución efectiva del Pp en la meta.			
ODS	Meta	Vinculación	Valoración de la vinculación (instancia evaluadora)
<div>4 EDUCACIÓN DE CALIDAD</div> <div></div>	4.1 Para 2030, velar por que todas las niñas y todos los niños terminen los ciclos de la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados escolares pertinentes y eficaces	Indirecta	El objetivo del Pp contribuye de forma indirecta a la meta en cuanto propicia la generación de condiciones para el cumplimiento de ésta, a pesar de no ser su objetivo principal y, de conformidad con lo establecido en el Anexo 2 de los Lineamientos para el proceso de programación y presupuestación 2021 se corresponde con el siguiente supuesto: "3) Atiende necesidades de fortalecimiento de los agentes que actúan en favor del logro de la meta", es decir, atiende a las "autoridades educativas" en quienes recae la responsabilidad de brindar servicios educativos: gratuitos, equitativos y de calidad".
	4.5 Para 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y "garantizar el acceso "en condiciones de igualdad de las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad, a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional	Indirecta	No se considera que hayan coincidencias entre el objetivo del Pp y la meta, en cuanto a que la población objetivo expresa en el Propósito son las autoridades educativas y si bien el Pp atiende a las necesidades del fortalecimiento para que los agentes actúen en favor de la meta (supuesto 3 arriba citado), en los apartados relacionados con el problema en el documento Diagnóstico no se identifican, de forma diferenciada, los efectos que el problema tiene sobre las poblaciones mencionadas en la meta, ni se analizan las dificultades que el problema tiene para ellas en los apartados sobre evolución del problema y la situación actual del mismo (ver respuesta a la pregunta 13). Es decir, no se relaciona la acción a la mejora continua de la educación con las disparidades y el acceso en condiciones de igualdad a las "personas vulnerables", a pesar de que algunos de los servicios que brinda MEJOREDU y que se encuentran expresados en sus Informes Anuales, están dirigidos a dichos grupos.
Propuesta de vinculación de la instancia evaluadora			
En caso de que la instancia evaluadora detecte áreas de mejora en la vinculación del objetivo central del Pp evaluado con los ODS y sus metas o en caso de no contar con evidencia documental de la misma, elaborará una propuesta de vinculación y la justificación de esta, considerando la contribución efectiva del Pp en la meta.			
ODS	Meta	Vinculación	Justificación de la propuesta (instancia evaluadora)
	Se recomienda mantener la alineación con la meta 4.1 Para 2030, velar por que todas las niñas y todos los niños terminen los ciclos de la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser	Indirecta	Como la definición de vinculación indirecta indica, los servicios de MEJOREDU propicia la generación de condiciones que contribuyen al cumplimiento de la meta.

	gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados escolares pertinentes y eficaces.		
	4.2. De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria.	Indirecta	Bajo el diseño actual del Propósito del Programa presupuestario, de forma indirecta y a través de la actuación de las autoridades educativas también podría contribuirse al cumplimiento de las metas 4.2, 4.3 y 4.6 dado que se entiende que las autoridades educativas intervienen en todos los niveles educativos.
	4.3. De aquí a 2030, asegurar el acceso igualitario de todos los hombres y las mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria.	Indirecta	En caso de que se tome en consideración la propuesta de problema y propósito para reestructurar el Programa presupuestario, se puede retomar la contribución indirecta a la meta 4.5 dado que se incrementa el número de actores que corresponden a su población objetivo.
	4.6. De aquí a 2030, asegurar que todos los jóvenes y una proporción considerable de los adultos, tanto hombres como mujeres, estén alfabetizados y tengan nociones elementales de aritmética.	Indirecta	Como se indica en las Guías de Elaboración de MIR de la SHCP y del CONEVAL, es mejor referir una o dos alineaciones en cuanto a ODS para mayor precisión y con ello, incrementar el impacto que el Pp hace al cumplimiento de las metas. En este sentido, podría seleccionarse la meta a la que se contribuye con base en la estrategia de cobertura y reportar así avances, por ejemplo, en cuanto al efecto que en los docentes tuvo las recomendaciones a los contenidos para su actualización, por ejemplo.
Consideraciones: >> ODS: Se incluirá el número y la redacción fidedigna del ODS conforme a lo establecido por el PNUD. >> Meta: Se incluirá la redacción fidedigna de la meta del ODS conforme a lo establecido por el PNUD. >> La información de los ODS y sus metas pueden consultarse en: http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/ >> Vinculación Directa: el objetivo central del Pp contribuye claramente al cumplimiento de la(s) meta(s) ODS identificada(s). Indirecta: el objetivo central del Pp propicia la generación de condiciones que contribuyen al cumplimiento de la(s) meta(s) de ODS identificada(s), a pesar de no ser su objetivo principal.			

Anexo 11. Complementariedades, similitudes y duplicidades

Información del Pp evaluado											
Nombre del Programa:			Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación					Modalidad y clave:		P016	
Dependencia/Entidad:			MEJOREDU					Ramo:		Entidades no sectorizadas	
Unidad Responsable:			MEJOREDU					Clave:		47	
Tipo de Evaluación:			en materia de Diseño					Año de la Evaluación:		2021	
Información de los Pp analizados											
Se integrará una tabla con las características de los Pp analizados, identificando si estos son similares, se complementan o duplican con el Pp evaluado. A continuación, se presenta una tabla con los elementos mínimos que debecontener:											
Nombre del Pp	Modalidad y clave	Dependencia o Entidad:	Ramo	Problema público que busca resolver	Objetivo central	Población objetivo	Cobertura geográfica	Bien y/o servicio otorgado	Relación identificada	Argumentación	Recomendación
Descripción:											
Nombre del Pp			Diseño de la Política Educativa.								
Modalidad y clave			P001								
Dependencia o Entidad:			SEP.								
Ramo			11. Educación Pública								
Problema público que busca resolver			Las unidades responsables que integran el Sector Educativo Nacional cuentan con poca información del desempeño de los programas presupuestarios para sustentar sus procesos de planeación y verificar el cumplimiento de objetivos								
Objetivo central			Las unidades responsables de la Secretaría de Educación Pública han mejorado la capacidad de toma de decisiones utilizando la información del desempeño de los programas.								
Población objetivo			UR de la SEP								
Cobertura geográfica			Nacional.								
Bien y/o servicio otorgado			1. Informes del Sector Educativo publicados 2. Campañas de comunicación social sobre la instrumentación de la política educativa difundidas.3. Instrumentos jurídicos formalizados por el C Secretario de Educación pública con comisiones, consejos, órganos de gobierno, instituciones y entidades paraestatales, para normar la aplicación de la política educativa.								
Relación identificada			Coincidencia en dos de los tres servicios otorgados: procesos de concertación para la instrumentación de la política educativa realizados e Informes del Sector Educativo publicados								
Argumentación			Si bien coincide en dos de los cuatro servicios que otorga el Pp a su población objetivo y en la cobertura geográfica, la población objetivo para el caso de MEJOREDU es distinta por lo que se trata de una coincidencia. Asimismo y de acuerdo con su página, la SEP tiene como propósito esencial crear condiciones que permitan asegurar el acceso de todas las mexicanas y mexicanos a una educación de calidad, en el nivel y modalidad que la requieran y en el lugar donde la demanden, mientras que, MEJOREDU, tiene como objetivo central coordinar el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación y hacia ello dirige estudios, investigaciones y evaluaciones, indicadores, lineamientos, criterios y sugerencia para la mejora continua y acuerdos de los órganos de gobierno. Ambas coordinan, la SEP el Sistema Educativo Nacional y MEJOREDU el SNMCE a través del cual se abona a mejorar las condiciones que permitan el acceso a educación de calidad.								
Recomendación			Se podría buscar la sinergia para coordinar bajo criterios consensuados, estudios, investigaciones, evaluaciones e indicadores para que desde la perspectiva de la mejora continua se mejoren las condiciones de la oferta educativa en relación con las atribuciones de MEJOREDU.								

Adicional al Pp identificado y analizado por MEJOREDU en su diagnóstico, se encontró otro Pp que presenta coincidencia.

Descripción:	
Nombre del Pp	Evaluaciones de la calidad de la educación de la Secretaría de Educación Pública.
Modalidad y clave	E003'
Dependencia o Entidad:	SEP. UR: 212-Dirección General de Evaluación de Políticas
Ramo	11. Educación Pública
Problema público que busca resolver	No es público su diagnóstico y no se hace mención al problema en la ficha específica de desempeño que se encuentra en el Portal de Transparencia Presupuestaria.
Objetivo central	Las autoridades educativas federales y locales utilizan los resultados de las evaluaciones del logro educativo para tomar decisiones en el ámbito de su competencia
Población objetivo	Autoridades educativas
Cobertura geográfica	32 entidades federativas
Bien y/o servicio otorgado	"Materiales de evaluación y normativos para la aplicación de la prueba de logro educativo en centros escolares de la educación obligatoria conforme a los lineamientos emitidos por Organismo Público Descentralizado (Fracción IX-art.3° Constitucional), entregados a las autoridades educativas locales", "Reportes de uso de resultados que integra la propuesta de contextualización y/o recomendaciones técnicas sobre las evaluaciones de logro educativo de centros escolares de la educación obligatoria, enviados" y "Reporte digital de los resultados de las evaluaciones de logro educativo en la educación obligatoria para las autoridades educativas federales y locales entregado".
Relación identificada	Coincidencia en la atención de la población objetivo, en la misma área geográfica y les brindan un servicio similar que son "evaluaciones".
Argumentación	Ambos Pp, el P016 de la MEJOREDU y el Pp E003 son similares pues atienden a la misma población objetivo y les brindan un servicio similar "evaluaciones". Sin embargo, MEJOREDU brinda evaluaciones diagnósticas, formativas e integrales y la SEP materiales de evaluación del logro educativo y reportes sobre su uso por lo que podrían ser servicios complementarios a una misma población objetivo.
Recomendación	Teniendo en consideración que la cobertura geográfica en ambos Pp es la misma, se recomienda buscar espacios de coordinación para la complementariedad de servicios de evaluaciones que deriven en recomendaciones que promuevan la mejora de la educación. Lo anterior teniendo en consideración que la SEP opera el Sistema Educativo Nacional y la Comisión genera, además, otras herramientas para que los actores e instituciones se incorporen a un proceso de mejora continua de la educación.

Anexo 12. Instrumento de Seguimiento del Desempeño

Características del Instrumento de Seguimiento del Desempeño									
Criterio	Respuesta	Nombre del indicador	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Comportamiento del indicador	Propuesta de mejora del indicador
El cambio producido en la población objetivo derivado de la ejecución del Pp	No	Cambio en el porcentaje de personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa	Mide el rezago educativo a través de la variación porcentual de la población entre 20 y 24 años de edad (P20-24) que concluyó la Educación Media Superior (EMS).	Porcentaje de población entre 20 y 24 años de edad que concluyó la Educación Media Superior en el año (t+5) - Porcentaje de población entre 20 y 24 años de edad que concluyó la Educación Media Superior en el año (t)	Porcentaje	Quinquenal	6.1	Ascendente	Se recomienda que MEJOREDU adicione diversos indicadores que midan el avance en la cobertura de los entes más relevantes de la población objetivo en relación con la mejora continua de la educación, no sólo los de las personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa y de los niños que concluyen la educación primaria y secundaria.
		Tasa de eficiencia terminal en primaria	Mide la población que inicia y concluye en el periodo establecido el nivel de primaria, a fin de dar continuidad a la educación básica.	(Número de estudiantes egresados de primaria en el ciclo escolar(i) / Número de estudiantes de nuevo ingreso a primaria inscritos en el ciclo escolar (i-6)) *100	Porcentaje	Anual	96.8	Ascendente	
		Tasa de eficiencia terminal en secundaria	Mide la población que inicia y concluye en el periodo establecido, el nivel de secundaria, a fin de dar continuidad hacia la educación media superior.	(Número de estudiantes egresados de secundaria en el ciclo escolar(i) / Número de estudiantes de nuevo ingreso a secundaria inscritos en el ciclo escolar (i-3)) *100	Porcentaje	Anual	87	Ascendente	
La cobertura de la población	No	Porcentaje de autoridades educativas (federal y locales) que promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación	Mide el porcentaje de autoridades educativas que promocionan de forma eficaz la mejora continua en el año t. La promoción eficaz de la mejora continua se mide a través de un índice con un valor mayor o igual a 0.7, de tal forma que se considera que mide a la promoción de la mejora continua de forma eficaz, a través de cuatro variables ponderadas de una encuesta, en las que se califica si las autoridades conocen, difunden, implementan y dan seguimiento a los productos que genera la comisión.	(Número de autoridades educativas con un umbral mayor o igual a 0.7 en el Índice de Promoción de la mejora continua de la educación/ Número de autoridades educativas encuestadas) x 100	Porcentaje	Anual	89.19	Ascendente	El actual indicador de Propósito no sólo no mide el avance en la cobertura de la población objetivo, sino que tampoco mide si la mejora continua de la educación se está logrando o no, sólo se limita a indicar si se está promoviendo con base en una encuesta. Se recomienda que MEJOREDU adicione diversos indicadores que midan el avance en la cobertura de los entes que conforman la población objetivo en relación con la mejora continua de la educación.

Características del Instrumento de Seguimiento del Desempeño									
Criterio	Respuesta	Nombre del indicador	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Comportamiento del indicador	Propuesta de mejora del indicador
La generación y/o entrega de los bienes y/o servicios	Si	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida	Mide el avance en la elaboración de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación, fortalecidos respecto a los programados en el año t.	(Número de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones diagnósticas concluidos / Número de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones diagnósticas programados) * 100	Porcentaje	Semestral	16	Descendente	No se requiere mejora. Sin embargo, se recomienda que MEJOREDU adicione indicadores que midan la calidad, pertinencia y oportunidad de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones, así como el grado de “demanda” de los mismos por parte de los entes la población objetivo.
		Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados	Mide el número total de indicadores procesados (de nueva creación y establecidos) respecto de los programados en el año t.	(Número de indicadores actualizados / Número de indicadores programados) * 100	Porcentaje	Semestral	40	Ascendente	No se requiere mejora. Sin embargo, se recomienda que MEJOREDU adicione indicadores que midan la calidad, pertinencia y oportunidad de los “indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa”.
		Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos	Mide el avance de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos con respecto a los programados en el año t.	(Número de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos / Número de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación programados) * 100	Porcentaje	Semestral	10	Ascendente	No se requiere mejora. Sin embargo, se recomienda que MEJOREDU adicione indicadores que midan la calidad, pertinencia y oportunidad de los lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales.
		Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos	Mide el cumplimiento de los acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua en el periodo establecido, respecto de los generados para el mismo fin en las sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del Sistema Nacional para la Mejora Continua de la Educación (SNMCE), Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión durante el año t.	(Número de acuerdos de los órganos de gobierno y consulta dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos en el periodo acordado durante el año t / Número de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua generados en las sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del SNMCE, Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión en el año t) *100	Porcentaje	Semestral	0	Ascendente	No se requiere mejora. Sin embargo, se considera que el Componente 4 no es un bien ni un servicio que apunte de manera directa al cumplimiento del Propósito del Pp, sino únicamente al cumplimiento de un proceso de coordinación/gestión que toda institución desarrolla como parte de sus funciones. El que se cumplan los acuerdos no garantiza que las autoridades educativas (federal y locales) promuevan de manera eficaz la mejora continua de la educación, en tanto dichos acuerdos no sean sustantivos. Sería más útil la medición del impacto del acuerdo que el acuerdo en sí.

Características del Instrumento de Seguimiento del Desempeño									
Criterio	Respuesta	Nombre del indicador	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Comportamiento del indicador	Propuesta de mejora del indicador
La gestión de los principales procesos (actividades) del Pp	Si	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa	Mide el avance en la elaboración de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa, respecto a los programados en el año t.	(Número de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa elaborados / Número de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa programados) * 100	Porcentaje	Trimestral	19	Descendente	No se requiere mejora, apunta al cumplimiento del Componente 1.
		Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas	Mide la realización de sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del Sistema Nacional para la Mejora Continua de la Educación (SNMCE), Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión respecto a las programadas en el año t.	(Número de sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del SNMCE, Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión realizadas en el año t / Número de sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del SNMCE, Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión programadas en el año t) * 100	Porcentaje	Trimestral	21	Ascendente	No se requiere mejora, apunta al cumplimiento del Componente 4.
		Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores	Mide el avance en la construcción y depuración de bases de datos estadísticos respecto de lo programado en el año t.	(Número de bases de datos estadísticos tratadas / Número de bases de datos estadísticos programadas) * 100	Porcentaje	Trimestral	4	Ascendente	No se requiere mejora, apunta al cumplimiento del Componente 2.
		Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados	Mide el avance de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa respecto de lo planeado en el año t.	(Número de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados / Número de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa programados) x 100	Porcentaje	Trimestral	5	Descendente	No se requiere mejora, apunta al cumplimiento del Componente 3.
		Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados	Mide el avance en el diseño de los marcos conceptuales y metodológicos respecto a los programados en el año t.	(Número de marcos conceptuales y metodológicos diseñados / Número de marcos conceptuales y metodológicos programados) * 100	Porcentaje	Trimestral	8	Descendente	No se requiere mejora, apunta al cumplimiento del Componente 1.

		Nombre del indicador	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Comportamiento del indicador	Propuesta de mejora del indicador
		Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas	Mide el avance en la implementación de la estrategia para la construcción de los indicadores educativos respecto de lo programado en el año t.	(Número de etapas de la estrategia implementadas / número de etapas programadas) * 100	Porcentaje	Trimestral	3	Ascendente	No se requiere mejora, apunta al cumplimiento del Componente 2.

Características de los indicadores										
	Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Justificación	Propuesta de mejora del indicador	
MIR	Fin	Cambio en el porcentaje de personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa	Si	Si	Si	Si	Si	Los tres indicadores son <u>claros</u> (no existen dudas sobre lo que pretenden medir), <u>relevantes</u> (sus elementos más importantes están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del Fin), <u>económicos</u> (el beneficio de generar la información es mayor respecto al costo económico o humano respectivo), <u>monitoreable</u> (puede ser sujeto a una comprobación independiente) y <u>adecuados</u> (da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del Fin).	No se requiere.	
		Tasa de eficiencia terminal en primaria	Si	Si	Si	Si	Si		No se requiere.	
		Tasa de eficiencia terminal en secundaria	Si	Si	Si	Si	Si		No se requiere.	
	Propósito	Porcentaje de autoridades educativas (federal y locales) que promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación	Si	Si	Si	No	No	Este indicador no es monitoreable ya que no puede ser sujeto a una comprobación independiente debido a que su fuente de información no es pública; y no es adecuado porque por sí mismo no representa una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del Propósito.	Se sugiere complementar este indicador con algún otro que mida de forma directa el logro del Propósito y que de cuenta si la mejora continua de la educación se ha o se está alcanzando.	
	Componente	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida	Si	Si	Si	Si	No	Este indicador no es adecuado porque por sí mismo no representa una base suficiente para emitir un juicio respecto al logro del Componente 1.	Se sugiere complementar este indicador con algún otro que mida la calidad, pertinencia y oportunidad del logro de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación.	
		Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados	Si	Si	Si	Si	No	Este indicador no es adecuado porque por sí mismo no representa una base suficiente para emitir un juicio respecto al logro del Componente 2.	Se sugiere complementar este indicador con algún otro que mida la calidad, pertinencia y oportunidad del logro en la generación de indicadores para monitorear los resultados de la mejora continua.	
		Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos	Si	Si	Si	Si	No	Este indicador no es adecuado porque por sí mismo no representa una base suficiente para emitir un juicio respecto al logro del Componente 3.	Se sugiere complementar este indicador con algún otro que mida la calidad, pertinencia y oportunidad del logro en la generación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación.	

		Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Justificación	Propuesta de mejora del indicador
		Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos	No	No	Si	Si	No	Este indicador no es claro, ya que no se precisan los criterios para determinar cuáles son los acuerdos referidos; no es relevante porque no se precisa la relación causal entre el cumplimiento de los acuerdos referidos y el cumplimiento del Propósito; y no es adecuado porque por sí mismo no representa una base suficiente para emitir un juicio respecto al logro del Componente 4.	Se sugiere eliminar el Componente 4 y su indicador, ya que no aportan información útil para el cumplimiento del Propósito.
	Actividad	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa	Si	Si	Si	Si	Si		
		Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas	Si	No	Si	Si	No	Este indicador no es relevante porque no se precisa la relación causal entre la celebración de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU y el cumplimiento del Componente 4; y no es adecuado porque por sí mismo no representa una base suficiente para emitir un juicio respecto al logro del Componente 4.	Se sugiere eliminar el Componente 4 y su indicador, ya que no aportan información útil para el cumplimiento del Propósito.
		Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores	Si	Si	Si	Si	Si		
		Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados	Si	Si	Si	Si	Si		
		Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados	Si	Si	Si	Si	Si		
		Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas	Si	Si	Si	Si	Si		

Características de las metas										
	Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta 2021	Método de cálculo	Unidad de medida	Congruente con el sentido del indicador	Orientada a la mejora del desempeño	Factibles pero retadoras	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
MIR	Fin	Cambio en el porcentaje de personas entre 20 y 24 años de edad que cuentan con al menos la Educación Media Superior completa	--	Porcentaje de población entre 20 y 24 años de edad que concluyó la Educación Media Superior en el año (t+5) - Porcentaje de población entre 20 y 24 años de edad que concluyó la Educación Media Superior en el año (t)	Porcentaje	Si	Si	Si		
		Tasa de eficiencia terminal en primaria	96.8	(Número de estudiantes egresados de primaria en el ciclo escolar(i) / Número de estudiantes de nuevo ingreso a primaria inscritos en el ciclo escolar (i-6)) *100	Porcentaje	Si	Si	Si		
		Tasa de eficiencia terminal en secundaria	87	(Número de estudiantes egresados de secundaria en el ciclo escolar(i) / Número de estudiantes de nuevo ingreso a secundaria inscritos en el ciclo escolar (i-3)) *100	Porcentaje	Si	Si	Si		
	Propósito	Porcentaje de autoridades educativas (federal y locales) que promueven de manera eficaz la mejora continua de la educación	100	(Número de autoridades educativas con un umbral mayor o igual a 0.7 en el Índice de Promoción de la mejora continua de la educación/ Número de autoridades educativas encuestadas) x 100	Porcentaje	Si	No	No	La "promoción" es una acción de fácil consecución y poca profundidad, no promueve un desempeño de alto nivel. Por lo tanto, es muy factible de lograr y no presenta reto alguno que el 100% de la meta sea logrado.	Se propone la modificación del indicador en función de la propuesta de reformulación de Propósito del Pp.
	Componente	Porcentaje de la oferta de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones para la mejora de la educación fortalecida	0	(Número de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones diagnósticas concluidos / Número de estudios, investigaciones especializadas y evaluaciones diagnósticas programados) * 100	Porcentaje	No	No	No	Los indicadores construidos sobre la base de avance programático (logrado vs programado) a nivel de componente no promueven una mejora del desempeño, pues no son una medida fiable para medir la relación causal entre componentes y propósito. No son retadoras, casi siempre se logra que su meta se cumpla al 100%.	Se propone la modificación de los indicadores en función de la propuesta de reformulación de Propósito del Pp, ya que ésta debería propiciar una reformulación de los Componentes.
		Porcentaje de indicadores para monitorear los resultados de la mejora educativa actualizados	100	(Número de indicadores actualizados / Número de indicadores programados) * 100	Porcentaje	Si	No	No		
		Porcentaje de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos	100	(Número de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación emitidos / Número de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora continua de la educación programados) * 100	Porcentaje	Si	No	No		

	Porcentaje de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos	100	(No. de acuerdos de los órganos de gobierno y consulta dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua cumplidos en el periodo acordado durante el año t / No. de acuerdos dirigidos a la coordinación de las autoridades educativas para la mejora continua generados en las sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del SNMCE, Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión en el año t) *100	Porcentaje	Si	No	No		
Actividad	Porcentaje de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa	--	(Número de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa elaborados / Número de instrumentos de los estudios, investigaciones especializadas, y evaluaciones para la mejora educativa programados) * 100	Porcentaje	No	Si	No	Los indicadores construidos sobre la base de avance programático (logrado vs programado) a nivel de actividad no son retadoras, casi siempre se logra que su meta se cumpla al 100%.	Se propone la modificación de los indicadores en función de la propuesta de reformulación de Propósito del Pp, ya que ésta debería propiciar una reformulación de los Componentes y Actividades.
	Porcentaje de sesiones de los Órganos de gobierno y consulta de la MEJOREDU realizadas	100	(Número de sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del SNMCE, Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión realizadas en el año t / Número de sesiones ordinarias y extraordinarias del Comité del SNMCE, Junta Directiva y Consejos Técnico de Educación y Ciudadano de la Comisión programadas en el año t) * 100	Porcentaje	Si	Si	No		
	Porcentaje de avance en el tratamiento de información para la actualización de indicadores	100	(Número de bases de datos estadísticas tratadas / Número de bases de datos estadísticos programados) * 100	Porcentaje	Si	Si	No		
	Porcentaje de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados	100	(Número de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa elaborados / Número de modelos para la formulación de lineamientos, criterios, sugerencias, programas y materiales para la mejora educativa programados) x 100	Porcentaje	No	Si	No		
	Porcentaje de marcos conceptuales y metodológicos diseñados	100	(Número de marcos conceptuales y metodológicos diseñados / Número de marcos conceptuales y metodológicos programados) * 100	Porcentaje	No	Si	No		
	Porcentaje de etapas de la estrategia para la construcción de indicadores educativos implementadas	100	(Número de etapas de la estrategia implementadas / número de etapas programadas) * 100	Porcentaje	Si	Si	No		

Anexo 13. Fuentes de información de la evaluación

La instancia evaluadora deberá registrar todas las fuentes de información utilizadas en la evaluación, considerando aquellas proporcionadas por el Pp evaluado y las recolectadas por la propia instancia evaluadora durante el análisis de gabinete y/o análisis cualitativo, esto es, el diagnóstico; documentos normativos e institucionales; informes o estudios nacionales e internacionales, fuentes de información y estadísticas oficiales, registros administrativos, entre otros.

Se sugiere utilizar algún estilo de referenciación, por ejemplo, el estilo American Psychological Association (APA) para referenciar y presentar las fuentes de información.

Finalmente, se sugiere registrar y clasificar las fuentes de información, de acuerdo con el tipo de material empleado, tal como se muestra a continuación.

Documentos normativos e institucionales

Gobierno de México

Gobierno de México (2009). ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos sobre los indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos federales. Disponibles en:

http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5123939&fecha=09/12/2009

Gobierno de México (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024, versión de julio de 2019. Disponibles en:

https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019

Gobierno de México (2019). Ley General de Educación. Disponibles en:

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGE_300919.pdf

Gobierno de México (2019). Ley Reglamentaria del Artículo 3º. De la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de Mejora Continua de la Educación. Artículo 1º. Publicado en el DOF. Disponible en:

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LRArt3_MMCE_300919.pdf

Gobierno de México (2020). Programa Institucional 2020 – 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5595269&fecha=19%2F06%2F2020

Gobierno de México (2020). Programa Sectorial de Educación 2020 – 2024. Disponible en:

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/562380/Programa_Sectorial_de_Educacion_2020-2024.pdf

Lineamientos y Manuales

SHCP (2019). Lineamientos para el proceso de programación y presupuestación para el ejercicio fiscal 2020 (Oficio No. 307-A.- 1690). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/473686/Oficio_307-A-1690_Lineamientos_para_el_Proceso_de_Programacion_y_Presupuestacion2020.pdf

SHCP (2020). Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020 (Oficio No. 419-A.- 0052). Disponible en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Seguimiento/Lineamientos_ID_2020.pdf

SHCP (2020). Lineamientos para el proceso de programación y presupuestación para el ejercicio fiscal 2020 (Oficio No. 307-A.- 0935). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/556728/OFICIO_307-A-0935_Lineamientos_para_el_Proceso_de_Programacion_y_Presupuestacion_2021.pdf

SHCP (2021). Lineamientos para el proceso de programación y presupuesto para 2021 (Oficio No. 307-A.- 1690). Disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/documentos/disposiciones-para-la-programacion-y-presupuestacion-2021>

Documentos institucionales

MEJOREDU (2021). Lineamientos para la organización y funcionamiento del Consejo Técnico de Educación. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/lineamientos-para-la-organizacion-y-funcionamiento-del-consejo-tecnico-de-educacion-2021>

MEJOREDU (2020). Diagnóstico del Programa Presupuestario P016 “Planeación, Diseño, Ejecución y Evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación”. No disponible en internet.

MEJOREDU (2020). La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/articulos/la-mejora-continua-de-la-educacion-principios-marco-de-referencia-y-ejes-de-actuacion>

MEJOREDU (2020). Bases para el Funcionamiento de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias de la Junta Directiva de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Disponible en:

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/596759/Bases_para_el_Funcionamiento_de_las_Sesiones_Ordinarias_y_Extraordinarias_de_la_Junta_Directiva_de_la_MEJOREDU_V27-05-2020.pdf

MEJOREDU (2020). Lineamiento para la organización y funcionamiento del Consejo Ciudadano. Disponible en:

<https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/lineamientos-para-la-organizacion-y-funcionamiento-del-consejo-ciudadano>

MEJOREDU (2020). Lineamientos para la organización y funcionamiento del Comité del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5600282&fecha=11/09/2020

MEJOREDU (2020). Modelo interno para la formulación de sugerencias de elementos para la mejora de la educación inicial, básica media superior, inclusiva y de adultos. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/modelo-interno-para-la-formulacion-de-sugerencias-de-elementos-para-la-mejora-de-la-educacion>

MEJOREDU (2020). Modelo interno para la formulación de lineamientos y criterios para la mejora de la formación continua y desarrollo profesional de docentes. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/modelo-interno-para-la-formulacion-de-lineamientos-y-criterios-para-la-mejora-de-la-formacion-continua-y-desarrollo-profesional-de-docentes>

MEJOREDU (2020). Política editorial. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/politica-editorial-mejoredu>

MEJOREDU (2020). Políticas del funcionamiento del Comité de Transparencia de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/politica-editorial-mejoredu>

MEJOREDU (2021). Modelo de Gestión por Procesos de MEJOREDU (Propuesta). No disponible en internet.

MEJOREDU (2021). Indicadores nacionales de la mejora continua de la educación en México 2020. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/es/articulos/indicadores-nacionales-para-la-mejora-continua-de-la-educacion-en-mexico-2020-cifras-del-ciclo-escolar-2018-2019?idiom=es>

Informes

Informes trimestrales

MEJOREDU (2020). Primer informe trimestral 2020.
https://transparencia.mejoredu.gob.mx/29/Informes_oficiales/2020/Trimestre1/Primer_informe_trim_gestion.pdf

MEJOREDU (2020). Segundo informe trimestral 2020.
https://transparencia.mejoredu.gob.mx/29/Informes_oficiales/2020/Trimestre2/SegundoInformeTrimestraldeGestión.pdf

MEJOREDU (2020). Tercer informe trimestral 2020.
https://transparencia.mejoredu.gob.mx/29/Informes_oficiales/2020/Trimestre3/TercerInformeTrimestraldeGestión.pdf

MEJOREDU (2020). Cuarto informe trimestral 2020.
https://transparencia.mejoredu.gob.mx/29/Informes_oficiales/2020/Trimestre4/CuartoInformeTrimestraldeGestión.pdf

Programas anuales

MEJOREDU (2020). Programa anual de actividades 2021. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/programa-anual-de-actividades-2021>

MEJOREDU (2019). Programa anual de actividades 2020. Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredu/documentos/programa-anual-de-actividades-2020>

Libros

Guías y Criterios

SHCP (2010). Guía para para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/capacitacion/guia_ind_estrategicos20100823.pdf

CONVAL (2013). Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Paginas/Mosaicos/Guia-para-la-Elaboracion-de-la-Matriz-Indicadores-para-Resultados.aspx>

SHCP (2016). Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados>

SHCP (2019). Guía para la elaboración de programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024. Disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/enfoques_transversales/Guia_programas_derivados_PND_2019_2024.pdf

SHCP (2020). Criterios para el registro y actualización de la MIR de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020. Disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/documentos/criterios-para-el-registro-y-actualizacion-de-la-mir-de-los-programas-presupuestarios-para-el-ejercicio-fiscal-2020>

Documentos de trabajo e investigación

CEPAL-UNESCO (2020). Informe COVID – 19. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45904/1/S2000510_es.pdf

CONVAL (2018). Estudio Diagnóstico del Derecho a la Educación 2018: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Derechos_Sociales/Estudio_Diag_Edu_2018.pdf

Otro

Anexo 14. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación

Nombre de la evaluación	<i>Evaluación en Materia de Diseño</i>
Nombre y clave del programa evaluado	<i>Programa Presupuestario P016 Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación</i>
Ramo	<i>47. Entidades no Sectorizadas</i>
Unidad(es) Responsable(s)	<i>Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MEJOREDU)</i>
PAE de origen	<i>2020</i>
Año de conclusión y entrega de la evaluación	<i>2021</i>
Tipo de evaluación	<i>Evaluación en Materia de Diseño del Programa Presupuestario P016 Planeación, diseño, ejecución y evaluación del Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación</i>
Nombre de la instancia evaluadora	<i>Mtro. Juan Carlos Robles Ríos</i>
Nombre del(a) coordinador(a) de la evaluación	<i>Mtro. Juan Carlos Robles Ríos</i>
Nombre de los(as) principales colaboradores(as) de la instancia evaluadora	<i>Dra. América Elvira Hernández Veráztica</i> <i>Mtro. Edmundo Ramírez Martínez</i>
Unidad Administrativa Responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)	<i>Dirección General. Área de Planeación y Presupuesto</i>
Forma de contratación de la instancia evaluadora	<i>Contrato de Prestación de Servicios, adjudicado mediante el procedimiento de adjudicación directa, con fundamento en los artículos 26, fracción III y 42 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.</i>
Costo total de la evaluación con IVA incluido	<i>MN \$316,680.00 Pesos (IVA incluido)</i>
Fuente de financiamiento	<i>Recursos fiscales</i>

Apéndice I. Definición de la Población Objetivo

1. El Pp P016 no tiene una población homogénea, ya que desde su definición se indica que el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación es un conjunto de actores, instituciones y procesos. De acuerdo con documentos de la MEJOREDU, se entiende por actores, instituciones y procesos lo siguiente:

	Actores	Instituciones	Procesos
Definición	Se refiere específicamente a los actores de la mejora continua de la educación, y son éstos a los que corresponde llevar a cabo o provocar los procesos de mejora continua.	No se definen, el concepto queda abierto. Sin embargo, se infiere que se trata de entes que elaboran e instrumentan las políticas educativas que regulan los procesos de mejora continua.	No se definen, el concepto queda abierto.
Entes que conforman este subconjunto de la Población Objetivo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Estudiantes 2. Maestros 3. Autoridades escolares (tanto personal directivo de la escuela – directores(as), subdirectores(as), jefes(as) de academia, en los casos en que la organización de la escuela permite esta diferenciación–, como jefes de sector y supervisores(as) de zona. 4. Padres de familia y tutores 5. Personal de acompañamiento y apoyo pedagógico 6. Profesores formadores de docentes (incluyendo maestros de educación superior en instituciones especializadas en la formación docente, como escuelas normales, centros de maestros o equivalentes, así como equipos técnicos que desarrollan esta función). 7. Autoridades educativas estatales (quienes ocupan puestos de autoridad en las secretarías de educación de las entidades federativas o instituciones y organismos homólogos). 8. Autoridades educativas federales (quienes ocupan puestos de autoridad en la SEP). <p>Además, también caben los siguientes entes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 9. Docentes 10. Académicos 11. Investigadores 12. Grupos ciudadanos 		

2. Resulta conveniente concebir a la población objetivo como un conjunto de entes de naturaleza diferente entre sí que están integrados alrededor de un tema común –la mejora continua de la educación. De esta manera, se desprende el foco de atención de los entes individuales y se posa sobre el conjunto de los mismos.
3. Por lo anterior, se sugiere que la población objetivo del Pp P016 se describa de la siguiente forma:
Conjunto de actores (estudiantes, padres de familia y tutores, maestros y docentes, académicos, investigadores, autoridades escolares, personal de acompañamiento y apoyo pedagógico, profesores formadores de docentes, autoridades educativas estatales y federales, y grupos ciudadanos), escuelas, instituciones, procesos y políticas educativas, todos ellos relacionados con la mejora continua de la educación.
4. En esta definición, MEJOREDU actúa como un actor externo con influencia en los actores educativos de acuerdo a como se define en el documento “La mejora continua de la educación...”³⁹.

³⁹ MEJOREDU (2020) “La mejora continua de la educación. Principios, marco de referencia y ejes de actuación”. Pág. 43. Se retoma el término “actores educativos”. Págs. 43.

Apéndice II. Continuación de la respuesta a la pregunta 12

Continúa respuesta a la pregunta 12 ...

Por ejemplo, de la variedad de actores que se identifican como población objetivo, en 2020 de acuerdo con el Programa de Actividades, se decidió atender a los docentes en materia de formación continua y se definió como un criterio de focalización el “ámbito de responsabilidad” en tanto la metodología para el fortalecimiento institucional en materia de formación continua sería por entidad. En este caso, el criterio de elegibilidad de la población a atender con la metodología se seleccionaría por estado lo que brinda características específicas a los lineamientos para el fortalecimiento institucional en materia de formación continua por entidad que deriven de la aplicación de la metodología que se diseña con base en las características que imprime el ámbito de responsabilidad, a saber: escuela, zona y sector, y estado. De la población objetivo, se seleccionó a los docentes por estado para iniciar un estudio que probablemente derivará en lineamientos (que correspondería a la actividad, 1 del componente 1 como se establece en el Diagrama Árbol de Soluciones – Anexo 3- propuesto por la Evaluación). Con base en este ejemplo, los criterios de elegibilidad de la población objetivo aquí aplicados, son: prioridad institucional, tipo de servicio (lineamiento relacionado con el desarrollo del magisterio) y ámbito de participación por tipo de responsabilidad. En este caso, el ámbito de participación es por entidad y el lineamiento beneficiará a docentes organizados por zona y escuela, en específico, se focalizará a docentes que por escuela tengan responsabilidad en el aprendizaje escolar.

En concreto, esta Evaluación pone a disposición los siguientes criterios mínimos a aplicar durante la planificación del PP:

- Institución y / o actor por responsabilidad – Determina a quién va dirigido el producto o servicio.
- Institución y / o actor por por ámbito de aplicación – Determina el alcance que va a tener.

Ambos criterios, deberán aplicarse por Componente para fortalecer capacidades en el actor que derive en la mejora continua.

Cabe señalar que en el Programa de trabajo 2021⁴⁰, se identifican dos criterios más a saber:

- Factor – Determina la categoría de la dimensión a la que se contribuye con resultados. La suma de factores integran una dimensión.
- Dimensión – La categoría analítica del horizonte de mejora.

⁴⁰ MEJOREDU (2021). Programa anual 2021. Págs. 9 – 10, Págs. 259 -63 (Anexo 1). Disponible en: <https://www.gob.mx/mejoredudocumentos/programa-anual-de-actividades-2021>.

Apéndice III. Principales Recomendaciones de Mejora

Este Apéndice tiene por objeto poner a disposición del ente evaluado recomendaciones derivadas de la presente evaluación.

Derivado del análisis relativo al Problema o necesidad pública (verificación del diagnóstico, identificación del problema y análisis del problema), Diseño de la propuesta de atención y pregunta 26 Instrumento de seguimiento del desempeño, se determinó y es propuesta de esta Evaluación lo siguiente:

RECOMENDACIONES

RECOMENDACIÓN 1. REVISIÓN Y REDEFINICIÓN DEL OBJETIVO - PROPÓSITO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

La definición del propósito del Programa Presupuestario (Pp) debe considerarse como una prioridad para el ente evaluado, en tanto que: i) constituye un punto de partida sólido que sustenta la razón de ser de la nueva institución a partir de una acción directa en el área de enfoque, y ii) su definición permite la definición de las estrategias de acción con claridad, certeza y de manera sistemática tanto para la instrumentación como para la revisión de los resultados obtenidos.

Durante la evaluación se encontró la oportunidad de replantear el problema que da origen al Pp, de tal manera que se ajuste de mejor manera su justificación de contexto para MEJOREDU, institución que se perfila como una instancia que acompaña y apoya a los distintos actores educativos en la valoración de sus procesos, en el diagnóstico de sus alcances y limitaciones, para desarrollar estrategias y acciones de mejora, considerando la diversidad de contextos escolares que existen en nuestro país⁴¹. En este orden de ideas, se propone explorar con mayor análisis y detalle la vertiente conceptual que se muestra en la siguiente Figura 1.

<i>Figura 1. Del Problema a la Situación deseada</i>	
Problema	Situación deseada - Propósito
Los actores conciben sus acciones y programas o políticas de mejora a partir de la evaluación de los resultados obtenidos, sin orientarlas hacia un proceso de mejora continua de la educación. (Preguntas 2, 3, 4)	Los actores e instituciones educativas emprenden acciones, programas y políticas a partir de la mejora educativa vista como un proceso coordinado, progresivo, gradual, sistemático, diferenciado, contextualizado y participativo donde, desde sus ámbitos y responsabilidades contribuyen al horizonte de mejora. (Pregunta 6 Y 7)

⁴¹ Gobierno de México. Programa Institucional 2020 - 2024 de la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación. Numeral 2. Fundamento normativo de elaboración del programa.

En esta propuesta, se refleja lo siguiente:

- i. Un cambio sustantivo en la instrumentación de acciones ahora encaminadas a una mejora continua de la educación.
- ii. Una población objetivo definida y acotada que incluye una serie de actores con los cuales el ente evaluado debe interactuar para el logro de la mejora continua de la educación. Este aspecto permite acotar en la planeación anual, los actores que serán contemplados, y los resultados que se pretende obtener. La población objetivo se define como (para mayor detalle se sugiere revisar el Apéndice I):

<i>Figura 2. La Población Objetivo</i>
<i>El conjunto de actores (estudiantes, padres de familia y tutores, maestros, docentes, académicos, investigadores, autoridades escolares, personal de acompañamiento y apoyo pedagógico, profesores formadores de docentes, autoridades educativas estatales y federales, y grupos ciudadanos), escuelas, instituciones, procesos y políticas educativas, todos ellos relacionados con la mejora continua de la educación.</i>
(Pregunta 6)

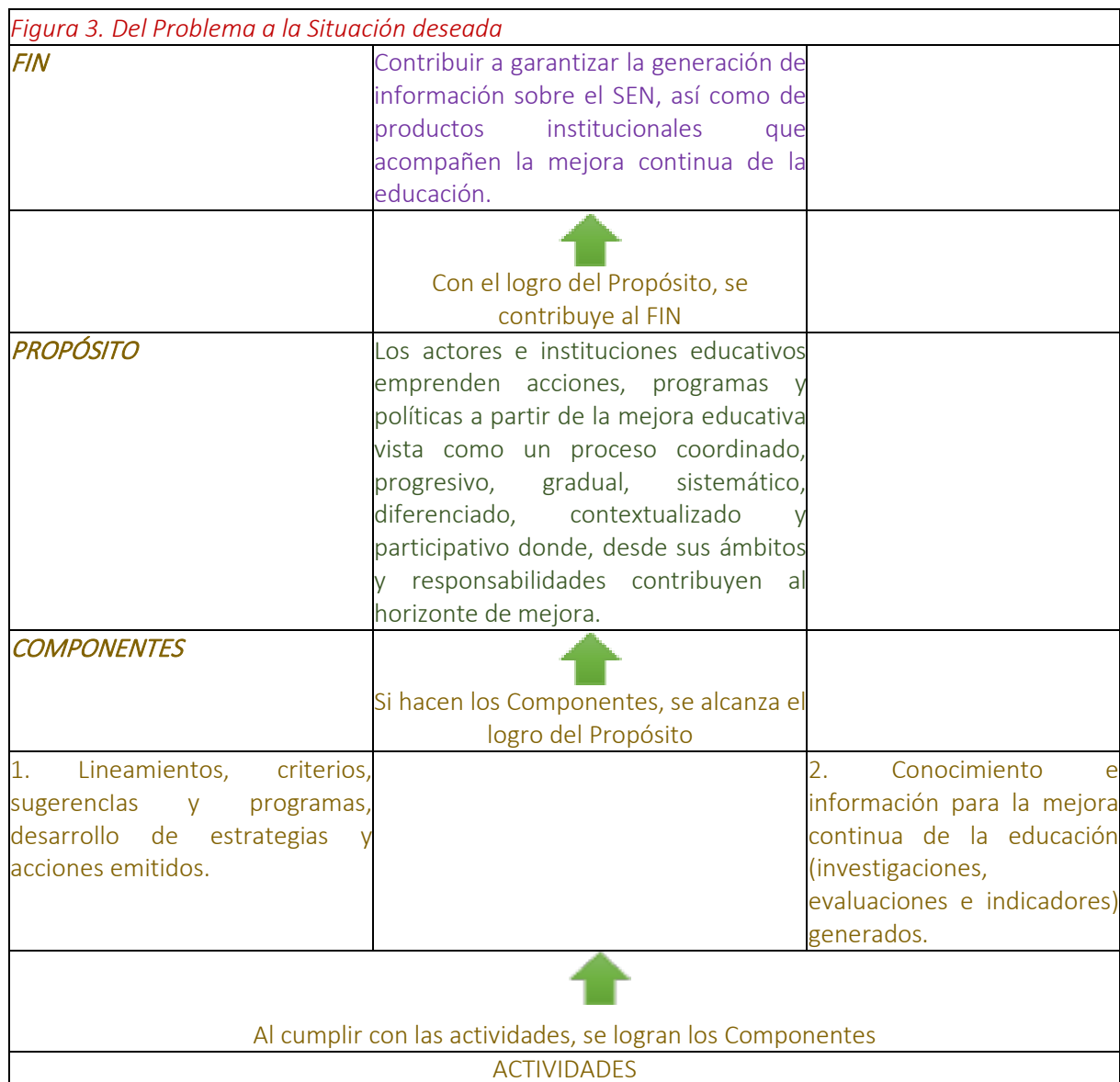
En la medida en que la población objetivo sea receptora de los productos o servicios a cargo de MEJOREDU, se deberá lograr un cambio positivo directamente observable en los actores educativos con los cuales se trabaje.

- iii. Con base en lo anterior, el nuevo planteamiento permitirá establecer indicadores que reflejen con mayor certeza, los efectos positivos de la acción del Pp.

La recomendación de la Evaluación a este respecto es iniciar el proceso definición de la Situación deseada o Propósito, lo cual permitirá contar con una orientación más precisa de las aspiraciones institucionales. En este proceso se recomienda contar con la participación de personal operativo - administrativo, pero también directivo, ya que son estos últimos los que en mayor medida guardan una visión más global sobre los quehaceres institucionales.

RECOMENDACIÓN 2. AFINAR LA PROPUESTA DE ATENCIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Todo lo anterior, ofrece la siguiente dimensión al Pp hasta el momento, de acuerdo al análisis hecho en la evaluación.



En el planteamiento esquemático de la Figura 3, permite establecer y explicar el contexto general de la intervención.

En el marco del Sistema Educativo Nacional, MEJOREDU tiene la encomienda de coordinar el Sistema Nacional de Mejora Continua de la Educación (SNMCE) con lo cual se busca brindar otro dinamismo al SEN que permita alcanzar un horizonte de mejora en el sector. En este marco, la nueva institución se encargará de emitir lineamientos, criterios, sugerencias y programas, así como el desarrollo de estrategias y acciones. Además, se encargará de generar conocimiento e información (investigaciones, evaluaciones e indicadores). Ambos elementos, harán que los actores e instituciones educativas emprendan acciones, programas y políticas a partir de la mejora educativa vista como un proceso coordinado, progresivo, gradual, sistemático, diferenciado, contextualizado y participativo donde, desde sus ámbitos y responsabilidades contribuyan al horizonte de mejora.

Este logro a su vez permitirá contribuir a la generación de información sobre el SEN, así como de productos institucionales que acompañen la mejora continua de la educación.

RECOMENDACIÓN 3. CON BASE EN LA DEFINICIÓN LA POBLACIÓN OBJETIVO, DEFINIR PUNTUALMENTE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO, Y ASÍ DEFINIR LA PROPUESTA DE ATENCIÓN.

Para afinar la acción institucional un elemento importante es haber definido con claridad, aquella población objetivo en la que se va a concentrar el beneficio del Programa Presupuestario. Con la identificación población objetivo propuesta por la Evaluación en el Apéndice 1, se recomienda establecer criterios para su atención y clarificarlo en la etapa de planeación del Programa Anual de Actividades, es decir, establecer qué actores se atenderán en cada ciclo presupuestario. Así pues, la estrategia de cobertura debe revisarse y actualizarse anualmente, pero a su vez se deberá contar con una estrategia de mediano plazo, tres años por ejemplo.

En el ejercicio de definición de la estrategia de atención, una vez identificados los actores o instituciones educativos que se van a atender, se plantea de qué manera se les va a atender y en qué período del año fiscal.

<i>Figura 4. Delimitación de la cobertura en la planeación</i>		
POBLACIÓN OBJETIVO	ACTIVIDAD	PERÍODO DE ATENCIÓN
Ejemplos		
Autoridad educativa federal (SEP)	Reuniones de vinculación	Primer trimestre
Actores e instituciones educativos (toda el área de enfoque objetivo).	Metodología de identificación de necesidades de fortalecimiento institucional en las entidades en materia de formación continua de docentes. Definición de la metodología.	Primer trimestre
Una autoridad educativa estatal.	Propuesta de convenio de colaboración con la Secretaría de Educación y Cultura del estado de Sonora.	Tercer trimestre.

En opinión de esta Evaluación, y de acuerdo con su experiencia y las mejores prácticas en la materia, se sugiere que MEJOREDU aborde el replanteamiento del análisis de alternativas del Pp de forma colegiada, en donde participen sus áreas sustantivas y no sólo las áreas administrativas y de planeación.